



**MATERIA: TALLER DE TRABAJO FINAL INTEGRADOR**

**TEMA: COMUNICACIÓN INSTITUCIONAL INTERNA Y  
EXTERNA EN ESCENARIOS DE CRISIS.**

**TÍTULO:**

**“EL IMPACTO DE LA COMUNICACIÓN SOCIAL EN LA TOMA  
DE DECISIONES DEL NIVEL OPERACIONAL.”**

**CASTRO, Carlos Noé**

**Año 2020**

## **Resumen**

El recurrente cambio y acelerado avance en nuestra forma de comunicarnos ha sufrido modificaciones en concordancia con la tecnología y crea en su devenir además, herramientas y complicaciones en el accionar militar. En nuestra doctrina conjunta el RC 15-01 “Asuntos Territoriales” se propone una observancia minuciosa de los medios masivos de comunicación a fin de que los comandantes durante un conflicto armado puedan mantener adecuadas relaciones entre sus fuerzas y las autoridades y población civil, que tiendan a minimizar las interferencias que pudieran producirse sobre las operaciones militares.

En el presente trabajo intentaremos analizar los aspectos positivos y negativos que traen aparejados los medios masivos de comunicación dentro del teatro de operaciones y como estos pueden influir de manera positiva en la consecución de las tareas que se realicen, de forma tal de generar conciencia y dar herramientas que permitan actuar con mayor libertad de acción en el Nivel Operacional.

Para dar mayor trascendencia a la investigación se contara con el aporte de tres especialistas en temas de Defensa y Comunicación Social.

Es menester además hacer un breve análisis histórico mediante el estudio de casos para lograr un profundo entendimiento y rigurosidad fáctica a lo planteado. Para generar en el lector dicha comprensión se analizaran dentro del marco de nuestra problemática los casos de La invasión a Irak (2003-2011) y la Guerra Civil Siria (2011-día de hoy).

### **Palabras clave**

Comunicación – Guerra – Prensa – Operacional – Imagen

## INDICE

|  |    |
|--|----|
| Introducción.....  | 1  |
| CAPÍTULO 1. “LA INVASIÓN A IRAK Y LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN SOCIAL” .....                 | 7  |
| <i>Contexto histórico de la invasión a Irak</i> .....                                      | 7  |
| <i>La cobertura de los medios de comunicación en la Invasión a Irak</i> .....              | 8  |
| <i>Conclusiones parciales</i> .....  | 11 |
| CAPÍTULO 2. “LA GUERRA CIVIL SIRIA Y LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN SOCIAL” .....              | 13 |
| <i>Contexto histórico de la Guerra Civil Siria</i> .....                                   | 13 |
| <i>La cobertura de los medios de comunicación en la Guerra Civil Siria</i> .....           | 15 |
| <i>Conclusiones parciales</i> .....  | 17 |
| CAPÍTULO 3. “LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN SOCIAL Y SU IMPACTO EN EL NIVEL OPERACIONAL” ..... | 19 |
| CONCLUSIONES.....  | 25 |
| Bibliografía.....  | 29 |
| ANEXO 1 ENTREVISTA ESCRITA ESPECIALISTAS   | 32 |

## **Introducción**

La vigilancia y administración parcial de la información constituye una variable estratégica en los conflictos bélicos, ya que permite mantener en la mayoría de los casos la legitimidad ante civiles y militares en torno al conflicto. En virtud de ello, los gobiernos y las Fuerzas Armadas han intentado gestionar la información a su favor.

Los avances tecnológicos en el mundo de las comunicaciones (Televisión, radio, redes, redes sociales, etc.) transformaron en los últimos años de forma profunda los parámetros sociales, culturales y políticos. Estos cambios han producido nuevas formas de cobertura de los medios masivos de comunicación de los conflictos armados, moldeando la percepción de la opinión pública y haciendo más permeable la participación de la ciudadanía en las políticas.

Otro aspecto a considerar es que los Medios Masivos de Comunicación en realidad, no solo deben ser los encargados de mantener informada a la población sobre las medidas instrumentadas para superar la crisis, sino también para formar conciencia entre quienes reciben la información sobre las responsabilidades que son propia de cada uno de los integrantes de la sociedad en esa coyuntura.

Es por ello que debemos tener en cuenta cuales son las repercusiones que pueden generar los medios masivos de comunicación en el planeamiento, e intentar esbozar los requerimientos que deben deberán reunir las herramientas que nos permitan arribar a conclusiones y tomar decisiones con la mayor libertad posible.

Lo antes mencionado responde a que prácticamente todo individuo es un comunicador social debido a la tecnología disponible y los tipos de conflicto que se desarrollan, y como puede influir de manera positiva o negativa para los objetivos que se plantea el Nivel Operacional.

## **Antecedentes**

Los Medios Masivos de Comunicación social han tenido gran importancia, ya desde la aparición de la imprenta (Gutenberg, 1440).

Como elemento divulgador, los conductores de todo el mundo quisieron tener el máximo control sobre ellas en virtud de haber observado la importancia que tenía para influir en las sensaciones, opiniones y actitudes de aquellos a quienes alcanzaban.

Es preciso tener en cuenta que la actitud que puede tomar la opinión pública se basara y será consecuencia del conocimiento de los hechos y situaciones a las que puedan acceder, es decir, a la información del mismo.

Como bien sabemos la información es influenciable y manipulable, y los Medios de Comunicación Social son el principal canal de trasmisión, por ello estos dos, información y medios de comunicación son instrumentos de poder muy valiosos, sobre todo por la capacidad que tienen a la hora de moldear actitudes de las personas (Luis Martin Aragonés, 1998).

Los acontecimientos tales como las guerras y conflictos, generan en la sociedad mundial un gran interés por los hechos que suceden en ellos, y una sed de conocimiento de la situación, más allá de lo cruel que sea la información transmitida.

En virtud de lo antes visto La guerra del Golfo ha sido probablemente la guerra más anunciada de este siglo. Esperada durante meses, su transmisión se preparó concienzudamente y fue anunciada como la primera guerra que iba a ser televisada en directo.

Sin embargo, cuando llegó el momento de la verdad, los medios masivos de comunicación con acceso al lugar donde se desarrollaban los acontecimientos terminaron desilusionados. No sirvieron de nada los nuevos y excepcionales medios técnicos, las conexiones vía satélite ni el despliegue de centenares de corresponsales, las cadenas de televisión sólo pudieron ofrecer información radiofónica sobre una imagen fija. Cada imagen, cada pequeña información verdaderamente significativa, iba a tener que ser arrancada y retransmitida siempre con enorme dificultad y esfuerzo (Luis Martin Aragonés, 1998).

Esto fue como consecuencia del tratamiento que dieron ambos contendientes al control de la información y a los medios de comunicación.

Podemos decir que en esta guerra los medios de comunicación occidental no sufrieron la censura en ninguno de sus países, pero solo disponían de la información dada por la coalición. Los periódicos pudieron publicar, toda la información que tenían a su disposición y la libertad de expresión estuvo formalmente garantizada a las emisoras de radio y de televisión, pero sobre el terreno se ejerció un gran control sobre los corresponsales y los datos a los cuales accedían.

Una vez que cesó el fuego, el diario norteamericano The Wall Street Journal, afirmó que el Pentágono se había valido de la prensa y de otros medios de comunicación para su política. Es así que, si analizamos los resultados y la repercusión del manejo de información en el teatro de operaciones respecto de la opinión pública mundial, la campaña de manejo de la información que llevó a cabo la fuerza multinacional fue un éxito (Fernando Escobar Giraldo, 2003). En síntesis, la censura fue previa al inicio de las hostilidades, ya que sólo se publicó lo que se deseaba que se publique. En este sentido el concepto de censura, entendido como retaceo de la información es común a todos, pero al haberlo realizado con posterioridad, se genera una mayor recriminación social.

## **Estado actual**

Las Fuerzas Armadas se han destacado por tener una organización funcional basada en el orden, la instrucción, la disciplina y el planeamiento. Esas características son fundamentales en la resolución de las crisis. Los Medios de Comunicación Social (MCS) han reflejado lo gravitante de la participación de los militares en la reciente coyuntura sanitaria. En muchos casos se ha destacado la predisposición de los uniformados en asumir actividades no propias, como la distribución de alimentos en asentamientos vulnerable, mientras que otros fueron movilizados para fortalecer las fronteras.

Hay que tener en claro, por cierto, que esas actividades pueden ser consideradas como de menor interés periodístico y público, por lo que resulta interesante rescatar la importancia del funcionamiento de las Relaciones Institucionales a través de las oficinas de prensa de cada entidad del estado.

En ese mismo esquema hay que recordar que siempre se ha tomado a la Prensa como uno de los más preponderante “poderes” del Estado, el Cuarto, opinan algunos.

Los Medios Masivos de Comunicación en realidad no solo debieran ser los encargados de mantener informada a la población sobre las medidas instrumentadas para superar la crisis, sino también para formar conciencia entre quienes reciben la información sobre las responsabilidades que son propias de cada uno de los integrantes de la sociedad en esa coyuntura.

Son los comunicadores quienes se encargan de colocar sobre la superficie los elementos que subyacen debajo del trafago de las urgencias informativas y formativas, tal como seria en el caso de la pandemia por el Covid-19, el desempeño de enfermeros, camilleros, electricistas, mecánicos, cocineros...etc.

Dicho esto e introduciéndonos en el ambiente operacional y a la luz de la reglamentación vigente, nuestro RC 15-01”Asuntos Territoriales” expone que el Comandante debe tener una estrecha relación con su oficial de prensa, el cual debe contar con su máxima confianza, ya que será el interlocutor ante los medios de comunicación en caso que el Comandante no quiera o pueda exponerse ante los medios (Armadas, 2017).

A raíz de esto decanta en poder cultivar el vínculo que debe de existir entre la opinión pública a través de la información que les brinde los medios de comunicación en su interacción con el Comandante del Teatro o bien con su oficial de prensa (Boylan, 2011).

**Planteo del problema**

¿Qué valor operacional adquiere la comunicación social en los conflictos armados en el marco de la toma de decisiones en este nivel?

**Alcances y limitaciones de la propuesta**

El alcance de esta investigación comprende el estudio de la temática al desarrollo de operaciones militares de acuerdo a lo estipulado en la doctrina vigente, no se tendrá en cuenta las acciones necesarias a desarrollar antes y después de las operaciones militares.

Se limitará exclusivamente al nivel operacional para evidenciar las características, competencias y las ventajas y posibles desventajas que traerá la incorporación de la enseñanza de las repercusiones positivas o negativas que pueden tener los medios masivos de comunicación en el nivel operacional y como el manejo de la información en ambos sentidos pueden coadyuvar a la consecución de la misión asignada.

**Aportes teóricos y/o prácticos al campo disciplinar**

El presente estudio de investigación aporta en la solución de la problemática que implica el desarrollo de la comunicación institucional externa por parte de las FFAA, a través del empleo de medios masivos de comunicación determinados a tal fin, a efectos de poder estar en condiciones óptimas de cumplir con la misión asignada de manera eficaz.

Partiendo de esa base y como marco referencial, se contrastará por la cosmovisión de los actores en juego, tales como expertos nacionales e internacionales en la materia en discusión, a fin de consensuar las diferentes percepciones de los efectos que resultan del complejo desarrollo de la comunicación social en la comunidad.

En tal sentido, la relevancia que implica el abordaje de esta problemática justifica su aporte en el tema tratado, ya que, a través del mismo se pretende resaltar un nuevo enfoque de aplicación en todo lo que respecta a la contribución de la defensa permanente de los intereses vitales de la Nación.

**Objetivos****Objetivo general**

Demostrar el impacto de la comunicación social en la consecución de las operaciones durante los conflictos armados a partir de la capacidad de manejo de la información que posee la fuerza.

## Objetivos particulares

Analizar el manejo y flujo de la información tanto hacia el exterior como hacia el interior de la Fuerza Expedicionaria o del Teatro de Operaciones, como herramientas para obtener una mayor libertad de acción a nivel Operacional.

Describir la vinculación existente entre medios masivos de comunicación, políticas y conducción militar en el ámbito de escenarios de crisis.

## Hipótesis

El adecuado manejo de la información es una capacidad de la fuerza que permite influir en los sistemas de comunicación social para impactar de manera directa en el éxito de la campaña y para alcanzar el Estado Final Deseado.

## Metodología

La metodología a emplear para la realización del Trabajo Final Integrador será de carácter el deductivo.

Antes de la realización del trabajo es necesario disponer de una amplia información sobre el tema. Los recursos bibliográficos y documentales resultan imprescindibles para que abordemos con rigor y eficiencia este trabajo.

El presente TFI se estructura a partir del estudio de dos casos centrado en el análisis de dos conflictos armados modernos los cuales son La invasión a Irak (2003-2011) y la Guerra Civil Siria (2011-día de hoy). En el caso de invasión a Irak, esta guerra rompe con el esquema tradicional de la información unidireccional al permitir, como lo expone Crosbie, la comunicación de muchos a muchos<sup>1</sup>, sin la capacidad de ser controlada por los gobiernos. Por otro lado, en la Guerra Civil Siria se demuestra la fuerza y preponderancia de las redes sociales como medio masivo de información, ya que las mismas han sido el motor de grandes cambios sociales y políticos alrededor del mundo.

---

<sup>1</sup> El **paradigma many-to-many** o **muchos a muchos** de comunicación es uno de tres principales paradigmas de cómputo en Internet<sup>1</sup>. Se caracteriza por múltiples usuarios que contribuyen y reciben información, con los elementos de información a menudo hipervinculados a través de sitios web diferentes. Desarrollos como el intercambio de archivos, blogs, wikis y *tagging* son medios de comunicación que reflejan este paradigma; este contrasta con los paradigmas uno-a-uno (caracterizado por el correo electrónico, FTP y Telnet) y uno-a-muchos (caracterizado por los sitios web).

Con la evolución hacia el paradigma informático completo de "muchos a muchos", las personas pueden introducir y recibir información desde y hacia Internet; podrán conectarse y comunicarse dinámicamente dentro de un ámbito flexible; no habrá límites artificiales entre las herramientas de información y comunicación, y la definición de "muchos" irá mucho más allá de las personas para incluir entidades como organizaciones, productos, procesos, eventos y conceptos.

Para dar mayor trascendencia a la investigación se contara con el aporte de tres especialistas en temas de Defensa y Comunicación Social. En el ámbito de la defensa se referirá al tema, al haberse desempeñado como Comandante Operacional de un Comando Conjunto de naturaleza Especifica el Brigadier Mayor R. Alejandro Moresi quien se explayara sobre su experiencia con los medios de comunicación durante su gestión en el Comando Aeroespacial. En segundo lugar el Doctor Alejandro Corbacho, profesor de la Escuela Superior de Guerra Conjunta y especialista en temas de Estrategia y Defensa quien posee una visión dual del tema en cuestión. Por ultimo nos dará su visión un referente del periodismo policial en la provincia de Córdoba, el señor Carlos Abel Castro Torres, quien nos dará la visión periodística sobre nuestra problemática. Las mismas serán incorporadas como anexos a dicho trabajo de investigación.

## **CAPÍTULO 1. “LA INVASIÓN A IRAK Y LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN SOCIAL”.**

“Los medios convierten los campos de batalla en asuntos públicos en cuestión de minutos. Al romper el monopolio gubernativo sobre estos asuntos y penetrando en la antigua atmósfera del secreto, los medios están contribuyendo a minar el poder político de los gobiernos”

Torbjorn Knutsen

Para dar inicio a este trabajo de investigación y como fuera mencionado con anterioridad, nos ocuparemos del análisis de la invasión a Irak a la luz de la injerencia que tuvieron los medios de comunicación social que estuvieron cubriendo este enfrentamiento bélico. El propósito del estudio de este caso es el de entender cómo pueden incidir en el desarrollo de la contienda los medios de comunicación y la opinión pública respecto de lo que sucede

Un claro ejemplo de lo que pueden generar los medios de comunicación social fue la destitución del General Stanley McChrystal, del Ejército de Estados Unidos, quien fuera Comandante en Jefe de la Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad en Afganistán, así como comandante en jefe del contingente militar de Estados Unidos en dicho país (El Mundo.es 2010).

### ***Contexto histórico de la invasión a Irak***

Hacia el año 2001 el gobierno del presidente de los Estados Unidos de Norteamérica George Bush solicitó al congreso la intervención militar en Irak al considerar que el país desestabilizaba la provisión de hidrocarburos a los mercados internacionales de medio oriente. Ese mismo año, la ciudad de Nueva York estuvo sacudida por una cadena de atentados terroristas, el principal contra las torres gemelas, en el que dos aviones secuestrados impactaron contra estas, causando alrededor de 3.000 muertes y 6.000 heridos, así como la destrucción del complejo del World Trade Center.

Tras estos sucesos, el presidente Bush declaró la guerra contra el terrorismo que se materializó semanas después en la Guerra de Afganistán con el fin de encontrar al líder de Al Qaeda Osama Bin Laden en virtud de que dicha organización se adjudicara la autoría de los atentados. EE.UU. Luego de esa intervención y en busca del líder de la financiación y promotor de estas células terroristas, Estados Unidos, a la cabeza de otra coalición internacional, invadió Irak el 20 de marzo de 2003.

La Segunda Guerra del Golfo u Operación Libertad Iraquí se justificó en la afirmación de que Irak poseía armas de destrucciones masivas y biológicas y por ello, suponía una grave amenaza para la seguridad tanto de EE.UU. como internacional.

Iniciadas las operaciones se produce una rápida derrota del Ejército iraquí. El gobierno de Saddam Husein fue derrocado y Estados Unidos junto con Gran Bretaña impusieron un gobierno provisional. El Consejo de Seguridad de Naciones Unidas aprobó una resolución para dar el poder de gobernar Irak y de gestionar sus recursos petroleros a estos dos países.

La ocupación de Irak y la imposición de un nuevo gobierno sumamente distinto al que desencadenó la conflagración trajo aparejado una oleada de violencia y atentados contra las fuerzas de ocupación y entre diversos grupos étnicos. Los enfrentamientos del gobierno iraquí y los aliados contra los insurgentes, las luchas entre sunníes y chiíes y la actividad de Al Qaeda en la región prolongaron el conflicto durante años. La invasión y el posterior conflicto se saldaron con la vida de medio millón de personas en ocho años (Javier Salas, 2013).

El presidente de los Estados Unidos Barack Obama inició el repliegue de la mayoría de las tropas hacia el año 2010, pero no será hasta 2011 cuando este y el primer ministro iraquí Nuri al-Maliki pusieron fin a la intervención de la coalición y la retirada de la totalidad de las tropas.

### ***La cobertura de los medios de comunicación en la Invasión a Irak***

La Primera Guerra del Golfo marca un antes y un después en lo referente a la cobertura y difusión periodística de los conflictos armados, pero es en la invasión a Irak donde se ve plasmado un paradigma en la transmisión periodística la cual perdura hasta nuestros días.

Tras la derrota estadounidense en Vietnam, las lecciones recogidas por parte de los Estados Unidos sirvieron de enseñanzas que luego fueron reflejadas durante la guerra del Golfo Pérsico de 1990/91, ocasión en la que el gobierno norteamericano buscó revertir los errores cometidos veinte años atrás, adoptando así una nueva estructura de acceso a la información: los combat pools, una idea tomada de la experiencia inglesa en la Guerra de Malvinas (Guillermo Borella 2009).

Los Estados Unidos necesitaban asegurarse de que quedarían atrás los errores cometidos en Vietnam respecto de la imagen y legitimidad de la contienda, para ello, procuró tomar las medidas necesarias para crear en la opinión pública una sensación de

confianza. Para lograr tal efecto, debía “vender” la guerra como una acción limpia. Lo consiguió mediante el manejo estratégico de los medios masivos de comunicación. En este caso, a diferencia de Vietnam, el Nivel Operacional demuestra haber aprendido a explotar la funcionalidad de los medios. Es aquí cuando emerge como aliado de este nivel la cadena de televisión norteamericana CNN y el llamado “efecto CNN”. Concebida inicialmente para impedir que la información fuese falsificada en cualquier sentido, la información en tiempo real se transformó paradójicamente en un espectáculo en que la veracidad era algo accesorio. Debido al lugar central que ocupaba en este sistema, la CNN se convirtió en un instrumento de propaganda global.

En este sentido, una de las cuestiones más delicadas de las dos guerras del Golfo fue el control de la imagen. Era considerado el material más peligroso por su carácter evidente y explícito y por ello uno de los grandes dolores de cabeza que debía enfrentar el Nivel Operacional para el normal desenvolvimiento de las operaciones. El acceso de los fotógrafos a la zona militarizada fue una de las cuestiones que contó con mayor número de restricciones. A diferencia de Vietnam, aquí no se registraron ejecuciones frente a las cámaras ni muertos y sangre en la pantalla. Solamente impersonales visiones de explosiones de edificios, tanques en movimiento, aviones despegando y helicópteros patrullando. Durante el transcurso de esta conflagración al enemigo no se lo ve ni muerto ni vivo, y ni siquiera los propios soldados son protagonistas, están ocultos detrás de máscaras y blindajes (Guillermo Borella, 2009).

Toda la información estaba bajo el control del Pentágono y era revisada antes de ser enviada a los EE.UU. a través de medios de transmisión militares. Los periodistas solo tenían la opción de cubrir la guerra desde sus hoteles en Arabia Saudita a través de la rueda de prensa diaria que daban los aliados, sin responder a las preguntas de estos.

Finalmente, como parte de esta estrategia se debía crear una figura enemiga que justifique la acción militar llevada a cabo por aliados. Si en la Segunda Guerra Mundial habían sido los Nazis; en Corea y Vietnam, el Comunismo; y en la primera guerra del Golfo fue Saddam Hussein, en la segunda era Osama Bin Laden. Sin duda, el personaje más mencionado durante el conflicto. Se dio de estos últimos una imagen totalmente demonizada, buscando configurarlo como los antihéroes.

Pero si algo caracteriza a la Invasión de Irak de las demás guerras y sobre todo de la primera Guerra del Golfo es Internet. Si la II Guerra Mundial fue la guerra de la radio; si Vietnam, la de la televisión; y si la anterior Guerra del Golfo, propiedad de la CNN; la

guerra de Irak pasó a la historia como la primera en que Internet se convirtió en la fuente de información más rápida.

Con la llegada de la Internet, la comunicación y la forma de utilización e implementación de la propaganda tradicional, queda marginada por la introducción de un medio que cambia el proceso, el acceso y la generación de información. Este nuevo modo y medio de comunicación se escapa del control y censura de los gobiernos, en virtud de que los mismos no pueden acceder al su control.

Internet ofrece numerosas posibilidades para dar a conocer información que los medios tradicionales (prensa, radio y televisión) no pueden alcanzar por si solas. Internet supuso una transformación no solo de la comunicación, sino de las relaciones privadas y aumentando la participación de los ciudadanos en la esfera pública y política (Walter Benjamín, 1989).

El crecimiento en el uso de Internet demostró la importancia que los usuarios daban a fuentes no convencionales. Los internautas estadounidenses manifestaron reservas sobre la capacidad crítica de los corresponsales norteamericanos, lo que generó un tráfico creciente hacia fuentes internacionales de información en busca de perspectivas más equilibradas, al tiempo que crecía la importancia de las fuentes no convencionales, muy especialmente los Web blogs (Emilia Nicoleta Mirea, 2016). Aquí el efecto de la red Al Jazeera y las ONG, generan una contra ofensiva y un vuelco en el concepto de la información con mucha influencia en la opinión pública.

Con este conflicto, Internet llega a ser una fuente clave de acceso a información y comunicación. El número de reporteros en esta guerra fue de 3.000 en comparación con casi 500 en la Guerra de Vietnam, y quizás la diferencia más notable esta vez era la capacidad de la tecnología que estos periodistas gozaban (teléfonos celulares conectados por satélite, cámaras digitales, etc.) que facilitó enormemente la difusión de información sobre la guerra y dio una nueva dimensión a la trasmisión de las noticias mediante fuentes independientes y alternativas a las grandes cadenas televisivas o agencias informativas y periódicos.

Por tanto, los corresponsales oficiales tuvieron que afrontar la nueva competencia de una información independiente y plural que desmentía las informaciones oficiales proporcionadas por las grandes agencias informativas y de prensa. Esta nueva era de la información fue analizada como un nuevo proceso de búsqueda de datos e interpretaciones que ofrecían a la audiencia una variedad de opiniones con respecto a los acontecimientos en Irak (Emilia Nicoleta Mirea, 2016).

Todos estos sucesos llevaron a una represalia por parte de los ciudadanos que estaban en contra de la guerra y que empezaron a utilizar Internet como un medio de organizarse para la misma causa común mediante una “e-movilización”. Esta nueva dimensión de Internet es el comienzo del uso de Internet con fines de activismo político y, al mismo tiempo, fines propagandísticos. También se formaron agencias de noticias de los movimientos sociales contra la guerra o foros donde los internautas podían opinar o apoyar otros movimientos.

Los activistas contra la guerra comenzaron a ofrecer informaciones muy alejadas de las ofrecidas por los medios tradicionales, que lejos de justificar la guerra comenzaron a cuestionar tanto los motivos como las actuaciones realizadas por el ejército norteamericano.

### ***Conclusiones parciales***

Internet ha revolucionado las formas de comunicación a nivel social. De los tradicionales medios de comunicación de masas hemos pasado a la posibilidad de comunicación personal donde el emisor puede llegar a ser cualquier individuo y donde existe la posibilidad de respuesta.

El control por tanto de los flujos de información llega a ser imposible, esto unido a la poca madurez legal del sector en el comienzo de la Invasión de Irak da lugar a un entorno donde las posibilidades de censura no pasan por la restricción de contenidos sino por la propia saturación informativa donde la única posibilidad de eliminar un mensaje es unirlo a múltiples mensajes contradictorios.

La gran ventaja de Internet fue la capacidad de ampliar el número de participantes en el sistema de comunicación, dar a la propia audiencia margen de entrada. Las grandes manifestaciones contra la guerra de Irak fueron organizadas desde Internet, que se convierte así no solo en una fuente de información, sino también en la alternativa para grupos que no controlan los medios de comunicación y donde no solo la masa, también el individuo tiene su hueco y capacidad de dirigirse al grupo. Surgieron soldados que contaban la otra cara de la batalla, periodistas anónimos que hablan de las presiones que sufrían, cierto o no se convirtieron en parte de la guerra y su papel fue fundamental (Tatiana Millán, 2005).

Entonces vemos como Internet es el único medio de comunicación social que ofrece “facilidad de acceso y mantenimiento, escasa regulación y control gubernamental,

anonimato, rapidez en el intercambio de información, acceso inmediato e irrestricto a la opinión pública internacional y comodidad para la planificación y coordinación de operaciones” (Merlos, 2008)

Fue por estas características de las nuevas tecnologías aplicadas a los sistemas de comunicación social que el fantasma de Vietnam resurge, en una guerra moderna donde el Nivel Operacional, a diferencia de la Primera Guerra del Golfo, no pudo contener ni lograr esa tan necesaria libertad de acción que se necesita en todos los aspectos a la hora de iniciar una campaña.

El empleo de los medios de comunicación social, a través de internet y por medio de las redes sociales sirvió para conquistar la mente de jóvenes en occidente, los cuales terminan simpatizando con Irak, el Estado Islámico y otros, porque hay un trabajo puntual sobre gran parte de la población occidental que comienza a descreer de la información formal, buscando alternativas en lugares donde antes no existían. Este acontecimiento marca el inicio de la guerra de la desinformación.

## **CAPÍTULO 2. “LA GUERRA CIVIL SIRIA Y LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN SOCIAL”.**

“El mundo se divide en tres categorías de gentes: Un muy pequeño número que produce acontecimientos, un grupo un poco más grande que asegura la ejecución y mira cómo acontecen, y por fin, una amplia mayoría que no sabe nunca lo que ha ocurrido en realidad”.

Nicholas Murray Butler

Siria presenta un conflicto complejo como lo son la gran mayoría de ellos en nuestros días. La complejidad del escenario que vive este país está determinado por cuatro factores. En primer lugar la guerra local por la disputa de lo que se quiere sea Siria, los rebeldes contra el Gobierno; en segundo término el conflicto regional, donde potencias como Irán (chiíes) y Arabia Saudita (sunníes), utilizan a Siria para dirimir sus diferencias; el tercer factor se visualiza en la disputa internacional entre Los Estados Unidos y Rusia; por ultimo existe la proyección de todos los anteriores en los medios de comunicación social, que influenciados por los intereses de todos los actores antes mencionados configuran otro conflicto o Guerra Comunicacional.

Se trata de un conflicto complejo ya que en el mismo existen una cantidad de actores que configuran el conflicto en lo que se conoce actualmente como guerra híbrida. Si bien el Nivel Operacional en este conflicto es difícil de analizar, llevamos a cabo el estudio de este caso para intentar avizorar con que tipo y configuración de conflicto puede encontrarse un Comandan de Nivel Operacional en estos tiempos y como los medios de comunicación social influyen en los mismos.

Un conflicto de estas características dificulta la determinación de un teatro de operaciones, sin embargo, el Comandante Operacional deberá ejercer el comando de su nivel en un área de influencia que no es geográfica sino multidimensional, es decir más allá de los ambientes operacionales debe actuar en tiempo, información, inteligencia, ayuda humanitaria, medio ambiente, asuntos civiles, asuntos militares, infraestructura, economía, ambiente psicosocial, criminal, financiero, biológico etc.(Moresi A. 2020).

### ***Contexto histórico de la Guerra Civil Siria***

Siria da inicio a esta guerra en marzo 2011 cuando inicialmente se enfrentaron las Fuerzas Armadas Sirias, contra grupos armados rebeldes, conocidos como la oposición Siria. El guerra sufre una escalada cuando grupos rebeldes se unieron al autoproclamado

Estado Islámico, lo que les permitió incrementar su poder y conquistar gran parte de Siria desde las zonas que ya ocupaba el Estado Islámico en Irak.

Las protestas contra las políticas del Gobierno, derivaron en una guerra civil a gran escala entre las fuerzas gubernamentales y la oposición armada, desembocando en un conflicto internacional donde la lucha contra los terroristas se entremezcla con el conflicto de intereses de varios países extranjeros, incluidas las dos mayores potencias nucleares (RT, 2017).

El núcleo que agrupaba inicialmente a la Oposición Siria fue el Consejo Nacional Sirio, que incluía a todas las fracciones opositoras al gobierno. Pero sus diferencias políticas, militares y religiosas desmembraron al Consejo en dos grupos diferentes, la oposición moderada y la oposición radical.

En virtud de que el gobierno sirio no pudiera controlar el conflicto, varios protagonistas internacionales, como EE.UU., Europa y Turquía intervinieron. Desde el comienzo del conflicto, EE.UU. proporciono apoyo a la oposición moderada, en particular al conjunto de grupos armados del Ejército Libre Sirio. Aunque en un primer momento, los rebeldes solo contaban con asistencia “no letal”, más tarde los norteamericanos empezaron a procurar financiación, armas y entrenamiento. Por otro lado, Arabia Saudita, Qatar, Kuwait y Turquía proporcionaron financiación a los grupos terroristas (RT, 2017).

El entramado de intereses aquí nos muestra además algo un poco más complejo, porque Arabia Saudita, Qatar y Kuwait, son aliados de los EEUU, más aún Turquía que pertenece a la OTAN y por este conflicto empiezan sus desavenencias con EEUU, ya que aquí subyace el tema Chiitas versus Sunitas.

Hacia el año 2014 la coalición liderada por Estados Unidos comenzó a lanzar ataques aéreos contra el Estado Islámico en Siria en la llamada Operación Resolución Inherente, que se cobró la vida de centenares de civiles. A su vez Rusia e Irán y el Hezbolá, apoyan al Gobierno sirio a combatir tanto a los grupos terroristas como a la oposición moderada apoyada por Estados Unidos.

El número de muertes registradas oficialmente en esta guerra es de alrededor de unos 300.000 y 470.000 personas, convirtiéndose así en una de las guerras con mayor número de bajas de los últimos años. De los 22 millones de habitantes que había en Siria antes del conflicto, más de la mitad han tenido que huir. 13 millones y medio de personas son desplazados internos y 4,8 millones han tenido que huir a otros países (Euronews, 2017).

En virtud de la participación de un gran número de naciones con intereses en esta región del planeta se ha denominado a este conflicto como una guerra subsidiaria<sup>2</sup>. El gobierno sirio, apoyado por Rusia, la República Islámica de Irán y Hezbolá, defienden que las manifestaciones y primeras revueltas armadas fueron organizadas y financiadas por Occidente para precipitar la caída del gobierno y controlar el país. Por otro lado, la oposición moderada apoyada por Estados Unidos, Turquía, Arabia Saudita y otros países del Medio Oriente, culpan al gobierno sirio, al Estado Islámico y a grupos rebeldes de violaciones de los derechos humanos y otros crímenes.

Como hemos visto en el análisis de la invasión a Irak, la revolución mediática está reflejada en el uso de Internet y es por ello que, en esta contienda, posterior a Irak, se pone de manifiesto un avance y actualización de los usuarios que piden cada vez más participación, movilidad y personalización de la información, agilizando aún más los flujos de la misma. La materialización de este concepto son las grandes campañas propagandistas e informativas llevadas a cabo en las redes sociales.

*“...las redes sociales son comunicación de masas porque potencialmente pueden llegar a una audiencia global, y al mismo tiempo es auto-comunicación porque uno mismo genera el mensaje, define los posibles receptores y selecciona los mensajes concretos o los contenidos”* (Manuel Castells, 2009). Esta forma de auto comunicarse pone en jaque el monopolio de la comunicación como así también impedir o como mínimo dificultar el manejo o gestión de la misma. Es de esta manera y a través de estas herramientas que la comunicación deja de transitar en un solo sentido y adquiere un carácter horizontal.

Los medios estatales en los países árabes estaban controlados por el Gobierno o por los militares y las redes sociales e Internet no solo han facilitado la libertad de información, sino también la libertad de expresión, de opinión y de asociación, aunque ésta sea virtual (Xosé Soengas-Pérez, 2013).

### ***La cobertura de los medios de comunicación en la Guerra Civil Siria***

A inicios del año 2011, poco antes de que tuviera lugar el inicio de la guerra civil, los periodistas podían ingresar a prácticamente todo el territorio sirio, ya que no había ningún área que estuviera bajo control del gobierno y otras bajo control de rebeldes. Esta configuración del territorio duro poco tiempo, ya que con el inicio de las hostilidades los

---

<sup>2</sup> La **guerra subsidiaria** es un tipo de guerra que se produce cuando dos o más potencias utilizan a terceros como sustitutos, en vez de enfrentarse directamente.

rebeldes comenzaron a controlar regiones, lugar donde los periodistas buscaron ingresar para acceder a una mejor noticia.

Corresponsales de prácticamente cualquier índole comienzan a ser blanco de los grupos rebeldes. La violenta persecución de periodistas llegó a su momento más álgido cuando el Estado Islámico comenzó a decapitar a reporteros extranjeros frente a las cámaras, para más tarde difundir las imágenes por todo el mundo.

Es a raíz de estos acontecimientos que no hubo más periodistas occidentales en zona insurgente. El hecho de no poder estar físicamente donde se desarrolla la noticia lleva aparejado un mayor reto para los periodistas, ya que les es sumamente difícil conseguir datos de las zonas controladas por rebeldes. En virtud de esa falta de acceso y, por consiguiente, necesidad de información, los corresponsales comenzaron a utilizar las redes sociales, principalmente Facebook, Skype y Twitter como canal de comunicación y como fuentes de información a los activistas.

Fueron los activistas, a la luz de una misión muy clara, quienes proporcionaron información, vídeos y fotografías que los medios occidentales utilizaron para informar. Académicos y periodistas tacharon a la actuación de los medios de comunicación como errónea, ya que, a pesar de la validez y veracidad de la información, la misma estaba sesgada por la ideología de los proveedores de la misma.

Tal fue el grado de polarización que se puede observar, a raíz de estas publicaciones, que por un lado se logra humanizar a las víctimas civiles dentro de las zonas rebeldes como así también a aquellas personas que se tuvieron que transformar en milicia, ya que no tuvieron otra opción que tomar las armas abandonando sus vidas normales, y por otro lado, quedo un ejército denominado brutal y asesino y civiles afines al gobierno. Es así que los medios de comunicación social caen en la trampa de mostrar solo una parte de los acontecimientos poniendo en tela de juicio las acciones llevadas a cabo por el gobierno y los ejércitos y no así en las responsabilidades y acciones llevadas a cabo por los grupos opositores y rebeldes.

Además de utilizar fuentes no oficiales, en el 90% de los artículos, cuando los periodistas tienen que dar una cifra o un dato lo recogen del Observatorio Sirio para los Derechos Humanos, basado en Londres y dirigido por opositores del Gobierno sirio. Ese es el contador oficial de muertes en el conflicto. Así mismo, los llamados “Casco Blancos” pertenecientes a la Defensa Civil Siria, una organización de voluntarios para la protección y asistencia de civiles en zonas controladas por los rebeldes, que a pesar de que realizan una labor muy importante, es un grupo que trabaja con diferentes fracciones de insurrectos

incluyendo Al Qaeda. Por lo tanto, la información en la que se basan los medios internacionales para la mayoría de piezas informativas se recoge de estas dos organizaciones que manejan una parte de la información, muy alejada de la neutralidad.

Podemos observar que, por lo expresado por Sancha, la neutralidad de la información sobre los sucesos que en este conflicto ocurren, estaría sesgada por una cuestión ideológica de los proveedores de información, como así también por los analistas de las mismas. Debido a la profundidad de la investigación realizada no arribamos a la misma conclusión, ya que la diversidad de información suministrada por una enorme cantidad de medios digitales casi nunca es neutral.

Los medios de comunicación social tuvieron un papel protagónico a la hora de hacer conocer al mundo la propaganda terrorista del Estado Islámico publicando videos producidos por yihadistas en los cuales se ejecutaban a prisioneros frente a las cámaras o hacían convocatorias para ingresar a las filas del Estado Islámico.

Algunos analistas sobre medios de comunicación aseguran que no importa que el mensaje sea negativo y violento, la brutalidad de las publicaciones tiene el efecto esperado y colocan al extremismo en el centro de atención del público y repercute positivamente a los intereses de quienes realizan estas publicaciones. "La acción del Estado Islámico no termina cuando explota una bomba, perdura en el tiempo, a través de los medios por sus videos y declaraciones de guerra" afirma Jason Logue (Infobae 2016).

Pero en últimos años la cobertura del conflicto ha dado un giro radical cambiando el foco de atención debido a la llamada crisis de los refugiados. Si bien en la invasión a Irak, la cobertura mediática se centró en denunciar las actuaciones de los ejércitos durante la guerra, a partir de 2015 en Siria, vemos como los medios de comunicación social se enfocan en denunciar las consecuencias de la guerra. En este caso, el desplazamiento de millones de personas.

### ***Conclusiones parciales***

Hoy por hoy se acepta que los medios de comunicación normalmente toman una posición que ayuda o se opone a un conflicto cuando se brinda una cobertura que va más allá del teatro de operaciones, teniendo en cuenta que no se muestra todo, ya que la información esta parcializada o influenciada por las partes en conflicto.

Sin duda alguna las redes sociales rompen el paradigma de que son los medios de comunicación quienes manejan las noticias, poseen y tienen derecho absoluto de mostrar la

información en virtud de que ahora las redes sociales han convertido en autores y proveedores de información a la misma sociedad.

Podemos afirmar entonces que las estas redes sociales, son las autoras de volver más complejos los conflictos, puesto que ha organizado y unido una población desprovista de herramientas democráticas que le permitan demostrar su inconformidad. Es gracias a los medios masivos de comunicación que la organización de revueltas y protestas fue rápida y de mayor alcance en virtud de proveer la posibilidad de mostrar otra cara del problema.

La Red ha demostrado una gran capacidad de movilización, que si bien se desarrolla a nivel personal y no de masa, termina provocando una unión en cadena de individualidades (Tatiana Millán, 2005). Internet les dio a los usuarios la capacidad de ampliar el número de participantes en el sistema de comunicación, situación que no tuvo precedentes en ningún otro conflicto de estas características.

Las grandes manifestaciones contra la guerra de Irak fueron organizadas desde Internet, que se convierte así no solo en una fuente de información, sino también en la alternativa para grupos que no controlan los medios de comunicación y donde no solo la masa, también el individuo tiene su oportunidad de dirigirse al grupo. La rapidez de la red no tiene competencia, su potencia movilizadora ha puesto en entredicho a los grandes grupos mediáticos, el acceso es sencillo y el coste mínimo. Surgieron soldados que contaban la otra cara de la batalla, periodistas anónimos que hablan de las presiones que sufrían, cierto o no se convirtieron en parte de la guerra y su papel fue fundamental (Tatiana Millán, 2005).

### **CAPÍTULO 3. “LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN SOCIAL Y SU IMPACTO EN EL NIVEL OPERACIONAL”.**

“La identidad y la imagen están expuestas a presiones y situaciones arriesgadas como no lo habían estado nunca antes de ahora, por la fuerza que adquiere la opinión y la contestación social a través de los medios masivos. Y por esto es necesario reaccionar con rapidez, tanto en la resolución de las causas del problema como en el tratamiento comunicacional de la información”

Joan Costa

Para dar inicio a este capítulo consideramos necesario exponer ciertos conceptos antes de analizar los hechos históricos antes mencionados a la luz de la influencia que los Medios Masivos De Comunicación pueden tener de forma positiva o negativa dentro de un teatro de operaciones y más precisamente en el Nivel Operacional. Una vez realizado esto nos introduciremos por completo en el desarrollo propiamente dicho de este apartado final. En tal sentido expondremos algunos de los conceptos destacados en mayor profundidad de la realidad de los medios de comunicación social en la actualidad.

La estructura social está formada por múltiples mecanismos adaptativos y también represores porque necesita reproducirse con la misma organización y funciones, y sobre las mismas bases (territoriales, económicas, políticas y comunicativas), puesto que se juega su propia supervivencia frente a otras sociedades con las que compite. Por esta absoluta razón se localizan en su seno, mecanismos de control social que afectan a los diversos ámbitos. (Roiz, 2002)

En el análisis de estos mecanismos, vemos que los grupos de poder reconocen que una de las formas de dominación más redituables en la sociedad es la que se desprende de la propiedad y del control de las empresas de comunicación. Son estas una herramienta por demás eficiente de manipulación comunicativa, las cuales alcanzan un alto grado de manipulación social y posibilitan, a través de la persuasión, extender ese dominio y ejercer un verdadero control social.

Lo anteriormente descrito indica que el control social se compone tanto de valores como de normas, como así también de mecanismos de coerción y persuasión, que deben ser eficaces para garantizar el equilibrio social. En virtud de ello, los medios de comunicación tienen una enorme importancia a la hora de generar tanto mensajes de persuasión, como de coerción, afines a los intereses que persigan quienes producen los mensajes.

La presencia de procesos de influencia de los contenidos de los medios de comunicación sobre los receptores a nivel individual y grupal se considera general, para todas las sociedades y en cualquiera de las culturas nacionales existentes. Ello se debe a la disposición natural de los seres humanos tanto a influir como a ser influidos por otros. (Ginner, 1990)

En la nueva era de la información, Internet, los sistemas de comunicación satelitales y la telefonía celular, han transformado no solo la forma en la que los medios de comunicación social cubren las noticias, sino que además ha puesto en el lugar de comunicador a cualquier persona que posea un teléfono celular, como bien lo dice el lema de la aplicación YOUTUBE “Broadcast yourself” o “Transmite tú mismo” en nuestro idioma.

Por lo anteriormente descrito se pone de manifiesto que los medios de comunicación adquieren un rol fundamental en la transmisión de los sucesos a la opinión pública, ya que contribuyen a generar opiniones, modifican las conductas y actitudes de la sociedad y, en virtud de ello, influyen en el proceso de toma de decisiones a la luz de la aceptación de las actuaciones militares.

Como pudimos ver en el análisis de los dos casos que nos propusimos investigar en este trabajo, la complejidad que trae aparejada la comunicación social al teatro de operaciones, sumada a la configuración híbrida de los conflictos en nuestros días, estamos en condiciones de decir que los Comandantes Operacionales tiene una ardua tarea a la hora de planificar y llevar a cabo las campañas, ya que no pueden dejar de tener en cuenta el cómo podrán influenciar en sus decisiones lo que de sus actuaciones se publique.

Es por ello que la influencia de los medios de comunicación no debe ni puede ser ignorada, en este caso por los niveles de Conducción Operacional dentro de un Teatro de Operaciones, ya que como se está evidenciando en este capítulo y a los fines de este trabajo comprueban un aporte en post de alcanzar estados deseados y objetivos, como por ejemplo ganar la opinión pública, hecho que en el nivel en el cual desarrollamos el estudio permitirá una mayor libertad de acción.

Los medios de comunicación social como herramientas portadoras de un mensaje, constituyen un sistema de formación de opinión, y de esta manera, posibilitan el control social de un sector de la población dada, que facilitara a los centros de poder y decisión alcanzar los objetivos que se pretendan, cualesquiera sean estos.

El Comandante desarrolla la Campana para lograr objetivos operacionales que le son ordenados o que acuerda con las máximas autoridades nacionales para lograr el estado

final deseado. La maniobra operacional de cada fase debe lograr el empleo secuencial y sincronizado de todas las fuerzas terrestres, marítimas, aeroespaciales y otras, en consonancia con las acciones que emprendan las agencias gubernamentales y no gubernamentales actuantes en el Teatro de Operaciones (Kenny, Locatelli, Zarza, 2017).

Un tema clave en los ambientes complejos, es que la acción cinética es secundaria sobre el efecto final deseado, porque siempre es sometido a la opinión pública y ello requiere una actuación multidimensional (tiempo, información, inteligencia, ayuda humanitaria, medio ambiente, asuntos civiles, asuntos militares, infraestructura, economía, ambiente psicosocial, criminal, financiero, biológico, etc.) donde lo cinético deja de ser preponderante por su efecto en los distintos dominios (Moresi, 2020).

Un aspecto no menor vinculado a la conducción operacional es el que hace a la coexistencia de las fuerzas militares del Teatro de Operaciones, con organizaciones gubernamentales y agencias no gubernamentales que se involucran en los conflictos globalizados de la guerra moderna.

Para el logro del estado final deseado, el Comandante Operacional deberá generar junto a su Estado Mayor, líneas de operaciones en las cuales participen agencias de toda índole, ya que como bien dijimos, los escenarios actuales son complejos y dinámicos y requiere que se tengan en cuenta todos los aspectos relacionados a las acciones que se lleven a cabo en el teatro de operaciones. Es entonces que el comandante deberá tener muy en consideración observar los aspectos relacionados a la comunicación social, previendo su utilización como herramienta de comando.

Constituye un asunto prioritario la organización de una Oficina de Prensa y Asuntos Políticos que dependa directamente del Comandante y que tenga como responsabilidad el enlace fluido con los medios de comunicación, otras agencias y eventualmente la organización de la ayuda humanitaria dentro del Teatro de Operaciones. Debe preverse que el Comandante puede quedar expuesto al asedio de medios de prensa. Incluso, sin una estrategia apropiada vinculada a los medios, pueden desvirtuarse, tergiversarse o transparentarse acciones de guerra tales como operaciones a emprender o de evaluación de daños, que por su propia naturaleza ponen en riesgo las operaciones de la fuerza propia, o bien la continuidad del Comandante al frente de sus tropas, con el consiguiente perjuicio para la política de defensa emprendida (Kenny, Locatelli, Zarza, 2017).

Las Fuerzas armadas forman a sus Oficiales para que estén en condiciones, en el marco de un conflicto armado, para afrontar un aspecto tan delicado como es la relación con los medios de comunicación social. Cada Fuerza Armada prepara a sus integrantes en

materia de comunicación social para llevar adelante una relación adecuada con los medios de comunicación social, tanto en la paz como en situaciones de crisis o conflicto. La doctrina al respecto se encuentra en el RC 15 – 01 “Asunto Territoriales”. Es de carácter conjunto, y rige los procedimientos a adoptar por las tres Fuerzas Armadas en este tema.

Dentro de nuestro “RC 15-01” encontramos las características de los asuntos territoriales, las cuales son:

- Diversidad y complejidad de los asuntos a tratar.
- Naturaleza muy distinta respecto de la conducción de organizaciones militares.
- Inmediatez de los medios de comunicación masivos en el seguimiento de los conflictos y sus consecuencias sobre la población.
- Trascendencia de los hechos de diversa magnitud, que podrían condicionar el ejercicio de comando.
- Presencia e incidencia de organizaciones internacionales, ante la inmediatez del conflicto, durante y después del mismo, que podrían limitar la libertad de acción del Comandante Operacional.
- Importancia de las acciones de negociación, coordinación y consenso en las relaciones con las autoridades locales y organizaciones internacionales, cuando se deba operar fuera del territorio propio, o dentro el mismo donde mantendrán vigencia las autoridades locales.
- Posibilidad que la zona de operaciones comprenda espacios de más de un país o provincia, con cuerpos jurídicos diferenciados.

Las características reflejadas anteriormente muestran claramente los dos conceptos principales de nuestro trabajo, inmersos en nuestra doctrina, los cuales son los medios masivos de comunicación y el manejo de la trascendencia de hechos de diversa magnitud como condicionantes del ejercicio del comando.

Habiendo analizado la vinculación que poseen los Medios de Comunicación Social con los acontecimientos dentro del teatro de operaciones y como estos repercuten en el normal desarrollo de las operaciones en los conflictos de hoy, podemos decir que tanto el Comandante como su Estado Mayor están sumamente condicionados en su visión y planificación de la campaña respecto de las actividades que puedan realizar los medios de comunicación, ya sea de forma positiva o negativa.

Es por ello que creemos que algunos de los aspectos que se deberían implementar para acceder a un mayor grado de libertad de acción a la luz del impacto de los medios de comunicación son los siguientes:

- El silencio o la negación de los hechos no evitan sus repercusiones; por el contrario, la mayoría de las veces suelen empeorarlas. El Comandante Operacional debe estar preparado para asumir la responsabilidad.
- Se debe ir directamente a los hechos, tratando de establecerlos de la manera más clara y objetiva posible.
- Deberá existir un vocero oficial. Preferentemente, estas oficiales deben ser miembros del Estado Mayor o poseer responsabilidad real en la campaña.
- En todo momento se debe monitorear la reacción social, tanto a nivel masivo como local y regional.
- Cualquiera sea la circunstancia que involucre al Nivel Operacional, su Comandante y Estado Mayor, se debe mantener la calma en todo momento, transmitiendo a su vez tranquilidad al entorno.
- En referencia a cualquier actividad informativa por parte del Nivel Operacional, es de suma importancia llevar siempre la iniciativa, dado que esto es apreciado por los medios como una evidencia de responsabilidad y seriedad.
- En cualquier instancia del problema, los responsables deben tener una visión a largo plazo, que contemple los hechos y sus consecuencias de forma integral y abarcativa. Debe tenerse presente, además, que el interés de los medios puede prolongarse en el tiempo.

Por otro lado se podría implementar la participación o implementación de think-tank. Estos, según Moreno Oliver, son gabinetes estratégicos compuestos por expertos en programar y mover ideas para influir en la vida y en las políticas públicas. Si bien, el concepto inicial de estos gabinetes es prosocial, los hay que tienen otra cara oculta al servicio de los grupos de poder. Algunos de estos think-tank tienen orígenes militares (Estulin 2018). Durante la II Guerra Mundial se crearon numerosas instituciones especializadas en guerra psicológica que, al terminar la contienda, cambiaron su orientación de actuación hacia contextos civiles, siendo contratadas por lobbies empresariales, políticos, económicos, entre otros, para diseñar y ejecutar, bajo la más estricta confidencialidad, aquellas acciones estratégicas destinadas a lograr los objetivos, de sus clientes.

Para ello, utilizan las estrategias y tácticas de la ingeniería social, ciencia emergente de carácter aplicado multidisciplinar. La psicología y la sociología son sus principales disciplinas de aplicación, aunque también se nutren de otras áreas de conocimiento como la economía, politología, el derecho y otras disciplinas (Moreno Oliver, 2019).

## CONCLUSIONES

Retomando los objetivos establecidos al inicio del presente trabajo y luego de haber desarrollado el contenido del mismo, se pueden obtener ciertas conclusiones que contribuyen a comprender mejor las implicancias que tiene El adecuado manejo de la información en el éxito de la campaña y para alcanzar el Estado Final Deseado.

En el capítulo primero se observa que, como medio masivo de comunicación social, internet revoluciona las formas de comunicarse. Los tradicionales medios de comunicación se tornan en desventaja frente a uno que cuenta con la posibilidad de poner como emisor a cualquier individuo. Es así que el control que se tenía por parte de algunos grupos de poder respecto de los medios de comunicación se ve disminuido por la implementación de Internet para producir y entregar noticias. En tal sentido y frente a al flujo de información, como así también por la falta de normas legales que definan y regulen este medio de comunicación social, las posibilidades de censura son escasas, quedando solo la posibilidad de generar mensajes contradictorios en gran número para contrarrestar la acción de algunos contenidos.

Debido a que los jóvenes son los más adeptos al uso de nuevas tecnologías y permeables a la influencia que traen aparejados algunos mensajes, es que internet da el margen necesario, como así también las herramientas para que, utilizado como medio de comunicación social, genere controversias y ponga en tela de juicio la legitimidad del asunto bélico.

Como bien se dijo en el estudio de este capítulo el fantasma de Vietnam resurge gracias a internet, y el poder político se vuelve a enfrentar a la opinión pública por las atrocidades de la guerra, llegando a tener que modificar los objetivos planteados y por ende transmitirlos al nivel operacional, que ve como además de disponer de un menor grado de libertad de acción, sufre de un incremento de incertidumbre sobre sus verdaderos objetivos.

Para finalizar se vuelve a tomar como ejemplo el caso de la destitución del General McChrystal, poniéndose en evidencia lo que pudo significar para el nivel operacional la pérdida de un Comandante, en uno de los momentos cruciales del desarrollo de una campaña, la cual es la finalización de las hostilidades y el inicio de la estabilización.

Del capítulo segundo, en primer término observamos la complejidad que presentan los conflictos en nuestros días, al configurarse como guerras subsidiarias. Esto conlleva la participación de múltiples actores, cada uno con distintos intereses.

Dentro de los asuntos territoriales, los complejos escenarios modernos están orientados a mantener adecuadas relaciones con autoridades y población civil, minimizando las eventuales interferencias producidas en el normal desarrollo de la vida de la población para minimizar el impacto del conflicto sobre la vida de los habitantes.

El uso de internet como medio masivo de comunicación demostró una gran capacidad de movilización y les dio a los usuarios una herramienta para ampliar el número de participantes en este sistema, generando con esto, manifestaciones contra el conflicto, utilizando como motor de los movimientos a las redes sociales.

También se pudo observar como la rapidez con la que cuentan los medios de comunicación, debido a la tecnología reinante, da poco margen de acción a la hora de poder contrarrestar el impacto que generan las noticias, como así también la supervisión de las mismas, en virtud del número de personas que participan en el entramado comunicacional.

Por último concluimos que sin duda alguna las redes sociales terminan con el monopolio de los medios masivos de comunicación, sobre el manejo de las noticias. Ya no poseen y tienen derecho absoluto de mostrar la información, en virtud de que ahora las redes sociales han convertido en autores y proveedores de información a la misma sociedad y a cada individuo que así lo desee.

En nuestro último capítulo entendemos que los dos aspectos más relevantes son, las operaciones no sintéticas y las características de los asuntos territoriales que se deben tener en cuenta, a la luz de lo expresado por nuestro RC 15-01, en concordancia con expresado sobre consideraciones para lograr mayor libertad de acción, teniendo como factor de fricción a los medios de comunicación social.

Respecto del primer aspecto, el Brigadier Moresi nos explica claramente que las operaciones sintéticas pasan a un segundo plano debido a lo complejo de los conflictos actuales, donde la diversidad de actores y agencias involucradas, tanto nacionales como internacionales, ponen en la lupa un gran cantidad de problemas a resolver, con anterioridad y posterioridad al accionar cinético, durante una crisis o conflicto.

El segundo aspecto hace referencia a nuestro tema de estudio propiamente dicho, y esboza cursos de acción que deberían ser observados para arribar a conclusiones y acciones más asertivas dentro del marco de crisis, a la luz del impacto que tiene los medios de comunicación social sobre estos dilemas.

Para dar mayor trascendencia al estudio realizado, nos propusimos realizar una entrevista escrita a especialistas en cuestiones militares y periodísticas, las cuales, producto

de su experiencia, nos darían su visión de la problemática planteada. Es así que en primer término se entrevistó al Brigadier Mayor R. Alejandro Moresi, quien se ha desempeñado como Comandante Aeroespacial, en el nivel Operacional, siendo importante la visión militar que aporta al tema de estudio. También se entrevistó al Doctor Alejandro Corbacho, quien conoce de primera mano los temas militares, ya que dicta una cátedra en la Escuela Superior de Guerra Conjunta, sobre políticas y estrategia, y además escribe artículos de estos temas para diversos medios de comunicación social. Por último contamos con el aporte realizado por el reconocido periodista radial, Carlos Abel Castro Torres, quien nos da su visión puramente periodística del tema, sin olvidarnos que además de haber ejercido dicha profesión por más de 55 años, es corresponsal de guerra para el Ejército Argentino.

De las entrevistas realizadas hemos podido interpretar distintas visiones sobre un mismo tema, pero nos resulta llamativa la respuesta dada al siguiente interrogante: ¿Cuál cree usted que es la vinculación existente entre medios masivos de comunicación, políticas y conducción militar en el ámbito de escenarios de crisis?

Para el Brigadier Moresi *“La vinculación es muy estrecha, debido a que la información es propia del nivel estratégico Nacional, el Comandante debe estar muy atento para que su equipo incida y coordine en todos los niveles y partícipes de la conducción de la crisis”*.

El Doctor Corbacho expresa que *“Los medios de comunicación construyen el marco (frame) que sirve para interpretar lo que ocurre y lo que está en juego. Lo que se comunica y cómo se comunica puede ayudar o entorpecer el despliegue de las fuerzas militares, su accionar y los efectos políticos que se quieren lograr”*.

Por último el periodista Carlos Abel Castro infiere que *“la conducción militar debería ser la responsable de construir un sistema de vinculación con los civiles para accionar conjuntamente cuando el momento histórico reclame una respuesta a una eventual crisis”*.

Como podemos observar los tres especialistas nos demuestran que el vínculo es estrecho, y que los asuntos militares deben prever el accionar interagencial y dinámico con los civiles en cuestiones de comunicación social para lograr de antemano, frente a una crisis, una sinergia que permita alcanzar los objetivos impuestos y realizarlo con un mayor grado de libertad de acción.

Se puede corroborar entonces que se consigue el aporte en la solución de la problemática que implica el desarrollo de la comunicación institucional externa por parte de las FFAA, a través del empleo de medios masivos de comunicación determinados a tal

fin, a efectos de poder estar en condiciones óptimas de cumplir con la misión asignada con un mayor grado de libertad de acción.

Parte de la hipótesis se cumple, ya que el Comandante Operacional y su Estado Mayor tiene cierta injerencia sobre los medios masivos de comunicación social dentro del teatro de operaciones, pero la preparación del manejo de los mismos inicia con anterioridad, en la órbita de la estrategia nacional y militar. Es de esperar que todo lo que suceda una vez iniciadas las hostilidades dentro del teatro de operaciones sea supervisado y gestionado por el Comandante Operacional y su Estado Mayor. También tener presente que los temas referidos a lo comunicacional estarán presentes de manera indefinida, más allá de la finalización de la crisis o conflicto.

## Bibliografía

### Documentos Oficiales

Ministerio de Defensa. (2007). Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas.  
RC 15-01 “Asuntos Territoriales”.

### Libros

Alex Iván Arévalo Salinas, Raquel CABRAL y Amador IRANZO. (2015).

Comunicación conflictos y cambio social.

Armadas, E. M. (2017). Planeamiento para la Acción Militar Conjunta Nivel Operacional. Buenos Aires: EMCFFAA.

Aragónés, Luis Martín (1998). Medios de comunicación social, influencia en los conflictos armados.

Benjamin, Walter (1989). Discursos Interrumpidos I. Aguiar, Altea, Taurus, Alfaguara, S.A. de Ediciones Beazley 3860, 1437 Buenos Aires.

Boylan, S. (2011). La relación que existe entre las Fuerzas Armadas y los medios de comunicación social. Un ejército de paciencia estratégica. Military Review, 31.

Borella, Guillermo (2009). Medios en tiempos de guerra: un análisis evolutivo de la gestión de la información en los conflictos belicos. De Vietnam al Golfo. Academiaedu.

De Vergara, Figueroa. (Sin año) La importancia de los medios en la guerra (apunte de clase) ESGC 2020.

Giraldo Escobar, Fernando (2003). El papel de la prensa norteamericana en la guerra contra Irak.

Gerard Y Castell (2003). Gestión de crisis. Universidad de las Américas Puebla Escuela de Ciencias Sociales Departamento de Ciencias de la Comunicación Tesis profesional

Martini, Stella (2000). “Periodismo, Noticia Y Noticiabilidad”. Editorial Norma, Buenos Aires

Mc Luhan, M. (2002). La Galaxia Gutemberg. Buenos Aires: Paidós.

Mirea, Emilia Nicoleta (2016) Nuevas dimensiones de Internet: ¿fuente de información o propaganda? La guerra en red y el periodismo.

Organización Panamericana de la Salud “Gestión de la información y comunicación en emergencias y desastres: Guía para equipos de respuesta” Washington, D.C.: OPS, © 2009 ISBN: 978-92-75-32993-1

Pizarro Roso Quintero Alejandro, SAPAG Pablo y GONZALEZ Marta (2007). Periodismo de guerra.

Kenny. (2017). *Arte y Diseño Operacional*. Buenos Aires: Visión Conjunta.

### **Publicaciones y artículos**

Armadas, E. M. (2017). Planeamiento para la Acción Militar Conjunta Nivel Operacional. Buenos Aires: EMCFFAA.

Boylan, S. (2011). La relación que existe entre las Fuerzas Armadas y los medios de comunicación social. Un ejército de paciencia estratégica. *Military Review*, 31.

Bonilla Vélez, Jorge Iván (2015) Algo más que malas noticias. Una revisión crítica a los estudios sobre medios-guerra. *Signo y Pensamiento*, vol. XXXIV, núm. 66, Pontificia Universidad Javeriana Bogotá, Colombia.

Castells, Manuel. (2009). *Comunicación y Poder*. Alianza Editorial.

Clark, Blane. (2010). Las operaciones de información como elemento disuasivo para el conflicto armado. *Military Review*.

Escobar Giraldo, Fernando (2008). El papel de la prensa norteamericana en la guerra contra Irak –. Colombia: Palabra Clave.

Estulin, D. (2018). *El instituto Tavistock*. Barcelona: Editorial Peguin Random House.

Ginner, S. (1990). *Sociedad*.

Millan, Tatiana (2005). Las Guerras como nunca las vimos. El papel de la televisión en los conflictos belicos. *Revista Latina de Comunicación Social*.

Mirea, Emilia Nicoleta (2016). Nuevas dimensiones de Internet: ¿fuente de información o propaganda? La guerra en red y el periodismo. Ediciones complutense, *Documentación de las Ciencias de la Información* ISSN: 0210-4210.

Moreno, Oliver. (2019). *Estrategias y Tácticas de Comunicación Social*. De interés profesional. Universidad Autónoma de Barcelona.

Pérez, Soengas. (2013). El papel de internet y de las redes sociales en las revueltas árabes: una alternativa a la censura de la prensa oficial. *Revista Comunicar*.

Roiz, M. (2002). *La Sociedad Persuasora*. Buenos Aires: Paidós.

Tortosa, Jose Maria (2003). Los medios y la guerra. Revista de Estudios Sociales. Universidad de los Andes. ISSN: 1900-5180.

Pino, Lázaro Bacallao (2004). La comunicación de la guerra/la guerra de la comunicación: disturbios y convergencias.

### **Sitios WEB**

El Mundo.es. Así se gestó el artículo que acabo con la carrera del General McChrytal. Recuperado el 13 de julio de 2020 de:  
<https://www.elmundo.es/elmundo/2010/06/24/comunicacion/1277408309.html>

Euronews. (2017) Siria: seis años de guerra. Recuperado el 2 de Julio de 2020 de:  
<https://es.euronews.com/2017/03/15/siria-seis-anos-de-guerra>

Materia.es La guerra de Irak provoco medio millón de muertos en ocho años. Salas Javier. Recuperado el 16 de julio de 2020 de:  
<http://esmateria.com/2013/10/15/la-guerra-de-irak-provoco-medio-millon-de-muertos-en-ocho-anos/>

INFOBAE. Defensa y Seguridad. Sin Capacidad Militar un país corre riesgo (11 de Mayo de 2019). Recuperado el 4 de Junio de 2020 de:  
<https://www.infobae.com/def/defensa-y-seguridad/2019/05/11/alejandro-corbacho-sin-capacidad-militar-un-pais-corre-riesgo/>

INFOBAE. El Estado Islámico y la propaganda como arma de guerra. Recuperado el 28 de septiembre de 2020 de:  
<https://www.infobae.com/2016/03/27/1799633-el-estado-islamico-y-la-propaganda-como-arma-guerra/>

Perfil. El observador. Sobre dar vuelta la Pagina (7 de Marzo de 2020). Recuperado el 4 de Junio de 2020 de:  
<https://www.perfil.com/noticias/elobservador/como-dirigirse-a-las-fuerzas-armadas-y-no-ser-cuestionado.phtml>

Reuters. Cinco claves para no perderse en el “laberinto” de la guerra siria. (9 abril 2017). Recuperado el 28 de julio de 2020 de:  
<https://actualidad.rt.com/actualidad/235478-claves-conflicto-sirio>

## **ANEXO 1 ENTREVISTA ESPECIALITAS**



Escuela Superior de Guerra Conjunta

### **Entrevista escrita Brigadier Mayor (R) Alejandro Moresi**

Buenos días Señor, soy el Mayor Carlos Noé Castro, perteneciente a la Fuerza Aérea Argentina y me encuentro realizando el curso de ESPECIALIZACIÓN EN ESTRATEGIA OPERACIONAL Y PLANEAMIENTO MILITAR CONJUNTO nivel 1.

La idea es poder conocer distintas opiniones para colaborar con el desarrollo de mi Trabajo Final de Investigación el cual se Titula “EL IMPACTO DE LA COMUNICACIÓN SOCIAL EN LA TOMA DE DECISIONES DEL NIVEL OPERACIONAL.”.

En este sentido, siéntase libre de compartir sus ideas en este espacio. Aquí no hay respuestas correctas o incorrectas, lo que importa es justamente su opinión sincera en base a su experiencia.

Cabe aclarar que la información solicitada para nuestro trabajo, sus respuestas, serán unidas a otras opiniones de manera tal de contar con la experiencia de especialistas en temas de comunicación social como así también en el Nivel Operacional de las Fuerzas Armadas Argentinas para darle una visión sistémica al estudio del trabajo.

Para agilizar la toma de la información, resulta de mucha utilidad que sus respuestas sean escritas y en no más de dos carillas.

### **Breve introducción sobre el estudio realizado**

La vigilancia y administración parcial de la información constituye una variable estratégica en los conflictos bélicos, ya que permite mantener en la mayoría de los casos la legitimidad ante civiles y militares en torno al conflicto. En virtud de ello, los gobiernos y las Fuerzas Armadas han intentado gestionar la información a su favor.

Los avances tecnológicos en el mundo de las comunicaciones (Televisión, radio, redes, redes sociales, etc.) transformaron en los últimos años de forma profunda los parámetros sociales, culturales y políticos. Estos cambios han producido nuevas formas de cobertura de los medios masivos de comunicación de los conflictos armados, moldeando la percepción de la opinión pública y haciendo más permeable la participación de la ciudadanía en las políticas.

Otro aspecto a considerar es que los Medios Masivos de Comunicación en realidad, no solo deben ser los encargados de mantener informada a la población sobre las medidas instrumentadas para superar la crisis, sino también para formar conciencia entre quienes reciben la información sobre las responsabilidades que son propia de cada uno de los integrantes de la sociedad en esa coyuntura.

Es por ello que debemos tener en cuenta cuales son las repercusiones que pueden generar los medios masivos de comunicación en el planeamiento, e intentar esbozar los requerimientos que deberán reunir las herramientas que nos permitan arribar a conclusiones y tomar decisiones con la mayor libertad posible.

Para dar inicio al cuestionario solo mencionare a continuación las preguntas que le solicito responda en base al desarrollo del trabajo final integrador:

**1° ¿Qué valor operacional adquiere la comunicación social en los conflictos armados en el marco de la toma de decisiones en este nivel?**

Es un elemento clave para el éxito de la misión, ya que posee mayor influencia lo que la gente en función de cómo está informada cree que lo que realmente sucede en el campo de batalla, ello obliga al manejo multidimensional (más allá de los ambientes operacionales debe actuar en tiempo, información, inteligencia, ayuda humanitaria, medio ambiente, asuntos civiles, asuntos militares, infraestructura, economía, ambiente psicosocial, criminal, financiero biológico etc.)

**2° ¿Cuál cree usted que es la vinculación existente entre medios masivos de comunicación, políticas y conducción militar en el ámbito de escenarios de crisis?**

La vinculación es muy estrecha, debido a que la información es propia del nivel estratégico Nacional, el Comandante debe estar muy atento para que su equipo incida y coordine en todos los niveles y partícipes de la conducción de la crisis

**3° ¿La injerencia que el Comandante Operacional logre sobre los sistemas de comunicación social, puede incidir de manera significativa en el éxito de la Campaña y en alcanzar el Objetivo Final Deseado?**

SI, pero no es demasiada, ya que como dije en la pregunta anterior este es más un trabajo del Nivel Nacional para informar, desinformar o conducir la opinión de la gente, para ello el equipo del Comandante debe incidir y coordinar esfuerzos fundamentalmente con los actores (periodistas, población redes sociales, etc).

**4° ¿Qué herramientas, a la luz de los medios de comunicación social, considera necesarias poseer a nivel operacional, para lograr una mayor libertad de acción en la toma de decisiones de este nivel, como así también para el normal desenvolvimiento de las operaciones?**

Un equipo de trabajo con profesionales muy leales, pero fundamentalmente aptos para negociar la información y las relaciones

¡Desde ya muchas gracias por su tiempo!



Escuela Superior de Guerra Conjunta

### **Entrevista escrita Doctor Alejandro CORBACHO**

Buenos días Señor, soy el Mayor Carlos Noé Castro, perteneciente a la Fuerza Aérea Argentina y me encuentro realizando el curso de ESPECIALIZACIÓN EN ESTRATEGIA OPERACIONAL Y PLANEAMIENTO MILITAR CONJUNTO nivel 1.

La idea es poder conocer distintas opiniones para colaborar con el desarrollo de mi Trabajo Final de Investigación el cual se Titula “EL IMPACTO DE LA COMUNICACIÓN SOCIAL EN LA TOMA DE DECISIONES DEL NIVEL OPERACIONAL.”.

En este sentido, siéntase libre de compartir sus ideas en este espacio. Aquí no hay respuestas correctas o incorrectas, lo que importa es justamente su opinión sincera en base a su experiencia.

Cabe aclarar que la información solicitada para nuestro trabajo, sus respuestas, serán unidas a otras opiniones de manera tal de contar con la experiencia de especialistas en temas de comunicación social como así también en el Nivel Operacional de las Fuerzas Armadas Argentinas para darle una visión sistémica al estudio del trabajo.

Para agilizar la toma de la información, resulta de mucha utilidad que sus respuestas sean escritas y en no más de dos carillas.

### **Breve introducción sobre el estudio realizado**

La vigilancia y administración parcial de la información constituye una variable estratégica en los conflictos bélicos, ya que permite mantener en la mayoría de los casos la legitimidad ante civiles y militares en torno al conflicto. En virtud de ello, los gobiernos y las Fuerzas Armadas han intentado gestionar la información a su favor.

Los avances tecnológicos en el mundo de las comunicaciones (Televisión, radio, redes, redes sociales, etc.) transformaron en los últimos años de forma profunda los parámetros sociales, culturales y políticos. Estos cambios han producido nuevas formas de cobertura de los medios masivos de comunicación de los conflictos armados, moldeando la percepción de la opinión pública y haciendo más permeable la participación de la ciudadanía en las políticas.

Otro aspecto a considerar es que los Medios Masivos de Comunicación en realidad, no solo deben ser los encargados de mantener informada a la población sobre las medidas instrumentadas para superar la crisis, sino también para formar conciencia entre quienes reciben la información sobre las responsabilidades que son propia de cada uno de los integrantes de la sociedad en esa coyuntura.

Es por ello que debemos tener en cuenta cuales son las repercusiones que pueden generar los medios masivos de comunicación en el planeamiento, e intentar esbozar los requerimientos que deberán reunir las herramientas que nos permitan arribar a conclusiones y tomar decisiones con la mayor libertad posible.

Para dar inicio al cuestionario solo mencionare a continuación las preguntas que le solicito responda en base al desarrollo del trabajo final integrador:

Estimado señor,

Muchas gracias por considerar que mi opinión pueda ser de utilidad para su investigación.

Primero, quiero dar una respuesta general:

No creo que pueda decir mucho porque no soy experto en los pormenores del diseño/conducción operacional. Ese es un saber muy profesional específico de los militares y para el cual se preparan. En mi caso, soy civil y no tengo las herramientas conceptuales para el planeamiento de la “campana”. Me centro en los temas estratégicos/operacionales y la política.

Dicho lo anterior, quisiera decirle que la imagen que me hago del tema es pensar en el comandante del teatro dedicado a llevar adelante una campana y que suponemos tiene establecidos algunos objetivos militares para alcanzar los objetivos políticos. Si la relación entre los objetivos militares y políticos está claramente establecida o definida, entonces tiene mucha suerte. Por lo tanto, tiene que mirar para tres lados o pensar en tres niveles al mismo tiempo: uno, respecto de la marcha militar de la campana propiamente dicha, otro la

relación con la superioridad y con los decisores políticos. Por último, y al mismo tiempo, hacia mantener la relación fluida y el equilibrio diplomático en el caso que bajo su mando se encuentre un grupo combinado con componentes de otras nacionalidades.

Si estoy más o menos en lo correcto respecto de la ubicación y las tareas del comandante operacional, es necesario y diría importante tener en cuenta los medios de información. Según las distintas experiencias históricas, puede verse que pueden cumplir un papel importante tanto para ayudar o en complicar el buen desempeño de su tarea o el logro de los objetivos propuestos. Los medios, al comunicarse con el público tienen la capacidad para poner en contexto la operación (frame), explicarla, y, hasta evaluarla. Esto no quiere decir que serán objetivos, sino que en el proceso de “informar” pueden existir desviaciones, intereses, o malas interpretaciones, o simplemente ignorancia. (Le podría contar de mi experiencia de estar en los medios hablando del submarino San Juan, en noviembre del 2017). Al mismo tiempo, el comandante operacional, debe coordinar con el nivel político para que no se produzcan mensajes o comunicaciones con ruido y hasta intromisiones. Se me ocurren muchos ejemplos en la historia de estas situaciones. Piense en los casos de Malvinas, Vietnam, Irak, Segunda Guerra Mundial (distintos frentes y naciones) y operaciones como las de Somalia en 1993, Kosovo, Bosnia, etc. Personalmente, desarrollé varias investigaciones sobre distintas crisis internacionales y tuve en cuenta el papel de los medios sobre los principales decisores, pero no específicamente sobre la dimensión operacional de la campaña.

En principio, para empezar me haría estas preguntas para organizar mi pensamiento sobre el tema:

¿Qué consideramos comunicación social, media, prensa y redes sociales que luego se reproducen en la media?

¿Qué comunicaciones son importantes? ¿Cuándo? ¿Dirigidas a quién? ¿Se espera que tengan algún efecto sobre el enemigo, y/o sobre nosotros? ¿Qué significa desinformación? (En estos caso no sé qué establece la doctrina argentina o general, sobre estos temas).

Otro punto a tener en cuenta, según sea el caso ¿cuántas y cuáles son las partes involucradas?

¿Cómo es el flujo de información? ¿Cómo se da la relación entre política, medios, opinión pública y operaciones?

A continuación, le daré algunas respuestas más específicas a sus preguntas, pero tenga en cuenta que se no se basan en un conocimiento acabado o definitivo, sino más bien en nociones generales u opinión más o menos informada:

**1° ¿Qué valor operacional adquiere la comunicación social en los conflictos armados en el marco de la toma de decisiones en este nivel?**

La comunicación social en los conflictos armados tiene importancia porque si las fuerzas militares están empeñadas, la sociedad quiere saber en qué situación se encuentran los soldados. Si se vieran empeñados en combate, si sus vidas corren riesgo, hay demanda de información. Al mismo tiempo, ¿se entiende el porqué de la operación?, ¿existe apoyo para llevarla adelante? Estas respuestas son políticas, involucran a la política y la situación contiene el nivel operacional. Siempre existe el peligro que se filtre información útil para el enemigo.

Me parece que para un militar actuando en el nivel operacional o en cualquier otro debe tener claro que las acciones militares tienen consecuencias políticas. Esto es, producen un efecto que va más allá del campo de batalla.

**2° ¿Cuál cree usted que es la vinculación existente entre medios masivos de comunicación, políticas y conducción militar en el ámbito de escenarios de crisis?**

Los medios de comunicación construyen el marco (frame) que sirve para interpretar lo que ocurre y lo que está en juego. Lo que se comunica y cómo se comunica puede ayudar o entorpecer el despliegue de las fuerzas militares, su accionar y los efectos políticos que se quieren lograr.

**3° ¿La injerencia que el Comandante Operacional logre sobre los sistemas de comunicación social, puede incidir de manera significativa en el éxito de la Campaña y en alcanzar el Objetivo Final Deseado?**

En esta pregunta, si entiendo injerencia como capacidad para controlar, el comandante se encontraría en una posición más cómoda para conducir las operaciones al objetivo final deseado, pero no es lo único que necesita. También necesita una buena capacidad militar, los medios militares con los que cuenta y la relación con la conducción política para eso finalmente ocurra.

**4° ¿Qué herramientas, a la luz de los medios de comunicación social, considera necesarias poseer a nivel operacional, para lograr una mayor libertad de acción en la**

**toma de decisiones de este nivel, como así también para el normal desenvolvimiento de las operaciones?**

Sobre esto no me siento capaz de responderle porque no se cómo se interpreta “a la luz de los medios de comunicación social”. Lo único que se me ocurre, según mi interpretación, me parece que sería positivo para el comando operacional no verse distraído o empeñado en tener que dar explicaciones de lo que ocurre bajo su mando o en la marcha de las operaciones (pienso en el caso de los soldados estadounidenses que orinaron sobre los cadáveres de enemigos muertos). Hay que considerar que las informaciones que se dan a conocer pueden endurecer la resistencia, dificultar la sorpresa o ayudar al fracaso de la misión.

Encontré esta nota que podría ser de su interés.

<https://warontherocks.com/2020/10/weaponized-tweets-artificial-intelligence-could-help-defend-against-adversary-attacks-in-social-media/>

Por el momento esto es lo que se me ocurre. Espero haber sido de utilidad. Quedo a su disposición para despejar cualquier otra duda o aclaración que necesite.



Escuela Superior de Guerra Conjunta

### **Entrevista escrita Periodista Carlos Abel CASTRO TORRES**

Buenos días Señor, soy el Mayor Carlos Noé Castro, perteneciente a la Fuerza Aérea Argentina y me encuentro realizando el curso de **ESPECIALIZACIÓN EN ESTRATEGIA OPERACIONAL Y PLANEAMIENTO MILITAR CONJUNTO nivel 1**.

La idea es poder conocer distintas opiniones para colaborar con el desarrollo de mi Trabajo Final de Investigación el cual se Titula “EL IMPACTO DE LA COMUNICACIÓN SOCIAL EN LA TOMA DE DECISIONES DEL NIVEL OPERACIONAL.”.

En este sentido, siéntase libre de compartir sus ideas en este espacio. Aquí no hay respuestas correctas o incorrectas, lo que importa es justamente su opinión sincera en base a su experiencia.

Cabe aclarar que la información solicitada para nuestro trabajo, sus respuestas, serán unidas a otras opiniones de manera tal de contar con la experiencia de especialistas en temas de comunicación social como así también en el Nivel Operacional de las Fuerzas Armadas Argentinas para darle una visión sistémica al estudio del trabajo.

Para agilizar la toma de la información, resulta de mucha utilidad que sus respuestas sean escritas y en no más de dos carillas.

### **Breve introducción sobre el estudio realizado**

La vigilancia y administración parcial de la información constituye una variable estratégica en los conflictos bélicos, ya que permite mantener en la mayoría de los casos la legitimidad ante civiles y militares en torno al conflicto. En virtud de ello, los gobiernos y las Fuerzas Armadas han intentado gestionar la información a su favor.

Los avances tecnológicos en el mundo de las comunicaciones (Televisión, radio, redes, redes sociales, etc.) transformaron en los últimos años de forma profunda los parámetros sociales, culturales y políticos. Estos cambios han producido nuevas formas de co-

bertura de los medios masivos de comunicación de los conflictos armados, moldeando la percepción de la opinión pública y haciendo más permeable la participación de la ciudadanía en las políticas.

Otro aspecto a considerar es que los Medios Masivos de Comunicación en realidad, no solo deben ser los encargados de mantener informada a la población sobre las medidas instrumentadas para superar la crisis, sino también para formar conciencia entre quienes reciben la información sobre las responsabilidades que son propia de cada uno de los integrantes de la sociedad en esa coyuntura.

Es por ello que debemos tener en cuenta cuales son las repercusiones que pueden generar los medios masivos de comunicación en el planeamiento, e intentar esbozar los requerimientos que deberán reunir las herramientas que nos permitan arribar a conclusiones y tomar decisiones con la mayor libertad posible.

Para dar inicio al cuestionario solo mencionare a continuación las preguntas que le solicito responda en base al desarrollo del trabajo final integrador:

**1° ¿Qué valor operacional adquiere la comunicación social en los conflictos armados en el marco de la toma de decisiones en este nivel?**

Es relativo. El componente ideológico del responsable de cada medio de comunicación social puede ser gravitante en las decisiones de los conductores del acto bélico, siempre y cuando respalde el accionar militar o, por el contrario, se oponga a la solución bélica para dirimir el conflicto

**2° ¿Cuál cree usted que es la vinculación existente entre medios masivos de comunicación, políticas y conducción militar en el ámbito de escenarios de crisis?**

Es una cuestión hipotética difícil de considerar. En pocos lugares del mundo debe haber en la actualidad Medios Masivos de Comunicación que puedan considerarse próximos a un escenario de crisis. De allí que la conducción militar debería ser la responsable de construir un sistema de vinculación con los civiles para accionar conjuntamente cuando el momento histórico reclame una respuesta a una eventual crisis.

**3° ¿La injerencia que el Comandante Operacional logre sobre los sistemas de comunicación social, puede incidir de manera significativa en el éxito de la Campaña y en alcanzar el Objetivo Final Deseado?**

Lo dudo. El éxito militar en todo objetivo bélico depende solamente de la conducción del Comandante Operacional. Conseguido el éxito, los sistemas de comunicación pueden acompañar la actividad castrense. Todo depende de la interrelación informativa de los actores militares y los responsables de los MMCS.

**4° ¿Qué herramientas, a la luz de los medios de comunicación social, considera necesarias poseer a nivel operacional, para lograr una mayor libertad de acción en la toma de decisiones de este nivel, como así también para el normal desenvolvimiento de las operaciones?**

El establecimiento de una “mesa de enlace” y un sistema de “relaciones institucionales” para que los MCS tengan un detallado informe permanente sobre los objetivos que se persiguen, los cuales deberían estar debidamente fundados, ajustados a las instancias jurídicas que justifiquen el accionar militar, como la salida final para la resolución del diferendo.

¡Desde ya muchas gracias por su tiempo!