



MATERIA: TALLER DE TRABAJO FINAL INTEGRADOR

TEMA:

La Guerra de Verano (Israel/Hezbollah - 2006). La campaña.

TÍTULO:

Análisis de la campaña en la Guerra de Verano (2006) a la luz de los elementos del diseño operacional.

ESTEVEES, Martín

Año 2021

Índice

TEMA:	1
La Guerra de Verano (Israel/Hezbollah - 2006). La campaña.	1
TÍTULO:	1
INTRODUCCIÓN	4
Planteo del problema	6
Objetivos	7
CAPÍTULO 1	9
CAPÍTULO 2	18
CONCLUSIONES	23
BIBLIOGRAFÍA	27

RESUMEN

El presente trabajo investigativo aborda el estudio del caso de la Guerra del Verano (2006), en el cual se enfrentaron Israel (actor convencional) y Hezbollah (actor no convencional que representa una amenaza híbrida).

Se analiza la implementación del diseño operacional de la mencionada campaña, en especial la selección de los centros de gravedad de cada beligerante haciendo foco en el Estado de Israel como actor estatal.

Se aspira extraer lecciones con respecto al empleo metodológico, es decir, referidas a la técnica de identificación del centro de gravedad que orientará la elección de los objetivos operacionales de la campaña.

Palabras Claves

Las palabras claves del presente Trabajo de Investigación son:

Planeamiento - Objetivo - Campaña - Operacional - Diseño.

INTRODUCCIÓN

En la Guerra de Verano (2006), se enfrentaron las fuerzas convencionales israelíes contra las de Hezbollah organizadas éstas, tanto en forma convencional/regular, como de manera no convencional/irregular. Lo expresado, supone una dificultad para el diseño operacional, en particular, para la detección del centro de gravedad de cada beligerante.

Durante la campaña mencionada existió una variación de objetivos operacionales por parte de Israel, toda vez que no consiguió la obtención de aquellos que había seleccionado inicialmente.

De la experiencia obtenida, en la campaña en estudio, se extraerán lecciones útiles para incorporar al planeamiento de nivel operacional, en el contexto actual de la República Argentina.

Numerosos autores se han referido a la guerra de corta duración que se produjo en el mes de julio del año 2006 por 33 días, entre el Estado de Israel y el brazo armado del partido libanés Hezbollah. (Giorgi, 2008), (Gómez, 2013), (Locatelli, 2011; 2015; 2017), (Shunck, 2016; 2017), (Rodríguez, 2013). Esta contienda que tuvo su inicio a causa del secuestro de dos soldados israelíes que fueron capturados cerca de la línea azul (frontera entre estos dos países mencionados), luego de una exitosa emboscada a una patrulla de las Fuerzas de Defensa Israelí (FDI) que además le produjo tres bajas, presentó algunas particularidades dignas de ser abordadas por medio de su estudio.

La respuesta israelí, ante estos secuestros, fue el inicio de un bombardeo y ataques con misiles dirigidos a instalaciones de Hezbollah, como así también a puentes, infraestructura crítica y vehículos que se desplazaban en ciudades del Líbano. En especial, esos ataques por parte de Israel, fueron realizados por medio de aeronaves, aunque también se emplearon buques de guerra e instalaciones terrestres lanzadoras de misiles. Dichas acciones fueron realizadas por fuerzas regulares mediante modos de ataques convencionales.

Hezbollah (actor subestatal), por su lado, combinó el empleo de medios convencionales como misiles y cohetes, con fracciones menores organizadas como patrullas, de alto nivel de entrenamiento, preparadas para emboscadas a medios blindados, y organizadas como células infiltradas entre la población civil del Líbano. Desarrolló, además, una capacidad defensiva muy efectiva mediante la preparación territorial con posiciones defensivas cercanas a sitios urbanos con muy buena protección de cubiertas contra el fuego como, así también, con enmascaramiento eficaz. Asimismo, con actividades de propaganda e información periodística, mostraron los daños colaterales producidos por el fuego de Israel, lo que derivó en su desacreditación y la pérdida del

aval internacional por sus acciones. Esta combinación puede caracterizarse como una amenaza híbrida, según la Organización del Tratado Atlántico del Norte (OTAN). (Locatelli, 2017)

Israel recibió, simultáneamente, una resistencia convencional con capacidad anti blindados por parte de Hezbollah que demostró, tenacidad y eficiencia más allá de lo esperado, producto de una preparación y entrenamiento adecuado para esas misiones. También, este actor estatal, fue objetos de acciones por parte de miembros irregulares con capacidades no convencionales. Consecuentemente, ante los daños sobre no combatientes producidos por Israel (Rodríguez, 2013), la opinión pública internacional presionó a foros internacionales, principalmente a la Organización de las Naciones Unidas (ONU), para que, por medio de una resolución de su Consejo de Seguridad, demandara el cese de fuego y la retirada de las fuerzas israelíes que habían penetrado frontera adentro al Líbano.

Israel se enfrentó simultáneamente, por un lado, a un enemigo convencional mucho mejor preparado de lo que esperaba y, por otro, a un enemigo irregular que operaba con tácticas no convencionales, al cual al enfrentarlo no le disminuyó su capacidad de combate, sino que les provocó daños a personas especialmente protegidas por el Derecho Internacional de los Conflictos Armados, razones que le valieron la pérdida de legitimidad de sus acciones a los ojos del mundo.

Israel tuvo que cambiar sus objetivos operacionales durante la ejecución de la campaña y conformarse con una paz que lo desprestigió y cambió su imagen de ser invencible. Lo mencionado precedentemente, puede entenderse como fallas en el planeamiento y en la apreciación de la situación por la cual eligieron objetivos militares que eran inalcanzables.

El diseño operacional de la Guerra del Verano ha sido abordado en numerosos estudios previos. Se ha delineado en éstos, un plan completo desde el punto de vista tanto israelí como de Hezbollah, marcando cada elemento del diseño bajo la óptica de la doctrina argentina. (Godoy, 2018), (Locatelli, 2011; 2015; 2017), (Pitrella, 2013), (Shunck, 2016; 2017).

Entre los mencionados, es lícito destacar el trabajo del mayor Shunck (2016) que concluye que por parte de Israel hubo un error de diseño al no prever adecuadamente una pausa operacional, lo que le obligó a tener que cambiar la actitud operacional modificando sus objetivos iniciales.

Por otro lado, el coronel Locatelli (2011), explica que efectivamente hubo un error en el diseño operacional de Israel y asimismo, manifiesta que dicha falencia se basa fundamentalmente en la concepción fallida del Centro de Gravedad, de su enemigo Hezbollah.

Vale agregar que, sumados a estos errores en la planificación, y en la concepción de los elementos que permiten determinar los objetivos, se produjeron enormes daños colaterales, incitando a la opinión pública internacional a que presione en pos de que se obligue a Israel a retirarse del Líbano, mediante una resolución de las Naciones Unidas. (Giorgi, 2008), que impuso a Israel que deba finalizar la campaña sin haber alcanzado los objetivos inicialmente planteados.

Adicionando un aspecto importante, se ha sugerido proseguir con la profundización del estudio del diseño operacional de esta campaña con el objeto de obtener lecciones aprendidas para enfrentar a un actor que emplee tácticas y estrategias de la Guerra Híbrida (Shunck, 2017).

Por otro lado, el coronel Locatelli (2017) analiza y propone una adaptación del concepto de centro de gravedad que constituye un elemento esencial del diseño operacional para el análisis de un actor que represente una amenaza híbrida.

Planteo del problema

¿Qué enseñanzas se pueden extraer, como lecciones aprendidas para las fuerzas armadas de la República Argentina, del análisis del empleo de los elementos del diseño operacional en la campaña de la Guerra de Verano (Israel/Hezbollah- 2006)?

El tema se abordará haciendo hincapié en el aspecto metodológico y técnico del empleo de los elementos del diseño operacional, desde la óptica de la doctrina conjunta argentina. Principalmente, se analizará la evaluación y selección del centro de gravedad de Hezbollah y, la consecuente selección de los objetivos operacionales que se propusieron en base a ese análisis y al planeamiento de Israel, toda vez que se pretende extraer lecciones a ser empleadas por un actor convencional como es caso de la República Argentina. Por ello, se dejará para futuros estudios la profundización del planeamiento que hubiere realizado Hezbollah, describiendo sólo lo que es indispensable para alcanzar los objetivos planteados en este trabajo investigativo y en función de las características del objeto de estudio.

Se abordará exclusivamente el nivel operacional y no constituirá materia de análisis de la presente investigación lo atinente a la estrategia general y militar, y lo concerniente al campo de la táctica.

En el presente, nos enfocaremos exclusivamente a estudiar la técnica de selección de los elementos del diseño operacional, los objetivos operacionales que hayan tenido injerencia relevante en la consecución de la campaña en ese nivel de conducción.

Finalmente, se dejarán de lado los condicionantes políticos, económicos, religiosos e ideológicos para posteriores estudios. Así como también, se hará abstracción del marco jurídico tanto de los beligerantes de la campaña en cuestión como del propio de la República Argentina.

Se buscará exponer de qué modo se puede adaptar el análisis que plantea la doctrina conjunta argentina del diseño operacional con la finalidad de identificar el centro de gravedad de un actor/oponente que constituya una amenaza híbrida.

Por consiguiente, se buscará obtener lecciones aprendidas en cuanto al planeamiento de la campaña de la Guerra del Verano, como conflicto reciente, para interpretar sus tendencias de desarrollo y determinar la mejor manera de aplicarlas al ámbito de las fuerzas armadas argentinas.

Objetivos

El Objetivo General del Trabajo de Investigación será:

- Analizar la implementación práctica de la doctrina conjunta argentina del diseño operacional ante actores que incluyan fuerzas convencionales y no convencionales.

En cuanto a los Objetivos específicos se buscará:

- Evaluar la elección del Centro de Gravedad propio de las fuerzas de Hezbollah a ser afectado por Israel a la luz de la doctrina conjunta argentina del diseño operacional.
- Analizar la determinación de objetivos operacionales de Israel y la eventual variación de ellos en base al desarrollo de la campaña en estudio.

Sobre la base de la fundamentación del trabajo de investigación y de los objetivos planteados, la hipótesis formulada es la siguiente:

La implementación inefectiva del diseño operacional resultó en una identificación errónea del centro de gravedad de Hezbollah, que derivó en establecer objetivos inalcanzables por parte de Israel en la campaña de la Guerra del Verano.

La metodología para la presente investigación será de carácter deductivo y por medio de un diseño explicativo por la cual se buscará, en el caso de estudio de Guerra del Verano del año 2006 entre Israel y Hezbollah, obtener lecciones aprendidas en relación a la implementación de la doctrina conjunta argentina del diseño operacional para ser aplicada a las fuerzas armadas argentinas.

Se emplearán las técnicas de validación del análisis bibliográfico y el análisis lógico.

Se investigará cuáles fueron los centros de gravedad seleccionados por cada beligerante y si fue correcta su elección en el caso de Israel.

Finalmente, se establecerá si su elección produjo que se alcanzaran los objetivos operacionales fijados por Israel.

CAPÍTULO 1

En el presente capítulo buscaremos arribar a las conclusiones que permitan evaluar la elección del Centro de Gravedad propio de las fuerzas de Hezbollah a ser afectado por Israel a la luz de la doctrina conjunta argentina del diseño operacional.

Para ello, analizaremos brevemente la propia doctrina para luego ver cómo fue aplicada al caso de estudio, y entender si fue adecuada la elección, del centro de Gravedad de Hezbollah por parte de los israelíes.

En la doctrina conjunta actual de Argentina, el centro de gravedad, se define como: *“fuentes de poder que proveen fortalezas o capacidades esenciales para el cumplimiento de los intereses, objetivos o misiones de un actor en los distintos niveles de conducción. Los mismos generan libertad de acción y voluntad de lucha, pueden ser físicos o abstractos y pueden variar con las modificaciones de la situación”*. (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2017)

Adicionalmente, se destaca que el Centro de Gravedad está constituido, no sólo por fuentes de poder sino también por un conjunto de características y capacidades que proveen “fuerza moral o física y voluntad de actuar a su actor”. Además, agrega que, por lo general, son “subsistemas críticos”, que pueden ser físicos o lógicos y que ante su afectación se contribuye en forma directa a la desarticulación sistémica del actor, tanto del lado propio como del oponente. (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2019)

En el arte operacional, que se desarrolla para la concepción de la campaña, es claro que el Centro de Gravedad y los Objetivos Operacionales son conceptos que están íntimamente hermanados. Todo el diseño operacional se enfoca en detectar el Centro de Gravedad del enemigo a ser afectado para lograr el Objetivo Operacional, y del mismo modo, tener presente al propio para protegerlo de las acciones del enemigo y procurar que no pierda las características más importantes de ese sistema, las cuales le proporcionan aquellas capacidades distintivas que le otorgan mayor poder.

En la concepción previa a una campaña, en definitiva, se juega gran parte la posibilidad de alcanzar los Objetivos Operacionales que buscan lograr el Estado Final Operacional Deseado y, en definitiva, el de ganar la guerra en el plano militar. Por ello, se deben atender premisas tales como que cada nivel, el Estratégico Nacional, el Estratégico Militar y el Estratégico Operacional, debe determinar los CDG propios y los del oponente. Por otra parte, en los niveles tácticos no resulta útil

el concepto por confundirse con los objetivos. (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2019)

Los Centros de Gravedad estratégicos, por lo general, no cambian o lo hacen muy lentamente, por el contrario, los pertenecientes al nivel operacional pueden cambiar, incluso, durante una misma campaña, por lo cual su determinación implica un proceso de análisis permanente desde su planeamiento hasta su desarrollo en la ejecución de los planes. Es dable aclarar que, este esencial elemento del diseño operacional mantendrá una vinculación con el centro de gravedad estratégico, con su estado final y con la estrategia del adversario. Para que el análisis sea eficaz, se deben conocer los factores que conforman la situación de manera más acabada y precisa.

Existen numerosos métodos de análisis para determinar un Centro de Gravedad, la doctrina Conjunta Argentina propone que se lo defina estudiando una serie de elementos que constituyen un sistema, es decir que integran a un todo. Dichos factores son los siguientes, a saber: las Capacidades Críticas (CC), sus Requerimientos Críticos (RC) y sus Vulnerabilidades Críticas (VC).

Las capacidades críticas (CC), son las habilidades primordiales del Centro de gravedad en una situación determinada que constituyen un complejo y organizado sistema, que al ser afectadas hacen que esa fuente de poder que integran pierda su preponderancia. Por ello, una vez identificadas, el paso a seguir es determinar en qué orden cronológico afectar a esas capacidades a modo de camino crítico. A tal fin, se debe estudiar qué recursos, medios o condiciones esenciales se pueden afectar para que las capacidades no sean operativas completamente, los cuales son llamados requerimientos críticos (RC), ya que son aquellos que las capacidades críticas necesitan para funcionar. Es decir que, si estos requerimientos son eliminados anulan las capacidades críticas. Para anular tales capacidades es necesario buscar los elementos componentes de sus requerimientos críticos que sean pasibles de ser afectados. Dichos factores son considerados vulnerabilidades críticas (VC), toda vez que si existe una real posibilidad de afectarlos, lo que lograría disminuir es la capacidad crítica y, en consecuencia, produciría la desarticulación del centro de gravedad como sistema, o más aún llevarlo al colapso, dado que el centro de gravedad pierde como sistema una capacidad esencial.

Conforme lo expresado previamente, se propenderá a ejecutar una serie de operaciones combinadas que tengan como objeto esta afectación hasta lograr la derrota del oponente. (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2019)

Una vez relevados los aspectos más notorios de la doctrina conjunta argentina, veremos cómo se ha interpretado en su aplicación, para nuestro caso de estudio, por distintos autores para luego analizar sus resultados.

Según el Teniente Coronel Pitrella (2016), el centro de gravedad de Hezbollah en la campaña en cuestión, como adversario asimétrico, puede *“no ser sus infraestructuras de comando y control, los cuales pueden ser inmensamente menores a los de las fuerzas convencionales.”* Además, añade que, *“por la ausencia de objetivos de gran valor, los centros de gravedad pueden estar materializados en la adhesión de la población civil que se encuentre en la zona de operaciones o próximo a las bases del Hezbollah, para lo cual cobran gran importancia las operaciones de información (OI).”*

Sin embargo, en una campaña militar diseñada para ser de corta duración, en represalia por secuestros de soldados y de bombardeos a Israel, en donde el propio frente interno israelí, es decir su pueblo, demandaba a sus fuerzas armadas la intervención violenta y las operaciones de información con el objeto de influir en la población del sur del Líbano donde Hezbollah tenía el control casi absoluto de la vida de los pobladores, lo cual redundaría en escasos resultados efectivos, toda vez que no se alcanzaría la finalidad buscada por ese tipo de operaciones. Razón por la cual, sería un centro de gravedad poco susceptible de ser afectado y si la campaña se basara en ello, se perdería, incluso, la adhesión de la propia población de Israel que apoyaba a las Fuerzas de Defensa Israelí debido a su identificación tradicional exacerbada, en ese entonces, por los bombarderos y por los secuestros de los soldados por parte de Hezbollah.

Concentrarse en las operaciones de información para influir al bando contrario afectaría la moral y la adhesión del propio pueblo israelí.

Aceptar la hipótesis del Teniente Coronel Pitrella, resultaría válido conceptualmente, pero, en nuestra opinión, impracticable en la realidad de la región dado que, si se observamos las particularidades de este ambiente operacional en profundidad, en donde existen odios arraigados por generaciones y años de enfrentamientos armados entre otras causas de conflicto, una operación de información contribuiría a un efecto deseado en el plano operacional, pero nunca podría ser decisiva bajo estas condiciones citadas, provocando esfuerzos infructuosos, ya que no sería factible en lapsos cortos de tiempo como se había propuesto operar por la Estrategia Nacional y la Estrategia Militar.

Asimismo, hay que tener en cuenta la dificultad de difundir mensajes en el año 2006, cuando

no estaban difundidas en forma masiva, las facilidades de las tecnologías de comunicación actuales y los panfletos en soporte papel, por mencionar un modo de influencia comunicacional a manera de ejemplo, si fueran esparcidos donde Hezbollah tenían 10000 reservistas entre la población, serían muy poco efectivos debido a su indiscutible capacidad de censura y de castigo a la población libanesa, que en esas zonas geográficas, sean encontradas con documentos en su contra o a favor de los intereses de Israel.

Otra opinión respecto al centro de gravedad propio de Hezbollah, a ser afectado por las Fuerzas de Defensa Israelí, en la guerra del verano es la vertida por el Teniente Coronel Schunck (2017), quien basado en un estudio completo del diseño operacional, obtenido mediante el método de Strange (factores críticos: capacidad crítica, requerimiento crítico, vulnerabilidad crítica) en combinación con el método de Eikmeier (fines, modos y medios), arriba al siguiente Centro de Gravedad: La Brigada Nasser. Ver **Figura 1** y **Tabla 1**.

Este elemento, mencionado precedentemente, contaba con un efectivo aproximado de alrededor de 1000 a 1500 efectivos, y se encontraba organizado en subdivisiones que operaban como células de entre 5 a 6 combatientes y grupos lanzadores de cohetes de 2 o 3 miembros.

Su forma de operar era mediante la ejecución de lanzamientos de cohetes de corto alcance desde el sur del río Litani y ocupando un sector con gran preparación territorial para la defensa, cercano a la ciudad de Bint J'Beil.

Si analizamos la selección de este elemento como centro de gravedad de Hezbollah encontramos que se adecúa a la secuencia lógica de pasos para su determinación, de acuerdo a la doctrina conjunta argentina, toda vez que se identifican los factores críticos que son necesarios para que al ser afectados se neutralice a un elemento que pueda ejecutar la capacidad crítica que no permita alcanzar el Efecto Operacional Deseado.

Pese a lo expuesto anteriormente, si tenemos en cuenta un factor de la situación fundamental, que es la capacidad de reemplazos en base a las reservas de combatientes con los que contaba Hezbollah en 2006, su afectación podría haber sido solo temporal.

Ampliando lo anteriormente formulado, debemos tener presente que Hezbollah contaba con más de 10.000 efectivos en reserva a la espera de que se produjeran bajas en sus brigadas operativas, ello estructurado en un complejo, práctico y efectivo sistema de reemplazos en donde el aprendizaje para el cambio de roles estaba implementado muy inteligentemente. Este sistema dividía a los combatientes en clases tales como: los Combatientes que ya formaban parte de las brigadas

operativas de Hezbollah y, los Taabiya que cumplían con la tarea principal de hacer llegar el suministro de cohetes y misiles a la primera línea, donde estaban las brigadas, como la Brigada Nasser, desplegadas en células con los sistemas de lanzamientos en apresto para hacer los disparos. Estos Taabiya contaban con un personal 4000 efectivos que reemplazaban a los miembros de las brigadas operativas cuando se producían bajas. A la vez, cuando un Taabiya ocupaba el puesto de un combatiente, los primeros eran reemplazados por uno de los 10.000 Mutfaririm, los cuales además de mantenerse en apresto para pasar a ser Taabiya, su principal actividad consistía en mantener en guarda y custodia los cohetes y misiles escondidos previamente para ser llevados a los Taabiya.

La implementación, por parte de Hezbollah, de este complejo sistema de reemplazo de combatientes con reservistas, le otorgaba una capacidad crítica, ya que le brindaba la posibilidad real y cierta de poder regenerar la Brigada Nasser, centro de Gravedad seleccionado por Schunck, en muy breve tiempo si esta fuera atacada. Es decir que, los efectos sobre ese elemento cuando

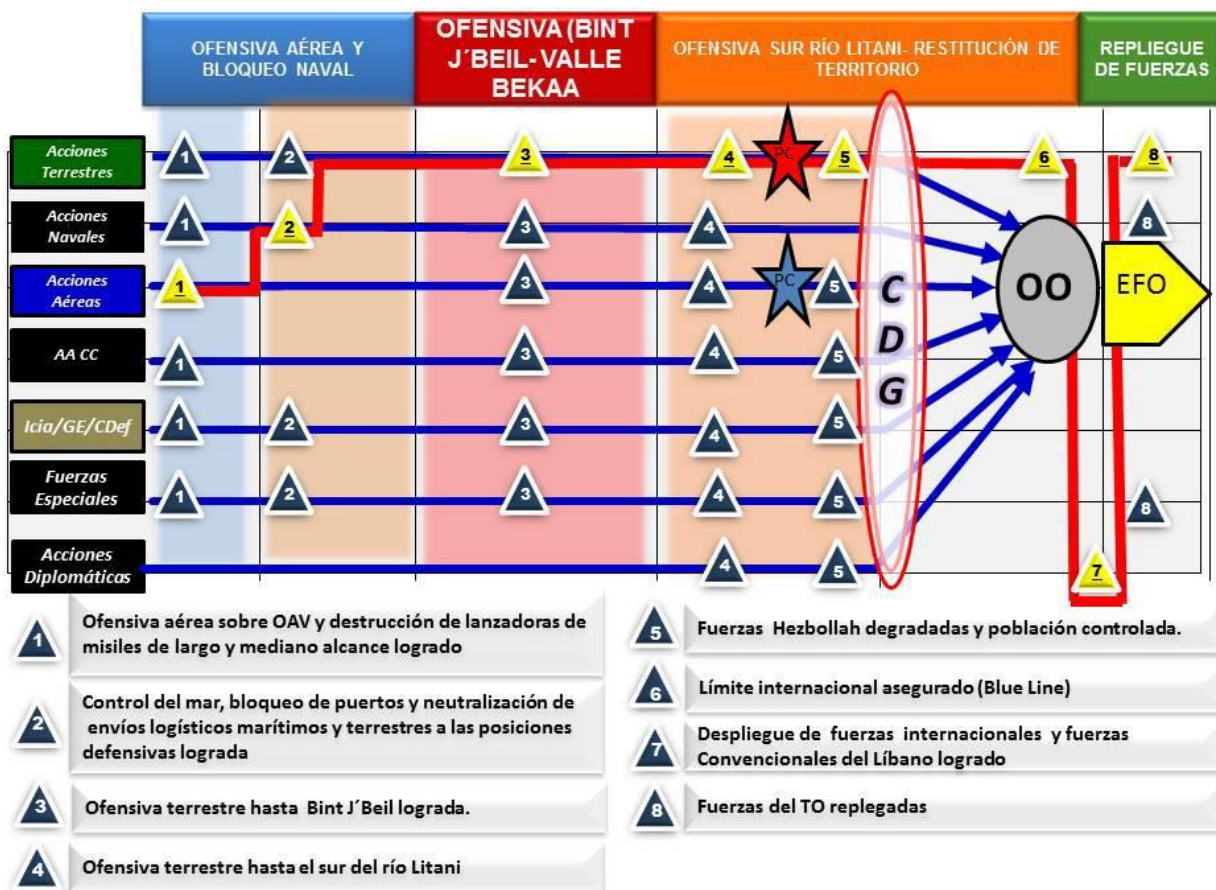


Figura 1: Diseño operacional de las Fuerzas de Defensa de Israel en la Segunda Guerra del Líbano, 2006. (Schunck, 2017).

fueran logrados, se podrían mantener sólo por el tiempo que se esté accionando físicamente sobre el objetivo material. Este concepto en términos técnicos se denomina neutralización (efecto que implica la temporalidad perentoria de su afectación) (Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2015).

<p style="text-align: center;"><u>Centro de gravedad (CDG)</u> Brigada Nasser.</p>	<p style="text-align: center;"><u>Capacidades Críticas (CC)</u></p> <p>Capacidad para lanzamiento de cohetes de corto y mediano alcance.</p> <p>Capacidad para ejecutar acciones retardantes hacia la localidad de Bint J´ Beil.</p> <p>Capacidad para defender la localidad de Bint J´ Beil.</p> <p>Capacidad para defender posiciones fortificadas al Sur del río Litani. y ejecutar contra ataques.</p>
<p><u>Requerimientos Críticos (RC)</u></p> <p>Apoyo popular libanés.</p> <p>Influencia política de una organización no estatal sobre el estado del Líbano.</p> <p>Unidades de defensa enlazadas con la población del Líbano.</p> <p>Inteligencia y contra inteligencia de alta calidad.</p> <p>Manejo de los medios masivos de comunicación.</p>	<p style="text-align: center;"><u>Vulnerabilidades Críticas (VC)</u></p> <p>Ofensiva aérea sobre objetivos de alto valor y destrucción de cohetes de mediano y largo alcance logrado.</p> <p>Control del mar, bloqueo de puertos y neutralización de envíos logísticos marítimos y terrestres para las posiciones defensivas lograda.</p> <p>Ofensiva terrestre hasta el sur del río Litani.</p> <p>Apoyo de la opinión pública internacional.</p> <p>El apoyo popular libanés a la organización Hezbollah, en contra del estado de Israel.</p> <p>Despliegue de fuerzas internacionales y fuerzas del estado de Líbano.</p>

Tabla 1: Centro de gravedad de Hezbollah en la Segunda Guerra del Líbano.2006. Obtenido por medio del método de Strange. (Schunck, 2017).

Si consideramos que la capacidad crítica es una acción, que ejecutada, hace al éxito de la operación, la afectación, por parte de los israelíes, de las acciones que Hezbollah con su Brigada Nasser produjo al alcanzar con cohetes las localidades aledañas a la frontera norte israelí en cercanías al río Litani y sobre sus medios blindados en forma decisiva, su afectación podría haber obtenido efectos momentáneos, es decir en un lapso corto de tiempo. Es decir, hubiera neutralizado esa capacidad crítica propia de ese centro de gravedad. Ello, hubiera sido efectivo, pero, al no poderlo sostener durante un tiempo prolongado, no se hubiese podido alcanzar el efecto deseado. Al respecto, se ahondará en capítulo 2 de este trabajo investigativo con mayor detalle.

Otro autor, el Coronel Locatelli (2013), quien tuvo la posibilidad de estar en el escenario del conflicto durante el mismo, ha realizado detallados estudios del caso bajo análisis y respecto sobre su diseño operacional propone el siguiente esquema. Ver **Figura 2** y **Tabla 2**.

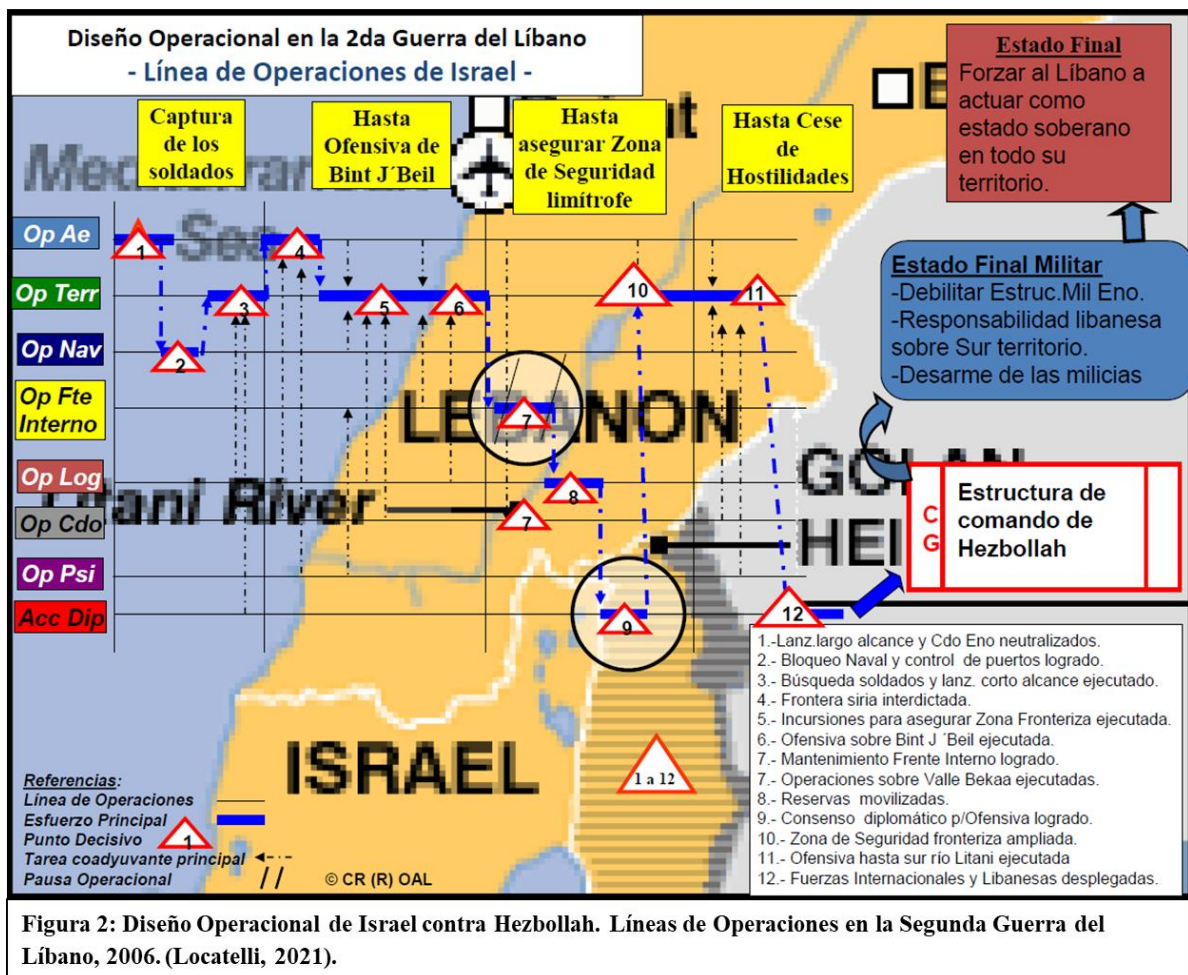


Figura 2: Diseño Operacional de Israel contra Hezbollah. Líneas de Operaciones en la Segunda Guerra del Líbano, 2006. (Locatelli, 2021).

De acuerdo al esquema mencionado precedentemente el Centro de Gravedad de Hezbollah a ser afectado por los israelíes, fue la estructura de comando de Hezbollah, tal como su propio vocero oficial Emir Hassam Nasrallah, lo expresó públicamente en un discurso televisado por Al Manar del 14 de agosto 2006: ... “si después de la guerra la estructura de comando subsiste se consideraría la guerra ganada ya que se estaban enfrentando a uno de los países más fuertes militarmente del mundo...” (Locatelli, 2021).

CDG a afectar	Capac. CRITICA	Requer. CRITICOS	VULNERABILIDAD CRITICA	PUNTOS DECISIVOS
 Estructura de Comando de Hezbollah	Mantener Pto (s) Cdo	-Ubic. Lanz. largo/med. alcance y Pto Cdo.	-Ubicación de Pto Cdo y lanzadores de largo/mediano alcance conocidos y vulnerables.	-Atq (s) Ae inmediatos. # 1 Lanz.largo/mediano alcance y Pto (s) Cdo Eno neutralizados.
	Desplazamientos hacia la profundidad del territorio libanés.	-Medios Mot o Mec. -Organización de Pos Def.	-Escasa o nula movilidad para desplazar efectivos y materiales. -Amplia diversidad de caminos y sendas al territorio libanés.	-Amplitud de medios para un rápido desplazamiento a la profun. territorio libanés. #3 Búsqueda y recuperac. de soldados.
	Sist. def escalon. desde el S del Litani.	Adecuado enmas. de las Pos (s) Cdo y Ab.	Marcada ubicación de los caminos hacia los lugares de lanzamiento de corto alcance.	Dispos. defensivo al S del Litani conquistado para detener lanzamientos #6 Ofen sobre Bint J´Beil ejecutada.

© CR (R) OAL

Tabla 2: Diseño Operacional de Israel contra Hezbollah. Factores críticos en la Segunda Guerra del Líbano, 2006. (Locatelli, 2013).

A la luz de la teoría propia de la doctrina conjunta argentina, si se aplicara estrictamente el método para detectar el centro de gravedad y con visión crítica, hubiese sido poco probable que se seleccionara, por parte de Israel, a la Estructura de Comando de Hezbollah como tal. Si no fuera por la declaración de prensa de su vocero, quizás Israel al aplicar su método para arribar a la selección del centro de gravedad de su enemigo en ese entonces, haya tenido el sesgo de percepción para seleccionar un elemento o una organización operativa, como la Brigada Nasser. Ello, por ser más simple de afectar con medios físicos que lo que puede serlo un centro de gravedad impalpable o

inmaterial, el cual, para su afectación requeriría de métodos mucho más dificultosos de dilucidar e implementar prácticamente en la realidad.

También, hay que tomar en consideración, la existencia de una postura que expresa que, en este tipo de guerras, en las cuales intervienen actores estatales que actúan principalmente en forma convencional y actores subestatales, en oposición, que combinan organizaciones con empleo convencional con otras que operan en forma no convencional, llegan a plantear un escenario de guerra híbrida donde el centro de gravedad está en su “forma de hacer la guerra” tal como lo expresara el Coronel Locatelli (2017).

Para el caso particular bajo análisis, se debe considerar que Hezbollah, como actor, combinó el empleo convencional y no convencional, y poseyó una capacidad de reemplazos muy destacable y efectiva, que cuando hubiera sido afectado y se le hubieren producido bajas, sólo necesitaba de la guía de la estructura de comando y de muy poco tiempo para recuperar sus capacidades operativas de manera de estar en real posibilidad de emplearse de manera eficaz nuevamente, esto, con sólo incorporar a las filas de los combatientes a sus reservistas ya dispuestos y entrenados a tal fin. Por ello, es razonable pensar que Hassam Nasrallah fue veraz al manifestar la relevancia de su estructura de comando.

CAPÍTULO 2

Desarrollaremos el presente capítulo con el propósito de analizar la determinación de objetivos operacionales de Israel y la eventual variación de ellos en base al desarrollo de la campaña en estudio, y haciendo la salvedad de estar conscientes de no contar con los documentos oficiales que validen la formulación de los precitados objetivos a alcanzar por parte de Israel.

Para entender cabalmente los objetivos operacionales de esta campaña es preciso saber cuál fue el estado final deseado estratégico, cual el militar y cual el operacional. También será útil tener en cuenta que se consideró como un supuesto válido del planeamiento para las acciones iniciales, que Hezbollah se rendiría ante bombardeos aéreos al sur del Líbano con propósito de lograr el intercambio de prisioneros con Israel. Es destacable, que por un prisionero israelí obtenían en intercambio 500 prisioneros de Hezbollah que no hubieran producido bajas o bien 300 que hubieran provocado derramamiento de sangre. (Locatelli, 2021).

De acuerdo a Locatelli (2021), el estado final deseado estratégico consistía en:

Forzar al Líbano a actuar como un estado soberano en el Sur de su territorio, evitando que Hezbollah asuma las funciones de un estado dentro de otro.

El estado final deseado estratégico militar consistía en:

1. Infraestructura de Hezbollah debilitada.
2. Condiciones favorables para que el gobierno libanés se responsabilice de su territorio y desarme sus milicias.

El estado final deseado estratégico operacional del bando israelí, sería alcanzado si se lograban lo siguiente:

1. Dañar o mutilar Hezbollah, entendiendo que no se lo podría destruir como fuerza militar y que continuaría siendo una fuerza política en su país.
2. Destruir el comando Oeste iraní antes de que Irán obtuviera sus armas nucleares.
3. Restituir la credibilidad de disuasión israelí después de la retirada unilateral del Líbano del año 2000.
4. Retornar vivos a los dos soldados capturados sin mayores intercambios de prisioneros.

Este estado final operacional deseado se cumplía, según el planeamiento inicial de Israel, si se lograban los siguientes Objetivos Operacionales:

- a. Detener los lanzamientos de cohetes sobre las poblaciones del norte israelí.
- b. Eliminar amenazas de incursiones armadas de Hezbollah en propio territorio.
- c. Destruir lanzadores de misiles al norte del río Litani.
- d. Neutralizar la red de comando al norte del río Litani.
- e. Rescatar los soldados capturados.

Al ya haber establecido los Objetivos Operacionales de Israel analizaremos sucintamente las acciones más destacables de la campaña para nuestro estudio.

A partir del 12 de julio de 2006, en plena época de veraneo de los israelíes, las acciones militares comienzan a tener un mayor impacto en el nivel estratégico operacional, ya que Hezbollah produce lanzamiento de cohetes Katyuska de origen ruso al sur de la frontera entre el Líbano e Israel. Esto provoca que una patrulla de israelíes adentrándose hacia el Líbano les producen bajas y dos soldados capturados. Ante ello inmediatamente Israel bombardea el aeropuerto de Beirut y el sur de libanés.

Su plan inicial buscaba cumplir con 4 fases: en primer orden neutralizar con el poder aéreo en los Suburbios de Beirut al Comando de Hezbollah.

En una segunda fase neutralizar a las fuerzas de Hezbollah en proximidades a la ciudad Bint J'Beil, que estaba materializando un dispositivo defensivo en el sector sur del río Litani. Este dispositivo no estaba valorado en su real magnitud, lo cual se evidenciaría con el transcurrir de las operaciones.

La tercera fase buscaba destruir los centros de entrenamiento y los depósitos operados por los Taabiya, en la zona del Valle del Bekaa, para el abastecimiento de cohetes que permitiera mantener operativa a la Brigada Nasser.

En la cuarta fase se buscaba destruir los emplazamientos de los lanzadores de vectores costeros en los puertos del sur de Beirut.

En base a este plan inicial podemos apreciar que no se había planificado una ofensiva terrestre en la profundidad de Bint J'Beil, lo que se intentó más tarde con resultados muy costosos y negativos para Israel.

El día 13 de julio Israel ejecuta un bloqueo naval para evitar la evacuación de los prisioneros israelíes por vía marítima o por tierra hacia Siria.

La intención inicial era la de forzar la rendición de Hezbollah mediante la ejecución de operaciones de bombardeo aéreo hacia la infraestructura del Líbano para que este actor tomara el control de todos sus territorios y que Hezbollah se dispusiera al intercambio de prisioneros.

Este supuesto fue desvanecido cuando el día 14 de julio, la corbeta INS Hanit, fue sorpresivamente atacada desde la costa cercana a la ciudad libanesa de Tiro, con un misil anti buque C- 802, lo cual demostraba la deficiencia de inteligencia que se tenía de las capacidades convencionales de Hezbollah.

A partir de ese día y hasta el 19 de julio se intensificaron los lanzamientos de cohetes por parte de Hezbollah. Pese a ello, se logró por parte de Israel la destrucción de una fábrica cohetes en la franja de Gaza, como de radares costeros, la ejecución de acciones aéreas contra la infraestructura cercana a Beirut, al mismo tiempo que se hacían incursiones terrestres para destruir lanzadores de cohetes que como ya hemos establecido poseían gran capacidad de reemplazos con alto pie de instrucción.

Hasta aquí el plan israelí no se había modificado y por lo tanto los Objetivos Operacionales seguían siendo los mismos. A los pocos días se vislumbra por parte de las fuerzas terrestres, que estaban enfrentando una resistencia ostensible que combatía de manera convencional y con gran eficiencia en cercanías de Bint J'Beil que les provocaba recurrentes bajas y frecuentes combates de encuentro y las operaciones se estaban prolongando y no se alcanzaba el efecto deseado.

La situación general por la que atraviesan entonces, las fuerzas de Israel entre el 19 y el 24 de julio, es la de seguir recibiendo bajas, pero sin lograr algún éxito operacional de importancia y con la población disconforme por las bajas en aumento y la imposibilidad de lograr un éxito militar de una magnitud considerable.

Ante esto se produce un cambio en los Objetivos Operacionales ya que la neutralización de objetivos tenía su efecto en forma muy breve pero la capacidad de Hezbollah seguía intacta. Es decir, se ejecutaban con éxito las misiones, pero no producían el resultado esperado, vale aclarar que no alcanzaban el efecto deseado.

También es notable que la recuperación de los soldados que fueron tomados como prisioneros por Hezbollah, deja de ser prioritaria.

Se busca entonces el apoyo de la Organización de Naciones Unidas para que una fuerza multinacional apoye un cerco en la frontera y así poder concentrar mayor cantidad de tropas para una ofensiva terrestre de gran magnitud con punto de aplicación sobre Bint J'Beil.

Entre el 24 y el 31 de julio se lanza la ofensiva sobre Bint J'Beil y esta es realizada con un poder combate considerable compuesta por tres brigadas de Infantería y una de reserva blindada. Pero sucede lo inesperado, sorprendentemente la ofensiva es detenida por Hezbollah que había tenido un trabajo de preparación territorial muy importante logrando dejar operativas alrededor de 600 casamatas de gran funcionalidad táctica y dispuesta de manera muy acertada en el terreno. Esto le permite frenar el avance a esa fuerza israelí, acostumbrada al combate en localidades, haciendo utilización intensiva de misiles y cohetes antitanque AT 3 Sagger y lanzacohetes RPG-29 contra los medios blindados israelíes, contra sus otros tipos de vehículos e inclusive contra las tropas a pie. (Locatelli, 2021).

Esta oportunidad es desaprovechada por Hezbollah quien también se vio sorprendido por el efecto de las acciones que ejecutó sobre su enemigo. Su capacidad de combate convencional superó incluso sus propias expectativas, pero no supo explotar el éxito alcanzado de manera decisiva y contundente.

Al mismo tiempo se producen dos hechos en los que las se produce errores de cálculo en los bombardeos aéreos afectando a la población civil del Líbano en Qana y otro hecho que produce el deceso de 4 observadores militares de las Naciones Unidas en un puesto en Khiam (Giorgi, 2008), lo cual es expuesto de manera muy hábil por Hezbollah, a través de su vocero, que denunciaba a Israel como sanguinarios y asesinos por medio de su canal de televisión.

Cae, indefectiblemente, Israel en su punto culminante y luego de consiguiera un cese de fuego por 48 hs, aprovecha para convocar a sus reservas e iniciar acciones diplomáticas en pos de que se haga factible alguna opción que posibilite acceder a una situación menos desfavorable.

Luego logra por medios diplomáticos la resolución 1701 del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas por la cual se le otorgaba un periodo de tres días para que se terminen las operaciones .

Se producen entonces las últimas acciones por parte de Israel en las que busca eliminar objetivos de alto valor en la costa de Beirut y al norte del río Litani en proximidades al límite internacional. Una vez más Israel debió volver a adecuar sus Objetivos Operacionales, nuevamente disminuyendo sus pretensiones por falta de efectividad.

Debe entonces conformarse con lograr que una fuerza multinacional que cubra una franja de 10 kilómetros profundidad separando el límite internacional entre el Líbano e Israel, produciendo un efecto relativo de protección contra lanzamientos de cohetes en proximidades a esas zonas.

Vemos aquí una nueva adecuación de los Objetivos Operacionales de Israel ante su fracaso en las operaciones militares y la influencia que la política y la estrategia le imponen al nivel estratégico operacional, lo cual escapa de la materia de esta investigación que se circunscribe esencialmente al nivel operacional, pero que sin duda lo condiciona, limita orienta y conduce.

Israel finalmente no conquistó sus objetivos operacionales, pese a tener más medios, mejor tecnología pero un deficiente diseño operacional.

CONCLUSIONES

Luego de la presente investigación y luego del análisis del empleo de los elementos del diseño operacional en la campaña de la Guerra de Verano (Israel/Hezbollah- 2006) podemos arribar a las siguientes conclusiones a manera de lecciones aprendidas, a saber:

- Se debe adecuar la selección centro de gravedad de un oponente o de propia fuerza en relación a las necesidades del estado final deseado y no de manera opuesta.
- Si no existe una correlación lógica entre el estado final deseado, el tiempo en que se pretende alcanzarlo y los medios a disposición, la determinación del centro de gravedad no será eficaz.
- Con un razonamiento correcto y una aplicación del método para la selección del centro de gravedad adecuado intelectualmente hablando, pero sin la totalidad de los datos necesarios que permitan conocer la realidad de la situación y del ambiente operacional y del oponente a enfrentar el diseño operacional será inevitablemente inefectivo.
- Con respecto a la hipótesis planteada en este trabajo investigativo podemos afirmar que la misma no se pudo corroborar en su totalidad por las siguientes causas, a saber:

Si bien se produjo una implementación inefectiva del diseño operacional, esta falencia se suscitó por errores en la apreciación de situación, es decir por qué no se conocieron en oportunidad, es decir, con la debida y necesaria antelación, la existencia de factores críticos de la situación del ambiente operacional tales como:

- a. La capacidad de protegerse del fuego y las vistas por la preparación territorial (sistema de casamatas) realizada en forma previa a los combates, por parte de Hezbollah.
- b. Las capacidades de combate convencional en combate terrestre dado por una fuerza entrenada para operar con métodos convencionales a campo abierto en forma defensiva.

- c. La capacidad de neutralizar buques.
- d. La capacidad de reemplazos que permitía recuperar las capacidades críticas en muy poco tiempo.

Estas causas mencionadas precedentemente, no impidieron que identificara el centro de gravedad, ya que en este caso particular en estudio, fue revelado por el propio líder y vocero de la organización.

Podemos agregar, que este desconocimiento del enemigo que se vio manifiesto por parte de la inteligencia israelí, de no ser por este hecho, sin duda hubiera dificultado la identificación del centro de gravedad a afectar por Israel.

Pese a que el centro de gravedad pudo ser identificado con éxito, se obtuvo un planeamiento que dispuso objetivos inalcanzables por parte de Israel en la campaña de la Guerra del Verano, pero no por no haber identificado correctamente al centro de gravedad de Hezbollah sino porque desconoció en oportunidad algunas de las capacidades críticas de éste enumeradas con antelación.

- Con respecto al Objetivo General del Trabajo de Investigación de analizar la implementación práctica de la doctrina conjunta argentina del diseño operacional ante actores que incluyan fuerzas convencionales y no convencionales podemos concluir que En este caso particular el centro de gravedad según la doctrina conjunta argentina para el actor Hezbollah su centro de gravedad para esta campaña residía en sus capacidades críticas convencionales.
- Con respecto a la determinación de un Centro de Gravedad no tangible basado en la influencia a la población en territorio extranjero donde el enemigo tiene una influencia casi absoluta no puede plantearse como tal a nivel operacional y menos aún en una campaña que se pretende que sea de corta duración.

- Un centro de Gravedad de naturaleza no tangible de fuerzas no convencionales con mucho adoctrinamiento e influencia religiosa fundamentalista se puede plantear sólo en plazos de tiempo mayores al corto plazo y quizás sólo como centro de gravedad estratégico y a un largo plazo para ser alcanzado.

- Con respecto al Objetivo Específico que buscaba evaluar la elección del Centro de Gravedad propio de las fuerzas de Hezbollah a ser afectado por Israel a la luz de la doctrina conjunta argentina del diseño operacional podemos concluir que:
 - a. Para este caso particular el centro de gravedad pudo haber mutado desde la fases iniciales en la que el centro de gravedad pudo haber sido la estructura de comando de Hezbollah y en un segundo momento, cuando variaron los objetivos operacionales a ser alcanzados por Israel, este mutó a la Brigada Nasser que demostró contar con la capacidad crítica de detener la ofensiva principal de Israel.

 - b. Las Operaciones de Información para afectar a un centro de Gravedad son insuficientes como quedara demostrado en la ofensiva israelí del 24 julio contra Bint J'Beil. Deben ir unidas a otros esfuerzos operacionales, más aún en conflictos en desarrollo.

 - c. Las Operaciones de Información para afectar a un centro de Gravedad son contribuyentes para alcanzar el estado final deseado operacional, podrían constituir una línea de operaciones, pero no serían decisivas por si solas.

- Con respecto al Objetivo Específico que buscaba analizar la determinación de objetivos operacionales de Israel y la eventual variación de ellos en base al desarrollo de la campaña en estudio, podemos concluir que :
 - a. Una de las causas por las cuales se deben variar los objetivos operacionales impuestos inicialmente es la falta de cuantificación del grado de su cumplimiento.

- b. Una de las causas por las cuales se debieron variar los objetivos operacionales impuestos inicialmente fue por el empleo disruptivo de los medios antitanque empleados por Hezbollah en personal, posibilidad está dada por su gran cantidad disponible.
- c. Otra causa por la cual se debió variar los objetivos operacionales impuestos inicialmente fue la influencia de la opinión pública del propio estado de Israel. Que tiene una importancia decisiva en las operaciones ya que es un factor que el poder político, como decisor estratégico, considera fundamental y de enorme relevancia. Dado que el decisor estratégico determina los objetivos de su nivel, estas decisiones condicionaran absolutamente al nivel estratégico operacional.
- d. Otra causa por la cual se debió variar los objetivos operacionales impuestos inicialmente fue que pese a que estaban determinados lógicamente se desconocían aspectos de la situación básicos muy definitorios, como lo es la capacidad real del enemigo. Esto queda demostrado en el caso de estudio en que Israel fue sorprendido tanto por el disparo de misil a su buque como por la capacidad de combate convencional que este enemigo poseía y que Israel desconocía.

Como futura línea de investigación se propone ahondar en la determinación de capacidades críticas de actores con las tecnologías actuales que combinen como Hezbollah en este caso histórico modos de empleo convencional y no convencional.

Como conclusión final del trabajo podemos determinar que cualquier análisis y sistema de planeamiento en el nivel operacional, si no recibe la información necesaria y actual que le es imprescindible no alcanzará la victoria y esa es la única causa para lo cual nos preparamos. Ganar la próxima guerra que nos toque pelear.

BIBLIOGRAFÍA

Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas (2019). *Glosario de Términos de Empleo Militar para la Acción Militar Conjunta* (PC 00-02). Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas (2019) *Planeamiento para la Acción Militar Conjunta. Nivel Operacional. PROYECTO*. (PC 20-01) Capítulo 2. Página 17 y siguientes. Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

Giorgi, M (2008). *La guerra de verano de 2006 en Líbano: Visión como observador militar*. IVto Congreso de las Relaciones Internacionales. Séptimas jornadas de Medio Oriente. Universidad de la Plata. Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales. La Plata, Argentina.

Godoy, D.A. (2018). *Contribución de los arquetipos sistémicos en el análisis del Diseño Operacional de la Campaña israelí: el Caso de Guerra del Líbano - 2006*. (Trabajo de Especialización). Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

Gómez, J. (2013). *La conducción táctica del Ejército de Israel frente a los desafíos de la guerra de IVta generación. Campaña contra Hezbollah año 2006*. (Trabajo final de licenciatura). Escuela Superior de Guerra “Tte Grl Luis María Campos”, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

Locatelli, O.A. (2011). *Los objetivos tácticos en la 2da guerra del Líbano: su evolución*. La Revista de la Escuela Superior de Guerra "Tte Grl Luis María Campos". 89 (579), 27-45.

Locatelli, O.A. (2015). *Bint J'Beil: enfrentamiento táctico de consecuencias estratégicas, en la 2da Guerra del Líbano*. (Tesis de maestría en Historia de la Guerra) Escuela Superior de Guerra “Tte Grl Luis María Campos”, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

Locatelli, O.A. (2017). *Guerras híbridas su centro de gravedad y la victoria*. Visión Conjunta, año 9, N° 17, 39-46.

Locatelli, O.A. (2021). Clase de la materia La campaña y el método de planeamiento de nivel operacional: *Análisis de los Elementos del Diseño Operacional en la 2da Guerra del Líbano*. Impartida el 06 de abril de 2021 a los cursantes de la Especialización en Estrategia Operacional y Planeamiento Militar Conjunto. Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

Pitrella, M. (2013). *El Estado Final como elementos del diseño operacional. Lecciones aprendidas por las fuerzas de defensa israelí en la 2 da Guerra del Líbano 2006*. (Trabajo de Especialización). Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

Rodríguez, G. (2013). *Dinámica de los blancos militares*. RESGA. Revista de la Escuela Superior de Guerra Aérea, [online] 228, pp.41-53.

Schunck, J. A. (2016). *Aplicación de los términos relacionados con los elementos del diseño operacional, en la segunda guerra del Líbano entre el estado de Israel y el brazo armado de la organización chií Hezbollah. Año 2006*. (Trabajo de Especialización). Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

Schunck, J.A. (2017). *El diseño operacional: Guerra del Líbano 2006*. Visión Conjunta, año 9, N° 17, 11-17.