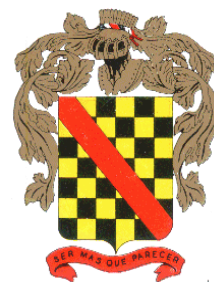


**INSTITUTO UNIVERSITARIO DEL EJERCITO**  
**Art 77 – Ley 24.521**  
**ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA**  
**“Tte Grl Luis María Campos”**



**TRABAJO FINAL INTEGRADOR DE ESPECIALIZACIÓN EN HISTORIA**  
**MILITAR CONTEMPORÁNEA**

**Título: Visión crítica del Informe del Secretario General de la ONU  
relacionado con los sucesos de Srebrenica en el mes de julio de 1995**

**Que para acceder al título de Especialista en Historia Militar  
Contemporánea, presenta el alumno: Cnl (R) Lic JORGE ALBERTO  
OBREGÓN**

CABA, de octubre de 2015

## RESUMEN

El proceso de disolución de la Federación Yugoslava fue tan vertiginoso que resultó de una violencia inusitada desde la finalización de la Segunda Guerra Mundial.

La Organización de las Naciones Unidas intervino con una fuerza de mantenimiento de la paz, pero justamente no había una paz entre las partes enfrentadas que mantener.

Finalmente la paz se impuso según el Capítulo VII de la Carta de la ONU, pero bajo el comando una organización regional como la del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

El hecho que desencadenó ese desenlace fue la caída el 12 de julio de 1995 del enclave de Srebrenica, declarado como zona segura por la ONU y las posteriores violaciones a los DDHH en una magnitud nunca vista en Europa en mucho tiempo.

La Asamblea General en su resolución del 30 de noviembre de 1995 solicita al SG/ONU un informe amplio, que incluya una evaluación sobre los acontecimientos en la zona segura de Srebrenica.

El SG/ONU, Kofi Annan, presentó su informe el 19 de noviembre de 1999 cuando sostuvo que: “Al pedirme que presentara este informe, la Asamblea General me ha dado la oportunidad de explicar por qué las Naciones Unidas no pudieron impedir el ataque serbio contra Srebrenica y los espantosos acontecimientos que se produjeron seguidamente”.

Otros informes difieren mucho en la gravedad y el grado de responsabilidades en los hechos sucedidos en julio de 1995.

Mucho tiempo antes, un mes después de los hechos, el 22 de agosto de 1995, el Relator Especial de la Comisión de Derechos Humanos de la ONU elevó su Informe definitivo sobre los derechos humanos en el territorio de la. Ex Yugoslavia, donde como colofón presenta su renuncia al cargo y sostiene entre otras cosas que: ... *“No puede hablarse de la protección de los derechos humanos con credibilidad cuando uno se encuentra ante la falta de congruencia y coraje mostrada por la comunidad internacional y sus líderes”*... o ... *“Se han cometido crímenes con rapidez y brutalidad y, en cambio, la respuesta de la comunidad internacional ha sido lenta e ineficaz”*....

El informe del SG/ONU será revisado críticamente y comparado con otros resultantes de distintas investigaciones, teniendo en cuenta el contexto en que se desarrollaron los hechos a fin de clarificar, poder entender el proceso que desembocó en tan trágicos sucesos y emitir un juicio crítico de lo informado por el Secretario General de la ONU al Consejo de Seguridad.

## **ABREVIATURAS MÁS COMUNES UTILIZADAS**

**URSS**: UNION DE LAS REPUBLICAS SOCIALISTAS SOVIETICAS

**KGB**: COMITÉ PARA LA SEGURIDAD DEL ESTADO

**PCUS**: PARTIDO COMUNISTA DE LA UNION SOVIETICA

**CEI**: COMUNIDAD DE ESTADOS INDEPENDIENTES

**EFY**: EJERCITO FEDERAL YUGOSLAVO

**ONU**: ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS. Sigla en inglés: **UN**

**CS**: CONSEJO DE SEGURIDAD

**ACNUR**: ALTO COMISIONADO DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LOS REFUGIADOS. Sigla en inglés. **UNHCR**

**CICR**: COMITÉ INTERNACIONAL DE LA CRUZ ROJA

**UNPROFOR**: FUERZA DE PROTECCIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS

**IFOR**: FUERZA DE IMPLEMENTACIÓN

**ZPNU**: ZONA PROTEGIDA POR NACIONES UNIDAS

**SFOR**: FUERZA DE ESTABILIZACIÓN

**OTAN**: ORGANIZACIÓN DEL TRATADO DEL ATLÁNTICO NORTE. Sigla en inglés: **NATO**

**BH**: BOSNIA HERZEGOVINA

**RS**: REPUBLICA SRPSKA (SERBIA)

**CIMIC**: (CIVIL MILITARY COOPERATION) ASUNTOS CIVILES

**VRS**: EJÉRCITO SERBIO BOSNIO (en inglés: Bosnian Serb Army)

**HVO**: EJÉRCITO CROATA (en inglés: Croatian Defence Council)

**ARBiH** : EJÉRCITO BOSNIO (en inglés: Army of Republic of Bosnia and Herzegovina)

## ÍNDICE

<b>Introducción</b>		
	<b>1. Área de Investigación</b>	<b>1</b>
	<b>2. Tema</b>	<b>1</b>
	<b>3. Tema de Investigación Acotado</b>	<b>1</b>
	<b>4. Justificación del Problema de Investigación</b>	<b>1</b>
	<b>5. Objetivo General de Trabajo</b>	<b>1</b>
	<b>6. Objetivos Específicos</b>	<b>1</b>
	<b>7. Marco Teórico</b>	<b>2</b>
	<b>8. Método a emplear</b>	<b>2</b>
	<b>9. Organización capitular</b>	<b>3</b>
	<b>10. Racionalidad y factibilidad</b>	<b>3</b>
<b>Capítulo I:</b>	<b>La situación internacional y regional</b>	
	<b>1. Conceptos Generales</b>	<b>4</b>
	<b>2. Propósito</b>	<b>4</b>
	<b>3. Estructura</b>	<b>4</b>
	<b>4. Desarrollo</b>	<b>4</b>
	<b>5. Conclusiones parciales</b>	<b>25</b>
<b>Capítulo II:</b>	<b>El informe del Secretario General de la ONU del 19 de Noviembre de 1999</b>	
	<b>1. Conceptos Generales</b>	<b>27</b>
	<b>2. Propósito</b>	<b>27</b>
	<b>3. Estructura</b>	<b>27</b>

	<b>4. Desarrollo</b>	<b>27</b>
	<b>5. Conclusiones parciales</b>	<b>83</b>
<b>Capítulo III:</b>	<b>Las conclusiones del Informe del Secretario General de la ONU</b>	
	<b>1. Conceptos Generales</b>	<b>86</b>
	<b>2. Propósito</b>	<b>86</b>
	<b>3. Estructura</b>	<b>86</b>
	<b>4. Desarrollo</b>	<b>86</b>
	<b>5. Conclusiones parciales</b>	<b>101</b>
<b>Capítulo IV:</b>	<b>Otros informes</b>	
	<b>1. Conceptos Generales</b>	<b>103</b>
	<b>2. Propósito</b>	<b>103</b>
	<b>3. Estructura</b>	<b>103</b>
	<b>4. Desarrollo</b>	<b>103</b>
	<b>5. Conclusiones parciales</b>	<b>111</b>
<b>Conclusiones</b>		<b>113</b>
<b>Bibliografía</b>		<b>118</b>
<b>Anexos</b>		<b>120</b>
	<b>Anexo 1: Los Balcanes</b>	<b>121</b>
	<b>Anexo 2: Principales personajes involucrados</b>	<b>122</b>
	<b>Anexo 3: Máximo avance serbio en Bosnia Herzegovina y Croacia</b>	<b>128</b>
	<b>Anexo 4: Zonas seguras declaradas por la ONU</b>	<b>129</b>
	<b>Anexo 5: Campo de Prisioneros bosnios en poder de bosnio-croatas (Mostar)</b>	<b>130</b>

	<b>Anexo 6: Firma del Acuerdo Definitivo de Paz</b>	<b>131</b>
	<b>Anexo 7: División de Bosnia Herzegovina según el acuerdo de paz de Dayton</b>	<b>132</b>
	<b>Anexo 8: Distribución étnica antes y después de la guerra (1991-1998)</b>	<b>133</b>
	<b>Anexo 9: Estructura de la Fuerza de Estabilización (SFOR) y Área de responsabilidad de las divisiones multinacionales</b>	<b>134</b>
	<b>Anexo 10: Marcación de una zona minada</b>	<b>136</b>
	<b>Anexo 11: Ubicación geográfica de Srebrenica en Bosnia Herzegovina</b>	<b>137</b>
	<b>Anexo 12: Ataque al mercado Markale-Sarajevo BH- 05 Feb1994</b>	<b>138</b>
	<b>Anexo 13: Esquema de la caída de Srebrenica y sucesos posteriores</b>	<b>139</b>
	<b>Anexo 14: Escenas de Srebrenica y Potocari (11/12Jul 1995)</b>	<b>140</b>
	<b>Anexo 15: Evacuación de la población bosnia de Srebrenica</b>	<b>141</b>
	<b>Anexo 16: Fosas comunes encontradas en la zona de Srebrenica</b>	<b>142</b>
	<b>Anexo 17: Foto Aérea presentada por el representante de los EEUU en el Consejo de Seguridad de la ONU el 10 Ago 1995</b>	<b>144</b>
	<b>Anexo 18: Territorio de la República Serbia de las Krajinas</b>	<b>145</b>

## INTRODUCCIÓN

Como área de investigación en Historia Militar Contemporánea abordaremos el tema de “La Guerra civil en Bosnia Herzegovina” y como investigación acotada una “Visión crítica del Informe del Secretario General de la ONU relacionado con los sucesos de Srebrenica en el mes de julio de 1995”.

Relacionado con el problema a investigar, nos surgen estas preguntas

- ¿El informe oficial de la ONU es completo? ¿Es abarcativo de la situación global que se vivió?
- ¿El informe tuvo en cuenta la situación regional?
- ¿Cuál fue el papel jugado por la División de Montaña 28 del Ejército bosnio?
- ¿Cuales fueron los motivos por los que la conducción de la División no condujo las operaciones?
- ¿Estos sucesos fueron necesarios para forzar la intervención de los EEUU?
- ¿Cuál fue la responsabilidad de los distintos estamentos de la ONU en los sucesos en cuestión?
- ¿Cuál fue el papel de la OTAN en el conflicto?
- ¿Porque el informe de la ONU no tiene en cuenta el informe del Relator Especial de la Comisión de Derechos Humanos en la ex Yugoslavia?

Por ello, nos lleva a tratar de tener una visión crítica del Informe del Secretario General para tratar de dilucidar no sólo lo que ocurrió sino tratar de visualizar el marco de responsabilidades por los hechos ocurridos

El Objetivo General será “analizar los sucesos de julio de 1995 en la zona de Srebrenica, la conducta seguida por los actores involucrados y reflexionar críticamente sobre los hechos y responsabilidades de las distintas instancias, en relación a lo expuesto en el Informe del Secretario General de la ONU”, que conlleva los siguientes Objetivos Específicos:

1. Establecer la situación regional y su influencia en el desarrollo de los hechos.
2. Analizar críticamente el informe presentado por el Secretario General de la ONU relacionado con la caída del enclave de Srebrenica.
3. Analizar críticamente la evaluación que hace el Secretario General de la ONU de los hechos
4. Comparar el informe del SG/ONU con otros informes independientes

La justificación de la elección del tema está determinada porque, pasado un tiempo prudencial, se hace necesario establecer las circunstancias reales de los motivos que llevaron al desarrollo de los trágicos sucesos ocurridos en 1995 en la Zona Segura de Srebrenica.

Distintos estudios presentan enfoques diferentes al informe del Secretario General de la ONU.

Los hechos históricos son únicos e irrepetibles pero de ellos se pueden obtener experiencias que evitarán cometer los mismos errores del pasado, por



ello, el estudio crítico del informe del Secretario General de la ONU podrá dejar conclusiones válidas para el estudio de la Historia Militar Contemporánea.

Se tomarán como primeros elementos del marco teórico que la Asamblea General en el párrafo 18 de la resolución 53/35 , de fecha 30 de noviembre de 1998, le solicita al Secretario General de la ONU que elabore: “un informe amplio, que incluya una evaluación, sobre los acontecimientos que se han producido desde el establecimiento de la zona segura de Srebrenica el 16 de abril de 1993, en cumplimiento de la resolución 819 (1993) del Consejo de Seguridad, de 16 de abril de 1993 — que fue seguido por el establecimiento de otras zonas seguras — hasta que el Consejo de Seguridad manifestó su apoyo al Acuerdo de Paz en su resolución 1031 (1995), de 15 de diciembre de 1995, teniendo en cuenta las decisiones pertinentes del Consejo de Seguridad y los procedimientos del Tribunal Internacional a ese respecto,”

El 15 de noviembre de 1999, el Secretario General de la ONU presentó el informe sobre la caída de Srebrenica de conformidad con lo solicitado por la Asamblea General en la Resolución 53/35

Previamente, el 22 de agosto de 1995, el Relator Especial de la Comisión de Derechos Humanos de la ONU elevó su Informe definitivo sobre los derechos humanos en el territorio de la. Ex Yugoslavia, donde como colofón presenta su renuncia al cargo y sostiene entre otras cosas que: ... *“No puede hablarse de la protección de los derechos humanos con credibilidad cuando uno se encuentra ante la falta de congruencia y coraje mostrada por la comunidad internacional y sus líderes “... o ... “Se han cometido crímenes con rapidez y brutalidad y, en cambio, la respuesta de la comunidad internacional ha sido lenta e ineficaz” ....*

Asimismo, equipos de investigación independientes como el del Dr Edgard Herman y Philip Corwin, un funcionario de la ONU presente en Bosnia cuando ocurrieron los hechos, que han publicado los resultados de su investigación en un libro denominado: “La masacre de Srebrenica: pruebas, contexto y política”

Además, David Rohde publicó en 1997, su investigación con el título *Endgame: La traición y la caída de Srebrenica, la peor masacre en Europa desde la II Guerra Mundial.* (New York: Farrar, Straus and Giroux, 1997).

El Instituto Holandés de Documentación de Guerra (NIOD), dio a conocer el 10 de abril de 2002 el informe oficial de la comisión gubernamental que investigó las causas de la caída de Srebrenica en julio de 1995 en manos de las tropas serbias. En el documento, producto de seis años de investigaciones, se responsabiliza al Gobierno holandés de entonces y a las Naciones Unidas, por «la peor masacre desde la segunda guerra mundial». Este informe provocó la renuncia del gobierno del primer ministro Wim Kok.

En una sentencia inédita, el Tribunal de Apelaciones de La Haya dictaminó el 4 de julio de 2011 que el Estado holandés indemnice

económicamente a las familias de al menos tres de las víctimas bosnio musulmanas de la masacre de Srebrenica, cometida a manos serbio-bosnias en julio de 1995. En un primer pronunciamiento, la Justicia holandesa había dictaminado que el Estado holandés, como tal, no podía responsabilizarse por los hechos dado que el batallón operaba en ese entonces en el marco de la ONU.

Estos últimos informes reflejan una gravedad relevante en relación con los hechos sucedidos en el enclave de Srebrenica en Julio de 1995, que en el informe del Secretario General no se percibe con claridad.

La metodología a emplear será descriptiva explicativa siguiendo las siguientes técnicas:

1. Búsqueda de información: se corresponde con las tareas de reunión de información de diversas fuentes (bibliografía impresa o presente en Internet y documentos oficiales de la ONU).
2. Confrontación de los hechos descriptos en las distintas fuentes: estudio crítico comparativo de las distintas fuentes.

La organización capitular será la siguiente:

- Introducción
- Capítulo I: La situación internacional y la situación regional
- Capítulo II: El Informe del Secretario General de la ONU del 15 de noviembre de 1999.
- Capítulo III: Las conclusiones del Secretario General de la ONU
- Capítulo IV: Otros informes.
- Conclusiones
- Anexos
- Bibliografía

Racionalidad y factibilidad de su realización:

Los objetivos particulares se alcanzan con el desarrollo de cada uno de los capítulos del trabajo

Es razonable llevar a cabo este trabajo porque como ya hemos dicho anteriormente los hechos reflejados en los distintos informes reflejan una gravedad relevante en relación con los hechos sucedidos en el enclave de Srebrenica en Julio de 1995, que en el informe del Secretario General no se percibe con claridad.

Este trabajo integrador se basa como área de investigación en Historia Militar Contemporánea y desde ese punto de vista en las conclusiones se ven reflejadas las distintas posturas de los actores geopolíticos, de Política Internacional y los nuevos paradigmas que trajo aparejado en el Pensamiento Militar Contemporáneo.

## **Capítulo I: La Situación Internacional y regional**

### **1. Conceptos generales**

El 9 de noviembre de 1989 el mundo se sorprendió con la caída del Muro de Berlín Este hecho marcaría el fin de la Guerra Fría y el final de una época. La bipolaridad sería reemplazada por la unipolaridad que le daba a los EEUU la supremacía en el mundo.

Estos cambios traerían aparejado una serie de cambios geopolíticos que transformarían el mundo tal cual se manejaba hasta ese momento.

Como parte de esos cambios se produjo la disolución del Pacto de Varsovia, que era la organización militar regional de Europa Oriental que se enfrentaba a la organización Atlántica, la OTAN. Como consecuencia de ello, la OTAN se expandió hacia el este hasta las puertas de la Federación Rusa.

En este contexto, surgieron sentimientos nacionalistas en las distintas repúblicas que integraban la Federación Yugoslava que la llevaron a distintas guerras civiles internas.

### **2. Propósito**

Describir el proceso que llevó a la finalización de la Guerra Fría y sus consecuencias políticas, geopolíticas y militares a nivel internacional y regional en Europa Central.

### **3. Estructura**

Desarrollar algunos hechos puntuales que sirvieron como antecedentes de la finalización de la Guerra Fría y sus consecuencias en la Federación Yugoslava

### **4. Desarrollo: La situación internacional**

#### **a. El fin de la bipolaridad**

Con la ascensión de Mihail Gorbachov como líder de la Unión Soviética finaliza la etapa de la gerontocracia en el gobierno de la URSS. Con el deceso de Leonid Brezhnev, Yuri Andropov y Constantin Chernenko quedó claro que se necesitaba una mayor continuidad en los líderes soviéticos, por ende, el nuevo líder debería ser una persona más joven que quienes venían siendo elegidos Brezhnev reemplazó al ucraniano Nikita Krushev, sucesor de Stalin, luego del fracaso que resultó, para la URSS, la crisis de los misiles en Cuba. Brezhnev gobernó desde 1964 hasta su muerte en 1982.

Junto con Alexei Kosigin como primer ministro y Andrei Gromyko como canciller constituyeron la terna gobernante mientras la URSS fue una potencia ascendente y también fueron los responsables del estancamiento a partir de 1973.

A la muerte de Brezhnev en el 10 de noviembre de 1982, lo sucedió Yuri Andropov, ex jefe de la KGB, quien gobernó hasta su muerte el 9 de febrero de 1984. Konstantin Chernenko falleció el 10 de marzo de 1985.

Podemos citar como causas de la desintegración de la Unión Soviética y el fin de la guerra fría, algunos antecedentes que a continuación veremos:

#### **1) El Papa Juan Pablo II.**

La designación del arzobispo de Cracovia., el cardenal polaco Karol Wojtila como Sumo Pontífice de la Iglesia Católica se produjo el 16 de octubre de

1978 tras dos días de deliberaciones del conclave. Con el advenimiento de Juan Pablo II que se convirtió, con 58 años, en el papa más joven del siglo XX y en el primero no italiano desde el holandés Adriano VI (1522-1523), se produjo un resurgimiento de la religión en un país como Polonia, de hondas raíces católicas.

Las palabras del Papa en el sentido que él era la voz de las iglesias del silencio, de las iglesias que no podían hablar, fue una herida mortal para el sistema socialista.

El bloque socialista reaccionó a través del servicio secreto búlgaro con un intento de asesinato del Papa en 1981. El "lobo gris" turco Mohamed Alí Agca disparó con un arma de fuego hiriendo al Papa, quien milagrosamente salvó su vida.

El atacante fue juzgado y condenado en Italia. Posteriormente, el Papa lo visitó y lo perdonó.

Su anti-comunismo fue a razón de haber sufrido gobiernos pro-soviéticos y su personalidad y carisma fueron puntales decisivos ante los que el bloque socialista no pudo resistir.

## 2) El sindicato Solidaridad en Polonia

La historia de Solidaridad, un sindicato polaco, comenzó en agosto de 1980 en los astilleros de Gdansk, donde Lech Walesa junto a otras personas fundaron el sindicato. A principios de los años 80, Solidaridad se convirtió en el primer sindicato independiente en un país del bloque soviético que dio lugar a un amplio movimiento social anticomunista. En su momento de apogeo, este movimiento logró reunir a aproximadamente 10 millones de miembros, entre los cuales se contaban tanto a personas asociadas con la Iglesia Católica como a miembros de la izquierda anticomunista, que contribuyeron ampliamente a la caída del comunismo.

El régimen socialista pro-soviético reaccionó estableciendo la ley marcial en 1981 bajo el gobierno del Mariscal Jaruzelski y durante varios años trató de suprimir al sindicato

El sacerdote Jerzy Popieleszko, quien fuera uno de los principales capellanes del Sindicato Solidaridad durante el periodo de la represión brutal contra este movimiento disidente a mediados de los años ochenta, terminó siendo asesinado el 19 de Octubre de 1984 por órdenes de la jefatura de la policía política del régimen comunista de Polonia.

Finalmente el gobierno comunista tuvo que negociar con los trabajadores Como resultado de las negociaciones de 1988, se desarrollaron en 1989 las primeras elecciones libres en Polonia donde Solidaridad resultó victoriosa. Tadeusz Mazowiecki<sup>1</sup> lideró una coalición moderada que asumió el gobierno. Recordemos este nombre, el primer jefe de gobierno no comunista en Europa Oriental por más de cuarenta años. Posteriormente se desempeñará como Relator Especial de la Comisión de Derechos Humanos para la ex Yugoslavia

---

<sup>1</sup> **Tadeusz Mazowiecki** (Plock, 18Abr 1927 – Varsovia, 28Oct 2013) escritor, periodista, trabajador social y político polaco. Fue miembro fundador del sindicato Solidaridad, junto con Lech Walesa. Ejerció el cargo de Primer Ministro de la República Popular de Polonia entre el 24Ago / 31Dic 1989. Después del fin del comunismo en el país, permaneció en el cargo de primer ministro hasta el 12Ene 1991. Relator Especial de la comisión de DDHH de la ONU en Yugoslavia entre Ago 1992 y el 27Jul 1995.

### 3) El fracaso de los planes económicos

El fracaso de los sucesivos planes quinquenales en la Unión Soviética empezó a traducirse en un atraso tecnológico respecto a los países occidentales. A esto se le sumó el importante gasto en defensa, cerca del 15% del PBI que se hizo insostenible en el tiempo. A la caída del Muro de Berlín, la infraestructura productiva de los países detrás de la cortina de Hierro se hallaba estancada desde mediados de los años cincuenta.

### 4) Las reformas de Gorbachov

La designación de Gorbachov marcó el inicio de una nueva y moderna época en la Unión Soviética.

Fue entonces cuando el nuevo líder lanzó una serie de medidas como *glasnost* (liberalización, apertura, transparencia) y *perestroika* (reconstrucción) cuyos términos se oyeron por primera vez en el mundo.

Las medidas de reactivación de la economía soviética fueron de lo más variadas y pronto hubo un enfrentamiento con los conservadores reacios a los cambios.

Lo más importante de las ideas de Gorbachov era que sus ideas de modernización y transparencia no debían aplicarse sólo en la URSS sino en todo el bloque socialista de Europa oriental

Las medidas reformistas que paulatinamente fueron otorgando mayores libertades a la población fueron minando la cortina de hierro y pronto trajo como consecuencia la apertura de sus fronteras por parte de Hungría que provocó una impensada e imprevista caída del muro de Berlín.

### 5) Los fracasos militares soviéticos

El estancamiento de la guerra en Afganistán, el desastre de la planta nuclear de Chernobyl y el aterrizaje de una avioneta piloteada por un joven alemán en la plaza roja de Moscú que burló toda la defensa aérea soviética dejó al descubierto el endeble estado tecnológico de las FFAA del bloque oriental.

#### a) Afganistán:

La intervención soviética en Afganistán comenzó el 24 de diciembre de 1979 y finalizó recién en 1989 con la retirada soviética, aunque esto no el fin de la violencia en ese país. Las luchas continuaron, y los rebeldes, antes apoyados por occidente, tomaron Kabul en 1992 pero continuó la lucha hasta que los talibanes tomaron el poder en 1996. A la fecha la OTAN continúa la lucha contra los talibanes

#### b) El desastre nuclear de Chernobyl.

El mayor desastre nuclear de la historia tuvo lugar en Ucrania el 26 de abril de 1986. Ese día lo que comenzó como una prueba de seguridad finalizó con la explosión del reactor 4 de la planta de Chernobyl.

Luego de tratar de minimizar el accidente finalmente las autoridades evacuaron una zona de 10 km alrededor de la planta y luego una de 30 junto con la ciudad de Prípiat que albergaba a los trabajadores de la planta y que aún hoy sigue abandonada.

Los soviéticos inicialmente arrojaron cerca de 5.000 toneladas de material sobre el reactor que se encontraba a cielo abierto y temperaturas de 2.500

grados. Luego se construyó un sarcófago de concreto y que preservaría la zona de los efectos por unos 30 años. Actualmente debido al deterioro del sarcófago, la Unión Europea esta financiando la construcción de uno nuevo, más grande y seguro.

c) El aterrizaje de la avioneta en la Plaza Roja

El piloto alemán Matías Rust (nacido el 1 de junio de 1968), el 28 de mayo de 1987, a los 19 años, voló desde Uetersen, en Alemania Federal a Islandia y posteriormente atravesó Noruega y Finlandia desde donde ingresó subrepticamente a la Unión Soviética, llegando hasta Moscú, evitando a las defensas aéreas soviéticas para finalmente aterrizar en la Plaza Roja; cerca del Kremlin, el corazón de la capital de la URSS.

Esta acción dejó mal parado a los mandos militares responsables de la seguridad.

Esta acción motivó el relevo del ministro de Defensa, Sergei Sokolov, del jefe de la defensa aérea, Alexander Koldunov y de cerca de dos mil oficiales. Todos conservadores anti reformistas contrarios a Gorbachov.

6) La iniciativa de Defensa Estratégica de los EEUU

Luego del pobre gobierno demócrata de James Carter (1976-1980) y su desastrosa política exterior, asume Ronald Reagan. Los desastrosos estadounidenses en esta materia como la caída del régimen de Anastasio Somoza en Nicaragua en manos del Movimiento Sandinista de Liberación Nacional de orientación comunista y la caída del Sha en Irán por el triunfo de la Revolución Islámica del Ayatollah Komeini. Errores que llevaron una importante pérdida de prestigio americano en el mundo.

Con la llegada al poder del presidente Ronald Reagan se puso en práctica una política exterior estadounidense agresiva cuyo clímax fue el anuncio de la Directiva de Seguridad Estratégica, comúnmente conocida como "Guerra de las galaxias".

La Iniciativa de Defensa Estratégica era un ambicioso proyecto de defensa en el espacio y con la que la URSS no pudo competir.

7) El intento de Golpe de estado en la Unión Soviética

Un intento de golpe de estado contra Gorbachov fue ejecutado por los comunistas conservadores resistentes a los cambios de la Perestroika entre el 19 y el 21 agosto de 1991, si bien desgastó al líder soviético Mihail Gorbachov, reposicionó al presidente ruso Boris Yeltsin, un entusiasta reformista y fue el comienzo de la disolución de la URSS.

Un grupo de funcionarios de 1ra línea, alarmados por lo que sería la firma de un nuevo tratado de unión con tratamiento especial a los países bálticos, consideraron que las medidas de Gorbachov habían llegado demasiado lejos y decidieron actuar.

Gorbachov se encontraba en una casa de fin de semana en Crimea cuando fue detenido y el poder lo asume un grupo de 8 funcionarios de 1ra línea encabezado por el vicepresidente.

El Grupo conspirador estaba formado por:

- El jefe de la KGB
- El Ministro de Defensa de la URSS
- El Ministro de Interior de la URSS
- El Presidente del Consejo de Ministros de la URSS
- El subjefe del Consejo de Defensa de la URSS
- El jefe del secretariado de Gorbachov
- El Secretario del Comité Central del PCUS

Hasta tanto el presidente Gorbachov pudo retornar Moscú fue determinante la actuación del presidente de Rusia, Boris Yeltsin<sup>2</sup>, quien encabezó la resistencia a los golpistas.

Paradójicamente el intento de golpe de estado que estaba destinado a preservar la Unión Soviética, fue determinante para su disolución.

El proceso siguiente fue el colapso de la Unión Soviética y su desmembramiento

El 8 de diciembre de 1991 los presidentes de Rusia, Ucrania y Bielorrusia conformaron la Comunidad de Estados Independientes (CEI) dando por fenecido el tratado de Creación de la URSS de 1922

El 25 de diciembre de 1991 Gorbachov anunció su dimisión como presidente de la URSS, la bandera de la hoz y el martillo de la Unión Soviética fue arriada del edificio del Senado en el Kremlin de Moscú y reemplazada por la bandera tricolor de la Federación Rusa. La URSS había dejado de existir, y la República Soviética de Rusia tomaba el nombre de Federación Rusa.

#### 8) La caída del Muro de Berlín.

La apertura de las fronteras con occidente, principalmente por parte de Hungría, provocó un importante éxodo de europeos del este hacia occidente.

En tanto, en la República Democrática Alemana (Alemania Oriental) sus líderes no estaban fuera de las medidas de apertura y en una conferencia de prensa el 8 de noviembre de 1989 anuncian la decisión de abrir la frontera, pero la decisión tomada por el gobierno no tenía fijada la fecha de ejecución. Ante la pregunta de un periodista el portavoz gubernamental sólo atinó a responder que sería efectiva a partir de esa medianoche.

Pronto una multitud se presentó en los puestos de control de la frontera y a la medianoche los guardias de frontera abrieron los pasos ante el júbilo de la gente. En ambos lados de la frontera la gente no terminaba de entender lo que había sucedido a tan vertiginosa velocidad.

El muro de Berlín, llamado Muro de Protección Antifascista por el bloque socialista y Muro de la Vergüenza por occidente, se comenzó a construir el 13 de agosto de 1961 y cayó oficialmente el 9 de noviembre de 1989.

La caída del muro de Berlín fue seguida por la reunificación alemana tras un referéndum el 3 de octubre de 1990. En ese tiempo la República Federal Alemana que se encontró con una Alemania Oriental paralizada en los años 50, llevó a cabo grandes inversiones para ganarse la población oriental.

Con la caída del muro finalizó la guerra fría.

---

<sup>2</sup> **Boris Yeltsin** (Sverdlovsk, Unión Soviética, 01 Feb 1931 - Moscú-Rusia, 23Abr2007) fue el primer presidente de la Federación de Rusia, desde 1991 hasta 1999.

## b. Los Balcanes:

### 1) Antecedentes

La zona comprendida por la antigua Yugoslavia (Eslovenia – Croacia - Bosnia Herzegovina - Macedonia – Montenegro- Serbia y sus territorios de Kosovo y Vojvodina) y Albania es conocida como los BALCANES (Ver Anexo 1), un lugar de encuentro de las culturas de la Europa Católica del Oeste y de la Europa Ortodoxa del Este. La ocupación turca además originó una gran población musulmana, cuya interpretación del Islam ha sido tradicionalmente moderada y tolerante.

A fines del siglo XV algunos judíos de España y Portugal se asentaron en Bosnia.

Desde la temprana Edad Media, los Balcanes, han sido parte del Imperio Romano, del otomano, del Austro Húngaro o la Federación Yugoslava. Por varios cientos de años, su carácter ha sido creado por una mezcla de tradiciones. Aunque, antes de 1992, hubo tensiones entre los grupos étnicos, también existieron largos períodos de armonía racial.

Las tribus eslavas (eslovenos, croatas y serbios) se asentaron en la zona de los Balcanes en el siglo VII. Durante los siguientes dos siglos los Balcanes fueron un estado semi independiente liderado por un gobernador y por el cual Hungría y el Imperio Bizantino disputaron el control. Hubo una rivalidad paralela entre las iglesias católica y ortodoxa.

Bajo el Imperio Otomano, los Balcanes conformaron una provincia. Entre 1580 y 1699 ésta cubrió la totalidad del territorio de los Balcanes. En contraste con Serbia y Croacia, donde la mayor parte de la población continuó siendo cristiana, una proporción sustancial de Bosnia se convirtió al Islamismo. Una razón fue probablemente la existencia prioritaria de una iglesia bosnia independiente. El proceso se retroalimentó, con Bosnia vista como el foco de la cultura islámica en los Balcanes.

El dominio del imperio Bizantino se produjo luego de la victoria sobre los serbios en la batalla de Kosovo, lugar de origen del pueblo serbio. Esto traería importantes repercusiones en el futuro en la desintegración de la Federación Yugoslava y en la cuarta guerra de secesión.

Otra consecuencia de la batalla, fue la formación de las Krajinas, que eran zonas fronterizas en Croacia (Imperio Austrohúngaro) donde se instalaron serbios que huyeron de su país después de la Batalla de Kosovo porque Serbia había quedado como parte del imperio otomano. Eran cristianos que huían de los musulmanes que querían convertirlos a la fuerza. El vocablo “Krajina” significa “frontera” en serbio

### La época austriaca y la Primera Guerra Mundial

A mediados del siglo XIX, la recientemente independiente Serbia trataba de expandirse haciéndose cargo de Bosnia Herzegovina que dependía del decadente Imperio Otomano, buscando una salida al mar. No obstante, después de la guerra turco – rusa de 1877, Rusia accedió en el Congreso de Berlín en 1878 a que los Balcanes no se convirtiesen en un protectorado austro-húngaro, siendo completamente incorporado al imperio en 1908.



Las ambiciones de Serbia y de los serbio-bosnios, no obstante, no se extinguieron. El 28 de junio de 1914, Gavrilo Princip<sup>3</sup>, un serbio-bosnio, asesinó al heredero del trono austro-húngaro, el archiduque Francisco Fernando y a su esposa, la duquesa Sofía, en Sarajevo, la capital Bosnia. Este hecho traería como consecuencia la guerra entre Serbia y el Imperio Austro-Húngaro e indirectamente, la Primera Guerra Mundial.

### El reino de Yugoslavia

Luego de la I Guerra Mundial los Balcanes (salvo Albania que continuó bajo influencia otomana) formaron el Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos. En 1918 la integridad territorial de Bosnia Herzegovina estaba garantizada en la constitución del reino, que fue una condición de la Organización Musulmana Yugoslava para el apoyo de esa constitución en el parlamento. Sin embargo cuando el Rey Alejandro impuso una dictadura centralizada a fines de la década de 1920, tanto Bosnia Herzegovina como Croacia fueron disueltas como unidades administrativas.

### La Segunda Guerra Mundial y Tito:

El régimen croata "Ustasha" pro-alemán de Ante Pavelic<sup>4</sup> tuvo el control de los Balcanes durante la Segunda Guerra Mundial. Pero esta zona fue también escenario de mucha de la actividad de la resistencia partisana liderada por Josip Broz<sup>5</sup>, conocido como Tito y que agrupaba distintos grupos étnicos y religiosos bajo un liderazgo socialista.

La República Federal Socialista de Yugoslavia fue conformada como un estado de seis repúblicas el 29 de noviembre de 1943 en la ciudad de Jajce en Bosnia Central. La Federación estaba conformada por Bosnia Herzegovina, Croacia, Eslovenia, Serbia, Macedonia y Montenegro, en tanto Kosovo y Vojvodina permanecieron como territorios autónomos dentro de Serbia. De esta manera Tito trató de restar influencia a Serbia

Dentro del Ejército Federal hubo presencia de todo el mosaico étnico.

Durante la mayor parte del período post I Guerra Mundial, los yugoslavos vivieron conformes con su destino. El régimen comunista tanto el federal como el del nivel república evitaron conflictos étnicos o religiosos. Si bien la libertad política era mucho menor que en Europa Occidental, había un considerable

---

<sup>3</sup> **Gavrilo Princip** (Obliaj, Bosnia, 13Jul 1894 – Terezin, Bohemia, 28 Abr 1918) fue un nacionalista extremista serbo-bosnio que asesinó al heredero a la corona de Austria - Hungría, el archiduque Francisco Fernando y a su mujer, la duquesa de Hohenberg Sofía Chotek, el 28Jun 1914 en Sarajevo, la capital de Bosnia, que provocaría la I Guerra Mundial.

<sup>4</sup> **Ante Pavelic** (Bradina, Bosnia Herzegovina; 14Jul1889-Madrid; 28Dic1959) fue un militar y político croata, líder y miembro fundador del grupo terrorista Movimiento Revolucionario de Levantamiento Croata Ustasha (en croata, «rebeldes» o «alzados») en la década de 1930 y más adelante «caudillo» del Estado Independiente de Croacia (Estado títere del Eje).

<sup>5</sup> **Josip Broz**, «Tito» (Kumrovec, Imperio austrohúngaro –actual Croacia – 07May 1892 –Ljubianca, RFS Yugoslavia -actual Eslovenia – 04May 1980), conocido por su título de Mariscal Tito, fue un político y militar croata, jefe de estado de Yugoslavia desde el final de la I Guerra Mundial hasta su muerte a los 87 años.

Tito fue el principal arquitecto de la segunda Yugoslavia, una federación socialista, que duró desde la Segunda Guerra Mundial hasta 1991.

grado de libertad cultural y ciertamente mucho más que en el resto de Europa del Este.

Pero en lo político, el gobierno central aplicó la política denominada “Hermandad y Unidad”, persiguiendo y encarcelando a los líderes nacionalistas. Muchos de los líderes posteriores (Ver Anexo 2) (Tudjman<sup>6</sup>, Izetbegovic<sup>7</sup>, Susak<sup>8</sup>, Karadzic<sup>9</sup>) sufrieron prisión en esta época.

Asimismo, la Federación yugoslava mantuvo una cierta independencia de la URSS, mucho mayor que la de los países satélites del bloque socialista de Europa oriental.

No olvidemos que Yugoslavia fue uno de los propulsores de los denominados “países no alineados”

A principio de los años 70 hubo un incremento del deseo expresión política. Esto produjo como respuesta del régimen de Tito una negativa a cualquier acción tendiente a un sistema multipartidario y una mayor descentralización del poder en el partido y la Liga Comunista.

La Constitución de 1974 tuvo varios elementos tendientes a conformar una Confederación, con la que se esperaba satisfacer el incremento de los nacionalismos, pero fracasó en ese sentido aunque no es fácil decir qué otras políticas hubieran sido exitosas en conformar a los diferentes grupos étnicos y religiosos que convivían en los Balcanes.

#### El surgimiento de los nacionalismos:

El 20 de abril de 1987 en una visita de Slobodan Milosevic<sup>10</sup>, dirigente del partido comunista a Kosovo por delegación del presidente Iván Stambolic, ante una manifestación de serbios allí residentes a raíz de las quejas que estaban siendo privados de sus derechos, se comprometió a regresar la semana

---

<sup>6</sup> **Franjo Tudjman** 14May1922 Veliko Trgovisce, Reino de Yugoslavia, actual Croacia -10Dic1999, Zagreb, Croacia) fue un historiador, escritor y político croata, que se convirtió en el primer presidente del país tras su independencia en 1991.

<sup>7</sup> **Alija Izetbegovic** (Bosanski Samac, 08Ago1925 - Sarajevo, 19 Oct 2003) fue un político, activista, abogado, escritor y filósofo bosnio que ejerció como presidente de la Republica de Bosnia Herzegovina, entre 1990 y 2000 (desde 1996 como miembro de la presidencia colectiva). Además, Izetbegovic escribió el libro titulado Declaración Islámica.

<sup>8</sup> **Gojko Šušak**, fue un político croata, quien fuera muy reconocido como el primer ministro croata de Defensa (desde 1991 hasta 1998). Amigo y socio cercano de Franjo Tudjman, el líder de la Unión Democrática Croata, partido nacionalista que buscaba la independencia de Croacia de Yugoslavia. Cuando Tudjman se convirtió en presidente de Croacia en 1991, Sušak fue nombrado Ministro de Defensa, cargo que desempeñó durante la Guerra de Yugoslavia hasta su muerte. Durante su cargo fue un importante aliado de los EEUU y ha sido acusado de crímenes de guerra, aunque nunca fue procesado formalmente.

<sup>9</sup> **Radovan Karadžić**, nacido el 19 de Junio de 1945 en Petnjica, Yugoslavia (actualmente Montenegro), político serbo bosnio, que ocupó el cargo de presidente de la República Srpska entre 1992 y 1996. Licenciado en Psiquiatría, está acusado de genocidio, crímenes de guerra y otros cargos por el Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia (TPIY) de La Haya, delitos cometidos durante la guerra de Bosnia. Fue detenido en Belgrado por agentes del BIA (Servicio secreto de Serbia) el 21 de julio de 2008. Se hacía pasar por médico alternativo, luciendo una tupida barba que lo hacía casi irreconocible.

<sup>10</sup> **Slobodan Milošević**, (Pozarevac, Serbia, 20Ago1941- La Haya, Holanda, 11Mar 2006), político serbio. Fue presidente de Serbia desde 1989 hasta 1997 y presidente de Yugoslavia (RFSY) desde 1997 hasta 2000.

siguiente para encabezar un diálogo entre ambas comunidades para calmar el conflicto interétnico que allí comenzaba a gestarse.

El 27 de abril al celebrarse el encuentro, los serbios habían preparado dos camiones con piedras para defenderse. Durante el desarrollo de la reunión en forma injustificada los serbios comenzaron a arrojar piedras a la policía kosovar. Esto motivó la salida del lugar donde se reunió el delegado Milosevic, quien en un encendido discurso nacionalista prometió a los serbios kosovares “que no volverían a ser golpeados”.

Este discurso fue transmitido por la televisión serbia en Belgrado. De pronto el vicepresidente se había convertido en el defensor del pueblo serbio, sosteniendo que los kosovares querían un Kosovo étnicamente puro, que habían asesinado serbios y quemado monasterios ortodoxos

Seguidamente Milosevic comienza intrigas y acuerdos secretos para destituir al presidente Stambolic, a quien la asamblea del partido comunista acusa de dictador. Finalmente el presidente fue destituido y Slobodan Milosevic asume el poder en Serbia.

La totalidad de la comunidad serbia en todas las repúblicas que componían la federación se sienten inflamados por el nacionalismo de Milosevic

Los serbios se hacen cargo de la totalidad del gobierno en Kosovo

Con ayuda de los serbios kosovares que viajan a Vojvodina y después a Montenegro, los líderes locales son reemplazados por hombres afines a Milosevic.

A principios de 1989, Milosevic dominaba la totalidad de Serbia y su tradicional aliado, Montenegro. Pero en Kosovo donde los albaneses que eran mayoría estalló una huelga general de los mineros reclamando el regreso al poder de su líder, Azem Vllasi.

Los serbios kosovares más radicalizados viajaron a Belgrado pidiendo que se declarase el estado de emergencia en Kosovo.

El único órgano que podía ordenar la intervención del Ejército Federal era el Comité Federal conformado por los presidentes de las seis repúblicas con una presidencia rotativa, pero Milosevic les anunció que Serbia actuaría en defensa de sus intereses. Esto alarmó a los líderes de Eslovenia y Croacia porque ellos podrían ser los siguientes.

El 27 de febrero de 1989, el presidente de Eslovenia, Milan Kucan <sup>11</sup> se dirigió a su pueblo en apoyo de los albaneses, lo que fue transmitido por la televisión serbia, e inflamó más aún los sentimientos nacionalistas. Al día siguiente una gran multitud se manifestaba en Belgrado. El portavoz y asesor directo de Milosevic, Borisav Jovic entregó un ultimátum al presidente de turno, el bosnio Raif Dizdarevic para que se declare el estado de emergencia en Kosovo.

El Comité Federal finalmente accedió a las exigencias de Milosevic, quien se dirigió a la multitud esa noche continuando su discurso nacionalista. Al día siguiente el ejército federal se dirigió a Kosovo donde el parlamento le entregó el poder. Los líderes locales fueron encarcelados y toda protesta fue duramente reprimida

---

<sup>11</sup> **Milan Kučan** (14 Ene 1941) Político y estadista esloveno. Fue el primer Presidente de Eslovenia, ocupando el cargo entre 1991 y 2002.

En tanto en Eslovenia el gobierno central buscó que el gobierno local controlase la prensa, en particular la revista Mladina, una revista para jóvenes que se burlaba del régimen imperante en Yugoslavia y sus líderes. La detención de periodistas de esa revista produjo manifestaciones de apoyo en gran escala.

Pero los líderes de Eslovenia, preocupados por la intervención serbia en Kosovo y la presión popular ante la detención de los periodistas proponen reformar la constitución restando poderes a Serbia.

Milosevic amenazó al presidente esloveno con enviar a radicalizados nacionalistas serbios para manifestar en Lubianja, la capital eslovena y acusarlo de traidor, tal como había hecho con Vojvodina y Montenegro.

La "marcha de la verdad" marcharía a la capital eslovena en tren, pero Kosovo quedaba en el extremo opuesto de la federación y de pronto Eslovenia se encontró con un inesperado aliado: Croacia no permitiría el ingreso de agitadores a su territorio.

La marcha del 01 de Diciembre de 1989 fue un completo fracaso para los serbios.

El siguiente incidente tendría lugar en el congreso extraordinario del partido comunista que se llevaría a cabo entre el 20 y el 22 de enero de 1990, convocado por Milosevic para doblegar a los rebeldes eslovenos. Todas las propuestas eslovenas fueron sistemáticamente rechazadas. La delegación croata pidió se debatiesen las propuestas hechas pero la mayoría serbia se negaba. Fue entonces cuando la delegación eslovena abandonó el congreso. Milosevic intentó continuar con el desarrollo del congreso pero la delegación croata manifestó que no continuarían sin la presencia eslovena y se retiraron. La desintegración de Yugoslavia había comenzado.

### El camino a la guerra

Así como el nacionalismo se asentó en Serbia, lo mismo sucedió en la segunda republica de Yugoslavia, Croacia y en particular cuando Franjo Tudjman ganó las elecciones presidenciales.

Pero en Croacia había una gran cantidad de serbios desde cientos de años atrás, en particular en las Krajinas, la zona fronteriza con Bosnia Herzegovina, límite alcanzado por el imperio otomano en su embestida a Europa. Fue aquí donde surgió la chispa que incendiaría toda Yugoslavia.

En Knin<sup>12</sup>, la autoridad del nuevo gobierno no es reconocida por la policía, de mayoría serbia. Rápidamente, recuerdos del régimen Ustasha pro-alemán durante la 2da guerra mundial se hicieron presentes.

Para los serbios la aceptación de la bandera a cuadros croata era como aceptar la cruz svástica nazi.

El 05 de julio de 1990 el ministro del interior croata. Perica Juric se reunió con los policías serbio-croatas en la estación de policía de Knin, pero una multitud

---

<sup>12</sup> Knin es una ciudad histórica ubicada en el condado de Sibenik-Knin en Croacia, cercana al río Krka, en lo que pertenecía a Dalmacia, sobre la carretera Zagreb-Split. Knin fue importante históricamente en dos ocasiones: una cuando fue la capital del Reino de Croacia y más tarde, cuando fue brevemente la capital de la desaparecida República Serbia de Krajina. La ciudad es de alta importancia por razones infraestructurales, ya que las carreteras de Zadar, Split y Šibenik pasan por Knin, dirigiéndose al norte hacia Zagreb.

se reunió en la calle en apoyo a su policía y obligó al ministro a retirarse apresuradamente.

El 13 de agosto el alcalde de Knin se reunió en Belgrado con el Consejo de Estado, órgano supremo de la Federación, pidiendo apoyo.

Los habitantes de las Krajinas levantaron barricadas cortando rutas para su protección. "Los serbios tenemos que protegernos nosotros mismos. Hemos aprendido del pasado. Vamos a evitar que la historia se repita" se escuchaba en la televisión serbia en Belgrado.

Pero era la temporada estival y las rutas desde Zagreb hacia la costa pasaban por Knin, hecho que motivó que el gobierno croata tomase medidas para solucionar este problema. Además, en Split (en la costa croata) se desarrollaba el campeonato europeo de atletismo juvenil.

El presidente Tudjman ordenó a la policía croata el envío de fuerzas especiales para desarmar a los rebeldes serbios. ¿Sería tolerado por el gobierno serbio?

Tres helicópteros partieron hacia Knin, pero fueron desviados por aviones de la Fuerza Aérea Yugoslava. Ante el apoyo federal a los rebeldes de Knin, Croacia debería armarse para enfrentar a las fuerzas federales yugoslavas.

Croacia inicia una operación ilegal de compra de armas en Hungría, que es detectada por la inteligencia federal yugoslava.

En enero de 1991, el gobierno federal envía un ultimátum a Croacia para que se entreguen las armas recientemente adquiridas, a lo que Croacia contesta que se separaría de la federación, pediría la intervención de la ONU y abandonaría todos los organismos federales.

A fines de ese mes el Presidente Tudjman viaja a Belgrado para desescalar la tensión reinante. La noche del 25 de enero de 1991 la televisión serbia muestra una filmación del ministro de defensa croata en negociaciones para la compra de armamento en el mercado negro en Hungría. Ante la evidencia mostrada por la TV, el presidente Tudjman cede y acepta desarmarse y detener a su ministro de defensa.

Pero al regresar a Zagreb, ante el gran apoyo popular, desconoce lo pactado.

El 09 de marzo de ese año (1991) una gran manifestación en Belgrado pide mayor libertad de prensa y provoca que intervenga el ejército. Al día siguiente (10 Mar) la presidencia colegiada se reúne para tratar el pedido del estado de emergencia. Ante el empate en cuatro votos, debe decidir el representante de Bosnia Herzegovina que finalmente lo hace en contra. Serbia abandona la presidencia y quiere dar carta blanca al ejército federal para restablecer la Federación pero Occidente se opone, por ello los representantes serbios viajan a Moscú donde reciben el apoyo ruso. Cuando finalmente es autorizado, el ministro de defensa yugoslavo, duda en emplear al Ejército Federal contra las repúblicas que intentaban abandonar la Federación.

El 15 de abril los presidentes de Serbia y Croacia se reúnen donde según algunos se dividieron Bosnia Herzegovina. (Acuerdo de *Karadjordjevo*)

Tanto en Eslovenia como en Croacia se llevan a cabo plebiscitos en torno de la independencia respecto de la Federación. Ambas repúblicas declaran su independencia el 25 de junio de 1991.

## 2) Las guerras de la independencia

En este sentido debemos mencionar que las llamadas guerras de la independencia son cuatro:

1. La guerra en Eslovenia.(1991)
2. La guerra en Croacia (1991-1995)
3. La guerra en Bosnia Herzegovina (1992-1995)
4. La guerra en Kosovo (1999)

a) La guerra en Eslovenia (1991):

Luego de la declaración de la independencia los funcionarios federales de la aduana en las fronteras con Italia y con Hungría fueron reemplazados por eslovenos.

El ejército federal no tenía órdenes de reprimir sino solo reponer a las autoridades aduaneras, pero fueron rodeados y sitiados en los cuarteles donde se cortaron los servicios públicos esenciales (electricidad, gas y agua). Sus desplazamientos se vieron dificultados por barricadas en las rutas.

Cuando se intentó llevar provisiones por vía aérea, los helicópteros fueron atacados desde tierra. Un helicóptero que llevaba pan a una guarnición fue derribado y murió su tripulación. Paradójicamente el piloto era esloveno.

En tanto, los ministros de Relaciones Exteriores europeos se reúnen en Zagreb y logran un cese del fuego.

Pese a que el Ejército Federal planificaba el ataque a Eslovenia, Serbia no quería involucrarse en una guerra porque no había reivindicaciones territoriales que reclamar ya que no había minorías serbias en Eslovenia.

El presidente Jovic manifestó que no les importaba si Eslovenia abandonaba la federación, motivo por el cual las escaramuzas duraron sólo dos semanas y hubo 16 bajas solamente.

b) La guerra en Croacia (1991-1995):

Pero la situación en Croacia era distinta. Ya el presidente de Yugoslavia (Milosevic) le manifestó al canciller italiano que Croacia no podía separarse sin negociar, ya que en Croacia había 600.000 serbios.

Los serbios que vivían en Croacia lo hacían en Eslavonia oriental, en las Krajinas, próximas a Bosnia y en la región de Dalmacia.

Los croatas organizaron la defensa en Eslavonia, en Vukovar, ciudad en la que convivían ambas comunidades. Una noche un grupo croata coordinado por el Ministro de Defensa Suzak, lanzó tres cohetes hacia la parte serbia. Por su parte, los serbios reaccionaron con una emboscada a dos colectivos policiales croatas con un resultado de doce policías muertos.

La guerra comenzó con el ataque del Ejército Federal Yugoslavo a Vukovar. El primer inconveniente con que se encontró el EFY fue el gran número de desertiones entre sus tropas, especialmente de infantería, lo que motivó que se llamase a las milicias paramilitares serbias, conocidas como "Chetniks".

Por su parte, los croatas eran considerados fascistas o "Ustachas" por el régimen pro alemán durante la II Guerra Mundial.

En tanto, el negociador de la Comunidad Europea, Lord Carington <sup>13</sup> mantuvo una reunión en Belgrado con los presidentes de las repúblicas yugoslavas y

---

<sup>13</sup> **Lord Peter Alexander Rupert Carington** es un político británico del Partido Conservador, que ocupó el cargo de Secretario de Relaciones Exteriores entre 1979 y 1982 y más tarde, el de sexto Secretario General de la OTAN, entre 1984 y 1988. Negociador de la Comunidad Europea para Yugoslavia en 1991.

presentó un plan de paz, conocido como “Paz por respeto de los Derechos Humanos”, cuya aceptación debía ser unánime. Inicialmente todos lo aceptan, pero luego el presidente de Montenegro, Momir Bulatovic, por presión de Serbia, se retracta, por lo que el plan fracasa.

Por otro lado, el único aliado que tiene Croacia es Alemania, recientemente unificada, pero no impide que Vukovar finalmente caiga en manos serbias con un saldo de unos 15.000 muertos y cerca de medio millón de refugiados y desplazados.

Croacia solicita la intervención internacional. El Consejo de Seguridad de la ONU en su resolución 791 del 25 Sep 1991 solicita un embargo de armas sobre toda Yugoslavia

El Consejo confirmó que la Fuerza debía ser un mecanismo provisional para crear las condiciones de paz y seguridad necesarias para la negociación de un arreglo global de la crisis yugoslava en el marco de la Conferencia sobre Yugoslavia de la Comunidad Europea.

El 15 de febrero de 1992, el Secretario General recomendó al Consejo de Seguridad que estableciese la Fuerza de Protección de las Naciones Unidas (UNPROFOR). Al hacerlo, puso especial énfasis en que, desde su propio punto de vista, el peligro que fracasase una operación de las Naciones Unidas para el mantenimiento de la paz debido a la falta de cooperación entre las partes era menor que el peligro de un retraso en su despliegue condujese a una violación del cese del fuego y a una nueva conflagración.

El 21 de febrero, el Consejo de Seguridad, en virtud de su resolución 743 (1992), aprobó el informe y estableció la UNPROFOR por un periodo inicial de 12 meses.

Asimismo, pidió al Secretario General que desplegara inmediatamente aquellos elementos de la UNPROFOR que podrían ayudar a elaborar un plan de aplicación para el pleno despliegue de la Fuerza a la mayor brevedad.

En marzo de 1992 se despliegan fuerzas de paz de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), de las que nuestro país participa con un batallón en la zona de las Krajinas. Este despliegue trajo un paréntesis en la lucha en la que ambos bandos pasaron a reorganizar su ejército (Croacia) o retirarse para continuar la guerra en otra parte (Serbia), ya que con la caída de Vukovar los serbios dominaban la tercera parte del territorio croata. (Ver Anexo 3)

La ONU estableció las siguientes misiones en la ex Yugoslavia:

- UNPROFOR (Fuerza de Protección de Naciones Unidas) se estableció en Croacia en la zona de las Krajinas mediante la instalación de Zonas Protegidas.
- UNTAES (Administración Transitoria de Naciones Unidas en Eslavonia del Este) se estableció en Eslavonia.
- UNMOP (Misión de Observación de Naciones Unidas en Prevlaka) en la península de Prevlaka en Dalmacia.

Ya en estas operaciones empezaron a registrarse acciones que luego serían denominadas como de “limpieza étnica” que consistían en el desplazamiento voluntario o forzoso de la población civil de una zona

El procedimiento consistía en comunicar a la población civil que al día siguiente las tropas tomarían la ciudad y que todos aquellos que se encontrasen aún allí serían asesinados.

Al día siguiente se entraba a la localidad y se asesinaba a todo aquel que todavía se encontrase allí y destruían e incendiaban las viviendas para asegurarse que no volvieran a ocuparlas. Normalmente quienes aún se encontraban allí eran los que estaban incapacitados para trasladarse que eran los ancianos, heridos y enfermos.

Tras la reanudación de las hostilidades en Croacia, propiciada por la incursión croata en las ZPNU (Zonas Protegidas por Naciones Unidas), el 22 de enero de 1993, se realizaron intensos esfuerzos en el marco de la Conferencia Internacional sobre la ex Yugoslavia y por la UNPROFOR a fin de lograr un cese del fuego y una restauración de la situación precedente de acuerdo con la resolución 802 (1993) del Consejo de Seguridad del 25 de enero de 1993.

La fuerza se fue prorrogando hasta el verano de 1995. Cuando se lanzaron la operación Flash (01/ 03 de mayo de 1995) y la operación Tormenta (03 / 05 de agosto de 1995) sobre las Krajinas, Dalmacia y Eslavonia, donde el recientemente conformado Ejército Croata recuperó la totalidad de su territorio y trajo como consecuencia el mayor flujo de refugiados (serbios) de todo el conflicto.

El 3 de agosto, el ejército croata ante la fácil victoria en Eslavonia, lanza la "Operación Flash" en la que captura la autodenominada "Republica Serbia de Krajina", produciendo uno de los mayores éxodos de refugiados de la historia, entre 200 y 250 mil serbo-croatas huyeron hacia Bosnia Herzegovina y Serbia. Warren Christopher<sup>14</sup>, Secretario de Estado estadounidense dijo: "nunca pensamos que este tipo de ataque crearía una gran ola de refugiados y problemas humanitarios".

Por su parte, el presidente croata Franjo Tudjman, aseguró que: "los refugiados eran milicias combatientes o gente equivocada que huyeron" y "Pensé que un 70% de la población serbo-croata se quedaría y vería que la democracia croata protege los derechos humanos" y "Los únicos culpables son los serbios".

Después de esta operación, Croacia era étnicamente pura. La Corte Internacional también condenó a las autoridades croatas por estos hechos y la limpieza étnica ejecutada. (Asesinatos e incendio de aldeas de serbo-croatas).

### c) La guerra en Bosnia Herzegovina (1992-1995):

En marzo de 1992, la situación iba escalando hasta un bosnio (musulmán) asesinó a un serbio, el padre de la novia en una boda. Los representantes de ambas comunidades se reunieron en un cuartel del Ejército Federal Yugoslavo pero no llegaron a acuerdo alguno.

Los bosnio-serbios tomaron la localidad de Bijeljina donde se produjeron matanzas indiscriminadas. El 4 de abril el presidente Izetbegovic se dirige a la población haciendo un llamado a la paz. Al día siguiente se realiza en Sarajevo una marcha por la paz. La marcha es atacada por francotiradores bosnio-serbios causando 6 muertos. El líder bosnio-serbio Radovan Karadzic junto con los responsables del ataque huye de la ciudad, apostándose en las alturas que rodean el valle de Sarajevo y desde allí hostigan a la población.

---

<sup>14</sup> **Warren Minor Christopher** (Scranton, Dakota del Norte; 27 Oct 1925 – 18 Mar 2011) fue un abogado y diplomático estadounidense. Durante la primera presidencia de Bill Clinton, Christopher fue el 63.º secretario de Estado de los Estados Unidos.



Los bosnio-serbios toman la localidad de Zvornik, de mayoría musulmana, donde se producen unas 2.000 muertes y aproximadamente 49.000 desplazados y refugiados.

El 23 de abril arriba a la ciudad el negociador de la Comunidad Europea, el británico Lord Carington que invita a una reunión que se llevaría a cabo en Lisboa (Portugal).

A esta reunión concurre el Presidente Izetbegovic y a su regreso a Sarajevo es detenido por el Ejército Federal Yugoslavo (EFY) en el aeropuerto. El 3 de mayo, a través del comandante de las tropas de la ONU, se negocia un intercambio entre el gobierno bosnio y el Ejército Federal: la libertad del presidente y su hija por un salvoconducto para las tropas federales para abandonar la ciudad. Pero durante el intercambio la columna del EFY es emboscada en la ciudad con el asesinato de seis soldados federales.

En diciembre de 1992, el negociador de la Unión Europea, Lord Owen llega a Sarajevo y luego a Belgrado presenta un plan de paz que es rechazado por la Asamblea Serbio-bosnia el 5 de mayo de 1993.

#### - Las resoluciones de la ONU estableciendo áreas protegidas:

Con el colapso de las estrategias de paz, se vio la necesidad de hacer algo para proteger a la población civil de las agresiones de las partes en conflicto. Las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU Nro 824 y 836 de mayo y junio de 1993 respectivamente establecieron seis áreas seguras protegidas por la ONU: Sarajevo; Tuzla, Gorazde; Zepa; Srebrenica y Bihac.(Ver Anexo 4)

A pesar de ello, Sarajevo continuó siendo atacada con artillería, conduciendo a un incremento de las demandas de los países de la OTAN. Con el apoyo del Secretario General de la ONU, la OTAN lanzó un ultimátum el 9 de febrero en el que informaba que a partir del 20 de ese mes las armas pesadas emplazadas en un radio de 20 km del centro de la ciudad y que no estuviesen bajo control de la UNPROFOR serían atacadas desde el aire.

El día en que se anunció el ultimátum, el comandante de UNPROFOR en Bosnia negoció un cese del fuego y sus tropas se desplegaron entre los oponentes. De esta forma las tropas de la ONU se involucraron en el mantenimiento de la paz además de la distribución de la ayuda humanitaria y el funcionamiento operativo del aeropuerto. No obstante ello, el cese del fuego fue sólo local.

El 11 de marzo de 1993 el comandante de la Fuerza de las Naciones Unidas, el general Philippe Morillon (Francia) fue a la zona segura de Srebrenica donde se dirigió a la población diciendo ante una multitud que reclamaba seguridad que se encontraban bajo protección de las Naciones Unidas.

En tanto la alianza entre bosnios y bosnio –croatas se rompe y comienzan a combatir entre sí. En la zona de Mostar se libran violentos combates, donde se destruye el histórico puente de Mostar.

La comunidad internacional se horrorizó cuando trascendieron fotografías de campos de prisioneros bosnios en manos de bosnio-croatas. Los prisioneros lucían famélicos en tanto sus captores sostenían que no tenían comida suficiente para alimentarlos.(Ver Anexo 5)

En 1994, los serbio-bosnios aceptan el repliegue del armamento pesado sólo si Rusia acepta desplegar tropas. Pero luego del despliegue ruso, Karadzic, el

líder serbio-bosnio, quiso demostrar su superioridad atacando la zona segura de Gorazde, cercana a Sarajevo.

La OTAN lanzó un limitado ataque aéreo al dispositivo serbio en los alrededores de Gorazde, lo que provocó que las tropas del Grl Mladic <sup>15</sup> tomaran 150 soldados de la ONU como rehenes y los utilizara como escudos humanos.

El consejero Michael Williams sostuvo que “recién tomaron conciencia de las limitaciones de cuando las tropas están expuestas en el terreno”

El 15 de abril cuando el enviado especial del SG, Sr Asushi Akashi se encontraba reunido con Karadzic en la localidad de Pale, recibe un pedido del Comandante de las fuerzas, Grl Michael Rose solicitando apoyo ante el ataque de sus tropas en Gorazde, el líder serbio-bosnio a su vez estaba en comunicación con el Grl Mladic que negaba el ataque. Finalmente se debió a que las tropas de la ONU se encontraban en un lugar equivocado.

El 20 de abril el presidente Clinton impulsa a la OTAN un ultimátum a las fuerzas serbio-bosnias para el repliegue de las tropas de Gorazde. Sólo el enviado Akashi insiste en buscar una solución, por eso viaja el 22 a Belgrado y consigue un alto al fuego por dos semanas.

El 17 de mayo se liberan a los rehenes. El vicepresidente bosnio Ejup Ganic dijo:” En Sarajevo hubo 10.000 muertos y la ONU sólo miró”

En tanto, los EEUU estuvieron dispuestos a usar la fuerza para lograr un equilibrio de fuerzas, por ello, apoyó a Croacia para que reorganice su ejército.

El 3 de mayo de 1995, el recientemente reorganizado ejército croata lanzó la “Operación Tormenta” en la que rápidamente Croacia retomó Eslavonia. Esto produjo desplazamiento de refugiados y hubo denuncias de violaciones a los derechos humanos por el enviado especial, Sr Akashi.

#### - La paz

El 25 de junio de 1995 las fuerzas del Grl Mladic atacaron la zona segura de Srebrenica, donde se habían refugiado cerca de 40.000 bosnios musulmanes. Si bien los serbio-bosnios hacía tres años que habían rodeado la aldea, esto no impidió incursiones de efectivos de la División de Montana 28 del Ejército bosnio.

---

<sup>15</sup> **Ratko Mladic**, nació el 12 Mar 1942 en Bozanovici (actual Bosnia Herzegovina), fue el jefe de Estado Mayor del Ejército de la República Srpska (VRS) durante la Guerra de Bosnia, entre 1992 y 1995. Nacido durante la IIda Guerra Mundial, fue criado en un ambiente bélico y de sentimiento nacionalista. Hombre de fuerte personalidad, influida por el asesinato de su padre durante el conflicto mundial y el suicidio de su hija de 23 años en 1994.

En 1996, junto con otros líderes serbo bosnios, fue acusado de crímenes de guerra y genocidio por el Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia (TPIY) en La Haya, por el asedio a Sarajevo, en el cual murieron más de 10 000 personas, y por la masacre de Srebrenica, en julio de 1995, el mayor caso de asesinato en masa cometido en Europa desde la Segunda Guerra Mundial.

Sobre él se decretó una orden de arresto internacional. Según informaciones aparecidas en 2006, tras la guerra de Bosnia vivió en un suburbio de clase alta de Belgrado, protegido por Slobodan Milosevic, y en instalaciones militares hasta junio de 2002, momento en que se le permitió escapar y se le perdió la pista.

Su captura y entrega al tribunal fue una de las condiciones que puso la Unión Europea para el acceso de Serbia a la misma, cuyo acuerdo de asociación fue bloqueado por el veto de Holanda.

El 26 May 2011, el presidente de Serbia, Boris Tadic, anunció la captura de Mladic y su proceso de extradición a La Haya, sede del TPIY, para ser juzgado por los delitos de los que se le acusa.

Esta división estaba a cargo de Naser Oric<sup>16</sup>, un joven comandante que luego sería condenado a prisión por la Corte Internacional. Oric dijo: "La gente en Srebrenica quiere una vida normal".

Posteriormente, el GrI Hajrulahovic<sup>17</sup>, a cargo de la inteligencia del ejército bosnio aseveró que tanto Naser Oric como su Estado Mayor fueron citados a Sarajevo para recibir órdenes y que luego no pudieron volver. Evidentemente, el enclave ya no era una prioridad para el gobierno bosnio.

Ante el avance serbio-bosnio, en la noche del 11 de julio, unos 15.000 hombres iniciaron una marcha por las zonas forestales para alcanzar un área dominada por el gobierno bosnio. En tanto, el resto de la población, unas 25.000 personas fueron hacia Potocari, ubicación del batallón holandés. A la llegada de las tropas serbio-bosnias, el 12 de julio, se dispuso la evacuación de las mujeres y niños. En los días posteriores se produjeron importantes violaciones a los derechos humanos, como matanzas de hombres, que fueron enterrados en fosas comunes y que son motivo de estudio en detalle más adelante.

En tanto, el ejército bosnio obtenía una importante victoria en Bihac, el balance militar estaba cambiando. Fue la primera victoria del ejército bosnio, a cargo del GrI Dudakovic.<sup>18</sup>

Pero los serbio-bosnios reaccionan y el 28 de agosto de 1995 se produce un ataque de un mortero al mercado de Sarajevo causando 37 muertos. Así como el anterior ataque no tuvo mayores repercusiones, éste marcó el comienzo del fin de los serbio-bosnios.

Los EEUU impusieron a la OTAN una campaña aérea total. El presidente montenegrino Momir Bulatovic<sup>19</sup>, aliado incondicional de Milosevic en Serbia manifestó: "Los serbio-bosnios fueron demasiado lejos".

El presidente serbio pidió al líder serbio-bosnio poderes absolutos para negociar la paz, de lo contrario, sería el fin de la República Serbia de Bosnia. Esto sería el fin de la carrera política de los líderes serbio-bosnios, por lo que se negaron. La salida fue la intervención del patriarca ortodoxo Paule. El 31 de agosto se reúnen los líderes serbios y los serbio-bosnios.

En tanto, el presidente Clinton envió a su delegado, Richard Holbrooke<sup>20</sup> a recorrer las capitales de la ex Yugoslavia, invitando a los presidentes a reunirse. "Todos quieren la partición", mientras la campaña aérea continuaba,

---

<sup>16</sup> **Naser Oric**, (nacido en Potocari, Bosnia Herzegovina, el 03 Mar 1967), es un antiguo militar que estuvo al mando de la División de Montaña 28 del Ejército de la República de Bosnia Herzegovina en el enclave de Srebrenica, en Bosnia oriental, rodeado por las fuerzas serbias, durante la guerra de Bosnia. En 2006 fue condenado a dos años de prisión por el Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia (TPIY) en Holanda por no impedir la muerte de cinco y el maltrato de once serbo bosnios detenidos durante el período comprendido entre fines de 1992 a principios de 1993, sobre la base de la responsabilidad penal superior. Fue absuelto de los otros cargos en que fue imputado: destrucción arbitraria y daños a infraestructuras civiles más allá del ámbito de la necesidad militar.

<sup>17</sup> **Mustafa Hajrulahovic** (22 Ene 1957, Banja Luka, Bosnia -08 Mar 1998, Hamburgo, Alemania) fue un general, Jefe de inteligencia, del Ejército de la República de Bosnia Herzegovina.

<sup>18</sup> **Atif Dudakovic** (03 Dic 1953) general del Ejército de la República de Bosnia Herzegovina.

<sup>19</sup> **Momir Bulatović**: (21 Sep 1956)- Belgrado -Serbia- Presidente de Montenegro entre el 23 Dic 1990 y el 15 Ene 1998

<sup>20</sup> **Richard Charles Albert Holbrooke** (Nueva York, 24 Abr 1941 -Washington, 13 Dic 2010), fue un diplomático estadounidense de alto rango, editor de revista, autor, profesor, funcionario del Cuerpo de paz estadounidense. Fue la única persona que ha ocupado el cargo de Subsecretario de Estado para dos regiones diferentes del mundo (Asia desde 1977 hasta 1981 y Europa desde 1994 a 1996). Durante la presidencia de Barack Obama, llegó a ser el Representante Especial para Afganistán y Pakistán.

el sistema de comunicaciones serbio-bosnio había sido destruido, pese a los esfuerzos del presidente serbio para detenerla.

En ocasión de encontrarse reunido el representante Holbroke con Milosevic, éste lo invitó a reunirse con Karadzic y el Grl Mladic que se encontraban a escasos 200 metros de donde ellos se encontraban. Sorprendentemente, los estadounidenses aceptaron, con algunas reglas, como que no aceptarían reivindicaciones históricas.

Ante el pedido de retirar la artillería de los alrededores de Sarajevo, tanto Karadzic como Mladic se negaron. El presidente Milosevic pidió reunirse a solas con los serbio-bosnios y les advirtió que la OTAN destruiría el ejército serbio-bosnio. Un cese del fuego en todo Bosnia, con la retirada de las armas pesadas de Sarajevo fue aceptado finalmente.

En tanto, la coalición bosnio-croata continuaba ganando terreno, los EEUU intentaron detener las operaciones a lo que los bosnios, victoriosos por primera vez, se negaron.

Los EEUU presionaron a Croacia que aceptó detener sus operaciones (Croacia ya era étnicamente pura) y advirtió que los bosnios solos no podrían con los serbios, por lo que el Gobierno de Izetbegovic aceptó con la condición de reconectar los servicios públicos esenciales (agua, gas y energía eléctrica) en Sarajevo. La capital volvía a una vida normal después de tres años.

El gobierno de los EEUU intensificó sus esfuerzos para encontrar una solución que detuviese la guerra. Algunos principios básicos fueron alcanzados en Ginebra y Nueva York en septiembre, sobre la base de la propuesta del grupo de contacto.

El 5 de octubre se anunció un cese del fuego por dos meses que se haría efectivo a partir del 12 de octubre.

El Gobierno de los EEUU invitó al presidente de Croacia, Franjo Tudjman, al presidente de Serbia, Slobodan Milosevic y al presidente de Bosnia Herzegovina, Alija Izetbegovic a reunirse en una base aérea en Dayton (Ohio) en los EEUU. Allí se alcanzó un acuerdo que fue inicialado el 21 de noviembre y firmado en Paris el 14 de diciembre de 1995. (Ver Anexo 6). La mayor parte de las negociaciones rondaron en el lugar por donde pasaría la línea divisoria entre la Federación y la RS.

- El Acuerdo de Paz de Dayton:(Ver Anexo 7)

Este acuerdo de paz puso fin a las hostilidades y en líneas generales establecía los siguientes puntos:

1. Bosnia Herzegovina continuaría siendo un estado único.
2. Se crearían los organismos federales efectivos, incluyendo una presidencia, una legislatura bicameral y una corte constitucional.
3. El país tendría un Banco Central único y moneda única.
4. El acuerdo pondría fin a los problemas territoriales por los que se inició la guerra, el 51% sería administrado por la Federación Croata-musulmana y el 49% restante por la República Serbia.
5. Existiría el libre tránsito de personas en todo el territorio.
6. Gorazde sería seguro y estaría conectado a la Federación por un corredor terrestre.

7. En el plazo de un año el destino de la localidad de Brcko sería aclarado por un arbitraje.
8. Se realizarían elecciones libres y democráticas en 1996. Las personas desplazadas por la guerra votarían en sus lugares originales, si así lo quisieran.
9. Las partes deberían cooperar con la investigación y persecución internacional de los criminales de guerra.
10. Todas las partes deberían obedecer al Tribunal de Crímenes de Guerra.
11. El acuerdo prohibiría a los criminales de guerra ejercer cargos públicos en ambas entidades.
12. Las partes se comprometían a respetar los derechos humanos y demás derechos reconocidos internacionalmente.
13. Se intercambiarían la totalidad de los prisioneros de guerra. Se crearía una comisión de DDHH para investigar las violaciones a esos derechos.
14. Los desplazados podrían volver a sus hogares. Se crearía una comisión para los refugiados.
15. Las partes deberían retirar sus fuerzas en un período de 30 días, estableciendo zonas desmilitarizadas a ambos lados de la frontera común. También se debería retirar el armamento pesado.
16. Se conformaría una Fuerza de Implementación (IFOR), bajo comando de la OTAN. Las partes deberán cooperar con esta fuerza.
17. Se prevería un programa de reconstrucción física del país para que la población recupere su nivel de vida anterior.
18. El estado de Bosnia Herzegovina tendría a su cargo la implementación de las políticas de comercio exterior, aduana, migración, monetaria, comunicaciones, transporte, tráfico aéreo y financiación del funcionamiento de las instituciones de gobierno.
19. El poder ejecutivo sería de 3 personas rotando la presidencia.
20. Durante 90 días no se podría importar cualquier tipo de armamento.
21. Durante 180 días no se podría importar munición para armamento pesado.
22. Se establece un límite de separación de 2 Km entre los contendientes.
23. La ONU designará un Alto Representante para implementar los aspectos civiles tales como ayuda humanitaria, reconstrucción económica, promoción y protección de elecciones, salvaguarda de los DDHH. Será la más alta autoridad del estado. No tendrá injerencia en el desarrollo de las operaciones de la Fuerza de Implementación.
24. Se crearía una fuerza policial internacional para controlar la fuerza policial local y vigilar el cumplimiento de la ley.
25. Se establecen las condiciones para iniciar el desminado.

Este Acuerdo, finalmente, puso fin a las hostilidades entre las partes en pugna. Al finalizar la guerra, de una población de alrededor de 4.200.000 de habitantes, se habían producido más de 200.000 bajas y unos 2.100.000 de

personas debieron abandonar sus hogares. El cambio de la distribución étnica puede apreciarse en el Anexo 8).

La Fuerza de Implementación (sigla en inglés: IFOR) se conformó con los 38.000 cascos azules de la ONU presentes en la Fuerza de Protección y 22.000 efectivos provenientes de los EEUU que ocuparon militarmente el país en una típica operación de imposición de la paz y al cabo de un año fue reemplazada por una Fuerza de Estabilización (sigla en inglés: SFOR), también bajo comando de la OTAN que continuó la ejecución de esta operación de imposición de la paz.

La Fuerza de Estabilización contaba con un Comando ubicado en Sarajevo, la capital del país y 3 divisiones Multinacionales con sectores de responsabilidad sobre todo el territorio de BH. (Ver Anexo 9)

Estas divisiones eran:

1. División Multinacional Norte: ubicada en Tuzla con una brigada de EEUU, una brigada de la Federación Rusa, una brigada turca y una de los países nórdicos (Finlandia, Suecia y Noruega)
2. División Multinacional Noreste: con asiento en Banja Luka (capital de la República Serbia) integrada por brigadas provenientes del Reino Unido de Gran Bretaña, Holanda, Canadá y República Checa.
3. División Multinacional Sureste: con asiento en Mostar integrada por brigadas de España, Francia, Alemania e Italia.
4. Una reserva, constituida por Fuerza de Tareas de Portugal
5. Apoyos:
  - a. Una Fuerza de Tareas de Asuntos Civiles. (CIMIC)
  - b. Una Fuerza de Tareas de Operaciones Psicológicas.
  - c. Una Fuerza de Tareas de Operaciones Especiales
  - d. Un Batallón de Inteligencia Combinado
  - e. Una Brigada de helicópteros
  - f. Un Batallón multinacional especializado.
  - g. Una Compañía de Policía Militar

#### - Situación Actual:

El acuerdo de paz de Dayton fue exitoso en Bosnia Herzegovina. Ambas entidades (la Federación y la República Serbia) cuentan con sus propias fuerzas militares y sus instituciones de gobierno. Se continúa trabajando en la reconstrucción de la infraestructura del país y en el desminado, tarea que demandará muchos esfuerzos ya que no hay registros de las dos millones minas que se calcula se hallan diseminadas a lo largo y ancho del país. Los accidentes con minas continúan causando bajas principalmente en la población civil. Las zonas minadas se marcan con cintas plásticas. (Ver Anexo 10)

La Fuerza de Estabilización de la OTAN tras sucesivas reducciones a 38.000 en 1996 ,32.000 en 1999, 20.000 en 2.000 (cuando la NATO desplegó una fuerza en Kosovo), 12.000 en 2003 (las Divisiones fueron reemplazadas por brigadas multinacionales) fue finalmente reemplazada por una Fuerza Europea en Diciembre de 2004.

La fuerza europea (sigla en inglés: EUFOR) que aún permanece en ese país redujo también sus efectivos de los 6.000 originales a 2.200 hombres en

Febrero de 2.007 y finalmente a los 600 actuales manteniendo una fuerza de doce helicópteros.

La Fuerza actualmente se compone de la siguiente forma:

- Un Batallón Multinacional de Maniobra (sigla en inglés MNMB), asiento en el Campo Butmir en Sarajevo, compuesto por tropas de:

- Austria (Ca Mot),
- Turquía (Ca Mot)
- Hungría (Ca Cdo)

- Equipos de Observación y Enlace (sigla en inglés LOTs) distribuidos por todo el país.

Paulatinamente algunas instalaciones de fuerzas internacionales se entregaron al estado bosnio o tienen un uso dual con las nuevas fuerzas armadas federales.

Las fuerzas internacionales siguen colaborando con el Tribunal Penal Internacional en la búsqueda y captura de personas sospechadas como criminales de guerra.

#### d) La guerra en Kosovo (1999)

La cuarta de las llamadas guerras por las independencias tuvo lugar años después en la provincia autónoma de Kosovo.

Recordemos que la disolución de la Federación de Yugoslavia comenzó en Kosovo.

Kosovo fue la tierra en la que vivieron los serbios cuando las tribus eslavas se asentaron en los Balcanes. Los serbios tuvieron que dejarla o convertirse al Islam luego de la batalla de Kosovo en 1359, pero aún la consideran su lugar de origen.

Así lo manifestó Slobodan Milosevic cuando sostuvo en 1987 que allí se encontraban aún sus monasterios y sus antepasados.

Pero poco a poco esa zona fue recibiendo inmigrantes albaneses que con el tiempo fueron mayoría étnicamente y comenzaron una depuración contra los serbios. Cuando comenzaron los eventos que llevaron a la disolución de Yugoslavia, los serbios eran sólo un 13% de la población.

El llamado Ejército de Liberación de Kosovo hostigaba a los serbios residentes para que se marchasen. Para las fuerzas de seguridad serbias eran una organización terrorista

Los incidentes en la localidad de Racak fueron considerados por la comunidad internacional como una masacre de albaneses (45 muertos) ejecutada por el Ejército Federal Yugoslavo.

A fines de enero de 1999 la OTAN se manifestó dispuesta a interponer una fuerza de separación y llamó a una conferencia de paz que se llevó a cabo en el castillo de Rambouillet en Francia, pero la principal resistencia serbia era que se negaba al ingreso de tropas extranjeras en esas tierras.

La OTAN inició una campaña aérea el 24 de marzo de ese año que finalizó recién el 10 de junio ya que en la Alianza Atlántica habían subestimado la firmeza de la resistencia serbia y pese que los blancos atacados pasaron de instalaciones de comando y control y defensa aérea a instalaciones de la infraestructura de Serbia, la campaña no fue lo determinante y decisiva que creyeron en un principio (sólo se destruyeron 13 tanques) ya que las defensas aéreas no fueron utilizadas y por ello no fueron descubiertas por lo que los

aviones debieron volar a gran altura y por ende, no fueron efectivos en sus ataques.

Un incidente de proporciones se produjo cuando fue atacada la embajada china en Belgrado, causando daños y víctimas.

Finalmente, en junio de 1999 las tropas serbias se retiraron de Kosovo pero Serbia mantenía su soberanía en esa zona, pese a ello, hubo una importante migración de serbios residentes en la provincia autónoma.

El 17 de febrero de 2008, los kosovares (albaneses) proclamaron su independencia que no es reconocida por la comunidad internacional.

## **5. Conclusiones parciales**

a. Las partes en conflicto han demostrado muy escaso respeto por las leyes de la guerra que deben regir en un conflicto armado, sometiendo a la población civil a múltiples e innecesarios sufrimientos.

En este conflicto surge el término “limpieza étnica” y su implementación por todos los bandos enfrentados

b. Con la finalización de la Guerra Fría, se abrieron una serie de cambios geopolíticos y de Política Internacional.

- La Unión Soviética, mutó primero en Comunidad de Estados Independientes (CEI) y luego en Federación Rusa, entonces, perdió mucho de su influencia a escala mundial.

- Los Estados Unidos de América inesperadamente se encontraron siendo la única superpotencia a escala global. Esto lo llevó a tratar de tener influencia en lugares donde anteriormente lo tenía la Ex Unión Soviética, por lo tanto, ante la ampliación de su influencia tuvo que involucrarse en el conflicto de los Balcanes

- Con la caída del Muro de Berlín, que marcó el fin de la Guerra Fría y la reunificación, Alemania comienza a tener una mayor influencia en Europa central. Por otro lado, la Federación Rusa había perdido su influencia, principalmente en Croacia y Eslovenia, por ende, esos países, de histórica influencia alemana, son los primeros en abandonar la Federación de Yugoslavia

- El fin de la Guerra Fría trajo como consecuencia la disolución del Pacto de Varsovia, los países de Europa Oriental quedaron fuera de alianza militar alguna, por ello, buscaron integrarse a la OTAN, que buscó extender su área de influencia hasta la frontera misma de la Federación Rusa.

Por lo tanto, estas modificaciones geopolíticas tuvieron enorme influencia en los sucesos que analizamos para comprender como se llegó a la peor crisis humanitaria en Europa desde el fin de Ilda Guerra Mundial

c. Las partes en conflicto han demostrado muy escaso respeto por las leyes de la guerra que deben regir en un conflicto armado, sometiendo a la población civil a múltiples e innecesarios sufrimientos. En este conflicto surge el término “limpieza étnica” y su implementación por todos los bandos enfrentados.



Todos los bandos enfrentados en este conflicto, tanto croatas, bosnios y serbios intentaron sacar provecho de la comunidad internacional en general y de la ONU en particular. Por ello, la comunidad internacional debe perseguir judicialmente y castigar a los responsables de violaciones a los DDHH.

d. La disolución de la Federación Yugoslava fue anti constitucional ya que según la constitución de 1974 para disolver la federación, la totalidad de las repúblicas que la componían debía estar de acuerdo. En tanto, la comunidad internacional como elemento foráneo, apoyó esa disolución. Así, se demuestra la fragilidad de organizaciones políticas que se mantienen unidas sólo bajo un férreo mando centralizado.

e. Kosovo, la provincia autónoma dependiente de Serbia, donde comenzó el conflicto era la zona más pobre de federación. En tanto, las repúblicas de influencia alemana eran las más prósperas y debían subsidiar al resto del país. Por ende, podemos afirmar que además de un ingrediente geopolítico hubo un aspecto económico importante que jugó para llegar a este desenlace del conflicto.

## **Capítulo II: El informe del Secretario General de la ONU**

### **1. Conceptos generales**

El 15 de noviembre de 1999 el Secretario General de la ONU se presentó lo requerido en el párrafo 18 de la resolución 53/35 de la Asamblea General, de 30 de noviembre de 1998, en que se le solicita:

“un informe amplio, que incluya una evaluación, sobre los acontecimientos que se han producido desde el establecimiento de la zona segura de Srebrenica el 16 de abril de 1993, en cumplimiento de la resolución 819 (1993) del Consejo de Seguridad, de 16 de abril de 1993 — que fue seguido por el establecimiento de otras zonas seguras — hasta que el Consejo de Seguridad manifestó su apoyo al Acuerdo de Paz en su resolución 1031 (1995), de 15 de diciembre de 1995, teniendo en cuenta las decisiones pertinentes del Consejo de Seguridad y los procedimientos del Tribunal Internacional a ese respecto,”

Este informe tiene una parte descriptiva de los sucesos que desembocaron en la tragedia de Srebrenica y una evaluación posterior.

**2. Propósito:** Analizar en forma detallada la parte descriptiva el Informe del Secretario General de la ONU. Para ello, se comentará puntualmente los aspectos importantes de esa narración.

**3. Estructura:** El desarrollo del presente capítulo será el análisis crítico puntual de los aspectos más relevantes de la parte descriptiva del Informe del Secretario General de la ONU del 15 de noviembre de 1999

### **4. Desarrollo**

Principales conceptos del informe del Secretario General de la ONU:

“3. Las Naciones Unidas tenían el mandato de “impedir ataques” contra Srebrenica y otras cinco zonas seguras en Bosnia y Herzegovina. A pesar de ese mandato, en esas zonas seguras y en sus inmediaciones fueron asesinadas más de 20.000 personas, en su inmensa mayoría de la comunidad musulmana de Bosnia. Además, la mayoría de los 117 miembros de la Fuerza de Protección de las Naciones Unidas (UNPROFOR) que perdieron la vida en Bosnia y Herzegovina murieron en esas zonas seguras o en sus inmediaciones. Al pedirme que presentara este informe, la Asamblea General me ha dado la oportunidad de explicar por qué las Naciones Unidas no pudieron impedir el ataque serbio contra Srebrenica y los espantosos acontecimientos que se produjeron seguidamente”.

*En este párrafo el Secretario General (SG) explícitamente reconoce que la ONU no supo, no quiso o no pudo cumplir con su tarea de impedir la caída de Srebrenica y las posteriores violaciones a los Derechos Humanos (DDHH) y crímenes contra la humanidad perpetrados por las tropas serbio-bosnias pese a la presencia de la Fuerza de Protección de la ONU (UNPROFOR). A lo largo del informe veremos la serie de fallas que llevaron a tan trágico final.*

“5. Al examinar estos acontecimientos, en modo alguno he pretendido desviar las críticas que se han hecho a la Secretaría de las Naciones Unidas. Dado que durante gran parte del período que se examina fui Secretario General Adjunto de Operaciones de Mantenimiento de la Paz, estoy plenamente familiarizado con el mandato encomendado a las Naciones Unidas y me doy cuenta con gran pesar de las fallas de la Organización en la aplicación de ese mandato. Más bien, lo que me propongo al volver sobre el fracaso de la política de la zona segura es iluminar el proceso mediante el cual las Naciones Unidas se encontraron, en julio de 1995, ante estos aterradores acontecimientos. Hay un problema de responsabilidad, y a las Naciones Unidas nos corresponde parte de esa responsabilidad, de lo que se deja constancia al final de este informe. Igualmente importante es que lo que pasó puede servir de lección a todos los que participaron en la formulación y aplicación de las respuestas internacionales a acontecimientos tales como la guerra de Bosnia y Herzegovina. Puede servir de lección a la Secretaría, y también a los Estados Miembros que conformaron la respuesta internacional al derrumbe de la ex Yugoslavia.”

*En este párrafo reconoce que el fracaso de la operación no fue un problema de ejecución por parte de la Fuerza sino en la elección de decisiones tibias y dubitativas que no enviaron una señal clara y determinada a las partes enfrentadas en el conflicto.*

#### **A) Disolución de la República Federativa Socialista de Yugoslavia y establecimiento de la Fuerza de Protección de las Naciones Unidas**

“10. La disolución de la República Federativa Socialista de Yugoslavia se aceleró en 1991, con las declaraciones de independencia de las Repúblicas de Croacia y Eslovenia de 25 de junio de 1991. El entonces Secretario General de las Naciones Unidas, Javier Pérez de Cuellar, se mostró en general comedido en su reacción ante estos acontecimientos, ya que, como manifestó más tarde, le preocupaba que el “reconocimiento temprano y selectivo pudiera ampliar el [presente] conflicto y crear una situación explosiva, especialmente en Bosnia y Herzegovina”. La causa principal de la cautela era la conciencia de que reconocer la independencia de las repúblicas yugoslavas dejaría a importantes comunidades de serbios y otras etnias convertidas en minorías vulnerables en Croacia, la ex República Yugoslava de Macedonia y, en particular, en Bosnia y Herzegovina.

*El reconocimiento de la independencia de los estados multiétnicos como Croacia y Bosnia Herzegovina sin tomar en cuenta las minorías serbias existentes en ambas puede llegar a constituir una falencia que pudo llevar este reconocimiento a ser catalogado como apresurado.*

*Aquí comienzan a tomar relevancia otros actores estratégicos como Alemania, recientemente unificada y de una influencia considerable en las repúblicas de Eslovenia, Croacia y parte de Bosnia Herzegovina.*

“12. El 25 de septiembre de 1991, cuando la lucha en Croacia se encontraba en su punto más álgido, el Consejo de Seguridad aprobó la resolución 713 (1991) por la que se decidió que “para establecer la paz y la estabilidad en Yugoslavia, todos los Estados pondrán en vigor de inmediato un embargo general y completo a todas las entregas de armamentos y pertrechos militares

a Yugoslavia, hasta que el Consejo de Seguridad decida lo contrario". La resolución se aprobó por unanimidad, aunque en aquella ocasión varios observadores señalaron que el principal efecto que tendría el embargo sería congelar las propiedades militares de cada una de las partes — paso que daría una abrumadora ventaja a los serbios, que eran la fuerza dominante en el ejército yugoslavo y, en menor medida, en la industria de armamentos."

*Efectivamente el embargo dio una abrumadora superioridad en equipo y armamentos a los serbios que continuaron con la totalidad del equipamiento y estructura del Ejército Federal Yugoslavo, sino que además pertrecharon a las fuerzas serbo-croatas y serbio-bosnias.*

*Aunque el embargo no impidió finalmente que Croacia armase un ejército que al final de la contienda contribuyó decisivamente a hechos que hoy son investigados por la Corte Internacional para la ex Yugoslavia.*

"19. El conflicto entre estas fuerzas se diferenciaba de la guerra convencional en aspectos importantes. En primer lugar, gran parte de la contienda se libraba a nivel local, y en ella participaban combatientes regulares y no regulares que operaban en la proximidad de sus hogares. En segundo, un objetivo central del conflicto era el recurso de usar a medios militares para aterrorizar a poblaciones civiles, muchas veces con objeto de obligarlas a huir en un proceso que llegó a conocerse como "limpieza étnica". Y en tercero, aunque varios centenares de millares de hombres lucharon durante tres años y medio, y aunque varias decenas de millares de combatientes resultaron muertos, el conflicto fue una guerra de desgaste, terror, gangsterismo y negociación más que una guerra de alta intensidad."

*Ante la presencia de un sólo ejército constituido que ante la deserción masiva de la tropa, principalmente de infantería, proveniente del servicio militar obligatorio, utilizó en su reemplazo bandas de tropas para-militares (conocidos como chetnics) que enfrentaban milicias nacionalistas con poca o escasa instrucción militar, los enfrentamientos se caracterizaron, efectivamente en hechos locales entre bandas armadas antes que en enfrentamientos convencionales.*

*Asimismo, menciona un concepto nuevo: la limpieza étnica que justificó la más variadas violaciones a los DDHH.*

*La limpieza étnica consiste en movimientos forzados de población conseguidos mediante el uso de la violencia o su amenaza para que un grupo étnico abandone una zona determinada.*

"23. En julio de 1992, el ACNUR, sobre la base del acuerdo sobre el uso del aeropuerto negociado por la UNPROFOR el 5 de junio, inició un puente aéreo humanitario a Sarajevo. Los serbios, sin embargo, controlaban el uso del aeropuerto de Sarajevo, por lo que las restricciones que aplicaban a los convoyes por carretera también fueron aplicadas, en medida considerable, al puente aéreo de Sarajevo. En febrero de 1993, los suministros de socorro llevados por los convoyes por carretera y el puente aéreo del ACNUR empezaron a complementarse con un programa de ayuda arrojada desde el aire.

*Lentamente la Fuerza de Protección establecida en Croacia fue involucrándose en Bosnia, inicialmente en su capital Sarajevo, extendiéndose al resto del país.*

“26. El Secretario General concluyó su exposición del 12 de mayo de 1992 con las siguientes palabras:

“La situación en Bosnia y Herzegovina es trágica, peligrosa, violenta y confusa. No creo que en su fase actual el conflicto responda a las medidas de las Naciones Unidas para el mantenimiento de la paz. Cualquier operación exitosa de mantenimiento de la paz tiene que basarse en alguna clase de acuerdo entre las partes en el conflicto. Un acuerdo de esa índole puede ir desde una simple cesación del fuego hasta un arreglo amplio de su controversia; pero sin un acuerdo de alguna clase, no es posible definir un mandato viable y resulta imposible mantener la paz...”

“También cabe observar que una operación exitosa de mantenimiento de la paz exige que las partes respeten a las Naciones Unidas, a su personal y a su mandato. Uno de los rasgos más perturbadores de la situación actual en Bosnia y Herzegovina es que, aunque de palabra son muy respetuosas, de hecho, ninguna de las partes en el conflicto puede afirmar que cumple dicha condición... No son éstas las condiciones que permiten que una operación de mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas aporte una contribución eficaz.”

*Este párrafo recalca la falta de un acuerdo político y falta de una voluntad de evitar enfrentamientos.*

*En realidad, nada más errado que esta propuesta de incrementar el mandato porque se le comienzan a agregar tareas a una fuerza que no estaba en capacidad de cumplir.*

“33. Srebrenica está situada en un valle montañoso en Bosnia oriental, cerca de la frontera con Serbia. Cuando se levantó el censo de 1991, el municipio contaba con una población de 37.000 personas, el 73% de las cuales eran bosníacas y el 25% serbias. Pese a la preponderancia de los bosnios en la población de antes de la guerra, paramilitares serbios de Srebrenica y de otras partes de Bosnia oriental controlaron Srebrenica durante varias semanas a comienzos del conflicto de Bosnia y Herzegovina. Durante este período, los bosnios de la zona general de Srebrenica no sólo fueron expulsados de sus hogares en muchas de las zonas, sino que también fueron sometidos a malos tratos todavía más graves.

Por ejemplo en Bratunak, ciudad de mayoría bosnia situada unos 10 kilómetros al norte de Srebrenica, varios centenares de bosnios fueron detenidos en una escuela local, en la que se los sometió a tratos inhumanos y se mató posteriormente a numerosos de ellos, incluido un imán local. Durante ese período, bosnios armados huyeron a las colinas de los alrededores.”

*En un primer momento, las bandas serbio-bosnios dominaron la zona obligando a huir de las zonas campestres a los bosnios. Ya desde un principio se puede apreciar el intento de purificar étnicamente determinadas zonas del país. (Ver Anexo 11)*

“34. Al 6 de mayo de 1992, esos bosnios se habían reagrupado y habían empezado a oponerse al control serbio de Srebrenica. El 8 de mayo resultó muerto en una emboscada Goran Zekic, dirigente de la comunidad serbia de Srebrenica, y poco después los serbios empezaron a huir de la ciudad o fueron expulsados de ella.

La ciudad fue tomada por los bosnios el 9 de mayo. Las fuerzas bosnias que se hicieron con el control de Srebrenica estaban integradas por varios grupos de combatientes sin una estructura militar concreta. El más poderoso de estos grupos estaba dirigido por Naser Oric, de Potocari. Sin embargo, otros grupos seguían operando con cierta medida de independencia, y hasta la caída de Srebrenica en 1995, la vida en el enclave se caracterizó por violentas rivalidades entre diferentes facciones dentro de la comunidad bosnia”

*Este párrafo es contradictorio porque lo que el SG define como bandas el gobierno de Bosnia denomina como la División de Montaña 28, cuyo comandante fue justamente Naser Oric, quien posteriormente fuera condenado por el Tribunal de crímenes de guerra de la ONU por su desempeño al frente de esa División.*

“35. El enclave bosnio centrado en Srebrenica se expandió bajo el liderazgo de Oric, a lo largo de un período de varios meses, a las zonas vecinas. La mayor parte de los combates que se libraron durante este período no constituían una guerra ordinaria, sino más bien una serie de incursiones y contra incursiones de grupos armados de una u otra comunidad. A medida que los bosnios avanzaban, utilizaban técnicas de depuración étnica similares a las usadas por los serbios en otras zonas, quemando casas y aterrorizando a la población civil. Fuentes serbias alegan que más de 1.300 personas resultaron muertas a manos de combatientes bosnias a medida que se expandían fuera de Srebrenica, y que muchísimos más fueron desplazados de sus hogares. Fuentes serbias y observadores internacionales de derechos humanos han informado de incidentes en los que al parecer se torturó y mutiló a serbios. Al mismo tiempo los bosnios, en cantidades mucho mayores, sufrían suertes similares en las zonas que permanecían bajo control serbio.”

*En este párrafo se reconoce expresamente el asesinato de la población serbio bosnia por parte de los bosnios en sus incursiones desde el enclave,*

*Las violaciones a los DDHH no fueron excluyentes a un solo bando sino que fue generalizado en todas las partes del conflicto*

*La última oración no tiene relación con lo que se está informando y denota un cierto sentido que se le quiere dar a este informe*

“37. El 7 de enero de 1993, fuerzas bosnias lanzaron un ataque fuera del enclave contra la aldea de Kravica, habitada por serbios. Fuentes serbias informaron de que en el ataque habían resultado muertos 40 civiles serbios. Poco después del ataque contra Kravica, fuerzas serbias comenzaron a preparar una contraofensiva. En marzo de 1993 las fuerzas serbias avanzaban rápidamente, asesinando e incendiando a su paso. Pronto fueron tomadas las aldeas de Konjevi, Polje y Cerska, y en última instancia la población de esas aldeas, junto con los restantes residentes de Srebrenica de antes de la guerra, cuyo número totalizaba de 50.000 a 60.000, quedó comprimida en una zona montañosa de alrededor de 150 km<sup>2</sup> que tenía su centro en la ciudad de Srebrenica.”

*Las acciones bosnias llevaron a una contraofensiva serbio-bosnia que provocó la concentración una gran cantidad de gente proveniente de las aldeas circundantes en la localidad que casi duplicó su población.*

“38. Algunas personas, periodistas bosnios y extranjeros, informaron a

Sarajevo y al mundo exterior de la desesperada situación de Srebrenica, lo que llevó al Comandante de las fuerzas de la UNPROFOR en Bosnia y Herzegovina a viajar a ese lugar con un pequeño grupo de la UNPROFOR el 11 de marzo de 1993. Cuando llegó a Srebrenica, la ciudad ya vivía en situación de asedio. Casi no había agua corriente, dado que los serbios habían destruido el suministro de agua de la ciudad a medida que avanzaban. Tampoco había más electricidad que la producida por algunas ruedas hidráulicas artesanales. El hacinamiento constituía un problema grave, ya que las escuelas, los edificios de oficinas y otras estructuras se habían vaciado para dar cabida a sucesivas olas de personas desplazadas que huían ante el avance serbio. No se había llegado a la inanición, pero la comida escaseaba y la higiene pública se deterioraba rápidamente. El ambiente de pánico se había hecho endémico. Inicialmente, los habitantes de la localidad impidieron la partida del Comandante de la UNPROFOR, pero finalmente le dejaron marchar el 13 de marzo. Antes de partir, habló en una reunión pública en Srebrenica y dijo a los congregados que se encontraban bajo la protección de las Naciones Unidas y que él no los abandonaría”

*Las palabras del general Morillon (Francia) son recordadas como símbolo de las promesas incumplidas por la ONU y la comunidad internacional en Bosnia Herzegovina, pese al acuerdo local logrado que permitió la evacuación de unos miles de personas*

“40. El primer convoy del ACNUR entró en la ciudad el 19 de marzo de 1993, mientras dirigentes bosnios, croatas y serbios se reunían en Nueva York para debatir el Plan Vance–Owen, y regresó a Tuzla al día siguiente con más de 600 civiles bosnios. El 28 de marzo llegó a Srebrenica un segundo convoy. El 29 de marzo seis personas fallecieron mientras alrededor de 1.600 personas se amontonaban en los camiones preparándose para regresar a Tuzla, siete más fallecieron en los hacinados vehículos mientras viajaban hacia Tuzla. Una escena similar de pánico de masas y de muertes tuvo lugar tras la llegada a Srebrenica de un tercer convoy, el 31 de marzo. Cerca de 3.000 mujeres y niños, además de hombres ancianos, fueron evacuados en 14 camiones, y se registraron seis muertes causadas por el hacinamiento o la exposición a los elementos. El 2 de abril, las autoridades bosnias de Srebrenica anunciaron que no se permitirían más evacuaciones. Pese a las objeciones y obstrucciones de las autoridades, hubo algunas otras evacuaciones del ACNUR, aunque a escala limitada. El 8 de abril, dos días después de que los serbios hubieran cortado el principal suministro de agua potable a Srebrenica, aproximadamente 2.100 personas desafiaron a las autoridades locales entrando por la fuerza en 14 camiones. El 13 de abril fueron evacuadas otras 800 personas. Cuando las evacuaciones terminaron por completo, a fines de abril de 1993, habían sido transportadas a la seguridad de Tuzla de 8.000 a 9.000 personas. Cuando se le entrevistó para la preparación de este informe, el Presidente Izetbegovic dijo que, considerándola retrospectivamente, la política de su Gobierno de limitar las evacuaciones del enclave de Srebrenica había sido desacertada.”

*El gobierno bosnio estuvo en contra de la evacuación porque consideraba que ella contribuía a la limpieza étnica y que la seguridad de esa población era responsabilidad de la Fuerza de Protección de la ONU. De esta forma trataba de involucrar más a la UNPROFOR en el conflicto.*

*Por otro lado, esta decisión del gobierno bosnio pone de manifiesto su voluntad de sacrificar el bienestar de la población en aras de sus objetivos*

“41. Según iba empeorando la situación en Bosnia y Herzegovina, la actividad del Consejo de Seguridad aumentaba. Durante el período de 18 meses comprendido entre el inicio de las hostilidades declaradas en Bosnia y Herzegovina el 6 de abril de 1992 y el 5 de octubre de 1993, se aprobaron 47 resoluciones del Consejo de Seguridad y se publicaron 42 declaraciones del Presidente del Consejo sobre asuntos relacionados con el conflicto en la ex Yugoslavia. La mayor parte de esos documentos se referían directamente al conflicto en Bosnia y Herzegovina. Hasta la fecha, ninguna cuestión en la historia del Consejo de Seguridad ha generado más resoluciones y declaraciones en un plazo comparable”.

*Cuanto más se declamaba en los estrados de la ONU, en el terreno se vivía una situación completamente distinta.*

*Esto es una demostración de la incapacidad de llevar a acciones concretas las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU que nos lleva a replantear el sistema de toma de decisiones y su capacidad para hacerlas cumplir.*

“42. Sin embargo, a pesar de esa corriente sin precedentes de resoluciones y declaraciones, el consenso en el seno del Consejo de Seguridad era limitado. Había un acuerdo general sobre la necesidad de tomar medidas, pero el nivel de acuerdo acerca de qué medidas era necesario adoptar era menor....”.

*Una vez más, los países pugnaron por imponer acciones que favoreciesen sus intereses nacionales o evitar bajas en sus tropas nacionales antes que lograr la paz en esas tierras*

43. En una etapa relativamente temprana del conflicto surgió una pauta perceptible en el proceso de adopción de decisiones en el Consejo de Seguridad. Los países que se oponían al levantamiento del embargo de armas aportaron cada vez más tropas a la UNPROFOR, pero se opusieron a los esfuerzos por ampliar el mandato de la UNPROFOR de una forma que hiciese entrar a la Fuerza en confrontación militar directa con los serbios de Bosnia. Los países que favorecían medidas más enérgicas, pero que no contaban con tropas sobre el terreno, intentaron progresivamente ampliar el mandato de la UNPROFOR y utilizar a la Fuerza para enfrentarse directamente a los serbios. El resultado fue el despliegue de fuerzas, por parte de Francia, el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte y otros países, configuradas y equipadas en mayor medida para tareas tradicionales de mantenimiento de la paz que para aplicar medidas coercitivas. Al mismo tiempo, en un esfuerzo por alcanzar el consenso en el Consejo, se adoptaron resoluciones en las que se dio cabida a algunos de los términos más enérgicos que favorecían los países que no aportaban tropas. El Capítulo VII de la Carta se invocó cada vez con mayor frecuencia, aunque a menudo sin especificar la relación que guardaba con las operaciones de la UNPROFOR. De esa forma, los esfuerzos de los Estados Miembros por encontrar un compromiso entre posiciones divergentes condujeron a que el mandato de la UNPROFOR sobre el papel fuese más robusto que la propia Fuerza.

*Acá podemos apreciar la puja que se produce dentro del Consejo de Seguridad de la ONU, donde los países aportantes de tropas incrementaron sus*



*contribuciones sustancialmente según decisiones que se adoptaban los países que no lo hacían. Es decir que quienes integraban el ala dura del órgano, los que querían imponer medidas a las partes en pugna eran los que no aportaban tropas. Involucrarse cada vez más pero con tropas de otros países. Al mandato original de la Fuerza, se le fueron agregando cada vez más tareas, haciéndolo progresivamente incumplible.*

“Durante el período de 18 meses de máxima actividad del Consejo de Seguridad en torno a esta cuestión, las fuerzas de los serbios de Bosnia operaron casi sin control; para cuando se estabilizó la línea de confrontación, a mediados de 1993, aproximadamente 2 millones de personas, es decir la mitad de la población total de Bosnia y Herzegovina, habían abandonado sus hogares o habían sido expulsadas.”

*El daño a la población civil fue, mayormente, al inicio de la guerra, pero si bien luego se estabilizó, sólo con el acuerdo de paz pudo comenzar a revertirse.*

*En los cinco años posteriores a la guerra, la mitad de los desplazados y refugiados habían regresado a sus hogares.*

## **B) El concepto de zonas seguras**

“45...En octubre de 1992, el CICR hizo público un documento en el que afirmaba “La presente situación exige la creación de zonas... que necesitan protección internacional”. El CICR se refirió a la necesidad de dar protección a las comunidades amenazadas en sus lugares de residencia. “Para que esa protección sea eficaz, las partes en el conflicto deben facilitar el despliegue de los contingentes de la UNPROFOR y debe ampliarse el mandato de las fuerzas de las Naciones Unidas”

*La manifestación de seguridad pretendida sólo es factible de obtener con un adecuado marco político, entendido como un acuerdo de paz o con una fuerza militar con una capacidad realmente disuasoria.*

“51. El Comandante de la Fuerza (UNPROFOR) se opuso al concepto de establecer zonas seguras que no hubieran sido acordadas entre los beligerantes. En su opinión, la naturaleza del mandato que se proponía en relación con las zonas seguras sería inherentemente incompatible con el mantenimiento de la paz. No se opuso al principio de proteger al Gobierno bosnio y sus fuerzas armadas frente a los ataques serbios, pero opinaba que las tropas encargadas del mantenimiento de la paz no podían de ninguna manera participar en una operación de esas características. En su opinión, la misión de proteger las zonas seguras correspondía a una operación de imposición de la paz dotada de medios para combatir. Resumió su posición en una comunicación enviada a la Secretaría en la que declaró que “no se puede hacer la guerra y la paz al mismo tiempo”.

*El teniente general Philippe Morillon (Francia) plantea claramente lo expuesto en el punto anterior, pero antes de llegar a una decisión la situación en Srebrenica obligó a tomar otro tipo de medidas como la evacuación de personas.*

*El Consejo de Seguridad aunque actuaba ya al amparo del Cap VII de la Carta, no había dado a la Fuerza ni el mandato ni los recursos necesarios para imponer a las partes el cumplimiento de las exigencias y pidió aumentar la presencia de tropas de paz en el enclave de Srebrenica.*

71. El 14 de mayo, el Representante Permanente del Pakistán transmitió al Presidente del Consejo de Seguridad un memorando en que figuraban los puntos de vista e inquietudes del Movimiento de los Países No Alineados miembros del Consejo de Seguridad con respecto a la situación en Bosnia y Herzegovina (S/25782). En el memorando se presentaba el argumento de que el concepto de zonas seguras no tendría éxito a menos que esas zonas fuesen “garantizadas y protegidas” por la UNPROFOR. Sin esas garantías de protección, se decía en el memorando, esas zonas seguras “no protegen a sus habitantes sino que, por el contrario, los condenan al sometimiento y la indefensión”. El que la comunidad internacional no hubiese aplicado o amenazado con aplicar medidas coercitivas “inevitablemente culminará en una utilización mucho mayor de la fuerza en el futuro... Todos nosotros deberíamos haber aprendido la lección más importante que se desprende de este conflicto: la comunidad internacional no será respetada hasta que se decida a adoptar medidas eficaces”. Refiriéndose a la UNPROFOR, en el memorando se decía que “a pesar de que la Fuerza se ha establecido en virtud del Capítulo VII, sus funciones han sido interpretadas restringidamente y su alcance se ha limitado a la prestación de asistencia humanitaria, basada además en el consentimiento de los autores de la agresión. Esta interpretación restringida, unida a la negación del derecho inmanente de Bosnia y Herzegovina de invocar el Artículo 51 de la Carta ha alentado a los serbios a proseguir con su agresión” *Esta era la posición de los países musulmanes no involucrados con el aporte de tropas*

*Tras el rechazo del plan Vance-Owen por la Asamblea Serbio-bosnia , el 19 de mayo de 1993 Francia presenta un memorando donde esbozaba la forma en que se debería modificar el mandato de la Fuerza de Protección para encargarle la labor de garantizar la seguridad de las zonas seguras. Para ello la nueva resolución debería expresar claramente la posibilidad del empleo de la fuerza por todos los medios necesarios y propone tres opciones posibles:*

- 1. Opción ligera sin unidades constituidas.*
- 2. Opción con unidades ligeras constituidas*
- 3. Opción pesada.*

### **C) Resolución 836 (1993) del Consejo de Seguridad**

78. Posteriormente, España, los Estados Unidos, la Federación de Rusia, Francia y el Reino Unido patrocinaron un proyecto de resolución basado sustancialmente en el memorando de Francia de fecha 19 de mayo. El Consejo de Seguridad comenzó sus deliberaciones el 1° de junio y el proyecto de resolución se sometió a votación el 4 de junio de 1993. El proyecto se aprobó por 13 votos a favor con 2 abstenciones, con lo que se convirtió en la resolución 836 (1993). Los siguientes tres párrafos de la resolución, que se aprobó al amparo del Capítulo VII de la Carta, se percibían como especialmente importantes:

“5. ... *decide* ampliar ... el mandato de la Fuerza de Protección de las Naciones Unidas para que, en las zonas seguras a las que se hace referencia en la resolución 824 (1993), pueda prevenir los ataques contra las zonas seguras, vigilar la cesación del fuego, promover la retirada de las unidades militares o paramilitares, salvo las del Gobierno de la República de Bosnia y Herzegovina, y ocupar algunos puntos clave sobre el terreno, además de

participar en la entrega de socorro humanitario a la población, según lo dispuesto en la resolución 776 (1992), de 14 de septiembre de 1992;

9. *Autoriza* a la Fuerza a que, además del mandato enunciado en las resoluciones 770 (1992), de 13 de agosto de 1992 y 776 (1992), en cumplimiento del mandato definido en el párrafo 5 *supra* y actuando en legítima defensa, adopte todas las medidas necesarias, incluido el uso de la fuerza, en respuesta a los bombardeos contra las zonas seguras efectuados por cualquiera de las partes o a las incursiones armadas en dichas zonas, o en caso de que se produzca cualquier obstrucción deliberada de la libertad de circulación de la Fuerza o de los convoyes humanitarios protegidos en dichas zonas o en sus inmediaciones.

10. *Decide* que... los Estados Miembros, actuando con carácter nacional o por conducto de organizaciones o acuerdos regionales, bajo la autoridad del Consejo de Seguridad y en estrecha coordinación con el Secretario General y la Fuerza, podrán adoptar todas las medidas necesarias, mediante el empleo de la fuerza aérea, en las zonas seguras de Bosnia y Herzegovina y alrededor de ellas, para proporcionar apoyo a la Fuerza en el cumplimiento de su mandato enunciado en los párrafos 5 y 9 *supra*;

#### **D) Posiciones de los miembros del Consejo de Seguridad en relación con la resolución 836 (1993)**

“80. En la reunión en la que se sometió a votación el proyecto, los representantes de los 15 miembros del Consejo de Seguridad así como los representantes de Bosnia y Herzegovina y Turquía formularon declaraciones acerca de la resolución.

**Bosnia y Herzegovina:** señaló que la aplicación de la política de zonas seguras “no es posible desde una perspectiva realista”. Dijo que la resolución parecía una “cobertura diplomática para mitigar la necesidad y la responsabilidad de adoptar medidas más resueltas y generales”. Habló de “una constante falta de voluntad de hacer frente” a los ataques de los serbios contra los enclaves bosníacos.

**Turquía** también se mostró escéptico en cuanto a la eficacia de la resolución y aseguró que “la comunidad internacional continúa con su indecisión y no ha adoptado medidas coercitivas que pongan fin de una vez por todas a la agresión”. Dijo que su Gobierno seguía “propugnando firmemente el uso de la fuerza para detener la agresión serbia”. Añadió que en la resolución no se reconocía el derecho de legítima defensa de Bosnia y Herzegovina, “un derecho que se le ha negado durante demasiado tiempo” y repitió que Turquía estaba dispuesta a aportar tropas a la UNPROFOR.

**Francia** señaló que había enviado el memorando de 19 de mayo en el que se desarrollaba el concepto de las zonas seguras y dijo que habían sido Francia y sus asociados los que, tras la aprobación del programa de acción conjunta en Washington, habían propuesto al Consejo la aprobación de un proyecto de resolución destinado a “garantizar el pleno respeto de las zonas seguras a que se hace referencia en la resolución 824 (1993) ...”. Dijo que en el proyecto de

resolución se contemplaban dos objetivos: el humanitario de garantizar la supervivencia de la población civil de las zonas seguras, y el político de mantener la base territorial que precisaba el Plan de Paz para Bosnia y Herzegovina. Dijo también que “la designación y la protección de las zonas seguras no constituyen un fin en sí, sino una medida temporal, una etapa que llevará hacia una solución política justa y duradera”. Calificó el proyecto de resolución como “realista y operacional” y añadió que, en su opinión, sería la primera etapa para poner en vigor las disposiciones del Plan de Paz Vance—Owen. Concluyó diciendo que, al aprobar el texto, “nuestro Consejo demostrará que la comunidad internacional no está de brazos cruzados”.

**Venezuela:** que se abstuvo en la votación del proyecto de resolución, lo criticó por dos motivos: en primer lugar, porque no podría ponerse en práctica en ausencia de recursos sustanciales de los que tal vez no se dispusiera y, en segundo lugar, porque daba cobertura a la renuencia política a apoyar “la meta más amplia y significativa de la justa y equitativa distribución territorial entre las distintas comunidades de Bosnia y Herzegovina”.

En relación con el primer aspecto, el representante dijo que “Este proyecto de resolución no podría ser ejecutado — en la medida en que haya voluntad de hacerlo — hasta tanto el Secretario General tenga los recursos y los medios necesarios...”. pronosticó que las zonas seguras no podrían calificarse como “seguras”.

**Pakistán,** que también se abstuvo en la votación, apoyaba “medidas decisivas, expeditivas y amplias al amparo del Capítulo VII de la Carta con el fin de hacer cumplir sus decisiones y autorizar el uso de todas las medidas necesarias, incluidos los ataques aéreos contra objetivos estratégicos clave, a fin de detener la agresión serbia, invertirla imponiendo la retirada de todos los territorios ocupados mediante el uso de la fuerza y la ‘depuración étnica’...”

Reiteró el ofrecimiento de su Gobierno de aportar tropas a la UNPROFOR en relación con la aplicación del proyecto de resolución. Instó al Consejo a “que adopte con urgencia medidas ulteriores adecuadas, incluidos el levantamiento del embargo de armamentos contra Bosnia y Herzegovina de conformidad con su derecho inmanente de legítima defensa consagrado en el Artículo 51 de la Carta...”.

**Nueva Zelanda** declaró que apoyaba el proyecto de resolución en la inteligencia de que podría utilizarse la fuerza, en forma de ataques aéreos, si se impidiera a la UNPROFOR el cumplimiento de sus tareas o si se obstaculizara la prestación de asistencia humanitaria. Instó al Consejo a que enviase un mensaje claro a los serbios para que pusieran fin a sus actividades en las zonas seguras y sus alrededores o se atuvieran a las consecuencias inmediatas. “Cualquier mensaje menor que éste — como primera medida — sería, a nuestro juicio, muy perjudicial para la reputación del Consejo y, ciertamente, para las Naciones Unidas en su conjunto”.

**Djibouti** dijo que votaría a favor del proyecto de resolución y aceptaría “de buena fe la rotunda afirmación de los miembros que lo han patrocinado de que esta vez la cosa va en serio”.

**Brasil** dijo después de la votación que “nadie puede dudar que esta resolución no puede ser considerada ni el ideal ni la respuesta final del Consejo de Seguridad al conflicto”. Había votado a favor de la resolución porque “a pesar de sus deficiencias, constituye una medida concreta y encarna un cambio cualitativo importante en la forma en que el Consejo se ha ocupado hasta ahora de esta cuestión”.

**Rusia** señaló que su delegación estaba entre los patrocinadores de la resolución y que en ésta se establecía “un importante conjunto de medidas muy eficaces y genuinamente factibles”. Su delegación estaba convencida de que la aplicación de la resolución sería “un paso importante y práctico dado por la comunidad mundial para limitar verdaderamente la violencia y poner fin a los tiroteos en la tan afligida tierra de los bosnios. En adelante, cualquier intento de acción militar, tiroteo o bombardeo en las zonas seguras, cualquier incursión armada en esas zonas, y cualquier obstáculo a la prestación de asistencia humanitaria serán impedidos por las fuerzas de las Naciones Unidas, que utilizarán todos los medios necesarios, incluido el recurso a la fuerza armada”.

Los **Estados Unidos de América** dijo que había patrocinado la resolución porque “la consideramos un medio para salvar vidas...”. Añadió que: “los Estados Unidos han votado a favor de esta resolución sin ilusiones. Es un paso intermedio, ni más ni menos. En realidad, tanto el Consejo de Seguridad como los gobiernos que elaboraron el programa de acción conjunta han llegado al acuerdo de que mantendrán opciones abiertas para tomar medidas nuevas y más duras, ninguna de las cuales ha sido prejuzgada ni excluida. La opinión de mi Gobierno sobre lo que deben ser esas medidas más duras no ha cambiado”. El Gobierno de los Estados Unidos esperaba “contar con la total cooperación de los serbios de Bosnia para aplicar esta resolución. Si esa cooperación no se hace presente, nos veremos obligados a tomar medidas adicionales en el Consejo de Seguridad”.

**China** señaló que la situación humanitaria en Bosnia y Herzegovina había empeorado dramáticamente. “En las circunstancias actuales, el establecimiento de una serie de ‘zonas seguras’ en Bosnia y Herzegovina puede ensayarse como una medida temporal para reducir los conflictos y los sufrimientos de la población”. Hizo hincapié, sin embargo, en que la política de zonas seguras no podía ofrecer una solución política básica al conflicto y predijo que esa política podía encontrar “muchas dificultades en su aplicación”.

Dijo que “el invocar en esta resolución el Capítulo VII de la Carta, que autoriza el uso de la fuerza, así como afirmar en ella de manera implícita que se podrían llevar a cabo otras acciones militares en Bosnia y Herzegovina, en lugar de favorecer los esfuerzos por buscar una paz duradera para la región, podría complicar la cuestión y afectar adversamente el proceso de paz”.

**Hungría** dijo que “las soluciones esbozadas en esta resolución están lejos de ser ideales... Esta resolución no representa sino un tratamiento sintomático, ya que no da una respuesta plenamente convincente a la cuestión clave del conflicto de Bosnia hoy en día, la de deshacer los resultados de la agresión que continúa impunemente en ese país”. Hungría había votado a favor de la

resolución porque entendía que autorizaba “a la UNPROFOR a recurrir a la fuerza en respuesta a los bombardeos contra las zonas seguras, a las incursiones armadas o si se establecen obstáculos deliberados en esas zonas o sus alrededores a la libertad de circulación de la UNPROFOR o los convoyes humanitarios protegidos”. Dijo que “la acción que la comunidad internacional inicia en este momento pertenece a la categoría de 'demasiado escasa y demasiado tarde’”.

El **Reino Unido** se refirió favorablemente al programa de acción conjunta y describió la política de zonas seguras como “paso esencial en las medidas inmediatas” del Programa. “El objetivo consiste en proporcionar más ayuda a grandes concentraciones de población civil, en su mayoría musulmanes”. Un elemento nuevo era que el Reino Unido “junto con Francia y los Estados Unidos, y probablemente actuando en el marco de la Organización del Tratado del Atlántico del Norte (OTAN), estamos dispuestos a brindar fuerza aérea para responder a los pedidos de asistencia de las fuerzas de las Naciones Unidas para las ‘zonas seguras’ y sus inmediaciones. Para aplicar en forma eficaz este concepto de ‘zonas seguras’, las Naciones Unidas necesitarán más tropas, y apoyaremos al Secretario General en sus esfuerzos para atraer nuevas contribuciones, incluidas las de algunos Estados islámicos”. Las zonas seguras no pondrían fin a la guerra y no eran sino una medida temporal. “

**España** dijo que “con la ampliación del mandato de la UNPROFOR para garantizar el pleno respeto de las ‘zonas seguras’, hemos dado hoy un paso importante destinado a salvar vidas, preservar territorios amenazados, permitir el libre acceso de la ayuda humanitaria y también facilitar la futura aplicación del Plan de Paz Vance-Owen”. Añadió que “la protección reforzada por parte de la UNPROFOR de las seis zonas mencionadas en esta resolución ha de contribuir a incrementar su seguridad y a proporcionar mayores niveles de seguridad y bienestar para la población civil amenazada”.

*Estos son un claro ejemplo de las distintas posiciones que asumen los países, los que anteponen sus intereses nacionales antes que la solución del conflicto. Las posiciones de los distintos actores revelan que cuando existe un problema político, la solución necesariamente deberá ser política. En tanto las tropas en el terreno sufren las consecuencias de la falta de entendimiento entre las partes.*

*Las posiciones diplomáticas declamatorias de la comunidad internacional en el seno del Consejo de Seguridad de la ONU muestran realidades completamente distintas a lo que vivían las tropas en el terreno.*

*La posición de los países miembros del CS era totalmente desconectada de la realidad que se vivía en el terreno.*

*Lo declamado no se llevó a la práctica hasta que fue demasiado tarde.*

### **E) Renuencia a utilizar la fuerza para impedir ataques contra las zonas seguras**

“94. Poco después de la aprobación de la resolución 836 (1993), la Secretaría convocó una reunión de los patrocinadores de la resolución (España, los Estados Unidos, la Federación de Rusia, Francia y el Reino Unido) y el Canadá. En una presentación oral, la Secretaría dijo que para aplicar el

concepto de las zonas seguras serían necesarios unos 32.000 efectivos adicionales. Esto encontró una fuerte oposición, especialmente del Representante Permanente del Reino Unido, que insistió en que el enfoque referido estaría más cerca de la “opción ligera” presentada en el memorando de Francia, que entrañaría unos 5.000 efectivos adicionales.

*Los propios países patrocinantes fueron renuentes de enviar más tropas*

95. La Secretaría informó entonces a la UNPROFOR de que ninguno de los patrocinadores estaba dispuesto a aportar tropas adicionales para la UNPROFOR, y que ninguno de ellos parecía prever una fuerza capaz de defender eficazmente esas zonas. La Secretaría creía que la opinión unánime entre los patrocinadores era que no debía interpretarse que la ampliación del mandato de la UNPROFOR de forma que incluyese la capacidad de impedir ataques contra las zonas seguras entrañaba el despliegue de un contingente capaz de repeler ataques por la fuerza de las armas. La principal capacidad disuasoria de la UNPROFOR se derivaría de su presencia en las zonas seguras, más que depender de la fuerza militar. La Secretaría se refirió al ejemplo positivo de Srebrenica, donde se pensaba que había quedado demostrado el éxito de ese enfoque. La Secretaría añadió que la función de la UNPROFOR de “promover la retirada de fuerzas militares y paramilitares” parecía requerir más persuasión que coerción. La Secretaría informó a la UNPROFOR de que los patrocinadores de la resolución compartían la propia preocupación de la Secretaría de que los ataques aéreos entrañarían un grave peligro para el personal de la UNPROFOR y los convoyes humanitarios y, por tanto, debían utilizarse con cautela y, esencialmente, en legítima defensa.”

“98. En su resolución 844 (1993), de 18 de junio de 1993, el Consejo de Seguridad, actuando al amparo del Capítulo VII de la Carta, entre otras cosas, aprobó el informe del Secretario General; decidió autorizar el despliegue de los 7.600 efectivos adicionales propuestos en la “opción ligera”; y reafirmó su decisión que figuraba en el párrafo 10 de la resolución 836 (1993) acerca del empleo de la fuerza aérea.”

*Otra vez se modifica el mandato de la fuerza y se le agregan tareas pero no se le asignan los recursos necesarios*

#### **F) Evolución de la política de zonas seguras: junio de 1993 a diciembre de 1994**

“104. Además de las dificultades para obtener un número suficiente de efectivos en general, la UNPROFOR tropezó con el problema de que los Estados Miembros se oponían a que se desplegara en las zonas seguras el personal que ya se encontraba en el teatro de operaciones. Los efectivos desplegados inicialmente por la UNPROFOR en Srebrenica formaban parte del batallón canadiense. El 25 de septiembre el Comandante de la Fuerza (UNPROFOR) informó a la Secretaría de que había dado órdenes para que los efectivos canadienses fueran reemplazados por efectivos del batallón nórdico cuando los canadienses salieran del enclave de conformidad con el programa de rotación, pero que el comandante del batallón nórdico, siguiendo instrucciones del Gobierno de Suecia, se había negado a ello. Por lo tanto, los efectivos canadienses habían permanecido en Srebrenica hasta que parte de los efectivos de un batallón holandés había conseguido desplegarse en el lugar

en enero de 1994, tras prolongadas demoras provocadas por la obstrucción serbia.”

*Acá se puede apreciar otro problema insoluble, los contingentes tienen una doble dependencia, una de la ONU y otra nacional, lo que dificulta la conducción de las operaciones al comandante.*

*Deja sentado las demoras por la obstrucción serbia y eso es lo realmente grave, permitir que una de las partes obstruya la tarea de las fuerzas de paz sin que haya una respuesta ejemplar por parte de la comunidad internacional.*

“115. El 28 y el 29 de septiembre, los representantes de la comunidad bosnia se reunieron en Sarajevo para votar sobre el conjunto de medidas de paz. Una delegación de bosnios de Srebrenica fue transportada a Sarajevo en un helicóptero de la UNPROFOR para que participase en el debate. Antes de la reunión, la delegación se reunió en privado con el Presidente Izetbegovic, quien les informó de las propuestas serbias de intercambiar Srebrenica y Zepa por territorios alrededor de Sarajevo. La delegación se opuso a esa idea y no volvió a hablarse de la cuestión. Algunos de los sobrevivientes de la delegación de Srebrenica han declarado que el Presidente Izetbegovic también les dijo que se había enterado de que era posible que la OTAN interviniera en Bosnia y Herzegovina, pero que ello sólo sucedería si los serbios entraban en Srebrenica y mataban por lo menos a 5.000 personas. El Presidente Izetbegovic ha negado categóricamente haber formulado esa clase de declaración. Tras esa reunión privada, la Asamblea bosnia se reunió al plenario y votó en contra del conjunto de medidas acordadas en la forma en que habían sido presentadas, y pidió que se celebraran nuevas conversaciones y se devolvieran todos los territorios tomados por la fuerza.”

*De este punto debemos destacar dos aspectos importantes y que aún son motivo de controversia:*

*1. El intento de intercambio de la zona de Srebrenica y Zepa por unas cercanas a Sarajevo que, salvo a los perjudicados directamente, les convenía a los dos bandos.*

*2. La versión de la posible intervención de la OTAN sólo si se producía una masacre de importancia o una masiva violación de los DDHH, que algunos autores sostienen como verdadera.*

“117. El 5 de febrero de 1994, un tiro de mortero estalló en la plaza del mercado de Markale, en el centro de Sarajevo; 68 personas, en su mayoría civiles bosnios, resultaron muertos, y más de 200 fueron heridas. Las imágenes de la matanza, filmadas por equipos de televisión, fueron transmitidas en todo el mundo y provocaron gran indignación. El incidente sucedió a otro ocurrido el día anterior en el que 10 personas habían resultado muertas por fuego de mortero serbio mientras se encontraban haciendo fila para obtener agua en la zona de Dobrinja en Sarajevo. Los representantes de Francia, el Reino Unido y los Estados Unidos se reunieron en Nueva York para examinar esos ataques y convinieron en que debía alentarse al Secretario General de las Naciones Unidas a que apoyase la adopción de enérgicas medidas por la OTAN. Al enterarse de sus opiniones, el Secretario General escribió al Presidente del Consejo de Seguridad diciendo que “estos dos incidentes hacen que sea necesario, de conformidad con los párrafos 9 y 10 de la parte dispositiva de la resolución 836 (1993), prepararse urgentemente a efectuar ataques aéreos



para impedir nuevos ataques de ese tipo”. También escribió al Secretario General de la OTAN el 6 de febrero diciéndole que le agradecería que: “adoptará las medidas para lograr, lo antes posible, una decisión del Consejo del Atlántico del Norte de autorizar al Comandante en Jefe del Comando Sur de la OTAN para que efectúe ataques aéreos, a solicitud de las Naciones Unidas, contra posiciones de artillería o morteros en Sarajevo o alrededores de ésta que, según lo determine la UNPROFOR, sean responsables de ataques contra objetivos civiles en esa ciudad”.

*La comunidad internacional sólo reaccionó cuando se conocieron las imágenes de la matanza que recorrieron el mundo. (Ver Anexo 12) Una vez más se debe resaltar la importancia e impacto que producen las imágenes en la sociedad occidental.*

*Otros ejemplos que se pueden citar son las imágenes de la ofensiva del Tet en Vietnam en 1969 y las del cadáver de un soldado estadounidense arrastrado ante una multitud en Mogadiscio en 1995, que provocó la salida apresurada de las tropas de los EEUU de Somalia.*

“118. Sin embargo, el Comandante de la UNPROFOR en Bosnia y Herzegovina se opuso a que se adoptara ese enfoque aparentemente por considerar que podía “implicar a las Naciones Unidas en la guerra”. Asimismo, trató de convencer al Gobierno de su propio país de que no apoyara una utilización más amplia de la fuerza aérea de la OTAN con el objeto de obligar a los serbios a acudir a la mesa de negociaciones.”

*El general Michael Rose (RUGB) consideraba que podía reunir a los comandantes de las partes para negociar un alto el fuego. Evidentemente no conocía en profundidad las características particulares de este conflicto y la voluntad de las partes a cometer crímenes de guerra y violaciones a los DDHH.*

“119. El Comandante de la UNPROFOR en Bosnia y Herzegovina propuso lo que consideraba un arreglo más equilibrado para aliviar la tensión en Sarajevo sin recurrir a la fuerza. El 9 de febrero reunió a las dos partes en Sarajevo y las instó a que apoyaran un acuerdo de cuatro puntos con arreglo al cual se declararía el cese del fuego, se retirarían las armas pesadas a una distancia de 20 kilómetros, los efectivos de la UNPROFOR tomarían posiciones a lo largo de la línea de enfrentamiento y se establecería una comisión mixta para examinar la aplicación del acuerdo. Los serbios dieron su acuerdo inmediatamente, en parte, a juicio del Comandante de la UNPROFOR, debido a la amenaza de ataques aéreos. El Gobierno de Bosnia y Herzegovina se había mostrado renuente a aceptar las condiciones del cese del fuego cuando se le habían explicado la víspera. Sin embargo, el Comandante de la UNPROFOR les dijo que la investigación inicial llevada a cabo por las Naciones Unidas del cráter dejado por la bomba en la plaza del mercado indicaba que la bomba había sido lanzada desde la parte bosnia de las líneas de combate, o tal vez, detonada in situ. En realidad, el análisis ulterior contradujo esa conclusión, pero la sugerencia aparentemente surtió efecto pues tras la presión adicional ejercida por el Comandante de la UNPROFOR, los bosnios también aceptaron condiciones para el cese del fuego que, a su juicio, les eran desfavorables”.

*Esta solución fue una más de tantos acuerdos que serían sistemáticamente violados por las partes enfrentadas.*

“128. En un informe posterior de fecha 16 de marzo de 1994 se expresaban reservas aún mayores respecto de la política de zonas seguras. En él, el Secretario General manifestaba su preocupación por el hecho de que las zonas seguras fueran utilizadas por el ejército del Gobierno de Bosnia y Herzegovina “como lugares de descanso, entrenamiento y equipamiento de sus tropas, así como para disparar contra posiciones serbias, lo que ha provocado represalias por parte de los serbios”.

*De este punto, debemos destacar primero, que efectivamente las zonas seguras fueron utilizadas por los bosnios como zonas de descanso y preparación y desde donde se lanzaban incursiones y segundo si hubo algo que faltó constantemente en este conflicto fue el compromiso de las partes por lograr una solución pacífica.*

“132. El 31 de marzo se produjo un incidente más serio que puso a prueba el sistema. En la oportunidad, las fuerzas serbias de Bosnia lanzaron una ofensiva contra la zona segura de Gorazde. Mientras las fuerzas serbias ingresaban en el enclave y se acercaban a la ciudad, la comunidad internacional y las Naciones Unidas se debatían sobre la forma de responder al ataque. La UNPROFOR se oponía al uso de la fuerza para desalentar los ataques serbios. El Comandante de la UNPROFOR informó al Gobierno de Bosnia y Herzegovina de que “la UNPROFOR era una fuerza de mantenimiento de la paz que sólo podía usar un grado limitado de fuerza militar para desalentar los ataques contra las zonas seguras. Sólo el Consejo de Seguridad en Nueva York podía hacer los cambios necesarios en el mandato de las Naciones Unidas para que se autorizaran ataques aéreos de nivel estratégico”. En una carta enviada a la Sede de las Naciones Unidas el 8 de abril de 1994, el Comandante de la UNPROFOR declaraba que la comunidad internacional, al aprobar la opción ligera con respecto al nivel de las fuerzas, había aceptado que las zonas seguras se establecieran mediante acuerdo y no por la fuerza. Sostenía que esa decisión constituía un claro rechazo de una política de establecimiento de la paz o de imposición de la paz, así como la aceptación de que el objetivo se lograría mediante actividades de mantenimiento de la paz.”

*El general Michael Rose recuerda al Consejo de Seguridad la incongruencia de resolver un mandato cada vez mayor con una opción ligera de tropas. En el seno del CS se declama actuar bajo el Cap VII (imponer la paz) pero a la hora de asignar los medios se optó por la opción ligera.*

“134. A pesar del fracaso de las negociaciones sobre el cese del fuego, el Comandante de la UNPROFOR calculó que los serbios no continuarían avanzando hacia Gorazde. Sin embargo, el 10 de abril las fuerzas serbias reanudaron su avance. El Comandante de la UNPROFOR advirtió entonces al General Mladic que, a menos que cesaran los ataques contra Gorazde, pediría que se llevaran a cabo ataques aéreos contra las fuerzas serbias “de conformidad con la resolución 836 (1993) del Consejo de Seguridad”.

*El comandante de la UNPROFOR evaluó mal la situación. Finalmente el general Rose comienza a conocer al general Mladic y los procedimientos de los serbio bosnios.*

“135. Como la artillería y los tanques serbios seguían disparando contra la

ciudad en la tarde del 10 de abril, la UNPROFOR pidió a la OTAN que comenzase el apoyo aéreo inmediato. La impresión de los serbios de que los ataques aéreos formaban parte de una operación más amplia para detener su avance se vio confirmada cuando, debido al mal tiempo, fracasaron los esfuerzos iniciales por ubicar y destruir a los tanques que atacaban; en cambio, se pidió a la OTAN que atacara una instalación de mando de artillería. A las 18.26 horas, se llevó a cabo un ataque de apoyo aéreo inmediato al lanzar un avión F-16 de los Estados Unidos tres bombas que destruyeron la instalación. Con ello cesó el bombardeo serbio de Gorazde.

El General Mladic advirtió a la UNPROFOR que se daría muerte al personal de las Naciones Unidas si no cesaban los ataques de la OTAN.”

*Una de las partes amenazaba directamente a la comunidad internacional y no se tomaron medidas de ningún tipo. El mensaje de la comunidad internacional fue tibio y temeroso.*

“137. A continuación, durante tres días reinó una calma relativa, que fue interrumpida el 14 de abril cuando los serbios tomaron como rehenes a unos 150 miembros del personal de las Naciones Unidas, la mayoría de los cuales eran efectivos de la UNPROFOR destacados en centros de recolección de armas pesadas en el territorio controlado por los serbios cerca de Sarajevo. Al día siguiente, cayeron ciertas líneas de defensa del ejército de la República de Bosnia y Herzegovina de importancia crítica, lo cual permitió a las fuerzas serbias llegar hasta el borde de la zona edificada de Gorazde...”

*A este punto de cosas la comunidad internacional no debe dejar impune la actitud bosnio-serbia de tomar como rehenes a personal de UNPROFOR, por ello, esta acción debe ser considerada como un crimen de guerra y perseguida para ser juzgada ante la Corte Internacional de Crímenes en la ex Yugoslavia. Asimismo debe ser un mensaje a la comunidad internacional, que no se aceptan este tipo de conducta con los integrantes de misiones de paz.*

“145. Al examinar la ofensiva de los serbios de Bosnia, los funcionarios de la UNPROFOR llegaron a la conclusión de que los serbios habían avanzado en una serie de etapas, deteniéndose cada vez a determinar si la OTAN usaría o no la fuerza contra ellos. Cuando los serbios llegaban a la conclusión de que podían avanzar sin que recrudecieran los ataques aéreos, lo hacían. La UNPROFOR también llegó a la conclusión de que, por lo menos a corto plazo, el ultimátum de la OTAN había servido para que los serbios no llevaran hasta sus últimas consecuencias el ataque contra Gorazde. Como dijo el entonces Comandante de la UNPROFOR en Bosnia y Herzegovina “el poderío aéreo de la OTAN contribuyó a prevenir los ataques de los serbios de Bosnia contra las zonas seguras y ello preservó las zonas de exclusión total de armas pesadas alrededor de Sarajevo y Gorazde”.

“150. El Secretario General observó a continuación “el hecho de que las partes combatientes no hayan comprendido ni respetado plenamente el concepto de zona segura”, y que “la UNPROFOR se encontró en una situación en la que muchas de las zonas seguras no lo eran, en la que la existencia de esas zonas parecía dificultar las actividades de uno solo de los ejércitos en conflicto, poniendo así en entredicho la imparcialidad de la UNPROFOR”. Al buscar “qué se ha de hacer” el Secretario General indicó que había hecho un

“minucioso análisis” de las resoluciones pertinentes e informes del Consejo de Seguridad, y entendía la misión de la UNPROFOR de la manera siguiente:

“Proteger a la población civil de las zonas seguras designadas contra ataques armados u otros actos de hostilidad mediante la presencia de sus contingentes y, de ser necesario, recurriendo al empleo de la fuerza aérea de conformidad con procedimientos convenidos.”

“Este uso consciente de la palabra “proteger” estaba encaminado a obtener la aquiescencia del Consejo en una interpretación más amplia del mandato de zona segura que lo que habían justificado las resoluciones iniciales. No obstante, el Secretario General observó que la capacidad de la UNPROFOR para cumplir esa misión era limitada, y declaró que “la UNPROFOR, si su presencia resultase insuficiente para disolver un ataque, podría verse obligada a recurrir al apoyo aéreo inmediato para proteger a sus propios miembros o a pedir ataques aéreos para que se ponga fin a la ofensiva sobre las zonas seguras”.

*Lentamente los órganos de la ONU van comenzando a entender que la fuerza necesita de los recursos necesarios para poder cumplir cabalmente con su mandato.*

#### **Informe del Secretario General de 1ro de diciembre de 1994**

“171.”El Secretario General presentó sus propuestas relativas a un régimen modificado de zona segura de la manera siguiente:

“Las lecciones que quedan expuestas plantean la necesidad de examinar de nuevo el concepto de zona segura ... Además, como ya queda explicado, el empleo de la fuerza, especialmente de la fuerza aérea, para proteger las zonas seguras no puede resultar eficaz si se convierte en un factor de desestabilización y entorpece la misión primordial de carácter humanitario de la UNPROFOR ... Rebasado cierto límite, el empleo de la fuerza agravaría la situación de la población de las zonas seguras, aumentando los riesgos a que está expuesto el personal de la UNPROFOR, impidiendo la entrega de asistencia humanitaria e intensificando el conflicto en toda Bosnia y Herzegovina ... No obstante, es importante que la comunidad internacional siga comprometida con el régimen de zonas seguras, aun cuando no exista un acuerdo entre las partes, y que siga exigiendo el cumplimiento de las decisiones pertinentes del Consejo de Seguridad. La UNPROFOR reconoce que la protección de la población de las zonas seguras no puede depender exclusivamente del acuerdo entre las partes. También debe aceptarse, no obstante, que la capacidad de una fuerza de mantenimiento de la paz como la UNPROFOR para hacer respetar las zonas seguras por partes que no tienen voluntad de hacerlo es muy limitada, a menos que se pongan a su disposición más tropas y el armamento y equipo necesarios.”

*Acá podemos apreciar otro problema que se plantea: ¿los ataques aéreos de por sí son razón suficiente y efectiva para detener una actitud ofensiva de una de las partes? Vemos que no, que necesariamente la fuerza debe contar con mayor cantidad de recursos para posibilitar asumir una actitud ofensiva.*

“172. A continuación expresó su convicción de que “con el fin de lograr el objetivo primordial de las zonas seguras, a saber, la protección de la población civil y la entrega de asistencia humanitaria, debe modificarse el régimen actual para incluir las siguientes normas:

- a) Delimitación de las zonas seguras;
- b) Desmilitarización de las zonas seguras y cesación de las hostilidades y los actos de provocación en ellas y en sus alrededores;
- c) Medidas provisionales para la desmilitarización completa;
- d) Total libertad de movimiento.”

“174. El Representante Permanente de Bosnia y Herzegovina sostuvo que “la desmilitarización de las zonas seguras como medida independiente podría efectivamente tener el efecto contraproducente de exponer las zonas seguras y su población a mayor peligro”, y que toda medida que implique revocar el concepto de zona segura debía basarse primordialmente “en el reforzamiento de la voluntad y la capacidad, incluidas las de la UNPROFOR y la OTAN, de defender las zonas seguras y disuadir los ataques contra ellas”. Criticó al Secretario General por promover el desarme de los bosnios sin ningún compromiso concomitante de proteger a la población una vez desarmada. Señaló que, aunque su Gobierno había expresado la voluntad de desmilitarizar ciertas zonas, “las reacciones anteriores de la UNPROFOR y la OTAN a los ataques contra las zonas seguras no generan confianza”.

*La posición bosnia era de no desarmar sus tropas y continuar operando con incursiones desde las zonas seguras. A su vez el gobierno bosnio enviaba armamento de apoyo a las fuerzas que se encontraban en esas zonas*

### **G) Acontecimientos acaecidos entre enero y junio de 1995**

“178. La situación en Srebrenica tampoco era estable. Durante el relevo del segundo batallón holandés por el tercer batallón holandés, que tuvo lugar oficialmente el 18 de enero de 1995, fuerzas serbias situadas al oeste del enclave lo invadieron, estableciendo nuevas posiciones en la línea que había sido patrullada por el segundo batallón. Los bosnios instaron a la UNPROFOR a que restableciera el *status quo* anterior. Cuando las unidades holandesas recién llegadas no pudieron hacerlo, los comandantes bosnios respondieron restringiendo el acceso de la UNPROFOR a la zona afectada, que empezaba a conocerse como triángulo Bandera. El 27 de enero, elementos del nuevo batallón holandés entraron en la zona a pesar de la advertencia de los bosniacos, después de lo cual éstos tomaron a unos 100 miembros de la UNPROFOR como rehenes durante cuatro días. Después de ese incidente, el tercer batallón holandés patrulló en muy raras ocasiones por el triángulo Bandera.”

*Esta actitud de las fuerzas bosnias también debería ser juzgada en el Tribunal Internacional. Asimismo podemos apreciar que las fuerzas bosnias dentro del enclave de Srebrenica tenían alguna capacidad militar.*

“179. Otro indicio de lo inestable de la situación en Srebrenica se produjo el 3 de febrero, cuando el Comandante de la Fuerza (UNPROFOR) visitó Srebrenica. Se reunió con el Comandante de las fuerzas bosnias en el enclave, Naser Oric, el cual expresó el deseo de regresar a Sarajevo en helicóptero con el General. Al preguntarle el motivo, Oric contestó que deseaba hablar con el Presidente Izetbegovic y con los dirigentes del Gobierno bosnio los cuales, en su opinión, se estaban preparando para negociar la entrega del control bosnio de Srebrenica como parte de un acuerdo de paz. El Comandante de la Fuerza

(UNPROFOR) no pudo aceptar. Oric abandonó finalmente el enclave, al que nunca regresó, en abril de 1995”.

*Nuevamente la posibilidad de intercambio de zonas entre el gobierno bosnio y los serbio-bosnios está presente y refuerza la misteriosa ausencia del comandante de la división de Montana 28 del Ejército bosnio en los sucesos finales del enclave.*

“184. A medida que se deterioraba la situación militar, los serbios restringieron aún más el acceso a los enclaves orientales, tanto a la UNPROFOR como a las organizaciones humanitarias internacionales. En el caso de las unidades de la UNPROFOR que se encontraban dentro de los enclaves, la restricción del acceso provocó la degradación de su capacidad militar, mientras que para la población local la situación se tradujo en un nuevo empeoramiento de las condiciones de vida. El Comandante de la UNPROFOR en Bosnia y Herzegovina propuso que los enclaves se abastecieran por helicóptero, utilizando la fuerza aérea de la OTAN si los serbios intentaban interceptar cualquiera de los helicópteros. Su superior en Zagreb, el Comandante de las Fuerzas, consideró que había muchas posibilidades de que los serbios abrieran fuego contra los helicópteros, por lo que pidió la opinión de los Estados Miembros cuyas tropas o fuerzas aéreas se utilizarían para dirigir la operación. Los Estados no respondieron favorablemente.”

*Esto demuestra por un lado el cambio de actitud del nuevo comandante de la Fuerza, el General Rupert Smith que propone una alternativa válida para impedir la degradación de la capacidad militar de la fuerza bajo su mando y además plantea las diferencias que comienzan a aparecer con el teniente general Bernard Janvier (Francia), comandante de las fuerzas de Naciones Unidas para el mantenimiento de la paz en el teatro de operaciones, cuyo comando estaba en Zagreb.*

### **La crisis de los rehenes de la Fuerza de Protección de las Naciones Unidas**

“191. Cuando la noticia de la toma de rehenes llegó a Nueva York, la Secretaría recomendó al Representante Especial que no decidiera lanzar nuevos ataques aéreos con arreglo al ultimátum del Comandante de la UNPROFOR, a menos que se considerara que se había producida una violación grave en las zonas de exclusión y no hubiera otra alternativa.”

*Otra demostración de la falta de compromiso. ¿Los órganos políticos están en capacidad de conducir operaciones militares? Este tipo de decisiones pone en tela de juicio esa capacidad.*

### **Informe del Secretario General de 30 de mayo de 1995**

“205. Como conclusión a sus argumentos contra el uso de la fuerza, el Secretario General hizo una declaración de principios en que se refería a “tres objetivos interconectados que constituyen la esencia misma de las Naciones Unidas: la búsqueda de la paz, la protección de la vida humana y el rechazo de una cultura de la muerte. Estos objetivos, que llevará tiempo lograr, sólo se alcanzarán mediante la utilización fructífera de métodos no militares”.

“206. El Secretario General presentó al Consejo cuatro opciones para avanzar:

Opción A: Retirar a la UNPROFOR, dejando como máximo una pequeña misión política, si tal fuera el deseo de las partes;

Opción B: Mantener los cometidos de la UNPROFOR y los métodos que se utilizaban para cumplirlos;

Opción C: Cambiar el mandato existente para permitir que la UNPROFOR utilice la fuerza en mayor grado;

Opción D: Revisar el mandato de modo que comprenda los cometidos que con realismo pueda esperarse que cumpla una operación de mantenimiento de la paz en las circunstancias existentes en Bosnia y Herzegovina.”

“207. El Secretario General dejó claro que se oponía a las opciones A, B y C, y estaba a favor de un arreglo según el cual la UNPROFOR abandonaría cualquier “compromiso expreso o tácito de utilizar a la fuerza para evitar que sean atacadas” las zonas seguras y sólo se utilizaría la fuerza, incluida la fuerza aérea, en legítima defensa.”

“208. El Secretario General reconoció que las zonas seguras se violaban a menudo, pero arguyó que “la única forma eficaz de hacer que las zonas seguras, así como otras zonas de Bosnia y Herzegovina, sean verdaderamente seguras consiste en definir un régimen aceptable para ambas partes ...” (párr. 41). Volvió a insistir en su opinión, expuesta con detalle en un informe presentado seis meses antes, de que todas las zonas seguras debían ser desmilitarizadas. No obstante, no se refirió a la preocupación expresada por muchos, incluida la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Refugiados y el Comandante de la UNPROFOR en Bosnia y Herzegovina, de que los enclaves orientales no estarían a salvo de los ataques serbios bajo ninguna circunstancia, ya que la ocupación de esos territorios era fundamental para los objetivos de guerra serbios.”

*Ante la evidencia de la importancia de la ocupación de los enclaves orientales de Bosnia Herzegovina para los serbio-bosnios, su conocida escasa vocación para cumplir acuerdos y el escaso respeto al personal de la UNPROFOR, la propuesta del SG pareciera de otro conflicto totalmente distinto.*

### **La fuerza de reacción rápida.**

“213. Después de la crisis de los rehenes los Gobiernos de Francia y el Reino Unido, conscientes de la necesidad de que sus efectivos sobre el terreno tuvieran más protección, anunciaron su intención de aportar contingentes a una “reserva del teatro de operaciones” internacional o “fuerza de reacción rápida”, con el fin de dotar a la UNPROFOR de una capacidad de acción más energética. La idea de que era necesario contar con una fuerza sobre el terreno alternativa se vio reforzada el 2 de junio, cuando un avión F-16 de los Estados Unidos, en patrulla de rutina en el espacio aéreo de Bosnia y Herzegovina, fue derribado por un misil antiaéreo serbio. Los ministros de defensa europeos y de la OTAN se reunieron en París el 3 de junio para debatir sobre la composición, el despliegue y el mandato de dicha fuerza. Se convino en que la nueva fuerza contaría con dos brigadas dotadas de numeroso armamento, procedentes principalmente de Francia y el Reino Unido, aunque también incluiría elementos importantes de los Países Bajos.”

*Son los países aportantes de tropas son que ven la necesidad de reforzar a su personal ante la pasividad de la ONU. En tanto la OTAN comienza a tener participación directa en el conflicto.*

“216. Las diferencias entre el Comandante de las Fuerzas en Zagreb y el Comandante de la UNPROFOR en Bosnia y Herzegovina eran cada vez más manifiestas, y, el 9 de junio, el Representante Especial del Secretario General los convocó a una reunión en Split. Según las notas sobre la reunión, el Comandante de las Fuerzas señaló que debían evitarse los enfrentamientos con los serbios, para que pudiera empezar el proceso político. Opinó que no parecía que los serbios quisieran provocar una crisis y que en cambio había que intentar que modificaran su conducta para que fueran interlocutores más aceptables. Señaló que los serbios pretendían dos cosas, el reconocimiento internacional y que se aligerara el bloqueo del Drina. En cuanto a la fuerza de reacción rápida, el Comandante de las Fuerzas señaló que podía ayudar a la UNPROFOR a defenderse, pero no podía abrir corredores a Srebrenica, Gorazde o ni siquiera a Sarajevo. El Representante Especial se mostró de acuerdo con las afirmaciones del Comandante de las Fuerzas, haciendo hincapié en que la fuerza de reacción rápida debía utilizarse con arreglo a los principios del mantenimiento de la paz, utilizando la fuerza únicamente en legítima defensa. También se mostró contrario a la denominación de “fuerza de reacción rápida”, que consideraba demasiado conflictiva, prefiriendo en su lugar la de “reserva del teatro de operaciones”. La Secretaría no aceptó la propuesta de cambiar la denominación, pero sí coincidió con la idea del Representante Especial de que no se utilizara como arma ofensiva.”

“218. Las discusiones sobre el uso de la fuerza de reacción rápida continuaron durante todo junio de 1995. La Secretaría informó a los representantes de los países que aportaban contingentes el 12 de junio, indicándoles que el Comandante de las Fuerzas era “muy consciente de la línea divisoria entre el mantenimiento de la paz y la imposición de la paz y no tenía intención de cruzarla”.

*El Representante del SG y el comandante de la Fuerza confiaban en la solución política del conflicto y por ello restaron importancia a las tropas de paz.*

### **Los enfrentamientos alrededor de Srebrenica**

“223. En junio de 1995 terminó el período de relativa inactividad militar. El 1º de junio, un grupo de serbios hizo una incursión en el enclave donde tendieron una emboscada y mataron a una serie de civiles bosnios. El mismo día, el ejército de los serbios de Bosnia ordenó a la UNPROFOR que trasladara el puesto de observación Echo, posición de la UNPROFOR situada en el límite meridional del enclave, con el fin de que los serbios pudieran usar sin restricciones una carretera estratégica situada justo al sur del enclave. La UNPROFOR se negó a trasladarse y el 3 de junio los serbios atacaron la posición con armas portátiles, morteros y armas antitanque.

El puesto de observación Echo fue entregado, a pesar de que el comandante del batallón holandés pidió apoyo aéreo inmediato para defenderlo. La petición no llegó al cuartel general de las Fuerzas de Protección de las Naciones Unidas en Zagreb, pues al parecer no trascendió desde más abajo de la cadena de mando, habida cuenta de los cientos de efectivos de la UNPROFOR



que seguían retenidos como rehenes. Aun así, el batallón holandés estableció dos nuevas posiciones conocidas como puestos de observación Sierra y Uniform, cercanos a donde se encontraba el puesto de observación Echo. Los serbios quedaron desconcertados por el avance. Por otra parte, después de que los serbios capturaran el puesto de observación Echo, el batallón holandés se mostró de acuerdo con una serie de medidas que parecían reconocer que ya no estaban vigentes los acuerdos de desmilitarización de 1993. Accedieron a que los bosnios portaran armas abiertamente y a que ocuparan posiciones entre los puestos de observación de la UNPROFOR, pero no justo detrás o delante de ellos, pues tal movimiento podría poner en peligro al personal de la UNPROFOR. Al parecer, tales decisiones se tomaron a nivel local, sin el conocimiento del cuartel general de las Fuerzas de Protección de las Naciones Unidas.”

*El batallón holandés tomó esas medidas y autorizó la portación de armas a los bosnios porque se encontraba aislado y sin ningún tipo de apoyo.*

“224. Los dirigentes bosnios de la zona segura de Srebrenica se vieron divididos sobre cómo reaccionar ante el ataque lanzado por los serbios contra el puesto de observación Echo y ante lo que consideraban la incapacidad de la UNPROFOR, o su falta de voluntad, para mantener el perímetro del enclave. Al parecer, la mayoría de los miembros de la presidencia de guerra de Srebrenica (compuesta de dirigentes civiles y militares) estaba a favor de mantener una postura relativamente pasiva. No obstante, en una reunión especial de la presidencia de guerra, el difunto Ramiz Becirovic , Jefe de Estado Mayor de la 28ª División, manifestó que había recibido instrucciones del cuartel general del ejército de la República de Bosnia y Herzegovina, transmitidas por conducto del cuartel general del segundo cuerpo del ejército de la República de Bosnia y Herzegovina en Tuzla, de lanzar ataques de diversión fuera del enclave de Srebrenica para alejar a las fuerzas serbias del frente de Sarajevo. Mostró una copia de la orden a los presentes, los cuales han confirmado su contenido. Varios miembros de la presidencia de guerra de Srebrenica opinaron que era un error emprender cualquier actividad militar que los serbios pudieran utilizar como pretexto para lanzar nuevos ataques.”

*Acá se ve una vez más el uso de las zonas seguras para preparar y lanzar incursiones sobre las fuerzas serbio-bosnias. Asimismo estas incursiones serían el pretexto para atacar abiertamente la zona segura.*

“225. En respuesta a la orden, un grupo de incursión bosnio, bajo el mando de Zulfo Tursunovic, atacó la aldea serbia de Višnjica, situada a 5 kilómetros al oeste del extremo occidental del enclave de Srebrenica. Durante el ataque que se produjo a primeras horas de la mañana del 26 de junio, fueron incendiadas varias casas y dos personas resultaron muertas, según fuentes bosnios o cuatro, según fuentes serbias (los atacantes también robaron unas 100 ovejas, que se llevaron a Srebrenica, donde se utilizaron como alimento. El ataque, aunque fue de menor envergadura que los ataques serbios que lo precedieron, fue condenado enérgicamente por los serbios. El portavoz del ejército serbio declaró que la tarea de la UNPROFOR era evitar tales operaciones, por lo que el ataque demostraba que “las fuerzas de las Naciones Unidas se estaban poniendo de parte del ejército musulmán”. El General Mladic manifestó a la UNPROFOR que los ataques bosnios lanzados desde Srebrenica “violan

abiertamente la condición de zona segura de Srebrenica. Por ello, protesto enérgicamente y les advierto que no toleraremos que se vuelvan a producir en el futuro”. Mladic no mencionó que las Fuerzas de Protección de las Naciones Unidas habían informado a la Sede de las Naciones Unidas tres días antes de la incursión en Višnjica de que el ejército de los serbios de Bosnia había lanzado 20 bombas contra Srebrenica, matando a una mujer e hiriendo a otros dos civiles”.

“229. La primera crisis que debió afrontar el batallón holandés se produjo a su llegada en enero de 1995. Después de esa crisis, el batallón estableció un noveno puesto de observación, denominado Mike, cerca de Simici. La segunda crisis surgió a mediados de febrero de 1995 y siguió agravándose hasta la partida del batallón a fines de julio de 1995. En esos meses las fuerzas serbias que rodeaban el enclave “apretaron” su cerco y el 18 de febrero cortaron el abastecimiento de combustible al enclave. El batallón holandés, sin combustible para sus vehículos, añadió otros tres puestos de observación (Delta, Kilo y Hotel), que se usaron para realizar patrullas a pie.”

*La situación del batallón holandés se fue deteriorando hasta que el cumplimiento de su misión era una mera expresión de deseo. Todo esto ante la pasividad de los órganos de la ONU.*

*Lo más grave fue que se permitió que los serbio-bosnios avanzasen en sus posiciones y sólo hubo pasividad por parte de la fuerza, de la organización y de la comunidad internacional.*

“230. A diferencia de los soldados holandeses, con su armamento liviano, los serbios estaban listos para la guerra. Mantenían el sitio del enclave con entre 1.000 y 2.000 soldados bien equipados de tres brigadas del quinto cuerpo de ejército del ejército de los serbios de Bosnia (el cuerpo “Drina”). En caso de necesidad se podían trasladar más unidades de otras zonas, incluidas unidades de reconocimiento y fuerzas especiales. Los serbios contaban con tanques, vehículos blindados sobre orugas, artillería y morteros. Tenían un sistema bien desarrollado de mando, control y comunicaciones y eran expertos en funciones básicas de inteligencia, información y operaciones psicológicas. Los serbios también estaban bien aprovisionados y la paga de los oficiales se sufragaba con fondos del ejército yugoslavo. En vista de todo lo antedicho y del hecho de que eran dueños de las posiciones estratégicas más importantes, se consideraba que disfrutaban de una superioridad militar abrumadora con respecto a las fuerzas del Gobierno bosnio en el enclave. Si bien los bosnios eran superiores numéricamente (entre 3.000 y 4.000 soldados en la 28ª División), no tenían armas pesadas, con la excepción de unos pocos misiles antitanque que se habían introducido subrepticamente (pero que no sabían operar, como se comprobó más tarde) y algunos morteros livianos. Los bosnios no estaban bien adiestrados y debido a los acuerdos de desmilitarización de 1993, realizaban pocas operaciones o ejercicios. El mando estaba fragmentado, la disciplina era inadecuada, la moral baja, y las comunicaciones y la infraestructura logística prácticamente inexistentes. Su disposición para el combate fue reducida aún más por la UNPROFOR, que procuraba desarmar a todo bosnio armado que se le cruzara en el camino, aunque con poco éxito. “

*En cierto modo, la División de Montaña 28 eran sólo unas bandas de milicianos con escasa preparación militar, ya que hasta ese momento las acciones de*

*guerra consistían en incursiones a aldeas bosnio-serbias sin presencia militar importante o emboscadas aisladas. Pese a ser numéricamente superiores, la superioridad militar estaba dada por la organización, equipo, instrucción y moral de las tropas serbio-bosnias. Las tropas bosnias disponían de armamento ligero ya que el armamento pesado había sido entregado a la Fuerza de Protección.*

“231. Las máximas autoridades militares y civiles bosnias reconocen abiertamente que los bosnios, al igual que los serbios, no observaban cabalmente los acuerdos de desmilitarización de 1993. Sin embargo, varios expertos militares entrevistados durante la preparación del presente informe, entre ellos integrantes del batallón holandés, consideran que el ejército de la República de Bosnia y Herzegovina en Srebrenica no planteaba ninguna amenaza militar importante para el ejército de los serbios de Bosnia.”  
*Lo importante de este punto es el reconocimiento que tanto bosnios como serbio bosnios no observaban cabalmente los acuerdos de desmilitarización.*

“233. A partir de mediados de febrero el ejército de los serbios de Bosnia siguió apretando el cerco de la zona segura, limitando paulatinamente el ingreso, ya restringido, de asistencia humanitaria al enclave y dificultando el abastecimiento del batallón holandés. Al día siguiente de la toma del puesto de observación Echo, el 3 de junio, el comandante del batallón expresó su frustración a sus superiores en los términos siguientes: “El batallón no puede ejecutar ninguna acción ni responder al agravamiento de la situación... tras haber sido rehenes del ejército de los serbios de Bosnia durante más de tres meses, hay que hacer algo”.

Deploró la decisión de retirarse del puesto Echo, medida que, según él, permitiría al ejército de los serbios de Bosnia “emprender sus operaciones ofensivas con un solo objetivo: el valle de Jadar”. Explicó que si el ejército de los serbios de Bosnia capturaba el valle de Jadar en la parte sur del enclave, los 3.000 refugiados en el proyecto sueco de albergue provisional serían seguramente expulsados. Justificaba así su decisión de establecer dos puestos de observación (Uniform y Sierra) en la proximidad inmediata del antiguo emplazamiento del puesto Echo, aunque sabía que ello podría provocar al ejército de los serbios de Bosnia.”

*Este informe debió haber encendido las alarmas en todos los niveles de la Fuerza de protección. Lo que el jefe del batallón informa es gravísimo. Pero la cadena de mandos de la Fuerza no tenía en cuenta, al parecer, los informes de las tropas en el terreno.*

“234. El comandante del batallón holandés también se manifestó exasperado por la situación humanitaria. Indicó que los almacenes del enclave quedarían vacíos en una cuestión de días. Añadió: “Desde el reciente bombardeo de Srebrenica las escuelas han estado cerradas. El tráfico clandestino de mercancías se ha interrumpido. Muchos pobladores han abandonado sus hogares y se han trasladado a la ciudad. Por ello estos sucesos son críticos y la tensión ha llegado a su punto máximo. Las autoridades civiles y militares están desesperadas y no prevén ninguna solución adecuada... En mi carácter de comandante del batallón holandés quisiera pedir a los mandos superiores de las Naciones Unidas, en nombre de la población del enclave de Srebrenica

que hagan un llamamiento para remediar esta grave situación y de cualquier manera posible y brinden al batallón todos los medios necesarios para mejorar las condiciones de vida”.

*Ante grave situación, no hubo aparentemente reacción alguna y eso es lo grave. ¿A quien le llegó este mensaje? ¿Qué acciones se adoptaron?*

“235. Tres semanas más tarde el comandante del batallón holandés hizo otra súplica. Se quejó de que, desde el 26 de abril, el ejército de los serbios de Bosnia no había permitido a un solo integrante de su batallón salir del enclave ni ingresar a él. (Por consiguiente, los soldados que habían partido anteriormente de licencia no habían podido regresar, lo que había reducido los efectivos del batallón en cerca de 150 soldados.) En marzo no se habían recibido envíos de alimentos. El enclave no había recibido alimentos frescos, productos lácteos, alimentos farináceos ni carne desde mayo. El ejército de los serbios de Bosnia mantenía sus restricciones a los envíos de repuestos y equipo para el batallón, que ya había estado aplicando durante cuatro meses. También impedían el suministro de combustible a la UNPROFOR, que se veía obligada a pedir combustible en préstamo al ACNUR y realizar patrullas a pie en vez de con vehículos. Estas condiciones llevaron al comandante del batallón holandés a la conclusión siguiente: “Mi batallón ya no quiere ni puede considerarse imparcial debido a la política del Gobierno y del ejército de los serbios de Bosnia. Los soldados no pueden seguir tolerando esta grave situación que se viene prolongando desde hace mucho tiempo. Estoy convencido de que el Gobierno de los serbios de Bosnia debe ser considerado culpable de ello y de las consecuencias futuras”.

Aparentemente ninguno de esos dos informes llegó a los mandos de las Fuerzas de Paz de las Naciones Unidas. Sin embargo, las Fuerzas de Paz y la Secretaría de las Naciones Unidas ya estaban preocupadas por la situación sin salida en que se encontraban la UNPROFOR y los enclaves orientales.

Además, la Secretaría se enfrentaría nuevamente con la difícil tarea de encontrar otro país que aportara contingentes y estuviera dispuesto a enviar un batallón a Srebrenica, ya que los Países Bajos habían expresado su deseo de no reemplazar el tercer batallón neerlandés cuando éste terminara su período de servicio en Srebrenica el mes siguiente. El Reino Unido había indicado también que quería retirar sus tropas de Gorazde en un futuro cercano y concentrarlas en otras partes de Bosnia.”

*Lo grave es haber permitido que el batallón degrade su capacidad militar en una situación de sitio y no haya reacción por parte de la cadena de comando y demás órganos de la ONU.*

*La cadena de mandos de la Fuerza tiene responsabilidad por la situación que vivió el batallón holandés.*

*La conclusión del Jefe del Batallón holandés no debió pasar desapercibido por las instancias superiores y en el informe sólo se lo considera como un hecho más.*

“236. Pese a la creciente preocupación respecto de la situación en Srebrenica a largo plazo, la UNPROFOR creía que a corto plazo toda actividad militar de importancia tendría otros objetivos. Los observadores militares de las Naciones Unidas del Sector Noreste informaron de que en la semana del 25 de junio al 2 de julio de 1995 la situación militar alrededor del enclave de Srebrenica había

estado menos tensa que en semanas anteriores. Se había observado a 50 soldados de una unidad escogida de reconocimiento del ejército de los serbios de Bosnia, los “Lobos de Drina”, que se desplazaban alrededor de la parte sudeste de la línea de enfrentamiento cerca del puesto de observación Echo, con dirección hacia Jasenova. Se consideró que estos movimientos no eran señal de una ofensiva inminente sino que constituían, tal vez, un intento del ejército de los serbios de Bosnia de intimidar a los refugiados bosníacos en el proyecto sueco de albergue provisional. La opinión general en ese momento era que todo enfrentamiento militar en el sector se produciría probablemente en la zona de Posavina y en las colinas de Majevisa en la parte occidental del Sector y no alrededor de Srebrenica.”

237. Inicialmente esa evaluación resultó correcta

#### **H) La caída de Srebrenica** *(Ver Anexo 13)*

##### **1) 6 de julio: ataque contra el puesto de observación Foxtrot y bombardeo de Srebrenica; acogida desfavorable del pedido de apoyo aéreo inmediato; denegación del pedido del ejército de la República de Bosnia y Herzegovina de que se le permita el acceso a sus armamentos**

“239. El ejército de los serbios de Bosnia lanzó su ataque contra Srebrenica en las primeras horas de la madrugada del 6 de julio. Se combatió en varios puntos del perímetro y proyectiles de artillería hicieron impacto en diversos lugares del enclave. Sin embargo, el principal eje del ataque venía del sur. Cinco misiles hicieron impacto a menos de 300 metros del cuartel general del batallón holandés en Potocari poco después de las 3.00 horas.

240. Ramiz Becirovic, comandante en funciones de las fuerzas bosnias en Srebrenica, pidió al comandante del batallón de la UNPROFOR que devolviera a los bosnios las armas que éstos habían entregado como parte de los acuerdos de desmilitarización de 1993, pero su pedido fue denegado. Uno de los superiores del comandante del batallón holandés, a quien éste consultó al respecto, indicó posteriormente que había apoyado la decisión de no devolver las armas porque “correspondía a la UNPROFOR defender el enclave y no a ellos... No queríamos agravar aún más la situación fomentando un enfrentamiento directo entre el ejército de los serbios de Bosnia y el ejército de la República de Bosnia y Herzegovina”.

“243. Entre las 13.00 y las 14.00 horas, en respuesta al ataque directo contra el puesto de observación Foxtrot, el comandante del batallón holandés pidió verbalmente apoyo aéreo inmediato a su superior inmediato, el comandante en funciones del Sector Noreste (Tuzla) (que casualmente también era oriundo de los Países Bajos). El Sector Noreste aprobó el pedido y lo transmitió verbalmente al cuartel general de la UNPROFOR en Sarajevo, que era el nivel siguiente en la jerarquía de mando. En vista de que el Comandante de la UNPROFOR se encontraba ausente en goce de licencia durante estos sucesos, el Comandante adjunto de la UNPROFOR y jefe del sector de Sarajevo (Francia) era el oficial de la UNPROFOR de más alta graduación en Bosnia y Herzegovina. Sin embargo, la mayoría de las comunicaciones entre el mando de la UNPROFOR en Bosnia y Herzegovina y el batallón holandés

durante la crisis pasaban a través del jefe de estado mayor del Comandante de la UNPROFOR (Países Bajos). El jefe de estado mayor de la UNPROFOR acogió el pedido desfavorablemente porque, como explicó más tarde, consideraba que no se habían satisfecho los criterios establecidos en la materia por el Comandante de la Fuerza, que, según él, eran muy restrictivos (la fuerza aérea sólo podía usarse como “último recurso”). Sus superiores en Zagreb, el Jefe de Operaciones Terrestres y el Jefe de Estado Mayor del Comandante de las Fuerzas (ambos también oriundos de los Países Bajos), estuvieron aparentemente de acuerdo con dicha evaluación en esa etapa del ataque.”

*La pobre actuación holandesa en esta tragedia no estuvo sólo dada por el sufrido batallón que estuvo meses sitiado tratando de cumplir con su misión, sino por el deficiente desempeño de sus oficiales superiores en la cadena de mandos.*

“249. Al final del día el comandante del batallón holandés comunicó al Sector Noreste su evaluación de la situación. En su opinión, el cuerpo Drina había recibido órdenes de reforzar sus posiciones alrededor del enclave con el posible objetivo de precipitar una reducción del número de efectivos de las Naciones Unidas en Srebrenica. El cuerpo estaba tratando también de mejorar su capacidad de “eliminar” o “neutralizar” las fuerzas bosnias en el enclave. El comandante añadió que, a corto plazo, el ejército de los serbios de Bosnia no podría “conquistar” el enclave debido a que no contaba con efectivos suficientes pero que, a largo plazo, podrían “neutralizar” al ejército de la República de Bosnia y Herzegovina. Recapituló que en los últimos días el ejército de los serbios de Bosnia había comenzado a bombardear zonas urbanas y había atacado abierta y deliberadamente posiciones de la UNPROFOR y del ejército de la República de Bosnia y Herzegovina. También reiteró su preocupación por el hecho de que no estuvieran llegando suministros al enclave, ni para el batallón holandés ni para la población. Supuso que el ejército de los serbios de Bosnia rechazaría la rotación prevista de los efectivos del batallón holandés. Terminó haciendo un “llamamiento en nombre de la población del enclave de Srebrenica” y pidiendo “asistencia por todos los medios posibles: por tierra y por aire”.

*Aparentemente, los mandos de las Fuerzas de Paz de las Naciones Unidas no recibieron ni el texto del mensaje ni un resumen de él.*

*Evidentemente acá hay una responsabilidad importante en no tomar medida alguna para remediar la situación del enclave por parte de la cadena de mandos de la Fuerza de Protección.*

**2) 8 de julio:** nueva acogida desfavorable de un pedido de apoyo aéreo inmediato; el ejército de los serbios de Bosnia se apodera del puesto de observación Foxtrot; el ejército de la República de Bosnia y Herzegovina mata a un soldado del batallón holandés; el ejército de los serbios de Bosnia cerca dos puestos más

“250. El 8 de julio los serbios se adentraron considerablemente en la zona segura de Srebrenica. Poco después de las 11.00 horas, el fuego comenzó a centrarse en el puesto de observación Foxtrot. A las 11.26 horas, la compañía B informó de que los serbios estaban disparando con un tanque T-54/55 y que dos proyectiles habían hecho blanco en posiciones de los bosnios, a unos 200

metros frente al puesto Foxtrot. A las 12.26 horas el ejército de los serbios de Bosnia hizo un disparo de tanque y varios disparos de obús contra las posiciones bosnias frente al puesto Foxtrot. A las 13.25 horas, el puesto Foxtrot informó de que los combates entre bosnios y serbios en sus alrededores eran muy intensos y que no podía continuar sus tareas de observación en vista de los peligros de la situación. Menos de 10 minutos más tarde, el puesto informó de que la tensión había llegado a su punto máximo, culminando con el impacto directo de un proyectil de tanque y tres proyectiles de artillería en la pared de defensa del puesto, que había sufrido daños considerables.

*La comunidad internacional debe perseguir judicialmente a quienes impartieron las órdenes así como a los que las ejecutaron. El hecho de atacar un puesto de las fuerzas de paz no debe quedar impune en ningún caso.*

“252. En las primeras horas de la tarde el comandante del batallón holandés parece haber hablado con el Jefe de Estado Mayor de la UNPROFOR en Sarajevo, pidiendo una vez más apoyo aéreo inmediato en respuesta al ataque contra el puesto Foxtrot. Una vez más, el Jefe de Estado Mayor acogió desfavorablemente el pedido e indicó que prefería retirar al personal del puesto. Sus superiores inmediatos en el cuartel general de las Fuerzas de Paz de las Naciones Unidas en Zagreb parecen haber aprobado esa decisión. Aparentemente tanto en Sarajevo como en Zagreb se había llegado a la conclusión de que el ejército de los serbios de Bosnia, si bien había cruzado la línea Morillon (la frontera negociada) e ingresado en la zona segura, no se proponía ocupar todo el enclave sino apoderarse únicamente de posiciones estratégicas en la parte sur del enclave.”

“257. El 8 de julio, al final del día, el cuartel general de la UNPROFOR en Sarajevo envió un informe detallado al cuartel general de las Fuerzas de Paz de las Naciones Unidas en Zagreb sobre los sucesos ocurridos ese día en Srebrenica. En el informe se indicaba que el puesto de observación Foxtrot había sido tomado, que un soldado del batallón holandés había muerto como resultado de disparos hechos por los bosnios contra el vehículo blindado de transporte de tropas, que el ejército de los serbios de Bosnia había ocupado el puesto Uniform y su personal había sido llevado a Bratunac, en territorio controlado por los serbios, y que el puesto Sierra estaba rodeado. También se indicaba que aparentemente el ejército de los serbios de Bosnia había cortado el camino de acceso sur del enclave, pero no estaba claro hasta dónde había avanzado. Se citaban versiones no confirmadas de que el objetivo del ejército de los serbios de Bosnia era reducir el tamaño del enclave para poder controlarlo mejor y que ello se hacía en respuesta a las bajas que habían sufrido en los últimos meses como resultado de los ataques de los bosnios. También se informaba de que el personal militar y civil en el enclave había comenzado a congregarse en torno del complejo de la compañía B en Srebrenica. El informe concluía que la situación seguiría siendo muy tensa.”

*Y ¿cual fue la reacción de los niveles superiores de la Fuerza de Protección?  
Ninguna. No hubo reacción alguna por parte de la fuerza.*

“264. El informe de los observadores militares de las Naciones Unidas concluía afirmando que “la ofensiva del ejército de los serbios de Bosnia continuará hasta haber alcanzado sus objetivos. Esos objetivos pueden incluso estar

ampliándose ya que la respuesta de las Naciones Unidas ha sido casi inexistente y el ejército de los serbios de Bosnia podría apoderarse ahora del enclave si así lo deseara”. Los documentos que se obtuvieron posteriormente de fuentes serbias sugieren que esa evaluación era correcta. Los documentos indican que el ataque serbio contra Srebrenica tenía inicialmente objetivos limitados. Sólo después de haber avanzado con más facilidad de lo esperado los serbios decidieron apoderarse de todo el enclave. Las autoridades civiles y militares serbias de la zona de Srebrenica han dicho lo mismo y en conversaciones con funcionarios de las Naciones Unidas han añadido que decidieron avanzar hacia la ciudad de Srebrenica cuando comprobaron que la UNPROFOR no deseaba o no podía detenerlos.”

*Lo más importante de este punto es que decidieron avanzar hacia la ciudad de Srebrenica cuando comprobaron que la UNPROFOR no deseaba o no podía detenerlos.*

*En tanto, el Comandante de las Fuerzas (Tte Grl Janvier) ordenó al batallón holandés establecer una posición de bloqueo y junto con el Sr Akashi, Representante Especial decidieron solicitar apoyo aéreo si se atacaba a la posición de la UNPROFOR y así se lo harían saber a las fuerzas serbio-bosnias.*

“275. La versión escrita de la advertencia se envió por facsímil al General Tolimir poco después. En ella se calificaba el proceder del ejército de los serbios de Bosnia de ataque contra la zona segura y se describía su alcance con cierto detalle. Concluía diciendo que “se ha ordenado al batallón holandés establecer una posición de bloqueo al sur de la ciudad. El Representante Especial del Secretario General y el Comandante de las Fuerzas han decidido que, si esa posición es atacada por fuerzas del ejército de los serbios de Bosnia, se utilizará apoyo aéreo inmediato de la OTAN”. Como posteriormente los serbios trataron de sortear la posición de bloqueo de la UNPROFOR camino a Srebrenica, es posible que el mensaje les haya dado a entender que la fuerza aérea se emplearía sólo para proteger a la UNPROFOR y que podrían atacar a los bosnios con impunidad.

### **3) 10 de julio: el Ejército de los Serbios de Bosnia desoye la advertencia; se aplaza el empleo de apoyo aéreo inmediato**

“286. A las 19.10 horas, el Representante Especial del Secretario General (que en ese momento se encontraba en Dubrovnik con motivo de una reunión con el Gobierno de Croacia, pero se mantenía en contacto permanente con el cuartel general de las Fuerzas de Paz de las Naciones Unidas y, según se preveía, regresaría a Zagreb antes de la medianoche) trató infructuosamente de ponerse en contacto con el Presidente Milosevic. A las 19.45 horas, el Jefe del Estado Mayor del Comandante de las Fuerzas (Países Bajos) comunicó a la Oficina del Representante Especial que los serbios habían orquestado un ataque de infantería con un número aproximado de 150 soldados y que la posición de bloqueo holandesa había efectuado disparos de advertencia a los serbios. El Comandante de las Fuerzas convocó al equipo de respuesta en caso de crisis a las 19.55 horas. En la reunión, pidió a los pilotos de la OTAN que estuvieran listos para despegar, en vista de que los serbios habían desoído la advertencia previa. Al mismo tiempo, según informes, el Jefe del Estado Mayor del Comandante de las Fuerzas añadió que al Gobierno de los Países



Bajos le preocupaba sobre todo evitar que hubiera víctimas entre sus tropas y que varios puestos de observación seguían funcionando.”

*Se le ordena al batallón (disminuido en su capacidad militar) una posición de bloqueo bastante tarde y se siente los efectos de la política doméstica de Holanda en el sentido que le no interesa involucrarse por temor a sufrir bajas. Esto podría ser la causa por la que la cadena de mandos de los países bajos desoyera reiteradamente al jefe del batallón.*

**4) 11 de julio: confusión inicial respecto del “apoyo aéreo”; despliegue de apoyo aéreo inmediato; caída de Srebrenica**

“297. El batallón holandés se puso en contacto con el Sector Noreste alrededor de las 4.00 horas del 11 de julio; éste le comunicó que se habían determinado 40 blancos y que los aviones de la OTAN estarían sobre ellos a las 6.50 horas. En consecuencia, alrededor de las 7.00 horas, los integrantes del batallón holandés se encontraban en los búnkeres, esperando no apoyo aéreo inmediato sino ataques aéreos. Cuando los ataques no ocurrieron, al parecer el comandante adjunto del batallón telefoneó al jefe de operaciones del Sector Noreste. Aparentemente, éste respondió que no se había registrado ninguna solicitud de ataque aéreo ni se había recibido ninguna solicitud de apoyo aéreo inmediato. Así, mientras sobre el terreno el batallón holandés esperaba sucesivos ataques aéreos, a un nivel de mando superior se esperaba una notificación de que el ataque serbio se había reanudado y de que se necesitaba apoyo aéreo inmediato. A las 7.55 horas, los observadores militares de las Naciones Unidas en Srebrenica informaron de que en el enclave había reinado “una tranquilidad poco habitual y algo inquietante”. También comunicaron que permanecían en los búnkeres, pues preveían que la OTAN llevaría a cabo ataques aéreos “en el cuarto de hora siguiente”.

*Esto es un ejemplo de la burocracia militar*

“299. Al parecer, el batallón holandés transmitió una solicitud de apoyo aéreo inmediato a las 7.45 horas, cuando se enteró de que no habría ataques aéreos. Un oficial superior del Sector Noreste recordó, consultando su registro personal que había telefonado al batallón holandés a las 8.39 horas para confirmar que se había recibido la solicitud en Sarajevo. El personal de la UNPROFOR en Sarajevo, entrevistado en el contexto del presente informe, no recordó que se hubiera recibido ninguna solicitud en ese momento. Posteriormente, el batallón holandés envió lo que tal vez haya sido su segunda solicitud de la mañana (en un comunicado de prensa dado a conocer por el Sector Noreste más tarde ese mismo día, se anunciaba que se habían formulado dos solicitudes de apoyo aéreo próximo la mañana del 11 de julio). Las divergencias entre los relatos parecen indicar que la demora de alrededor de 30 minutos en la transmisión de esa solicitud a Sarajevo puede haber obedecido a que un oficial de Estado Mayor del Sector Noreste consideró que la solicitud estaba incompleta o se había escrito en un formulario incorrecto, o a que se habían interrumpido las comunicaciones por facsímil entre Srebrenica y Tuzla. Finalmente, la solicitud llegó a Sarajevo alrededor de las 10.00 horas. El Comando de la UNPROFOR para Bosnia y Herzegovina parece haber solicitado una lista actualizada de los blancos para incluir algunos situados en la parte septentrional del enclave. Se suministró la información y, alrededor de las 10.45 horas, el Comando de la UNPROFOR para Bosnia y Herzegovina confirmó al Sector Noreste que había

recibido toda la información y se disponía a remitirla al cuartel general de las Fuerzas de Paz de las Naciones Unidas en Zagreb.

300. La confusión respecto del apoyo aéreo que habría de prestarse y la forma en que debía solicitarse parece haber durado unas tres horas, desde las 7.00 horas hasta las 10.00 horas. No obstante, aunque los serbios no habían retirado sus fuerzas para las 10.00 horas, tampoco habían reanudado su ataque contra la ciudad ni contra las posiciones de bloqueo. En ese período, el Jefe del Estado Mayor del Comandante de la UNPROFOR aparentemente habló con representantes de la OTAN que, según informes, le indicaron que los aviones que, a petición de las Fuerzas de Paz de las Naciones Unidas, habían estado en el aire desde las 6.00 horas pronto deberían regresar a Italia para volver a cargar combustible. El Jefe del Estado Mayor del Comandante de la UNPROFOR estuvo de acuerdo porque el ataque serbio no se había reanudado. Al mismo tiempo, pidió que los aviones regresaran cuanto antes. Aparentemente se le dijo que los aviones estarían en condiciones de responder a una solicitud de apoyo aéreo inmediato alrededor de las 14.00 horas.”

*El batallón esperaba el ataque durante la mañana y los aviones estuvieron en el aire, evidentemente la actuación del escalón intermedio (comando del sector) resulta cuestionable en su eficacia y capacidad.*

“302. Los serbios de Bosnia reanudaron sus ataques alrededor de las 11.00 horas, abriendo fuego directo desde sus tanques contra las posiciones del batallón holandés. Para las 11.30 horas, la compañía B informó de que el ejército de los serbios de Bosnia estaba disparando contra su complejo. El ejército de los serbios de Bosnia también comenzó a bombardear los puestos de observación Mike y November, situados en la parte septentrional del enclave. A las 12.00 horas, el Comandante de las Fuerzas dijo al Representante Especial que aprobara la solicitud de que el apoyo aéreo próximo se utilizara contra toda fuerza que atacara las posiciones de bloqueo o disparara con armas pesadas contra otras posiciones de las Naciones Unidas en la ciudad de Srebrenica. El Representante Especial aprobó la solicitud a las 12.17 horas, autorizando además el empleo de apoyo aéreo próximo contra toda fuerza que atacara los puestos de observación de las Naciones Unidas situados en el perímetro del enclave. Cabe destacar que el formulario que el Comandante de las Fuerzas y el Representante Especial firmaron el 11 de julio fue el mismo que se había presentado a Zagreb el 9 de julio. A su juicio, se trataba de una solicitud permanente respecto de la cual se adoptaría una decisión al recibir información actualizada sobre los blancos y la notificación, verbal en caso necesario, de que los serbios habían desoído la advertencia que se les había hecho el 9 de julio. Así pues, la confusión entre Srebrenica y Tuzla respecto de los formularios, ocurrida por la mañana del 11 de julio parecería, desde el punto de vista de Zagreb, desvinculada de la decisión de aprobar el empleo de apoyo aéreo inmediato”

*Los serbio-bosnios ante la inacción de las fuerzas de la ONU y la falta del apoyo aéreo de la NATO reiniciaron el ataque al enclave.*

“304. Las fuerzas serbias de Bosnia entraron en la ciudad sin tropezar casi con resistencia de la UNPROFOR o del ejército de la República de Bosnia y Herzegovina. Se enarboló la bandera serbia en el techo de una panadería

situada en la parte meridional de la ciudad a las 14.07 horas, según relató una persona que presenció el hecho. Los residentes de la ciudad de Srebrenica, incluidos los que se habían refugiado en la base de la compañía B, huyeron con rumbo norte en dirección de Potocari alrededor de las 14.30 horas. Srebrenica había caído. Hasta ese momento, al menos tres (pero tal vez hasta cinco) solicitudes de apoyo aéreo formuladas por el batallón neerlandés habían sido denegadas a diversos niveles de la cadena de mando. Por otra parte, el batallón holandés no había dirigido un sólo disparo directamente contra las fuerzas serbias que avanzaban.”

*Cuando finalmente llegaron aviones de la OTAN que lanzaron sólo dos bombas sobre objetivos serbio-bosnios y que luego causarían la ira del Grl Mladic al recriminárselo al jefe del batallón holandés ya era demasiado tarde. El batallón holandés había sido abandonado a su suerte.*

“306... El Representante Especial del Secretario General recordó haber recibido un llamado telefónico del Ministro de Defensa de los Países Bajos en ese momento, en el que se le pidió que dejara de emplearse apoyo aéreo inmediato, porque los soldados serbios sobre el terreno se encontraban demasiado cerca de los soldados holandeses, cuya seguridad correría peligro. El Representante Especial consideró que no tenía más remedio que acceder a esa petición. El mensaje se transmitió a la OTAN y se puso término a la actividad aérea. El Ministro hizo llamados similares al Secretario General Adjunto de Operaciones de Mantenimiento de la Paz en Nueva York y a su Asesor Militar (un General de División holandés), y el Representante Permanente de los Países Bajos también hizo gestiones con el mismo propósito.”

*El poder político holandés intervino también en la conducción de las operaciones que pudieron haber evitado las masivas violaciones de los DDHH posteriores y que luego de conocido los hechos e investigado las responsabilidades domésticas en Holanda el informe provocó la caída del gobierno holandés.*

“308. A las 16.00 horas, los observadores militares de las Naciones Unidas informaron de que más de 20.000 habitantes, principalmente mujeres, niños y ancianos, estaban congregándose en el complejo del batallón holandés en Potocari. Añadieron que “... el bombardeo del pueblo [ha continuado] a pesar de los ataques aéreos,... la ciudad está en manos del ejército de los serbios de Bosnia... la compañía B ha abandonado el complejo de Srebrenica y se dirige a Potocari..., los ataques aéreos en la parte septentrional del enclave no han tenido lugar hasta ahora... eso significa que el complejo es un blanco muy fácil para todas las armas situadas en el borde septentrional del enclave”. En una nota que acompañaba al informe se indicaba que “aparentemente, se ha hecho demasiado poco demasiado tarde”.

*Hasta los observadores militares en el terreno fueron concientes de la inacción de la comunidad internacional en estos sucesos, pero de cualquier forma los soldados holandeses fueron abandonados a su suerte por la cadena de mandos de la UNPROFOR. (Ver Anexo 14).*

“310. La mayor parte de los hombres de Srebrenica en edad de alistarse no se refugió en Potocari. Su gran mayoría, incluidas las autoridades civiles y

militares (así como algunos de sus familiares) decidieron correr el riesgo de ir a pie a Tuzla, situada a unos 50 kilómetros de allí, a través de las líneas serbias y zonas boscosas y en parte minadas. Decidieron que se abrirían paso luchando si era necesario. El 11 de julio a media tarde, los hombres dispuestos a hacer el viaje comenzaron a reunirse en el pueblo de Šušnjari, situado en la parte noroccidental del enclave.”

“313. Alrededor de las 20.00 horas, los serbios se pusieron en contacto con el batallón holandés mediante el equipo de comunicaciones de uno de los vehículos que habían requisado días atrás. Dieron instrucciones al comandante del batallón de que se dirigiera al Hotel Fontana de Bratunac para una reunión. Llegó aproximadamente a las 20.30 horas y, para su sorpresa, encontró al General Mladic, acompañado del comandante del cuerpo de Drina del ejército de los serbios de Bosnia. El ejército de los serbios de Bosnia también había congregado a diversos medios de información. La reunión duró alrededor de 45 minutos. En ella, según informes, Mladic se dedicó principalmente a increpar al comandante del batallón neerlandés acusándolo a él y a las Naciones Unidas de haber recurrido indebidamente al empleo de la fuerza aérea contra el ejército de los serbios de Bosnia. Culpó a las Naciones Unidas por no haber desarmado a los bosnios de Srebrenica. El comandante del batallón holandés trató de explicar la situación desesperada de los miles de habitantes que se habían reunido en Potocari. Mladic respondió que el comandante del batallón debería volver a presentarse para una segunda reunión a las 23.30 horas acompañado de representantes de los refugiados y, de ser posible, alguna autoridad civil.”

“314. El comandante del batallón holandés regresó al Hotel Fontana a las 23.30 horas acompañado del Director de la Escuela Secundaria de Srebrenica, al que le había pedido que representara a los refugiados (de las autoridades civiles oficiales del pueblo, sólo el representante de Srebrenica en la Asamblea de Bosnia y Herzegovina, se había sumado a los bosnios que buscaban protección de la UNPROFOR en Potocari. Todos los demás dirigentes, escépticos respecto de la capacidad o voluntad de la UNPROFOR de protegerlos, prefirieron sumarse al grupo que luchaba por abrirse paso hacia Tuzla). En la segunda reunión con el General Mladic, el comandante del batallón holandés volvió a tratar de explicar la situación de los refugiados en Potocari y de los aproximadamente 100 heridos que se encontraban en el complejo. El General Mladic se comprometió a evacuar a los heridos y dio garantías de que se los trataría conforme a los Convenios de Ginebra. Exigió que el ejército de la República de Bosnia y Herzegovina entregara sus armas al ejército de los serbios de Bosnia y amenazó, en caso contrario, con bombardear el complejo del batallón holandés en Potocari. Se comprometió a mantener un cese del fuego hasta las 10.00 horas del 12 de julio, momento en que deseaba celebrar una tercera reunión con el comandante del batallón holandés y representantes de los refugiados. A su petición de ver a Naser Oric, el comandante del batallón holandés respondió que no lo había visto en el enclave desde abril. La reunión concluyó alrededor de las 1.00 horas del 12 de julio.”

*El teniente coronel Karremans tuvo que ir en reiteradas oportunidades a negociar con el Grl Mladic aspectos que estaban fuera de su control, recibir*

*reproches de la conducta de su fuerza en los que no había participado y posteriormente fue criticado en su propio país. El teniente coronel Karremans hizo lo que pudo en ese momento, si su actitud hubiese sido otra más dura, no hubiese cambiado en absoluto el rumbo de los acontecimientos.*

“316. Los bosnios reunidos en Šušnjari comenzaron a salir del enclave hacia el territorio serbio circundante poco después de la medianoche del 12 de julio. Los hombres, que pueden haber sido hasta 15.000, se dividieron en brigadas; las más fuertes iniciaron el desplazamiento para abrir camino a las que las seguían. Tal vez la tercera parte del grupo iba armada. La salida del enclave empezó con lentitud; los hombres tenían que atravesar en fila india los campos minados serbios situados fuera del perímetro del enclave. Las últimas unidades abandonaron Šušnjari a mediodía del 12 de julio, más de 12 horas después de las primeras.

*Otras fuentes dicen que a la cabeza con las tropas mejor armadas iba la familia de Naser Oric, el comandante de la División 28 del ejército bosnio, motivo por el que Oric organizó una pequeña fuerza que operó ofensivamente para conectar la columna*

317. A pesar del lento avance, los serbios no atacaron de inmediato a la columna de hombres bosnios. Inicialmente, la noche, los bosques y el factor sorpresa parecen haberlos protegido en cierta medida. No obstante, poco antes del amanecer, los serbios atacaron a la columna con armas pesadas. Varios sobrevivientes entrevistados en relación con el presente informe han descrito ataques en los que, a su juicio, se habían empleado armas químicas. Describieron impactos de armas de artillería que dejaban un rastro persistente de humo blanco o gas. Los más próximos al impacto no fueron muertos, sino que quedaron desorientados, y algunos al parecer se alejaron de la columna principal hacia el territorio serbio aledaño. Dos médicos que formaban parte de la columna fueron testigos de esos hechos y consideran que esas personas estaban sujetas a la influencia de agentes químicos no letales.”

### **I) Secuelas de la caída de Srebrenica: 12 a 20 de julio de 1995**

A continuación se intenta ofrecer una descripción coherente de la manera en que miles de hombres y muchachos fueron ejecutados sumariamente y enterrados en fosas comunes en cuestión de días mientras la comunidad internacional procuraba negociar un medio de acceder a ellos. Se detalla la forma en que se llegó a tener constancia de las atrocidades que se estaban cometiendo, aunque demasiado tarde para impedir la tragedia que ya se estaba desarrollando. En 1995 los detalles de la tragedia se comunicaron de manera fragmentada, a medida que los supervivientes de las ejecuciones en masa comenzaron a explicar los horrores que habían contemplado; más adelante las fotografías tomadas desde satélites confirmaron sus relatos.

El primer informe oficial de las Naciones Unidas en el que se indicaba la posibilidad de que hubieran tenido lugar ejecuciones en masa fue el informe del Relator Especial de la Comisión de Derechos Humanos de fecha 22 de agosto de 1995. Después vinieron los informes de 30 de agosto y 27 de noviembre de 1995 presentados por el Secretario General al Consejo de Seguridad en cumplimiento de la resolución 1010 (1995). En ellos figuraba información obtenida de organizaciones gubernamentales y no gubernamentales, así como

información que se había publicado en la prensa internacional y local. No obstante, a fines de 1995 todavía no se había permitido que el Tribunal Internacional para la ex Yugoslavia accediera a la zona para poder corroborar con pruebas forenses las denuncias de ejecuciones en masa.

El Tribunal no tuvo acceso hasta enero de 1996 a los lugares donde se habían cometido los crímenes. Los detalles de muchos de sus descubrimientos se hicieron públicos en julio de 1996, con motivo del testimonio presentado con arreglo al artículo 60 del reglamento del Tribunal en la causa instruida contra Ratko Mladic y Radovan Karadzic. Entre ese momento y la actualidad el Tribunal ha podido realizar nuevas investigaciones en las zonas donde presuntamente habían tenido lugar las ejecuciones y donde al parecer se hallaban las fosas comunes primarias y secundarias. Sobre la base de las pruebas forenses obtenidas durante esas investigaciones, el Tribunal ya ha podido corroborar gran parte del testimonio de los supervivientes de las matanzas.

El 30 de octubre de 1998, el Tribunal dictó un auto de procesamiento contra Radislav Krstic, Comandante del Cuerpo del Drina del ejército de los serbios de Bosnia, por su presunta participación en esas matanzas. El auto de procesamiento ofrece un breve resumen de la información obtenida hasta la fecha respecto de dónde y cuándo se produjeron las ejecuciones en masa.

Las fuentes de información mencionadas, sumadas a otras informaciones confidenciales adicionales que se obtuvieron durante la preparación del presente informe, constituyen la base del relato que figura a continuación. Deliberadamente, no se citan las fuentes en los casos en que su divulgación podría perjudicar la labor en curso del Tribunal.

#### **1) 12 de julio: Reuniones con Mladic; comienzan las deportaciones**

“318. El 12 de julio, el Representante Especial del Secretario General transmitió a la Sede de las Naciones Unidas, en Nueva York, el texto del informe del comandante del batallón holandés y, al mismo tiempo, ofreció una descripción de la situación imperante en ese momento. Indicó que el ejército de los serbios de Bosnia todavía mantenía como rehenes a 31 soldados del batallón holandés, incluido el comandante de la Compañía B, que había sido apresado por el ejército de los serbios de Bosnia el día anterior. Agregó que en ese momento los tres puestos de observación en los que aún había una guarnición se encontraban detrás de las líneas serbias. Declaró asimismo que el batallón holandés solamente podía proporcionar dos comidas a cada uno de los refugiados que había en Potocari, después de lo cual se habrían agotado sus reservas. Hizo hincapié en el hecho de que las autoridades del Gobierno bosnio se oponían al plan de las Naciones Unidas de evacuar a todas las personas de Potocari que quisieran abandonar Srebrenica. Se comunicó que el Ministro Hasan Muratovic, en nombre del Gobierno bosnio, había manifestado a representantes del ACNUR que su Gobierno no aceptaba la evacuación de civiles de Potocari en casos que no fueran de urgencia médica. Al parecer el Sr. Muratovic había añadido que, dado que Srebrenica era una “zona segura de las Naciones Unidas”, habría que acoger allí a las personas recientemente desplazadas.....”

*El Gobierno bosnio que posteriormente reconoció como equivocada su postura, apostaba al involucramiento de la ONU y en cierta medida en una tragedia que hiciese involucrar a la OTAN y a los EEUU.*

“A las 9.30 horas, el ejército de los serbios de Bosnia entró en el puesto de observación Papa y desarmó a la guarnición, aunque permitió que sus miembros regresaran a Potocari. Más o menos una hora más tarde, tanques y soldados del ejército de los serbios de Bosnia prosiguieron su avance por carretera hacia Potocari.”

“320. Aproximadamente en ese momento, el comandante del batallón holandés llegó a Bratunac para celebrar su tercera reunión con el General Mladic. Lo acompañaban tres civiles en representación de los refugiados. La reunión duró aproximadamente una hora y media y fue grabada en vídeo por los serbios. Los representantes intentaron de nuevo hacer comprender a Mladic la desesperada situación humanitaria de la población civil de Srebrenica. La respuesta de Mladic fue lo que el comandante del batallón holandés describió más tarde, en su testimonio ante el Tribunal en julio de 1996, como un largo monólogo histórico que se centraba especialmente en los ataques que los bosnios lanzaron contra los serbios en la zona de Srebrenica en 1992 y 1993, bajo el mando de Oric. Mladic declaró que estaba dispuesto a prestar asistencia a las 25.000 personas congregadas en la zona de Potocari, pero exigió la cooperación de las autoridades civiles y militares locales de Srebrenica. Insistió una vez más en que los bosnios debían desarmarse. Se ofreció a permitir que los civiles congregados en torno a Potocari permanecieran en Srebrenica si lo deseaban o bien que fueran evacuados al territorio que estaba en poder del Gobierno en los alrededores de Tuzla, a territorio que estuviera en poder de los serbios de Bosnia o a terceros países. Sin embargo, añadió que no prestaría asistencia a esas personas mientras continuara recibiendo informaciones como las que había escuchado en el sentido de que los bosnios todavía lanzaban ataques en los alrededores del enclave. Mladic también reiteró su amenaza del día anterior al efecto de que si se utilizaban fuerzas aéreas contra el ejército de los serbios de Bosnia tomaría represalias bombardeando el complejo del batallón neerlandés. Mladic también insistió en ver a todos los hombres de edades comprendidas entre los 17 y los 60 años porque afirmó que entre la multitud congregada en Potocari había “criminales” y que tendría que interrogarlos a todos. “

*El Grl Mladic se sentía victorioso por lo que ignoró los acuerdos previos, las convenciones de Ginebra para el trato de prisioneros de guerra y a los representantes de la comunidad internacional. ¿Cómo llegó a esta situación? Por el errático y dubitativo desempeño de los integrantes de la comunidad internacional*

“325. Mientras esto sucedía, el segundo comandante del batallón holandés dio instrucciones a los representantes civiles de que elaboraran una lista de todos los hombres de edades comprendidas entre los 16 y los 65 años que estuvieran tanto dentro como fuera del complejo. Los representantes se opusieron y se quejaron de que no se estaba teniendo en cuenta el plan de evacuación que ellos habían preparado. No obstante, otro civil procedió a elaborar una lista de 239 hombres que se hallaban en el complejo. Al parecer, hubo por lo menos 60 hombres que se negaron a que sus nombres figurasen en la lista”

“327. Más tarde se ha sabido que los pocos hombres que habían logrado subir a los autobuses en Potocari fueron descubiertos y separados de los convoyes entre Tišca y Luka y conducidos a una escuela elemental de Luka. Uno o dos días después, miembros del ejército de los serbios de Bosnia hicieron subir a 25 de ellos a un camión y los llevaron a un prado solitario cerca de Vlasenica, donde fueron fusilados.”

## **2) 12 de julio: Resolución 1004 (1195) del Consejo de Seguridad**

“329. A media tarde del 12 de julio (hora local en Bosnia), el Consejo de Seguridad se había reunido en sesión de urgencia en Nueva York y aprobó por unanimidad la resolución 1004 (1995). En ella, actuando en virtud del Capítulo VII de la Carta, exigía que las fuerzas de los serbios de Bosnia pusieran fin a su ofensiva y se retiraran inmediatamente de la zona segura de Srebrenica. Exigía también que se permitiera el libre acceso de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados y de otros organismos humanitarios internacionales a la zona segura de Srebrenica “a fin de aliviar las penalidades de la población civil”. El Consejo también pidió al Secretario General que utilizara todos los recursos de que disponía para restablecer el estatuto de la zona segura de Srebrenica, definido por el acuerdo de 18 de abril de 1993, con arreglo al mandato de la Fuerza de Protección de las Naciones Unidas, y exhortó a las partes a que cooperasen para lograr ese objetivo (párr. 6).

En el debate de la sesión el representante de la República Checa declaró lo siguiente: “Las exigencias que plantea [esta]... resolución del Consejo de Seguridad... son justas y deben cumplirse. Sin embargo, la experiencia del pasado ha demostrado, y no solamente en el caso de Bosnia y Herzegovina, que a menos que nuestras exigencias estén apuntaladas por una decisión y una determinación genuinas de hacer que se cumplan, no se van a cumplir. La parte a la que se dirige la resolución de hoy lo sabe, y estoy seguro de que sus dirigentes van a evaluar muy cuidadosamente nuestra respuesta a su desafío. Si hoy sólo hemos aprobado una resolución más, llena de exigencias que no irán apuntaladas por nuestra decisión de hacer que se cumplan, estaremos haciendo más mal que bien, no solamente a la situación en Bosnia y Herzegovina sino también a la posición del Consejo de Seguridad. Los serbios de Bosnia se reafirmarán en su creencia de que las resoluciones del Consejo de Seguridad son apenas tigres de papel. Se sentirán tentados a repetir en Zepa, Gorazde y otras zonas llamadas “seguras” lo que hicieron en Srebrenica, sabiendo que pueden hacerlo impunemente”.

## **3) Noche del 12 de julio: Comienzan las matanzas esporádicas**

“340. Al caer la noche en Potocari el 12 de julio, después de que el Consejo de Seguridad hubiera aprobado la resolución 1004 (1995), la “casa blanca” situada frente al complejo del batallón holandés comenzó a llenarse de hombres bosnios; el ejército de los serbios de Bosnia empezó a trasladarlos a Bratunac, donde, a medida que iban llegando, los concentraba en un hangar. No se permitió que fueran acompañados, o siquiera que fueran escoltados a los autobuses que los iban a trasladar, por miembros del batallón holandés. Una persona que fue trasladada a Bratunac desde Potocari, denominada “testigo A”, declaró más tarde al Tribunal, en julio de 1996, que durante la noche del 12 de



julio, miembros del ejército de los serbios de Bosnia sacaban por la fuerza del hangar, uno por uno, a algunos hombres y los golpeaban con instrumentos contundentes. Sobre la base de su testimonio, parece que en ese momento había por lo menos varios cientos de hombres en el hangar. La misma fuente declaró que el ejército de los serbios de Bosnia mató a unos 50 de esos hombres durante la noche.”

“343. También en la noche del 12 de julio, a medida que la vanguardia de la columna de aproximadamente 15.000 hombres avanzaba hacia el norte y después hacia el oeste desde Srebrenica, combatientes serbios empezaron a atacarlos utilizando no sólo las armas pesadas de más largo alcance, sino también morteros, bazucas y armas pequeñas. Los serbios establecieron un cordón a lo largo de la carretera asfaltada que pasaba por Konjevi Polje y Nova Kasaba, que deberían atravesar los bosnios. Las primeras unidades bosnias cruzaron la carretera antes de que el cordón estuviera totalmente establecido, inmediatamente al sur de Konjevi Polje. Al cruzar la carretera los bosnios oyeron como las patrullas serbias les llamaban utilizando megáfonos para instarles a rendirse. También vieron vehículos de la UNPROFOR (que habían sido confiscados por los serbios) y soldados que llevaban cascos azules.”

“345. En resumen, existe una documentación muy consistente que sugiere que efectivamente se produjeron ejecuciones sumarias el 12 de julio, entrada la noche y en las primeras horas de la madrugada del 13 de julio. Sin embargo, no parece que se hubiera perpetrado aún la mayor parte de las ejecuciones. La información procedente de fuentes serbias parece indicar que la decisión de matar a los hombres de Srebrenica tal vez no se hubiera tomado hasta después de la caída de la ciudad. La decisión de reunir un gran número de vehículos civiles y militares para el proceso de deportación parece haberse tomado independientemente. La información de que se dispone actualmente no da pie a pensar que en ese momento intervinieran vehículos de la República Federativa de Yugoslavia”

#### **4) 13 de julio: Comienza la matanza de cientos de hombres y jóvenes desarmados**

“348. Los observadores militares de las Naciones Unidas informaron que, para las 17.15 horas, los serbios habían concluido el traslado de todos los civiles que se hallaban en el exterior del complejo de Potocari y habían iniciado la deportación de los que se hallaban en su interior. Los observadores consideraban que el ejército de los serbios de Bosnia habría podido concluir el proceso en el plazo de una hora. La mayoría de las personas que figuraban en la lista de 239 hombres preparada el día anterior, más el grupo de por lo menos 60 hombres que se habían negado a ser incluidos en la lista, todavía permanecían en el complejo en ese momento. Un testigo que habló con esos hombres sostiene que temían que si eran entregados al ejército de los serbios de Bosnia los matarían. El testigo agrega que esos temores se manifestaron al segundo comandante del batallón holandés, a quien también recordaron que junto a un riachuelo cercano se habían encontrado los cadáveres de nueve o diez hombres que habían sido ejecutados sumariamente. Instaron infructuosamente a que no se les entregara a los serbios. Entonces el batallón holandés les ordenó que abandonaran el complejo y se presentaran a los

serbios que los estaban esperando. Los miembros del batallón holandés que intervinieron en este episodio han declarado posteriormente que no creían que estaban entregando a esos hombres a una muerte segura y que pensaban que serían tratados por los serbios con arreglo a los Convenios de Ginebra. Consideraban que, por haberse elaborado una lista con los nombres de las personas entregadas, éstas gozarían de cierta seguridad. Se sigue desconociendo el paradero de la totalidad de los 239 hombres de la lista”.

*Con posterioridad la justicia holandesa condenó al estado holandés por la entrega y desaparición de tres empleados de la ONU bosnios que trabajaban como traductores del Batallón holandés. Estos hombres son parte de los 239 de la lista*

“349. Cuando el proceso de deportación tocaba a su fin, el primer equipo del ACNUR pudo llegar a lo que quedaba del enclave de Srebrenica. El convoy del ACNUR había partido de Belgrado el 12 de julio, pero había sido detenido en la frontera internacional y no se le había permitido seguir adelante hasta la tarde del 13 de julio. El convoy atravesó Bratunac, donde podían verse soldados serbios, muchos de los cuales parecían estar borrachos, en actitud de celebración en las calles. Después el convoy avanzó hacia Potocari, donde encontraron soldados serbios y de la UNPROFOR colaborando para hacer salir a los últimos grupos de bosníacos del complejo de la UNPROFOR hacia los autobuses serbios. Una vez concluida esta operación, y después de haber intentado obtener garantías de seguridad para que los funcionarios locales del ACNUR salieran de Potocari, el convoy del ACNUR regresó a Bratunac. Allí los funcionarios del ACNUR supieron por serbios del lugar que había un gran número de bosnios detenidos en un campo de fútbol cercano. Estaba oscureciendo y desde las habitaciones de su motel, los miembros del equipo del ACNUR pudieron escuchar esporádicamente disparos provenientes del campo de fútbol.”

“350. Al final del día 13 de julio prácticamente no quedaban hombres bosnios en lo que había sido la “zona segura” de Srebrenica. “

“351. Los observadores militares de las Naciones Unidas y el batallón holandés tenían conocimiento que en Bratunac se estaba deteniendo a los hombres bosnios, pero no sabían detalles del número ni de los lugares. Ahora hay pruebas consistentes de que había entre 4.000 y 5.000 hombres bosnios detenidos en varios lugares de la población: un almacén; una antigua escuela; tres filas de camiones y autobuses; y un campo de fútbol. Mientras tanto, los soldados del batallón holandés que estaban retenidos en Bratunac se encontraban en lugares diferentes (el Hotel Fontana y el Instituto Técnico, ambos cercanos al campo de fútbol). “

“352. Aunque los detalles precisos de lo que sucedió a los hombres de Srebrenica el 13 de julio sólo se han podido reconstruir a partir de la investigación realizada posteriormente durante los últimos cuatro años, ya existía inquietud y ese día se enviaron al menos cinco mensajes por escrito en los que se expresaba alarma por las violaciones de los derechos humanos que tal vez se hubieran cometido o que pudieran cometerse más adelante.”

“354. Los miembros de un equipo de observadores militares de las Naciones Unidas del sector nordeste informaron por separado de que habían hablado con algunos de los refugiados que llegaban a Kladanj desde Potocari. Los refugiados dijeron haber presenciado como “separaban a algunos hombres de los demás, los golpeaban brutalmente, los apedreaban y en algunos casos los acuchillaban”. Agregaron que entre 30 y 35 heridos habían sido trasladados a Bratunac y que otro vehículo había “desaparecido” de camino al punto de desembarque. En otro informe de fecha 13 de julio, el Comandante de la UNPROFOR (que había tenido que regresar interrumpiendo su licencia) informó al Representante Especial del Secretario General y al Comandante de las Fuerzas de que “comienzan a escucharse denuncias de secuestros y asesinatos, por el momento no confirmadas” en la zona de Srebrenica.”

“355. El Encargado de Negocios de la Misión Permanente de Bosnia y Herzegovina expresó oficialmente la preocupación de su Gobierno en una carta dirigida al Secretario General el 13 de julio. Comunicó la información a que había tenido acceso su Gobierno en el sentido de que los hombres y muchachos de más de 13 años de edad habían sido separados de las personas que eran trasladadas a Kladanj, y que se desconocía su paradero. Añadió que también se había comunicado que se desconocía el paradero de mujeres de entre 15 y 35 años de edad. Señaló que “la suerte de estos detenidos es incierta y existen razones fundadas para temer que sean ejecutados, aunque dichos informes no han podido ser todavía confirmados”. Concluyó su carta diciendo que “las Naciones Unidas, al fracasar en su intento de defender a la población de Srebrenica, situada en territorio desmilitarizado por las Naciones Unidas, no están liberadas de su obligación de cuidar de ellos ahora, una vez que se encuentran en territorio bajo control del Gobierno, y tras haberlos puesto en peligro de muerte por no haber adoptado las Naciones Unidas en su momento las medidas oportunas”.

*Esta era la posición del gobierno bosnio, reclamar a la ONU algo que ellos no habían podido o querido hacer para evitar la caída del enclave.*

“359. Así pues, el 13 de julio se expresó alarma a distintos niveles por la posibilidad de que se hubieran cometido o se estuvieran cometiendo abusos contra los hombres de Srebrenica, pero en ese momento no se había confirmado la veracidad de ninguno de esos casos. No obstante, se hicieron gestiones a los niveles más altos para intentar hacer frente a la situación.”

*Pero no se hizo nada. La población del enclave había sido abandonada a su suerte y ya era demasiado tarde.*

##### **5) 14 de julio: Comienzan las ejecuciones en masa; el negociador de la Unión Europea se reúne con Milosevic y Mladic**

“361. Más tarde se ha sabido que los serbios de Bosnia dieron inicio al exterminio sistemático de los miles de hombres bosníacos que estaban detenidos en Bratunac a primeras horas de la madrugada del 14 de julio. En ese momento empezaron a obligar a los bosnios a subir a vehículos y los trasladaron a diferentes lugares de la zona. Esos lugares resultaron ser sitios de exterminio, donde hay pruebas consistentes que indican que todos esos hombres fueron ejecutados en los dos o tres días siguientes (con excepción de

un puñado de personas que sobrevivieron ocultándose debajo de los cadáveres o entre ellos).

A continuación se enumeran cinco de esos lugares (con las fechas en que se piensa que tuvieron lugar las ejecuciones):

1. Orahovac (Lazete) — 14 de julio
2. La “presa” cerca de Petkovici — 14 y 15 de julio
3. La granja Branjevo — 16 de julio
4. El Centro Cultural de Pilica, el 16 de julio o alrededor de esa fecha
5. Kozluk — el 16 y el 17 de julio o alrededor de esas fechas”

“366. Los relatos de los supervivientes de los demás sitios de ejecución son igualmente terribles. El horror de los que estaban detenidos en Bratunac había comenzado unos días antes, el 14 de julio, cuando hicieron subir en autobuses a un grupo de hombres y los llevaron a una escuela cercana a la aldea de Lazete, donde los introdujeron en un almacén. A lo largo de toda la mañana el almacén se siguió llenando de hombres; más adelante les hicieron salir, les dieron agua y les dijeron que los iban a canjear por otras personas. Entonces les hicieron subir a camiones que los llevaron a unos 800 metros al norte de la escuela, les hicieron bajar, los pusieron en fila en un campo y les dispararon.”

“367. También el 14 de julio sacaron a otro grupo de Bratunac y, pasando por Zvornik hasta Karakaj y la fábrica de aluminio, los dejaron en la escuela de Petkovski. Los introdujeron en el gimnasio y en las aulas de la escuela. A lo largo del día los sometieron a palizas mortales. Por la tarde y noche hicieron subir a varias personas en camiones y los llevaron al llano de la presa de la fábrica de aluminio (la presa roja), donde los ejecutaron. Se cree que algunos de los cadáveres fueron lanzados al lago y otros apilados en fosas comunes.”

“368. El 15 de julio, o alrededor de esa fecha, hicieron salir de Bratunac a un grupo de aproximadamente 450 personas para llevarlas a Kozluk, a orillas del Drina, al norte de Karakaj. Todas esas personas fueron ejecutadas sumariamente, apenas a unos pocos cientos de metros del cuartel de los “lobos del Drina.”

*Hasta la fecha, el Tribunal ha encontrado los restos de aproximadamente 2.000 víctimas en los sitios en que se han hecho exhumaciones completas, y hasta ahora se ha determinado la identidad de unas 30 personas. (Ver Anexo 16)*

*El ejército serbio-bosnio cometió masivas violaciones a los Derechos Humanos con impunidad y sin que los representantes de la comunidad internacional pudiesen intervenir*

“371. No parece que en ese momento la comunidad internacional haya tenido prueba alguna de que se estaban produciendo ejecuciones de tal magnitud. En realidad, casi todas las personas entrevistadas en el contexto del presente informe indicaron que sencillamente no esperaban, o siquiera imaginaban, que tal barbarie fuera posible”

**6) 16 a 18 de julio: Mladic sigue sin cumplir los acuerdos relacionados con Srebrenica; empiezan a conocerse de forma generalizada detalles de las atrocidades.**

“385. Al final de la tarde del 16 de julio y a primeras horas de la mañana del 17 de julio, entre 4.500 y 6.000 hombres de la columna que había huido de Srebrenica atravesando los bosques entró en el territorio controlado por el ejército de la República de Bosnia Herzegovina en zona meridional de Sapna.”

“386. Algunos de los bosnios que habían sobrevivido la marcha de seis días a través de los bosques, fueron entrevistados en el contexto de este informe y explicaron cómo, después de pasar el primer cordón serbio, se toparon con un segundo cordón cerca de la aldea de Krizavi. Se habían producido intensos combates que duraron varias horas, pero ellos habían conseguido seguir avanzando. Una fuerte tormenta de lluvia y granizo había brindado protección adicional a la columna al atravesar el municipio de Zvornik. Al aproximarse a la principal línea de frente entre los serbios y la Federación, la columna de hombres bosnios había atacado un puesto de mando serbio y capturado dos tanques y un cañón Praga de 20 milímetros. Con ayuda de los tanques y las armas capturadas, los bosnios cruzaron la primera de tres líneas de trincheras serbias. Entonces hicieron señales a la parte de la Federación, con la esperanza de que el Segundo Cuerpo del ejército de la República de Bosnia y Herzegovina lance una operación que mantuviera en sus puestos a las fuerzas serbias o las distrajera mientras ellos intentaban atravesar la línea de frente. El Segundo Cuerpo no lanzó ningún ataque de diversión. Sin embargo, el ex comandante de Srebrenica, Naser Oric, había reunido una compañía de voluntarios en territorio de la Federación. Cuando Oric y sus hombres averiguaron el lugar en que los hombres de Srebrenica intentarían cruzar las líneas serbias, atacaron el sector, haciendo que los serbios evacuaran parcialmente sus trincheras avanzadas. Con esto quedaron sólo unas pocas posiciones serbias entre la columna de hombres y los combatientes de Oric. Los hombres de la columna recibieron órdenes de utilizar toda la munición que les quedaba contra esa última línea de defensa serbia, incluidas las balas que se reservaban para suicidarse en caso de que les capturaran. Rompieron las líneas serbias y llegaron a territorio del ejército de la República de Bosnia y Herzegovina.”

*Acá se puede apreciar otra vez la inacción del gobierno bosnio que aparentemente estaba más interesado en una masacre que en ayudar a los desplazados a conectarse con sus fuerzas.*

*Algunas fuentes indicaron que la familia de Oric se encontraba a la cabeza de la columna de desplazados.*

*No se conoce fehacientemente la cantidad de personas que lograron llegar a las líneas bosnias.*

“387. Al día siguiente, muchos de esos hombres comenzaron a llegar a la zona de Tuzla en busca de sus familias. El Gobierno bosnio desarmó a los supervivientes y los trasladó a refugios colectivos en la zona metropolitana de Tuzla. Los miembros de la UNPROFOR pudieron entrevistar a varios de ellos y dieron cuenta de sus relatos a los jefes de la misión. Los hombres entrevistados calculaban que hasta 3.000 hombres de los 12.000 a 15.000 que integraban la columna habían muerto en combate con el ejército de los serbios de Bosnia o al pasar por campos de minas, mientras que un número indeterminado también se había rendido al ejército de los serbios de Bosnia; no sabían si todavía seguían con vida ni dónde estarían detenidos. Además, otros

se habían suicidado. Esas estimaciones indicaban, de forma muy aproximada, que entre 4.000 y 7.500 de los hombres y jóvenes de la columna todavía seguían con paradero desconocido.”

“388. El 17 de julio, el ejército de los serbios de Bosnia seguían negándose a cumplir los acuerdos relacionados con Srebrenica que Mladic había concertado en Belgrado dos días antes. Ese día, el Representante Especial del Secretario General informó a Nueva York de que “la condición y la ubicación de las personas en paradero desconocido y posibles detenidos, especialmente hombres en edad militar, sigue representando un gran vacío en nuestra base de datos. Informes no confirmados se refieren a centros de detención, a asesinatos en forma de ejecución, a violaciones de mujeres jóvenes y a otras atrocidades. Dado que el ejército de los serbios de Bosnia todavía no ha permitido un acceso más general a la zona, tal vez sea útil mantener, o incluso intensificar, la atención del público y de los medios de comunicación sobre esta cuestión... Es importante que no se deje perder el interés respecto de esta cuestión, porque de lo contrario es muy posible que peligren millares y millares de vidas.”

“389. El mismo día, uno de los soldados del batallón holandés, en una breve estancia en Zagreb a su regreso del territorio controlado por los serbios, fue citado por un periodista. Dijo que “la temporada de caza ha quedado totalmente abierta... Las víctimas no son sólo los hombres que presuntamente forman parte del Gobierno bosnio... No respetan a las mujeres, ni siquiera a las embarazadas, a los niños ni a los ancianos. A algunos los matan a tiros o los dejan heridos, a otros les han cortado las orejas y han violado a algunas mujeres”. Este relato fue recogido por varias agencias de noticias y reproducido. Aproximadamente al mismo tiempo, los supervivientes de las ejecuciones también habían comenzado a ofrecer sus testimonios a la prensa internacional y local.”

“390. Ello llevó a la Secretaría a escribir al día siguiente al Representante Especial: “Sin duda, usted habrá leído y oído las frecuentes informaciones sobre atrocidades cometidas por los serbios de Bosnia durante su reciente ocupación de Srebrenica. Si bien muchos de esos informes proceden de los refugiados, son generalizados y coherentes, y diversos observadores internacionales, incluido el ACNUR, les están dando crédito. No obstante, la UNPROFOR no nos ha comunicado nada al respecto”. La Secretaría instó al Representante Especial a que hiciera que la UNPROFOR entrevistara a los miembros del personal holandés que ya habían regresado de Srebrenica. Las instrucciones impartidas al Representante Especial continuaban diciendo que “nuestra incapacidad de confirmar (o de contradecir de manera fundamentada) cualquiera de las denuncias que se están formulando, muchas de las cuales se refieren a acontecimientos que no pueden haber pasado por alto a la UNPROFOR en Potocari, está provocando aquí una gran inquietud”. El Representante Especial respondió que los soldados del batallón holandés que habían estado en Bratunac habían presentado un informe oral inmediatamente a su llegada a Zagreb. Agregó, sin embargo, que esas declaraciones “no ponían de manifiesto testimonios directos de violaciones de los derechos humanos”.

*Los más altos niveles de la ONU en Bosnia seguían negando lo que era su deber impedir y que comenzaba a trascender.*

**7) 19 de julio: Mladic y el Comandante de la Fuerza de Protección de las Naciones Unidas se reúnen de nuevo y celebran un acuerdo.**

“391. Sobre la base de la reciente reunión celebrada en Belgrado con el Presidente Milošević y el General Mladic, el Representante Especial del Secretario General tenía la esperanza de que ambos juzgaran oportuno dar muestras de cierta generosidad. Recabó las opiniones del Comandante de la UNPROFOR, quien respondió que “las actividades de mantenimiento de la paz [habían] concluido” y que la política de las zonas seguras había “fracasado de forma manifiesta”. A su juicio, la guerra continuaría durante algún tiempo, hasta que hubiera “simetría” en las posesiones territoriales de los beligerantes. Consideraba que esta simetría podría producirse, ya que el tiempo no estaba de parte de los serbios de Bosnia, quienes, a su parecer, se irían debilitando relativamente a medida que transcurrieran los meses. Advirtió que los serbios procurarían obtener un cese del fuego que “refrendara sus logros territoriales”.

“392. El Comandante de la UNPROFOR se entrevistó con Mladic el 19 de julio en el Restaurante Jela, en territorio controlado por los serbios a las afueras de Sarajevo. Durante toda la reunión permaneció en contacto con el Sr. Bildt, quien estaba manteniendo negociaciones paralelas con el Presidente Milosevic en Belgrado. El Comandante de la UNPROFOR recalcó de nuevo a Mladic que era esencial conceder al CICR acceso inmediato a los hombres que se hallaban detenidos, y restablecer la libertad de circulación de la UNPROFOR y el ACNUR para que pudieran entrar y salir de los enclaves. Insistió ante Mladic para que explicara la conducta de sus tropas a raíz de la caída de Srebrenica, a lo cual Mladic repuso que sus soldados “[lo] habían llevado a cabo correctamente”. Mladic agregó que en la noche del 10 al 11 de julio un número considerable de soldados del ejército de la República de Bosnia y Herzegovina había atravesado la línea de frente en dirección a Tuzla. Mladic siguió diciendo que había abierto un corredor para dejar pasar esas tropas. Reconoció que se habían producido algunas “escaramuzas”, con bajas por ambas partes, y que habían tenido lugar algunos “lamentables incidentes de poca importancia”. A continuación el Comandante de la UNPROFOR y Mladic firmaron el acuerdo que contemplaba lo siguiente:

- El acceso del CICR a todos los “centros de acogida”, donde estaban detenidos los hombres y muchachos de Srebrenica, para el día siguiente;
- El acceso a Srebrenica del ACNUR y los convoyes de ayuda humanitaria;
- La evacuación de los heridos de Potocari, así como del hospital de Bratunac;
- La restitución de las armas y el equipo del batallón holandés confiscados por el ejército de los serbios de Bosnia.
- La salida del batallón holandés del enclave a partir de la tarde del 21 de julio, después de la evacuación de las mujeres, los niños y los ancianos restantes que desearan salir.

Después de la firma de este acuerdo, el Representante Especial escribió al Presidente Milosevic para recordarle el acuerdo, que todavía no se había cumplido, de brindar al CICR acceso a Srebrenica. Después, el Representante Especial también telefoneó al Presidente Milosevic para reiterar la misma

cuestión.”

**8) 20 de julio: Las primeras noticias oficiales de las atrocidades supuestamente cometidas en Srebrenica; el batallón holandés abandona Potocari**

“403. Hasta el momento la suerte de los hombres y jóvenes de Srebrenica no se conocía, aunque un informe preliminar preparado por investigadores de la UNPROFOR en Tuzla señalaba que había razones para temer lo peor. Según el informe, de las entrevistas que habían podido realizar los investigadores el 20 de julio se desprendía que había “razones contundentes para creer que se habían cometido graves violaciones de los derechos humanos tanto antes de la partida de Srebrenica como durante el transporte”. “Aunque el número de personas asesinadas, golpeadas y quizá agredidas sexualmente se desconoce, hay pocas dudas de que se produjeron violaciones graves de los derechos humanos. En particular, la separación y aparente detención de hombres y muchachos civiles constituye una violación de los derechos humanos que persiste y suscita profunda preocupación”, continuaba el informe. También indicaba que “las personas entrevistadas, que vinieron a pie desde Srebrenica, informaron de muchos civiles muertos, resultantes de ataques militares serbios y las minas sembradas en el camino de Srebrenica”. El informe añadía que, “según algunos relatos no confirmados, los soldados serbios lanzaron ataques militares en gran escala que pueden haber causado numerosos muertos. Sobre la base del número de personas supuestamente desaparecidas de este grupo, algunos estiman que puede haber habido hasta 3.000 muertos en el trayecto de Srebrenica hasta el territorio controlado por los bosnios. Algunos integrantes de este grupo han relatado en forma convincente cómo atravesaban zonas minadas en fila india, tomados de la mano y pisando las mismas huellas, y dejaban atrás muertos y heridos”. El informe concluía que, tras las conversaciones celebradas con el Relator Especial de la Comisión de Derechos Humanos (Sr. Mazowiecki), el ACNUR, el Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR), Médicos sin Fronteras y la Misión de Observación de la Comunidad Europea, era “evidente que los esfuerzos por evaluar las violaciones de derechos humanos cometidas en vísperas de la caída de Srebrenica apenas han comenzado”. Una versión integral del informe se transmitió inmediatamente a la Secretaría de las Naciones Unidas.”

“404. El 21 de julio, todos los efectivos de las Naciones Unidas que se encontraban en Potocari pudieron finalmente abandonar la región, y llegaron a Zagreb al día siguiente. Varios de ellos transmitieron información a miembros del personal de las Naciones Unidas, quienes presentaron a su vez un informe completo al Representante Especial del Secretario General 10 días más tarde. En el informe se indicaba que algunos miembros del batallón holandés habían sido testigos de violaciones de derechos humanos cometidas por el ejército de los serbios de Bosnia, o tenían razones contundentes para creer que éstas habían sido cometidas, en la zona de Potocari, entre el 11 y el 13 de julio, incluidas palizas y varias ejecuciones sumarias. El informe también indicaba que un miembro del batallón holandés había visto cadáveres a los lados del camino que va de Bratunac a Konjevi Polje y a Kasaba. Otro miembro del batallón había visto a unas 200 ó 300 personas detenidas en un estadio de fútbol. El informe concluía:



“El número de personas asesinadas, golpeadas, detenidas y agredidas sexualmente se desconoce aún, pero relatos coherentes de personas desplazadas y del personal de las Naciones Unidas aportan pruebas de que después de la caída de Srebrenica los soldados serbios de Bosnia cometieron graves violaciones de los derechos humanos reconocidos internacionalmente, incluidas detenciones arbitrarias en masa de hombres y muchachos civiles y ejecuciones sumarias. Aunque las autoridades serbias de Bosnia continúan negando estos actos, el hecho de que no permitan el acceso a las zonas afectadas o a los detenidos sólo refuerza la conclusión de que se han cometido graves violaciones... Es evidente que debe seguir investigándose la situación, en particular las alegaciones de ejecuciones en masa en Karakaj y Kasaba y las desapariciones y detenciones.”

“408. El Relator Especial sobre los derechos humanos, Sr. Mazowiecki, también manifestó preocupación, y durante una conferencia de prensa celebrada ese mismo día, añadió que la investigación relacionada con las violaciones de derechos humanos cometidas después de la caída de Srebrenica habían revelado hasta el momento actos “que podrían calificarse en general de bárbaros”. Una semana más tarde, el Sr. Mazowiecki renunció a su cargo y escribió al Secretario General: “Los sucesos que tuvieron lugar en Bosnia y Herzegovina durante las últimas semanas, sobre todo el hecho de que las Naciones Unidas hayan permitido la caída de Srebrenica y Zepa, y la espantosa tragedia que vive la población de esos ‘santuarios’ protegidos por acuerdos internacionales, me obligan a concluir que no puede continuar el mandato de Relator Especial que me ha confiado la Comisión de Derechos Humanos”. El Sr. Mazowiecki añadió: “Siguen cometándose violaciones de derechos humanos en forma flagrante. Se obstruye continuamente el suministro de ayuda humanitaria. Se bombardea implacablemente a la población civil y están muriendo ‘cascos azules’ y representantes de organizaciones humanitarias. Estos crímenes se han cometido con presteza y brutalidad y la respuesta de la comunidad internacional, en cambio, ha sido lenta e ineficaz”.

“409. Uno de los hechos que ejemplificaba su frustración era que no se hubiera dado acceso al CICR a la zona de Srebrenica para determinar la suerte de los desaparecidos hasta varios días después. Y una vez que el ejército de los serbios de Bosnia concedió el acceso al campo Batkovic, en el nordeste de Bosnia, el CICR sólo pudo registrar 164 prisioneros de Srebrenica y 44 de Zepa. Se informó a los representantes del CICR que no había más prisioneros y para confirmarlo se les mostró varios centros de detención vacíos en la zona de Bratunac. Sobre la base del número de solicitudes de búsqueda de personas desaparecidas recibidas por el CICR, al mes de noviembre de 1999, aún no se conocía el paradero de 7.336 habitantes de Srebrenica.

“410. Sólo varias semanas más tarde se obtuvo información adicional que confirmaba las peores sospechas respecto de la suerte de los hombres de Srebrenica. El 10 de agosto, la Representante Permanente de los Estados Unidos informó al Consejo de Seguridad de que el Gobierno de su país había tomado fotografías de satélite (confidenciales) en las que se veían parches de tierra recientemente removida cerca de un estadio de fútbol, a unos 22

kilómetros al noroeste de Bratunac. Explicó que esas fotografías y el testimonio directo de supervivientes que habían descrito independientemente escenas de matanzas en la zona proporcionaban pruebas materiales contundentes de que se habían cometido atrocidades y que las víctimas habían sido enterradas en fosas comunes.”  
(Ver Anexo 17).

#### Los arreglos operacionales resultantes de la reunión de Londres

“411. Tras la caída de Srebrenica y el ataque contra Zepa, los participantes en la reunión de Londres habían decidido aparentemente que su umbral de tolerancia llegaba hasta Gorazde, pero no habían determinado claramente cuál sería el factor desencadenante de una reacción. “¿Un disparo de artillería contra Gorazde se consideraría un ataque a la zona segura?” preguntó un alto funcionario de la Secretaría en una nota dirigida al Secretario General, o ¿es necesario que los serbios ocupen efectivamente partes del enclave para tomar “medidas decisivas”?

“412. Dos decisiones adoptadas por el Consejo del Atlántico Norte los días 25 de julio y 1° de agosto, respectivamente, aclararon algunas de esas cuestiones y completaron la Declaración del Presidente de la reunión de Londres. La primera decisión autorizaba el inicio de ataques aéreos (en contraposición al apoyo aéreo inmediato), por el tiempo que los comandantes militares de la OTAN y las Naciones Unidas consideraran necesario para apoyar la defensa de Gorazde dentro de una zona geográfica más amplia (“zona de acción”), incluso contra grandes concentraciones de soldados, si a juicio de ambos comandantes éstas constituían una amenaza grave para la zona segura. El Consejo extendió estos arreglos a las otras zonas seguras — Sarajevo, Tuzla y Bihac — en virtud de la decisión del 1° de agosto de 1995.”

#### La Operación Tormenta y la iniciativa de paz dirigida por los Estados Unidos

“432. Los dirigentes civiles de los serbios de Bosnia consideraron que el ataque contra Zepa fue una derrota. El 4 de agosto, el día en que el Gobierno de Croacia comenzó la “Operación Tormenta”, el Sr. Karadzic declaró públicamente que destituía a Mladic, Comandante del ejército de los serbios de Bosnia, y se nombraba a sí mismo “Comandante Supremo de las Fuerzas Armadas de la República Srpska y Jefe del Estado Mayor del Mando Supremo”. En una declaración adjunta Karadzic criticó a Mladic por haber empleado tanto tiempo en Zepa y por haber utilizado tantas fuerzas en esa operación, sugiriendo que Mladic había pasado por alto la creciente amenaza croata y era responsable, debido a su negligencia, de la caída de Glamoc y Grahovo. También criticó a Mladic por haber negociado con los Sres Bildt y Stoltenberg, lo cual, según dijo, equivalía a una traición. También recibió críticas el General Tolimir, que había ayudado al General Mladic en la operación de Zepa.”

“433...El 4 de agosto, las fuerzas gubernamentales croatas iniciaron la “Operación Tormenta”, una ofensiva a gran escala contra el territorio de Krajina, que forma parte de Croacia, controlado por los serbios. Aunque el portavoz del Gobierno de Croacia se refirió al llamamiento del Gobierno bosnio de mitigar el ataque contra la zona de Bihac, la ofensiva tuvo un alcance mucho

más amplio. En tres días la autoproclamada “República Srpska de Krajina” estaba básicamente destruida; el centro administrativo de Knin había sido capturado por las fuerzas gubernamentales croatas, junto con la totalidad de las zonas protegidas de las Naciones Unidas al norte y al sur.”

(Ver Anexo 18)

“434. Cerca de 200.000 serbios abandonaron sus hogares en Croacia durante e inmediatamente después de los combates. Los pocos que quedaron fueron víctimas de graves vejaciones por parte de los croatas victoriosos. Aunque la mayoría de los serbios desplazados huyeron a través de Bosnia y Herzegovina o Croacia a la República Federativa de Yugoslavia, un grupo de unas 20.000 personas buscó cobijo en las zonas de Bosnia y Herzegovina controladas por los serbios. En este grupo estaba gran parte del llamado “Ejército de la República Srpska de Krajina”, que se había replegado, prácticamente intacto, de Croacia. A consecuencia de su llegada se expulsó a la población no serbia que permanecía en la zona de Banja Luka. En particular, fueron expulsados los croatas para dejar espacio a los serbios que estaban llegando.”

*Nuevamente la comunidad internacional era espectadora de una limpieza étnica aún mayor de la realizada en Srebrenica. La ofensiva croata pasó por encima a las tropas de la Fuerza de Protección de la ONU. Pero, ¿Cuál fue la Reacción de la comunidad internacional? Nuevamente ninguna.*

“435. Con la caída de la “República Srpska de Krajina”, se suavizaron las presiones sobre las fuerzas gubernamentales bosnias en Bihac y Cazin”

(Ver Anexo 18)

#### **9) Ataque contra el mercado de Markale en Sarajevo.**

“438. El 28 de agosto cinco tiros de mortero alcanzaron una zona populosa de Sarajevo poco después de las 11.00 horas. Cuatro tiros causaron daños materiales mínimos; sin embargo, un tiro alcanzó el mercado de Markale, escenario de un ataque parecido el 5 de febrero de 1994. El ataque se saldó con 37 muertos, la mayoría de ellos civiles, que se encontraban dentro y cerca del mercado, y aproximadamente 90 heridos. Un informe confidencial al Comandante de la UNPROFOR concluía que los cinco tiros habían sido disparados desde la zona de Lukavica, controlada por los serbios, al oeste de Sarajevo. (El secreto en torno a la investigación de este incidente hecha por la UNPROFOR dio pie a toda clase de especulaciones, alimentadas por los serbios, en el sentido de que había dudas acerca de qué parte fue la que disparó los tiros de mortero. Sin embargo, un examen de la documentación de las Naciones Unidas confirma que la UNPROFOR consideraba que había pruebas contundentes: los cinco tiros fueron disparados por los serbios de Bosnia.)”

“439. El día del ataque, el Comandante de las Fuerzas con base en Zagreb, que tenía la facultad otorgada por las Naciones Unidas para lanzar ataques aéreos, estaba ausente por razones personales. (Tte Grl Janvier). Por tanto, esa facultad había pasado temporalmente al Comandante de la UNPROFOR en Sarajevo. (Grl Rupert Smith) Éste último decidió poner en marcha una solicitud para que la OTAN empezara los ataques aéreos contra los serbios, calculando que el uso de la fuerza podría dar frutos. El objetivo de la “operación

coercitiva” sería eliminar las armas serbias cuyo alcance amenazara la zona segura de Sarajevo y levantar el sitio de la ciudad. Sin embargo, dos problemas impidieron que el Comandante de la UNPROFOR hiciera uso de dicha facultad inmediatamente.

En primer lugar, pese a los esfuerzos constantes desplegados durante dos meses por retirar las tropas de la UNPROFOR de las posiciones desde las cuales podían ser tomadas como rehenes por las fuerzas serbias, un destacamento de tropas de la UNPROFOR estaba avanzando por un territorio controlado por los serbios en Bosnia oriental, de camino a Gorazde.

En segundo lugar, las instalaciones de la UNPROFOR en Sarajevo como siempre estaban esparcidas por el fondo de valle en que se encuentra Sarajevo y por tanto expuestas al fuego procedente de los morteros y la artillería serbios situados en los montes circundantes.”

“440. El Comandante de la UNPROFOR llamó a Mladic para asegurarse de que el movimiento de las tropas de la UNPROFOR por el territorio controlado por los serbios no tropezaría con obstáculos. Para evitar despertar sospechas entre los serbios, sospechas que podían conducir a la detención de las tropas expuestas de la UNPROFOR, el Comandante de la UNPROFOR decidió no decirle a Mladic que los expertos de la UNPROFOR habían confirmado que los tiros de mortero habían sido disparados por los serbios y que tenía previsto como respuesta, iniciar una campaña aérea contra de los serbios. Aparentemente, la explicación satisfizo a Mladic, quien permitió a la unidad de la UNPROFOR en Bosnia oriental seguir avanzando a lo largo de la frontera internacional y entrar en la República Federativa de Yugoslavia, una maniobra que terminó por la noche de ese mismo día. Una vez más para no despertar las sospechas de los serbios, el Comandante de la UNPROFOR hizo también una declaración a la prensa en que se expresó en términos ambiguos en cuanto a quién había disparado los tiros de mortero y cómo tenía previsto responder la UNPROFOR. Tanto la prensa como las autoridades gubernamentales bosnias estaban convencidas, al igual que Mladic, de que no habría una respuesta enérgica a la matanza. El Gobierno presentó una protesta contra lo que a su juicio era el último ejemplo de la constante pasividad de la UNPROFOR”.

“441. El Comandante de la UNPROFOR hizo uso de su facultad de lanzar un ataque aéreo aproximadamente a las 20.00 horas del 28 de agosto, sin consultar a sus superiores en las Naciones Unidas ni a los países que aportan contingentes. (La Secretaría observó con preocupación que se había enterado de la decisión solamente seis horas después, y no había recibido información alguna que confirmara la responsabilidad por el ataque de mortero.) Sin embargo, el Comandante de la UNPROFOR habló varias veces con el Comandante del Mando Meridional de la OTAN, quien tenía la facultad de poner en marcha un ataque aéreo de la OTAN. Este último envió un mensaje afirmando que, según la opinión tanto del Comandante de la UNPROFOR y como la suya propia, se habían dado las condiciones para iniciar ataques aéreos contra varios objetivos en la zona de Sarajevo.

Dijo que tanto él como el Comandante de la UNPROFOR habían acordado que los ataques aéreos empezarían tan pronto como lo permitieron las condiciones meteorológicas y técnicas. Añadió que los ataques aéreos continuarían hasta que, a juicio de los Comandantes militares de la OTAN y de las Naciones

Unidas, hubieran cesado los ataques contra Sarajevo o la amenaza contra esa ciudad.”

#### **10) La Operación Fuerza Deliberada**

“442. Los ataques aéreos de la OTAN, denominados “Operación Fuerza Deliberada”, empezaron a las 0300 horas el 30 de agosto, acompañados de una barrera de 600 disparos de cañones de gran calibre de la fuerza de reacción rápida. El Representante Especial del Secretario General y el Comandante de las Fuerzas enviaron cartas paralelas a los dirigentes civiles y militares de los serbios de Bosnia. El Representante Especial escribió a Karadzic lo siguiente:

“La actual campaña aérea de la OTAN tiene por objeto impedir que se siga bombardeando Sarajevo, y esta campaña cesará únicamente después de que se haya eliminado la amenaza de nuevos ataques por parte de los serbios de Bosnia. Quisiera dejar bien claro que la realización de las operaciones actuales está controlada por el mando militar de la OTAN, y los funcionarios de las Naciones Unidas no están en condiciones de detener esas operaciones. La verdadera clave para poner fin a la acción aérea está ahora en sus manos y en las del General Mladic. Existe el peligro de que los nuevos ataques de los serbios de Bosnia contra zonas seguras, como por ejemplo el bombardeo de ayer de Bihac, provoquen nuevas acciones de la OTAN. Le insto enérgicamente, y por conducto suyo a sus mandos militares, a que adopten las medidas necesarias para satisfacer las condiciones descritas a fin de que la campaña aérea pueda cesar lo antes posible y puedan continuar los importantes esfuerzos diplomáticos para lograr una solución pacífica al conflicto en Bosnia. Si no se cumplen rápidamente estas condiciones, la evolución de los acontecimientos puede modificar drásticamente la situación sobre el terreno en Bosnia. Estoy firmemente convencido de que esto iría en contra de los intereses de los serbios de Bosnia y de los intereses de la paz en la región.”

“443. El Comandante de las Fuerzas escribió una carta a Mladic el mismo día, proponiéndole tres condiciones que, de ser aceptadas por los serbios, le permitirían recomendar a la OTAN que detuviera sus ataques aéreos. Las condiciones eran las siguientes:

- 1) El cese de todos los ataques y de las amenazas de ataques por las fuerzas serbias de Bosnia contra las zonas seguras de Bihac, Gorazde, Sarajevo y Tuzla;
- 2) La retirada total de las armas de gran calibre serbias de una zona de exclusión de 20 km en torno de Sarajevo;
- 3) Un cese inmediato y completo de las hostilidades en todo el país.”

“444. Los aviones de la OTAN atacaron una gran cantidad de objetivos relacionados con el sistema de defensa aérea serbio-bosnia, así como objetivos “sustantivos”, en particular almacenes de municiones y otros objetivos parecidos. Además, los cañones de gran calibre de la fuerza de reacción rápida dispararon contra 19 objetivos, la mayor parte de ellos, posiciones serbias de armas de gran calibre, desde las posiciones de la UNPROFOR en el Monte Igman. Un representante de la dirección política de los serbios de Bosnia llamó al cuartel general de la UNPROFOR en Sarajevo amenazando con “represalias

masivas y descontroladas contra Sarajevo”. No obstante, de hecho la respuesta militar serbio-bosnia tuvo relativamente poca envergadura: fue derribado un avión de la OTAN, que era un avión de combate francés Mirage, y se efectuaron una serie de disparos contra las posiciones de la UNPROFOR sin causar víctimas.”

“445. La Secretaría de las Naciones Unidas tenía una serie de reservas en cuanto a la trayectoria que seguía la misión de mantenimiento de la paz. La carta del Comandante de las Fuerzas había elevado el umbral de cumplimiento planteando unos requisitos a los que Mladic podía negarse bajo la presión de los ataques aéreos. Con ello las Naciones Unidas podían haberse comprometido a continuar los ataques aéreos hasta que se obtuviera ese acuerdo. La Secretaría estaba preocupada también por que la fuerza de reacción rápida no sólo respondía a los ataques con fuego contrabatería, sino también actuaba “de forma ofensiva”. La Secretaría instó a la Fuerza de Paz de las Naciones Unidas a que no fuera más allá del “ámbito razonable” a que estaba circunscrita por su mandato, por la imparcialidad fundamental e indispensable de las Naciones Unidas y por la necesidad de seguir trabajando con todas las partes para encontrar una solución duradera.”

*Finalmente se dio una solución militar a un problema militar ante la incapacidad de la burocracia de la ONU y sus representantes civiles que no terminan de comprender los problemas militares.*

“450. Mientras continuaban las conversaciones en Sarajevo, el Comandante de la UNPROFOR decidió abrir una ruta terrestre a Sarajevo para que la utilizara la población civil local. Escribió al Gobierno bosnio y a los serbio-bosnios el 2 de septiembre, informándoles que a partir del día siguiente las carreteras que dominaban el aeropuerto de Sarajevo estarían abiertas para el tráfico civil local sin controles ni inspección por parte alguna. Momilo Krajišnik, actuando en nombre de los dirigentes serbios de Bosnia advirtió de las “graves consecuencias” que tendría la apertura de las carreteras sin el consentimiento de los serbio-bosnios. El Comandante de la UNPROFOR contestó que cualquier intento de los serbio-bosnios de entorpecer el movimiento a la ciudad tropezaría con una “fuerza desproporcionada”. A las 15.00 horas del 3 de septiembre, se abrió la carretera de Butmir a Sarajevo. Pese a sus amenazas, las fuerzas serbio-bosnias no intentaron disparar contra el tráfico al otro lado del aeropuerto. Por consiguiente, por primera vez desde mayo de 1992 vehículos civiles se movían sin trabas entre Sarajevo y el mundo exterior. Los comentaristas locales observaron que una vez silenciados los cañones serbio-bosnios y una vez abierto un camino directo por tierra desde la ciudad, el sitio de Sarajevo, de tres años y medio, había llegado a su fin.”

*Los resultados comienzan a verse al haber una acción resuelta por parte de la Fuerza de Protección.*

#### **11) La Reanudación de los ataques aéreos y terrestres**

“451. En la reunión que mantuvo en Zvornik con el General Mladic el 1° de septiembre, el Comandante de las Fuerzas había fijado un plazo que expiraba el 4 de septiembre a las 23.00 horas (hora local) para que se cumplieran plenamente las condiciones establecidas en su carta previa. Una vez informada al respecto, la Secretaría señaló que el cumplimiento de estas condiciones era

un requisito previo indispensable para que la UNPROFOR pudiera realizar su mandato humanitario y prevenir los ataques contra las zonas seguras. En una carta de fecha 4 de septiembre, el General Mladic pareció indicar, que sus fuerzas no tenían la intención de cumplir las condiciones establecidas por las Naciones Unidas. En una serie de conversaciones telefónicas con la UNPROFOR, el “Vicepresidente” de los serbios de Bosnia, Sr. Koljevic, afirmó que el General Mladic no tenía autoridad para enviar esa carta y que el mando del ejército de los serbios de Bosnia había ordenado la retirada. Tras comprobar que hasta las 8.00 horas del día siguiente la situación no había cambiado, el Comandante de las Fuerzas y su homólogo de la OTAN decidieron reanudar la operación aérea. En los ataques, que se iniciaron a las 13.05 horas, participaron 90 aviones de la OTAN.”

“452. La Secretaría informó al Consejo de Seguridad sobre los motivos que habían conducido a la reanudación de la campaña aérea y terrestre. Si bien anteriormente había sostenido que un uso más generalizado de la fuerza requeriría un nuevo mandato del Consejo, y que la resolución 836 (1993) había autorizado a la UNPROFOR a hacer uso de la fuerza sólo o fundamentalmente en legítima defensa, la Secretaría adoptó entonces una posición diferente que reflejaba el cambio registrado en la voluntad política de la comunidad internacional a partir de la reunión de Londres de julio de 1995. Se había fijado una fecha límite para que el ejército de los serbios de Bosnia cumpliera tres condiciones y se le había advertido de que, en caso de que no lo hiciese, se reanudaría la operación aérea. La Secretaría subrayó que estas condiciones estaban en consonancia con la resolución 836 (1993) del Consejo de Seguridad y añadió que eran una condición previa indispensable para que la UNPROFOR pudiera cumplir su mandato humanitario y su *función de prevenir los ataques contra las zonas seguras*. La Secretaría añadió que las normas para entablar combate eran fundamentalmente las mismas que estaban en vigor desde 1993, es decir, que podía hacerse uso de la fuerza en legítima defensa, inclusive para garantizar el cumplimiento de un mandato. La Secretaría sostuvo que el mandato abarcaba la prestación de asistencia humanitaria y la prevención de ataques contra las zonas seguras. En consecuencia, la Secretaría llegó a la conclusión de que la fuerza de reacción rápida debía entrar en acción en caso de que el ejército de los serbios de Bosnia abriese fuego o pareciese dispuesto a iniciar actos hostiles. No todos los miembros del Consejo de Seguridad apoyaron esta interpretación del mandato y uno, en particular, expresó oficialmente su preocupación a este respecto al Secretario General.”.

“453. A pesar de estas declaraciones en apoyo a una posición firme, que sugerían una interpretación más amplia de la resolución 836 (1993), la Secretaría expresó su desacuerdo con la siguiente declaración del portavoz de la UNPROFOR en una conferencia de prensa celebrada inmediatamente antes de que se reanudase la campaña aérea: “El objetivo consiste en inutilizar la maquinaria bélica del ejército de los serbios de Bosnia y reducir su capacidad militar hasta que el General Mladic se vea obligado a negociar”. La Secretaría indicó a las Fuerzas de Paz de las Naciones Unidas que había leído “con suma consternación” la declaración del portavoz de la UNPROFOR y recordó a la misión que, según se había establecido, la operación aérea tenía por objeto

garantizar la seguridad en las zonas seguras, en particular, obligando al ejército de los serbios de Bosnia a retirar las armas pesadas que había emplazado alrededor de Sarajevo. La Secretaría destacó que el Consejo de Seguridad no había dado mandato alguno a las Fuerzas de las Naciones Unidas para que inutilizaran la maquinaria bélica del ejército de los serbios de Bosnia ni tenía la intención de establecer ese mandato en caso de que se lo solicitara. Al no recibir una respuesta inmediata de Sarajevo, la Secretaría envió un segundo mensaje en el que daba instrucciones a los portavoces de la UNPROFOR de que moderasen su “lenguaje belicoso”. Las Fuerzas de Paz respondieron que confiaban en que la Secretaría apoyaría los objetivos de las operaciones aéreas y terrestres que estaba llevando a cabo. Esos objetivos eran los siguientes:

- a) Lograr que los serbios de Bosnia aceptasen las condiciones establecidas por el Comandante de las Fuerzas en su carta de fecha 3 de septiembre (cese de los ataques contra las zonas seguras, retirada de las armas pesadas, total libertad de circulación y uso irrestricto del aeropuerto de Sarajevo);
- b) De una manera más general, reducir los sufrimientos humanos poniendo fin a los ataques y las amenazas contra las zonas seguras.
- c) Apoyar todo proceso de paz que pudiera conducir a una solución del conflicto.”

“454. Un nuevo intercambio de cartas tuvo lugar cuando la agencia de noticia Reuters citó las siguientes declaraciones del mismo portavoz de la UNPROFOR: “Estamos aquí para imponer la paz. Imponer la paz no es negociar... Ya lo hemos visto; después de varios años aquí las negociaciones no han conducido a resultado alguno. Ahora les decimos: ‘si no cumplen esto, sin condiciones, los seguiremos bombardeando’”. La Secretaría solicitó una explicación oficial al respecto. El Comandante de la UNPROFOR no respondió de inmediato, pero posteriormente dijo “Como resultado de nuestra operación de imposición de la paz, la UNPROFOR ha dejado de lado su misión de mantenimiento de la paz, al menos en la zona de Sarajevo. Por el momento, seguimos combatiendo: para ejercer coerción y obligar al ejército de los serbios de Bosnia a cumplir nuestras condiciones”. Luego propuso algunos ajustes de las reglas para entablar combate de la UNPROFOR, aun cuando “se había estimado que las modificaciones propuestas eran incompatibles con la naturaleza de nuestros mandatos de mantenimiento de la paz”.

*El comandante de la Fuerza en Bosnia hizo gala de una determinación nunca vista antes ni en el staff civil o militar.*

## **12) La iniciativa de paz promovida por los Estados Unidos; preocupaciones relacionadas con el mandato**

“456. El primer progreso público importante en el proceso de paz promovido por los Estados Unidos se registró el 8 de septiembre en Ginebra cuando los Ministros de Relaciones Exteriores de la República de Bosnia y Herzegovina, la República de Croacia y la República Federativa de Yugoslavia firmaron la Declaración Conjunta y los Principios Básicos Acordados. Con arreglo de estos principios, Bosnia y Herzegovina continuaría existiendo jurídicamente con sus fronteras actuales; estaría integrada por dos entidades: la Federación de Bosnia y Herzegovina y la República Srpska; y el parámetro 51:49 de la



propuesta territorial del Grupo de Contacto constituiría la base para llegar a una solución. El Presidente Izetbegovic expresó algunas preocupaciones respecto de los Principios, en particular por el reconocimiento del nombre “República Srpska” como designación de la entidad de los serbios de Bosnia. “Era una píldora amarga, aunque no venenosa, que teníamos que tragar”. Dijo que no había querido plantear una controversia con los Estados Unidos para evitar una posible interrupción de las operaciones aéreas de la OTAN. Los dirigentes y los medios de comunicación de los bosnios de Serbia expresaron opiniones claramente favorables sobre los Principios.”

“457. La Operación Fuerza Deliberada alcanzó su punto culminante el 10 de septiembre de 1995, cuando durante una reunión entre el Comandante de las Fuerzas y el General Mladic se lanzaron 13 misiles Tomahawk contra elementos del dispositivo de defensa antiaérea de los serbios de Bosnia en la región de Banja Luka. Posteriormente, se llevó a cabo un ataque aéreo que destruyó los sistemas de defensa antiaérea en dicha zona. Esta acción dio lugar a una protesta de la Misión Permanente de la Federación de Rusia. Tres días más tarde después de prolongadas consultas celebradas en Belgrado, el Embajador Holbrooke y su equipo lograron la aceptación de un Marco para la cese de las hostilidades dentro de la zona temporal de exclusión de Sarajevo. El Marco, firmado por los dirigentes de los serbios de Bosnia en presencia de los dirigentes de Serbia y Montenegro, satisfacía todas las condiciones establecidas por el Comandante de las Fuerzas en su carta de fecha 3 de septiembre y en algunos aspectos allanaba el camino hacia un acuerdo de paz general.”

“458. Posteriormente, el Comandante de las Fuerzas dirigió una carta al Presidente Milosevic en la que afirmaba que, después de celebrar consultas con su homólogo de la OTAN, estaba en condiciones de informar al Presidente de que el Marco para una cese de las hostilidades proporcionaba una base suficiente para una suspensión temporal de los ataque aéreos de la OTAN contra objetivos en la República Srpska. Las operaciones aéreas ofensivas se habían suspendido por 72 horas a partir de las 22.00 (hora local) el 14 de septiembre y, en caso de que hubiese pruebas claras de la retirada de un número considerable de armas pesadas más allá de los límites de la zona de exclusión total de Sarajevo, se aplicaría una prórroga similar de las operaciones aéreas ofensivas. Puesto que se consideró que los serbios habían cumplido las condiciones en un grado satisfactorio, se decidió aplicar esa prórroga por dos períodos sucesivos de 72 horas. El 21 de septiembre se dio por terminada oficialmente la Operación Fuerza Deliberada. Desde que se inició el 30 de agosto hasta su conclusión, se habían realizado más de 3.000 misiones aéreas y más de 60 objetivos habían sido atacados desde el aire.”

“459. Cuando se estimó que, la guerra en Bosnia y Herzegovina estaba llegando a su fin, el Secretario General dirigió una carta oficial al Presidente del Consejo de Seguridad en la que propuso la disolución de la UNPROFOR. En dicha carta se afirmó lo siguiente:

“... albergo la intención tan pronto se haya concertado un acuerdo de paz, de recomendar al Consejo de Seguridad que autorice una coalición ad hoc de Estados Miembros, que actúen, según proceda, con las organizaciones o

acuerdos regionales, para que apoye todos los aspectos de la aplicación del Acuerdo, excepción hecha de los relativos al socorro y retorno de los refugiados y personas desplazadas, que se seguirían encomendando al Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados.

De la misma forma, si la iniciativa de paz en curso no tuviera éxito y el Consejo de Seguridad decidiera aplicar más medidas coercitivas, me propongo recomendar que la UNPROFOR sea reemplazada por una fuerza multinacional autorizada por el Consejo de Seguridad para llevar a cabo esa operación y para asumir la responsabilidad de los aspectos que sigan válidos del actual mandato de la UNPROFOR.

En uno y otro caso, sería preciso adoptar medidas urgentes para asegurar una transición rápida de la UNPROFOR a la fuerza multinacional que establecerían los Estados Miembros autorizados para ello por el Consejo.”

### **13) La ofensiva croata y el fin de las hostilidades**

“462. Hasta finales de julio, los serbios de Bosnia habían controlado aproximadamente el 70% del territorio de Bosnia y Herzegovina. Al 22 de septiembre, la UNPROFOR estimó que los serbios controlaban aproximadamente el 49% del país, mientras que los asociados en la Federación controlaban aproximadamente el 51% en total (aproximadamente el 30% los bosnios y el 21% los croatas). El mapa del campo de batalla correspondía en líneas generales a los acuerdos territoriales propuestos por el equipo de los Estados Unidos.”

“464. Puesto que la mayor parte de las cuestiones territoriales se habían resuelto en el campo de batalla, los negociadores estadounidenses abordaron la cuestión del cese de las hostilidades. El 5 de octubre el Presidente Izetbegovic, el Sr. Karadzic, el Sr. Krajišnik y el General Mladic firmaron un acuerdo que debía entrar en vigor el 10 de octubre a las 0001 horas, “siempre que a esa hora y fecha se haya restablecido plenamente el suministro de gas y electricidad a la ciudad de Sarajevo.”

*Finalmente Sarajevo volvía a la normalidad*

## **5. Conclusiones parciales:**

a. Reconocer la independencia de las repúblicas yugoslavas dejó a importantes comunidades de serbios y otras etnias convertidas en minorías vulnerables en Croacia, la ex República Yugoslava de Macedonia y, en particular, en Bosnia y Herzegovina, por ende, se puede sostener el reconocimiento de la independencia de los estados multiétnicos como Croacia y Bosnia Herzegovina sin tomar en cuenta las minorías serbias existentes en ambas puede llegar a constituir una falencia que pudo llevar este reconocimiento a ser catalogado como apresurado.

b. El embargo declarado por la ONU a todas las repúblicas de la Federación Yugoslava dejó a los serbios en general con una abrumadora superioridad desde el punto de vista militar, en especial en armamento y equipo pesado. En consecuencia, contribuyó al mercado ilegal de armas hacia la zona de los Balcanes.

c. Dentro de las partes en conflicto, el Ejército Federal Yugoslavo apoyó a las minorías serbias, en tanto croatas y bosnios no contaban con ejércitos regulares, por ello, podemos sostener que el conflicto fue una guerra de desgaste, terror, gangsterismo y negociación locales más que una guerra de alta intensidad.

d. Además, las características del conflicto fueron heterogéneas, aunque si bien hubo algunos combates convencionales, tuvieron mayor relevancia las acciones de elementos paramilitares y organizaciones locales que se conformaron para autodefensa. En consecuencia, a medida que los bosnios y croatas avanzaban, utilizaban técnicas de depuración étnica similares a las usadas por los serbios en otras zonas, quemando casas y aterrorizando a la población civil

e. El concepto de apoyo a la ayuda humanitaria, por falta de un acuerdo político y por ende en el escaso o casi nulo respeto de acuerdos entre las partes enfrentadas, transformó a las declaradas ZZ seguras de la ONU en zonas prácticamente sitiadas ante la impotencia de la fuerza de mantenimiento de la paz, por ello es requisito indispensable un acuerdo de cese del fuego o de paz, previo al despliegue de una fuerza de paz.

f. El desempeño del Representante Especial del Secretario General, Sr Akashi y del Comandante de la Fuerza (UNPROFOR) (Tte Grl Janvier) fue reprobable. Por lo tanto, ambos tienen una responsabilidad importante en el desenlace de los hechos en Srebrenica.

h. La causa real del desprestigio de las Fuerzas Armadas holandesas no fue por la cuestionada actuación del batallón 3 sino por el desempeño de sus oficiales superiores de la cadena de comando holandesa y de la que el informe no nombra.

i. El gobierno bosnio deja algunas dudas en su proceder:

- El acuerdo nunca reconocido ni confirmado de intercambiar Srebrenica por los alrededores de Sarajevo.
- La negativa a la evacuación de la población de Srebrenica cuando se pudo haber hecho y que hubiese aliviado la situación allí existente.
- El desplazamiento de Naser Oric fuera del enclave con parte de su estado mayor antes de la ofensiva serbio bosnia que dejó a la División 28 sin comando.
- La necesidad de involucrar a los EEUU y a la OTAN en el conflicto y que sólo se lograría con un alto número de víctimas.

j. Una de las partes amenazó y tomó como rehenes al personal de la ONU, y la comunidad internacional permitió que ocurriese sin tomar las medidas necesarias, Por ello, podemos sostener que la actitud de la comunidad internacional fue débil, que actuó con falta de valor y que no respaldó a las tropas en el terreno.

k. Un soldado holandés resultó muerto por la acción de una granada arrojada por combatientes bosnios que no estaban de acuerdo con el repliegue de un puesto de observación. No hubo ni hay acción alguna para ubicar y castigar a los responsables, por ello, aún hoy la comunidad internacional es tibia en sus decisiones.

## **Capítulo III: Las conclusiones del Informe del Secretario General de la ONU**

### **1. Conceptos generales**

El 15 de noviembre de 1999 se presentó el informe del Secretario General de la ONU de conformidad con el párrafo 18 de la resolución 53/35 de la Asamblea General, de 30 de noviembre de 1998, en que le solicita:

“un informe amplio, que incluya una evaluación, sobre los acontecimientos que se han producido desde el establecimiento de la zona segura de Srebrenica el 16 de abril de 1993, en cumplimiento de la resolución 819 (1993) del Consejo de Seguridad, de 16 de abril de 1993 — que fue seguido por el establecimiento de otras zonas seguras — hasta que el Consejo de Seguridad manifestó su apoyo al Acuerdo de Paz en su resolución 1031 (1995), de 15 de diciembre de 1995, teniendo en cuenta las decisiones pertinentes del Consejo de Seguridad y los procedimientos del Tribunal Internacional a ese respecto,”

**2. Propósito:** Analizar en forma detallada las conclusiones del Informe del Secretario General de la ONU. Para ello, se comentará puntualmente las conclusiones más importantes de ese informe.

**3. Estructura:** El desarrollo del presente capítulo será el análisis crítico puntual de los aspectos más relevantes de las conclusiones del Informe del Secretario General de la ONU del 15 de noviembre de 1999

### **4. Desarrollo:**

#### **La caída de Srebrenica: una evaluación**

467.” La tragedia ocurrida después de la caída de Srebrenica es horrorosa por dos razones. Lo es, ante todo, por la magnitud de los crímenes cometidos. Europa no había sido testigo de matanzas en esta escala desde las atrocidades perpetradas en la segunda guerra mundial. Se han encontrado dispersos en la superficie del terreno y en fosas comunes primarias y secundarias los restos de cerca de 2.500 hombres y muchachos. Aún no se ha localizado a otros miles de desaparecidos, pero hay sobrados motivos para pensar que en otras fosas comunes secundarias, muchas de las cuales ya fueron examinadas pero no se han abierto todavía, se encontrarán los restos de varios miles más de hombres y muchachos. La gran mayoría de los que murieron no perdieron la vida en acciones armadas: los cadáveres exhumados muestran que un gran número de víctimas estaban maniatadas o tenían los ojos vendados, o fueron ultimadas de un tiro en la espalda o en la nuca. Las matanzas de víctimas inermes han sido confirmados por numerosos testimonios oculares, corroborados a su vez por pruebas forenses.”

*El SG/ONU resalta la magnitud de los crímenes cometidos en estos hechos, pero éstos son la culminación de una espiral de violencia sin medida e injustificada por todas las partes enfrentadas en este conflicto*

468. “La caída de Srebrenica también causa espanto porque los habitantes del enclave estaban convencidos de que la autoridad del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, la presencia de los efectivos de la UNPROFOR y el poder de la fuerza aérea de la OTAN garantizaría su seguridad. Lo que ocurrió, en cambio, fue que las fuerzas serbias de Bosnia hicieron caso omiso del Consejo de Seguridad, desalojaron a las tropas de la UNPROFOR y determinaron correctamente que no se utilizaría la fuerza aérea para detenerlos. Invadieron la zona segura de Srebrenica con toda facilidad y luego procedieron a despoblar el territorio en el plazo de 48 horas. Sus dirigentes luego entablaron negociaciones de alto nivel con representantes de la comunidad internacional en tanto que sus fuerzas en el terreno ejecutaron y enterraron a miles de hombres y muchachos en pocos días”

*También reconoce la falla de la organización en defender la vida de la población del enclave*

469. “Es preciso rendir cuentas de lo que sucedió y, sobre todo, responder dos preguntas: ¿cómo se permitió que esto ocurriera? ¿Cómo se asegurarán las Naciones Unidas de que en ninguna otra operación futura de mantenimiento de paz vuelva a ocurrir una catástrofe como ésta?”

En esta evaluación se consideran diversos factores, desde los inmediatos hasta los de mayor alcance, a fin de analizar con el mayor detenimiento posible los hechos descritos en los párrafos precedentes”

#### El Papel de la Fuerza de Protección de las Naciones Unidas en Srebrenica

470. “En los intentos por adjudicar la responsabilidad de los hechos horribles ocurridos en Srebrenica, muchos observadores han llegado rápidamente a la conclusión de que los soldados del batallón holandés de la UNPROFOR son los responsables más inmediatos. Les acusan de no haber intentado detener el ataque serbio y de no haber protegido a los miles de personas que buscaron refugio en el complejo donde estaba acantonado el batallón.”

*Quienes comprendan aunque sea en menor medida la función de las tropas de paz en el terreno sabrán que los miembros del batallón holandés son las víctimas ignoradas de este conflicto.*

471. “En lo que respecta a la primera crítica, cabe señalar que el comandante del batallón holandés estaba convencido de que los bosnios no podrían defender Srebrenica por sus propios medios y que el batallón tampoco podría hacerlo sin un considerable apoyo aéreo. En su opinión, el apoyo aéreo era el recurso más eficaz de que disponía para repeler el ataque serbio. En consecuencia, pidió ese apoyo en varias ocasiones, incluso después de que muchos de sus propios soldados fueran tomados como rehenes y, por lo tanto, quedaran expuestos a las represalias de los serbios. Sus superiores hicieron caso omiso de estas peticiones — que, en algunos casos, posiblemente ni siquiera fueron recibidas — lo cual es un ejemplo de los problemas de mando y control que sufrió la UNPROFOR durante toda su existencia. Es más, habiendo recibido la orden de evitar el riesgo de una confrontación con los serbios y que la seguridad de sus efectivos tenía precedencia sobre la ejecución del mandato, el batallón se retiró de los puestos de observación que habían sido el blanco de ataques directos.”

*La cadena de comando del batallón holandés que ignoró los informes y pedidos del jefe del batallón, tiene una responsabilidad importante en estos hechos, en particular los propios holandeses integrantes de esa cadena de comando.*

472.” Es cierto que las tropas de la UNPROFOR en Srebrenica nunca dispararon contra los atacantes serbios. Efectuaron disparos de advertencia al aire y lanzaron bengalas de mortero, pero nunca abrieron fuego directamente contra ninguna unidad serbia. Es posible que si hubieran respondido al ataque serbio directamente, la situación habría evolucionado de manera diferente. Al mismo tiempo, es preciso reconocer que los 150 soldados del batallón holandés estaban equipados con armas ligeras y ocupaban posiciones indefendibles frente a 2.000 serbios que avanzaban con el apoyo de vehículos blindados y artillería.”

*Pero, ¿era función de los cascos azules enfrentarse con una de las partes cuando no recibieron durante meses los apoyos necesarios?*

*¿Cómo se degradó un elemento de nivel Batallón a un efectivo de 150 hombres, el equivalente a una subunidad?*

473. “En lo que respecta a la segunda crítica, es muy fácil decir, juzgando la situación retrospectivamente y sabiendo lo que ocurrió después, que el batallón holandés no se esforzó por proteger a los que trataron de refugiarse en el complejo donde estaba emplazado. Quizá los soldados deberían haber permitido la entrada de todos los que intentaron refugiarse en el complejo y deberían haberse ofrecido como escudos humanos para protegerlos. Esto tal vez habría demorado el avance de los serbios y habría proporcionado más tiempo para que las negociaciones a un nivel más alto surtieran efecto. Al mismo tiempo, cabía la posibilidad de que las fuerzas serbio-bosnias, cumpliendo sus amenazas, bombardearan el complejo y causaran la muerte de miles de personas. En última instancia, no se puede afirmar con ninguna certeza que una acción más decidida por parte del batallón holandés habría reducido el número de víctimas, y hasta es posible que esos esfuerzos resultaran contraproducentes. Ante esta perspectiva, y sin saber que los serbio-bosnios procederían a ejecutar a miles de hombres y muchachos, el batallón holandés evitó una confrontación armada y entretanto solicitó apoyo a las instancias más altas.”

474. “Resulta más difícil explicar por qué el batallón holandés no envió partes más detallados sobre los incidentes que estaban ocurriendo en los alrededores después de la caída del enclave. Si bien no presencié asesinatos en masa, sí se había percatado de ciertos hechos ominosos. Si los integrantes del batallón hubieran transmitido inmediatamente información detallada sobre indicios a la cadena de mando de las Naciones Unidas, la comunidad internacional posiblemente se habría visto obligada a reaccionar en forma más enérgica y rápida y tal vez se habrían podido salvar algunas vidas. Esta falta de comunicación no se limitó a la caída de Srebrenica sino que fue una falla endémica en todo el conflicto, tanto entre los distintos componentes de la misión de mantenimiento de la paz como entre la Misión y los Estados Miembros.”

*Las fallas de los escalones superiores no pueden ser solucionadas por las tropas en el terreno. El batallón holandés no estaba equipado para enfrentar a las fuerzas bosnio-serbias. Fue sucesivamente privado de relevos y de suministros necesarios para el cumplimiento de su misión.*

*Cabe preguntarse si el jefe del Batallón al no poder cumplir con la misión de evitar la caída de la localidad, haber solicitado apoyos que nunca llegaron, tener órdenes de asegurar la supervivencia de su persona, ¿Podría haber obrado distinto? ¿Debería haber enfrentado a las fuerzas atacantes en semejante proporción desfavorable?*

*Evidentemente la respuesta es negativa, pero ¿hasta qué punto debe comprometerse el personal en una operación de mantenimiento de la paz?*

*Creo que el error más grave de las tropas holandesas fue permitir que los serbio-bosnios paulatinamente los fueran colocando en una situación de sitio sin provocar una reacción contundente por parte de la comunidad internacional y en particular la cadena de comando de la Fuerza tiene la mayor responsabilidad de lo militarmente ocurrido.*

- El papel de las fuerzas bosnias en el terreno.

475." Los bosnios de Srebrenica también han sido objeto de críticas: se los acusa de no haberse desmilitarizado por completo y de no esforzarse por defender el enclave. En cierta medida, estas críticas parecen contradictorias. En lo que respecta a la primera, es cierto que el Gobierno bosnio había suscrito acuerdos de desmilitarización con los serbios de Bosnia. Lo había hecho alentado por las Naciones Unidas. Si bien también es cierto que los combatientes bosnios en Srebrenica no se desmilitarizaron por completo, lo hicieron en medida suficiente para que la UNPROFOR emitiera un comunicado de prensa, el 21 de abril de 1993, en el que señalaba que el proceso de desmilitarización había tenido éxito. Según instrucciones expresas recibidas de la Sede de las Naciones Unidas en Nueva York, la UNPROFOR no debía ser excesivamente diligente en la búsqueda de armas de los bosnios, y posteriormente los serbio-bosnios debían retirar sus armas pesadas antes de que los bosnios entregaran sus armas. En la práctica, los serbios de Bosnia nunca retiraron sus armas pesadas."

476." En cuanto a la acusación de que los bosnios no se esforzaron por defender Srebrenica, los expertos militares consultados en relación con el presente informe en general estuvieron de acuerdo en que los bosnios no podrían haber defendido Srebrenica durante mucho tiempo contra un ataque concertado, apoyado por vehículos blindados y artillería. Los bosnios eran una fuerza indisciplinada, sin entrenamiento, desguarnecida y totalmente aislada, que ocupaba posiciones de defensa en el populoso valle de Srebrenica. No estaban ni siquiera en condiciones de entrenarse a sí mismos en el uso de las pocas armas más pesadas que les habían contrabandeado sus autoridades. Al cabo de más de tres años de asedio, la población estaba desmoralizada, temerosa y con frecuencia hambrienta. El único dirigente de importancia estaba ausente cuando ocurrió el ataque. Formando un cerco a su alrededor, con



todas las tierras altas bajo su control, bien equipados con las armas pesadas del ejército yugoslavo y con su apoyo logístico, estaban los serbios de Bosnia. No cabe duda que fue una lucha desigual.”

*Pero, el interrogante más importante es porque se permitió llegar a esa situación sin una reacción rápida y decisiva de la comunidad internacional?*

477.” A pesar de tener que enfrentarse a una fuerza muy superior, los bosnios pidieron a la UNPROFOR que les devolvieran las armas entregadas en virtud de los acuerdos de desmilitarización de 1993. Solicitaron esas armas al comienzo de la ofensiva serbia, pero la UNPROFOR rechazó la petición debido a que, como explicó uno de los comandantes, “éramos nosotros, y no ellos, los que teníamos la responsabilidad de defender el enclave”. Dada la escasa cantidad y mala calidad de las armas de los bosnios que tenía en su poder la UNPROFOR, es improbable que la devolución de esas armas hubiera influido mucho en el resultado de la contienda; no obstante, los bosnios, que estaban siendo atacados en ese momento, querían resistir por todos los medios a su alcance, y la UNPROFOR les negó el acceso a algunas de sus propias armas. Juzgada retrospectivamente, esta decisión parece haber sido particularmente desacertada, dado que la UNPROFOR se había resistido una y otra vez a propugnar el uso de la fuerza como medio de prevenir ataques contra el enclave.”

478.” Muchos han acusado a las fuerzas bosnias de retirarse del enclave ante el avance de las fuerzas serbias el día en que cayó la ciudad. Sin embargo, cabe recordar que en la víspera del último ataque serbio, el comandante del batallón holandés había instado a los bosnios a retirarse de las posiciones de defensa ubicadas al sur de la ciudad de Srebrenica, que era precisamente la dirección desde la cual avanzaban los serbios. Lo hizo porque estaba convencido de que los aviones de la OTAN pronto lanzarían amplios ataques aéreos contra las fuerzas serbio-bosnias.”

479.” En tercer lugar, se ha acusado a los defensores bosnios de Srebrenica de haber provocado la ofensiva serbia al lanzar un ataque desde esa zona segura. Si bien esta acusación ha sido repetida con frecuencia por fuentes internacionales, no hay datos fidedignos que la confirmen. Los efectivos del batallón holandés que se encontraban en el terreno en ese momento determinaron que las pocas “incursiones” que los bosnios habían efectuado desde Srebrenica prácticamente no tenían ninguna importancia militar. En muchos casos, estas incursiones se organizaban para recoger alimentos, ya que los serbios habían negado el acceso al enclave a los convoyes de asistencia humanitaria. Incluso las fuentes serbias con las que se entabló contacto durante la preparación del presente informe reconocieron que las fuerzas bosnias emplazadas en Srebrenica no representaban una amenaza militar de consideración para los serbios. El ataque más importante que los bosnios lanzaron desde Srebrenica durante el período de más de dos años durante el cual la ciudad fue designada zona segura parece haber sido la incursión contra la aldea de Višnjica, el 26 de junio de 1995, durante la cual incendiaron varias viviendas, dieron muerte a cuatro serbios y robaron aproximadamente 100 ovejas. En cambio, los serbios invadieron el enclave dos semanas más tarde, expulsaron a decenas de miles de personas de sus

hogares y ejecutaron sumariamente a miles de hombres y muchachos. Los serbios exageraron repetidamente la importancia de las incursiones lanzadas desde Srebrenica como pretexto para perseguir uno de los designios fundamentales de la guerra: crear un territorio geográficamente continuo y étnicamente puro a lo largo del Drina y dar libertad de acción a sus tropas para que lucharan en otras partes del país. La medida en que este pretexto fue aceptado sin más ni más a nivel internacional reflejó el prisma de "equivalencia moral" utilizado por demasiadas personas y por demasiado tiempo para juzgar el conflicto en Bosnia."

*Las incursiones de la denominada División de Montaña 28 del Ejército Bosnio no fueron sólo la del 26 de junio de 1995 sino que fueron sucediéndose desde 1993 y sumado a los hechos derivados de la Operación Flash (01/03May95) que provocaron un importante éxodo de pobladores serbio-croatas deben ser tomados en cuenta como antecedentes a la acción de las fuerzas serbio-bosnias, pero no como justificativo alguno de la conducta vandálica sobre la población civil.*

#### - El papel de la fuerza aérea

480." La otra pregunta que cabe plantearse es la siguiente: ¿por qué no se utilizó la fuerza aérea de la OTAN contra los serbios de Bosnia antes de que invadieran la ciudad de Srebrenica? Es evidente que, aun de acuerdo con la interpretación más restrictiva del mandato, un fuerte apoyo aéreo contra las fuerzas atacantes serbias estaba claramente justificado. Los serbios habían comenzado a utilizar armas antitanques directamente contra los puestos de observación del batallón holandés cinco días antes de la caída del enclave."

481." Algunos han aducido que, a pesar de las reiteradas peticiones del comandante del batallón holandés, no se autorizó antes el uso de la fuerza aérea de la OTAN porque el Comandante de las Fuerzas o alguna otra autoridad había renunciado a utilizarla contra los serbios a cambio de la puesta en libertad del personal de las Naciones Unidas que había sido tomado como rehén en mayo y junio de 1995. Durante la preparación del presente informe no se encontró nada que permitiera corroborar esta opinión."

*Este punto es crucial para determinar la conducta del batallón holandés y parece que no se le asigna la importancia que tiene. Esta era la postura del comandante de la Fuerza (Tte Grl Janvier) y del Representante del SG (Sr Akashi)*

482." Si es evidente que mi predecesor, sus asesores superiores (entre los que me contaba yo como Secretario General Adjunto de Operaciones de Mantenimiento de la Paz), el Representante Especial y el Comandante de las Fuerzas sentían todos una gran renuencia a utilizar la fuerza aérea contra los serbios por cuatro razones principales. "

"En primer lugar, estábamos convencidos de que si lo hacíamos se consideraría que las Naciones Unidas se habían sumado a la guerra contra los serbios, cosa que no había autorizado el Consejo de Seguridad y que podía ser el golpe de gracia para la operación de mantenimiento de la paz."

*Pero fue lo que finalmente detuvo la guerra*

“En segundo lugar, corríamos el riesgo de perder control del proceso: no sabíamos si, una vez puesto en marcha, podríamos detenerlo, lo cual podía entrañar graves consecuencias para la seguridad de las tropas que nos habían confiado los Estados Miembros.”

*Pero finalmente no ocurrió*

“En tercer lugar, estábamos convencidos de que la utilización de la fuerza aérea desbarataría la misión que en ese momento considerábamos que era el objetivo primordial de la UNPROFOR: la creación de condiciones en que fuera posible suministrar ayuda humanitaria a la población civil del país. “

*Pero no ocurrió así. Una vez más se confunde el objetivo de la Fuerza de Protección. La tarea de la fuerza de paz no era crear condiciones para la ayuda humanitaria sino que esa tarea es un tema político que debe contar con el consentimiento de las partes.*

“En cuarto lugar, temíamos las represalias de los serbios contra las fuerzas de mantenimiento de la paz. Los Estados Miembros habían puesto a miles de sus soldados bajo el mando de las Naciones Unidas. Tanto nosotros como muchos de los países que habían aportado contingentes, considerábamos que la seguridad de esos soldados tenía importancia fundamental en la ejecución del mandato. La crisis de la toma de rehenes en mayo y junio de 1995 había confirmado que nuestra preocupación estaba justificada.”

*Sólo el decidido desempeño del Comandante de la Fuerza en BH durante el año 1995, Grl Rupert Smith fue determinante para lograr un cese del fuego duradero.*

483.”Al mismo tiempo, teníamos conciencia de que la amenaza de utilizar la fuerza aérea de la OTAN era el único medio a nuestro alcance para responder a un ataque contra las zonas seguras. Las fuerzas armadas destacadas en los enclaves, equipadas con armas ligeras, de ningún modo podrían resistir un ataque serbio apoyado por la infantería y por vehículos blindados; tampoco era ese su objetivo. Por lo tanto, a pesar de nuestros temores, teníamos la responsabilidad de aprovechar al máximo la fuerza aérea como factor de disuasión, como ya habíamos hecho con bastante buen resultado ante los ataques serbios contra Sarajevo y Gorazde en febrero y abril de 1994, respectivamente. “

*Pero no lo hicieron. Las tropas holandesas debieron soportar el asedio de las fuerzas serbio-bosnias y de las bosnias también, sin contar con los apoyos solicitados*

“Por las razones arriba mencionadas, no aprovechamos con la máxima eficacia el único instrumento con que contábamos para que esas zonas seguras tuvieran por lo menos un poco más de protección.

Debemos reconocer que nos equivocamos al declarar públicamente en repetidas ocasiones que sólo utilizaríamos la fuerza aérea contra los serbios

como último recurso y al aceptar el bombardeo de las zonas seguras como hecho cotidiano.

Estábamos convencidos de que, con arreglo a las resoluciones del Consejo de Seguridad, nuestra única alternativa era exponer a grandes peligros a un número cada vez mayor de efectivos de las fuerzas de mantenimiento de la paz. Los serbios lo sabían y eligieron el momento oportuno para lanzar su ataque contra Srebrenica.

El entonces Comandante de la UNPROFOR en Sarajevo señaló que la renuencia de sus superiores y de algunos países que habían aportado grandes contingentes a “intensificar el uso de la fuerza” después de la crisis de la toma de rehenes crearía condiciones que “envalentonarían a los serbios”.

*Acá el SG reconoce el error de la ONU al no reaccionar efectivamente con los medios aéreos a su disposición hasta que demasiado tarde*

- Preguntas sin respuestas

484.” La evaluación que antecede deja sin respuesta varios interrogantes que se han planteado con frecuencia acerca de la caída de Srebrenica y acerca del fracaso del régimen de las zonas seguras. Dos interrogantes, en particular, se refieren a cuestiones controvertidas que es necesario abordar, aun cuando no sea posible dar una respuesta definitiva.”

485.” El primero se refiere a la posibilidad de que el Gobierno bosnio y los serbios de Bosnia, posiblemente con el conocimiento de uno o más Estados miembros del Grupo de Contacto, habían llegado a un entendimiento en el sentido de que los bosnios no defenderían Srebrenica vigorosamente a cambio de que los serbios se comprometieran a no defender enérgicamente el territorio alrededor de Sarajevo. Sin embargo, los bosnios trataron de romper el asedio de Sarajevo y fueron rechazados por los serbios antes de que éstos atacaran Srebrenica. Esto parecería eliminar cualquier incentivo que podrían haber tenido las autoridades bosnias para dejar que los serbios se apoderaran de Srebrenica. No cabe duda de que la captura de Srebrenica y Zepa por los serbios permitió que éstos y los bosnios llegaran a un acuerdo sobre la base territorial de un arreglo de paz: los serbios, que consideraban necesario controlar la frontera con Serbia por razones estratégicas, se habían apoderado del territorio que deseaban y no lo devolverían; los bosnios, que consideraban necesario controlar Sarajevo y sus caminos de acceso, podían exigir esto a cambio de Srebrenica y Zepa. El hecho de que el resultado de la tragedia de Srebrenica contribuyera de alguna forma a la conclusión de un acuerdo de paz, al galvanizar la voluntad de la comunidad internacional, al desviar la atención de los serbios del ataque inminente de los croatas, al reducir la vulnerabilidad del personal de la UNPROFOR a la toma de rehenes y al facilitar la solución de ciertas cuestiones territoriales, no confirma la existencia de una conspiración. Sencillamente, es una ironía trágica. Ninguno de los documentos examinados al preparar el presente informe indica que alguna de las partes, en Bosnia o a nivel internacional, haya tramado la caída de Srebrenica o permitido que ocurriera, salvo los que ordenaron y lanzaron el ataque contra la ciudad. Personalmente, estoy convencido de que la razón por la cual no se impidió que los serbios arrasaran la zona segura de Srebrenica no fue una conspiración

premeditada sino una serie de fallas, humanas e institucionales, en muchos niveles. “

*No se puede asegurar que hubo un entendimiento pero lo finalmente ocurrió que esta tragedia implicó el involucramiento de la comunidad internacional para detener el conflicto ¿Habrá sido el precio a pagar?*

*En relación a las fallas humanas e institucionales que finalmente son reconocidas cabe preguntarse si se tomaron medidas sobre ellas.*

486.” El segundo interrogante se refiere a la posibilidad de que las Naciones Unidas, o uno o más de sus Estados Miembros, tuviera conocimiento previo de que los serbios se aprestaban a atacar Srebrenica. Puedo confirmar que las Naciones Unidas, que dependían de los Estados Miembros para obtener ese tipo de información, no tuvieron conocimiento de la ofensiva serbia antes de que ésta ocurriera. Es más, la falta de servicios de inteligencia, sumada al hecho de que los Estados Miembros en general se muestran reacios a compartir información delicada con una organización tan abierta y, desde su punto de vista, “tan poco segura” como las Naciones Unidas, es una de las principales limitaciones operacionales en todas nuestras misiones. No tengo manera de confirmar si los Estados Miembros tenían en su poder este tipo de información; en todo caso, las Naciones Unidas no recibieron información alguna de los Estados Miembros que podrían haber estado en condiciones de prestar esa asistencia.”

487.”Si se hubiera proporcionado a las Naciones Unidas información que revelara la iniquidad de los designios de los serbios de Bosnia, posiblemente, se podría haber evitado la tragedia de Srebrenica, pero no tenemos ninguna certeza. Sin embargo, en el caso de Zepa, no hay ninguna excusa que pueda explicar nuestro fracaso: antes de comenzar su avance hacia Zepa, los serbios anunciaron públicamente sus planes. Zepa no fue invadida como resultado de la falta de información, sino porque la comunidad internacional fue incapaz de hacer nada, más que aceptar la caída de Zepa como un hecho consumado.”

*Esta afirmación lleva al interrogante si la ONU hubiese reaccionado si hubiese sabido la intención de los serbio-bosnios. Creo que hubo elementos de juicio suficientes para determinar la intención del Grl Mladic, aunque se dudase de su capacidad de ejecutarlo.*

#### - El papel del Consejo de Seguridad y de los Estados Miembros

488.”Al juzgar la situación retrospectivamente, se puede apreciar que muchos de los errores cometidos por las Naciones Unidas derivaron de un único objetivo, indudablemente bien intencionado: procuraron mantener la paz y aplicar las normas del mantenimiento de la paz en circunstancias en que no había paz que mantener. Conscientes de que cualquier otra acción pondría en peligro las vidas de los soldados, procuramos crear o imaginar condiciones en que se pudieran sentar las bases del mantenimiento de la paz: el acuerdo entre las partes, el despliegue basado en el consentimiento mutuo y la imparcialidad. Procuramos estabilizar la situación en el terreno mediante acuerdos sobre la cesación del fuego, lo cual hizo que nos aproximáramos a los serbios, que controlaban más territorio. Procuramos no emplear la fuerza salvo en defensa propia, lo cual nos hizo adoptar una posición antagónica con respecto a los

defensores de las zonas seguras, cuya protección dependía precisamente que utilizáramos la fuerza.”

489. “A pesar de que su posición era insostenible, la UNPROFOR pudo prestar asistencia en el proceso humanitario y aliviar el sufrimiento causado por la guerra, aunque, como puso de relieve la tragedia de Srebrenica, de ningún modo pudo aliviarlo en su totalidad. Hay personas actualmente en Bosnia que habrían perecido si no se hubiera desplegado la UNPROFOR.

En este sentido, podemos decir que los 117 jóvenes que perdieron la vida al servicio de la misión de la UNPROFOR en Bosnia y Herzegovina no murieron en vano. No obstante, su sacrificio y las buenas obras de muchos otros no pueden vindicar una política que, en el mejor de los casos, fue una solución a medias.”

490. “La comunidad de naciones decidió responder a la guerra en Bosnia Herzegovina con un embargo de armas, el suministro de ayuda humanitaria y el despliegue de una fuerza de mantenimiento de la paz. Es preciso reconocer sin más ni más que estas medidas fueron un mal sustituto de acciones más decisivas y enérgicas para evitar la catástrofe que se estaba produciendo. El embargo de armas no hizo más que mantener el equilibrio militar existente en la antigua Yugoslavia. Colocó a los serbios en una posición de abrumadora supremacía militar y en la práctica despojó a la República de Bosnia y Herzegovina del derecho a la defensa propia que le incumbía en virtud de la Carta de las Naciones Unidas. La imposición del embargo de armas no fue necesariamente un error; después de todo, se había tomado esa medida cuando Bosnia Herzegovina aún no era un Estado Miembro de las Naciones Unidas. Pero ese embargo, una vez impuesto, indudablemente debía traer aparejada la responsabilidad de proteger a Bosnia y Herzegovina, después que pasó a formar parte de la Organización, de la tragedia que luego sobrevino. Incluso mientras los ataques serbios y su estrangulación de las zonas “seguras” continuaban en 1993 y 1994 — de los que se dio cuenta ampliamente en los medios de difusión y, cabe suponer, en los informes diplomáticos y de inteligencia enviados a los respectivos Gobiernos — el enfoque de los miembros del Consejo de Seguridad prácticamente no cambió. Ni siquiera en esas circunstancias pudo encontrar la comunidad internacional la voluntad política de enfrentar la amenaza que la desafiaba.”

491. “Tampoco fue el suministro de ayuda humanitaria una respuesta adecuada ante la “depuración étnica” y el intento de genocidio. La tarea de dar sustento y abrigo a quienes no tienen nada es sin duda admirable, y todos debemos reconocer los extraordinarios esfuerzos desplegados por el ACNUR y sus colaboradores en circunstancias extremadamente difíciles. Pero el suministro de asistencia humanitaria nunca podría haber resuelto el problema de ese país. Ese problema, que exigía una solución política y militar, era que un Estado Miembro de las Naciones Unidas, prácticamente indefenso a raíz de un embargo de armas impuesto por las propias Naciones Unidas, estaba siendo desmembrado por fuerzas empeñadas en destruirlo. No era este un problema que tuviera una solución humanitaria.”

*Pero el mandato dado a la Fuerza era el de brindar ayuda humanitaria a la población.*

492. Tampoco fue el despliegue de una fuerza de mantenimiento de la paz una respuesta adecuada a ese problema. Mi predecesor informó sin rodeos al Consejo de Seguridad que una fuerza de mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas no podría imponer la paz en Bosnia Herzegovina. Lo dijo repetidas veces y en términos inequívocos, temiendo que las técnicas de mantenimiento de la paz inevitablemente fracasarían en una situación de guerra. No se había cumplido ninguna de las condiciones para el despliegue de una fuerza de mantenimiento de la paz: no se había concertado un acuerdo de paz, ni siquiera un cese del fuego; no existía una voluntad clara de establecer la paz ni se contaba con el consentimiento de los beligerantes. No obstante, a falta de algo mejor, el Consejo de Seguridad decidió desplegar una fuerza de mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas. Equipados con armas ligeras, sumamente visibles en sus vehículos blancos, dispersos por todo el país en numerosos puestos de observación imposibles de defender, los efectivos de la fuerza pudieron confirmar algo a todas luces evidente: no había paz que mantener.”

*Acá reconoce la cadena de errores que dejaron un alto número de bajas de las tropas de paz y la misión fracasase en su finalidad. Es decir que enviaron una fuerza con una misión imposible de cumplir y que costó 117 bajas el intento de cumplirla*

493. “Al autorizar el despliegue de la fuerza, el Consejo de Seguridad evidentemente confiaba en que las “partes beligerantes” en el terreno respetarían la autoridad de las Naciones Unidas y no obstaculizarían las operaciones humanitarias o atacarían a quienes la llevaban a cabo. Pronto resultó evidente que, con el fin de la guerra fría y la creciente influencia de las fuerzas irregulares, controladas o sin control, las antiguas reglas del juego habían quedado sin efecto. No se tuvo conciencia cabal de que, en una campaña sistemática y despiadada como la emprendida por los serbios, una operación humanitaria de las Naciones Unidas no se consideraría un obstáculo sino un instrumento. En esas circunstancias, es evidente que la capacidad de adaptar los mandatos a la realidad en el terreno tiene importancia crítica para asegurar el despliegue de una fuerza apropiada con una estructura apropiada. La gestión de la UNPROFOR carecía totalmente de esa flexibilidad.”

*La falta de voluntad política para comprometerse con un proceso de paz fue una característica de todas las partes enfrentadas. La afirmación de “una campaña sistemática y despiadada como la emprendida por los serbios” es totalmente inexacta y deja expuesto un punto de vista sesgado de lo ocurrido*

- La falta de una apreciación cabal de los objetivos bélicos de los serbio-bosnios

494. “Incluso antes de que comenzara el ataque contra Srebrenica, tanto la Secretaría como los Estados Miembros tenían clara conciencia de que las zonas seguras no eran verdaderamente “seguras”. No existía la voluntad de utilizar la fuerza aérea de manera decisiva contra los serbios en caso de ataque contra las zonas seguras; tampoco existían los medios en el terreno para rechazar esos ataques. En consecuencia, en un informe tras otro, la Secretaría señaló con toda razón esas fallas conceptuales de la política de las zonas

seguras. Propusimos cambios: la demarcación de las zonas seguras sobre la base de un acuerdo entre las partes o de un mandato del Consejo de Seguridad; la desmilitarización de las zonas seguras; la negociación de la plena libertad de circulación. También subrayamos que era necesario proteger a la población antes que defender el territorio. Sin embargo, en la práctica estas propuestas eran en sí inadecuadas. Dos de las zonas seguras — Srebrenica y Zepa — habían sido demarcadas al comienzo y las mencionábamos en nuestros informes como ejemplos relativamente buenos de la aplicación del concepto de zonas seguras. Esas dos zonas también habían sido desmilitarizadas en mucha mayor medida que ninguna otra, aunque el proceso de desmilitarización de ningún modo había llegado a su fin. Sin embargo, en última instancia, la desmilitarización parcial de los enclaves no aumentó su seguridad; al contrario, las convirtió en blancos más vulnerables de los ataques de los serbios.”

495.”Sin embargo, la cuestión fundamental, desde un punto de vista político, estratégico y moral, que afectaba directamente a la protección de las “zonas seguras”, era la esencia misma de la “depuración étnica”. Como parte de su ambición de crear una “Gran Serbia”, los serbios de Bosnia procedieron a ocupar el territorio de los enclaves; su objetivo era apoderarse de ese territorio.

*La afirmación “ambición de crear una “Gran Serbia” es sesgada nuevamente porque se trata del mismo principio por el cual los serbios fueron desalojados de Kosovo.*

“La población civil de los enclaves no fue víctima casual de los atacantes; la matanza o la expulsión de los habitantes era precisamente el objetivo de los ataques. La táctica de las campañas de terror, principalmente los asesinatos en masa, las violaciones y los actos de barbarie contra los civiles con el objeto de expulsar a la población se utilizó al máximo en Bosnia Herzegovina, donde se la conoció con el eufemismo, ahora tristemente célebre, de “depuración étnica”. Así pues, la población civil musulmana de Bosnia pasó a ser la principal víctima de operaciones militares y paramilitares serbias particularmente brutales destinadas a despoblar los territorios codiciados para que luego fueran repoblados por los serbios.”

*Parece ignorarse que los mismos procedimientos fueron utilizados por los mujaidines musulmanes y por los croatas contra la población de origen serbio.*

496.”El hecho de que no se comprendiera cabalmente el alcance de los objetivos bélicos de los serbios tal vez explique hasta cierto punto por qué la Secretaría y la misión de mantenimiento de la paz no reaccionaron más rápida y resueltamente cuando los serbios iniciaron su ataque contra Srebrenica. Es más, en lugar de tratar de movilizar a la comunidad internacional para defender el enclave, dimos al Consejo de Seguridad la impresión de que la situación estaba controlada, y muchos pensamos que así era. El día antes de la caída de Srebrenica informamos de que los serbios no habían iniciado el ataque, cuando en realidad lo habían hecho. Informamos de que los bosnios habían disparado contra una posición de bloqueo de la UNPROFOR, cuando en realidad lo habían hecho los serbios. “



*Los primeros en disparar contra integrantes del batallón holandés fueron bosnios que dieron muerte a un soldado holandés.*

“No mencionamos las solicitudes urgentes de apoyo aéreo. En algunos casos, la información incompleta e inexacta que se suministró al Consejo puede atribuirse a las dificultades para obtener información sobre el terreno. Sin embargo, en otros, puede haber sido un reflejo de una tendencia más general a suponer que las partes compartían por igual la responsabilidad de las transgresiones cometidas. De todos modos, no podemos tener la certeza de que se habían obtenido resultados marcadamente diferentes si se hubiera suministrado información completa y más exacta al Consejo, ya muchos de sus miembros tenían acceso a fuentes independientes de información sobre los hechos que estaban ocurriendo.”

*La información salió del Batallón, pero no llegó a los órganos de la ONU. ¿Dónde fue detenida? ¿Quién no informó lo que sucedía? Éstos son los interrogantes que deberían hacerse*

497. “Al fin se logró frustrar los objetivos bélicos de los serbios de Bosnia no en la mesa de negociación si no en el campo de batalla. Sin embargo, la Secretaría se había convencido a sí misma desde el comienzo de que el uso más amplio de la fuerza por parte de la comunidad internacional no estaba previsto en el mandato y de todos modos era indeseable. En un informe del Secretario General al Consejo de Seguridad se denunciaba la “cultura de la muerte” y se insistía en que la paz sólo debía buscarse por medios no militares. Cuando, en junio de 1995, la comunidad internacional proporcionó a la UNPROFOR una fuerza de reacción rápida fuertemente armada, nos opusimos a que esa fuerza se utilizara vigorosamente para cumplir con nuestro mandato. Cuando finalmente la UNPROFOR tomó medidas decisivas en agosto y septiembre de 1995, esas medidas contribuyeron a poner fin a la guerra.”

*Las medidas decisivas fueron tomadas por el Comandante de la UNPROFOR en Bosnia, el Grl Rupert Smith, quien fue quien realmente reaccionó y llevó al fin de las hostilidades*

#### - Las lecciones para el futuro

498. “Tanto la Organización como sus Estados Miembros tienen mucho que aprender de la caída de Srebrenica. Si aspiramos a que los pueblos del mundo tengan fe en las Naciones Unidas, aprender esta lección es un deber ineludible. Hay ocasiones en que los Estados Miembros no pueden llegar a un consenso sobre la forma de reaccionar ante un conflicto militar activo, o no tienen la voluntad de adoptar medidas que posiblemente muchos considerarían apropiadas.

La primera de las lecciones de esta tragedia es que las operaciones de mantenimiento de la paz que se utilicen como sustituto de ese consenso político seguramente fracasarán. Las operaciones de mantenimiento de la paz tienen una noble función que desempeñar en un mundo todavía convulsionado por los conflictos, y en determinadas circunstancias, incluso las zonas protegidas y los refugios seguros tienen su razón de ser. Pero el mantenimiento de la paz y la guerra son actividades diferentes que deben mantenerse separados. Nunca más se deberán desplegar fuerzas de mantenimiento de la

paz en situaciones en que no se haya concertado un cese del fuego o un acuerdo de paz. Nunca más se deberá ordenar a esas fuerzas que utilicen los instrumentos con que cuentan para mantener la paz, a saber, soldados equipados con armas ligeras en posiciones dispersas, para imponer por medios militares los deseos mal definidos de la comunidad internacional a alguna de las partes beligerantes. Si no se proporcionan los recursos necesarios y no se adoptan las decisiones políticas, militares y morales necesarias, no podremos cumplir nuestra misión.”

*Pero esto fue justamente lo que decidió el Consejo de Seguridad.*

499.” Las zonas protegidas y las zonas seguras pueden servir para proteger a la población civil en los conflictos armados. Pero es evidente que deben ser zonas desmilitarizadas, establecidas sobre la base de un acuerdo entre las partes beligerantes, como en el caso de las “zonas protegidas” y los “refugios seguros” reconocidos en el derecho internacional humanitario, o deben ser verdaderas zonas seguras, defendidas vigorosamente por una fuerza militar disuasiva digna de crédito. Los dos conceptos son totalmente distintos y no deben confundirse. Para los críticos, es tentador achacar la responsabilidad de la caída de Srebrenica a las unidades de la UNPROFOR destacadas en el enclave, o a las autoridades jerárquicas de las Naciones Unidas de las que dependían esas unidades. Indudablemente se cometieron errores de criterios, errores basados en una filosofía de imparcialidad y no violencia totalmente inapropiada para el conflicto de Bosnia. Sin embargo, esto no debe desviar nuestra atención de los errores más fundamentales. Las zonas seguras fueron establecidas por el Consejo de Seguridad sin el consentimiento de las partes y sin prever un elemento de disuasión militar que fuera digno de crédito. No eran zonas protegidas ni refugios seguros según el derecho internacional humanitario, ni zonas seguras que tuvieran algún sentido desde el punto de vista militar. Varios representantes en el Consejo, así como en la Secretaría, señalaron este problema en su momento y advirtieron que, al no prever ese factor de disuasión militar, la política de las zonas seguras dañaría gravemente el prestigio del Consejo y, ciertamente, el de las Naciones Unidas en su conjunto.”

500.” El enfoque adoptado por la Secretaría de las Naciones Unidas, el Consejo de Seguridad, el Grupo de Contacto y otros gobiernos interesados con respecto a la guerra en Bosnia Herzegovina tuvo ciertas consecuencias en el plano político y militar. En el plano político, condujo a la celebración de negociaciones con los arquitectos de las políticas serbias, principalmente el Sr. Milosevic y el Sr. Karadzic. En el plano militar, condujo a un proceso de negociación con el General Mladic, cuya implacable determinación de expulsar a los bosnios de la parte oriental de Bosnia y, de ser posible, de Sarajevo, era patente y condujo inexorablemente a la caída de Srebrenica. En distintos momentos durante la guerra, esas negociaciones equivalieron a una política de apaciguamiento.”

501.”La comunidad internacional en conjunto debe aceptar la parte de responsabilidad que le corresponde por haber permitido que ocurriera esta tragedia al negarse persistentemente a emplear la fuerza en las primeras etapas de la guerra. Comparten esta responsabilidad el Consejo de Seguridad,

el Grupo de Contacto y otros gobiernos que contribuyeron a demorar el uso de la fuerza, así como la Secretaría de las Naciones Unidas y la misión en el terreno.“

*Las tropas en el terreno no tuvieron responsabilidad, comparten la responsabilidad la cadena de comando del batallón holandés.*

“Pero es evidente que la responsabilidad principal y más directa incumbe a quienes concibieron la campaña de genocidio en Bosnia e intentaron llevarla a la práctica. El Tribunal Internacional para la ex Yugoslavia ha iniciado autos de procesamiento contra Radovan Karadzic y Ratko Mladic, así como contra sus principales colaboradores. “

*De nuevo este juicio es parcial ya que las 3 partes cometieron crímenes de guerra. Por otro lado el Tribunal Internacional para la ex Yugoslavia ha juzgado y condenado personajes de los 3 partes involucradas en el conflicto de Bosnia Herzegovina*

502.”La lección fundamental de Srebrenica es que, ante cualquier intento deliberado y sistemático de aterrorizar, expulsar o asesinar a toda una población, es preciso recurrir resueltamente a todos los medios necesarios para frustrarlo y demostrar la voluntad política de aplicar las medidas que corresponda hasta su conclusión lógica. En los Balcanes ha sido necesario aprender esta lección no una, sino dos veces en estos últimos 10 años. En ambos casos, en Bosnia y en Kosovo, la comunidad internacional trató de concertar un arreglo negociado con un régimen inescrupuloso y sanguinario. En ambos casos, fue necesario el uso de la fuerza para poner freno a la matanza y la expulsión premeditadas y sistemáticas de la población civil.”

*La actitud del SG/ ONU no es imparcial respecto del gobierno serbio al tildarlo de “régimen inescrupuloso y sanguinario”*

503.” La experiencia de las Naciones Unidas en Bosnia ha sido una de las más difíciles y penosas de su historia. Con el pesar más profundo y el mayor remordimiento hemos examinado nuestros actos y decisiones ante el ataque contra Srebrenica. A causa de nuestros errores, nuestra falta de criterio y de nuestra incapacidad de reconocer la magnitud del mal al que nos enfrentábamos, dejamos de cumplir con nuestro deber para salvar a la población de Srebrenica de la campaña serbia de asesinatos en masa. Lamentamos profundamente las oportunidades perdidas para restablecer la paz y la justicia. Lamentamos profundamente que la comunidad internacional no actuara resueltamente para poner fin al sufrimiento de Srebrenica y a una guerra que había causado tantas víctimas. Srebrenica cristalizó una verdad que las Naciones Unidas y el mundo entero comprendieron demasiado tarde: Bosnia no era sólo un conflicto militar, sino también un imperativo moral. La tragedia de Srebrenica ensombrecerá para siempre la historia de la Organización.”

504.”En última instancia el único acto de desagravio significativo y perdurable que podemos ofrecer a los ciudadanos de Bosnia Herzegovina que depositaron su confianza en la comunidad internacional consiste en hacer en el futuro cuanto esté a nuestro alcance para que nunca vuelvan a ocurrir tragedias como ésta. Cuando la comunidad internacional contrae solemnemente la promesa de

salvaguardar y proteger a civiles inocentes de una matanza, debe estar dispuesta a respaldar su promesa con los medios necesarios. De lo contrario, más le vale no despertar esperanzas ni crear expectativas, ni obstaculizar ningún esfuerzo que puedan hacer esas personas para defenderse.”

*No fue este el caso, el CS hizo lo contrario, envió señales equivocadas. Pero esto ya lo sostuvo el Relator Especial de la Comisión de DDHH cuatro años antes en agosto de 1995.*

505. “Para asegurarnos de que hemos aprendido cabalmente las lecciones de los trágicos acontecimientos descritos en este informe, insto a los Estados Miembros a que inicien un proceso de reflexión y análisis centrado en las cuestiones fundamentales que se han señalado aquí, con miras a definir claramente y mejorar la capacidad de las Naciones Unidas de responder a conflictos de distinta índole. Propongo que abordemos cuestiones tales como la disparidad entre los mandatos y los medios para cumplirlos; la inadecuación de los factores simbólicos de disuasión ante las campañas sistemáticas de violencia; la ambivalencia generalizada, en las Naciones Unidas, con respecto al uso de la fuerza para establecer la paz; la cuestión de una ideología institucional de imparcialidad aún en los casos de intento de genocidio y toda una serie de cuestiones doctrinarias e institucionales que afectan profundamente la capacidad de las Naciones Unidas de mantener la paz y ayudar a proteger a las poblaciones civiles en los conflictos armados. La Secretaría está dispuesta a participar de ese proceso.”

*Esto se cumplió con posterioridad al establecerse un grupo de trabajo para actualizar el desempeño de las misiones de paz tras los fracasos de Ruanda (1994) y Srebrenica (1995). El grupo de trabajo estuvo compuesto por 10 expertos coordinados por el embajador de Argelia ante la ONU, Lakhadar Brahimi y produjo en el año 2000 un informe conocido como “Informe Brahimi”, donde propone acciones para solucionar inconvenientes detectados y mejorar los resultados a obtener en futuras misiones.*

506. “En el presente informe se describe en detalle, de manera meticulosa, sistemática, exhaustiva y, en última instancia, desgarradora, el descenso de Srebrenica a un abismo de horror sin paralelo en la historia de Europa desde la segunda guerra mundial. Insto a todos a que lo examinen atentamente; los hechos por sí solos si bien elocuentes. Los hombres acusados de este crimen de lesa humanidad nos han recordado a todos y, en particular, a las Naciones Unidas, que el mal existe. Nos han enseñado también que el compromiso contraído por las Naciones Unidas de poner fin a los conflictos en el mundo no excluye los juicios morales; al contrario los exige. En este espíritu, presento mi informe sobre la caída de Srebrenica a la Asamblea General y a la comunidad mundial.”

## **5. Conclusiones parciales**

a. El informe sostiene que es difícil explicar por que el batallón holandés no envió partes más detallados sobre los incidentes que estaban ocurriendo luego de la caída del enclave. Que los integrantes del batallón no confiaran en la ONU después de haber permanecido bajo asedio de las partes es perfectamente entendible.

De mi experiencia como integrante de misiones de paz puedo afirmar que las armas más poderosas de las tropas de paz son los informes que se elevan. Por lo que es difícil de creer que el batallón no envió partes detallados de los incidentes. El problema fue que no llegaron a las más altas autoridades de la ONU. Por ello, sería muy importante conocer dónde se cortó la cadena de informes.

b. La situación militar del enclave era de una abrumadora superioridad de las fuerzas serbio bosnias. Debemos ver como se llegó a la degradación del batallón holandés al equivalente de una subunidad. De tal forma que ante semejante desproporción de fuerzas, ¿hasta que punto debería haber puesto en riesgo a sus fuerzas el jefe de ese batallón?

Por ende, vemos que el mandato recibido fue desproporcionado para una fuerza que sólo estaba en capacidad de informar sobre la situación.

c. Algunas de las conclusiones del SG asignan responsabilidades exclusivamente a las fuerzas serbio bosnias. El accionar de las tres partes enfrentadas me lleva a sostener que efectivamente la conducta de las tropas serbio bosnias es pasible de la persecución de la justicia internacional, pero también lo fueron las otras partes enfrentadas, tanto bosnias como croatas.

d. Las Zonas seguras donde la población sería defendida de ataques de las partes enfrentadas fueron declaradas por el CS/ONU sin el consentimiento de ellas y sólo logró que tratasen de sacar ventajas a partir de ellas, por lo que podemos afirmar que la comunidad internacional fracasó en su implementación ya que fueron sólo una mera expresión de deseos.

e. La decidida acción del Comandante de la fuerza en Bosnia Herzegovina, Grl Rupert Smith, pese a los reparos que puso la comunidad internacional a su decisión del empleo de los medios aéreos a su disposición realmente provocó la detención de las hostilidades. Por ello, podemos afirmar que todos los escalones superiores al Grl Smith fracasaron en el cumplimiento de sus funciones, en particular el comandante de la fuerza, el representante especial del SG y los comandantes anteriores que permitieron el deterioro de la situación de las tropas de paz.

g. La misión de la Fuerza de Protección de la ONU (UNPROFOR) fracasó en el cumplimiento de su mandato por una serie de errores cometidos desde la apreciación de los objetivos perseguidos por las partes, los erróneos mensajes que se mandaban a los contendientes con las decisiones de los órganos de la ONU, el criticable desempeño de los mandos de la Fuerza, lo que me lleva por lo tanto a afirmar que los errores cometidos por los escalones de comando no pueden ser subsanados por las tropas en el terreno.

h. Por lo hasta aquí expuesto, se puede afirmar que los órganos de la ONU y las más altas autoridades de la misión en Bosnia Herzegovina son también responsables no sólo de los miles de muertos de la población civil sino además de las 117 vidas de los cascos azules caídos en el cumplimiento de esa misión.

## **Capítulo IV: Otros informes**

### **1. Conceptos generales**

En este capítulo trataremos otros informes, a saber:

a. El informe del Relator Especial de la Comisión de Derechos Humanos de la ONU para la Ex -Yugoslavia, de fecha 22 de agosto de 1995.

b. La investigación realizada por el Grupo de trabajo de Srebrenica liderado por el Dr Edgard Herman y Philip Corwin publicada en el libro denominado: “La masacre de Srebrenica: pruebas, contexto y política”

c. Otros:

- *Endgame: La traición y la caída de Srebrenica, la peor masacre en Europa desde la II Guerra Mundial*. De David Rohde. (New York: Farrar, Straus and Giroux, 1997).

- Informe oficial de la comisión gubernamental que investigó las causas de la caída de Srebrenica en julio de 1995 en manos de las tropas serbias del Instituto Holandés de Documentación de Guerra (NIOD), que se dio a conocer el 10 de abril de 2002. En el documento, producto de seis años de investigaciones, se responsabiliza al Gobierno holandés de entonces y a las Naciones Unidas, por «la peor masacre desde la segunda guerra mundial». Este informe provocó la renuncia del gobierno del primer ministro Wim Kok.

- En el año 2007, el historiador Tobías Salander publicó un artículo titulado “Cómo se miente a la opinión pública durante las guerras” sobre el libro: “Operación Balcanes: propaganda para la guerra y la muerte” de Becker/Beham

### **2. Propósito**

Describir y analizar distintas investigaciones e informes de los hechos de la caída y posteriores violaciones de los DDHH en el enclave de Srebrenica para poder compararlo con el informe del Secretario General de la ONU.

### **3. Estructura**

Se analizarán los distintos informes y luego se extraerán conclusiones identificando las distintas interpretaciones de los hechos.

### **4. Desarrollo**

a. El informe periódico definitivo sobre la situación de los derechos humanos en el territorio de la Ex Yugoslavia presentado por el Sr Tadeusz Mazowiecki, Relator Especial de la Comisión de Derechos Humanos, en cumplimiento del párrafo 42 de la resolución 1995/89 de la Comisión, de fecha 22 de agosto de 1995.

El informe se basa en las conclusiones de la misión del Relator Especial a Tuzla entre el 22 y el 24 de Julio de 1995 y en una investigación realizada por funcionarios del Centro de Derechos Humanos juntamente con miembros de Asuntos Civiles de las Fuerzas de paz de las Naciones Unidas.

El informe se basa en entrevistas con desplazados y autoridades municipales, instituciones médicas locales y miembros de la comunidad serbia, así como con organizaciones internacionales y organizaciones no gubernamentales locales que trabajaban en la zona, incluidas la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los refugiados, el Comité Internacional de la Cruz Roja, Médicos sin fronteras y la Misión de vigilancia de la Comunidad Europea, periodistas presentes y los miembros del Batallón holandés de la Fuerza de Protección de la ONU (UNPROFOR) presentes en Potocari y en Srebrenica.

El informe detalla que luego de la caída del enclave el 12 de julio de 1995, la expulsión de la totalidad de la población musulmana, calculada entre 38.000 a 42.000 personas, se llevó a cabo de la siguiente forma:

- 1. Un grupo compuesto principalmente por mujeres y niños habían llegado a Potocari, a las instalaciones de la ONU. Posteriormente fueron evacuados por modo terrestre en autobuses.
- 2. Los enfermos y heridos fueron evacuados en un convoy sanitario en vehículos de la UNPROFOR, organizado por las fuerzas serbio-bosnias.
- 3. Un grupo integrado por hombres en edad militar que abandonó el enclave a pié en una marcha de varios días hacia las líneas bosnias. Esta columna fue perseguida y atacada por fuerzas serbio-bosnias en todo su trayecto.

-1. Los evacuados: Las fuerzas serbio-bosnias fueron cerrando el cerco al que habían sometido a la zona protegida hasta trasformarla en una zona sitiada hasta que finalmente tomaron el control de la localidad. La masa de la población se trasladó a Potocari a las instalaciones del batallón holandés en una marcha calificada de caótica con gente colgada de los vehículos y con condiciones meteorológicas de extremo calor en el verano bosnio.

Se informó de actos de pillaje en gran escala en hogares musulmanes por parte de los serbio-bosnios.

Cerca de 25.000 personas marcharon a Potocari. Sólo unas 5.000 pudieron ingresar a las instalaciones, quedando unas 20.000 fuera de las instalaciones. Los pocos hombres fueron retirados en pequeños grupos y no se ha sabido nada más de ellos.

Las fuerzas serbio-bosnias ejercieron violencia física contra hombres y mujeres y algunos casos hubo ejecuciones y violaciones de mujeres.

En general, había pánico entre los desplazados bosnios

El convoy de autobuses y camiones comenzó con el traslado de gente hasta cerca de las líneas bosnias donde tuvieron que caminar unos 6 Km.

Quienes lo hicieron en camiones fueron tapados con toldos plásticos lo que hizo que sufriesen de elevadas temperaturas y poca ventilación.

Hubo pillaje por parte de tropas serbio bosnias y exigían el dinero y joyas en poder de los evacuados.

En ocasiones los vehículos fueron apedreados a su paso por la población serbia-bosnia.

En ocasiones pudieron observar grupos de personas de la columna a pie que fueron tomados prisioneros.

- 2. El convoy médico: también hubo maltrato hacia los heridos, unos 65 en total en 7 vehículos escoltados por personal de UNPROFOR, pero antes de llegar a las líneas bosnias, en un puesto de control serbio bosnio casi la mitad fueron bajados de los camiones, dejando los más graves. El convoy permaneció durante la noche y se reportó la violación de una ayudante médica. No se permitió dar asistencia a los heridos por lo que hubo muertes por falta de atención médica.

La Cruz Roja pudo evacuar desde Potocari hasta Bratunac a 88 heridos entre el 17 y 18 de julio, pero en ese punto a 23 de ellos se les denegó la autorización para partir.

- 3. La columna a pie estaba compuesta mayormente por civiles. De los 15.000 hombres que aproximadamente formaban parte de la columna sólo la tercera parte estaba armada con algún tipo de armamento liviano. (Éstos deberían ser los efectivos de la División de Montaña 28 del Ejército bosnio. Llamativamente su comandante y parte de su Estado Mayor habían sido llamados y evacuados a las líneas bosnias y no regresaron, por lo que podemos aseverar que faltaron los mandos de esa organización.). Hubo combates entre las fuerzas y en casos puntuales los bosnios llevaron las de ganar, incluso tomaron algunos vehículos blindados de las fuerzas serbio-bosnias.

El informe también refiere sobre las ejecuciones en masa cometidas por las fuerzas serbio-bosnias en varios lugares y en el campo de futbol de Nova Kasaba.

Refiere también sobre las denuncias de violaciones como la de una joven de 19 años, integrante del convoy médico. Este hecho que fue comprobado en el hospital de Tuzla.

No se sabe con seguridad el número exacto de desplazados que alcanzaron las líneas bosnias.

Finalmente, el informe sostiene que “hay importantes pruebas directas y testimoniales que indican que hubieron ejecuciones sumarias de particulares y de pequeños grupos”

De las ejecuciones en masa hay indicios que pueden llevar a la conclusión que hubo ese tipo de violación a los DDHH.

Hay también pruebas irrefutables de maltrato físico de los desplazados.

Finalmente recomienda que se continúen las investigaciones y que para ello, debe tenerse acceso a los lugares donde se desarrollaron los hechos.

Sostiene, además que las autoridades serbio bosnias deben responder por el destino de miles de personas cuyo paradero sigue siendo desconocido, así como informar de lo ocurrido al Tribunal Internacional para la Ex Yugoslavia. Para su investigación y delimitación de responsabilidades penales.

Posteriormente, el informe se extiende sobre el concepto de zonas seguras.

En el punto 77 del informe el relator destaca que: “El Consejo de Seguridad era conciente de que las zonas seguras creadas por decisión suya no podían ofrecer seguridad a sus habitantes y el Secretario General en sus informes advirtió que no se había progresado a este respecto”



Por lo que concluye que al designar zonas seguras unilateralmente, se puso en práctica un concepto relativo a la imposición de la paz como si fuera simplemente un concepto de mantenimiento de la paz.

Como resultado de ello las zonas seguras fueron realmente seguras sólo en los papeles, con ello, critica expresamente al Consejo de Seguridad porque ha sido “extremadamente renuente a autorizar la aplicación de medidas coercitivas para impedir los ataques contra esas zonas”

Por último, en relación de las zonas seguras sostiene que la “falta de determinación por parte de la comunidad internacional y la prolongación de la guerra han dado como resultado el derrumbe de ese concepto” por lo que “ha socavado profundamente la credibilidad del Consejo de Seguridad, del Secretario General y de la totalidad del sistema de las Naciones Unidas”

Como colofón a este informe, el relator sostiene que la principal desventaja de su mandato es que sus recomendaciones no son vinculantes para los órganos de las Naciones Unidas, salvo el Comisión de Derechos Humanos, por lo que no están obligados a reaccionar a sus recomendaciones.

El problema, plantea, es que la Comisión se reúne sólo una vez al año por lo que su tarea se torna burocrática.

Asimismo, concluye que “las Naciones Unidas no deberían tolerar ni aceptar una situación en que las autoridades se niegan a cooperar con los mecanismos de protección de los Derechos Humanos establecidos por la Comisión “. En otras palabras no debería aceptar conductas que no demuestren buena fe por las partes involucradas en un conflicto.

A continuación, el Relator Especial agrega su renuncia irrevocable al cargo y sostiene que: “No puede hablarse de la protección de los Derechos Humanos con credibilidad cuando uno se encuentra ante la falta de congruencia y coraje demostrada por la comunidad internacional y sus líderes”

b. La investigación realizada por el Grupo de trabajo de Srebrenica liderado por el Dr Edgard Herman y Philip Corwin publicada en el libro denominado: “La masacre de Srebrenica: pruebas, contexto y política”

Esta investigación fue realizada por un grupo independiente. Philip Corwin era un alto funcionario de las Naciones Unidas en Bosnia Herzegovina cuando sucedieron los hechos que hoy tratamos.

Recuerda la fecha de la caída de Srebrenica porque ese día el vehículo en que se trasladaba fue atacado por un francotirador bosnio.

Este trabajo fue considerado por su postura totalmente contraria a lo sostenido por la masa de los informes incluyendo la ONU.

En su prólogo sostiene que también miles de serbio bosnios fueron masacrados, expulsados, torturados, violados y humillados durante las guerras en la Ex Yugoslavia.

Cita como ejemplo que en Mayo de 1995, sólo dos meses antes de los sucesos de Srebrenica, la ofensiva del Ejército croata capturó Eslavonia Occidental y expulsó al 90% de la población serbio croata, quienes habían vivido en esa zona durante cientos de años.

Sostiene que no hay pruebas concretas que aseguren un número exacto de bosnios asesinados ya que sólo serían algunos cientos y que casi con

seguridad un número menor que los serbio bosnios asesinados por las banda de Naser Oric, el comandante de la división de Montaña 28 del ejército bosnio. Cita como uno de los elementos que llevaron a estas guerras fue justamente la disolución de la Federación Yugoslava. La constitución yugoslava de 1974 tenía prevista que su disolución sólo podía ejecutarse con el acuerdo de la totalidad de las seis repúblicas que la conformaban. Por lo que podemos sostener que la disolución fue inconstitucional.

Otro aspecto que sostiene es que no fueron respetadas las minorías. Recordemos que en Bosnia casi un tercio de la población era serbio- bosnia. No es fácil hacer entender a alguien que después de más de 50 años de vivir en su país, ahora sería una minoría en un estado musulmán.

Por otro lado, el Dr Edward Herman sostiene que si bien en 1993, el Consejo de Seguridad designó a Srebrenica como “zona segura” y dos días más tarde la UNPROFOR negoció un acuerdo entre las tropas serbio bosnias y las del Ejército bosnio de un alto el fuego con la promesa de desarmar a las tropas protegidas en el enclave, los ataques desde el mismo no cesaron y las incursiones desde el enclave a las localidades serbias de la zona entre 1993 y 1995 alcanzaron cerca de 3.000 serbio bosnios asesinados. Por ello, el sentimiento de venganza era muy fuerte por lo que pudo haber ejecuciones sumarias de efectivos bosnios.

Sostiene, además que los sucesos de Srebrenica y las afirmaciones sobre una importante masacre resultaban muy convenientes para la administración Clinton, los dirigentes bosnios (musulmanes) y las autoridades croatas.

- A la administración Clinton porque venía presionando para que se emprendieran acciones más contundentes contra los tropas serbio bosnias.

- A los dirigentes bosnios porque una matanza de unas 5.000 personas era la justificación para que los EEUU se involucren directamente, prueba de ello es que la retirada de los mandos de la división 28 y la posterior retirada de los hombres en edad militar no se debió a necesidades militares sino estratégicas considerándose las pérdidas humanas como un precio a pagar para alcanzar un objetivo superior

- A las autoridades croatas porque de esa forma se desviaba la atención de su anterior y devastadora limpieza étnica en Eslavonia Occidental (Operación Flash-mayo 1995)

Asimismo la OTAN jugó un papel importante ya que luego de la guerra fría se dudaba de su necesidad y su involucramiento legitimó su existencia y le permitió extenderse hacia Europa del Este.

Los medios de comunicación social jugaron también un papel importante ya que demonizaron a los serbios, serbio croatas y serbio bosnios en un modelo ya visto con anterioridad cuando Irak se sostenía que había movilizó sus fuerzas para invadir Arabia Saudita y posteriormente que poseía armas de destrucción masiva (que nunca se encontraron).

Sostiene que la capacidad crítica de los medios de comunicación desaparece frente a conflictos en los que se presenta a un enemigo satanizado, pudiéndose así institucionalizar afirmaciones de crímenes inmensos sin presentar pruebas serias.

Presenta lo que denomina mitos, que veremos a continuación:

Primer mito:” las potencias de la OTAN entraron en la lucha lamentable e inconcientemente tarde a la hora de responder a los viejos abusos de los serbios”

Esto ignora el hecho que occidente tras el desmembramiento de la Unión Soviética no le interesaba preservar la unión yugoslava e incluso fomentó su disolución sin tener en cuenta el problema de las minorías.

Segundo mito: “los serbios iniciaron una limpieza étnica y fueron los únicos en perpetrarla”

Lo que podría ser la primera limpieza étnica se produjo en Zadar y Gospic, Croacia en 1991, donde 116 casas y tiendas fueron destruidas por una muchedumbre croata y luego unos 120 civiles serbio croatas fueron asesinados en Gospic posteriormente.

La mayor limpieza étnica de todas las guerras yugoslavas fue cometida por el ejército croata en Eslavonia Occidental, luego de la operación Flash en Mayo de 1995, donde unos 250.000 serbio croatas fueron expulsados de sus hogares.

En Bosnia, sostiene que el trabajo asignado a los “mujaidines” consistió en devastar las aldeas serbio bosnias.

Tercer mito: “Los serbios intentaron crear la denominada Gran Serbia, a costa de sus vecinos”

La disolución de la Federación Yugoslava ignoró a las minorías serbias que quedarían en estados de nacionalidades hostiles desde mucho tiempo atrás. Sobre todo del papel de esas nacionalidades en apoyo a los alemanes en la segunda guerra mundial.

La comunidad internacional no mantuvo la misma conducta respecto de mayoría albanesa en Kosovo con la mayoría serbio croata en Eslavonia Occidental.

Cuarto mito: “Milosevic era un ultranacionalista que llamó a los serbios a agredir y limpiar étnicamente para construir una Gran Serbia”

Los discursos de Milosevic pregonando lo expresado en la prensa occidental son inexistentes, Milosevic pregonaba la unión de la Federación Yugoslava.

Quinto mito: “Los serbios bombardearon a civiles en Sarajevo en tres masacres (1992: la masacre de la cola del pan, 1994 y 1995: las masacres del mercado)”

Hay pruebas que estos hechos fueron cuidadosamente planeados y ejecutados por los bosnios para involucrar directamente a los EEUU y la OTAN e influir en decisiones de la ONU.

Sexto mito: “Los serbio bosnios eran los únicos que tenían campos de prisioneros que hacían recordar a los campos nazis”

Las tres partes involucradas tenían campos de detención y el trato dado a los prisioneros fue semejante en todos los casos. Las publicitadas fotos de prisioneros bosnios famélicos no estaban en un campo serbio bosnio sino en una instalación bosnio croata, constituyendo un fraude que los medios de prensa occidentales jamás aclararon.

Por último, concluye que:

- Los Medios de Comunicación Social falsearon tanto la escala de víctimas como el contexto que rodearon los asesinatos de julio de 1995.
- Que la masacre de Srebrenica fue la única atrocidad de las guerras yugoslavas no se basa en pruebas disponibles y es fundamentalmente un montaje político.
- El número de 8000 hombres y jóvenes muertos es excesivo. Sólo se encontraron 2570 cuerpos enterrados y se desconoce la cantidad de cuerpos de serbio bosnios entre esos cuerpos hallados. El gobierno bosnio sigue sin dar a conocer el número exacto de bosnios que alcanzaron sus líneas en cercanías de Tuzla.
- No se encontraron evidencias de traslados de fosas comunes a distintos lugares.
- Los testigos de las matanzas en Srebrenica y en particular, Drazen Erdemovic no resulta creíble.
- Otro detalle llamativo es la estabilidad del número de víctimas, desde los 8000 iniciales de julio de 1995 hasta el presente ha permanecido inalterable.
- Los EEUU tras no involucrarse en los acuerdos que podrían haber evitado la guerra como el de la Comunidad Europea (el acuerdo de Lisboa en marzo de 1992) y los acuerdos negociados (Vance-Owen y Owen-Stotenberg) impone una solución recién en 1995.
- Los EEUU permitió el traslado de armas para las tropas del gobierno bosnio y para la organización del ejército croata, así como el ingreso de mujaidines para compensar el embargo impuesto por la ONU.
- Los pedidos de captura del Tribunal Internacional contra Radovan Karadzic y Ratko Mladic les impidieron participar de las conversaciones de paz que culminaron con la firma del Tratado de paz de Dayton.
- Hubo una manipulación de la opinión pública sobre el terrorismo, violaciones de los DDHH, campos de la muerte y otras atrocidades para provocar la intervención militar de los EEUU y la OTAN.
- Las autoridades croatas no sólo pudieron desviar la atención sobre la operación Flash en Eslavonia occidental sino que inmediatamente después y sin que se acallaran los rumores sobre las atrocidades en Srebrenica, lanzaron la operación Tormenta que ocupó la totalidad de las Krajinas, hogar de los serbios croatas por cientos de años, expulsando a toda la población.

Los dirigentes musulmanes del enclave de Srebrenica sostienen que la fue deliberadamente sacrificada por la Presidencia del Alto Mando Militar de Bosnia para movilizar la intervención de la OTAN y los EEUU. Prueba de ello es que tanto el Comandante como dieciocho altos miembros del estado mayor de la División de Montaña 28 fueron apartados de Srebrenica y no regresaron. Esta división fue responsable del acoso a que fueron sometidas las poblaciones serbio-bosnias desde 1993 y que provocaron más de un millar de víctimas civiles.

Finalmente, sostiene que la exagerada y parcial versión de los hechos en cuestión, en la que sólo los serbio bosnios son demonizados sin tener en cuenta la intervención extranjera de occidente que llevó a la disolución de la Federación sin tener en cuenta el destino de las minorías remanentes en las nuevas repúblicas es la que dio argumentos para el funcionamiento de la Corte Internacional para ex Yugoslavia.

c. Endgame: La traición y la caída de Srebrenica, la peor masacre en Europa desde la II Guerra Mundial .De David Rohde. (New York: Farrar, Straus and Giroux, 1997).

Según este autor, aproximadamente el 38 % de los desaparecidos durante el conflicto de Bosnia son víctimas de la caída del enclave de Srebrenica. Caída que no debió de haber sucedido si la comunidad internacional realmente hubiese defendido a los miles de pobladores que se reunieron en la zona segura, así denominada por la ONU.

Critica el accionar de las tropas holandesas integrantes de la Fuerza de Protección, si bien reconoce que la misión de impedir ataques a la zona segura era muy vaga en los apoyos que podía recibir, parece ignorar el estado y degradación que sufrió el batallón holandés, producto del virtual sitio de las fuerzas serbio bosnias.

El autor carga la responsabilidad primaria al Representante Especial del SG de la ONU, Yasushi Akashi como representante político y al general Bernard Janvier (Ej de Francia), comandante de la Fuerza de Protección de la ONU en Yugoslavia, como militar, de quien sostiene que rechazó todas las solicitudes de apoyo aéreo de las tropas en Srebrenica.

La cadena de mandos holandesa dentro de la Fuerza de Protección también tuvo una actuación criticable, así como el gobierno holandés impuso limitaciones al cumplimiento de la misión.

El apoyo aéreo y el regreso del comandante bosnio Naser Oric hubiesen dado tiempo suficiente para detener el ataque al enclave y que hubiese podido evitar las ejecuciones posteriores por parte de las tropas serbio bosnias.

Otro aspecto que toca es el destino dado a los hombres que se encontraban en Potocari, integrantes de la lista de 239 bosnios que fueron entregados a las fuerzas serbio bosnias y de la que no se han tenido noticias desde entonces. Hombres que recibieron la promesa que serían protegidos por las tropas internacionales. El gobierno holandés inicialmente negó la existencia de la lista pero luego la reconoció. El escándalo que se produjo en Holanda llevó a investigar los hechos sucedidos y como lo más sencillo fue culpar a las tropas por su desempeño e ignorar la serie de falencias que debieron soportar. Algunos miembros de los cascos azules abandonaron el ejército y otros como el comandante se exiliaron en el extranjero.

El informe del Gobierno holandés finalmente exoneró de culpas al batallón y a su jefe, responsabilizando a los mandos de la Fuerza de Protección de la ONU por lo sucedido.

Asimismo, en una sentencia inédita, el Tribunal de Apelaciones de La Haya dictaminó el 4 de julio de 2011 que el Estado holandés indemnice económicamente a las familias de al menos tres de las víctimas bosnio musulmanas de la masacre de Srebrenica, cometida a manos serbias en julio de 1995 y que se encontraban entre los 239 hombres que se encontraban en

Potocari en las instalaciones del batallón holandés. En un primer pronunciamiento, la Justicia holandesa había dictaminado que el Estado holandés, como tal, no podía responsabilizarse por los hechos dado que el batallón operaba en ese entonces en el marco de la ONU. Pero en este caso en particular se trata de los traductores adscritos al batallón holandés y que siguieron la misma suerte que la masa de los 239 hombres del enclave.

d. “Cómo se miente a la opinión pública durante las guerras” de Tobías Salander“ sobre el libro: “Operación Balcanes: propaganda para la guerra y la muerte” de Becker/Beham

“Anticipando el informe de Becker y Beham: la guerra de los Balcanes en los años 90 demostró que “los gobiernos en guerra podían convertir su propaganda en mensajes creíbles a través del filtro de agencias RRPP y sus múltiples canales de comunicación. De ello resulta una homogeneización de la opinión pública en EEUU y en la sociedad occidental en general.” (Pág. 35) “Diversas agencias RRPP lograron transmitir la propaganda de guerra de los ex-yugoslavos, no serbios, de manera tal que “una opinión homogénea de la guerra de los Balcanes” se asentó en la opinión pública: que todos los pueblos de los Balcanes son pacíficos excepto los serbios que son agresivos. En esta dirección prefijada se movían según Becker/Beham el gobierno de EEUU, Amnesty Internacional, Human Rights Watch, Freedom House, el United States Institute of Peace, la Soros-Foundation, intelectuales liberales, y amplios círculos de los conservadores, las Naciones Unidas, periodistas, pero también el gobierno de Zagreb, de Sarajevo, los dirigentes de los Kosovo-albaneses UCK”. (Pág. 35)”

Sostiene el autor que en los EEUU por ley las empresas de RRPP deben informar sus actividades a favor de gobiernos extranjeros, grupos o personas privadas. Esta ley se denomina Foreign Agents Registration Act (FARA).

Según informes de la FARA, los países de la Ex Yugoslavia invirtieron más de 7 millones de dólares en propaganda para formar opiniones contrarias a los serbios.

Estas tareas de RRPP son operaciones de prensa para instalar en la sociedad ideas según la conveniencia de los clientes.

## **5. Conclusiones parciales**

a. Los distintos informes describen los hechos en forma muy diferente al informe del Secretario General de la ONU.

b. El informe del Relator Especial de la Comisión de Derechos Humanos, presentado a los pocos días de la caída del enclave es muy claro, describe hechos trágicos y la criticable labor de la ONU y finaliza con la renuncia indeclinable al cargo.

c. La investigación llevada a cabo por el grupo independiente del Dr Edgard Herman y Philip Corwin lleva la responsabilidad no sólo a los serbio-bosnios sino a bosnios y croatas en general, poniéndolos en un plano de igualdad en cuanto a la responsabilidad de lo ocurrido.

d. La investigación llevada a cabo por el grupo independiente del Dr Edgard Herman y Philip Corwin es la única que menciona el accionar de los “mujaidines”, los combatientes del Islam. Las últimas noticias sobre el accionar del Estado Islámico en el territorio por ellos controlado en Irak y Siria son muestra cabal del accionar de los fundamentalistas.

e. David Rohde sostiene que la responsabilidad recae más sobre el Representante Especial del SG, Yasushi Akashi, la comandante de la Fuerza, Tte Grl Bernard Janvier y la cadena de mandos holandesa en la UNPROFOR y el gobierno de Holanda antes que en las tropas del batallón holandés. Asimismo asigna responsabilidad al gobierno de Bosnia.

f. El informe del Relator Especial de la Comisión de Derechos Humanos de la ONU concluye en las responsabilidades y un resumen de actos reprobables por parte de las fuerzas serbio bosnias y denuncia la falta de acción real en la actuación de la ONU.

g. Las partes contrataron agencias de relaciones públicas para instalar en la sociedad estadounidense ideas favorables a su posición dentro del conflicto, lo que nos lleva a sostener que se puede encontrar gran cantidad de información que no necesariamente sea verídica.

## CONCLUSIONES

1. El informe reconoce el fracaso de la Fuerza de Protección de las Naciones Unidas en Yugoslavia en proteger las zonas seguras designadas y por ende marca el final de ese tipo de operaciones tal como se las había conocido hasta ese momento.

### 2. Desde el punto de vista de la geopolítica

Comienzan a tomar relevancia otros actores estratégicos como:

- Alemania, recientemente unificada, retoma sus antiguas zonas de influencia en Europa central y en particular en las repúblicas de Eslovenia, Croacia y parte de Bosnia Herzegovina.

Los serbios todavía recuerdan el régimen pro-alemán en Croacia (el régimen Ustasha) durante la IIda Guerra Mundial

- La Federación Rusa, aliado incondicional de Serbia y Montenegro. Con el desmoronamiento de la Unión Soviética, luego de la Federación de Estados Independientes y finalmente como Federación Rusa había perdido parte de su influencia global

- Los países musulmanes que apoyaron abiertamente a los bosnios musulmanes, no sólo con el aporte material de los estados petroleros sino con el envío de contingentes de combatientes del Islam (los mujaidines).

El tema de los mujaidines es un grave problema que afecta la pacificación de los Balcanes ya que muchos de ellos contrajeron matrimonio con viudas bosnias por lo que no pueden ser deportados del país

- Los Estados Unidos de América, después de su inacción durante el genocidio de Ruanda en 1994 y del fracaso de Somalia en ese año 1995, mantenía una actitud aislacionista hasta que se vio obligada a intervenir.

- La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), luego de la disolución del Pacto de Varsovia en 1991, sufre de una crisis de identidad y existencial al no tener un enemigo potencial a enfrentar.

En consecuencia, todos los actores geopolíticos, siguiendo sus intereses particulares, coincidieron en intervenir directamente en la solución del conflicto por las siguientes causas:

-Alemania: retomaba su influencia en los Balcanes

-La Federación Rusa trataba de mantener su influencia en la zona

-Los países árabes lograban el reconocimiento de un estado musulmán en Europa

- Los EEUU en su nuevo rol de potencia hegemónica intervendría para tratar de borrar su pobre actuación en Somalia

-La OTAN encontraba su razón de ser al tener un enemigo a quien combatir



3. Los países occidentales y la comunidad internacional, acusaron a los serbios de limpieza étnica en Bosnia primeramente y luego en Kosovo pero cuando Croacia ocupó Eslavonia y las Krajinas que eran de población mayoritariamente serbia y que provocó el éxodo masivo de la población hacia Bosnia y Serbia, permanecieron impasibles. El éxodo de serbo – croatas en Eslavonia y en las Krajinas fue el mayor de toda la guerra y la comunidad internacional permaneció inmutable ante esos hechos, por ello, podemos sostener que la comunidad internacional no tuvo la misma postura para con las partes en conflicto.

4. Los hechos estudiados trajeron como consecuencia que la ONU analizase su participación en OMMPP para evitar otros fracasos como los de Ruanda y Srebrenica:

a. El SG/ONU encargó a un grupo de trabajo el análisis del empleo de las OMP. Este grupo de trabajo estuvo a cargo del embajador de Argelia ante la ONU, Lakhdar Brahimi, por lo que el documento que surgió es conocido como Informe Brahimi. (Año 2000), donde se concluye que las OMP deben estar preparadas para combatir con grupos que no acepten la posibilidad de llegar a un acuerdo.

b. En enero de 2006 el SG/ONU, Ban Ki Moon da a conocer el informe titulado “Implementando la responsabilidad de proteger”, donde sostiene la obligación de los estados de defender su población de todo tipo de crímenes masivos, que la comunidad internacional debe ayudar a los estados para ese cometido y que, por último, debe intervenir si un estado fracasa en esa tarea.

c. Posteriormente en 2008 se conoció la llamada “Doctrina Capstone” que ante las nuevas y complejas exigencias de las OMP las divide en “tradicionales” y “multidimensionales” si adoptan medidas esencialmente militares o civiles, policiales, militares y de seguridad.

Por lo tanto, el fracaso de la ONU en Ruanda y Srebrenica, llevó a que la ONU revisase su papel en estos hechos y actualice y adapte el desempeño de las OMMPP a la luz de las nuevas exigencias que presentan los conflictos actuales

##### 5. Desde el punto de vista de la Política Internacional Contemporánea:

a. Desde el punto de vista del empleo del poder militar, esta OMP fue un fracaso porque no cumplió el mandato impuesto. Asimismo esta operación marca el inicio de la participación de la OTAN como fuerza aérea de la organización y es su primer empleo como fuerza de imposición de la paz.

b. Este fracaso en evitar una violencia indiscriminada contra la población civil y el fracaso del genocidio de Ruanda en el año 1994 provocó en la ONU la necesidad de un estudio profundo de la evolución de las misiones de paz.

c. La presión de la comunidad internacional y de países europeos en particular llevaron a que la disolución de la Federación Yugoslava se haya producido en

forma anticonstitucional. En ese sentido la constitución de la Federación Yugoslava de 1974 preveía la disolución de la federación sólo en caso que la totalidad de los países miembros estuviesen de acuerdo.

d. Hay quienes sostienen que la verdad es la que los medios de comunicación social difunden. Otros que la verdad es la primera víctima de una guerra. Por ello, los formadores de opinión tanto en Europa, los EEUU y en la comunidad internacional jugaron un papel preponderante en el desarrollo de los acontecimientos.

e. Con el fin del Pacto de Varsovia; en la OTAN se puso en duda la necesidad de su subsistencia, pero como ente autárquico y burocrático se reinventó como elemento aéreo de la ONU y la reemplazó en la ejecución de OMP. Por otro lado absorbió a países del pacto de Varsovia extendiéndose hacia el este hasta la frontera misma de la Federación Rusa

Por lo tanto, podemos afirmar que este conflicto fue consecuencia directa de la finalización de la guerra fría y de los veloces cambios geopolíticos que trajo aparejado y a los que la comunidad internacional no estuvo preparada.

Todo lo expuesto anteriormente, nos lleva a poder decir que el principal error de la ONU fue creer que la sola presencia de una fuerza de paz iba a detener las hostilidades.

#### 6. Desde el punto de vista del Pensamiento Militar Contemporáneo:

a. Todas las partes en este conflicto trataron de utilizar a la ONU en beneficio propio, tanto bosnios, croatas como serbios:

\* Los bosnios intentaron que las tropas de la ONU actuaran como su ejército propio, negándose a la evacuación de civiles de Srebrenica, de forma tal que la ONU debería ser responsable de la totalidad de las zonas seguras.

\* Los croatas utilizaron a la ONU para cesar las hostilidades cuando la suerte les era adversa (después de la caída de Vukovar en Eslavonia) y una vez que se armaron y equiparon, pese al embargo de la ONU, reorganizaron su ejército, lanzaron las operaciones "Flash" (01/03May95) y "Tormenta" (03/05Ago95) sobre Eslovenia y las Krajinas ocupando la totalidad de lo que consideraban su territorio. Estas operaciones lograron la homogenización étnica del país.

\* Los serbios aprovecharon la presencia de las tropas de la ONU en Croacia para volcar su centro de gravedad sobre Bosnia Herzegovina en tanto la Fuerza de Protección de la ONU (UNPROFOR) mantendría protegido los territorios que había tomado en Croacia.

-Todas las partes enfrentadas trataron de ignorar las Convenciones de la Guerra. Un nuevo concepto surgió: la "limpieza étnica" consistente en el desplazamiento forzado de la población de otras etnias y la destrucción de sus aldeas para asegurarse que no regresasen.

- En este conflicto surge también la violación sistemática de mujeres como arma de guerra. Las mujeres eran violadas y cuando quedaban embarazadas

eran retenidas para ser devueltas a su pueblo en avanzado estado de gravidez, donde esas mujeres eran repudiadas por su propia gente.

Por lo expuesto hasta ahora podemos afirmar que este conflicto marca el inicio de un nuevo tipo de conducta, caracterizado por la total falta de humanidad por parte de los contendientes ya que las operaciones militares tenían por objetivo aterrorizar a la población civil. La comunidad internacional no debe aceptar este tipo de conducta ya que deben ser considerados crímenes de guerra, por ello, este conflicto ha generado una jurisprudencia internacional extra estatal para perseguir y juzgar criminales de guerra.

b. Por otro lado, la carrera de las armas es una vocación de servicio a su país, donde el sacrificio supremo es dar la vida en defensa de su patria.

La participación en Operaciones Militares de Paz es una misión subsidiaria del Ejército Argentino. Esta participación es parte de la política exterior del gobierno de turno. Además la participación del personal fue inicialmente voluntaria y luego obligatoria, llegando a producirse relevos de jefes que no estaban dispuestos a cumplir ese tipo de tareas.

Por lo expresado, surge el interrogante si un soldado debe ser un instrumento de la política exterior del gobierno de turno o cuál debe ser la motivación de un "soldado casco azul" (peacekeeper) para poner en riesgo su vida en un conflicto que le es ajeno

Pero yendo al proceder de un soldado casco azul, Inicialmente fue una actuación netamente militar de interposición entre dos fuerzas que habían alcanzado un acuerdo de cese del fuego y que consistía en mantener la situación alcanzada (status quo).

Luego se le fueron agregando distintos tipos de responsabilidades (actividades humanitarias, apoyo a refugiados y desplazados, etc). Muchas de estas nuevas actividades llevarán a tener que hacer algún tipo de negociación con las partes enfrentadas. En toda negociación las partes tratarán de sacar provecho, por ello, la conducta del soldado debe ser estricta al cumplimiento de los pactos firmados por las partes.

En resumen, el soldado que marcha a una misión de paz debe estar equipado convenientemente y haber sido instruido para la tarea impuesta que muchas veces será muy diferente a sus obligaciones habituales en guarnición.

c. Por otro lado, al mutar las misiones de estrictamente militares hacia un tipo multidimensional llevó a la ONU a nombrar a quienes históricamente eran representantes del Secretario General como jefes de misión, en reemplazo de sus comandantes, lo que trajo aparejado inconvenientes ya sea porque el Jefe de misión como máximo responsable es reacio a impartir ordenes como apertura del fuego o el caso contrario intenta emprender algún tipo de operación militar descabellada como el caso que provocó el pedido de relevo del General Vicente Díaz de Villegas (Ejército de Tierra de España) en la Misión de Naciones Unidas para la República Democrática de Congo (MONUC), en 2008.

## **Colofón:**

Podemos concluir que esta misión constituyó el fracaso de la operación de mantenimiento de la paz de la ONU, inició el involucramiento de organizaciones regionales (en este caso, de la OTAN), tendencia actual de las OOMMP, provocó la actualización del empleo de las tropas de paz y fue el final de las operaciones de paz tradicionales como se conocían.

Para ello, se pagó un alto precio en vidas humanas tanto de los cientos de miles por el conflicto como de los 117 cascos azules caídos en el cumplimiento del mandato de la Fuerza.

El Secretario General se planteó dos interrogantes al iniciar su evaluación; una hacia al pasado (¿cómo se permitió que esto ocurriera?) y otra hacia el futuro (¿Cómo se asegurarán las Naciones Unidas de que en ninguna otra operación futura de mantenimiento de paz vuelva a ocurrir una catástrofe como ésta?)

Las acciones tomadas apuntan a actualizar las OOMMP hacia el futuro, pero lo trascendente es analizar y extraer conclusiones de lo que pasó para que no se vuelva a repetir.

Lamentablemente no hubo ninguna clase de rendición de cuentas de los responsables de los distintos niveles jerárquicos, desde los mandos superiores del batallón holandés hasta los más altos niveles políticos nacionales e internacionales.

## BIBLIOGRAFÍA

1. EU Country Profile 1995-96. (1996) The Economist Intelligence Unit Limited .1996
2. Material bibliográfico del 8vo Curso CIMIC. Camp Butmir. Sarajevo. 08/12 Feb 2000.
3. Asamblea General de las Naciones Unidas. Acuerdo de Dayton .IMPHET.Clara Campoamor, s/n. Madrid -1998 (Biblioteca de la Escuela Superior de Guerra)
4. Dorschner, Jim (2007) *Endgame in Bosnia*. Jane`s Defence Weekly-Vol. 44-18 Abr 2007(24-29)
5. United Nations Peace-Keeping-UN Department of Public Information-New York-August 1993.
6. *Histórico fallo por genocidio contra un jefe militar serbio*. - Sección Internacionales Diario Clarín. Viernes 3 de agosto de 2.001 (28/29)
7. Internet:
  - 1) Documental "YUGOSLAVIA: Road to war"- Part 1 a 6 de la BBC-Londres
    1. *El Nacionalismo*: [https://www.youtube.com/watch?v=m\\_mH9cOf07I](https://www.youtube.com/watch?v=m_mH9cOf07I)
    2. *Camino a la guerra*: <https://www.youtube.com/watch?v=BM5ewil4lws>
    3. *Guerras de la independencia*:  
<https://www.youtube.com/watch?v=eopmB--4LJU>
    4. *Las puertas del infierno*:  
<https://www.youtube.com/watch?v=GdAjDdMBIUU>
    5. *Una zona segura*: <https://www.youtube.com/watch?v=9YijaRm6HjE>
    6. *Paz a la americana*: <https://www.youtube.com/watch?v=KagSeSYFIVY>
  - 2) Página de la ONU: <http://www.un.org/es/index.html>  
[www.un.org/es/documents/charter](http://www.un.org/es/documents/charter)
  - 3) Página de la OTAN (SFOR): [www.nato.int/SFOR](http://www.nato.int/SFOR)
  - 4) Página de la Fuerza Europea: [www.euforbih.org](http://www.euforbih.org)
  - 5) Informe presentado por el Secretario General de conformidad con la resolución 53/35 de la Asamblea General .La caída de Srebrenica.15Nov 99.Recuperado de:  
<http://www.unhchr.ch/Huridocda/Huridoca.nsf/0/88b8ddb33d7b8a868025683a005c6e1c?Opendocument>
  - 6) Informe periódico definitivo sobre la situación de los derechos humanos en el territorio de la ex Yugoslavia presentado por el Sr. Tadeusz

Mazowiecki, Relator Especial de la Comisión de Derechos Humanos, en cumplimiento del párrafo 42 de la resolución 1995/89 de la Comisión.

22 Ago 1995. Recuperado de:

<http://www.unhchr.ch/Huridocda/Huridoca.nsf/0/e3da630f935dee8f8025669d005601ed?Opendocument>

7) Herman, Edward S. Corwin, Phillip. *The SREBRENICA MASSACRE Evidence, Context, Politics*. Recuperado de:

[http://resistir.info/livros/srebrenica\\_massacre\\_rev\\_3.pdf](http://resistir.info/livros/srebrenica_massacre_rev_3.pdf)

8) Rohde, David.(1997) *Endgame: La traición y la caída de Srebrenica, la peor masacre en Europa desde la II Guerra Mundial*. (New York: Farrar, Straus and Giroux, 1997). Recuperado de:

<http://www.columbia.edu/itc/journalism/nelson/rohde/intro.html>

9) Salander, Tobías (2007) *Cómo se miente a la opinión pública durante las guerras*. Current Concerns .Recuperado de

<http://www.currentconcerns.ch/index.php>

10) Sandro Pozzi / Miguel González (2009). *No tenía otra opción que dimitir. Era mi deber*. Diario El País-08 Feb 2009. Recuperado de:

[http://elpais.com/diario/2009/02/08/internacional/1234047601\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2009/02/08/internacional/1234047601_850215.html)

## **ANEXOS**

Anexo 1: Los Balcanes.

Anexo 2: Principales personajes involucrados.

Anexo 3: Máximo avance serbio en Bosnia Herzegovina y Croacia.

Anexo 4: Zonas seguras declaradas por la ONU.

Anexo 5: Campo de Prisioneros bosnios en poder de bosnio-croatas (Mostar).

Anexo 6: Firma del Acuerdo Definitivo de Paz.

Anexo 7: División de Bosnia Herzegovina según el acuerdo de paz de Dayton.

Anexo 8: Distribución étnica antes y después de la guerra (1991-1998).

Anexo 9: Estructura de la Fuerza de Estabilización (SFOR) y Área de responsabilidad de las divisiones multinacionales.

Anexo 10: Zona minada.

Anexo 11: Ubicación geográfica de Srebrenica en Bosnia Herzegovina.

Anexo 12: Ataque al mercado Markale-Sarajevo BH- 05 Feb1994.

Anexo 13: Esquema de la caída de Srebrenica y sucesos posteriores.

Anexo 14: Escenas de Srebrenica y Potocari (11/12Jul 1995).

Anexo 15: Evacuación de la población bosnia de Srebrenica.

Anexo 16: Fosas comunes encontradas en la zona de Srebrenica.

Anexo 17: Foto Aérea presentada por el representante de los EEUU en el Consejo de Seguridad de la ONU el 10 Ago 1995.

Anexo 18: Territorio de la República Serbia de las Krajinas

## Anexo 1: Los Balcanes



Fuente: <https://history.state.gov/milestones/1989-1992/breakup-yugoslavia>



## Anexo 2: Principales personajes involucrados

### 1. Alija Izetbegović



**Alija Izetbegović** (Bosanski Samac, 08Ago1925 –Sarajevo, 19 Oct 2003), fue el primer presidente de la República de Bosnia y Herzegovina, entre 1990 y 2000 (desde 1996 como miembro de la presidencia colectiva).

## 2. Slobodan Milošević



**Slobodan Milošević**, (Požarevac, Serbia, 20 de agosto de 1941 - La Haya, Holanda, 11 de marzo de 2006), político serbio. Fue presidente de Yugoslavia (RFSY) y Serbia desde 1989 hasta 1997 y presidente de Yugoslavia desde 1997 hasta 2000. Fue detenido y extraditado a La Haya para ser juzgado por el Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia (TPIY) .Falleció durante el juicio.

### 3. Franjo Tudjman



**Franjo Tudjman**, (14 de mayo de 1922, Veliko Trgovišće, Reino de Yugoslavia, actual Croacia- 10 de diciembre de 1999, Zagreb, Croacia) fue un historiador, escritor y político croata, que se convirtió en el primer presidente del país tras su independencia en 1991. Por su gran contribución a la independencia de Croacia es llamado «padre de Croacia».

#### 4. Radovan Karadžić



**Radovan Karadžić**, (19 de junio de 1945 - Petnjica (actualmente Montenegro), es un político serbobosnio, que ocupó el cargo de presidente de la República Srpska (BH) entre 1992 y 1996. Fue detenido en Belgrado el 21 de julio de 2008. Está siendo juzgado por genocidio por el Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia (TPIY) en La Haya.

## 5. Ratko Mladic



**Ratko Mladić** , nacido el 12 de marzo de 1942 en Božanovići (actual Bosnia y Herzegovina), fue el jefe de Estado Mayor del Ejército de la República Srpska (VRS) durante la Guerra de Bosnia, entre 1992 y 1995. En 1996, junto con otros líderes serbobosnios, fue acusado de crímenes de guerra y genocidio por el Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia (TPIY) en La Haya. El 26 de mayo de 2011, se anunció su captura. Fue extraditado a La Haya, sede del TPIY, donde está siendo juzgado por los delitos de los que se le acusa.

## 6. Teniente Coronel Thomas J.P. Karremans



**Teniente Coronel Thomas J.P. (Thom) Karremans** (Apeldoorn, Holanda,1948), militar holandés, se desempeñó como jefe del batallón holandés 3 de la Fuerza de Protección de Naciones Unidas en Srebrenica durante 1995, en la guerra de Bosnia.

Tras los sucesos de Srebrenica, fue destinado durante unos meses de 1996 a Madrid hasta su retiro. Se trasladó junto a su esposa a España, concretamente a la Costa Blanca de Alicante, debido en parte a amenazas de muerte en su país natal. Ya en España, escribió sobre sus experiencias en el libro "*Srebrenica, who cares?*" (*Srebrenica, ¿a quién le importa?: Un rompecabezas de la realidad*), donde deslinda toda responsabilidad en la masacre y culpa a la ONU de lo sucedido.

Fuente: <https://es.wikipedia.org/wiki/>

### Anexo 3: Máximo avance serbio en Bosnia Herzegovina y Croacia



Fuente:

[https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Territories\\_controlled\\_by\\_the\\_Republic\\_of\\_Srpska\\_and\\_Republic\\_of\\_Serbian\\_Krajina\\_in\\_1993.png](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Territories_controlled_by_the_Republic_of_Srpska_and_Republic_of_Serbian_Krajina_in_1993.png)

#### Anexo 4: Zonas seguras declaradas por la ONU



Fuente: [https://it.wikipedia.org/wiki/Massacro\\_di\\_Srebrenica#/media/File:Bosnia\\_areas\\_of\\_control\\_Sep\\_94.jpg](https://it.wikipedia.org/wiki/Massacro_di_Srebrenica#/media/File:Bosnia_areas_of_control_Sep_94.jpg)



**Anexo 5: Campo de Prisioneros bosnios en poder de bosnio-croatas  
(Mostar)**



Fuente: [http://elpais.com/diario/1993/12/20/internacional/756342021\\_850215.html](http://elpais.com/diario/1993/12/20/internacional/756342021_850215.html)

## Anexo 6: Firma del Acuerdo Definitivo de Paz

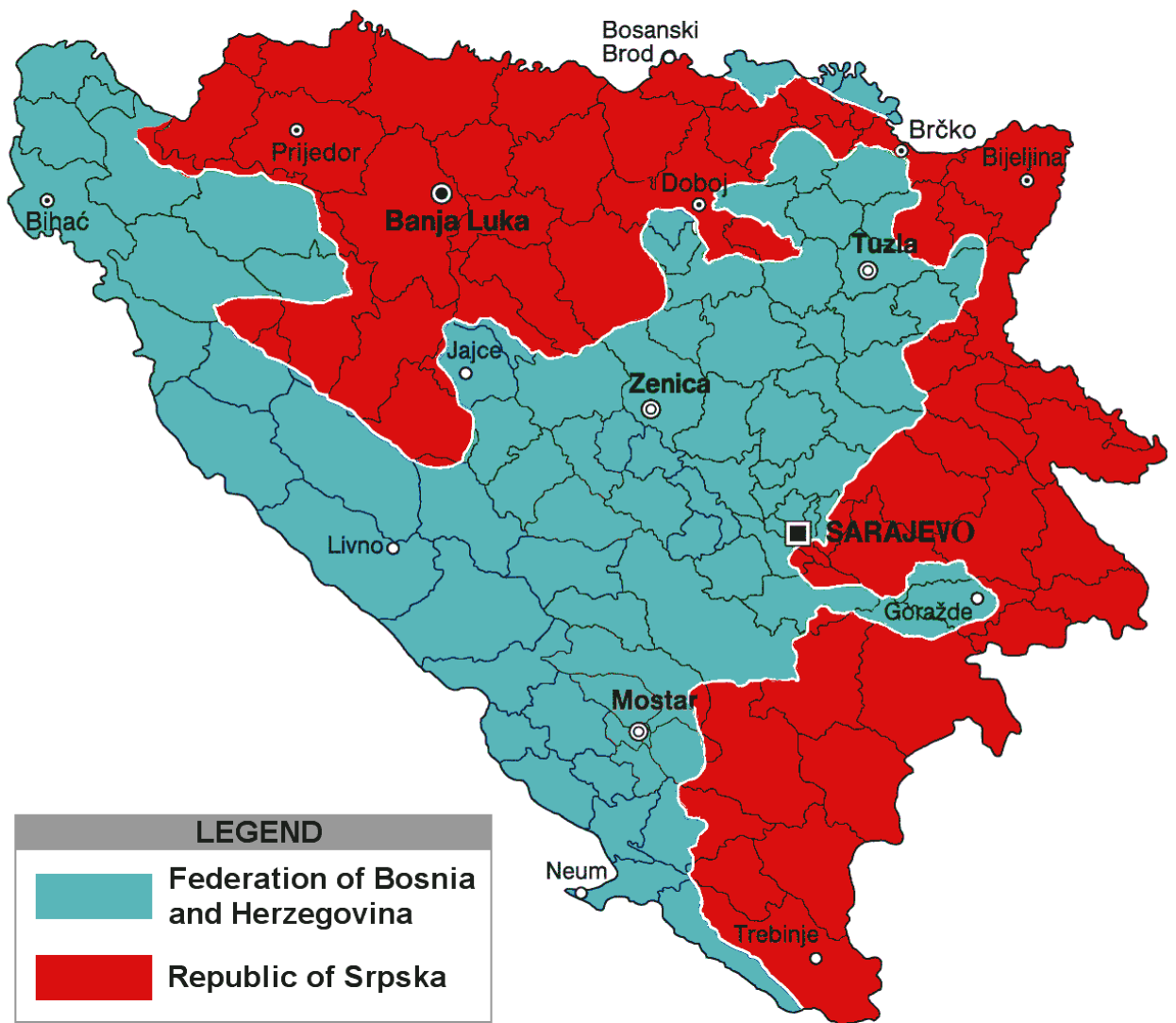


De pie, de izquierda a derecha: Felipe González, Bill Clinton, Jacques Chirac, Helmut Kohl, John Major y Víktor Chernomyrdin. Sentados de izquierda a derecha: Slobodan Milosevic, Franjo Tudjman, Alija Izetbegovic en la firma del acuerdo definitivo de paz en París el 14 de diciembre de 1995.

(AP Photo/Michel Lipchitz)

Fuente: <http://www.britannica.com/event/Dayton-Accords>

**Anexo 7: División de Bosnia Herzegovina según el acuerdo de paz de Dayton**



Fuente:

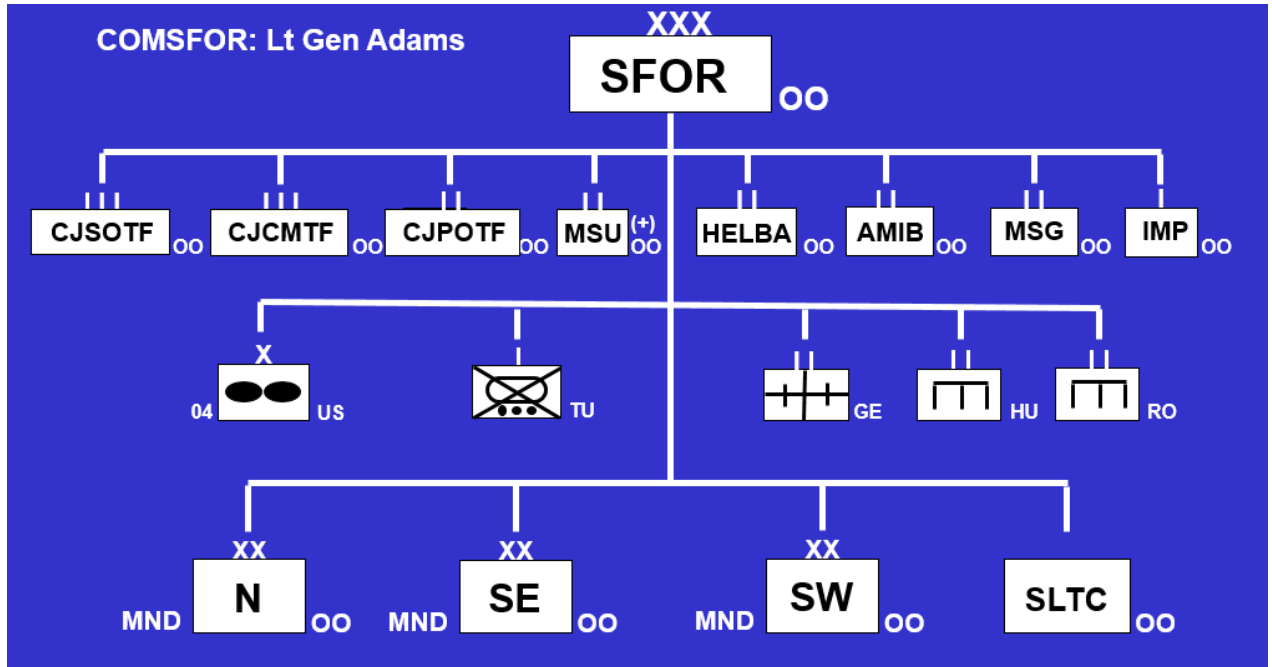
<https://www.google.com.ar/search?q=mapa+del+acuerdo+de+dayton&espv=2&biw=1280&bih=629&tbm=isch&imgil=HkhF-kGDcb5qjM%253A%253Bw>

**Anexo 8: Distribución étnica antes y después de la guerra (1991-1998)**



Fuente: <https://martasol75.wordpress.com/2014/05/22/trabajo-srebrenica/>

**Anexo 9: Estructura de la Fuerza de Estabilización (SFOR) y Área de responsabilidad de las divisiones multinacionales**



**CJSOTF:** Fuerza de Tareas de Operaciones Especiales

**CJCMTF** Fuerza de tareas de Cooperación Cívico-militar

**CJPOTF:** Fuerza de tareas de Operaciones Psicológicas

**MSU:** Unidad Multinacional Especializada

**HELBA:** Batallón de Helicópteros

**AMIB:** Batallón de Inteligencia Militar

**MSG:** Batallón de Apoyo General

**IMP:** Policía Militar Internacional

**MND N:** División Multinacional Norte

**MND SE:** División Multinacional Sud Este

**MND SW:** División Multinacional Sud Oeste

Área de responsabilidad de las divisiones multinacionales de SFOR



Fuente: Fuerza de Estabilización de la OTAN en Bosnia Herzegovina. Año 2000

## Anexo 10: Marcación de una zona minada



Fuente: <http://pijamasurf.com/2011/11/los-bosques-de-minas-terrestres-en-bosnia-la-peligrosa-estetica-feral-de-la-posguerra/>

Anexo 11: Ubicación geográfica de Srebrenica en Bosnia Herzegovina



Fuente: [https://es.wikipedia.org/wiki/Masacre\\_de\\_Srebrenica#/media/File:Map\\_of\\_Bosnia\\_and\\_Herzegovina\\_showing\\_Srebrenica.png](https://es.wikipedia.org/wiki/Masacre_de_Srebrenica#/media/File:Map_of_Bosnia_and_Herzegovina_showing_Srebrenica.png)

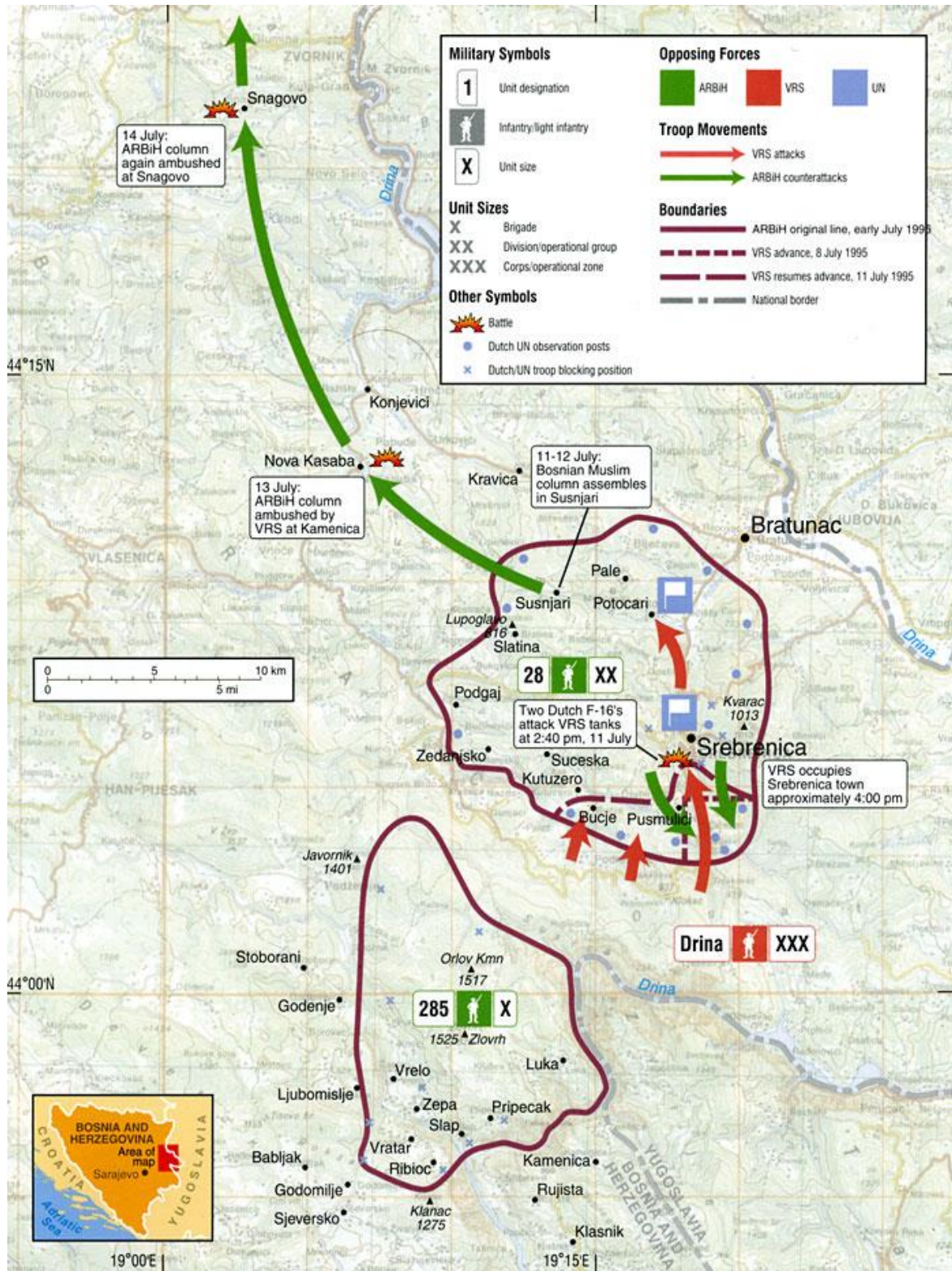


Anexo 12: Ataque al mercado Markale-Sarajevo.BH- 05 Feb1994



Fuente: Cámara de combate-SFOR

## Anexo 13: Esquema de la caída de Srebrenica y sucesos posteriores



Fuente: <http://www.loc.gov/resource/g6841sm.gct00210/?sp=61>

**Anexo 14: Escenas de Srebrenica y Potocari (11/12Jul 1995)**



Fuente: <http://www.elnortedecastilla.es/internacional/union-europea/201507/11/srebrenica-genocidio-sigue-sangrando-20150710200618.html>

**Anexo 15: Evacuación de la población bosnia de Srebrenica**



Fuente: Cámara de combate-SFOR

**Anexo 16: Fosas comunes encontradas en la zona de Srebrenica**





Fuente:[https://www.google.com.ar/search?q=srebrenica+mapa&espv=2&biw=1280&bih=629&tbm=isch&imgil=CAbR3U1o\\_itrmM%253A%253B3UXx5nKIJWd6](https://www.google.com.ar/search?q=srebrenica+mapa&espv=2&biw=1280&bih=629&tbm=isch&imgil=CAbR3U1o_itrmM%253A%253B3UXx5nKIJWd6)

**Anexo 17: Foto Aérea presentada por el representante de los EEUU en el Consejo de Seguridad de la ONU el 10 Ago 1995**



Fuente: [https://es.wikipedia.org/wiki/Masacre\\_de\\_Srebrenica#/media/File:Mass\\_Graves.jpg](https://es.wikipedia.org/wiki/Masacre_de_Srebrenica#/media/File:Mass_Graves.jpg)

Anexo 18: Territorio de la Republica Serbia de las Krajinas



Fuente: <http://elordenmundial.com/regiones/europa/desintegracion-y-guerras-de-secesion-en-yugoslavia/>