



MATERIA: TALLER DE TRABAJO FINAL INTEGRADOR

TRABAJO FINAL INTEGRADOR

TEMA:

PLANEAMIENTO Y EJECUCIÓN DE LA GUERRA DE IRAK, AÑO 2003

TÍTULO:

Los problemas del Comando Operacional aliado durante el planeamiento y la ejecución de la Operación *Iraquí Freedom*

AUTOR: Mayor Damián Leonardo D'Angelo

PROFESORA: Dra. Lucía Alejandra Destro

Año 2013

RESUMEN

La *Operación Libertad Iraquí* o en inglés *Iraquí Freedom* fue un enfrentamiento militar entre fuerzas de una coalición internacional lideradas por EEUU en contra de Irak desde el 20 de marzo hasta el 1 de mayo del año 2003.

Sobre el Comando Central de los EEUU con base en Qatar recayó la responsabilidad de planificar, coordinar y ejecutar las operaciones necesarias para derrocar al régimen de Saddam Hussein.

Liderando estas fuerzas internacionales se encontraba el General Tommy Franks, quien se desempeñó como Comandante operacional en el Teatro de Operaciones Medio Oriente.

La coordinación de innumerables medios humanos y materiales originarios de diferentes países, su movilización y sostenimiento, las restricciones en cuanto a efectivos, tiempo, número de bajas y adecuación a las presiones del mundo árabe entre otros aspectos, fueron sólo algunos de los obstáculos que el General Franks y su Estado Mayor debieron resolver durante el planeamiento y ejecución de la operación.

En este trabajo se investigaron los problemas en el nivel operacional a los que debió dar respuesta el Comandante operacional aliado y su Estado Mayor antes y durante la ejecución de la *Operación Iraquí Freedom*. También se incluyó el análisis del nivel estratégico nacional y estratégico militar dado que ambos niveles ejercieron influencia directa e indirecta en el característico ambiente de incertidumbre, riesgo y acción militar conjunta, propio de este nivel de la conducción.

PALABRAS CLAVE: Guerra de Irak. *Operación Iraquí Freedom*. Planeamiento y ejecución. Comandante operacional. Comando Central.

TABLA DE CONTENIDOS

CONTENIDOS	PÁGINA
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I: Antecedentes y causas del conflicto, designación del Comandante operacional, estados finales deseados y estructura de mando en el nivel operacional.	3 -11
1. Antecedentes del conflicto.	3
2. Causas explícitas.	5
3. Causas implícitas.	5
4. Designación del Comandante operacional.	6
5. Estados finales deseados.	8
6. Estructura de Mando de la Coalición.	10
CAPÍTULO II: Diferentes problemas de incidencia en el nivel operacional antes del inicio de las acciones militares.	11 - 25
1. Aspectos generales.	12
2. Ambiente operacional.	12
3. Limitaciones políticas.	20
4. Supuestos.	23
5. Otros problemas operacionales.	24
CAPÍTULO III: Diferentes problemas de incidencia en el nivel operacional durante la ejecución de las acciones militares hasta la toma de Bagdad.	26 - 28
1. Aspectos generales.	26
2. Aspectos particulares.	27
CONCLUSIONES	29 - 30
BIBLIOGRAFÍA	31 - 34
ANEXOS	35 - 36
Anexo 1: Ambiente operacional.	35
FIGURAS y GRÁFICOS	
Figura Nro 1: Cadena de mando de la Coalición.	11
Gráfico Nro 1: Ambiente geográfico. Principales ciudades y carreteras.	35
Gráfico Nro 2: Aporte de los países participantes y principales medios.	36

INTRODUCCIÓN

La Guerra de Irak del año 2003 fue un enfrentamiento bélico entre Irak y la coalición internacional integrada por EEUU, Reino Unido de Gran Bretaña, Australia, España, Dinamarca y Polonia, entre otros países, ocurrido entre el 20 de marzo y el 1 de mayo de ese año.

Esta guerra se produjo a pesar de una fuerte oposición mundial y sin la autorización del uso de la fuerza por parte del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

Sobre el Comando Central de los EEUU con base en Qatar recayó la responsabilidad de planificar, coordinar y ejecutar las operaciones necesarias para derrocar al régimen de Saddam Hussein. Liderando estas fuerzas internacionales estuvo el General Tommy Franks, quien se desempeñó como Comandante operacional en el Teatro de Operaciones Medio Oriente.

La coordinación de innumerables medios humanos y materiales originarios de diferentes países, su movilización y sostenimiento, las restricciones en cuanto a efectivos, tiempo, número de bajas y adecuación a las presiones del mundo árabe entre otros aspectos, fueron sólo algunos de los obstáculos que desde el nivel operacional se debieron resolver durante el desarrollo de la operación.

Sobre este contexto de incertidumbre, característico de este nivel de la conducción, el Comandante es el responsable de proporcionar el enlace entre los objetivos estratégicos militares y el empleo táctico de las fuerzas que serán conducidas para alcanzar el *estado final operacional deseado* (EFOD), es decir *la conducción, planeamiento y supervisión de la ejecución de la totalidad de las operaciones que sean necesarias (campana y otros enfrentamientos de fuerzas mayores) a los efectos de alcanzar los objetivos fijados por la EM*¹.

Para lograr ese estado final, el General Franks debió resolver una multiplicidad de problemas para derrotar al adversario que se le oponía en este ambiente geográfico particular, además de los ya sintéticamente enunciados condicionamientos y restricciones de orden político y operativo.

En este sentido, la pregunta central que este trabajo de investigación se concentró en responder fue la siguiente: ¿Cuáles fueron los problemas en el nivel operacional a los

¹ República Argentina. Ministerio de Defensa. Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. RC 00-01 Doctrina Básica para la Acción Militar Conjunta: Nivel Operacional, Capítulo 4, CABA, 2012, página 37.

que debió dar respuesta el Comandante operacional aliado y su Estado Mayor antes y durante la ejecución de la Operación *Iraquí Freedom* durante la Guerra contra Irak en el año 2003?

En correspondencia con el interrogante formulado, los objetivos se enfocaron en identificar los problemas ya mencionados incluyendo en el análisis los aspectos del nivel estratégico nacional y estratégico militar que ejercieron influencia directa e indirecta en el característico ambiente de incertidumbre, riesgo y acción militar conjunta, propio de este nivel de la conducción.

Como respuesta inicial al problema de investigación se afirmó en calidad de hipótesis que hubo restricciones de orden político impuestas por la estrategia nacional, condicionantes operativos propios del ambiente operacional y acciones concretas del bando iraquí que influyeron significativamente en el diseño operacional de la campaña ideada por el Comandante del Comando Central a fin de lograr el estado final operacional deseado (EFOD) en la Guerra de Irak.

Si bien existe una pluralidad de fuentes que han estudiado en forma detallada la Guerra de Irak de 2003 estas no lo han hecho desde la identificación y comprensión de los problemas complejos en el nivel de la conducción operacional. De aquí que con el desarrollo de este estudio se pretendió realizar un aporte al conocimiento que, eventualmente, pueda ser de utilidad como experiencia indirecta para interpretar una campaña caracterizada por una corta duración y un alto tempo.

En lo que respecta a los aspectos técnicos metodológicos del trabajo la técnica de validación utilizada fue el análisis bibliográfico de fuentes primarias y secundarias basadas en publicaciones conjuntas y específicas vigentes en el contexto militar local, libros, artículos y trabajos de investigación del ámbito nacional, regional e internacional, tanto en forma escrita como disponibles en Internet.

El escrito se organizó en tres capítulos. En el primero se realizó una descripción de los antecedentes y causas explícitas e implícitas de la guerra infiriéndose el orden de prioridad de los mismos. Posteriormente se hizo una breve referencia de la experiencia profesional del General Franks y se determinaron los efectos finales deseados en el orden estratégico nacional, estratégico militar y operacional para luego describir la cadena de mando aliada.

En el segundo capítulo se identificaron y analizaron los diferentes problemas de incidencia en el nivel operacional antes del inicio de las acciones militares. En el tercer

y último capítulo se profundizó en los problemas surgidos durante el desarrollo de la operación hasta la caída de la fortaleza de Bagdad.

CAPÍTULO I

ANTECEDENTES Y CAUSAS DEL CONFLICTO, DESIGNACIÓN DEL COMANDANTE OPERACIONAL, ESTADOS FINALES DESEADOS Y ESTRUCTURA DE MANDO EN EL NIVEL OPERACIONAL

Este capítulo se aboca a establecer los antecedentes y causas del conflicto, los rasgos salientes de la personalidad del Comandante operacional del CENTCOM y a definir como estaba integrada la cadena de mando aliada para dar cumplimiento a los objetivos fijados por el poder político y lograr el estado final operacional deseado (EFOD).

I.1. Antecedentes del conflicto

Los antecedentes del conflicto establecidos en orden cronológico, pueden sintetizarse en:

- Guerra del Golfo del año 1991.
- Prohibición por parte de las Naciones Unidas (ONU) de almacenar y construir Armas de Destrucción Masiva (ADM) químicas, biológicas o nucleares, vectores (cohetes o misiles) con un alcance mayor a 150 Km u otros componentes para tales fines, a partir del año 1991.
- Conformación de Zonas de Exclusión en el Norte (paralelo 33°) y el Sur (paralelo 36°) de Irak durante el año 1992.
- Suspensión de la cooperación del gobierno de Irak con los inspectores de la ONU, expulsando al personal durante el año 1998.
- Operación *Desert Fox* del 16 al 19 de Diciembre de 1998.
- Período exento de controles por parte de la ONU hacia Irak, desde el año 1998 a 2001.
- Ataque de la organización terrorista Al Qaeda sobre las Torres Gemelas y el Pentágono (EEUU), el 11 de Setiembre de 2001.
- Inicio de la Guerra Preventiva contra el terrorismo. Irak pasa a formar parte del llamado Eje del Mal por parte del Presidente de los EEUU junto a Corea del Norte e Irán, a partir del año 2001.

- Inicio de la Campaña de Afganistán, año 2002.
- Cambios en la política de Seguridad Nacional de EEUU. Presentada por el Presidente George W Bush al Congreso de Estados Unidos con fecha 17 de setiembre de 2002, el cual como puntos salientes postula el uso de la fuerza contra terroristas o estados que patrocinen al mismo².
- Resolución 1441 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas³, de fecha 08 de noviembre de 2002, la cual intimó a que Irak permitiera nuevamente las inspecciones bajo supervisión internacional para corroborar la existencia de armamento nuclear, químico o biológico, recordando en su artículo 13 que: *en este contexto, que ha advertido reiteradamente a Irak que, de seguir infringiendo sus obligaciones, se expondrá a graves consecuencias*⁴.
- Conformación durante el año 2002 y principios de 2003, de la Coalición Internacional para atacar Irak integrada prioritariamente por EEUU y Reino Unido, seguida por Australia, España, Portugal, Italia, Polonia, Dinamarca, Austria, Hungría, Ucrania, Eslovaquia, Corea del Sur, entre otros.
- Ultimátum del Presidente de los EEUU de fecha 17 de marzo de 2003 contra Irak, el cual es rechazado 24 hs después por Saddam Hussein.
- Inicio de las operaciones militares a partir del 20 de marzo de 2003.

I.2. Causas explícitas

Como causas explícitas inferimos de acuerdo a su prioridad las siguientes:

² Un antecedente previo a este documento podría ser el mencionado por GAFFOGLIO Loreley el cual menciona que ciertos integrantes del partido republicano conocidos como los *Think Tank* o Halcones (que ocuparían los futuros cargos de Vicepresidente y Secretario de Defensa entre otros, durante la presidencia de G Bush) elaboraron un documento en el año 1998 al Presidente Bill Clinton, vislumbrando una nueva estrategia a seguir por los EEUU en relación a la situación de Medio Oriente en general y contra Irak en particular, el cual entre otros ítems veía que la Guerra contra Irak constituiría un hecho inevitable en el corto plazo.

GAFFOGLIO, Loreley: La ideología de la guerra, diario La Nación, Buenos Aires, 06 de abril de 2003. Disponible en: <http://luisdallanegra.bravehost.com/Ordimper/cap33o03.htm>

³ Con anterioridad a esta resolución, las Naciones Unidas emitieron más de 12 resoluciones previas que fueron acatadas por Irak en forma parcial principalmente en relación a las inspecciones de dicho organismo sobre la existencia de ADM. La resolución 687 de abril de 1991 exigía a Irak la eliminación de sus ADM, a la que siguieron desde el año 1991 hasta el año 1999, las resoluciones Nro (s) 688, 707, 715, 949, 1051, 1060, 1115, 1134, 1137, 1154, 1194, 1205 y 1284 que establecía la creación de la Comisión de Naciones Unidas de Vigilancia, Verificación e Inspección (UNMAVIC) en sustitución de la Comisión Especial de las Naciones Unidas (UNSCOM), exigiendo a Irak la colaboración con el nuevo organismo. NACIONES UNIDAS: Resoluciones del Consejo de Seguridad desde el año 1991 hasta el 2002.

Disponible en: <http://www.un.org/spanish/docs/sc02/scri02.htm>.

⁴ NACIONES UNIDAS: Resoluciones del Consejo de Seguridad en el año 2002.

Disponible en: <http://www.un.org/spanish/docs/sc02/scri02.htm>.

- **Armas de Destrucción Masiva:** Irak tenía antecedentes en cuanto a la utilización de este tipo de armas. Las empleó durante la Guerra contra Irán (1980 – 1988) mediante el lanzamiento de agresivos químicos (gas mostaza y sarín). También utilizó este tipo de armamento no convencional contra sus propios ciudadanos kurdos en la ciudad de Halabja en el año 1988.

Durante la Guerra del Golfo de 1991, el régimen iraquí si bien disparó proyectiles de artillería, cohetes y misiles de diferentes calibres y alcances, estos no portaron ningún agresivo especial.

Los conflictos suscitados a lo largo del proceso diplomático desde el fin de la Guerra del Golfo (1991) hasta principios del año 2003 donde Irak fue acusado de incumplimiento de las Resoluciones de las Naciones Unidas, conjuntamente con la hábil estrategia Norteamericana liderada por su Secretario de Estado Collin Powell, crearon las condiciones adecuadas para justificar el pasaje de la vía diplomática a la militar. La probable tenencia de este tipo de armas, dio a la Guerra Preventiva lanzada por los EEUU contra Irak y su régimen de la necesaria legitimación temporal sobre el resto de los actores integrantes del sistema internacional.

- **Plataforma de apoyo al terrorismo internacional:** Luego del atentado a las Torres Gemelas en el *World Trade Center* (Manhattan-EEUU), informes de inteligencia señalaron a Irak como uno de los países colaboradores y base de apoyo de la organización terrorista Al Qaeda, responsable del atentado. Este suceso influyó favorablemente la opinión pública norteamericana y mundial para acciones posteriores.

I.3. Causas implícitas

Como causas implícitas inferimos de acuerdo a su prioridad las siguientes:

- **Plataforma de proyección de poder hacia Asia:** A fin de mantener la hegemonía mundial de EEUU sobre el mundo, en conjunción con el resto de los continentes en los cuales su liderazgo es absoluto. Dicha posición geoestratégica en medio oriente limitó en forma directa la influencia rusa en la región y disminuyó la importancia del Cáucaso (Rusia, Turkmenistán, Uzbekistán y Tayikistán, etc) como centro de producción y exportación de hidrocarburos para la Unión Europea.
- **Petróleo:** Irak poseía unas reservas comprobadas de 112,5 mil millones de barriles. Era el 2do productor mundial siendo solo superado por Arabia Saudita. El control de

este recurso natural por EEUU significaba no solo controlar una importante parte de la producción del crudo mundial a través de la cuenca árabe, sino también reducir la importancia de la producción del mismo en la cuenca caucásica, controlar su precio y preservar sus propias reservas⁵.

- Demostración de supremacía mundial: Luego del atentado sufrido en su propio territorio, algo impensado para los EEUU luego de su victoria sobre el comunismo durante la Guerra Fría y previamente sobre Japón y Alemania durante la 2da Guerra Mundial, el gobierno debió reaccionar ofensivamente para neutralizar a la organización terrorista Al Qaeda. Estas acciones no solo tuvieron objetivos directos concretos, sino también indirectos a través de un mensaje de poder a fin de recuperar el prestigio y respeto mundial.
- Intereses políticos internos: El Presidente de EEUU y sus principales aliados gubernamentales buscaron la obtención de una situación política favorable en el orden internacional que repercutiera en el ámbito interno. Una victoria en Irak lograría un aumento de la popularidad del gobierno, mejoraría la economía y finanzas públicas y exaltaría el orgullo patriótico, que inteligentemente canalizado, colocaría en una posición ventajosa al partido republicano en las próximas elecciones nacionales.

I.4. Designación del Comandante operacional

La responsabilidad de planificar y ejecutar la operación *Iraquí Freedom* recayó sobre el Comandante del Comando Central de los EEUU (USCENTCOM)⁶ General Tommy Franks, el cual desempeñó el cargo de Comandante operacional.

⁵ Como ventajas estratégicas se pueden encontrar además:

Poseer fuentes seguras en el suministro de petróleo, incrementar la participación de compañías norteamericanas en su explotación, aumentar la exploración y extracción de petróleo en Irak para regular su precio, atraer capitales de inversión en detrimento de las inversiones en la región caucásica, poseer la llave de suministro de petróleo hacia Europa y extremo oriente y preservar sus propias reservas.

IRAK 2003. La primera guerra del siglo XXI, tomo I, Volumen 786, Círculo Militar, Bs As, 2004, páginas 171 a 177.

⁶ Este es uno de los nueve comandos unificados existentes en los EEUU. Se activó en enero de 1983 durante la crisis en Irán y la invasión de Afganistán por la Unión Soviética, como sucesora de la Fuerza de Despliegue Rápido Conjunta. El *United States Central Command* o USCENTCOM es un comando unificado responsable de los intereses de EEUU sobre la parte central del globo. Tiene responsabilidad sobre 20 naciones, uno de los cuales es Irak. El Comandante del USCENTCOM planea y conduce operaciones mediante un plan unificado llamado *the Unified Command Plan* dependiendo del Presidente de los EEUU. Este comando está integrado por elementos del Ejército, Infantería de Marina, Marina, Fuerza Aérea y el Comando de Operaciones Especiales de los Estados Unidos.

Al mando del CENTCOM desde julio de 2000 hasta julio de 2003, tuvo bajo su comando la operación *Enduring Freedom* en Afganistán y posteriormente las relatadas en este trabajo.

Su experiencia bélica se remonta a la Guerra de Vietnam donde prestó servicio como Observador Adelantado de Artillería (OAA), por lo cual recibió seis premios al valor y tres corazones púrpura. Durante la guerra fría prestó servicio en Alemania Occidental y en la zona desmilitarizada de Corea del Sur. Luego de varios cursos profesionales y estudios universitarios, participó en el año 1991 en la Operación *Desert Storm* como ayudante del Comandante de la 1ra División de Caballería de EEUU⁷.

Como características salientes de su personalidad destacan su confianza en si mismo, carácter y contracción al trabajo, además de su incuestionable eficiencia castrense por la cual accedió a una de las jerarquías más elevadas de la cadena de mando en los EEUU. Lo relatado a continuación ilustra en parte algunos rasgos de su personalidad y profesionalismo:

*Conforme aumentaba su ira (Secretario de Defensa), presionaba cada vez más a Franks para que las tropas llegasen a Afganistán de una vez. No lo entiendo había dicho Rumsfeld, ¿Por qué no lo hacemos ya? Pronto el secretario se comenzó a inmiscuir en las decisiones operativas de bajo nivel, exigiendo detalles y explicaciones. El General Franks le explicó a otros que le había dicho lo siguiente: Señor Secretario, alto...! Esto no va a funcionar. Si quiere, puede despedirme, pero o bien soy el Comandante al mando o bien no lo soy, y usted puede confiar en mí o no confiar en mí. Y si no confía, es que este puesto no es el adecuado para mí. Así que dígame que vamos a hacer señor Secretario*⁸.

I.5. Estados finales

Misión del CENTCOM: “*Con socios nacionales e internacionales, el Comando Central de los EE.UU promueve la cooperación entre las naciones, responde a las crisis, y disuade las agresiones estatales y no estatales, además apoya el desarrollo de la reconstrucción necesaria, a fin de establecer las condiciones para la seguridad, la estabilidad y la prosperidad regional*”.

Disponible en: <http://www.centcom.mil/>

⁷ Datos extraídos de la página oficial del General Franks: *General Tommy Franks Leadership Institute and Museum*.

Disponible en: <http://tommyfranksmuseum.org/bio>

⁸ WOODWARD, Bob. Plan de Ataque, Editorial Planeta, Bs As, 2004, página 16.

El Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta año 2013 entiende por estado final deseado a la *situación política y/o militar que debe existir cuando la operación se de por terminada en términos favorables.*

Estado final político y objetivos políticos

El estado final político (EFP) es la situación política que debe existir al finalizar la guerra⁹.

Para el caso de estudio fueron en orden a su prioridad:

- Ha sido provocado un cambio de régimen político en Irak, un gobierno democrático afín a los EEUU ha sido instalado y el pueblo iraquí acompaña este nuevo proceso.
- El territorio iraquí se mantiene libre de ADM.
- Se ha neutralizado el apoyo del gobierno iraquí a organizaciones terroristas y la coalición dispone de la necesaria libertad de acción para accionar contra el terrorismo mundial.
- Los principales recursos energéticos se encuentran bajo control de los EEUU.
- Se ha efectivizado en el medio y lejano oriente la influencia política y militar de EEUU.
- Se ha preservado la integridad territorial de Irak y ha mejorado la calidad de vida de sus habitantes.
- Se ha consolidado el rol de EEUU como potencia hegemónica mundial.
- Se ha incrementado el apoyo de la comunidad internacional mediante una nueva resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y se han incorporado otras naciones a la reconstrucción de Irak.
- Han evolucionado preceptos humanos básicos como la libertad de expresión, tolerancia religiosa y los derechos de las mujeres.

Los objetivos políticos para lograr el EFP fueron:

- Derrocar a Saddam Hussein.
- Eliminar las armas de destrucción masivas.
- Controlar los campos petrolíferos de Irak.

⁹ República Argentina. Ministerio de Defensa. Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. MC 20-01, Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta, Nivel Operacional, La Campaña, ESGC, CABA, Revisión 2013, página. 43.

- Neutralizar el apoyo de Irak al terrorismo internacional.
- Lograr apoyo político de los países de la región y del resto de la comunidad internacional.

Estado final estratégico militar y objetivo estratégico militar

El estado final militar (EFM) es la situación de los acontecimientos que deben ser logrados al finalizar la/s Campaña/s en el nivel estratégico militar, ya sea para terminar el conflicto o ayudar a resolverlo en términos favorables¹⁰.

Para el caso de estudio fueron en orden a su prioridad:

- Se ha controlado el territorio iraquí y ocupado los principales centros urbanos.
- El poder militar iraquí ha sido destruido.
- Se ha desarmado a las fuerzas militares iraquíes.
- Ha sido eliminada la capacidad iraquí de efectuar ataques misilísticos sobre Israel.

El objetivo estratégico militar para lograr el EFEM fue:

- Ocupar militarmente Irak.

Estado final operacional y objetivo operacional

El estado final operacional (EFO) es la situación de los acontecimientos deseada al finalizar las acciones militares en un Teatro de Operaciones¹¹.

Para el caso de estudio fueron en orden a su prioridad:

- Se ha conquistado la ciudad de Bagdad y eliminado el régimen dictatorial de Saddam Hussein.
- Las fuerzas de la coalición controlan el resto de las principales ciudades iraquíes.
- El territorio iraquí ha sido pacificado y se ha comenzado la reconstrucción del mismo.
- Ha comenzado la democratización del pueblo iraquí, líderes políticos contrarios a Saddam Hussein comienzan a ejercer la conducción del estado y nuevas fuerzas armadas y policiales están siendo reorganizadas por los países de la coalición.

El objetivo operacional para lograr el EFO fue:

¹⁰ Ibidem.

¹¹ Op. Cit. Nota 9, página 44.

- Conquistar y ocupar la ciudad de Bagdad y los restantes núcleos de poder.

I.6. Estructura de mando de la coalición (Solo correspondiente a los EEUU por ser la fuerza más numerosa y prioritaria)

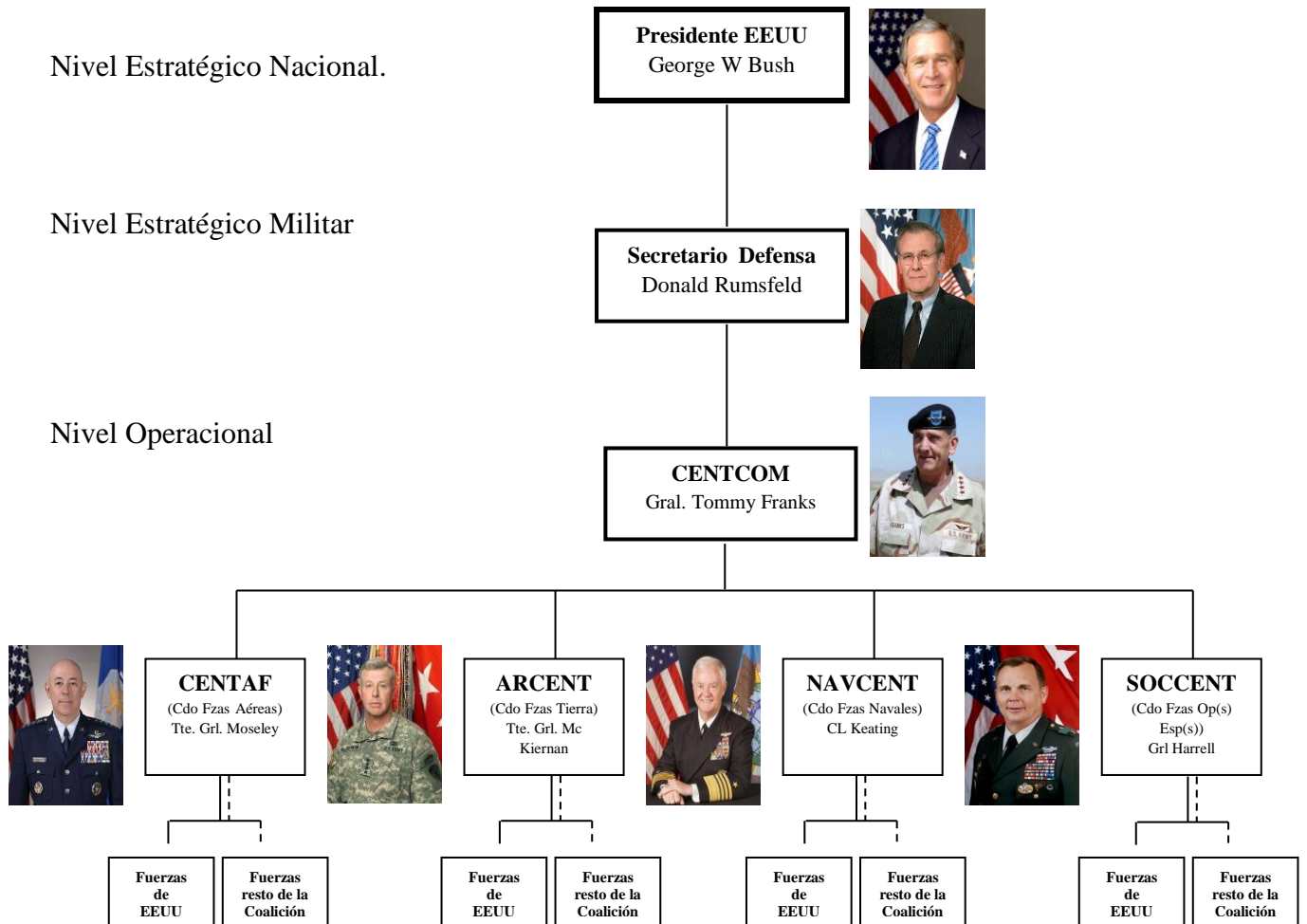
Las fuerzas de la coalición conformaron un Comando Combinado a órdenes del Comandante del CENTCOM. Este ejerció la autoridad sobre sus elementos dependientes a través de las *relaciones de comando*¹². Ejerció *comando operacional* sobre todas las fuerzas de los EEUU y el *control operacional* sobre las fuerzas británicas y del resto de los países combatientes de la coalición.

A su vez y de acuerdo a los compromisos políticos fijados previamente, ciertos países brindaron fuerzas cuya función principal era la de apoyar al resto de los países combatientes de la coalición como es el caso de Albania, Bahrain, Egipto, Estonia, Hungría, Israel, Arabia Saudita, España, entre otros. Estas fuerzas mantenían con las restantes fuerzas de la coalición una *relación de coordinación de apoyo*¹³.

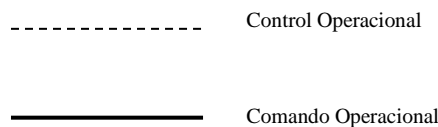
¹² El PC 00 – 01, Doctrina Básica para la Acción Militar Conjunta, año 2012 define *Relaciones de Comando* a la vinculación que otorga autoridad a un Comandante respecto de los elementos puestos a su disposición para el cumplimiento de una misión. Las relaciones de comando reúnen diferentes características según el grado de autoridad que confieren, pudiendo clasificarse básicamente en Comando Operacional y Control Operacional. El *Comando Operacional* es la autoridad que se otorga a un Comandante para ejercer la conducción de las fuerzas puestas a su disposición, para el cumplimiento de una misión. Constituye el grado de autoridad más amplio a ser conferido en la acción conjunta o combinada. El *Control Operacional* en cambio es la autoridad que se otorga en forma limitada a un Comandante sobre las fuerzas puestas a su disposición para el cumplimiento de una determinada misión que imponga la ejecución de una operación restringida en tiempo, espacio u objetivo. Esta autoridad estará limitada en virtud de restricciones en el cumplimiento de determinadas funciones, por cuanto quien la ejerce fija solamente el objetivo a lograr y el elemento puesto bajo su Control Operacional es responsable de cómo obtenerlo.

¹³ El PC 00 – 01, Doctrina Básica para la Acción Militar Conjunta, año 2012 define como *Relación de Coordinación* al vínculo que se establece entre Comandos o elementos para llevar a cabo ciertas actividades fundamentalmente de coordinación y que no imponen la necesidad de establecer las Relaciones de Comando. Dentro de ésta se encuentra el *Apoyo* que es el vínculo entre dos o más fuerzas o elementos de los cuales uno recibe la misión general de cooperar, proteger, complementar o sostener al otro, pero siempre bajo la dependencia del comando al cual pertenece orgánicamente, esta asignado o agregado.

Figura 1: Estructura de mando de la Coalición. *Fuente: elaboración propia.*



A órdenes de estos Comandantes de Componente se encontraban las fuerzas de los EEUU y de los diferentes países integrantes de la coalición



CAPÍTULO II

DIFERENTES PROBLEMAS DE INCIDENCIA EN EL NIVEL OPERACIONAL ANTES DEL INICIO DE LAS ACCIONES MILITARES

Este capítulo se aboca a identificar diferentes problemas de nivel operacional y también aquellos del nivel estratégico nacional y estratégico militar que tuvieron incidencia

durante el planeamiento de la operación por parte del Comandante operacional y su Estado Mayor.

II.1. Aspectos generales

Para la Real Academia Española un *problema* es un *conjunto de hechos o circunstancias que dificultan la consecución de algún fin*.

De acuerdo al reglamento del Ejército Argentino, Organización y Funcionamiento de los Estados Mayores y en lo que a ello se refiere, existirán dos tipos de problemas a saber: los problemas militares operativos y los administrativos.

Los problemas militares operativos *serán aquellos derivados de la conducción de una organización militar para la ejecución de una operación militar*. Los factores enemigo y tiempo disponible cobrarán máxima trascendencia y dificultarán más esta problemática. *Los problemas militares se darán dentro del contexto de una situación general, caracterizada por un conjunto de factores de diversa índole, que interactúan entre sí, y complejizan su naturaleza*¹⁴.

Identificar correctamente el problema a resolver es de importancia decisiva y por ende constituye el paso más importante durante el proceso de planeamiento¹⁵.

El Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta año 2013 en su capítulo IV desarrolla el método de planeamiento de nivel operacional. De los siete pasos en que se divide el Procedimiento de Planeamiento Conjunto (PPC), dos pasos están destinados a identificar el problema, analizarlo y enunciar las posibles soluciones. Contemplando dichos pasos pero sin seguir un orden preestablecido, intentaremos identificar y analizar aquellos aspectos de incidencia en el planeamiento de la campaña. Conjuntamente con lo relatado precedentemente, analizaremos otros problemas vislumbrados y resueltos antes del inicio de la campaña, ajenos al mencionado proceso de planeamiento.

II.2. Ambiente operacional – Golfo Pérsico – Irak (Ver anexo 1)

El ambiente operacional es el:

¹⁴ Ejército Argentino. ROD 71-01 Organización y Funcionamiento de los Estados Mayores, CABA, 1998, página 3.

¹⁵ Op. Cit. Nota 9, página 91.

... conjunto de factores de diversa naturaleza que existen en forma estable y semiestable en una determinada región. Forman parte del mismo la influencia de la política y la estrategia nacional y militar, el ambiente geográfico, la composición y capacidades de las fuerzas enemigas, las características de la lucha, los sistemas de armas que pueden emplearse y el marco de conducción militar¹⁶.

Sobre esta temática el Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta menciona que:

... deberán conocerse en profundidad aspectos tales como el escenario posible, los actores principales, los actores que puedan verse afectados o involucrados, las tendencias del escenario internacional, las relaciones entre los actores principales y secundarios, el poder real y potencial de los actores, las circunstancias temporales en que transcurren los hechos, la cultura y la historia, el lenguaje, el componente demográfico, el clima y terreno, la inteligencia y las restricciones políticas.

Analizando lo expresado anteriormente inferimos que es de suma importancia su correcta interpretación por parte del Comandante operacional y su Estado Mayor por cuanto su comprensión permitirá identificar con mayor detalle el problema a resolver y la posible solución al mismo. Los elementos del diseño operacional como el centro de gravedad propio y del enemigo, los puntos decisivos, las líneas de operaciones, el momentum, tempo y la maniobra operacional tendrán estrecha relación y eficacia a partir de la valorización mas aproximada de dicho contexto.

- Del análisis del ambiente geográfico podemos determinar que:

La región desértica situada al oeste y suroeste del río Éufrates, conformada por terrenos principalmente arenosos y rocosos constituye la mejor avenida de aproximación para elementos blindados y mecanizados. El resto de las regiones de Irak si bien no restringen la movilidad, son más aptas para utilizar elementos ligeros, tropas de montaña o tropas móviles con adecuado apoyo de ingenieros.

Los dos ríos más importantes en Irak, el Tigris y el Éufrates, no son vadeables, debiendo ser necesario elementos especializados para su cruce.

¹⁶ Ejército Argentino. ROB 00-01 Reglamento de Conducción para el Instrumento Militar Terrestre, Bs As, 1992, página 24.

El clima desértico con una media en invierno de 17° C (noviembre a abril) y con 34° C en verano (mayo a octubre) dificulta las operaciones para tropas sin la preparación, aclimatación y logística adecuada.

La población Iraquí con aproximadamente 25.000.000 de personas para el año 2003, estaba distribuida en un 75 % árabes (chiítas en el sur y sunitas en el centro), 20 % de kurdos (norte y noroeste) y 5 % de otras minorías. Bagdad, ciudad capital, con casi 5.000.000 de habitantes de origen sunita representaba la ciudad más importante a ser conquistada por ser el centro político, ideológico y militar del régimen y principal eje de comunicaciones. Del total de la población, la etnia sunita, racial e ideológicamente cercana a Saddam Hussein, representaba el núcleo duro y más combativo de las fuerzas armadas iraquíes. Bagdad está conectada por un conjunto de carreteras que la unen con el resto de las ciudades del norte, sur, este y oeste del país. Desde Kuwait, estado donde se concentraron la masa de las fuerzas de la coalición, existe una autopista que la une con Irak con una extensión de 600 km que luego se dirige hacia el oeste para conectarla con Siria y Jordania. Otras rutas de menor importancia enlazan ciudades como Mosul, Kirkuk, Bayji, Karbala, Najaf, Basora o Umm Qasr. Estas carreteras permiten los movimientos de elementos motorizados de apoyo de fuego, apoyo de combate y logísticos, evitando demoras en el avance del resto de los elementos de combate de la coalición que pueden desplazarse a campo traviesa por largas distancias. En lo que respecta a comunicaciones aéreas se destacan los aeropuertos internacionales de Bagdad y Basora que permiten la operación de elementos aéreos de magnitud; también hay varios aeropuertos menores, aeródromos y pistas de aterrizaje distribuidos a lo largo y ancho de Irak. En cuanto a comunicaciones marítimas y debido su escasa plataforma costera, las mismas están limitadas a los puertos de Basora y Umm Qasr¹⁷.

Por lo expresado precedentemente respecto al ambiente geográfico, se puede inferir que no presentó limitaciones importantes para operaciones ofensivas de magnitud y su sostenimiento, si se tienen en cuenta los aspectos de detalle ya expuestos, por el contrario, dificultó la defensa por no disponer a priori de obstáculos relevantes en su geografía que restrinjan o limiten la movilidad, ni de cubiertas y encubrimientos que sustraigan a sus fuerzas terrestres de la localización y ataque desde el aire, tierra o mar.

¹⁷ Ministerio de Defensa del Reino de España. Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional. Estudio Preliminar de la Operación Libertad para Irak. Nro 64, Madrid, 2003, páginas 60 a 67. Disponible en: <http://www.portalcultura.mde.es/Galerias/publicaciones/fichero/00967.pdf> 1.

- Del análisis de las capacidades de las FFAA iraquíes determinamos que:

Las fuerzas combatientes iraquíes estaban constituidas por las fuerzas armadas; las fuerzas paramilitares y las fuerzas de seguridad. Las fuerzas armadas estaban divididas en fuerzas terrestres, fuerza aérea y armada. Las fuerzas paramilitares se dividían a su vez en el ejército popular, las brigadas de Jerusalén y los Fedayin de Saddam. Por su parte las fuerzas de seguridad estaban conformadas por el servicio de seguridad general (policía), servicio de seguridad especial (policía especial) y el servicio de seguridad militar (policía militar). En líneas generales la masa de estas fuerzas estaban degradadas debido al deterioro de su material, falta de adiestramiento y escasa moral.

Sólo la Guardia Republicana y la Guardia Republicana Especial dentro de las fuerzas terrestres y los Fedayin de Saddam como fuerzas paramilitares, constituían potenciales elementos con la capacidad operativa necesaria para entorpecer la obtención de los objetivos fijados para la coalición. El resto de las fuerzas no significaba una seria amenaza para las fuerzas de EEUU y sus aliados, producto de la degradación sufrida durante la Guerra del Golfo del año 1991 y el bloqueo posterior, que impidió la incorporación de nuevos materiales bélicos y restringió el mantenimiento y sostenimiento del existente. Otros aspectos gravitantes resultaron ser la notable brecha tecnológica existente entre uno y otro bando en lo que atañe desde el armamento y equipamiento individual hasta el disponible a nivel componente, el eficaz uso de la inteligencia estratégica militar, operacional y táctica y la superioridad cualitativa de los integrantes de la coalición.

Por lo expresado precedentemente respecto a la composición y capacidades de las FFAA iraquíes inferimos que no significaron un serio problema para la conducción operacional concluyendo que las fuerzas armadas de la coalición a pesar de disponer de cierta inferioridad numérica en medios humanos y materiales, éstos, producto de su superioridad tecnológica y en recursos humanos contaban con un poder de combate relativo extremadamente superior a su contraparte iraquí.

Conocedor de estas limitaciones, el mando iraquí ideó una concepción operacional totalmente diferente a lo realizado en el año 1991. Producto de su incapacidad o poca rentabilidad de combatir en terrenos abiertos, en horas de oscuridad y sin el mínimo apoyo aéreo y naval, planteó una maniobra operacional dirigiendo su esfuerzo principal a defender la ciudad de Bagdad (principal objetivo a defender junto con Tikrit ciudad natal de Saddam Hussein) y los principales núcleos poblacionales con fuerzas regulares

e irregulares a fin de ocasionar la mayor cantidad de bajas aliadas y debilitar su moral intentando atraer a la lucha a la mayor cantidad de combatientes musulmanes sean estos militares o civiles.

Este fue un problema difícil de subsanar. La Guardia Republicana, centro de gravedad operacional, no podría ser incapacitada de desplazarse hacia Bagdad si así lo ordenase su conducción superior,

*“No hay ninguna posibilidad de evitar que este tipo se lleve todas sus tropas a Bagdad si es lo que decide hacer, dado que hay 500 km desde la frontera con Kuwait, Turquía y Jordania hasta Bagdad. Si esa es la vía que escoge, nos la pondrá difícil, pero al final venceremos”*¹⁸.

Por ello se estableció lograr su máxima degradación antes de que esta posibilidad se concrete y asimismo intentar aislarla conquistando objetivos intermedios en la periferia como los denominados objetivos *Titans, Montgomery, Lions, Saints, Baldwin, Casey, Grady, Chargers, Peach, Texans, Ravens*, que permitieran desgastar a las fuerzas opositoras y a su vez ocupar posiciones relativas favorables para confluir sobre el centro de la localidad y conquistar los objetivos *Moe, Larry, Curley y Diane*, entre otros¹⁹.

- Del análisis de las características de la lucha podemos determinar que:

Las notorias limitaciones en el banco iraquí avizoraron en la conducción aliada un enfrentamiento paralelo del tipo convencional y no convencional en forma simultánea. Guerra clásica fuera y dentro de las localidades, y a su vez y debido a la variada gama de combatientes movilizados contra la coalición, guerrilla de características similares a la guerra asimétrica ejecutada por los talibanes en Afganistán, tanto en la fase ofensiva como en la de estabilización²⁰.

Esta circunstancia, abrió la posibilidad de que el conflicto se extendiese en el tiempo y que se produjesen en él elevadas bajas propias o de civiles iraquíes antes de alcanzar el estado final deseado. Estos problemas difíciles de subsanar en el corto plazo por las características de este tipo de enfrentamiento conocido como guerra prolongada o sin

¹⁸ Palabras del Comandante operacional al Presidente de los EEUU.

WOODWARD, Bob. Plan de Ataque, Editorial Planeta, Bs As, 2004, página 150.

¹⁹ FONTENOT Gregory, DEGEN E.J, TOHN David. *On Point, The United States Army in Operation IRAQI FREEDOM*, Combat Studies Institute Press Fort Leavenworth, Washington DC, 2004, páginas 296, 348 y 362.

²⁰ Durante la operación *Iraqi Freedom* se visualizaron cuatro fases. Fase previa cuya tarea principal fue la concentración de medios y recursos, fase ofensiva para lograr los objetivos operacionales impuestos, fase consolidación para salvaguardar y mantener los objetivos alcanzados y llegar al estado final operacional y fase estabilización para alcanzar el estado final político deseado.

tiempo, atentaron contra las limitaciones impuestas por el poder político ya que una campaña sangrienta y prolongada podría generar la pérdida de la adhesión nacional e internacional, además de un excesivo costo económico.

- Del análisis de los sistemas de armas podemos determinar que:

Además del armamento convencional descrito en el Anexo 1, se encontraba el armamento no convencional, una de las causas implícitas de esta guerra. Las armas de destrucción masivas (ADM) no presentadas para el control o destrucción a los inspectores de la ONU significaron otro factor esencial a tener en cuenta para el futuro desarrollo del diseño operacional, resultando su identificación y destrucción objetivos de alto valor .

Dentro de ésta categorización, las armas químicas, biológicas y nucleares son los principales sistemas de armas capaces de ocasionar daños que afectan a la conducción operacional.

Las armas químicas con agentes agresivos como el gas mostaza y el gas sarín representaron un problema debido a su existencia real, capacidad instalada de producción y antecedentes históricos en cuanto a su utilización por parte de Irak, a pesar de que fueron destruidos por la UNSCOM más de 6.000 proyectiles de obús con cargas químicas, 500.000 litros de agentes químicos varios y 2.000.000 de litros de agentes precursores para la fabricación de gas mostaza y gases nerviosos como el sarín²¹.

Las armas biológicas con agentes letales como el ántrax, la ricina y la toxina botulínica fueron desarrollados en laboratorios iraquíes a partir del año 1995 y significaron otro problema a ser analizado.

Las armas nucleares si bien nunca estuvieron descartadas como de existencia probable producto de alguna compra en el mercado negro internacional a alguna potencia del desaparecido imperio soviético, su construcción por parte del gobierno de Saddam si lo estuvo. Luego de la destrucción del reactor nuclear en Osirak en el año 1981 por la Fuerza Aérea Israelí²², las posibilidades de fabricación, debido a la escasez de infraestructura y capacidad humana, fueron nulas.

²¹ IRAK 2003. La primera guerra del siglo XXI, tomo I, Volumen 786, Círculo Militar, Bs As, 2004, páginas 362 a 364.

²² La Operación Babilonia fue un ataque preventivo donde la Fuerza Aérea Israelí atacó dicho emplazamiento el 07 de junio de 1981 utilizando 8 F-16 y 6 F-15 dejándolo no operativo. Posteriormente durante la Guerra del Golfo del año 1991, luego de varias incursiones por parte de la USAF, el sitio quedó completamente destruido.

Disponible en: <http://dalaluf.blogspot.com.ar/2006/06/la-operacin-babilonia-y-la-amenaza.html>

El medio disponible en el arsenal de Saddam Hussein para la proyección de estas armas fueron los misiles de alcance medio y corto Al Samud que junto con las probables ADM antes descritas, fueron objetivos de valor alto (OVA) a afectar.

Este tipo de armamento no convencional se transformó desde el inicio del planeamiento en un serio problema por resolver ya que no sólo podría causar gran cantidad de bajas entre las tropas integrantes de la coalición sino también en caso de atacar Israel y que éste respondiera a la agresión, podría involucrar nuevos actores que hasta el momento permanecían neutrales o incluso hacerlos cambiar de bando. Entre las medidas adoptadas para paliar esta problemática encontramos la capacitación del personal para operar en ambiente químico, biológico y nuclear (QBN), la provisión de máscaras de gas y equipo descontaminante, la dispersión de las fuerzas y la instalación de sistemas antiaéreos en Israel y Arabia Saudita, entre otras acciones.

- Del análisis de los principales actores regionales podemos determinar que:

Las relaciones diplomáticas, económicas, políticas e incluso militares son responsabilidad del máximo nivel de conducción del estado. Es éste nivel quien delegará en los distintos factores de poder el rumbo de esa dirección prefijada que se materializará en relaciones de conflicto o cooperación inter-estados. Estas relaciones preexistentes incidirán directamente en el ambiente operacional, facilitando o entorpeciendo el accionar del nivel de conducción operacional. En este contexto, el General Franks debió inmiscuirse en estas relaciones, adaptarlas a la nueva situación imperante e introducir aquellas modificaciones avaladas por el poder político que faciliten o por lo menos no obstaculicen su labor operacional. Estas relaciones preexistentes ejercieron influencia directa en el futuro planeamiento y ejecución de la campaña ya que desde los países limítrofes con Irak, se proyectarían las fuerzas sobre los objetivos operacionales seleccionados y se realizaría su sostenimiento en el tiempo. Esta relación puede ser resumida en los párrafos siguientes:

Turquía: Integrante de la OTAN, fue y continúa siendo uno de los principales aliados de EEUU en la región. Se utilizó este país como base de operaciones, terminal logística y de proyección de medios aéreos y de fuerzas especiales para operar en apoyo a la población kurda del norte. Un esfuerzo operacional secundario aéreo y terrestre utilizando a la 4ta División Mecanizada de EEUU desde el norte debió ser anulado

producto del rechazo del Congreso turco a que fuerzas de EEUU cruzasen por dicho territorio. Este suceso modificó el diseño operacional de la campaña y obligó a redireccionar sustancialmente el poder militar de la coalición²³.

Kuwait: Este país no solo sirvió como principal base de operaciones a las fuerzas de la coalición, sino que desde este territorio se proyectaron las fuerzas terrestres que llevarían los diferentes esfuerzos operacionales de la campaña utilizando las bases militares de *Doha*, *Ahmed al Yaber* y *Camp Khor*. Tanto gobierno como población apoyaron activamente la opción militar contra Saddam Hussein y su gobierno.

Arabia Saudita: Aliado de EEUU y uno de sus principales exportadores de petróleo. Apoyó políticamente al gobierno de EEUU en la legitimación del ataque a Irak. Las bases de EEUU instaladas en este territorio fueron utilizadas para la concentración de medios y proyección del poder aéreo.

Irán: A pesar de haber padecido una guerra contra Irak entre 1980-1988, este país tomó una posición neutral solicitando en reiteradas oportunidades la continuidad de las inspecciones de la ONU durante la etapa de negociación y luego del inicio de las operaciones bélicas condenó tal acción en el seno de la ONU. Esta neutralidad se circunscribió en dos hechos concretos disímiles, la posibilidad por un lado de ver derrocado el régimen de Saddam Hussein de origen shiíta opuesto a la dirigencia y pueblo iraní de origen chiíta, pero también por el temor a un establecimiento permanente de fuerzas occidentales, “infieles”, próximas a su frontera oeste.

Jordania: Aliado histórico y uno de los principales receptores de petróleo iraquí. Su gobierno se manifestó contrario a la guerra pero permitió la utilización de sus bases militares situadas al este para acciones aéreas, logísticas y de operaciones especiales. En el orden interno, su pueblo se mostró abiertamente opuesto a tal apoyo, creando un dilema a su clase dirigente.

Siria: Se mantuvo neutral en el orden diplomático al igual que el resto de sus vecinos a excepción de Kuwait. En el orden práctico, su pueblo y clase dirigente se volcaron abiertamente a la causa antiimperialista en contra de la coalición.

Israel: Principal aliado de EEUU en la región producto de su enemistad histórico/religiosa con los países árabes. Si bien no participó abiertamente del conflicto se reservó el derecho de intervención militar y brindó inteligencia y asesoramiento a la estrategia militar estadounidense.

²³ BODANSKY, Jossef. *The Secret History of Irak War*, Perfect bound, Washington DC, 2004, páginas 29, 30, 32, 138 y 246.

Otros actores no regionales con fuertes relaciones comerciales con Irak como Francia, Rusia, China se manifestaron abiertamente en contra de una acción unilateral de EEUU sin una resolución de la ONU.

II.3. Limitaciones políticas

Las limitaciones restringen la libertad de acción del Comandante en el cumplimiento de su misión. Incluyen las imposiciones y las restricciones. Las *imposiciones* son requerimientos impuestos a un comandante para ejecutar determinadas acciones mientras las *restricciones* son requerimientos impuestos a un comandante que le prohíben determinadas acciones²⁴.

El poder político, representado por George W Bush y sus principales asesores político/militares, impusieron una serie de limitaciones al Comandante operacional, además del estado final político y militar a alcanzar junto a sus respectivos objetivos, ya mencionados en el Capítulo I.

Estos condicionantes sumados a otros propios del nivel operacional, impusieron la adopción de una nueva opción de empleo del poder militar y a su vez obligó a descartar otros planes existentes por considerarlos anticuados²⁵.

La solución adoptada para resolver estas limitaciones fue atacar el centro de gravedad del enemigo mediante operaciones rápidas y decisivas²⁶ utilizando las fuerzas aéreas, terrestres, navales y otros factores de poder en forma simultánea e integrada.

Lo innovador de este diseño fue que las acciones no sólo serían realizadas por las FFAA; sino también por otros sectores de poder como el económico, el diplomático, la

²⁴ Op. Cit. Nota 9, página 106.

²⁵ Las opciones previas disponibles eran:

El modelo afgano operación a largo plazo, con la combinación del poder aéreo, fuerzas especiales, la CIA, y opositores kurdos y chiítas al régimen. El modelo guerra del Golfo con unos 250.000 efectivos terrestres, en una ofensiva simultánea desde el norte (Turquía), sur (Kuwait) y oeste (Jordania) y el modelo Bagdad primero, combinación de una intensa campaña aérea con un golpe rápido y profundo de unos 75.000 efectivos terrestres en rápida progresión hacia la capital, para decapitar rápidamente el régimen e impedir el uso de sus armas de destrucción masiva. Esta última opción prevaleció pero incrementada hasta un máximo de 250.000 hombres.

IRAK 2003. La primera guerra del siglo XXI, tomo II, Volumen 787, Círculo Militar, Bs As, 2004, páginas 66 y 67.

²⁶ *Rapid Decisive Operations* es un nuevo concepto de guerra clásica adoptado por las Fuerzas Armadas de EEUU, fomentado por el profesor de Estrategia en la Escuela de Guerra Harlan Ullman en su libro Shock y Pavor (*Shock and Awe*). Este pregona la utilización de fuerzas terrestres, aéreas y navales convencionales junto al empleo de fuerzas ligeras y de operaciones especiales, inteligencia, operaciones psicológicas y otros factores de poder que afecten en forma directa o indirecta la voluntad de lucha del enemigo y su centro de gravedad.

Disponible en: http://historico.elpais.com.uy/03/03/23/pinter_34399.asp.

CIA, entre otras agencias²⁷, donde el nivel operacional se constituyó en nexo coordinador y regulador de este conjunto de acciones.

Estas limitaciones estuvieron diferenciadas de acuerdo a las siguientes premisas:

Imposiciones:

- Minimizar las bajas propias, a fin de mantener el apoyo interno de la opinión pública norteamericana y minimizar las bajas civiles iraquíes para lograr la adhesión de la opinión pública mundial y facilitar las actividades de posguerra.
- Evitar los daños colaterales.
- Proteger y evitar el incendio de los pozos petroleros.
- Proteger a los estados vecinos, especialmente Kuwait, Arabia Saudita e Israel contra los ataques misilísticos.
- Brindar ayuda humanitaria a la par de las operaciones militares.
- Aceptar la presencia del periodismo acompañando el desplazamiento de las tropas.
- Lograr la victoria en el menor tiempo.

Restricciones:

- No disponer de más de 250.000 hombres para ejecutar la operación.

La disminución de la cantidad de fuerzas y conjuntamente la máxima disminución del tiempo previsto para lograr el estado final operacional, determinó que los esfuerzos operacionales fuesen interdependientes y simultáneos y que buscasen el centro de gravedad enemigo desde el inicio de la campaña, dejando para otras fuerzas o secuenciando en tiempo los objetivos secundarios no conducentes en forma directa a la degradación del centro de gravedad, como es el caso de la conquista de localidades con escaso valor político/militar. Esto impuso un diseño que previese un tempo elevado a fin de mantener la presión constante sobre las fuerzas iraquíes desde el inicio de la fase ofensiva.

La minimización de bajas propias, de civiles y evitar los daños colaterales fue un aspecto también gravitante en el diseño ya que un elevado número de bajas podría incidir negativamente sobre la opinión pública nacional y mundial. Para reducir las

²⁷ El Coronel (R) de la USAF *John Warden III* escribió un ensayo llamado “El enemigo como sistema” donde menciona el llamado modelo de los cinco anillos en el cual detalla los efectos del ataque sobre distintos tipos de objetivos en el orden estratégico y operacional. Destaca como esencial valiéndose de las nuevas tecnologías el ataque simultáneo sobre las vulnerabilidades del enemigo u oponente. Disponible en: <http://es.scribd.com/doc/38647223/El-Enemigo-Como-Sistema-Cnel-John-a-Warden-III-USAf>.

mismas se implementaron medidas como el ataque a ciertas instalaciones en horas de oscuridad cuando la presencia de personal era reducida y también se clasificó como Áreas de no Fuego (ANF) la infraestructura humanitaria de Irak como hospitales, plantas de agua, redes de suministro eléctrico, escuelas, y ONG para facilitar la ayuda humanitaria durante el desarrollo de la operación y durante la fase estabilización.

Como expresamos, los medios de comunicación masivos junto a las nuevas tecnologías de comunicaciones e informática jugaron un papel clave y fueron un aspecto a ser tenido en cuenta por el nivel operacional, no solo para restringir la información a ser difundida que podría ser usada por el enemigo sino también para mantener la moral del combatiente y del pueblo norteamericano. Para resolver este aspecto se decidió realizar conferencias de prensa en forma periódica a cargo del propio Comandante operacional o de su Oficial de Prensa a fin de mantener informada a la opinión pública de la situación existente y a su vez permitir que periodistas especializados cubriesen ciertos sectores del frente de combate junto a las unidades en primera línea. A raíz de esto la televisión norteamericana y occidental vivió y reflejó una guerra distinta al resto de los países del mundo al abstenerse de mostrar imágenes sangrientas, de muerte o mutilaciones que sí reflejaban otros medios fuera de la censura de las FFAA de EEUU.

Para proteger a los estados vecinos, especialmente Kuwait, Arabia Saudita e Israel contra los ataques misilísticos iraquíes fueron emplazados sistemas antiaéreos superficie-aire MIM 104 – PAC 2 y PAC 3 Patriot. Esto logró una efectiva respuesta ante el ataque de misiles SCUD.

Finalmente se adoptaron preliminarmente nueve líneas de operaciones que si bien llevarían acciones específicas diferentes, todas irían direccionadas hacia las vulnerabilidades críticas iraquíes para afectar su centro de gravedad, tal cual pregonaba la nueva doctrina detallada precedentemente. Estas consistieron en:

- Fuegos en la profundidad del territorio iraquí utilizando aviones, armas de precisión tipo misil Tomahawk o misiles tierra-tierra tipo MLRS de largo alcance.
- Empleo de fuerzas especiales contra objetivos de alto valor y para evitar la destrucción de los pozos petroleros.
- Operaciones aeroterrestres convencionales sobre los objetivos seleccionados.
- Operaciones psicológicas y de engaño.
- Logística de sostenimiento antes, durante y después del desarrollo de los enfrentamientos.
- Operaciones de control del mar y de apoyo aeronaval a las fuerzas de superficie.

- Apoyo a grupos opositores como los kurdos en el norte o los chiítas en el sur.
- Operaciones diplomáticas de influencia en el ámbito político, militar y operacional.
- Asistencia humanitaria a la población civil²⁸.

II.4. Supuestos

Otro problema característico del nivel operacional es la incertidumbre y falta de información confiable y fidedigna; en contraposición, la táctica recibe de ésta hechos concretos.

Las suposiciones serán presunciones sobre la situación, que serán consideradas como datos ciertos para el planeamiento. Su finalidad será llenar un vacío producido por la ausencia de uno o más datos de la situación, y que sea necesario cubrir para poder continuar el desarrollo del proceso del planeamiento. Las suposiciones de un nivel superior serán consideradas como hechos para el planeamiento de los comandos subordinados al mismo²⁹.

El General Franks y su Estado Mayor presentaron una serie de supuestos al Ministro de Defensa Donald Rumsfeld para su aprobación a fin de poder continuar con el planeamiento y diseño de la operación. Los mismos no sólo incursionaron en actitudes probables del oponente sino también impusieron al propio poder político definiciones concretas sobre requerimientos y prioridades para intentar disminuir lo que Clausewitz llama en su célebre obra De la Guerra, niebla y fricción en la guerra. Las mismas presumían que:

- Las naciones anfitrionas de la región estarían dispuestas de alguna forma a permitir, al menos la operación unilateral³⁰.
- Irak poseía armas de destrucción masiva, así que EEUU debería tener un plan para luchar en un campo de batalla potencialmente contaminado.

²⁸ Op. Cit. Nota 8, página 72.

²⁹ Op. Cit. Nota 14, página 110.

³⁰ El Comandante operacional durante la etapa inicial de planeamiento presentó la posibilidad de atacar Irak utilizando alguna de las siguientes opciones; una coalición amplia, una coalición reducida o una opción unilateral. La primera opción prevaleció a fin de contar con las posiciones de partida favorables para las fuerzas terrestres utilizando países limítrofes o cercanos a Irak, contar con fuerzas que reforzaran a las estadounidenses que permitieran la descentralización de objetivos y a su vez incluir otros actores por muy pequeña que fuese la fuerza aportada, más para brindar cierta legitimidad internacional que para colaborar en la obtención de los objetivos expresados en el Capítulo 1.

- Una guerra en Irak sería la principal empresa de EEUU y tendría prioridad en la asignación de recursos, incluido el hecho de tomar misiles de crucero de otros territorios de operaciones.
- Algunos grupos de oposición iraquíes apoyarían a las fuerzas armadas estadounidenses o cooperarían de algún modo.
- Irak podía atacar Israel, de modo que había que crear las condiciones necesarias para defenderse frente a esa posibilidad.
- La operación de Afganistán denominada Libertad Duradera y la guerra global contra el terrorismo aportarían una cobertura bajo la cual producir movimientos de tropas que pasarían desapercibidos.
- El CENTCOM tendría al menos una fuerza de 105.000 soldados en la región antes de empezar las operaciones de combate.
- El departamento de estado promovería la creación de un amplio y creíble gobierno provisional.
- Los demás estados de la región no intervendrían en el conflicto.
- El CENTCOM tendría suficientes municiones.
- Los países de la OTAN aportarían tanto bases como autorizaciones para cruzar su espacio aéreo, aunque existía la preocupación de que Francia, Italia, Alemania o Bélgica se negasen.
- La flota civil de reserva ayudaría a transportar tropas y material³¹.

II.5. Otros problemas operacionales

Teatros de Operaciones simultáneos

Si bien Irak fue planificado como el esfuerzo operacional principal (EOP) de los EEUU para cuando se diera inicio a la campaña, no podemos desconocer que este país venía desarrollando otras acciones militares a escala mundial contra el terrorismo internacional y la *Operación Libertad Duradera* en Afganistán, las que hasta el inicio de la *Operación Libertad Iraquí* tuvieron prioridad. Esto sin duda condicionó el desarrollo del diseño operacional para la campaña de Irak producto de no ser el único Teatro de Operaciones existente. Si bien desde el principio y tal cual expresamos

³¹ Op. Cit. Nota 8, página 79.

precedentemente, Irak pasaría a tener prioridad, recursos humanos y materiales ya estaban comprometidos en otras operaciones y no pudieron utilizarse en esta campaña.

Perdida de la sorpresa estratégica:

La oportunidad del cierre de las negociaciones en el ámbito diplomático y el inicio de la opción militar es de ingerencia exclusiva del poder político. El General Franks para poder iniciar las acciones militares en el momento requerido por el poder político debió imponer ciertos condicionantes previos. Uno de ellos fue iniciar el despliegue del poder militar en forma encubierta con las tropas que se estaban redespiegando en Afganistán simultáneamente con las negociaciones que se estaban llevando a cabo en el seno de la ONU durante el año 2002 y cuando los inspectores de este organismo internacional se encontraban realizando sus tareas de control. Esto ocasionó la pérdida de la sorpresa en el nivel estratégico y operacional ya que a pesar de estas medidas, tamaña fuerza militar no pudo ser ocultada a los servicios de inteligencia iraquíes que operaban en la región. En el nivel táctico donde los esfuerzos aéreos y terrestres serían simultáneos a diferencia de la Guerra de 1991 que fueron secuenciados, si pudo explotarse este factor.

Logística:

El transporte, abastecimiento y sostenimiento de las fuerzas desplegadas en la región también significaron un esfuerzo logístico de grandes dimensiones. Si bien es responsabilidad de la estrategia militar el transporte de medios y recursos hasta el Teatro, una vez dentro del mismo esos recursos deben ser trasladados hacia su lugar de concentración y a sus posiciones relativas favorables bajo la responsabilidad del Comandante operacional. Esto impuso realizar una efectiva preparación territorial que incluyera desde el acondicionamiento de instalaciones, bases aéreas y depósitos en algunos países aliados como es el caso de las bases de *Camp Udairi*, *Camp PA*, *Camp NY*, *Camp NJ*, *Camp Doha*, *Ash Shuaybah* y *Arif Jan*, entre otras³², hasta la construcción de caminos secundarios desde Kuwait hasta el límite internacional con Irak. Estas obras fueron realizadas tanto por empresas contratistas civiles de origen norteamericano, canadiense y europeo como también mediante contratos con empresas estatales como el Ministerio de Petróleo Kuwaití para abastecimiento de combustible y lubricantes.

³² Op. Cit. Nota 19, página 33.

CAPÍTULO III

DIFERENTES PROBLEMAS DE INCIDENCIA EN EL NIVEL OPERACIONAL DURANTE LA EJECUCIÓN DE LAS ACCIONES MILITARES HASTA LA TOMA DE BAGDAD

Este capítulo se aboca a identificar si hubo y en caso afirmativo, cuales fueron los problemas de nivel operacional que debieron ser resueltos por el Comandante operacional durante la fase ofensiva de la Campaña.

III.1. Aspectos generales

La fase ofensiva de la operación *Iraqú Freedom* se extendió desde las 0534 hs del 20 de marzo hasta el 09 de abril de 2003. Este lapso bastó para que las fuerzas de la coalición logaran la conquista de Bagdad, Objetivo Operacional de la Campaña y el control del resto de las ciudades previstas como objetivos de los distintos esfuerzos operacionales³³. Si analizamos la sucesión de hechos operacionales y tácticos que se sucedieron durante este período y el grado de incidencia en la reorientación del poder militar por parte del General Franks, podemos afirmar que no hubo problemas cruciales por resolver además de las contingencias normales y extraordinarias que preceden y acompañan a todo hecho bélico. Es decir que más allá de los inconvenientes vislumbrados durante el planeamiento de la operación en este singular ambiente operacional, no identificamos una situación concreta desfavorable que amerite una intromisión per se por parte del Comandante operacional. Avala esta afirmación el hecho de que la reserva del Comandante de las fuerzas terrestres, General David McKiernan consistente en elementos de infantería de marina de las fuerzas de tareas anfibas este y oeste, no debió ser utilizada, ni variado sus prioridades de empleo y que

³³ Dentro de las Fuerzas Terrestres, el V Cuerpo de Ejército debía avanzar rápidamente desde la frontera con Kuwait hacia Bagdad, al oeste del río Éufrates, progresando con la III División de Infantería Mecanizada en primera línea, sin detenerse en las ciudades enemigas que quedaran a retaguardia. La I Fuerza Expedicionaria de Marines, debía progresar al este del Éufrates, con la I División de Marines en primera línea y las XV y XXIV Unidades Expedicionarias de Marines a retaguardia. Empleando además medios de los Grupos Anfibios Tarawa y Nassau para realizar operaciones en profundidad. La I División Acorazada británica sería la encargada de controlar el sur del país, con la III Brigada de Infantería de Marina, VII Brigada Mecanizada y la XVI Brigada de Asalto Aéreo.
Op. Cit. Nota 17, páginas 122 y 177.

la resistencia iraquí en Bagdad y Tikrit fue más débil que lo calculado inicialmente durante el planeamiento.

A pesar de ello, sí identificamos dos situaciones concretas que si bien no fueron determinantes, generaron la atención especial del nivel operacional e impusieron una serie de medidas para resolverlos. El primero fue el desplazamiento de dos divisiones de la Guardia Republicana para reforzar el perímetro defensivo de Bagdad, que permitió al bando iraquí disminuir la relación de fuerzas desfavorable en ese sector, extender el tiempo de resistencia y aumentar las bajas occidentales. El otro hecho fue la tormenta de arena acaecida entre el 25 y 27 de marzo que impuso la realización de una pausa operacional no prevista a las fuerzas de la coalición.

III.2. Aspectos particulares

Mencionados los dos dilemas procederemos a expresar sus aspectos más salientes:

- Desplazamiento de dos divisiones de la Guardia Republicana hacia Bagdad:

Dos divisiones de la Guardia Republicana, las divisiones *Hammurabi* y *Al Nida* que se encontraban protegiendo el sector norte lindante con Turquía, fueron reorientadas al sur de Bagdad. Dicho desplazamiento finalizó el 31 de marzo y significó que para esa fecha el ejército iraquí aún disponía de la necesaria libertad de acción como para realizar estos movimientos a pesar de la total superioridad aérea de la coalición. Esto sin duda fue un aspecto preocupante a tener en cuenta para la conducción aliada por cuanto el centro de gravedad iraquí (Guardia Republicana y Guardia Republicana Especial) no pudo ser degradado en el porcentaje deseado antes de que éste se estableciera próximo a la ciudad de Bagdad o que concentre mas fuerzas alrededor de la misma³⁴. Este acontecimiento potenció la capacidad de resistencia iraquí e impuso la reorientación del esfuerzo aéreo y terrestre para disminuir la capacidad operativa de estas fuerzas antes de la ocupación de la ciudad y así evitar lo relatado a continuación:

... El plan enemigo es simple y efectivo. Hacer que los norteamericanos caigan en la trampa de llevar sus fuerzas hacia aquel terreno en donde el conocimiento de la era de la informática, la velocidad y precisión ceden el

³⁴ La intención del General Franks era debilitar el centro de gravedad iraquí y el régimen sin conquistar poblaciones ni ocupar inicialmente terreno, tratando de llegar a Bagdad cuanto antes evitando la lucha urbana.

*lugar a las ventajas de combate más tradicionales como son la masa, voluntad, paciencia y la disposición a morir*³⁵.

- Tormenta de arena:

El día 25 de marzo se produjo una tormenta de arena con vientos de hasta 85 km/h y lluvias que impidieron las operaciones por casi 72 horas. Las tropas de la coalición debieron realizar una pausa operacional no prevista y detenerse en los lugares alcanzados quedando algunos elementos a 140 km de Bagdad. En proximidades a la ciudad de Karbala las fuerzas de EEUU sufrieron un contraataque local por parte de las fuerzas terrestres iraquíes³⁶. Si bien dicho contraataque rápidamente fue neutralizado, la detención de la ofensiva producto de las malas condiciones meteorológicas imperantes en el Teatro de Operaciones disminuyó el tempo y atrasó el momentum de la operación, desgastó personal y material, restringió las operaciones aéreas y extendió el conflicto mas allá de los tiempos calculados. Este retraso en la continuidad de las operaciones, se oponía directamente a una de las imposiciones del poder político al Comandante del Teatro que era alcanzar el estado final operacional en el menor tiempo posible. Si las condiciones meteorológicas adversas se mantenían, la campaña sufriría un retraso importante.

*..... "El viento ha aumentado su fuerza consistentemente durante la noche y esta mañana la visibilidad se ha reducido a sólo unos 500 metros", dijo el corresponsal Luke Baker, quien viaja con la Tercera División de Infantería de Estados Unidos, desde un lugar cercano a la ciudad iraquí de Najaf, 170 kilómetros al sur de la capital iraquí.Jefes militares estadounidenses en la región del Golfo Pérsico dijeron el lunes que las tormentas de arena podrían representar un problema grave durante varios días"*³⁷.

Afortunadamente para la coalición internacional, la tormenta cesó y sin ella las operaciones militares se reanudaron a su máximo potencial.

³⁵ SCALES, Robert. La Guerra Urbana, Visión de un Soldado, Military Review, May/Jun, 2005 página 76.

³⁶ Op. Cit. Nota 21, página 385.

³⁷ Diario Digital Reuters, Tormenta de arena azota tropas de EEUU que avanzan hacia Bagdad, 25 de marzo de 2003.

Disponible en: <http://www.invertia.com/noticias/articulo-final.asp?idNoticia=833166>.

CONCLUSIONES

Antes de expresar las conclusiones finales de la investigación, estimamos conveniente transcribir nuevamente el planteo del problema que motivó el trabajo de investigación y que fuera expresado en la introducción de acuerdo al siguiente interrogante: *¿Cuáles fueron los problemas en el nivel operacional a los que debió dar respuesta el Comandante operacional aliado y su EM antes y durante la ejecución de la Operación Iraquí Freedom durante la Guerra contra Irak en el año 2003?*

Ante la existencia de un enemigo real, en un espacio físico y temporal determinado y comandando recursos humanos y materiales limitados, son innumerables las dificultades que podrán presentarse al Comandante del Teatro de Operaciones. La guerra de Irak, de características diferentes a otros conflictos suscitados en la región, no escapa a estas precisiones. Conocedores de estas problemáticas, nos proponemos en estos posteriores párrafos concluir sobre los obstáculos que más influencia tuvieron durante las etapas de planeamiento y ejecución de la Campaña.

Durante el **planeamiento** consideramos que fue determinante para el General Franks profundizar el análisis sobre el ambiente operacional, las limitaciones políticas y los supuestos, para determinar los principales problemas que enfrentarían los diferentes esfuerzos en pos de la conquista del objetivo operacional y su consecuente estado final. La cabal comprensión del ambiente operacional fue trascendental para el diseño de la campaña. El nivel operacional aliado supo explotar este contexto para la elaboración de las diferentes líneas de operaciones.

Solo ciertas unidades puntuales del poder militar iraquí restringieron el avance de las fuerzas de la coalición. A pesar de ello, la probabilidad de una defensa fanática y hasta el último hombre dentro de Bagdad, fueron una amenaza constante.

Dentro de las probables ADM en poder de Saddam Hussein, fueron las armas químicas las que generaron mayor preocupación en el comando aliado, por lo que debieron tomarse medidas precisas para evitar la concentración de fuerzas en el terreno.

Las relaciones diplomáticas preexistentes entre EEUU y el resto de los países de la región facilitaron a las fuerzas el despliegue inicial, la concentración, su proyección hacia los objetivos operacionales y su sostenimiento. La negativa de Turquía de permitir el pasaje de una división mecanizada de EEUU para atacar el norte de Irak, restringió las operaciones en ese sector a las fuerzas especiales junto a milicias kurdas y elementos

aerotransportados. Estos elementos permitieron el aferramiento de fuerzas iraquíes que podrían haberse utilizado en el sector defensivo central.

Las limitaciones políticas, sean estas imposiciones o restricciones condicionaron la libertad de acción del Comandante. El diseño operacional resultante utilizó el poder militar en forma simultánea con otros factores de poder, que mediante el trazado de diferentes líneas de operaciones, confluyeron sobre las vulnerabilidades críticas iraquíes, afectando su centro de gravedad.

Para reducir la incertidumbre fue necesario adoptar una serie de supuestos que permitiesen avanzar en el proceso de planeamiento. Éstos, en líneas generales, se fueron confirmando durante la finalización de esta etapa y en la siguiente de ejecución. Otros problemas fueron el desarrollo simultáneo de la Campaña en Afganistán y la complejidad logística por la magnitud de recursos humanos y materiales movilizados. Las previsiones tomadas en el nivel político y militar en lo que respecta a alianzas, convenios, pactos y capacidades militares ya disponibles, disminuyeron estos impedimentos.

Durante la **ejecución** de la operación y debido a las ventajas expresadas en el desarrollo del trabajo, sólo identificamos dos obstáculos ciertos, plausibles de otorgar una ventaja al limitado poder militar iraquí. El desplazamiento de dos divisiones de la Guardia Republicana provenientes del frente norte permitió incrementar las fuerzas alrededor del perímetro defensivo de Bagdad. A pesar de ello, la concentración del poder aéreo aliado aceleró la degradación de estas fuerzas y facilitó la conquista de la ciudad por las fuerzas terrestres sin sufrir la resistencia esperada. También las condiciones climáticas adversas detuvieron momentáneamente el avance, impidieron el apoyo de fuego aéreo cercano, facilitaron el desprendimiento de elementos aferrados y su emplazamiento en torno a la ciudad de Bagdad. Una vez que estas condiciones se estabilizaron, las operaciones continuaron a favor de la coalición hasta la toma de la capital.

Para finalizar y habiendo alcanzado las fuerzas de la coalición el objetivo operacional de la campaña en un lapso menor al esperado, surge el interrogante de si este hecho fue consecuencia de las acciones militares aliadas o una estrategia a largo plazo ideada por la conducción iraquí; y dentro de este interrogante, qué grado de cumplimiento tienen en la actualidad el estado final político y operacional buscado, al inicio de la opción militar.

BIBLIOGRAFÍA.

1.1 Libros:

- BODANSKY, Jossef. *The Secret History of Irak War*, Perfect bound, Washington DC, 2004.
- CLAUSEWITZ, Carl. *De la guerra*, Volumen 594, Circulo Militar, Bs As, 1968.
- FONTENOT Gregory, DEGEN E.J, TOHN David. *On Point, The United States Army in Operation IRAQUI FREEDOM*, Combat Studies Institute Press Fort Leavenworth, Washington DC, 2004.
- Irak 2003. La primera guerra del siglo XXI, Volumen 786, 787 y 788, Circulo Militar, Bs As, 2004.
- LIDDELL HART, Basil. *Estrategia, La Aproximación Indirecta*, Volumen 719, Círculo Militar, Bs As, 1984.
- PERTUSIO, Roberto. *Estrategia Operacional*, Instituto de Publicaciones Navales, Centro Naval, Bs As, 2005.
- WOODWARD, Bob. *Plan de Ataque*, Editorial Planeta, Bs As, 2004.

1.2 Reglamentos militares:

- Ejército Argentino. ROB 00 *Conducción para el Instrumento Militar Terrestre*, CABA, 1992.
- Ejército Argentino. RFP 99-01 *Terminología Castrense de Uso en el Ejército Argentino*, CABA, 2001.
- Ejército Argentino. *Bases para el Pensamiento Estratégico, Estrategia Operacional*, Escuela Superior de Guerra, CABA, 1993.
- República Argentina. Ministerio de Defensa. Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. PC 00-01 *Doctrina Básica para la Acción Militar Conjunta*, CABA, 2012.

- República Argentina. Ministerio de Defensa. Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. MC 20-01 Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta, Nivel Operacional, La Campaña, ESGC, CABA, Revisión 2013.
- República Argentina. Ministerio de Defensa. Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. RC 00-02 Diccionario para la Acción Militar Conjunta, CABA, 1999.
- Ejército Argentino. ROD 71-01 Organización y Funcionamiento de los Estados Mayores, CABA, 1998.

1.3 Revistas

- Aproximación Estratégica a la Guerra de Irak. Revista de las Armas y los Servicios, Volumen 749, Barcelona, julio-agosto 2003.
- BROWN, Ross. “La evaluación de un Comandante: Bagdad del Sur”, Military Review, mayo-junio 2007.
- CODÓ MARTINEZ, Enrique. “Irak, reflexiones después de la guerra”, Manual de Informaciones, Volumen XLV Nro 2, 2003.
- FERNANDEZ VILLALBA, Aníbal. “El planeamiento de la Operación Libertad para Irak”, Revista de las Armas y de los Servicios de España, julio-agosto 2003.
- GASSINO, Francisco Eduardo. “Asumiendo y subsanando errores, EEUU, Irak, 2004”, Revista Militar, enero-diciembre 2004.
- GONZALEZ Alberto, GUTIERREZ Ernesto, FARIAS Luis. “La Guerra de Irak, La Estrategia, una herramienta vigente en la solución de conflictos armados”, Military Review, noviembre-diciembre 2003.
- NUÑEZ MORALES, Marcelo. “Breve análisis de nuestra doctrina de combate en el marco de la batalla de Bagdad”, Memorial del Ejército de Chile, Volumen 477, junio 2006.
- SCALES, Robert. “La Guerra Urbana, Visión de un Soldado”, Military Review, mayo-junio 2005.

1.4 Páginas web consultadas:

- DIARIO DIGITAL REUTERS, Tormenta de arena azota tropas de EEUU que avanzan hacia Bagdad, 25 de marzo de 2003. Disponible en: <http://www.invertia.com/noticias/articulo-final.asp?idNoticia=833166> de fecha 18 de Setiembre de 2013.
- DIARIO EL PAIS. *Rapid Decisive Operations*. Disponible en: http://historico.elpais.com.uy/03/03/23/pinter_34399.asp. de fecha 18 de Setiembre de 2013.
- FRANKS, Tommy, *General Tommy Franks Leadership Institute and Museum*. Disponible en: <http://tommyfranksmuseum.org/bio> de fecha 08 de Setiembre de 2013.
- GAFFOGLIO, Loreley: La ideología de la guerra, diario La Nación, Buenos Aires, 06 de abril de 2003. Disponible en: <http://luisdallanegra.bravehost.com/Ordimper/cap33o03.htm> de fecha 15 de Setiembre de 2013.
- HISTORIA MILITAR. Operación Babilonia. Disponible en: <http://dalaluf.blogspot.com.ar/2006/06/la-operacin-babilonia-y-la-amenaza.html> de fecha 25 de Setiembre de 2013.
- Ministerio de Defensa del Reino de España. Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional. *Estudio Preliminar de la Operación Libertad para Irak*. Nro 64, Madrid, 2003. Disponible en: <http://www.portalcultura.mde.es/Galerias/publicaciones/fichero/00967.pdf> de fecha 05 de Junio de 2013.
- Ministerio de Defensa del Reino de España. Instituto Español de Estudios Estratégicos. *Lecciones identificadas en el conflicto de Irak*. Documento de análisis del IIEE 10/2010, Madrid, 2010. Disponible en: http://www.ieee.es/en/Galerias/fichero/docs_analisis/2010/DIEEEA10-2010Lecciones_Identificadas_Conflicto_Irak.pdf de fecha 06 de Junio de 2013.

- **NACIONES UNIDAS:** Resoluciones del Consejo de Seguridad desde el año 1991 hasta el 2002. Disponible en:
<http://www.un.org/spanish/docs/sc02/scrl02.htm> de fecha 15 de Setiembre de 2013.
- **WARDEN, John.** “El enemigo como sistema”. Disponible en:
<http://es.scribd.com/doc/38647223/El-Enemigo-Como-Sistema-Cnel-John-a-Warden-III-USAF> de fecha 02 de Setiembre de 2013.

ANEXO I (Ambiente Operacional)

Gráfico 1: Ambiente geográfico. Límites de Irak. Principales ciudades y carreteras.



Fuente: On Point, The United States Army in Operation IRAQUI FREEDOM.

Gráfico 2: Aporte general de los países participantes y principales medios.

PAÍS	EFFECTIVOS O MEDIOS	OBS
Estados Unidos	250.000 hombres	---
Reino Unido	38.000 hombres	---
Australia	2000 hombres	---
España	900 hombres, un buque hospital, tres fragatas de apoyo	---
Corea del Sur	900 hombres	---
Polonia	200 hombres	---
Dinamarca	Un submarino, una corbeta, equipos médicos	---
Italia	Apoyo logístico	---
Bulgaria	Elemento QBN	---
Eslovaquia	Elemento QBN	---
Republica Checa	Elemento QBN	---
Ucrania	Elemento QBN	---

Fuente: Irak 2003. La primera guerra del siglo XXI, Volumen 786, Circulo Militar.

MATERIALES	IRAK	COALICIÓN
Plataformas de ala fija y rotatoria	390	1320
Buques de guerra	21	102
Submarinos	--	11
Carros y vehículos de combate	5.700	1.256
Sistemas de lanzamiento de misiles superficie-superficie	120	3.205
Piezas de Artillería de Campaña (remolcada/autopropulsada/MLRS)	2.300	350

Fuente: Estudio Preliminar de la Operación Libertad para Irak. Nro 64, Madrid.