



Sede Educativa
Escuela Superior de Guerra
“Teniente General L. M. Campos”

**TRABAJO FINAL INTEGRADOR DE
LA ESPECIALIZACIÓN EN HISTORIA MILITAR CONTEMPORÁNEA**

**Título: “La influencia de la dinámica de la guerra fría en el desarrollo de la
“Cuestión Chipre” desde principios de la década del 50 hasta julio de 1974”**

**Que para acceder al título de Especialista en Historia Militar Contemporánea
presenta el Teniente Coronel FERNANDO DANIEL de la VEGA**

El Palomar, 14 de julio de 2020.

Resumen

El trabajo integrador final tiene por objetivo establecer la influencia de la dinámica de la Guerra Fría en la “Cuestión Chipre” durante el período abarcado de 1950 hasta 1974.

El presente trabajo se encuentra estructurado en una introducción, 3 capítulos de desarrollo y uno de conclusiones finales. Inicialmente se expresa un juicio de valor sobre la importancia de esta investigación para luego pasar de lleno a los aspectos políticos y sociales que fueron moldeando y dando origen a la “Cuestión Chipre”. Allí se hace hincapié en los orígenes étnicos de cada comunidad y los roles que jugaron los países garantes (Grecia – Turquía – Gran Bretaña) así como los líderes greco-chipriotas como el Arzobispo Makarios III y el Coronel Grivas.

En el capítulo II se va a realizar una descripción de algunos hechos militares de importancia a nivel global y regional para ubicar en un contexto histórico-temporal las intenciones y principalmente los conflictos de intereses de las principales actores.

En relación al capítulo III, este versa en su totalidad a la forma en que la Organización de las Naciones Unidas fue involucrándose progresivamente en la “Cuestión Chipre” a través de sus diferentes órganos hasta llegar al despliegue de una Fuerza de Paz bajo el mandato del Consejo de Seguridad.

Finalmente se establecerán conclusiones en las que nos permitirán identificar como este período tan particular que fue la Guerra Fría fue ampliando sus ámbitos de influencia hasta convertir la casi totalidad del planeta en un único Teatro de la Guerra entre las dos superpotencias surgidas al finalizar la Segunda Guerra Mundial.

Palabras claves: Cuestión Chipre – Comunidades greco y turco chipriotas – Poderes
garantes – Makarios III – Guerra Fría – Medio Oriente – OTAN – Pacto de Varsovia – Países
no Alineados – ONU – Consejo de Seguridad – UNFICYP.

Índice de contenido

Introducción.....	1
Justificación de la elección del tema y problema.....	1
Planteo o Formulación del problema.....	2
Objetivos específicos.....	2
Aspectos sobresalientes del marco teórico.....	2
Relevancia del trabajo.....	2
Capítulo I: Aspectos políticos y sociales que caracterizaron la independencia de Chipre en 1960.....	4
Aspectos sociales.....	5
La comunidad greco-chipriota.....	5
La comunidad turco-chipriota.....	5
Aspectos políticos.....	7
Conclusiones parciales.....	12
Capítulo 2: Hechos militares ocurridos en el ámbito mundial y regional en relación con el conflicto en Chipre (1954/1974).....	14
Ámbito mundial.....	14
El Pacto de Varsovia.....	16
Argelia.....	16
La revolución cubana.....	17
Ámbito regional.....	18
Conflicto por el Canal de Suez.....	19
Golpe de estado en Grecia.....	19
Conclusiones parciales.....	21
Capítulo 3: Actuación de la Organización de las Naciones Unidas.....	23
La Asamblea General de las Naciones Unidas.....	23
El Consejo de Seguridad.....	26
El Secretario General de las Naciones Unidas.....	29
UNFICYP.....	29
El Mediador.....	31
Conclusiones parciales.....	32
Capítulo 4: Conclusiones.....	34

Índice ilustraciones

Figura 1: Líneas de tiempo.....	1
---------------------------------	---

Índice de tablas

Tabla 1: historia cronológica de Chipre.....	4
Tabla 2: Resoluciones sobre la “Cuestión Chipre”.....	28
Tabla 3: Fuerzas de mantenimiento de la paz 1948-1974.....	40

Introducción

A partir del establecimiento de líneas de tiempo paralelas, siendo el eje central los acontecimientos en la Isla, estableceremos relaciones desde el punto de vista de contenidos desarrollados en las diversas materias de la especialización tales como:

- **Geopolítica:** ubicación geoestratégica de Chipre. Interés de Gran Bretaña de mantener bases militares en la isla que le permitan proyección de poder sobre medio oriente y sustentar su teoría del poder naval.
- **Política internacional contemporánea:** la URSS y sus intentos de ampliar su área de influencia en medio oriente (Crisis del Canal de Suez, instalación de bases en Siria). Apoyo soviético al comunismo en Grecia y Turquía.
- **Historia militar contemporánea:** consecuencias de las guerras árabe-israelíes en el contexto regional de la “Cuestión Chipre”.
- **Pensamiento militar contemporáneo:** conflictos civiles por la autodeterminación. Guerra convencional entre dos estados miembros de la OTAN.

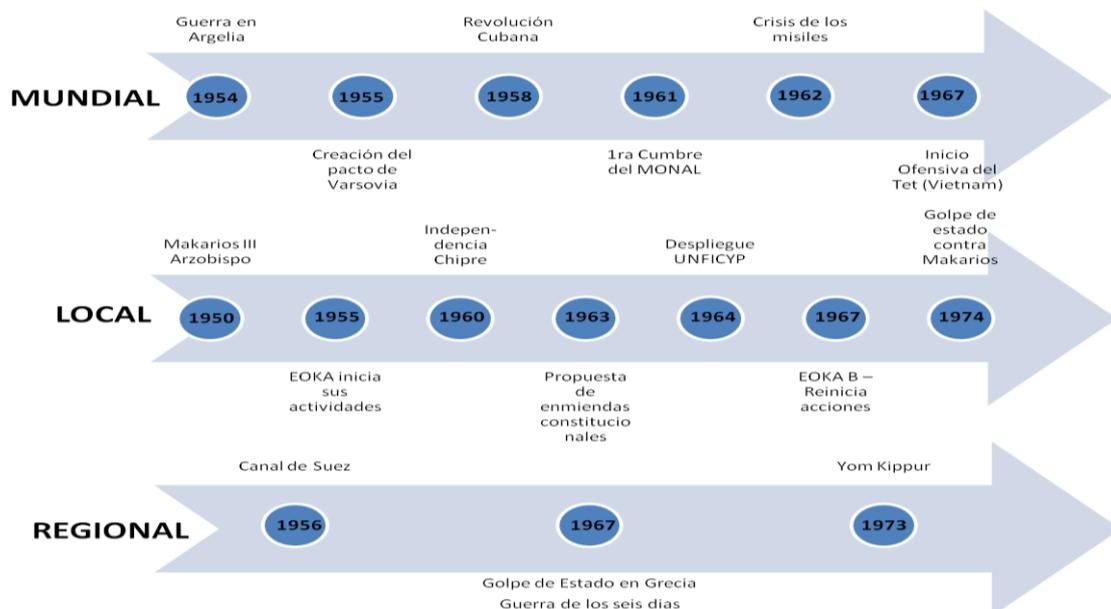


Figura 1: Líneas de tiempo.

El presente trabajo tiene por finalidad determinar la influencia de la dinámica de la guerra fría en el desarrollo de la “Cuestión Chipre” desde principios de la década del 50 hasta julio de 1974.

El objetivo general del trabajo será establecer la influencia de las relaciones entre Occidente y la URSS en el desarrollo de la “Cuestión Chipre” en el período seleccionado.

A partir del objetivo general antes establecido, los objetivos específicos serán:

- 1) Describir los aspectos políticos y sociales (étnicos) que caracterizaron la independencia de Chipre en 1960.
- 2) Identificar los hechos militares en el ámbito regional y mundial que afectaron el desarrollo del conflicto en estudio.
- 3) Analizar la actuación de la ONU a través de sus diferentes órganos constitutivos hasta el cese del fuego en agosto de 1974.

Los aspectos sobresalientes del marco teóricos están definidos por cada uno de los capítulos en que hemos determinados para el presente trabajo:

- 1) Aspectos políticos y sociales previos a la Independencia de Chipre en 1960.
- 2) Conflictos regionales y globales en el período seleccionado.
- 3) La actuación de la ONU a partir del despliegue de UNFICYP hasta la invasión/intervención turca en Chipre en julio de 1974.

Consideramos que la relevancia del presente trabajo se establece en que a pesar de que este conflicto parece estar muy alejado de nuestro territorio se puede decir que nos toca de cerca por la participación que han tenido nuestras FFAA desde 1992 como parte de las Fuerzas de las Naciones Unidas desplegadas en la Isla (UNFICYP). Asimismo nuestro país también ha contribuido con un Jefe de Misión y dos Comandantes de la Fuerza Militar.

El papel de las Naciones Unidas ha sido y es en la actualidad, muy criticado por no poder dar solución a una situación conflictiva que ya lleva más de cincuenta años y que ha visto

demasiadas idas y vueltas. Sería demasiado simplista cargar todas las culpas sobre la Organización de las Naciones Unidas si tomar en cuenta los intereses que se encuentran alrededor de la “Cuestión Chipre”. Es por esta razón que encontramos relevante el poder analizar las cuestiones más importantes que dieron origen al conflicto y que hoy están más latentes que nunca, principalmente por el tiempo transcurrido y la evolución que han tenido tanto la comunidad greco-chipriota como la turco-chipriota.

Aspectos políticos y sociales que caracterizaron la independencia de Chipre en 1960

A lo largo de sus más de 10.000 años de historia, tomando en cuenta los primeros escritos donde se hacen mención a la existencia de la isla de Chipre, este pequeño país ha sido objeto del dominio de los Imperios más importantes de la historia de la humanidad.

No existe bibliografía alguna que no haga mención a los diferentes períodos en donde fue dominada dejándonos claramente establecido que esa larga historia de dominaciones ha tenido una fuerte y decisiva influencia en los aspectos sociales y políticos que a continuación trataremos y en la forma en que logró su independencia el 16 de Agosto de 1960.

Coufoudakis (2006) establece una cronología de la historia de Chipre que se remonta al noveno milenio antes de Cristo:

Tabla 1

Historia cronológica de Chipre

2do y 1er milenio a. C.	Micénicos y Aqueos Griegos se asientan en Chipre
30 a. C. – 330 d. C.	Chipre es una provincia del Imperio Romano
330 – 1191	Chipre es una provincia del Imperio Bizantino
1191 – 1571	Chipre está bajo dominio de los Cruzados, la Orden de los Caballeros Templarios, los francos y los venecianos
1571 – 1878	Chipre está bajo dominio Otomano
1878	Chipre está arrendada por el Imperio Otomano a Bretaña
1923	Turquía renuncia a todos los derechos sobre Chipre por el Tratado de Lausana
1925	Chipre declarado colonia de la corona británica
16 de Agosto de 1960	Proclamación de la República de Chipre
1964	Mediante la Resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas 186 se establece La Fuerza de las

Naciones Unidas para el Mantenimiento de la Paz en Chipre (UNFICYP por sus siglas en inglés).

20 de Julio de 1974

Invasión/Intervención turca que finaliza con la ocupación del 37% de la isla. (p. XV)

Aspectos sociales

La comunidad greco-chipriota. A pesar de los diferentes dominios antes mencionados, la esencia griega de Chipre no pudo ser suprimida. La Iglesia Ortodoxa en Chipre se remonta a los primeros tiempos del cristianismo y ya sea bajo el dominio otomano o bajo la corona británica se convirtió en la guardiana de la cultura y del legado de la isla (Coufoudakis, 2006, p. 3)

Bajo la influencia de la iglesia la comunidad greco-chipriota mantuvo siempre sus ilusiones de anexión con Grecia, este movimiento se lo conoció como “enosis” y sería a partir de la caída del Imperio Otomano que este anhelo se volvería cada vez más intenso. Es interesante destacar que esto se daba principalmente por la ausencia de una administración política propia ya que los otomanos habían destruido el sistema feudal existente en la isla y posteriormente tal como afirma Coufoudakis (2006) “los británicos dieron a cada comunidad un tratamiento como si fueran una extensión natural de Grecia o Turquía” (p. 5)

Hacia la mitad del siglo XIX, la idea de unificar todas las tierras griegas bajo el dominio de la nueva e independiente Grecia fue firmemente diseminada dentro de la comunidad greco-chipriota. Al tiempo que los británicos tomaron el control de Chipre en 1878, el nacionalismo greco-chipriota era ya una realidad (Albinson, 2016, p. 32).

La comunidad turco-chipriota. El origen de esta comunidad está directamente relacionada con la llegada del los otomanos a la isla. Dentro de las diferentes medidas tomadas por estos, una tendría, siglos más tarde, una repercusión tal que sería el

desencadenante de la situación que hoy sigue siendo una cuestión sin solución. Esta fue la entrega de tierras a soldados y granjeros turcos quienes se transformarían en el núcleo de la comunidad turco-chipriota con los años (Albinson, 2016, p. 30).

Desde su asentamiento en Chipre esta comunidad fue siempre minoritaria, es por ello que sin importar bajo que gobiernos se encontrara siempre contó con la protección de los mismos bajo el pretexto de no ser expulsada o dominada por los greco-chipriotas. Esta situación fue muy bien atendida por la corona británica tanto a partir de su anexión en 1878 como al transformar la isla en colonia británica en 1925.

La constitución de 1882 así como la reforma de 1925 siempre buscó mantener un equilibrio dentro del Cuerpo Legislativo. Mientras que la primera establecía que 3 de los doce miembros electos debían ser musulmanes (turco-chipriotas) los otros nueve debían ser no musulmanes a eso se les sumaban 6 cargos elegidos por las autoridades británicas, mediante la reforma el número de cargos electos se aumentó a 24 pero manteniendo siempre la misma distribución. (Albinson, 2016, p. 36). Es conocido que los miembros turco-chipriotas siempre votaban en consonancia con los británicos con lo cual se llegaba a un empate en las votaciones que siempre se dirimían con el voto del Alto Comisionado en Chipre.

Así como la Iglesia Ortodoxa tuvo, y sigue teniendo, una gran influencia en la comunidad greco-chipriota también lo fue el Islam en los turco-chipriotas. Esto se mantuvo hasta que “la secularización de la República Turca en 1923 bajo Kemal Ataturk afectó también el desarrollo cultural y religioso de la comunidad turco-chipriota. Este secularismo fue fortalecido por el impacto de las reformas y de las políticas de administración colonial británica” (Coufoudakis, 2006, p. 9)

Ninguna de las comunidades llegó a unificarse realmente. Diferentes autores han expresado hipótesis sobre las causas de esta situación siendo las que más consenso encuentran, la guerra entre Grecia y Turquía en 1920 y posteriormente el Tratado de Lausana de 1923. Ambos acontecimientos influyeron decisivamente para que ambos países se convirtieran en garantes de la seguridad de sus respectivas comunidades influyendo entonces en el desarrollo de los acontecimientos hasta nuestros días.

Aspectos políticos

La elección de Makarios III como Arzobispo de la Iglesia Ortodoxa de Chipre en Octubre de 1950 va a ser un punto de inflexión en la lucha de los greco-chipriotas en la búsqueda de la Enosis. Makarios III sucedería a Makarios II, este último había logrado llevar adelante un plebiscito en donde el 96% de los greco-chipriotas se había pronunciado en favor de la Enosis. “Los turco-chipriotas interpretaron el resultado del plebiscito como una marginalización dentro de su propio país” (Safty, 2011, p. 37)

Una vez más las autoridades británicas no lograrían descifrar correctamente que significaba la llegada de Makarios III, a diferencia de sus antecesores había sido educado fuera de Chipre y lo más importante, tenía solo 37 años de edad, con esto se rompían años de enfrentarse con clérigos de avanzada edad que en los momentos que lograban resultados concretos de su lucha por la Enosis no lograban capitalizarlos por sus muertes. Incluso Makarios III durante su proclamación “prometió no descansar hasta que la unión con la “Madre Grecia” haya sido alcanzada” (Albinson, 2006, p. 45), lo más llamativo de esto fue que tanto las autoridades británicas presentes como los periodistas que cubrieron la ceremonia le restaron importancia a estas palabras.

Holland, (1998) afirma:

Tan importante fue el trabajo que llevó adelante Makarios dentro de Chipre como su incansable campaña más allá de sus costas. Durante Mayo de 1952 visitó Egipto, el Líbano y Siria, parcialmente como parte de su ministerio para con las comunidades ortodoxas pero particularmente buscando apoyos de los gobiernos ante las Naciones Unidas. La visita de Makarios al mundo árabe fue sumamente inteligente, aún teniendo en cuenta lo desastrosa que había sido la guerra con Israel en 1948/9, cultivó su incipiente ideología anti-occidente y al mismo tiempo le proveyó el origen de su filosofía de “no alineado” la cual sería en los años futuros una gran influencia en él. (p. 28).

Durante el desarrollo de la SGM los greco-chipriotas creyeron ver alguna luz de esperanza en su tan ansiada Enosis a partir de ciertos comentarios por parte de figuras importantes dentro de la política británica como su Ministro de Relaciones Exteriores Anthony Eden así como el Primer Ministro Winston Churchill. “El Secretario de asuntos exteriores británicos Anthony Eden, por ejemplo, remarcó que la cuestión Chipre podría ser resuelta cuando la guerra se hubiese ganado. Churchill, el Primer Ministro, también hizo una vaga mención a la solución del problema pos guerra” (Albinson, 2016, p. 40). Sin embargo quien se desempeñara como Gobernador de la Isla siempre fue bien claro que la cuestión de la Enosis no estaba en los planes de la corona británica. No obstante ello y aún a pesar no haber mostrado ninguna voluntad de reinstaurar la Constitución suprimida en 1931, para octubre de 1941 las reuniones políticas fueron autorizadas y la prohibición de formar partidos políticos levantada.

Esta situación fue rápidamente aprovechada por los greco-chipriotas quienes formaron el Partido Progresista del Pueblo Trabajador (Anorthotikon Komma Ergazomenou Laou—

AKEL), este era una proyección del Partido Comunista Chipriota fundado en 1926 y que fuera proscrito en 1931. Es interesante destacar que la orientación comunista de AKEL (utilizaremos el anacronismo griego) no fue objeto de preocupación ya que a esa altura de los acontecimientos los aliados peleaban junto a los comunistas contra el régimen nazi. “Sin embargo, algunos clérigos ortodoxos así como comerciantes de clase media se vieron alarmados por la aparición de este nuevo partido” (Albinson, 2016, p. 42). Surgirá entonces el Partido Agrario por la Unión de Chipre (Panagrotiki Enosis Kyprou-PEK) como oposición a AKEL y “con el objetivo de promover y proteger los intereses de la clase agrícola de Chipre” (Katsourides, 2017, p. 186). En las elecciones municipales de 1943 AKEL accedería a los gobiernos de las ciudades de Famagusta y Limassol¹ y un año más tarde a la de Nicosía.

Ante estos acontecimientos y viendo que los reclamos sobre la Enosis por parte de los greco-chipriotas se intensificaban los turco-chipriotas bajo el liderazgo del Dr Fazil Kutchuk fundaron el Partido de la Unión Nacional Turco-chipriota (Turk Milli Birlik Partisi – TMBP) en 1944 y en 1946 el primer sindicato Turco-chipriota.

Desde Atenas se intensificaron los esfuerzos por respaldar y fomentar la idea de Enosis. Es así que se conformó un Comité de Lucha el cual fue puesto a cargo de un Coronel retirado del Ejército griego de origen chipriota, George Grivas. Este oficial había tenido una destacada actuación durante la guerra Greco-Turca de 1920-22 así como también durante la ocupación nazi de Grecia en la SGM donde llegó a conducir una organización paramilitar de extrema derecha llamada por la letra griega X (Chi). Posteriormente probaría suerte en la política griega sin resultados positivos hasta que fue llamado para liderar los esfuerzos

¹ Junto a las ciudades de Nicosia (capital) y Lárnaca las 4 más importantes de la isla.

greco-chipriotas en su búsqueda de unión con Grecia. Es así que con un fuerte apoyo del gobierno griego y el visto bueno de Makarios, el Coronel Grivas fundó en los albores de 1955 una organización a la cual denominó Organización Nacional de los Combatientes Chipriotas (Ethniki Organosis Kypriou Agoniston-EOKA).

Antes de que se llegara a esta situación Grivas ya había realizado algunos reconocimientos en el terreno y mantenido una serie de reuniones secretas con Makarios y un importante grupo de políticos griegos. No son pocos los autores y testigos de la época que manifestaron la poca empatía que existía entre estos dos importantes actores de la vida institucional chipriota. Mientras que el Arzobispo Makarios tenía una visión política de cómo llegar a la Enosis o Independencia de Chipre, Grivas por su parte sostenía que la acción violenta mediante métodos guerrilleros eran la mejor forma de presionar a los británicos en la búsqueda de sus objetivos.

Hacia 1955 una serie de intentos diplomáticos a nivel de la Asamblea General de las Naciones Unidas se habían llevado a cabo en la búsqueda de apoyo internacional (y especialmente de los países no alineados) para la autodeterminación chipriota. Es así que en febrero de 1951 “los datos del plebiscito (realizado un año antes por Makarios II e introducido en la cámara de los comunes griega como política de estado) fueron presentados ante el Secretariado de las Naciones Unidas en Nueva York, con el requerimiento de que el principio de autodeterminación sea aplicado al caso de Chipre. Makarios III en persona se presentó en las Naciones Unidas para denunciar la política británica, sin embargo Gran Bretaña respondió que la cuestión Chipre era un problema interno de la colonia y que por lo tanto no debía ser puesto bajo consideración de la ONU” (Albinson, 2006, p. 45).

A pesar de alguna vaga idea de apertura hacia un autogobierno por parte de las autoridades británicas y un nuevo pedido esta vez por parte del representante griego ante las Naciones Unidas en 1954 para que la autodeterminación chipriota fuera incluida en la próxima sesión de la Asamblea General, ninguna de estas acciones prosperó con lo cual se llegó a un punto tal en donde se decidió que se debía iniciar con las acciones que sostenía Grivas con el EOKA.

Como contrapartida “a comienzos de los años cincuenta Bretaña estimuló a Turquía para reavivar sus reclamos sobre Chipre. Esto tenía la intención de asegurar la cooperación de Turquía en los proyectos de seguridad británica en el Medio Oriente y de obstruir las demandas de autodeterminación de los Greco-chipriotas en la isla. Bretaña también estimuló la formación de la Organización de Resistencia Turca (Turk Mukavemet Teskilati, TMT), una organización militar armada para contener el levantamiento anti-colonial Greco-chipriota” (Coufoudakis, 2006, p. 7)

Comenzaría en Chipre un movimiento que también se daría en otras partes del mundo y que estudiáramos dentro de la materia Historia Militar Contemporánea en la UD 3: “La guerra fría y los procesos de violencia”. Si bien la cuestión Chipre no fue tratada en los contenidos de la materia podemos distinguir que en este conflicto se darán al menos los siguientes aspectos:

- Búsqueda de la autodeterminación en contra del colonialismo. (1950 – 1959)
- Aparición de acciones terroristas en contra de la autoridad británica. (1955 – 1959)

- Guerra civil limitada entre ambas comunidades. (1963 – 1974)
- Intervención/Invasión militar turca a Chipre. (Jul/Ago 1974)

El período de diciembre de 1963 a julio de 1974 estuvo marcado por intermitentes brotes de violencia intercomunal y amenazas de intervención militar turca. También se mantuvieron conversaciones entre las dos comunidades auspiciadas por la ONU, para revisar la Constitución de 1960. Este acuerdo fue destruido por el breve golpe de estado dado en Nicosia por parte de un grupo de Coroneles de la Guardia Nacional greco-chipriota, con anuencia de la junta militar griega, contra el gobierno de Chipre. Utilizando este como un pretexto y una oportunidad, Turquía invadió Chipre el 20 de julio de 1974. (Coufoudakis, 2006, p. 8)

La tensión interna en Chipre desembocó en una auténtica guerra civil con desplazamientos de personas, genocidio, saqueos y ataques. La guerra civil logró concentrar los grupos poblacionales en áreas geográficas concretas, la zona norte de la isla para los turcos y la zona sur para los chipriotas.

Conclusiones parciales

La forma en que la República de Chipre alcanzó su Independencia en 1960 estuvo caracterizada por un conflicto de intereses multilateral. Esta multilateralidad estuvo representada por:

- La Iglesia Ortodoxa chipriota, encabezada principalmente por los diferentes Arzobispos en donde la figura de Makarios III va a ser determinante, no solo en el logro de esa anhelada independencia, sino también en el incremento de los sentimientos anti-coloniales por parte de la facción liderada por el CR Grivas

(EOKA y EOKA-B) quienes van a enfrentarse en primer lugar contra las autoridades británicas para luego dirigir sus ataques contra la comunidad turco-chipriota y finalmente en contra del mismo Makarios III en el golpe de estado del 16 de Julio de 1974.

- La comunidad turco-chipriota, apoyada y adoctrinada por la Turquía continental a partir del dominio del Imperio Otomano, en donde se produjo la llegada de un número de inmigrantes turcos que fueron incrementando y acrecentando su presencia en la isla hasta formar enclaves en diferentes lugares.
- El Reino Unido, el cual en su afán de mantener su presencia y dominio en medio oriente tuvo políticas errantes y desacertadas en cuanto al manejo de la “Cuestión Chipre” desde la finalización de la IIGM hasta nuestros días. Entre esas políticas creemos necesario remarcar que no supieron identificar claramente cuál iba a ser la influencia de Makarios III, no sólo dentro de la comunidad greco-chipriota sino también en el ámbito internacional. Fue en este último y a través del Movimiento de Países No Alineados y la ONU donde recibió un fuerte respaldo a sus intereses.
- Los Estados Unidos de América, en pleno desarrollo de la guerra fría nunca llegó a convencerse de la real capacidad del Reino Unido en el manejo de la crisis, no son pocos los que consideran que tuvo un papel importante en el apoyo a los reclamos de Turquía así como también en la decisión de este país de llevar adelante la invasión/intervención del 20 de Julio de 1974 que terminaría con la ocupación de casi un tercio de la isla y un gran número de desplazados de ambas comunidades con importantes consecuencias a futuro.
- Turquía, supo jugar muy fuerte con su capacidad de pivot geopolítico en donde su posibilidad de control de acceso al Mediterráneo, la búsqueda de equilibrio con la URSS en el Cáucaso, el freno al fundamentalismo musulmán lo convirtió en un

escudo defensivo en contra del intento soviético de ampliar su área de influencia. Desde esa posición favorable estableció su postura en la “Cuestión Chipre”.

- Grecia, intentó mantener su influencia como la “Motherland” de Chipre a través del mantenimiento de las raíces culturales, sociales, militares y religiosas. Tuvo un papel importante en el apoyo del Golpe de Estado de los Coroneles en 1974.

Es así que esto va a finalizar con la aceptación de la Independencia Chipriota la cual tendrá como característica estar apoyada en los siguientes tratados:

- Constitución: presidente greco-chipriota, vice-presidente turco-chipriota, ambos con poderes de veto. Renuncia a la Enosis así como también a la idea de partición.
- Poderes Garantes: Grecia y Turquía estarían autorizados a mantener do contingentes de militares (950 y 800 efectivos respectivamente) a los fines de salvaguardar y proteger a las comunidades. Asimismo tenía la potestad de intervenir en caso de que alguna de sus comunidades viera amenaza su seguridad y/o existencia.
- Bases soberanas: el Reino Unido mantendría su presencia con la posesión territorial de 2 base soberanas (Akrotiris y Dekehelia), lo que representa aproximadamente un 3 % del total del territorio.

Hechos militares ocurridos en el ámbito mundial y regional en relación con el conflicto en Chipre (1954/1974)

Ámbito mundial

En el año 1955 se va a producir el primer intento de organización de un movimiento que va a buscar diferenciarse del mundo bipolar existente entre comunismo y capitalismo. Este movimiento va a adoptar el nombre de Movimiento de países No Alineados (MONAL), el cual se va a desarrollar en la Conferencia de Bandung (Indonesia) bajo los auspicios de los presidentes de India, Egipto e Indonesia. Pero no va a ser hasta 1961 en que se va a llevar a

cabo la 1er Cumbre del MONAL en Belgrado y se establecerán los principios que delinearán sus acciones hasta el fin de la Guerra Fría.

Nikita Kruschov, el sucesor de Stalin al frente del Kremlin va a expresar que “uno de los principales objetivos de la política exterior soviética sería “reforzar infatigablemente los lazos de amistad y cooperación” con los mismos.

Por otro lado, las intenciones de Moscú iban más allá del mero relacionamiento con esos Estados, sino que apuntaban a implantar en los mismos la ideología comunista. Ese desenlace era concebido como una inevitable evolución del sistema internacional, como surge del siguiente párrafo, aprobado en la conferencia de partidos comunistas celebrada en Moscú en noviembre de 1960:

“Nuestra época, cuyo contenido principal está dado por la Gran Revolución Socialista de Octubre, es una época de lucha entre dos sistemas sociales opuestos, una época de revoluciones socialistas y de movimientos de liberación nacional, un período caracterizado por la transición de más y más pueblos a la senda del socialismo, por el triunfo de éste y del comunismo en escala mundial”. (Material de estudio de la cátedra de Política Internacional Contemporánea).

Makarios III va a buscar respaldo en este Movimiento en sus pretensiones de autodeterminación y liberación, principalmente en el ámbito de la Asamblea General de las Naciones Unidas. Al mismo tiempo se van a dar una serie de acontecimientos que permitirán buscar apoyos en pos de lograr estos resultados. Chipre será miembro pleno del MONAL desde 1961 hasta 2004, año de acceso a la Unión Europea.

El Pacto de Varsovia. El 14 mayo de 1955 se va a firmar el Tratado de Amistad, Cooperación y Ayuda Mutua de Europa Oriental, más conocido como el Pacto de Varsovia (PV). Este fue un tratado que surgió principalmente como respuesta al ingreso de la República Federal de Alemania a la OTAN en ese año, mientras que Grecia y Turquía habían accedido al mismo en 1952.

Principalmente este Tratado le permitió a los soviéticos justificar la presencia de sus tropas en sus países aliados de Europa de Este. En cuanto a su eficacia o eficiencia, recién en el inicio de la década de 1960 va a comenzar un proceso de estandarización de adiestramiento y equipamiento para sus FFAA al tiempo que a fines de esta misma década va a tener un sistema formal de organización.

La principal característica que tuvo el PV fue su función disuasoria así como el haber permitido mantener la unidad de en Europa de Este.

Argelia. El fin de la IIGM va a tener como principal consecuencia la supremacía de 2 potencias hegemónicas (EEUU y URSS) creando así un nuevo orden político bipolar. Esto va a traer aparejado una declinación de la influencia de antiguas potencias imperialistas en muchas de sus colonias. Una de las primeras que va a sufrir esta disminución de poder e influencia va a ser Francia. A la derrota en el Sudeste Asiático le va a seguir el proceso de descolonización en el Norte de África, más precisamente en Argelia.

Tal como se menciona en la UD 3 de la cátedra de Historia Militar Contemporánea “la pérdida en Indochina aceleró en Argelia una situación que dio lugar a una confrontación que resultó un hito histórico ya que marcó desde ese momento distintas situaciones para los procesos de independencia.

Estos procesos, como en Argelia, tenían sustento en Movimientos nacionalistas, conducidos por líderes nacionalistas carismáticos. Indefectiblemente este enfrentamiento tenía en sus bandos en pugna el apoyo de las dos grandes potencias al proceso descolonizador, sustentado en sus propios intereses. Surgieron los “Movimientos de LIBERACIÓN Nacional” como grupos clandestinos, armados y que combatían para lograr la toma del poder.”

La revolución cubana. En 1956 Fidel Castro va a llevar adelante su primer intento de derrocar al gobierno de Fulgencio Batista el cual no va a tener éxito. Dos años más tarde, más precisamente en diciembre de 1958 se va a reiniciar este proceso revolucionario que va a concluir con la toma del poder por parte de Castro.

En un primer momento los EEUU van a apoyar a Fidel Castro hasta que éste va a comenzar con una serie de medidas económicas de corte netamente socialista así como la de persecuciones políticas con el fin de consolidar su ascenso al poder. En 1960 la URSS va a expresar su apoyo al régimen castrista iniciando relaciones militares y económicas. La respuesta estadounidense fue la de establecer un bloqueo comercial y un aislamiento político de la isla.

El punto más alto de tensión en este conflicto se dio en octubre de 1962 en lo que se conoció como la crisis de los misiles, tal vez el momento donde más cerca se estuvo de una confrontación directa entre ambas superpotencias.

En 1964, el Departamento de Estado de los EEUU describía a Makarios como “el Castro del Mediterráneo” con una desconfianza total sobre él. (Safty, 2011, p. 117)

Ámbito regional

No caben dudas que los conflictos suscitados en Medio Oriente a partir del reconocimiento por parte de las Naciones Unidas del Estado de Israel el 29 de noviembre de 1947 con sus países vecinos fueron afectando el poder de dominio británico en la zona con el consecuente desplazamiento de sus intereses geopolíticos hacia Chipre en la búsqueda permanente de continuar dominado los “puntos de estrangulamiento a través del posicionamiento de bases navales extendidas” (UD 2 – Geopolítica).

Asimismo el inicio de una situación conflictiva con Egipto a partir del golpe de estado llevado adelante por el Cnl Nasser en contra de la monarquía pro-occidental y el establecimiento de relaciones con los soviéticos no hizo más que revalorizar la posición británica en Chipre.

Los sentimientos anti-británicos se vieron exacerbados cuando Gran Bretaña firmó un acuerdo con Egipto por la evacuación de sus fuerzas de la zona del Canal de Suez y comenzó el traslado del cuartel general de las fuerzas de tierra y aire británicas de Medio Oriente hacia Chipre. (Albinson, 2006, p. 49).

En 1955 se produjo una revisión de la importancia de las bases militares británicas en Chipre para la región. El principal interés fue el Pacto de Bagdad, una alianza formada por Irán, Irak, Pakistán, Reino Unido y Turquía, cuyo principal objetivo era preservar la autoridad política y militar británica en Medio Oriente en contra de los soviéticos así como también la interferencia de los Estados Unidos en un área que fue tradicionalmente de interés del Reino Unido.

Conflicto por el Canal de Suez. No es parte de este trabajo explicar cómo fue el desarrollo de este conflicto, sin embargo si nos parece importante mencionar cuáles fueron las consecuencias del mismo tal como lo estudiamos en la UD 4 de Historia Militar Contemporánea:

Este conflicto supuso para Gran Bretaña un fracaso total, y pérdida de toda su influencia en la zona. En cambio para Egipto representó una victoria, al quedarse con el Canal, así como un gran aumento del prestigio de Nasser, que continuó siendo el líder más respetado del mundo árabe, y por tanto, el más influyente. Para Israel supuso lograr lo esencial de sus objetivos en la región. También las dos superpotencias sacaron cosas en claro: para EE.UU constituyó el planteamiento de una reordenación política que se expresó en la Doctrina Eisenhower en 1957, mientras que para la URSS representó aparecer como la potencia defensora de las naciones agredidas por el neocolonialismo occidental. Resultado inmediato del conflicto fue la denuncia por parte de Egipto del tratado firmado con Gran Bretaña en 1954, así como por parte de Jordania del de 1949.

Golpe de estado en Grecia. El golpe de estado llevado a cabo por la Junta de Coroneles en Grecia el 21 de abril de 1967 en contra del Rey Constantino II va a ser no solo un capítulo más en la nueva forma de confrontación dentro de la guerra fría sino también un hecho que va a marcar de forma importante a los sucesos en Chipre. La Junta va a desarrollar una política más agresiva en la Isla utilizando el regreso del Coronel Grivas quien va a liderar las fuerzas de la resistencia greco-chipriotas (EOKA B).

Wenzke y Lindley (2008) afirman:

La situación va a escalar después que las fuerzas Greco-chipriotas a cargo de Grivas lanzaran un ataque sobre dos ciudades Turco-chipriotas, Ayios Theodoros y

Kophinou en Noviembre de 1967. El incidente escaló y, en respuesta, Turquía comenzó nuevamente a preparar sus fuerzas para una invasión. (p. 31)

La intervención del presidente norteamericano Lyndon Johnson va resultar crucial para evitar un enfrentamiento entre Grecia y Turquía. Su principal fundamento en contra de la acción que quería llevar adelante el gobierno de Ankara era la difícil situación en la que se iba a encontrar Turquía si atacaba a otro miembro de la OTAN lo que le imposibilitaría ante una muy probable intervención soviética recibir apoyo militar de esta Organización.

Debemos destacar que es tal vez en este momento de la historia del conflicto donde Makarios III y Grivas van a terminar por separarse. Mientras Makarios III va a inclinarse definitivamente por el MONAL así como Shakkas y Shukova (2013) afirman que en 1967 Chipre va a importar importantes armas checas que utilizará para la formación de elementos paramilitares dentro de la policía. Al mismo tiempo para fines de 1960 una serie de intercambios no oficiales va a incrementar el número de estudiantes greco-chipriotas en universidades soviéticas así como la apertura de un Centro Cultural Soviético en Nicosía. Este tipo de apoyo militar se va a ver coronado con la compra de armamento pesado checoslovaco en 1972 el cual va a ser denunciado por Grecia y los EEUU por lo cual se va dictar un embargo sobre dichas armas las cuales quedarán en poder de UNFICYP hasta el año 2001.

Por su parte Grivas va a continuar apoyado por Grecia con una visión nacionalista y de búsqueda de la Enosis y opuesta a la influencia de los países no alineados y principalmente la URSS.

La actuación de la Junta de Coroneles en la Isla va a continuar hasta el 15 de julio de 1974 cuando va a apoyar el golpe de estado en contra del presidente Makarios y que va a tener como consecuencia la invasión/intervención turca que va a concluir con la ocupación del 37% del territorio chipriota.

Conclusiones parciales

Tal como hemos estudiado a lo largo de la materia Política Internacional Contemporánea, la guerra fría tuvo diferentes etapas en donde cada una de las superpotencias buscó siempre obtener la supremacía en el ámbito del concierto internacional. E así que se pueden destacar las siguientes etapas:

- Represalia masiva: doctrina empleada al inicio de la guerra fría por los EEUU mediante el monopolio del arma nuclear.
- Contención: buscaba limitar las intenciones expansionistas de la URSS mediante medidas económicas, política y militares.
- Coexistencia pacífica: caracterizada por cierta distensión entre ambas potencias (1953 – 1962)
- Mutua destrucción asegurada (MDA): etapa en la cual ninguno de los dos bloques podía asegurar la destrucción del otro in el riesgo de recibir un ataque y tan devastador como el primero.
- Distensión o Detente: en esta etapa se van a lograr alcanzar importantes acuerdos entre ambas potencias entre los cuales se pueden mencionar el referido a la Limitación de Armas Estratégicas (SALT) y el de Anti misiles balísticos (ABM).

El período que hemos decidido abarcar en nuestro trabajo abarca dos de las etapas antes mencionadas, la coexistencia pacífica y la mutual destrucción asegurada.

A partir de la mención de los diferentes acontecimientos mundiales y regionales pudimos identificar como las acciones llevadas adelante por los diferentes actores respondieron a las características de las etapas de la Guerra Fría. Esa dinámica va a tener una influencia muy marcada en las decisiones de cada uno de los actores.

Makarios III, va a buscar en el MONAL un apoyo internacional basando sus reclamos en el principio de Autodeterminación de los pueblos y Descolonización. Su búsqueda de la Enosis finalmente no tendrá cabida en la solución de la Independencia, pero si la de autodeterminación.

El Reino Unido, buscará mantener su presencia en Medio Oriente luego de las catastróficas consecuencias de la pérdida del Canal de Suez, modificando con ello su percepción de la importancia geopolítica y estratégica de la Isla de Chipre. En todo momento intentará eludir la discusión de la “Cuestión Chipre” manteniéndola fuera del ámbito internacional y argumentando que se trata de una cuestión de política doméstica.

La URSS, y ya dentro de la etapa MDA, va a intentar incrementar su área de influencia ya no sólo en los Estados vecinos sino yendo más allá de la defensa perimetral de los EEUU buscando aliados en todo el mundo. Cuba, Argelia, Egipto y su apoyo al MONAL son los mejores ejemplos junto a la creación del pacto de Varsovia. Asimismo tendrá especial interés en que dos países miembros de la OTAN entren en conflicto entre sí como una manera de debilitar a esta Alianza militar que ya había sufrido el retiro de Francia.

Finalmente es en esta etapa en donde se podrá expresar que el Teatro de la Guerra dejó de ser Europa para trasladarse al MUNDO en su totalidad.

Actuación de la Organización de las Naciones Unidas.

La Organización de las Naciones Unidas va a participar en la cuestión Chipre a través de la mayoría de sus órganos constitutivos a saber, la Asamblea General, el Consejo de Seguridad, el Secretario General y la Fuerza de Mantenimiento de la Paz en Chipre (UNFICYP).

La Asamblea General de las Naciones Unidas (AG)

Luego de su viaje por Medio Oriente a mediados de 1952 (lo hemos mencionado en el cap. 1 del presente trabajo) y habiendo permanecido un tiempo en Atenas, Makarios III va a iniciar un nuevo viaje hacia Nueva York en donde va a permanecer por varios meses en la búsqueda de apoyos y consensos que le permitan la introducción de su idea de independencia chipriota en las Naciones Unidas.

Makarios quedó muy impresionado por la resolución núm 637 de la Asamblea General del 16 de diciembre de 1952 reafirmando la importancia de la libre determinación de los pueblos, consideraba que dicha resolución le permitiría defender el caso de Chipre y su deseo de libertad en la esfera internacional, incluyendo la libre opción de abandonar un Estado (Reino Unido) para unirse a otro (Grecia) y así lograr la tan ansiada Enosis. (Holland, 1998, p. 30)

A mediados de la década del 50 la injerencia de Grecia en las cuestiones domésticas de Chipre se hacían cada vez más evidente, al mismo tiempo las

relaciones de este país con el Reino Unido distaban de ser las mejores, principalmente estaban dadas por la inflexibilidad inglesa para tratar el tema de Chipre de forma bilateral. Inclusive “el 23 de febrero de 1954 el gobierno griego le confirmó a Londres que de no llevar adelante conversaciones sobre Chipre, sus delegados ante las Naciones Unidas pondrían el tema como parte del debate durante la sesión de otoño” (Holland, 1998, p. 32).

La continua intransigencia inglesa resultó en el requerimiento formal del representante griego ante las Naciones Unidas para que sea incorporado en la próxima sesión de la Asamblea General el derecho a la libre determinación del pueblo de Chipre. “Este requerimiento fue secundado por una petición al Secretario General por parte de Makarios III” (Albinson, 2006, p. 48).

En diciembre la Asamblea General de las Naciones Unidas, después de considerar la cuestión de Chipre propuesta por Grecia, anunció la decisión de no considerar este problema en el futuro debido a que no se consideraba apropiado adoptar una resolución sobre la cuestión Chipre. (Albinson, 2006, p.49).

Así se daba la razón por un lado a la colonia británica en su postura de seguir tomando a la cuestión Chipre como un problema doméstico y por otro lado las objeciones turcas que rechazaban de plano cualquier intento de unificación de la Isla con Grecia. Las reacciones en Chipre fueron inmediatas y por demás violentas. Huelgas y demostraciones en las calles fueron seguidas por violentas manifestaciones que resultaron ser peores que las ocurridas en 1931. Se da así al comienzo de lo que se conoció como La Emergencia en donde EOKA “llevó a cabo una campaña de violencia en contra de las reglas británicas a través de una serie de ataques

coordinados sobre instalaciones de la policía, militares y gubernamentales” (Albinson, 2006, p.50).

En el ámbito de la Asamblea General sólo se va a tratar 2 veces la cuestión Chipre a través de sendas resoluciones, la 1013 (XI) del 26 de febrero de 1957 y la 1287 (XIII) del 5 de diciembre de 1958, en ambos documentos se insta a las partes a lograr una solución “pacífica, democrática y justa de acuerdo a los principios de la Carta de las Naciones Unidas.”.

Finalmente y una vez obtenida la Independencia de la República de Chipre, la Asamblea General de las Naciones Unidas mediante la resolución núm 1481 (XXIX) de fecha 20 de septiembre de 1960 va a admitir formalmente a este país como miembro de la Organización de las Naciones Unidas.

En diciembre de 1965, cuando el problema de Chipre fue debatido en la Asamblea General, se llegó a una fuerte y decidida resolución (2077 (XX)) en favor de la independencia y soberanía de Chipre y la oposición a cualquier intervención externa en los cuestiones de la Isla. Esta resolución fue aprobada con 54 abstenciones. La Unión Soviética y los países de Europa del Este entre ellas. (Sakkas y Shukova, 2013, pag. 9)

El 1 de noviembre de 1974 y ya habiendo finalizado las acciones militares más importantes en el conflicto entre las fuerzas greco-chipriotas y su contraparte turco-chipriota y turcas, la Asamblea General va a exhortar, a través de la resolución núm 3212 (XXIX), la necesidad del retiro de TODAS las tropas extranjeras en Chipre, el reconocimiento de que el “sistema constitucional de la República de Chipre concierne a las comunidades greco-chipriota y turco-chipriota” y el inmediato regreso de los desplazados a sus hogares.

El Consejo de Seguridad (CS)

El logro de la independencia por parte de Chipre no había sido a través de un proceso simple ni provechoso para ninguna de las dos comunidades. La forma y las exigencias mediante las cuales se había obtenido se fueron transformando en mayores problemas para la implementación de las diferentes regulaciones.

El electo presidente Makarios en noviembre de 1963 intentó avanzar en una propuesta de modificación de la Constitución de 1960 basada en 13 puntos en lo que a su criterio permitirían eliminar los obstáculos para un normal ejercicio de las facultades de gobierno. El 16 de diciembre Turquía “rechazó la propuesta por considerarla un intento de socavar la Constitución”. Ante esta situación se volvieron a producir hechos violentos entre ambas comunidades.

Tal como afirma Bologna “el 28 de diciembre de 1963 se reúne por primera vez el CS a petición de Chipre, que alega amenazas de invasión por parte de Turquía”. Sin embargo no son pocos los que establecen que este órgano comenzó su verdadera función recién en febrero de 1964.

En enero de 1964, después de una inconclusa conferencia en Londres entre representantes del Reino Unido, Grecia, Turquía y ambas comunidades chipriotas, el Secretario General de las Naciones Unidas U Thant, envió a su representante especial a la Isla. Después de recibir el reporte de primera mano en febrero de ese año, el Consejo de Seguridad autorizó la conformación de una fuerza de mantenimiento de la paz (UNFICYP por sus siglas en inglés) bajo dirección del Secretario General. A través de la resolución núm 186 del 4 de marzo de 1964 se establece la conformación de UNFICYP y se insta a la República de Chipre a

restaurar la ley y el orden en la Isla así como el cese de todo acto de violencia. Asimismo, mediante esta resolución, se le da el mandato a UNFICYP para que impida nuevos enfrentamientos entre las comunidades greco y turco chipriotas. (Albinson, 2006, p. 60).

Es importante destacar que antes de llegar a esta resolución varios fueron los cursos de acción que se intentaron llevar a cabo. Estos intentos siempre tuvieron como principal objetivo mantener este conflicto bajo el área de influencia de la OTAN. Inclusive se llegó a proponer la conformación de una fuerza con tropas pertenecientes a esa organización militar. Sin embargo, en todo momento hubo una resistencia ostensible por parte de la Unión Soviética a que esto sucediera. No van a ser pocas las oportunidades que el representante soviético ante las Naciones Unidas manifestara “las intenciones anglo-turcas de atacar a Chipre y convertirla en una base de la OTAN”. Evidentemente veía con muy buenos ojos una disputa interna en la OTAN entre dos de sus miembros lo que podría generar en deserciones de la alianza y aprovechadas en favor del Pacto de Varsovia.

Sin pretender hacer un análisis detallado de la resolución núm 186 si debemos destacar dos apartados importantes de la misma el 4 y el 7. Mediante al apartado 4 se determina la conformación de UNFICYP dándole al Secretario General (SG) la responsabilidad de “la composición y efectivos de la misma en consulta con los gobiernos de Chipre, Grecia, Turquía y Gran Bretaña. Además del nombramiento de del Comandante de la Fuerza, quién presentaría los informes correspondientes directamente al SG” (Bologna, 1979, p. 35).

Al momento de la votación de este proyecto de resolución los delegados de la URSS, Checoslovaquia y Francia solicitaron que se votara por separado el apartado 4, ya que ellos consideraban que como éste creaba la Fuerza de Paz cuyo comandante sería

responsable ante el SG y dada la importancia que reviste una Fuerza Internacional no aceptaban que no estuviese directamente vinculada al Consejo. (Bologna, 1979, p. 35)

Con respecto al apartado 7 se le encomendaba al SG la designación de un “mediador” cuya principal misión sería la de lograr una solución pacífica y aceptable al conflicto en Chipre.

Un total de 38 resoluciones dictó el Consejo de Seguridad entre marzo de 1964 y diciembre de 1974, período comprendido por nuestro trabajo. En la mayoría de las oportunidades fueron para las diferentes prórrogas para la continuación de UNFICYP en el cumplimiento de su mandato.

Tabla 2

Resumen de resoluciones y aspectos más importantes sobre la “Cuestión Chipre”

Resolución	Fecha	Observaciones
186	4 de marzo de 1964	Establecimiento de UNFICYP.
187	13 de marzo de 1964	Reafirma UNFICYP. Manifiesta que las primeras tropas están en camino a Chipre.
192	20 de junio de 1964	Prórroga por 3 meses.
193	9 de agosto de 1964	Insta a Turquía el cese del bombardeo y el empleo de fuerzas militares contra Chipre y al gobierno de Chipre el cese del fuego inmediato.
194	25 de septiembre de 1964	Ordena al Comandante de la Fuerza UNFICYP que supervise el cese del fuego y garantice la seguridad de sus habitantes.
198	18 de diciembre de 1964	Prórroga por 3 meses.
201	19 de marzo de 1965	Prórroga por 3 meses.
206	15 de junio de 1965	Prórroga por 6 meses.
207	10 de agosto de 1965	Preocupación por el aumento de tensión en la Isla. Llamamiento a evitar cualquier acto que pueda agravar la situación.
219	17 de diciembre de 1965	Prórroga por 3 meses.
220	16 de marzo de 1966	Prórroga por 3 meses.
222	16 de junio de 1966	Prórroga por 6 meses.
231	15 de diciembre de 1966	Prórroga por 6 meses.
238	19 de junio de 1967	Prórroga por 6 meses.
244	22 de diciembre de 1967	Prórroga 3 meses.

247	18 de marzo de 1968	Prórroga 3 meses.
254	18 de junio de 1968	Prórroga 6 meses.
261	10 de diciembre de 1968	Prórroga 6 meses.
266	10 de junio de 1969	Prórroga 6 meses.
274	11 de diciembre de 1969	Prórroga 6 meses.
281	9 de junio de 1970	Prórroga 6 meses.
291	16 de diciembre de 1970	Prórroga 6 meses.
293	26 de mayo de 1971	Prórroga 6 meses.
305	13 de diciembre de 1971	Prórroga 6 meses.
315	15 de junio de 1972	Prórroga 6 meses.
324	12 de diciembre de 1972	Prórroga 6 meses.
334	15 de junio de 1973	Prórroga 6 meses.
343	14 de diciembre de 1973	Prórroga 6 meses.
349	29 de mayo de 1974	Prórroga 6 meses.
353	20 de julio de 1974	Se le agrega la función de mantener el cese del fuego y el control del aeropuerto de Nicosía.

Fuente: www.un.org

El Secretario General de las Naciones Unidas (SG)

Al SG le fueron conferidas, tal como mencionáramos en el punto anterior, tanto la conformación de UNFICYP como la designación del mediador.

Con respecto a la primera tarea fue la que mayores esfuerzos le insumió no sólo para el envío de las tropas necesarias sino principalmente para el financiamiento de la misma.

Antes de la designación del mediador el SG ya había enviado a un representante especial a presenciar las discusiones llevadas adelante en Londres en enero de 1964. Finalmente debemos destacar que más allá de las funciones delegadas en la Fuerza de Paz, su Comandante y el mediador “merecen destacarse aquellas que cumplió personalmente ofreciendo sus buenos oficios promoviendo y auspiciando la celebración de conversaciones entre las partes interesadas” (Bologna, 1979, p. 43)

UNFICYP

Si bien es cierto que el período que hemos determinado para el presente trabajo llega hasta Julio de 1974 debemos destacar algo que consideramos importante y tiene que ver con la

misión asignada a esta Fuerza de Paz a través de la resolución núm 186 en la cual establece en su párrafo 5 que “la misión de la Fuerza , en beneficio del mantenimiento de la paz y seguridad internacionales, consistiera en realizar el máximo esfuerzo para evitar que se reanudara la lucha y cuando fuera necesario contribuir a mantener y restaurar la ley y el orden y volver a la normalidad”.

¿Porqué queremos remarcar esto? Principalmente porque esta misión fue impuesta bajo condiciones totalmente diferentes a las que se sucedieron con posterioridad a los hechos de julio de 1974. El mandato sigue siendo el mismo, lo que se hizo fue incluir en la resolución núm 353 nuevas funciones quedando la misión inalterable desde 1964 hasta la fecha. La discusión hoy pasa por la última parte “volver a la normalidad” ya que según el punto de vista de los intereses en conflicto establecen que la “normalidad” es anterior a 1964 y otros a partir de la nueva situación creada en 1974.

Otros aspectos que podemos remarcar es que en un primer momento la duración de la misión se estableció por tres meses y luego se extendió a seis, debiendo en todos los casos, dicho mandato ser refrendado por una nueva resolución del CS y el consentimiento del gobierno de Chipre.

Lo relacionado a quiénes debían aportar tropas a UNFICYP, a pesar de existir una regla general de la no participación de contingentes de los miembros permanentes del CS “en el caso de Chipre las Partes no objetaron la participación del Reino Unido, que constituían el 50% del total” (Bologna, 1979, p. 41)

Volviendo a las misiones asignadas a la Fuerza de Paz se pueden dividir en las relacionadas con el aspecto militar y las civiles. Las primeras buscaban principalmente evitar la reanudación de los combates entre las facciones de ambas comunidades. Esta misión fue

cumplida exitosamente hasta julio de 1974 teniendo cómo punto de máxima tensión con la contraofensiva lanzada por el CR Grivas en noviembre de 1967 y que tratáramos en el cap I.

En cuanto a las civiles, resulta interesante analizar el informe presentado por el secretario general el 2 de mayo de 1964, donde expresa la necesidad de crear un elemento de policía civil cuyas atribuciones serían: establecer un lazo con la policía chipriota, acompañar a las patrullas de policía chipriota encargadas de asegurar la libre circulación, constituir puestos de policía de Naciones Unidas en las áreas neurálgicas, supervisar el modo en que la policía local realiza el control caminero, investigar los incidentes que ocasionan nuevos enfrentamientos entre griegos y turcos. (Bologna, 1979, p.41)

No son pocos los que critican y ponen de manifiesto la ineficacia de UNFICYP en la solución del conflicto poniendo principalmente de manifiesto los años que lleva este conflicto y por ende el despliegue de esta fuerza en la Isla. Sin embargo somos de opinión que estas apreciaciones son por lo menos incorrectas o que carecen de un rigor específico el cual debe ser focalizarnos en la misión que se la ha asignado. Tal como afirma Bologna: UNFICYP desempeñó importantes funciones humanitarias y en algunos casos permitió, mediante su presencia, el desarrollo más o menos normal de las actividades cotidianas de la isla. (1979, p. 46)

El Mediador

Esta figura sólo estuvo presente por un corto tiempo y fue llevada adelante en un primer momento por el finlandés Sakari Tuomioja quién falleció al poco tiempo siendo reemplazado por el ecuatoriano Galo Plaza. Este último desarrolló un trabajo muy exhaustivo con un enfoque centrado en primer lugar en las dos comunidades y la necesidad de lograr puntos de

encuentro a partir de los cuales entablar las negociaciones para luego dar paso a las potencias (Grecia – Turquía – Reino Unido) en su apoyo a las mismas.

Inclusive Galo Plaza en su informe va más allá, aconsejando que debiera ser el mediador quien cree las condiciones favorables para que ambas comunidades puedan lograr establecer negociaciones directas.

Este informe, considerado como un enfoque constructivo tanto por el secretario general de las Naciones Unidas como por el Gobierno de Grecia y el de Chipre, fue rechazado por el Gobierno turco por considerar que el mediador al hacer observaciones y sugerencias se había excedido en sus funciones. El Gobierno turco por carta del 31 de marzo de 1965 dirigida al secretario general estimaba que, con la publicación del informe, las funciones del mediador habían llegado a su fin. (Bologna, 1979, p. 39)

Ante esta situación, Galo Plaza presentó su renuncia el 31 de marzo de 1965 siendo reemplazada más tarde esta función por la del Representante Especial del Secretario General a través de la función de “buenos oficios”. Esta función se encuentra actualmente en desarrollo sin formar parte de la estructura de UNFICYP pero dependiendo de forma necesaria de el apoyo logístico y de información actualizada de las acontecimientos de la Isla.

Conclusiones parciales

La Organización de las Naciones Unidas va actuar decididamente en la “Cuestión Chipre” recién a partir de los hechos de 1964. Hasta ese momento se va a encontrar paralizada en su accionar por la postura de uno de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad, el Reino Unido, quien no va a dar lugar a que se tome el mismo como un conflicto internacional.

La ONU ya venía trabajando en la solución de los diferentes conflictos que se iban sucediendo en diferentes lugares del mundo mediante el despliegue de sus cascos azules, esto se hacía bajo el capítulo VI de la carta de las Naciones Unidas. Viendo que la situación se deterioraba y la posibilidad de un conflicto étnico en Chipre era más una realidad que una posibilidad se decidió por el envío de una Fuerza de Paz.

Tal como ya desarrolláramos, esta actividad también estuvo marcada por los acontecimientos de la Guerra Fría. En particular por la URSS que buscaba evitar que la solución fuera acotada al ámbito de la OTAN, así como también Francia, que al momento de desarrollarse esta situación no estaba ciento por ciento alineada con los EEUU.

A casi 20 años de la creación de la ONU, ésta ya había pasado por varias experiencias, varias traumáticas y que le habían permitido obtener valiosas lecciones aprendidas de qué no debía hacer como parte de una organización supranacional. La Guerra de Corea y más cerca de 1964, la situación en el Congo la empujaron a buscar por todos los medios que tenía a su alcance que la República de Chipre se mantuviera unida. Cada una de sus resoluciones siempre dejaron en claro que Chipre era una sola y que no se permitiría ninguna anexión a un país extranjero (Grecia) así como tampoco la partición en dos de su territorio (Turquía).

La Fuerza de mantenimiento de la Paz (UNFICYP) en sus primeros 10 años de despliegue (1964 – 1974) desarrolló una fuerte tarea de prevención de recurrencia de los combates, sus principales acciones estuvieron dirigidas a proteger a los diferentes enclaves de las comunidades y a brindar apoyo humanitario a los más necesitados. Su presencia

durante la invasión/intervención turca en julio de 1974 evitó que este último país pudiera controlar uno de sus objetivos estratégicos más importantes: el aeropuerto de Nicosía.

Conclusiones

Tal como hemos estudiado a lo largo de la Especialización la finalización de la SGN trajo como principal consecuencia la aparición de dos superpotencias (EEUU y URSS) que configuraron a partir de dos concepciones ideológicas enfrentadas lo que se conoció como la Guerra Fría hasta la caída del muro de Berlín.

En el presente trabajo hemos intentado establecer como esa nueva configuración mundial tuvo sus efectos sobre el desarrollo del conflicto en Chipre. Conflicto que ya lleva más de 60 años si tomamos como referencia el despliegue de UNFICYP en 1964.

La conformación de los bloques Este-Oeste siguió a una disminución de los antiguos poderes coloniales. Los principales afectados fueron Francia y Gran Bretaña, que si bien resultaron vencedores de la confrontación bélica mundial quedaron seriamente dañados no solo desde el punto de vista militar sino principalmente económico. Tampoco resultó de ayuda el proceso de descolonización llevado adelante por la ONU con apoyo de los EEUU y obviamente de la URSS, aunque ambos con intereses contrapuestos.

Estos intereses contrapuestos son los que van a influir en el desarrollo de los conflictos a partir de que ambas superpotencias no van a buscar el enfrentamiento directo y van por lo tanto a trasladar el centro de gravedad de sus intereses de Europa Central hacia la periferia buscando con ello contrarrestar el poder de cada uno.

La creación de la Organización de las Naciones Unidas va a tener como principal fundamento evitar que el mundo vuelva a tener que sufrir nuevamente un conflicto de gran escala por lo cual va a buscar en todo momento garantizar “la paz y la seguridad mundial”.

Su primera actuación en la Guerra de Corea no va a ser un éxito, sin embargo le va a permitir identificar de qué manera deberá enfrentar los conflictos que se sucederán en el futuro. El proceso de descolonización en África del Norte y las Guerras Árabes- Israelíes será una prueba de fuego para las fuerzas de mantenimiento de la paz.

La cuestión Chipre tiene características que son transversales a la Especialización de Historia Militar Contemporánea que hemos cursado.

Autodeterminación

Es cierto que en el inconsciente colectivo de la comunidad Greco-chipriota siempre estuvo presente su deseo de la Enosis con la madre patria Grecia. Su figura excluyente, el Arzobispo Makarios III fue un férreo defensor de esta idea hasta que se encontró con intereses contrapuestos y quizás más poderosos que lo inclinaron por la búsqueda de la independencia que logró en 1960 bajo condiciones que intentaría en 1963 modificar y que posteriormente llevaría a la Isla a una situación de conflicto interétnico que finalizaría con un golpe de estado en su contra y la reacción turca de intervención/invasión que dio lugar a operaciones militares de tipo convencional entre dos miembros de la OTAN, sentando un precedente peligroso para las necesidades defensivas de ese momento en contra de la supremacía nuclear soviética sobre los EEUU.

El papel jugado por Gran Bretaña, EEUU y la URSS se debe analizar teniendo en cuenta lo que afirma Sakkas y Shukova (2013) con respecto a los acontecimientos de Jul/Ago 1974:

Se aprecia que los militares turcos vieron esto (el golpe de estado en contra de Makarios) como una gran oportunidad para la división de Chipre con el objetivo de largo plazo de poner bajo control estratégico el total de la Isla. Chipre fue la puerta de salida del flanco sur turco por lo que el control de Chipre significaba el control completo del ingreso al Mediterráneo oriental y de allí a Medio Oriente.

Inversamente, Chipre ya sea independiente o en unión con Grecia, pondría a los griegos en una posición geoestratégica de ventaja para el dominio de las comunicaciones aéreas y marítimas. (p.131)

Valoración geopolítica

El fin de las dominaciones colonizadoras fueron un gran movimiento que se inició en el sudeste asiático y continuó luego hacia África del Norte y Medio Oriente. Hacia esos lugares el bloque soviético dirigió sus esfuerzos para aumentar su influencia y quitar la presión sobre Europa Central (Alemania principalmente).

Gran Bretaña resultó seriamente dañada en cuanto a su poder en el concierto mundial de las naciones y vio como poco a poco se iba socavando su imperio de ultramar. Palestina en 1948 y luego el Canal de Suez en 1956 hicieron que su mirada se posara sobre Chipre para poder continuar dominando un lugar de gran interés estratégico no solo para sí mismo sino también para el bloque occidental que necesitaba contener el avance soviético que ya había logrado importantes alcances en China, Indochina, Vietnam y entre los principales países árabes en su apoyo en la lucha contra Israel.

De esta manera, desde los años 50 la Guerra Fría alcanzó con su lógica a todos los rincones del planeta. En cada continente, los dos polos de poder intentaron asegurarse aliados, procurando simultáneamente debilitar a los aliados del oponente. Y es justo decir que el patrón que medía la alianza de un Estado con EE.UU. no siempre era la similitud de regímenes políticos ni el respeto a las libertades individuales, sino la postura antisoviética (ni siquiera anticomunista, como lo indicaba el caso de Yugoslavia) del Estado en cuestión.

Una de las tácticas más recurrentes de esta estrategia de las superpotencias fue la generación de conflictos regionales, o la capitalización en beneficio propio de

contendientes preexistentes, en la mayoría de los casos con altos niveles de violencia. Este era un juego cínico e hipócrita, pues cuando estos conflictos periféricos amenazaban con escalar hasta escapar del control de las superpotencias, éstas les imponían límites y los regulaban; un ejemplo palmario fue la operación militar montada en 1956 por Israel, Francia y Gran Bretaña para ocupar el Canal de Suez, nacionalizado por el presidente egipcio Gamal Nasser. Casi inmediatamente EEUU presionó a sus aliados para abortar la operación, debido a su negativa repercusión en la lógica interhegemónica. Es a partir de este doble juego, practicado por casi medio siglo, que debe entenderse la histórica frase de Aron “la paz es imposible, la guerra es improbable”. (Material didáctico, Política Internacional Contemporánea, UD1).

Una vez más los EEUU van a tener que jugar sus cartas muy cuidadosamente ya que tanto Turquía como Grecia eran necesarios mantenerlos dentro de la OTAN y ya Francia había abandonado la misma en 1966. No son pocos los que sostienen que los EEUU van a hacer poco por evitar el conflicto. Quizás la definición más acertada y justa sea que estos confiaron o sobrevaloraron que la capacidad británica de manejar el conflicto y que luego era tarde para actuar sin quedar expuesto a maniobras contraofensivas soviéticas que hubieran dañado aún más la posición desventajosa que en ese momento había entre el eje Este-Oeste.

La URSS siempre buscó que Chipre no se analizara solo como un conflicto circunscripto al ámbito de la OTAN. Ya sea a través del Consejo de Seguridad como también de sus permanentes apoyos al Arzobispo Makarios, estaba claro que no iba a permitir que la isla se convirtiera en una base adelantada de la OTAN, ya era suficiente con las dos Bases soberanas británicas logradas como parte de los tratados de la independencia chipriota en

1960. El golpe de estado de la Junta Griega va a resultar en un acercamiento hacia los turcos (principalmente desde el aspecto económico) y en un refuerzo de su apoyo a Makarios III al cual veía como el único capaz de mantener a Chipre al menos dentro de los países no alineados.

Por último en este conflicto podemos identificar las características comunes de los conflictos regionales durante la guerra fría:

- Carácter totalitario: las super potencias vieron afectados sus intereses, en especial su posicionamiento estratégico sobre Medio Oriente.
- Carácter regulado: el riesgo de confrontación siempre fue uno de los fundamentos aplicados especialmente por la URSS al advertir que cualquier intento de involucramiento externo a Grecia y Turquía sería suficiente para que el bloque soviético acudiera en ayuda del gobierno de Chipre.
- Alineamiento automático: cada una de las partes involucradas (Chipre, Grecia, Turquía y Chipre) vieron afectadas sus decisiones por las presiones de EEUU y la URSS.
- Punto de equilibrio: existe la teoría que la intervención/invasión turca de 1974 fue, al menos, vista por los EEUU como la mejor solución temporaria mientras que para la URSS se evitaba una mayor injerencia de la OTAN en la isla.
- Esferas de influencia: la URSS le disputaba a EEUU y sus aliados la hegemonía en Medio Oriente.
- Naturaleza avalada según un valor abstracto: los EEUU buscaban una solución a través de Gran Bretaña y mantener a la OTAN lo más sólida posible. La URSS veía en la figura de Makarios III a un gobernante que podía ayudar a seguir avanzando en esta parte del mundo a través del MONAL.

La ONU

El empleo de diferentes fuerzas de mantenimiento de la paz van a ser una constante durante el período abarcado por nuestro trabajo es así que podemos hacer una recopilación cronológica de cuáles fueron las mismas:

Tabla 3

Fuerzas de mantenimiento de la paz 1948-1974

Fecha de inicio	Nombre de la misión	Localización	Conflicto
1948	Organismo de las Naciones Unidas para la Vigilancia de la Tregua (UNTSO)	Egipto, Israel, Jordania, Líbano Y República Árabe Siria.	Partición de Palestina.
1949	Grupo de Observadores Militares de las Naciones Unidas en India y Pakistán (UNMOGIP)	India y Pakistán	Guerra de Cachemira
1956-1967	Fuerza de emergencia de las Naciones Unidas I (UNDEF I)	Egipto Israel	Guerra del Sinaí. Guerra de los 6 días.
1958	Grupo de Observación de las Naciones Unidas en el Líbano (UNOGIL)	Líbano	Crisis del Líbano 1958.
1960-1964	Grupo de las Naciones Unidas en Congo (ONUC)	República Democrática del Congo	Crisis del Congo.
1963-1964	Misión de Observación de las Naciones Unidas en Yemen (UNYOM)	Yemen del Norte	Guerra Civil Yemen del Norte
1964	Fuerza de las Naciones Unidas para el mantenimiento de la paz en Chipre (UNFICYP)	Chipre	Cuestión Chipre
1965-1966	Misión de las Naciones Unidas para India y Pakistán (UNIPOM)	India Pakistán	Guerra Indo-pakistaní 1965
1973-1979	Fuerza de Emergencia de las Naciones Unidas II (UNEF II)	Egipto Israel	Guerra del Yom Kippur
1974	Fuerza de las Naciones Unidas de observación de la Separación (UNDOF)	Israel Líbano Siria	Alturas del Golán

Fuente: www.un.org

Tal como estudiáramos en la UD 6 de la materia Política Internacional Contemporánea el despliegue de estas misiones se daría “al empleo de efectivos militares por parte de la Organización (...) con el objeto de proveer al organismo de herramientas y procedimientos útiles para el logro y mantenimiento de la paz y seguridad internacionales. En esos momentos cobraron forma tres conceptos, íntimamente relacionados entre sí: “Presencia de la ONU”, “Mantenimiento de la Paz” y “Diplomacia Preventiva”; dejando a este último momentáneamente de lado, las características de los otros dos eran:

- Presencia de la ONU: alude al uso de personal representativo del Secretario General en la resolución de disputas, sea o no que las partes en disputa hayan logrado algún acuerdo transitorio; incluye el empleo de mediadores, comisiones de buenos oficios y pequeños grupos de militares desarmados.
- Mantenimiento de la Paz: tiene características más específicas, diferenciándose de las anteriores en que están protagonizadas totalmente por unidades militares y en que actúan a partir de un cese de hostilidades pactado por las partes en disputa. A partir del informe coproducido en 1965 por el titular de la Asamblea General y el Secretario General, las misiones de mantenimiento de la paz son clasificables en operaciones de observación (“boinas azules”) y operaciones donde actúan unidades armadas de mayores dimensiones (“cascos azules”).

Continuando con el material de estudio “las operaciones de mantenimiento de paz se insertan en el Capítulo VI de la Carta del organismo, que encomienda a las partes en conflicto la búsqueda de una solución pacífica al mismo a través de negociaciones, mediaciones, conciliaciones, arbitrajes, recursos a agencias regionales u otros medios pacíficos. Las características de estas operaciones fueron establecidas por el propio

Hammaraskjold (con la colaboración del canadiense Lester Pearson) tras la crisis de Suez en 1956, haciendo hincapié en seis condiciones:

- El carácter temporal del despliegue: en el caso de UNFICYP, inicialmente fue de 3 meses y luego se mantuvo cada seis, cuestión que se mantiene en la actualidad.
- Su neutralidad respecto de las partes en conflicto y su aceptación por parte de las mismas: en cada una de las resoluciones del CS se insta a las partes a buscar la solución al conflicto.
- La designación del comandante militar por parte del Consejo: en el caso de Chipre fue una atribución asignada al Secretario General y que tuvo reparos por parte de la URSS y Francia al momento de votar la resolución 186.
- La inhabilitación de los miembros permanentes de tal cónclave para participar en esos despliegues: Gran Bretaña a pesar de ser miembro permanente pudo integrar el contingente sin que hubiera quejas al respecto.
- La limitación de los objetivos de las operaciones a la supervisión de ceses de fuego y al patrullado de frentes de batalla: estas tareas no se encontraban dentro del mandato de 1964 pero fueron incluidas como funciones adicionales con posterioridad a la intervención/invasión turca de 1974.
- La provisión de las fuerzas multinacionales con armamento liviano, utilizable solamente en defensa propia: cumplido y se mantiene hasta la fecha.

Más allá de querer identificar las características que tiene la fuerza de paz desplegada en Chipre es importante destacar que el despliegue de la mayoría de las misiones de la ONU se dieron en Medio Oriente lo cual muestra que para el momento de nuestro estudio esta

Organización se encontraba inmersa en un trabajo muy importante para alcanzar la paz y la seguridad en los diferentes lugares en los que desplegó tropas de mantenimiento de la paz.

Lista de referencias

- Albinson, H. (2016). *Cyprus History and Ancient Period: The Republic of Cyprus, The Society, Ethnicity, Economy, Government and Politics*. Sonit Education Academy.
- Bologna, A. B. (1979). La actuación de las Naciones Unidas en Chipre. *Revista de Política Internacional*. (161). 31-47.
- Coufoudakis, V. (2006). *CHIPRE. Un Problema Contemporáneo en Perspectiva Histórica*. Mineapolis, EEUU. Modern Greek Studies.
- Holland, R. (1998). *Britain and the revolt in Cyprus*. New York, EEUU. Oxford University Press.
- Katsourides, Y. (2017). *The Greek Cypriot Nationalist Right in the Era of British Colonialism*. doi: 10.1007/978-3-319-55536-2
- Safty, A. (2011). *The Cyprus Question: Diplomacy and International Law*. Bloomington, EEUU. iUniverse.
- Sakkas, J. Zhukova, N. (2013). The Soviet Union, Turkey and the Cyprus Problem, 1967-1974. *Les cahiers Irice* 1 (10), p. 123-135. doi 10.3917/lci.010.0123
- Wenzke, C. Lindley, D. (2008). Dismantling the Cyprus Conspiracy: The US role in the Cypriot Crises of 1963, 1967, and 1974. Recuperado de:
https://www3.nd.edu/~dlindley/handouts/US_role_in_Cyprus_Crises.pdf