

IESE

Instituto de Enseñanza Superior del Ejército
Instituto Universitario Art. 77 – Ley 24521
Escuela Superior de Guerra
"Tte Grl Luis María Campos"



TRABAJO FINAL DE ESPECIALIZACIÓN EN HISTORIA MILITAR CONTEMPORÁNEA

Título: ¿Qué y por qué los Ingleses decidieron no desclasificar la información del Conflicto de Malvinas hasta el año 2072?

Tutor: Cnl (R) JUAN ANTONIO SALAS

Que para acceder al título de Especialista en Historia Militar Contemporánea

Presenta el alumno: JORGE LUIS LI PUMA

Una firma manuscrita en tinta que parece leer "Jorge Luis Li Puma".

C.A.B.A. 22 de febrero de 2016.-

INDICE GENERAL

TITULO	Nro DE PÁGINA
RESUMEN	I
INTRODUCCIÓN: 1. Antecedentes del Tema Acotado / Problema, 2. Planteo del o los problemas de investigación y 3. Justificación de la elección del Tema Acotado /Problema.....	1
CAPITULO 1: ¿Qué puede ser tan grave para querer ocultar una información hasta el año 2072 y que no se pueda saber actualmente?	4
CAPITULO 2: Cómo pivote geopolítico; ¿Cómo puede llegar a influir una información (de traición) de algún país cercano en ayuda a los ingleses, en el nivel regional o mundial?	26
CAPITULO 3: La desclasificación de archivos	28
CONCLUSIONES	31
ANEXO 1	

RESUMEN

¿Qué y por qué los Ingleses decidieron no desclasificar la información del Conflicto de Malvinas hasta el año 2072? ¿Es posible que a la luz de la geopolítica actual produzca todavía hoy problemas graves a algún Jugador estratégico, pivote geopolítico o a una alianza de ambos?

Las relaciones internacionales juegan un papel intrigante y la historia escribe lo que le permiten ver. A veces, hay que escarbar o esperar mucho tiempo para poder ver la realidad tal cual paso.

Este trabajo trata de escarbar y echar luz a lo que se oculta antes del tiempo, en este caso, para poder interpretar la información disponible, que nos muestra y que podría nuestro país hacer con ella.

La información negada por INGLATERRA, todavía hoy, puede producir desestabilizaciones a nivel regional o mundial. Un ejemplo de esto puede ser lo del "Caso SNOWDEN" pero a menor escala. Esto también develo información sobre MALVINAS.

La exposición de los probables hechos a no revelar por el REINO UNIDO quizá pueda clarificar, donde nos encontramos hoy, en el contexto internacional y en el marco de un pivote geopolítico, como puedo considerarlo hoy a ARGENTINA.

Un ejemplo de un ocultamiento importante por parte de EEUU, fue cuando desclasifico el hundimiento del barco de guerra MAINE que inicio la guerra entre ESPAÑA y EEUU. EEUU tuvo la causa para iniciar la guerra acusando a ESPAÑA de haber puesto una bomba en el barco, pero ante su desclasificación hace unos años nada más, y el reconocimiento de que ellos mismos lo habían hundido, se demostró que fue este país el que genero las causas de la guerra, aunque, nos enseñaron en los colegios que ESPAÑA fue la culpable por la cual se desato la guerra y también la causa por la que perdió todos sus dominios en Centroamérica.

El que el REINO UNIDO guarde el secreto hasta el año 2072, implica que todos los que estuvieron involucrados, tanto políticos como militares, en el conflicto estarán muertos y no habrá a quien reclamar, así como sucedió con la desclasificación de los hechos del buque MAINE que origino la guerra entre EEUU y ESPAÑA.

Hay varios hechos negados por el gobierno del GRAN BRETAÑA que se contradicen (en muchos casos) con lo que expresan los ingleses que participaron del conflicto. Uno de los temas más relevantes fue cuando el General PINOCHET, ex Jefe de Estado Chileno quedo detenido en INGLATERRA y defendido por Margaret THATCHER por su participación crucial en la Guerra de MALVINAS a favor de ellos. Quedo desenmascarada una veta que forma parte del velo que no se ha desclasificado aún en forma oficial.

Otro tema es que EEUU se empeñó tanto en lograr la seguridad continental a través del TIAR y a la vez no cumplió el mismo tratado en 1982 en ocasión del Conflicto del Atlántico Sur. Al mismo tiempo voto en contra de ARGENTINA en la ONU y apoyo con medios militares a INGLATERRA violando todo lo relativo al TIAR. Este tratado quedo en desuso, aunque EEUU sigue intentando reactivarlo, pero lo más notorio es que la acción de ese país quedo impune y arrastro a toda AMÉRICA tras él.

Esta investigación nos va llevando por varios aspectos sucedidos en la Guerra de MALVINAS, desde el apoyo de países limítrofes de ARGENTINA a INGLATERRA, pasando por el armamento nuclear traído en los barcos, el posible hundimiento del portaaviones INVENCIBLE hasta el secreto impuesto por el REINO UNIDO en su país a través del "Acta de confidencialidad".

La idea general de este trabajo empieza aquí y termina con las conclusiones finales después de la desclasificación de archivos en 2072. Es decir, que este trabajo busca responder a incógnitas de la historia, antes de tener el diario del lunes y tratando de armar un rompecabezas sin todas las piezas (información desclasificada) disponibles.

Los increíbles sucesos aquí revelados fueron buscados, indagados, por un solo investigador. Muchas personas han colaborado con información invaluable, lo que nos lleva a preguntarnos si como política de estado estos hechos fueran utilizados por nuestra Cancillería, ¿hasta donde nos llevaría el uso de esta información?

Este estudio cobrara mayor veracidad una vez que se desclasifiquen todos los archivos y se den a conocer todos los secretos y la historia se reescriba de acuerdo a lo que realmente sucedió. Es decir, que cuando esto suceda un historiador podrá tomar este trabajo e interpretar cuan cerca se estuvo de la verdad comparándola con la verdad misma.

Trabajo Final Integrador

Según la guía del Reglamento para la realización del TFI de la Especialización de Historia Militar Contemporánea, la estructura de la Base problemática comprende:

1. Antecedentes del Tema Acotado/ Problema.
2. Planteo del o los problemas de investigación.
3. Justificación de la elección del Tema Acotado /Problema.

Desarrollo:

1. Antecedentes del Tema Acotado/ Problema:

No hay trabajos que hayan abordado el tema tal cual lo he expresado, pero si hay un rompecabezas de temas que muestran posibles verdades que INGLATERRA quiere ocultar, como lo ha demostrado a lo largo de su historia, perfectamente documentada.

Es por ello que los temas en general, son partes chicas de un ocultamiento mucho mas grande y que incluso en este momento con el caso "Snowden" podría beneficiarnos de sobremanera.

Como INGLATERRA y EEUU han demostrado el buen manejo de la información como también de la opinión pública en general, entonces se hace más compleja la verificación del tema planteado.

Un ejemplo de un ocultamiento importante por parte de EEUU, fue cuando desclasifico el hundimiento del barco de guerra MAINE que inicio la guerra entre ESPAÑA y EEUU. EEUU tuvo la causa para iniciar la guerra acusando a ESPAÑA del hecho, pero ante su desclasificación hace unos años nada más, y el reconocimiento de que ellos mismos lo habían hundido, se demostró que fue este país el que genero las causas de la guerra a propósito, aunque, nos enseñaron en los colegios que ESPAÑA fue la culpable por la cual se desato la guerra y también la causa por la que perdió todos sus dominios en Centroamérica.

INGLATERRA hizo creer a los alemanes que el canal de Suez se encontraba 50 Km antes de donde se encontraba, haciendo una replica de luces por un productor de Hollywood. También oculto el hundimiento de un portaaviones en la Iida Guerra Mundial, lo que nos da la pauta de que el trabajo que encaramos es bastante serio y podría darnos varias pistas de lo que se oculta y como esto, nos beneficiaria.

Aquí hay algunos antecedentes:

- Exposición hecha por mi, My JORGE LUIS LI PUMA, EN LA Ec Guerra, en Seguimiento de Conflictos, Hipótesis: ¿Pudo haber una operación político-militar que haya ocultado el hundimiento del Portaaviones "HMS Invencible"
- Bicheno, Hugo (2009), Al filo de la navaja- La historia no oficial de la Guerra de las Malvinas, Buenos Aires, Argentina, Ed Sudamericana bajo el sello DEBATE.
- www.geocities.com/Pentagon/Fort/2839/Barrie/Air-Reconnaissance.htm
- Foros de reconocimiento aéreo de ese momento.
- www.guardian.co.uk/Thacher/Story/0,2763,400983,00.html – Un ejemplo representativo del periodismo *The Guardian* de aquel momento.
- www.flaklands-malvinas.com – Foro bilingüe de discusión.
- www.flaklands.gov.fk – Sitio del gobierno de las Islas Falkland.
- www.army.mod.uk/bffi/home.htm - Fuerzas Británicas de las Islas Falkland.
- <http://www.malvinense.com.ar/invencible.html> – Ataque al Portaaviones Invencible que el Reino Unido niega rotundamente.
- Rattenbach, Emilio, Informe Rattenbach (2000)
- Informe Oficial del Ejército Argentino, Conflicto Malvinas, Tomos I y II. (1983)
- <http://www.malvinense.com.ar/smalvi/10/1596.htm> - Mapa petrolero develaría el misterio del portaaviones Invencible atacado en 1982.
- <http://malvinassiempre.blogspot.com.ar/2012/10/argentina-hundio-un-portaaviones.html> - ¿Argentina hundió un portaaviones norteamericano en 1982?
- http://www.mundohistoria.org/temas_foro/segunda-guerra-mundial-armamento-maritimo/hundimiento-del-portaaviones-glorious - Esto nos muestra de lo que son capaces de ocultar los ingleses.
- <http://www.losandes.com.ar/notas/2011/12/30/gran-bretana-revelo-archivos-secretos-sobre-guerra-malvinas-615769.asp> - Desclasificación de archivos del Reino Unido de la Guerra de Malvinas.
- <http://www.fundacion-malvinas.org.ar/index.php/articulos-de-interes/918-secretos-ingleses-sobre-la-guerra-en-las-malvinas> - Secretos ingleses desclasificados.
- <http://www.guioteca.com/los-80/la-polemica-ayuda-de-chile-a-inglesa-en-la-guerra-de-las-malvinas/> - Ayuda Chilena a los Ingleses.
- stucka82.wordpress.com/.../1982-2012-inglesa-comienza-a-abrir-los-archivos-secretos-de-la-guerra-de-malvinas/ - Desclasificación de algunos archivos ingleses.
- http://answers.yahoo.com/question/index?qid=20110306120055AAIFap_k – Desclasificación de archivos en el 2012.
- <http://interdefensa.argentinaforo.net/t5601-malvinas-las-revelaciones-del-archivo-ingles-el-gobierno-de-gran-bretana-desclasifico-3500-documentos-oficiales> - Desclasificación de archivos ingleses.
- <http://www.cambio21.cl/cambio21/site/artic/20130220/pags/20130220121103.html> - Apoyo Chileno a Inglaterra

2. Planteo del o los problemas de investigación:

¿Qué y por qué los Ingleses decidieron no desclasificar la información del Conflicto de Malvinas hasta el año 2072? ¿Es posible que a la luz de la geopolítica actual produzca todavía hoy problemas graves a algún Jugador estratégico, pivote geopolítico o a una alianza de ambos?

3. Justificación de la elección del Tema Acotado /Problema:

Se eligió el tema, porque:

- Es de interés del País que formamos parte, ARGENTINA.
- Atrás de toda negación de información se esconde algo importante.
- Es un tema de actualidad.
- La información negada todavía hoy puede producir desestabilizaciones a nivel regional o mundial. Un ejemplo de esto puede ser lo del "Caso SNOWDEN" pero a menor escala. Esto también puede develar información sobre MALVINAS.
- La exposición de los probables puntos a no revelar quizá puedan clarificar, donde nos encontramos hoy, en el contexto internacional y en el marco de un pivote geopolítico, como puedo considerarlo hoy a ARGENTINA.
- El que el Reino Unido guarde el secreto hasta el año 2072, implica que todos los que estuvieron involucrados, tanto políticos como militares, en el conflicto estarán muertos y no habrá a quien reclamar, así como sucedió con la desclasificación de los hechos del buque MAINE que origino la guerra entre EEUU y ESPAÑA.
- Varios hechos negados por el gobierno del REINO UNIDO que se contradicen (en muchos casos) con lo que expresan los ingleses que participaron del conflicto. Uno de los temas más relevantes fue cuando el General PINOCHET, ex Jefe de Estado Chileno quedo detenido en INGLATERRA y defendido por Margaret THATCHER por su participación crucial en la Guerra de MALVINAS a favor de ellos. Quedo desenmascarada una veta que forma parte del velo que no se ha desclasificado aún en forma oficial.

CAPITULO 1

¿Qué puede ser tan grave para querer ocultar una información hasta el año 2072 y que no se pueda saber actualmente?

Para responder esta pregunta se ha hecho una línea de tiempo, enmarcando la Guerra de las MALVINAS en el contexto general y se han agregado algunos incidentes que según mi opinión serían los que quiere ocultar INGLATERRA.

Esto no significa que los incidentes propuestos puedan pensarse como reales o una utopía. Para todos tengo fundamentos y alguna información que lo confirma en alguna medida, pero su confirmación definitiva se dará en el año 2072, cuando UK (UNITED KINGDOM (en español REINO UNIDO)) desclasifique los archivos.

Obviamente, para esa fecha todos los que participaron en ese conflicto estarán muertos. La historia se cuenta de una manera, hasta que la confirmación irrefutable de determinados datos sale a la luz y entonces la historia se reescribe, porque está siempre busca la verdad, (sobre los hechos) que es una sola.

También, podemos llegar a descifrar entre líneas otros datos o incidentes que se quieren ocultar, pero los desarrollados aquí son los que se hallaron.

La idea general empieza aquí y termina con las conclusiones finales después de la desclasificación de archivos en 2072. Es decir, que este trabajo busca responder a incógnitas de la historia, antes de tener el diario del lunes, expresión que se utiliza para decir que el armado del rompecabezas, tiene el dibujo/información, en parte, cambiado y hay que armarlo a la fuerza y sin toda la información disponible.

Según el **Anexo 1** (Línea de tiempo, enmarcando la Guerra de las MALVINAS en el contexto general y con los incidentes/información que se oculta) los incidentes/información que se oculta son:

1. *Perfidia* en las Islas GEORGIAS.
2. Acuerdo entre GB (GRAN BRETAÑA) y EEUU.
3. Acuerdo entre GB y CHILE.
4. Acuerdo entre EEUU y la URSS.
5. Apoyo de la ONU – Resolución 502
6. Apoyo de la OTAN.
7. Apoyo de la Commonwealth.
8. Pilotos de EEUU en Harrier por el sistema SideWinder.
9. Apoyo de URUGUAY y BRASIL a EEUU/GRAN BRETAÑA.
10. *Perfidia* (1er Atq (ataque) Ingles con los Aviones Vulcam)
11. 01May82: Serios daños a D-42 Sheffield. INGLATERRA no reporta el Atq y no emite comunicado)
12. *Perfidia* (Atq al Crucero ARA Grl Belgrano fuera del área de exclusión) UK rompe con las ROE (Rules of engagement en idioma ingles o sea reglas de compromiso) sin avisarle a Argentina.
13. Armas nucleares en los barcos. (Hundidos)

14. Hundimiento de un portaaviones. Fue confirmado que el buque fue averiado. No se sabe de qué país. Probablemente el Invencible.
15. Tumbas de Guerra.
16. Hundimiento de un submarino.
17. Submarinos de otro país.
18. Falsedad en cantidad de BAJAS en el conflicto.
19. Bajas de otros países, no contabilizadas.
20. Falsedad sobre el lugar de las bajas. Por ejemplo: se producían en un combate terrestre pero se pasaba como que había sido desplazado a un buque y muerto en este.
21. Apetencias por el continente Blanco, Antártida.

1. Perfidia en las Islas GEORGIAS

De acuerdo a lo sucedido y a los permisos otorgados por GRAN BRETAÑA para desarmar la vieja planta donde se sacaba el aceite a las ballenas,¹ la propaganda y el despliegue periodístico del tema fue tan veloz como un rayo, lo que demuestra una planificación previa malintencionada y con fines perversos que beneficiaban a la Royal Navy (Armada Real) principalmente, al Gobierno de Margaret THATCHER y por ende al partido Laborista que todavía hoy se mantiene en el Poder. INGLATERRA dio el primer golpe al volver a tomar las Islas GEORGIAS mientras todavía se estaba negociando.

2. Acuerdo entre GBy EEUU

Después del Armisticio de 1918 GRAN BRETAÑA y EEUU son aliados militares, económicos y políticos.

Una de las más importantes alianzas entre ambos países es la NATO.

En base a estas premisas, sería normal que estos gobiernos tengan pactos de cooperación, hasta implícitos, en apoyarse mutuamente en caso de conflictos.

EEUU dio a GRAN BRETAÑA la Isla ASCENCION (Puertos, pista de aterrizaje, comunicaciones, etc), combustible, misiles Stinger, etc.

También se demuestra, lo mencionado en el texto precedente, en el libro SEA HARRIER OVER THE FALKLANDS²

¿Quién se hizo cargo del vacío que dejó la Task Force en el Atlántico Norte? EEUU, FRANCIA, HOLANDA y ALEMANIA ¿Y en NEPAL, PAQUISTAN o norte de la INDIA? EEUU fue quien apoyo al RUGB (REINO UNIDO DE GRAN BRETAÑA) y participo más de lo que nos imaginamos.

Como ejemplo, cuando el congreso de los EEUU se dio cuenta, exploto un escándalo al que le pusieron el nombre de IRANGATE en 1988, ya que el

¹ LA TRAMPA DE MALVINAS, EDITORIAL EDIVERN, RUBEN O. MORO, BUENOS AIRES, 2005.

² SEA HARRIER OVER THE FALKLANDS (AT MAVERICK AT WAR), COMMANDER "SHARLEY" WARD, DSC, AFC, RN, Ed LEO COOPER, LONDON, 1992. Editada en Idioma inglés.

Poder Ejecutivo (Presidente REAGAN) le oculto al congreso que vendía armas a Irán (porque el primero de estos, se los había prohibido) y con este dinero financiaba el apoyo de ARGENTINA y a los Contras en NICARAGUA, es decir SEIS (6) años después a 1982.

Entonces que impediría el apoyo a un amigo de años, como ser INGLATERRA, más teniendo en cuenta, que hasta le ofrecieron públicamente el apoyo de un portaaviones.³

También según podemos leer más abajo, el 26 de Junio de 2012 el USNI (U.S. Naval Institut) NEWS menciona:

“Retirado de la marina americana Almirante James "Ace" Lyons, comandante de la Segunda Flota de Estados Unidos en el momento del conflicto, ayudó a desarrollar el Plan para suministrar a la Royal Navy con un Portahelicópteros tipo Iwo Jima si se perdieran el Hermes o Invencible. Aunque principalmente es un portahelicópteros, al menos un buque clase Iwo Jima estaba calificado para operar la versión americana del Sea Harrier, de acuerdo con la edición de 1982 de las flotas de combate del Mundo.

*Decidimos que **el USS Iwo Jima sería la nave que sería más fácil para los británicos** para operar y haría una transferencia suave”, Lyons dijo en el Instituto Naval de Estados Unidos el 26 de junio “También identificamos **'asesores de contrato' que sería a bordo para ayudar a los británicos** con algunos de los sistemas”⁴*

Puertos de JAMAICA, GUAYANAS, BRASIL, COSTA ESTE DE AFRICA y CHILE estuvieron disponibles para el RUGB.

Lo *ilógico* hubiera sido que no haya personal de EEUU en la flota, seguramente de Inteligencia o de comando y control.

*“En diciembre de 1988, el ex secretario de Marina de los Estados Unidos, **John F. Lehman**, hizo pública la ayuda política y militar brindada por los norteamericanos a Gran Bretaña durante la Guerra de Malvinas, sin la cual el Reino Unido se hubiera visto obligado a replegar la Task Force del Atlántico Sur, de acuerdo con la conclusión de expertos militares”⁵* Según se afirma en este artículo sin el apoyo bélico de EEUU, INGLATERRA hubiera perdido el conflicto.

De hecho una vez terminada la guerra y después que el ex espía SNOWDEN diera a conocer cierta información concerniente a las MALVINAS podemos inferir que todavía muchos años después EEUU siguió brindando ayuda a Inglaterra a través de Inteligencia como demuestra este texto:

³ <http://news.usni.org/2012/06/27/reagan-readied-us-warship-82-falklands-war-0> (Edición en idioma ingles)

⁴ <http://news.usni.org/2012/06/27/reagan-readied-us-warship-82-falklands-war-0> (Edición en idioma ingles)

⁵ <http://www.infobae.com/2011/03/31/572817-para-los-eeuu-su-ayuda-los-ingleses-habrian-caido-malvinas>

“Según publicó el jueves TN en su sitio web, el espionaje "incluye operaciones encubiertas en redes sociales, intervención de comunicaciones militares y de seguridad" con un claro objetivo: "estar informados acerca de los planes de Argentina respecto de las Islas Malvinas e influir en la opinión pública"

La vigilancia de las comunicaciones de "militares y líderes" en varias plataformas fue considerado una "operación de alta prioridad", que habría además contado con la colaboración de la Agencia de Seguridad Nacional estadounidense, por lo menos hasta 2010.

Según el documento "NSA Extended Enterprise Report", fechado en julio de 2008 y basado en encuentros entre oficiales de la central estadounidense y representantes británicos, Argentina era "el principal interés de la central de inteligencia británica en la región".⁶

Como podemos observar en lo subrayado anteriormente también, INGLATERRA demuestra todavía hoy estar aliado a EEUU y ser implacable con ARGENTINA:

3. Acuerdo entre G.B y CHILE

Después de terminada la guerra de MALVINAS, en momentos en que fue detenido el Grl PINOCHET en INGLATERRA por una orden de un Juez español, Margaret THATCHER intimo a la opinión pública y al Parlamento sobre que, el apoyo de CHILE en la Guerra de MALVINAS fue invaluable.⁷ *“Y cuando la detención de Pinochet ya era un hecho, la "dama de hierro" recordó la "enorme deuda" que tenía su país con Chile, en referencia al apoyo recibido durante el conflicto con Las Malvinas.”⁸*

Hubo una operación, en el sur de CHILE, que fracaso, pero que estaba dirigida a destruir los Super Etendart en la Base de RÍO GRANDE, Provincia de TIERRA DEL FUEGO.^{9 10}

El buque de apoyo clase Tide (RFA Tipedol), que fue entregado por el General y Presidente Chileno AUGUSTO PINOCHET a la Royal Navy hasta el final del conflicto; es uno más de los datos sumados en el año 2011.¹¹

⁶ <http://www.lavoz.com.ar/politica/revelan-espionaje-britanico-en-argentina-por-malvinas>

⁷ https://es.wikipedia.org/wiki/Arresto_de_Augusto_Pinochet_en_Londres (Parte Comparecimiento y liberación)

⁸ <http://www.latercera.com/noticia/mundo/2013/04/678-517704-9-la-relacion-entre-augusto-pinochet-y-margaret-thatcher.shtml>

⁹ BATTLES OF THE FALKLANDS WAR, GORDON SMITH, RUNNYMEDE (ENGLAND), IAN ALLAN PRINTING Ltd, 1989. Pag 70 a 72, Map 22. Editada en Idioma Ingles.

¹⁰ THE FIGHT FOR THE "MALVINAS", LONDON, Ed VIKING, PUBLISHING BY THE PENGUIN GROUP, MARTIN MIDDLEBROOK, 1989, Pag 139 y 140. Editada en Idioma Ingles.

¹¹ <http://www.infobae.com/2011/03/31/572817-para-los-eeuu-su-ayuda-los-ingleses-habrian-caido-malvinas>

Información cartográfica, de radar y de comunicaciones de CHILE a UK. CHILE daría todo el apoyo posible a INGLATERRA porque si ARGENTINA ganaba la guerra seguían ellos.¹²

Hubo información y comunicación directa entre ambos gobiernos.

Apoyo de CHILE después de la guerra de MALVINAS por barco y por modo aéreo para el sostenimiento logístico y traslado de personal civil y militar.

Dirección de la información y apoyo de inteligencia a INGLATERRA después de la guerra de "MALVINAS". Podemos leerlo a continuación:

"Llegó a Chile por aquel entonces el comandante Sidney Edwards y negociamos la entrega de aviones, misiles antiaéreos y radares a cambio de información (...) Los apoyamos con monitoreo permanente, radares y escuchas con dispositivos electrónicos", contó Matthei a la prensa."¹³

Este es el reconocimiento que en 2005 hizo el Jefe de la FACH en 1982 sobre el apoyo de CHILE a INGLATERRA:

*"En un reportaje que la Televisión Nacional difundió la noche del miércoles, Matthei reiteró las versiones que entregó hace seis años, cuando aludió por primera vez a la colaboración de la FACH con las fuerzas de Gran Bretaña que recuperaron las islas Malvinas (Falkland, para los británicos), ocupadas por Argentina en abril de 1982. "Yo hice todo lo posible para que Argentina perdiera la Guerra de las Malvinas", afirmó Matthei, quien fue comandante en jefe de la FACH y miembro de la Junta Militar de Gobierno."*¹⁴

Y también se expresa en otro artículo el apoyo material a CHILE:

*"¿Qué recibiría Chile a cambio? Ellos nos venderían en una "libra" -entre comillas- aviones Hawker Hunters, los cuales se traerían de inmediato a Chile por avión. Y también un radar de larga distancia, misiles antiaéreos, aviones Camberra de reconocimiento fotogramétrico a gran altura y también bombarderos. El material era muy importante, sobre todo los aviones de reconocimiento, porque en la Fuerza Aérea chilena no teníamos ninguno. Vuelan muy alto, como los U-2 norteamericanos y tienen unas inmensas cámaras fotográficas. Además, mandarían un avión de inteligencia, comunicaciones y espionaje electrónico. Se trataba de un avión Moondrop a chorro, parecido al 707 de pasajeros, pero transformado."*¹⁵

¹² RAZOR'S EDGE, The Unofficial History of the Falklands War, HUGH BICHENO, Ed PHOENIX, LONDON, 2007, Pag 31. Editada en Idioma Ingles.

¹³ <http://www.latercera.com/noticia/mundo/2013/04/678-517704-9-la-relacion-entre-augusto-pinochet-y-margaret-thatcher.shtml>

¹⁴ <http://www.emol.com/noticias/nacional/2005/09/02/194238/jefe-de-la-fuerza-aerea-chilena-critica-dichos-de-general-matthei.html>

¹⁵ <http://www.alfinal.com/argentina/historiasecretamalvinas.php>

4. Posible Acuerdo entre EEUU y la URSS

Dentro del contexto internacional (Mundo Bipolar), en el que se vivía. Se supone que debió de ser necesario hacer un pacto para que la URSS no participara en el conflicto, ya sea en forma directa (entrando en el conflicto a favor de ARGENTINA) o indirecta (apoyando con medios y hombres como hizo en VIETNAM o COREA DEL NORTE) como estábamos habituados hasta ese momento.

También debemos recordar que cuando se utilizaron tropas inglesas que estaban destacadas en todo el mundo (CHIPRE, ALEMANIA, HONG KONG, Norte de la INDIA, PAQUISTAN, NEPAL, la ausencia de la flota en el Atlántico Norte, etc), es lógico pensar que estos efectivos debieron ser relevados por otra potencia en la cual INGLATERRA confiara (posiblemente EEUU) y que este acto no pudo haber pasado desapercibido por parte de la URSS.

Aún después de la división de la ex – URSS, esta (Rusia) ha tenido varios conflictos en los que EEUU no ha intervenido como por ejemplo CHECHENIA (Año: 1999), CRIMEA (Año: 2014) y otros más, lo que demuestra que hubo un posible acuerdo de no intervención o acuerdo Post Bipolar Tácito o no.

5. Apoyo de la ONU – Resolución 502

La Resolución 502 *no declara a ARGENTINA como país agresor* (como se expresó al mundo a modo de argumento concreto para favorecer el uso de la fuerza) sino que es una interpretación de la resolución que INGLATERRA uso en los medios de prensa para influir en la opinión pública y en el parlamento como se puede leer a continuación:

"El Consejo de Seguridad

Recordando la declaración formulada por el Presidente del Consejo de Seguridad en la 235a sesión del Consejo de Seguridad, celebrada el 1 de Abril de 1982 en la que se instaba a los gobiernos de la ARGENTINA y del REINO UNIDO DE GRAN BRETAÑA E IRLANDA DEL NORTE, a que se abstuvieran del uso de la amenaza o del uso de la fuerza en la región de las islas Falkland-Malvinas.

Profundamente preocupado por los informes acerca de una invasión por fuerzas armadas de la Argentina el 2 de Abril de 1982.

Declarando que existe un quebrantamiento de la paz en la región de las islas Falkland/Malvinas:

1. **exhorta** a la cesación inmediata de hostilidades;
2. **exige** la retirada inmediata de todas las fuerzas argentinas de las Islas Malvinas-Falkland;

3. **exhorta** al gobierno de la Argentina y del Reino Unido a que procuren una solución diplomática a sus diferencias y a que respeten plenamente los propósitos y principios de la Carta Orgánica de las Naciones Unidas".¹⁶

Además, ¿cómo es posible ser juez y parte?, como se indica nuevamente a continuación:

*"Si una virtud tuvo el Conflicto del Atlántico Sur, fue poner de manifiesto estos absurdos del orden jurídico internacional, lo cual le significó a la Argentina que un proyecto de Resolución obligando a las partes al cese del fuego, no llegó a aprobarse **por el veto del Reino Unido y de los EE.UU.**, "porque la cuestión se refería al mantenimiento de la paz", el voto de ambos países significó el no-cese del fuego y la continuación de la guerra..."¹⁷*

La influencia negativa sobre un hecho basado en falsedades se considera nula, pero en ese momento la velocidad de los hechos hicieron colapsar la diplomacia argentina y no pudieron reaccionar contra la diplomacia inglesa.

6. Apoyo de la OTAN (Organización Tratado del Atlántico Norte)

Los países que integraban la OTAN en 1982 son: EEUU., REINO UNIDO, CANADÁ, FRANCIA, ITALIA, BÉLGICA, PAÍSES BAJOS, DINAMARCA, GRECIA, NORUEGA, ISLANDIA, PORTUGAL, TURQUÍA y LUXEMBURGO.

A lo largo de los años se han unido otros países, entre ellos ESPAÑA, con fecha 30 May 82, fecha de pleno conflicto. Este último país quizá ingreso a la OTAN por algo que INGLATERRA le dio como moneda de cambio.

El Secretario de la OTAN en 1982 era JOSEPH LUNS de los PAÍSES BAJOS.

El apoyo se manifestó abiertamente con los siguientes países: EEUU, REINO UNIDO, CANADÁ, FRANCIA, ESPAÑA y NORUEGA

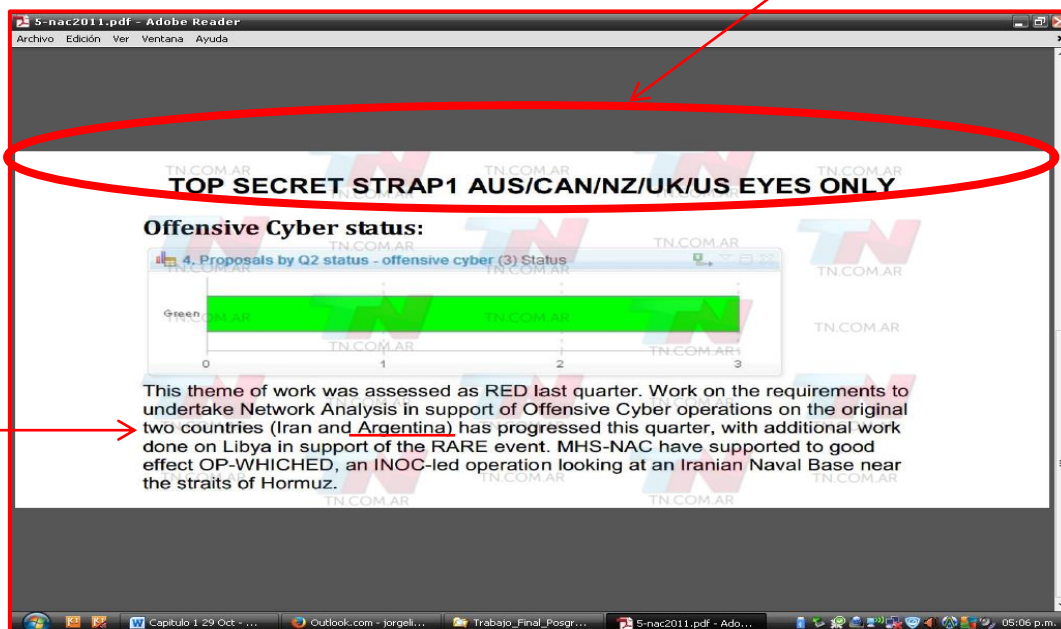
El apoyo se manifestó indirectamente con los siguientes países: BÉLGICA, PAÍSES BAJOS, ITALIA, GRECIA y TURQUIA.

Además, algunos países de la OTAN también han cubierto los espacios que dejó vacío INGLATERRA cuando se movilizó al Atlántico Sur, en 1982, como se manifiesta en el punto Nro 2. (Acuerdo entre GB y EEUU)

¹⁶ LA TRAMPA DE MALVINAS, EDITORIAL EDIVERN, RUBEN O. MORO, BUENOS AIRES, 2005. Versión Digital entregada por el autor. Cap 5.

¹⁷ LA TRAMPA DE MALVINAS, EDITORIAL EDIVERN, RUBEN O. MORO, BUENOS AIRES, 2005. Versión Digital entregada por el autor. Cap 5.

Se pueden ver más abajo ¹⁸ algunos documentos entregados por el ex – espía norteamericano SNOWDEN, en el que se direcciona la Inteligencia sobre ARGENTINA e intervienen como en 1982, los siguientes países: AUSTRALIA, CANADA, NUEVA ZELANZA, INGLATERRA y EEUU. Podemos observar que todos estos países a excepción de EEUU son miembros de la Commonwealth y que dicho sistema también está en posesión de ESTADOS UNIDOS como integrante indisoluble de una alianza de raíces profundas.



7. Apoyo de la Commonwealth

Los países que integraban la Commonwealth en 1982 eran:

ANTIGUA Y BARBUDA (PAÍS AMERICANO), AUSTRALIA, BAHAMAS (PAÍS AMERICANO), BANGLADÉS, BARBADOS, BELICE (PAÍS AMERICANO), BOTSUANA, BRUNÉI, CAMERÚN, CANADÁ (PAÍS AMERICANO), CHIPRE, DOMINICA (PAÍS AMERICANO), FIYI, GAMBIA, GHANA, GRANADA, (PAÍS AMERICANO), GUYANA (PAÍS AMERICANO), INDIA, JAMAICA (PAÍS AMERICANO), KENIA, KIRIBATI, LESOTO, MALAUI, MALASIA, MALDIVAS, MALTA, MAURICIO, NAMIBIA, NAURU, NIGERIA, NUEVA ZELANDA, PAPÚA NUEVA GUINEA, REINO UNIDO, ISLAS SALOMÓN, SAMOA, SAN CRISTÓBAL Y NIEVES, SAN VICENTE Y LAS GRANADINAS, SANTA LUCÍA, SEYCHELLES, SIERRA LEONA, SINGAPUR, SRI LANKA, SUAZILANDIA, TANZANIA, TONGA, TRINIDAD Y TOBAGO (PAÍS AMERICANO), TUVALU, VANUATU Y ZAMBIA

En nuestro continente, el continente Americano, se encuentra CANADÁ, como integrante de la Commonwealth que prioriza los intereses por sobre el TIAR. Quedo demostrado que **no** apoyo a Argentina en la ONU Y NO DIO CUMPLIMIENTO AL Tratado del TIAR.

¹⁸ Documentos adquiridos por Todo Noticias (TN) tras el escándalo del Ex – espía Snowden.

Además los países remarcados son países americanos miembros de la Commonwealth. Entre ellos GUYANA como miembro transitorio durante 1982 en las NNUU (Naciones Unidas) voto en contra de ARGENTINA para la cesación de las hostilidades.

8. Pilotos de EEUU en Harrier por el sistema SideWinder.

Un piloto de EEUU me ratifico esta información que estaba dando vueltas en versiones. El rumor dejo de serlo al ser confirmado por esta persona ¹⁹ que afirma que hubo algunos pilotos americanos que pilotearon aviones ingleses/americanos que portaban los SideWinder, por una cuestión de Poder de Combate Relativo, es decir, más cantidad de pilotos y quizás aviones. Nadie puede utilizar un misil de última generación sin haber practicado, ya sea en un simulador, avión de entrenamiento o en el avión mismo.

Es por ello que, pilotos americanos utilizaron aviones ingleses con el sistema lanzamisiles SideWinder, y por lo tanto alguno de estos pilotos derribaron aviones argentinos.

Podemos citar los siguientes derribos:

- 23 aviones derribados con los misiles SideWinder. ²⁰ (Esto habla de la ventaja increíble que otorgo EEUU al REINO UNIDO)
- 24 aviones derribados con los misiles SideWinder según otro informe. ²¹ (Según otra fuente).
- Otro libro indica los aviones derribados día a día, como vemos a continuación.²²

1. 01May: 3 aviones

2. 21May: 6 aviones

3. 23May: 1 aviones

4. 24May: 3 aviones

5. 01Jun: 1 aviones

6. 08Jun: 3 aviones

TOTAL: 17 aviones derribados por misiles aire-aire sidewinder.

Este apoyo puede sumarse al Acuerdo entre GB y EEUU. (Punto Nro 2)

¹⁹ La fuente es un piloto norteamericano que vive en Argentina. Su apellido será revelado, por mí, en el año 2032 o cuando muera esta persona. Lamentablemente tiene temor y debo respetarlo.

²⁰ Documento SECRETO enviado a Mr WRIGHT y firmado con PJ WESTON del Departamento de Defensa de EEUU, de DOS(2) hojas, de fecha 17 de Junio de 1982 en idioma Ingles.

²¹ OUR FALKLANDS WAR, (THE MEN OF TASK FORCE TELL THEIR STORY), GEOFFREY UNDERWOOD, Ed MARITIME BOOKS, 1983, Pag 19, cuarto parrafo. Editada en Idioma Ingles.

²² RAZOR'S EDGE, The Unofficial History of the Falklands War, HUGH BICHENO, Ed PHOENIX, LONDON, 2007, Pag 132 y 135. Editada en Idioma Ingles.

9. Apoyo de URUGUAY y BRASIL a EEUU/GRAN BRETAÑA.

URUGUAY apoyo a INGLATERRA al permitir a los aviones "VC 10 Transports" aterrizar en MONTEVIDEO.²³

No solo eso, sino que recibía los buques hospital y se transportaba por **avión militar** del REINO UNIDO desde MONTEVIDEO a la Base de la RAF de BRIZE NORTON en INGLATERRA.²⁴

BRASIL permitió que un avión de combate aterrizara en su país y por un acuerdo sobre guardar información en secreto obtuvo los repuestos para sus helicópteros Linx, de procedencia Inglesa.²⁵

10. Perfidia (1er Atq Ingles con los Aviones Vulcam)

La Resolución 502 no decía que ARGENTINA era agresora sino que fue una interpretación de GRAN BRETAÑA para favorecerse a sí misma. Por ello al iniciar el ataque los ingleses, según las normas internacionales, puede declararse como un hecho de perfidia.²⁶

Además, ante este primer ataque debería haber reaccionado el TIAR contra un atacante que no era americano. Sin embargo EEUU lejos de rechazar este ataque lo apoyo incondicionalmente.

Al momento de votar, en las Naciones Unidas, (en 1982) 10 países favorecieron el proyecto británico: el REINO UNIDO, EE.UU., FRANCIA, GUYANA, IRLANDA, JAPON, JORDANIA, TOGO, UGANDA y ZAIRE; 1 país votó a favor: PANAMÁ; y se registraron 4 abstenciones: la URSS, CHINA, POLONIA y ESPAÑA. Cabe destacar que GUYANA era parte del TIAR y también país integrante del Commonwealth y voto a favor de los ingleses, pesando mucho más este último grupo.

11. 01May82: Serios daños a D-42 SHEFIELD. INGLATERRA no reporta el Atq y no emite comunicado)

El 01 de Mayo después del ataque de los Vulcam, hubo fuego de artillería naval sobre PUERTO ARGENTINO.²⁷

²³ BATTLES OF THE FALKLANDS WAR, GORDON SMITH, RUNNYMEDE (ENGLAND), IAN ALLAN PRINTING Ltd, 1989, Pag 44(mapa de los vuelos) y 45. Editada en Idioma Ingles.

²⁴ OUR FALKLANDS WAR, (THE MEN OF TASK FORCE TELL THEIR STORY), GEOFFREY UNDERWOOD, Ed MARITIME BOOKS, 1983, Pag(s) 116 y 117. Editada en Idioma Ingles.

²⁵ <http://seprin.info/2012/04/01/inglaterra-planeaba-bombardear-buenos-aires-con-un-misil-bacteriologico-y-un-artefacto-nuclear-para-cordoba/>

²⁶ THE FIGHT FOR THE "MALVINAS", LONDON, Ed VIKING, PUBLISHING BY THE PENGUIN GROUP, MARTIN MIDDLEBROOK, 1989, Mapa Pag 46. Editada en Idioma Ingles.

²⁷ INFORME OFICIAL DEL EJERCITO ARGENTINO, CONFLICTO DE MALVINAS, TOMO I DESARROLLO DE LOS ACONTECIMIENTOS, BUENOS AIRES, 1983. Pag 59

TRES (3) buques británicos se encontraban realizando fuego naval sobre la pista de aterrizaje de aeronaves de PUERTO ARGENTINO.

La escuadrilla "Torno" compuesta por TRES (3) aviones Mirage atacan a los TRES (3) buques y UNO (1) de ellos recibe un impacto de una bomba de 250 Kg(s).

Estos se retiran, UNO (1) de ellos humeando.

Los informes ingleses niegan que un buque haya sido alcanzado con las proporciones que se describen aquí. No hablan de ningún buque humeando sino de rasguños.

Pero al estar a la vista de las tropas que estaban en tierra, esto adquiere una importante relevancia histórica y muestra la verdad cruda de los hechos. Tal es el testimonio que se muestra a continuación:

"1.4.7. Teniente de navío (IM) Rodolfo O. Cionchi; observó el ataque junto con el 1er. Ten. González:

*"Vimos perfectamente el ataque y la explosión, ya que la posición elevada nos facilitaba la observación". Preguntado: '¿Qué tipo de buque era el afectado?'; dijo: 'Era un destructor tipo 42, señor'. Preguntado: '¿Está Ud. seguro?', dijo: 'Cómo no voy a estar seguro, los puedo reconocer perfectamente pues son iguales a los nuestros'" (ARA Hércules y Santísima Trinidad)."*²⁸

La única fragata tipo 42 que estaba en zona era la SHEFIELD.²⁹

Por lo tanto, no fue alcanzada el 4 de mayo, sino el 1ro.

Esto significa que los ingleses ni bien empezaron el conflicto perdieron el barco más moderno del que disponían y orgullo de la flota británica. Simplemente hablaron de otro buque y minimizaron los hechos. Sin embargo, figura el ataque en libros posteriores (mapa³⁰) como algo más importante que simples averías ya que nunca más bombardearon de día a PUERTO ARGENTINO.³¹

Otro indicio importante era que el 1ro de mayo el día tenía condiciones climáticas excelentes, con sol, mar azul y calmo como figura en las fotos^{32 33} o texto³⁵ y el 4 de mayo era un día con lluvia, gris y de un mar embravecido.

²⁸ RÉQUIEM PARA UN DESTRUCTOR DEL COM (R) VGM RUBÉN O. MORO

²⁹ RÉQUIEM PARA UN DESTRUCTOR DEL COM (R) VGM RUBÉN O. MORO

³⁰ THE FIGHT FOR THE "MALVINAS", LONDON, Ed VIKING, PUBLISHING BY THE PENGUIN GROUP, MARTIN MIDDLEBROOK, 1989, Mapa Pag 85. Editada en Idioma Ingles.

³¹ THE FIGHT FOR THE "MALVINAS", LONDON, Ed VIKING, PUBLISHING BY THE PENGUIN GROUP, MARTIN MIDDLEBROOK, 1989, Mapa Pag 87. Editada en Idioma Ingles.

³² THE FALKLANDS WAR, DENYS BLAKEWAY, LONDON, SIDGWICK & JACKSON IN ASSOCIATIONS WITH CHANNEL FOUR, 1992. Pag 100 (Ver foto con mar calmo, además el impacto coincide con una bomba y no con un misil exojet). Editada en Idioma Ingles.

³³ OUR FALKLANDS WAR, (THE MEN OF TASK FORCE TELL THEIR STORY), GEOFFREY UNDERWOOD, Ed MARITIME BOOKS, 1983, Pag 32. Editada en Idioma Ingles.

³⁴ FALKLANDS, WITNESS OF BATTLES, JESUS ROMERO BRIASCO (Major, Spanish air Force) & SALVADOR MAFE HUERTAS (Aviation Historian), Editorial FEDERICO DOMENECH, VALENCIA, SPAIN, 1985, Pag 40 Y 41.(VER FOTO DEL MAR Y EL SHEFIELD). Editada en Idioma Ingles.

³⁵ THE FIGHT FOR THE "MALVINAS", LONDON, Ed VIKING, PUBLISHING BY THE PENGUIN GROUP,

³⁶ Podemos ver las características del clima en la Bitácora del Comandante del Conqueror detallado a continuación:³⁷

TUESDAY 4 MAY 1982

0040 C/D PD C/S 5 Routine, Fix and Domestic
Weather Wind 10 knots from 190 Vis 6 NM
Seastate 3 from 190 SSS 3
Cloud 35% SVP 020 - 4820
260 - 4822

0050 B - 130 2 Faint bangs heard on sector - unidentified

0150 C/D 260 C/S 8 C/C 110 - Resume search and zigzag plan 10
Signals received COR 190 - ROE Classification
COR 191 - Intelligence Sitrep

0220 C/C 010 - Stop zigzag plan 10

0640 B - 260 S.91. Faint audible ship contact. 1 X 4 170 revs M/V
C/C 260 C/S 10 to investigate

0800 Position 55 26.6S 62 10.6W
SSS 3 - 4
SVP not taken

~~SECRET~~ UNCLASS/NPMM
UK BYES 'B' P-76

El 040040May82 podemos ver que hay vientos de 10 nudos que hacen que se vean las crestas de las olas blancas y 35 % del firmamento nublado.

158

~~SECRET~~ UNCLASS/NPMM
UK BYES 'B'

234 B - 084 R - 8 knds Helo in sight

CC COMMENT

I have seen the Hospital Ship and her helicopter a fixed wing aircraft probably a 707 and smoke from S93. This could well be an SAR operation, but the position is 40 NM NW 140 from where I attacked the BELGRANO.
The 707 appears to be flying a N/S race track 15 NM to the SE of me

235 Weather Wind: Light airs Vis 7 NM
Seastate 1 from 248 SSS 2
Cloud 55%

243 C/D 260 C/C 090

El 041235May82 podemos ver el 55 % del firmamento nublado. Era un día gris.

MARTIN MIDDLEBROOK, 1989, Pag 86, tercer párrafo. Editada en Idioma Ingles.

³⁶ THE FIGHT FOR THE "MALVINAS", LONDON, Ed VIKING, PUBLISHING BY THE PENGUIN GROUP, MARTIN

MIDDLEBROOK, 1989, Pag 123. Segundo parrafo. Editada en Idioma Ingles.

³⁷ Documento desclasificado del Gobierno británico sobre el libro de bitácora del Conqueror, Pag 6
http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20121026065214/http://www.mod.uk/NR/rdonlyres/CB3BCDD7-EFC8-45AD-959D-548E866B0962/0/op_corporate1982_belgrano_sinking_keydocs.pdf

CO COMMENT

SHEFFIELD position from P STANLEY garbled in COR 199. Sent a query on channel 5 and received reply on HF within 15 minutes. Intend transitting fast East to edge of area, hopefully to get between SHEFFIELD and DD's

000

Position 54 49 S 60 03 W

Weather: Wind - light airs

Sea State - 1 from 350

Cloud - 100%

Visibility - 4 nm

SSS 3-4

Very calm

SVP: 020 - 4850

200 - 4850

028

Sunset

025

In intercept position , C/S 4 C/C 235 for search

020

C/S 21 C/C 070 No contacts, off to set up a patrol line across most likely approach route of the DDs.

005

C/S 4 C/C 290 On the patrol line

030

CO COMMENT

I have arrived at the SE edge of my Patrol Line and after a

El 040040May82 podemos ver que el 100 % del firmamento nublado.

Además, el 04 de mayo los ingleses afirman que el exocet impacto en el SHEFIELD pero que no exploto.³⁸ Pero nunca se habló de su desactivación.

También, son importantes los silencios, por ejemplo cuando en el libro REASON IN WRITING se habla de buenas noticias como el hundimiento del BELGRANO pero omite lo del SHEFIELD tanto el 1ro como el 4 de mayo. Si hace consideraciones sobre otros buques, por lo que parece un texto suprimido, como parte de la censura/secreto del gobierno inglés.³⁹

12. Perfidia (Atq al Crucero ARA Gr1 Belgrano fuera del área de exclusión) UK rompe con las ROE sin avisarle a ARGENTINA)

Las ROE son reglas para la guerra que se establecen entre los dos países. Los países civilizados se atienen a las leyes de la guerra, para establecer límites.⁴⁰

El 1ro de mayo de 1982 por la tarde INGLATERRA cambio unilateralmente las ROE sin avisarle a ARGENTINA.⁴¹ Siendo este un país civilizado, ha roto las

³⁸ BATTLES OF THE FALKLANDS WAR, GORDON SMITH, RUNNYMEDE (ENGLAND), IAN ALLAN PRINTING Ltd, 1989, Pag 61. Editada en Idioma Ingles.

³⁹ REASONS IN WRITING, ACOMMANDO'S VIEW OF THE FALKLANDS WAR, EWEN SOUTHBY - TAILYOUR, LEO COOPER AND IMPRINT OF PEN & SWORD BOOKS Ltd, LONDON, 1993, Pag 162,163. Editada en Idioma Ingles.

⁴⁰ THE FALKLANDS MILITARY MACHINE, DEREK OAKLEY, SPELLMOUNT LDT, PRINTED IN GREAT BRITAIN, 1989, Pag 116 y 117. (ver mapa con las ROE establecidas el 30 Abril). Editada en Idioma Ingles.

leyes de la guerra haciendo que el fin justifique los medios. Este país no respeta códigos.

Este extracto detalla más abajo este hecho, marcado en un recuadro:⁴²

ATTACK ON TG 79.3

22. At 020805, the force reversed course and increased speed slightly and appeared to be heading back towards ARGENTINA. By 1625, CONQUEROR had received **new ROE that allowed attack on Argentinian warships outside the TEZ.** The submarine went deep to close the group and subsequently carried out a successful Mark 8 torpedo attack on the Cruiser BELGRANO. This resulted in two hits that sank her about one hour later. Intelligence intercept later reported the destroyer BOUCHARD had claimed to have been hit by a torpedo that failed to detonate. If true, this could have accounted for the third torpedo and would correlate with sonar recordings of a third hit. This was undoubtedly the highlight of the patrol and is claimed as the most Southerly engagement in the South Atlantic to date by a Royal Naval warship. It is covered fully in Event Report 02. Random depth charging by the two destroyers caused CONQUEROR to withdraw at speed to the South before circling slowly to the BURDWOOD BANK/ ISLA DE LOS ESTADOS Gap to hopefully re-attack the returning destroyers.

Traducción: El CONQUEROR recibió las nuevas ROE que permitieron atacar a los barcos de guerra Argentinos fuera de la TEZ (zona de exclusión total (en inglés: Total Exclusion Zone)).

Lo anterior demuestra, que al no avisar a ARGENTINA del cambio de las ROE, se cometió Perfidia y se rompió con las leyes y tratados internacionales relacionados.

Además, se rompió con el Fair Play o juego limpio que tanto INGLATERRA propugna quedando como un mal antecedente ante el mundo en la forma de proceder.

El 2 de mayo Inglaterra hundió fuera de la zona de exclusión a Crucero ARA Grl Belgrano, que se encontraba a 260 millas de distancia hacia el este.⁴³

Por ello cometió perfidia. Por hundir este buque fuera del área de exclusión y por haber cambiado las ROE sin avisar. La perfidia no prescribe pero los países poderosos o con veto en las NNUU no las respetan o las respetan cuando les es conveniente.

Se dice que esta es la represalia por haber destruido el SHEFIELD y no al revés como cuenta la historia hasta este momento.

⁴¹ Documento SECRETO enviado a Mr WRIGHT y firmado con PJ WESTON del Departamento de Defensa de EEUU, de DOS (2) hojas, de fecha 17 de Junio de 1982 en idioma Ingles.

⁴² Documento desclasificado del Gobierno británico sobre el libro de bitácora del Conqueror, Pag 6 http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20121026065214/http://www.mod.uk/NR/rdonlyres/CB3BCDD7-EFC8-45AD-959D-548E866B0962/0/op_corporate1982_belgrano_sinking_keydocs.pdf

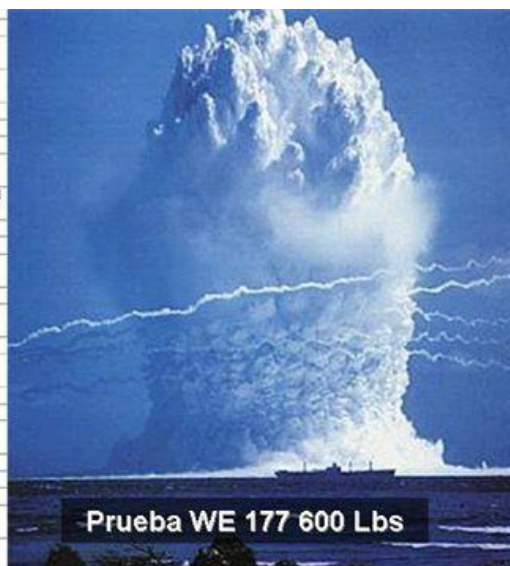
⁴³ THE FALKLANDS WAR, DENYS BLAKEWAY, LONDON, SIDGWICK & JACKSON IN ASSOCIATIONS WITH CHANNEL FOUR, 1992, Pag 83. Editada en Idioma Ingles.

13. Armas nucleares en los barcos. (Hundidos)

Todas las naves de la OTAN tienen una configuración nuclear, ya sea en su “propulsión” o en su “armamento y propulsión”.

Hay varios buques que disponían de armamento nuclear como, por ejemplo las fragatas BRILLIANT, BROADSWORD (cada una de ellas con dos cargas nucleares de profundidad adecuadas para su transporte vía helicópteros Wasp y Lynx) y los DOS (2) portaaviones que también disponían de estas cargas, pero se desconoce su cantidad exacta.^{44 45}

DATE	FROM	TO	TYPE	REMARKS
6 April	BROADSWORD	PSTO(N) Gib	1 600 (T)	Pre-deployment offload
14 April	ARGONAUT	PSTO Devorport	1 600 (T)	Pre-deployment offload
16 April	BRILLIANT	FORT AUSTIN	600	
16 April	SHEFFIELD	FORT AUSTIN	1 600 (S)	
20 April	BROADSWORD	RESOURCE	600	
9 May	FORT AUSTIN	HERMES	600	FORT AUSTIN required in AOA
14 May	RESOURCE	INVINCIBLE	600	RESOURCE required in AOA
	INVINCIBLE	RESOURCE	1 600(T)	
15 May	RESOURCE	REGENT	600 + 1 600 (T)	
17 May	FORT AUSTIN	REGENT	1 600(S) (1 600(T)*)	
	COVENTRY	REGENT	1 600(S)	
20 May	REGENT	RESOURCE	600 + 2 600(S)	REGENT required in ACA
28 May	PSTO(N) Gib	GALATEA	1 600(T)	Return to UK
2 June	INVINCIBLE	FORT AUSTIN	600	Half INVINCIBLE outfit
3 June	BRILLIANT	FORT AUSTIN	1 600(T)	
	GLAMORGAN	FORT AUSTIN	1 600(T)	Return to UK
	RESOURCE	FORT AUSTIN	600 + 2 600(S) (2 600(T)*)	
	INVINCIBLE	FORT AUSTIN	600	
	FORT GRANGE	FORT AUSTIN	1 600(T)	
26 June	HERMES	RESOURCE	600 + 2 600(T)	Return to UK
29 June	FORT AUSTIN	POSO Devorport	600 + 2 600(S) + 6 600(T)	Return to store
20 July	RESOURCE	PSTO(N) Devorport	600 + 2 600(T)	Return to store



Detalle de las cargas Nucleares que llevaban los buques de la Royal Navy que participaron de la Batalla de Malvinas, en una “extraña” coincidencia unos días antes de ser hundido por la Aviación Argentina el HMS Coventry traspassa su carga atómica al buque de apoyo Regent, podrán apreciar siempre el número 600 en la lista , esto se refiere a la famosa Carga atómica WE177 cuyo peso era de 600 Libras.

Se asegura que junto con el HMS Coventry explotaron algunas de estas cargas liberando radioactividad, este argumento se sostiene entre otras cosas en los casos de cáncer dentro de los ex tripulantes de este buque en años posteriores a Malvinas

⁴⁶ (Referencia de la foto anterior). Lo que se dice, es que el COVENTRY se hundió con una de estas cargas.

Existe la posibilidad de que alguno de estos buques haya sido hundido con ese armamento. El Ministro de Defensa de INGLATERRA en 2003, aceptó haber llevado armamento nuclear al ATLANTICO SUR durante el conflicto por las MALVINAS.^{47 48 49}

⁴⁴ <http://www.centronaval.org.ar/boletin/BCN826/826hermelo.pdf> TITULO DEL ESTUDIO:

“CONSIDERACIONES GENERALES ACERCA DE LA EXISTENCIA DE ARMAMENTO NUCLEAR EN EL CONFLICTO DE LAS MALVINAS DE 1982” del CAPITAN DE NAVIO Ricardo A. R. HERMELO.

⁴⁵ <http://seprin.info/2012/04/01/inglaterra-planeaba-bombardear-buenos-aires-con-un-misil-bacteriologico-y-un-artefacto-nuclear-para-cordoba/> . Fijarse en 20 como la versión oficial del diario.

⁴⁶ <https://es-es.facebook.com/notes/sapucay-de-malvinas/el-secreto-de-las-armas-nucleares-y-los-habitantes-de-malvinas-los-tuvieron-c3%B3n-en-c/779057268851092/>

⁴⁷ <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:bStWfuwyzJ:edant.clarin.com/diario/2005/07/04/elpais/p-01815.htm+&cd=1&hl=es&ct=clnk&gl=ar>

Esto significa que los inconvenientes ecológicos alcanzan una envergadura enorme.

Además, si se demuestra que el portaaviones Invencible fue hundido, estaríamos ante un problema ecológico de dimensiones desconocidas, ya que esas cabezas nucleares a TRES MIL (3000) / CUATRO MIL (4000) metros de profundidad, con la presión que reciben podrían liberar su carga.

Recordemos que un hombre con escafandra llega a TRESCIENTOS (300) metros, que un submarino convencional a SEISCIENTOS (600) metros y que solo un submarino robot (sin presencia humana) llega a la profundidad de CUATRO MIL (4000) metros como tope.

Como referencia hay fosas que tienen 10 Km de profundidad que todavía no han sido exploradas, por no disponer de la tecnología necesaria, debido fundamentalmente a las atmósferas de presión que debe soportar el artefacto.

Lo cierto es que también debían negar la información sobre el COVENTRY, hundido en el Estrecho de San Carlos, porque si se ingresaba con armas nucleares a menos de tres millas de las aguas territoriales que rodeaban a las MALVINAS, se incurriría en una violación abierta del Tratado de TLATELOLCO (de no proliferación nuclear).⁵⁰

La UNIÓN SOVIETICA también manifestó que después del hundimiento del COVENTRY había radioactividad en la zona.⁵¹

“Antecedentes:

- 27.04.82: *El Barón Jenkins pregunta en la Cámara de los Lores si la Fuerza de Tareas transporta armas atómicas. Vizconde Trenchard, vocero gubernamental en asuntos de Defensa: “Es práctica del gobierno no confirmar ni negar la presencia o ausencia de armas nucleares en lugares determinados y momentos determinados”.*
- 30.04.82: *Jack Anderson denuncia en la TV norteamericana (“Good Morning, América”, ABC) que la Fuerza de Tareas transporta armas atómicas y, “en circunstancias extremas”, el comandante John Woodward está autorizado a usarlas.*
- *Mayo de 1982: el semanario alemán Der Spiegel informa que el Sheffield se hundió con armas nucleares a bordo.*

⁴⁸ “OPERACIÓN CORPORATE 1982”. CBRN Policy, Ministry of Defence. Archivado desde el original el 27 de noviembre de 2015.

⁴⁹ <http://www.centronaval.org.ar/boletin/BCN826/826hermelo.pdf> TITULO DEL ESTUDIO: “CONSIDERACIONES GENERALES ACERCA DE LA EXISTENCIA DE ARMAMENTO NUCLEAR EN EL CONFLICTO DE LAS MALVINAS DE 1982” del CAPITAN DE NAVIO Ricardo A. R. HERMELO. Pag 3, 4to Párrafo.

⁵⁰ <http://www.centronaval.org.ar/boletin/BCN826/826hermelo.pdf> TITULO DEL ESTUDIO: “CONSIDERACIONES GENERALES ACERCA DE LA EXISTENCIA DE ARMAMENTO NUCLEAR EN EL CONFLICTO DE LAS MALVINAS DE 1982” del CAPITAN DE NAVIO Ricardo A. R. HERMELO. Pag 3, 4to Párrafo.

⁵¹ <http://www.centronaval.org.ar/boletin/BCN826/826hermelo.pdf> TITULO DEL ESTUDIO: “CONSIDERACIONES GENERALES ACERCA DE LA EXISTENCIA DE ARMAMENTO NUCLEAR EN EL CONFLICTO DE LAS MALVINAS DE 1982” del CAPITAN DE NAVIO Ricardo A. R. HERMELO. Pag 5, 1er Párrafo.

- 04.11.82: El diputado Tam Dalyell confirma que las armas atómicas estaban en el Sheffield. Fuente: National Union of Seamen (Sindicato Nacional de Navegantes). Delante del canciller Francis Pym, Dalyell afirma en los Comunes: "Debemos decirle al mundo si hay artefactos nucleares en el fondo del Atlántico Sur [...] Algunos [físicos] creen que el Sheffield puede estar contaminando desde su tumba". Pym no dice palabra.
- 1991: La Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) sugiere que el Sheffield se hundió con cargas nucleares.
- 1996: el diario The Scotsman cita un informe secreto de la AIEA: hay riesgo de contaminación nuclear en el Atlántico Sur, como resultado del conflicto de 1982."⁵²

Lo cierto, es que con tanta información a favor de que hubo buques que se hundieron con cargas nucleares en dicho conflicto y al no actuar al respecto, provoca hoy un desastre ecológico que va en aumento, al solo permitir la pesca en la zona de MALVINAS y las consecuencias para otros seres humanos que las ingieren en todo el planeta. Además la violación de tratados de todo tipo, nos hace reflexionar que INGLATERRA no jugo limpio y puede ser considerado uno de los secretos mejor guardados ante el mundo civilizado.

14. Hundimiento de un portaaviones. Fue confirmado que el buque fue averiado.⁵³
No se sabe de qué país. Probablemente el INVENCIBLE

Desde el argumento oficial de ARGENTINA el ataque se llevó a cabo bajo el nombre de "Operación Invencible".

INGLATERRA sin embargo, ha negado que el INVENCIBLE haya sido averiado o hundido.

El Portaaviones según ARGENTINA fue averiado, pero no podemos confirmar su hundimiento.

Como referencia de esto tenemos el testimonio tomado personalmente del actual Brigadier (R) URETA, en el que me manifestó de que el misil exocet impacto en el portaaviones, que el avión que fue destruido a su lado (el motor en llamas) siguió el mismo rumbo del ataque, girando sobre sí mismo, e impacto en el ascensor del portaaviones y que las bombas que él tiro impactaron sobre el barco. Además me ha dicho que es imposible confundir un destructor con un portaaviones y que solo los portaaviones poseen ascensor sobre la rampa de despegue.

La polémica, tanto en los foros de internet, como en la radio, TV o prensa escrita inicio con el mapa de los Kelpers sobre la exploración petrolera en la zona de MALVINAS, que figura descripto más abajo.

⁵² <http://www.alihuen.org.ar/informacion-en-general/basura-nuclear-en-el-atlantico-sur.html>

⁵³ Documento SECRETO enviado a Mr WRIGHT y firmado con PJ WESTON del Departamento de Defensa de EEUU, de DOS(2) hojas, de fecha 17 de Junio de 1982 en idioma Ingles.

Además, la confirmación oficial de un documento americano desclasificado en el año 2015, permite deducir que lo que niegan los ingleses sobre que el portaaviones no tuvo ningún rasguño, no es cierto.

Como muestra de esto, podemos ver que el portaaviones no poseía las plataformas phalanx en la parte trasera izquierda sobre el portaaviones, como figura en la foto de THE FALKLANDS WAR.^{54 55 56}

He encontrado un libro en el que se empeña en desmentir el ataque al portaaviones INVENCIBLE con varias contradicciones.⁵⁷

Otro libro dice que el misil exocet fue destruido por el HMS AVENGER con cañones de 4,5in.⁵⁸

Otro texto manifiesta que los aviones Skyhawk que continuaron el ataque lo hicieron sobre el AVENGER y que los pilotos confundieron este destructor con un portaaviones. Además que el humo de la explosión del exocet en el aire la confundieron con el impacto en el portaviones.⁵⁹ Los testimonios del Brigadier URETA sobre que está seguro de que era un portaaviones y que el exocet impacto en el portaaviones junto con sus bombas desacreditan esta versión británica.

Otro dato interesante es que el ancla del barco tenía un hueco en el que se guardaba para que quedara al ras del caso del buque como vemos en la foto del libro⁶⁰ sin embargo se muestra un ancla al ras de la superficie como lo es el del portaaviones ILLUSTRIOUS⁶¹ que simula ser el INVENCIBLE.⁶²

Lo cierto es que se busca a través de una infinidad de medios desacreditar las fuentes argentinas.

⁵⁴ THE FALKLANDS WAR, DENYS BLAKEWAY, LONDON, SIDGWICK & JACKSON IN ASSOCIATIONS WITH CHANNEL FOUR, 1992, Pag 79, 80, 81 y 82. Editada en Idioma Ingles.

⁵⁵ OUR FALKLANDS WAR, (THE MEN OF TASK FORCE TELL THEIR STORY), GEOFFREY UNDERWOOD, Ed MARITIME BOOKS, 1983, Pag 21. Editada en Idioma Ingles.

⁵⁶ FALKLANDS, WITNESS OF BATTLES, JESUS ROMERO BRIASCO (Major, Spanish air Force) & SALVADOR MAFE HUERTAS (Aviation Historian), Editorial FEDERICO DOMENECH, VALENCIA, SPAIN, 1985, Pag 108 Y 109 (Ver foto). Editada en Idioma Ingles.

⁵⁷ FALKLANDS, WITNESS OF BATTLES, JESUS ROMERO BRIASCO (Major, Spanish air Force) & SALVADOR MAFE HUERTAS (Aviation Historian), Editorial FEDERICO DOMENECH, VALENCIA, SPAIN, 1985, Pag 112. Editada en Idioma Ingles.

⁵⁸ FALKLANDS, WITNESS OF BATTLES, JESUS ROMERO BRIASCO (Major, Spanish air Force) & SALVADOR MAFE HUERTAS (Aviation Historian), Editorial FEDERICO DOMENECH, VALENCIA, SPAIN, 1985, Pag 23, quinto parrafo. Editada en Idioma Ingles.

⁵⁹ RAZOR'S EDGE, The Unofficial History of the Falklands War, HUGH BICHENO, Ed PHOENIX, LONDON, 2007, Pag 139. Editada en Idioma Ingles.

⁶⁰ THE FALKLANDS WAR, DENYS BLAKEWAY, LONDON, SIDGWICK & JACKSON IN ASSOCIATIONS WITH CHANNEL FOUR, 1992, Pag 78 y 80. Editada en Idioma Ingles.

⁶¹ FALKLANDS, WITNESS OF BATTLES, JESUS ROMERO BRIASCO (Major, Spanish air Force) & SALVADOR MAFE HUERTAS (Aviation Historian), Editorial FEDERICO DOMENECH, VALENCIA, SPAIN, 1985, Pag 234 (Ver foto con el ancla). Editada en Idioma Ingles.

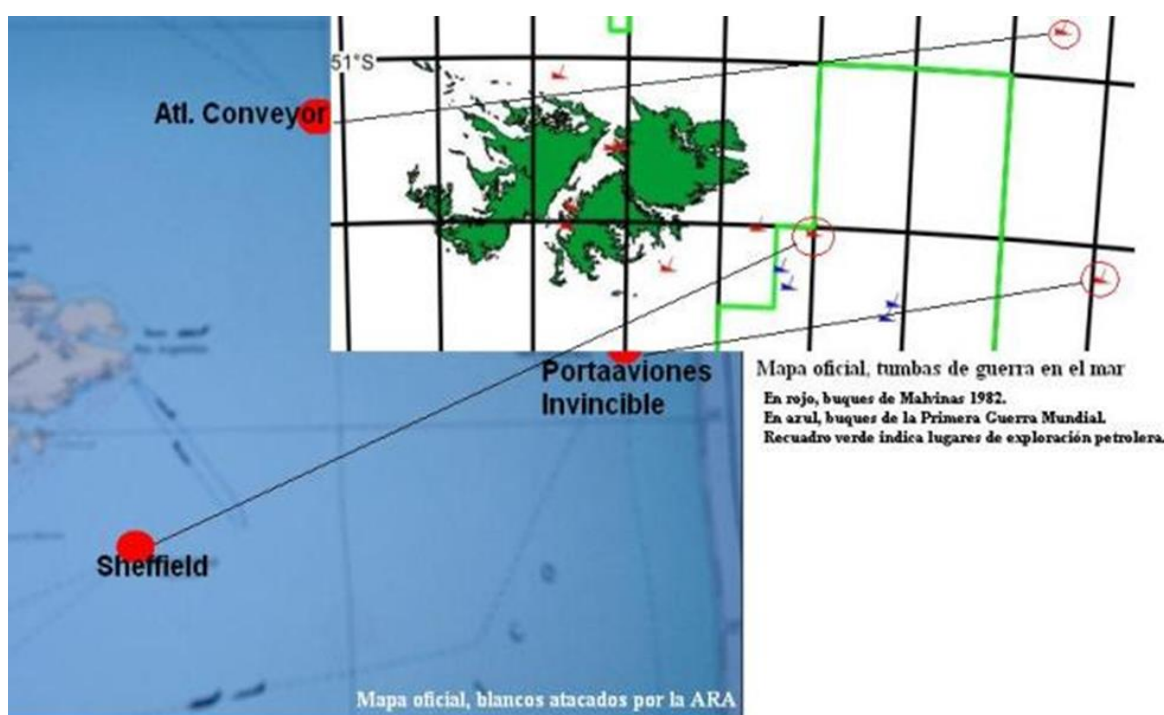
⁶² THE FALKLANDS WAR, DENYS BLAKEWAY, LONDON, SIDGWICK & JACKSON IN ASSOCIATIONS WITH CHANNEL FOUR, 1992, Pag 413. Editada en Idioma Ingles.

El testimonio más claro es el del Brigadier URETA, en el que está seguro de reconocer a un portaaviones. Si es americano o ingles solo el tiempo lo dirá. ¿Qué portaaviones ataco ARGENTINA en 1982?⁶³

15. Tumbas de Guerra.

En un mapa petrolero, por error de los isleños salieron a la luz las tumbas de guerra que figuran en las islas MALVINAS. Entre ellas, figura una, marcada como sucedida en el Conflicto del Atlántico Sur, en la que se produjo el ataque contra el Portaaviones INVENCIBLE (exactamente en las mismas coordenadas).

Aquí lo podemos observar más abajo:



Es difícil negar la veracidad de los hechos cuando no se dice toda la verdad a sabiendas.

16. Hundimiento de un submarino

Durante la guerra el submarino SAN LUIS disparo varios torpedos y según el tipo de detonación (ruido) provocado uno de ellos llamo la atención, ya que corresponde con el impacto de un submarino. Esta grabación se encuentra en Puerto Belgrano como constatación del hecho.

⁶³ <http://malvinassiempre.blogspot.com.ar/2012/10/argentina-hundio-un-portaaviones.html>

17. Submarinos de otro país.

Esta información no está confirmada, solo hay versiones de que hubo submarinos rusos y americanos. No se sabe si estos últimos tomaron alguna acción, ya sea contra ARGENTINA (observación) o protegiendo la flota británica.

18. Falsedad en cantidad de BAJAS en el conflicto.

Se estima que los ingleses tuvieron el doble o triple de bajas de las que exponen. Obvio, que los números mostrarían cuan buenos eran ante la URSS y los países de la NATO. Es motivo suficiente para falsear los datos hasta el 2072. Entre ellos no figuran las bajas de otros países.⁶⁴

Además, aquí podríamos sumar las bajas por avería o hundimiento del Portaviones INVENCIBLE.

19. Bajas de otros países, no contabilizada

Así como en las torres gemelas (de la ciudad de NUEVA YORK destruidas por ALCAEDA) solo figuran las víctimas americanas y no se contabilizan las extranjeras, exactamente así sucedió con el Conflicto del Atlántico Sur. Solo figuran las bajas británicas. No figuran las bajas de EEUU, de NUEVA ZELANDA, CANADÁ, AUSTRALIA, etc.

20. Falsedad sobre el lugar de las bajas. Por ejemplo: se producían en un combate terrestre pero se pasaba como que había sido desplazado a un buque y muerto en él.

No es lo mismo si se dice que tal soldado muere en tierra que si muere arriba de un buque después del combate. Esto es porque las bajas producidas en combate (BPC) tienen una remuneración mayor que si muere posteriormente (por ejemplo: en el buque hospital). Aparte esta baja puede no ser contabilizada como baja de combate, sino como baja no producida en combate (BNPC), lo que da datos distintos para las estadísticas y muestreos.

21. Apetencias por el continente Blanco, ANTÁRTIDA

La ANTÁRTIDA o continente blanco está bajo un tratado hasta el año 2041. Varios países reclaman parte de este territorio y la base de reclamo más importante es la proyección continental o insular del hemisferio sur sobre la Antártida.

⁶⁴ <http://www.infobae.com/2011/03/31/572817-para-los-eeuu-su-ayuda-los-ingleses-habrian-caido-malvinas>

Es por ello que la tenencia de las Islas MALVINAS, GEORGIAS y SANDWICH DEL SUR con sus espacios marítimos correspondientes proyectan una importante cantidad de territorio a disponer.

Esto puede ser muy importante dentro de 25 años. La tenencia de estas islas en ese año puede ser crucial.⁶⁵

Por nuestra Constitución las islas MALVINAS deben ser recuperadas por la vía diplomática y aquí quisiera dejar esta opinión de Geoge MIKES:

“Esta es una guerra grotesca, pero necesaria.

Uno de nuestros propósitos (“los deseos de los isleños es lo más importante”) es absurdo. Afectar ochenta millones de personas a una guerra por la conveniencia de mil ochocientos (por ejemplo 0,0025 %) es grotesco.

Decir que los deseos de mil ochocientos ovejeros honestos y agradables deberán finalmente decidir el curso de la guerra y de la paz y, potencialmente, el destino de nuestra civilización es ridículo. Es totalmente erróneo argumentar que las cifras no interesan. Si, interesan. Es muy diferente, digamos, que los nazis hayan asesinado a seis judíos o seis millones de judíos. También interesan de otra manera: si la libertad de mil ochocientos personas justifica una sangrienta guerra por principios, ¿Qué sería de la libertad de mis ex compatriotas los húngaros, o los polacos, o los ucranianos?

El problema es aún más risible porque nadie quiere realmente las islas Malvinas. En el fondo de sus corazones y en otras circunstancias los británicos habría estado bien felices de desembarazarse de ella. ...

...De manera que tenemos ochenta millones de personas involucradas en una guerra sangrienta por la suerte de mil ochocientos ovejeros cuyos intereses, con un poco más de previsión, pudieron haber sido salvaguardados por otros medios. Y una considerable minoría cuyos deseos ya han sido expresados: su máxima aspiración es irse de las islas y vivir en cualquier otra parte...

...¿Cuál es la solución? La agresión debe ser detenida. Pero se han agregado a este principio muchas cosas más: el honor nacional, el flamear de las banderas, los slogans, golpes en el pecho, etc, también tienen importancia “fundamental”. Démosles, pues, libre vuelo por un corto tiempo, salvando tantas vidas como sea posible, pero cuando la agresión haya sido controlada y la vanidad nacional haya sido satisfecha, sugiero que los perdedores se queden con las Malvinas.

Escrito el 5 de junio de 1982, día en que la batalla final por Port Stanley parece inminente.”⁶⁶

⁶⁵ OPERATION PARAQUAT, THE BATTLE FOR SOUTH GEORGIA, PICTON PUBLISHING – CHIPPENHAM Ltd, GREAT BRITAIN, ROGER PERKINS, 1986. Pag X (diez romano) y 2. Editada en Idioma Ingles.

⁶⁶ La Cuestión de las Malvinas, BONIFACIO DEL CARRIL, Editorial HYSpanoAMERICA, Buenos Aires, 1986, Pag 181, 182 y 183.

Asimismo, si las MALVINAS no son de los ingleses, por proyección la ANTÁRTIDA reclamada por nuestro país es ARGENTINA. Es por ello que quiero dejar una última opinión de un aristocrático capitán inglés Edmund Carlisle, descendiente del legendario Barón de Carlisle Bucklow (1929) que decía en otras palabras en el año 2006 que los británicos les habían robado las islas MALVINAS a ARGENTINA:

“Les robamos las Malvinas y debemos devolverlas”, dice el capitán británico Edmund Carlisle. Entrevista a Edmund Carlisle: En su mansión de Gales, el militar inglés que desató una fuerte polémica en Londres con repercusiones en Buenos Aires (...) Criticó con dureza a Tony Blair y felicitó al presidente Kirchner, a quien quiere conocer, por sostener el reclamo argentino con “dignidad”. “Gran Bretaña le robó las Islas Malvinas a Argentina en la década de 1830 y debe devolverlas”, exhortó en una entrevista exclusiva con PERFIL el capitán inglés Edmund Philip Carlisle, quien a comienzos del mes provocó un gran escándalo en Londres al publicar una misiva en el periódico conservador The Times, pidiendo por la devolución de la Gran Malvina (...) “Es hora de que el gobierno británico (del primer ministro Tony Blair) implemente este pedido de devolución de las Islas Malvinas. Londres no ha hecho nada hasta ahora y es tiempo de que comience a actuar”, destacó el capitán retirado, de 84 años. Desde su mansión del siglo XVI en Llanigon, en el condado galés de Powys, Carlisle reveló en exclusiva que publicará en los próximos días, un libro titulado The Dishonourable War: The Falklands, 1982 (La Deshonorable Guerra: Islas Malvinas, 1982), en el que reclamará abiertamente a Gran Bretaña devolver las Malvinas a Argentina. “En mi libro pido a Londres que devuelva lo que robó. Porque es la opinión del mundo en general y porque hemos llegado a un punto de la historia en que es hora de terminar con las colonizaciones de territorios que no nos pertenecen. Además, las bases de la demanda argentina son mucho mejores que las nuestras. Nosotros le robamos las Malvinas (a Argentina) en la década de 1830 y desde el gobierno británico nunca se reconoció esto”, agregó. (...) Nuestro gobierno dice que las islas son británicas, y por ende sus habitantes lo creen. Pero la ONU está pidiendo otra cosa, lo mismo que Argentina. Alguien debe escuchar este reclamo” (...) y agregó: “Los argentinos nunca han renunciado a su reclamo y están muy determinados a conseguir las islas de nuevo. Nosotros (los británicos) deberíamos apoyarlos en esa dirección”, concluyó.⁶⁷

⁶⁷ <http://artepolitica.com/comunidad/malvinas-cae-la-careta-de-cameron-y-de-la-zigzagante-diplomacia-britanica/>

CAPITULO 2

Cómo pivote geopolítico; ¿Cómo puede llegar a influir una información (de traición) de algún país cercano en ayuda a los ingleses, en el nivel regional o mundial?

Evidentemente, no hay una respuesta certera y a la vez si la hay.

¡No hay una respuesta certera!, porque no se aceptan o no se muestran todos los hechos por parte del REINO UNIDO.

¡Si hay una respuesta certera!, porque se quieren mantener documentos clasificados hasta el año 2072, y nadie emplea tantos esfuerzos en la “nada”, sino que justamente su fundamento es que se puede modificar un equilibrio regional y/o mundial. Por ejemplo, como sucedió con querer volver a activar el TIAR. Al no cumplir con el tratado este dejó de ser respetado.

De que fueron capaces aquellas personas o países que nos rodeaban o no de hacer, por ahora, solo ellos lo saben, y digo, por ahora, porque en el año 2072 se sabrá. Aunque según dichos del Almirante Woodward, “hay cosas que no se pueden dar a conocer jamás”.¹

Para ubicarnos en ese período histórico, debemos recordar, que nos encontrábamos en un mundo bipolar, y que dentro de ese mundo bipolar nos metimos con el Jefe. Una expresión poco feliz para decir que le declaramos la guerra a nuestros aliados, teniendo en cuenta la sangrienta lucha de la que acabábamos de salir contra el terrorismo. Con personas infiltradas de la URSS a través de CUBA el terrorismo al que nos referimos perdió en el ámbito militar.

También pensamos en forma errada al dar por sentado que al ayudar a EEUU en NICARAGUA, ellos tendrían alguna contemplación para con nosotros, cuando, en realidad, la historia mostró en 1988, a través del escándalo IRAN GATE, que el Congreso de los EEUU y el pueblo NO sabían nada del Apoyo de ARGENTINA a EEUU.

Al año siguiente, en 1989, no se sabe si producto del escándalo pronunciado en el párrafo anterior o no, GRAN BRETAÑA dicto un “Acta de confidencialidad” por el secreto sobre la guerra de MALVINAS para los ciudadanos británicos y medios de difusión de ese país que regiría hasta el 2072. Este tipo de documento es normal para el REINO UNIDO y se encuentra enmarcado dentro de su legislación.

¿Con quién nos hemos metimos? ¿Fuimos manipulados? Luchamos una guerra, pero no solo fue contra el Reino Unido, sino que fue contra el REINO UNIDO, EEUU, CHILE, NEPAL, la Commonwealth, y la NATO. ¿Contra quién más luchamos, que todavía hoy nos quieren ocultar a los involucrados? ¿Contra BRASIL, URUGUAY? ¿Contra FRANCIA, ESPAÑA?

¹ Palabras expresadas por el Almirante inglés al Comodoro (R) MORO en una convención en BELGICA.

Todos han colaborado con INGLATERRA y nos hemos quedado casi solos. Hemos tenido un mal desempeño en Cancillería que ha manejado muy mal nuestras relaciones con los otros países, quizá porque Inglaterra les ofreció algo uno por uno y nosotros no, como sucedió en las votaciones de las NNUU.

EEUU/GRAN BRETAÑA amenazo con que se finalizará la guerra porque si no lanzaba una bomba atómica contra ROSARIO/CÓRDOBA. ¿Fue por eso que el Papa vino a ARGENTINA? Por eso quizá el secreto, sea secreto hasta el 2072.

EEUU le dio toda la información sobre el Ejército Argentino al RUGB, armamento, logística y también personal militar presente en la flota.²

Lamentablemente todos los países de Sudamérica apoyaron a EEUU/INGLATERRA excepto PERÚ. Lo hicieron, apoyando abiertamente o no cumpliendo con el tratado del TIAR.

Las consecuencias fueron catastróficas para ARGENTINA, porque estuvimos prácticamente solos en una lucha infernal, en el que la historia deberá en un futuro dar un dictamen finalmente justo.

Después de la IIda Guerra Mundial, estuvimos casi solos por no haber participado en el conflicto (solo INGLATERRA nos defendía de EEUU) y después de la Guerra de MALVINAS, INGLATERRA hizo todo a su alcance para aislarnos más.

Se puede inferir, el rencor bien guardado de los ingleses (por haberles hundido un portaviones) en el que siguen influyendo activamente en ARGENTINA, bloqueando toda compra de armamento importante.

Nuestra diplomacia deberá trabajar más, para no volver a estar solos nuevamente y se debe trabajar desde la paz.

² <http://news.usni.org/2012/06/27/reagan-readied-us-warship-82-falklands-war-0> (Edición en idioma ingles)

CAPITULO 3

En la última desclasificación de documentos ingleses sobre MALVINAS todavía no figura el apoyo Chileno a INGLATERRA, lo que da consideraciones a tener en cuenta sobre lo que no se dice.

La desclasificación de archivos por parte de ARGENTINA ha sido casi total. Ya no hay casi nada que desclasificar en forma oficial pero si hay algunas observaciones interesantes que pueden ameritar corregir procedimientos que ya saldrán a la luz y que las fuentes no me autorizan a revelar.

En cambio la desclasificación de archivos por parte de GRAN BRETAÑA y EEUU no ha sido total.

He indagado en muchos otros países que podrían desclasificar información sobre MALVINAS, como por ejemplo los integrantes de la COMMONWEALTH y la NATO, pero no he encontrado nada relacionado con esta búsqueda. Incluso en NEPAL, ya que de ahí proceden los GURKAS he buscado información a través de un contacto y en el libro escrito por el mayor británico Mike Seear y la búsqueda ha sido infructuosa. Pero, es posible, que por estos caminos no haya respuesta.

Entonces, me he focalizado en lo que desclasifico GRAN BRETAÑA y EEUU. Obviamente, no es muy relevante, pero es conducente a donde nos dirigimos.

También puede suceder que el REINO UNIDO nunca dé a conocer determinados hechos, porque nunca sería conveniente para ellos y es uno de los motivos de desarrollo del trabajo.

Por ejemplo:

- No se ha dicho nada oficial sobre la declaración de guerra (no declarada) de CHILE a ARGENTINA. (Pero que nombre le podríamos poner, ya que lo que hizo este país viola la neutralidad que invocaba). Las referencias se encuentran en el Capítulo 1.

Existe un conflicto latente entre CHILE y ARGENTINA y no haría falta mucho para escalarlo y hasta podría expandirse en el marco regional (PERÚ, BOLIVIA y ECUADOR).

- No se ha dicho nada sobre la declaración de guerra de EEUU a ARGENTINA, ya que sin el apoyo de este país INGLATERRA hubiera perdido la guerra. Si EEUU hubiera declarado la guerra hubiera infringido directamente sobre el no cumplimiento del TIAR, pero lo minimizo, no permitió que se escuchará la voz de ARGENTINA y ganó.
- Hoy sabemos, que el TIAR fue violado y será muy difícil o imposible que vuelva a instalarse en un futuro.

- EEUU y otros países apoyaron a INGLATERRA y cubrió los espacios vacíos que dejó en el Atlántico Norte y otros lugares.
- No se ha dicho nada sobre el apoyo de CANADÁ a GRAN BRETAÑA.
- No se dice nada de la Perfidia cometida con el ataque a PUERTO ARGENTINO el 1ro de Mayo, con el primer ataque por parte de INGLATERRA con los aviones Vulcam.
- No se dice nada del Ataque al D-42 SHEFIELD el 1ro de Mayo.
- No se dice nada de la Perfidia cometida contra el Atq al Crucero Grl Belgrano el 02May82 fuera de la Zona de Exclusión, cambiando las ROE sin avisarle a ARGENTINA.¹
- No se dice nada de las bajas no británicas.
- No se habla del Ataque al Portaaviones INVENCIBLE y se niega el hecho directamente. Incluso después de la guerra se vende el portaaviones ILLUSTRIOUS a AUSTRALIA,²³ en lugar del INVENCIBLE.
- No se habla de las bajas después de la guerra. SEEAR contó que luchó y lucha contra los traumas generados por la guerra al igual que los restantes veteranos británicos y argentinos. "Tumbledown fue el terreno en donde se juntaron los traumas. ¿En qué punto se encontraban? En el suicidio. En el caso británico, ya son más de 300 los veteranos que se quitaron la vida, más de los que murieron en combate". "Es un escándalo nacional", critica SEEAR a Perfil.com, "porque no hay datos, no hay investigaciones ni ningún tipo de análisis oficial".⁴
- Acta de confidencialidad del año 1989 sobre los ciudadanos británicos y medios de difusión que pone bajo secreto determinados hechos en la guerra de MALVINAS hasta el año 2072.

¹ CLIVE PONTING, THE RIGHT TO KNOW: THE INSIDE STORY OF THE BELGRANO AFFAIR. Informe sobre el hundimiento del BELGRANO en el que imputa al Capitán del Submarino como crimen de Guerra. Esta persona tuvo que irse de Inglaterra por persecución por parte del gobierno y un jurado lo absolvió en 1985 de lo que el estado le imputaba.

² POLMAR, Norman; Minoru Genda, Eric M. Brown, 2007. "AIRCRAFT CARRIERS: A HISTORY OF CARRIER AVIATION AND ITS INFLUENCE ON WORLD" (en idioma inglés). Dulles, Virginia, Estados Unidos. ISBN 978-1-57488-663-4.

³ LA TRAMPA DE MALVINAS, EDITORIAL EDIVERN, RUBEN O. MORO, BUENOS AIRES, 2005. Versión Digital entregada por el autor.

⁴ <http://www.perfil.com/internacional/Los-secretos-de-los-Gurkhas-contados-por-su-lider-en-las-Malvinas-20130403-0015.html>

- ¿La flota inglesa tuvo chilenos a bordo?
- ¿Qué paso con los DOS (2) misiles exocet lanzados el 04 May si no le dieron al SHEFIELD? ⁵ Se estima que impactaron en otro barco.
- INGLATERRA dice que gracias a ellos ARGENTINA pudo recobrar la democracia pero se aliaron a otro dictador (PINOCHET) en CHILE para apoyarse tanto durante la guerra como después de ella, ⁶ y una vez que retorno la democracia a ARGENTINA fueron más duros todavía.

Por ende, los secretos mejor guardados son el néctar que debemos explotar, por parte de nuestra diplomacia a fin de obtener réditos políticos en el plano internacional y lograr desenmascarar los hechos para la verdad histórica y respeto internacional.

⁵ THE FIGHT FOR THE "MALVINAS", LONDON, Ed VIKING, PUBLISHING BY THE PENGUIN GROUP, MARTIN MIDDLEBROOK, 1989, Pag 124, primer párrafo. Editada en Idioma Ingles.

⁶ RAZOR'S EDGE, The Unofficial History of the Falklands War, HUGH BICHENO, Ed PHOENIX, LONDON, 2007, Pag 71 a 74. Editada en Idioma Ingles.

CONCLUSIONES

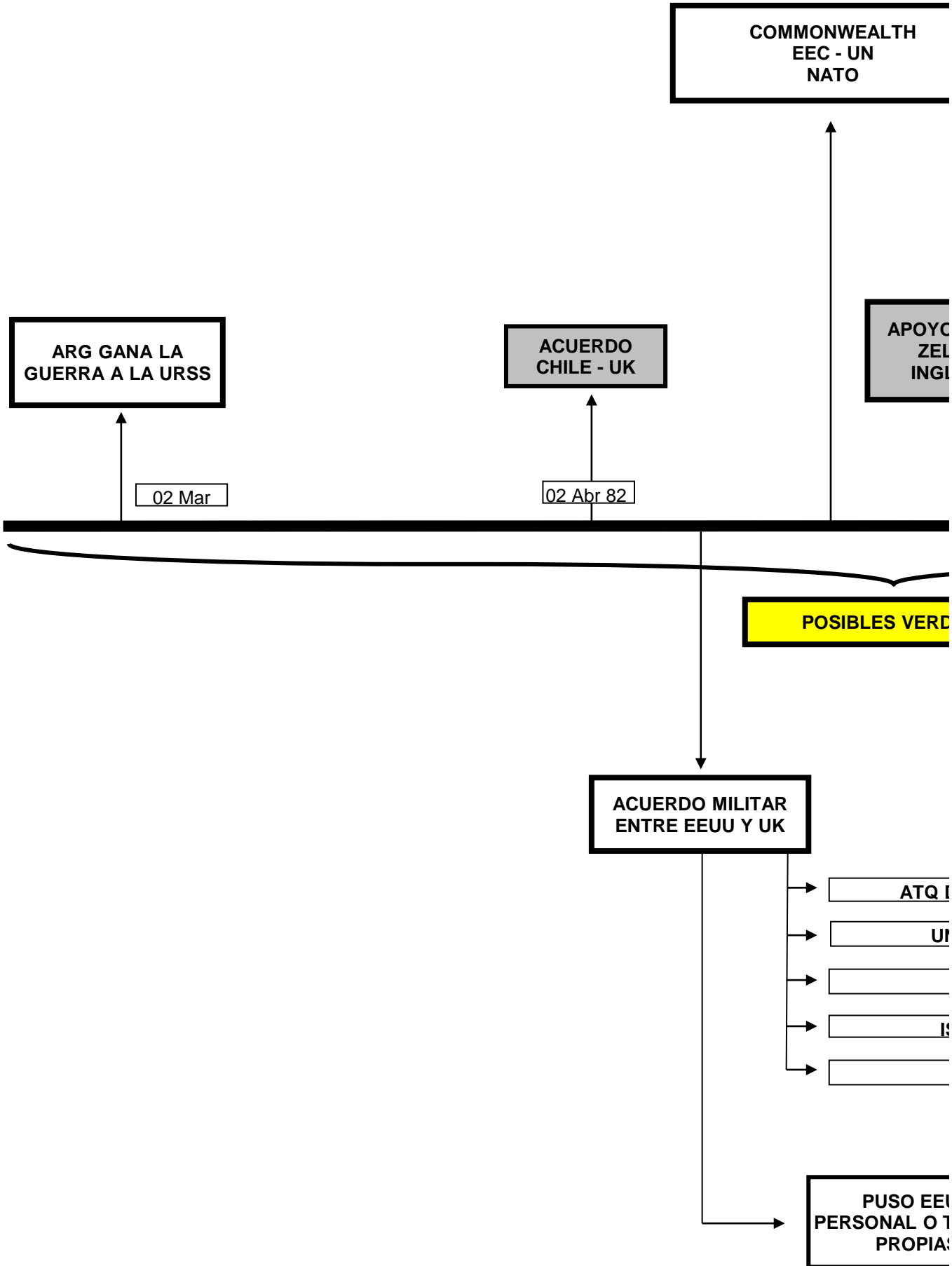
- La primera conclusión a la que arribe, fue que el “Acta de confidencialidad” hecha por Gran Bretaña, en el año 1989 por el secreto sobre la guerra de MALVINAS para los ciudadanos británicos y medios de difusión de ese país es que hay algo importante que ocultar y hay temor de que se sepa la verdad.
- Otra conclusión importante es que los medios de comunicación brindan muchas pistas, o puntas del ovillo de una infinidad de temas que se quieren ocultar sobre la guerra de MALVINAS, y que estando en un punto muy alto de la era de las comunicaciones, quebrando la barrera idiomática se hace casi imposible ocultar toda la información y es por ello que siempre quedan partes de un rompecabezas que se pueden ir armando con el tiempo. Al ser INGLATERRA la vencedora, la historia fue contada por ellos al mundo de una manera forzada, torcida y conveniente.
- Además, podemos decir, que la Inteligencia Humana es la más débil desde el punto de vista de la seguridad y SNOWDEN es prueba de ello, ya que no solo brindo secretos a todo el mundo sobre otros temas sino que también revelo algunos sobre la guerra de MALVINAS.
- La resolución de la ONU Nro 502 no trata a ARGENTINA como país agresor de acuerdo a lo que dijo INGLATERRA en 1982, sino que menciona ciertas acciones que deben ser tomadas, por lo que el primer bombardeo por parte de los Vulcam y de las fragatas inglesas el 1ro de mayo se pueden declarar como acto de agresión premeditado. (Perfidia)
- Se permitió a INGLATERRA que vete, en contra, una resolución sobre la obligatoriedad del cese de fuego, mostrando un absurdo jurídico internacional por ser miembro permanente del Consejo de Seguridad. Es decir que decidió continuar con la guerra siendo juez y parte del conflicto.
- Todos los hechos o hipótesis aquí demostrados en forma total o en parte nos muestran mucho de Maquiavelo. Así como EEUU declaro la guerra a ESPAÑA mintiendo sobre el hundimiento del Buque de Guerra El MAINE, INGLATERRA llevo a ARGENTINA a la guerra con un estudiado plan y no de manos de un Presidente “borracho” según se afirma en la jerga mundana, sino de un programa estudiado y planificado especialmente por la Royal Navy.
- Después de la guerra, las pérdidas de territorio más la porción de mar de la que se apropiaron los ingleses, hace peligrar en forma contundente la porción de la ANTÁRTIDA que le corresponde a ARGENTINA, ya que el principal argumento es que la ANTÁRTIDA ARGENTINA es una proyección del territorio insular, continental y marítimo ARGENTINO de la cual está en poder de INGLATERRA exceptuando TIERRA DEL

FUEGO. Además, tenemos que recordar que también nos hicieron entregar la base científica en la isla THULE del sur, e hicieron que estos científicos ARGENTINOS civiles firmaran la rendición.

- El resto de los países no perdieron la oportunidad de quedar bien con INGLATERRA o EEUU, ya que casi todas las naciones que nos rodeaban de una u otra forma ayudaron al enemigo. Esto habla de que debemos hacer una revisión y emplear una política de estado precisa para que esto no vuelva a suceder en caso de que volvamos a entrar en guerra. Tampoco se ha tomado ningún tipo de represalia contra la ayuda de estos países al enemigo.
- EEUU es el país que más ayudo a INGLATERRA y gracias a él tuvo el impulso necesario para poder ganarle la guerra a ARGENTINA.
- Las mejores tropas quedaron a resguardo por un posible enfrentamiento con CHILE. Fue una guerra con dos frentes que llegó a concretarse en uno solo.
- A pesar de haber perdido la guerra, el límite marítimo fijado entre las MALVINAS y el continente es favorable a INGLATERRA. Este límite debería fijarse en una posición intermedia, ya que INGLATERRA se posiciona más allá del límite que ellos mismos reclaman.
- La ayuda actual de CHILE a INGLATERRA continua todavía hoy con el soporte logístico a las Islas MALVINAS tanto aéreo como marítimo lo que habla de un trabajo mal hecho por parte de la cancillería ARGENTINA.
- La flota británica transporto armamento nuclear al Atlántico Sur y es posible que uno de los secretos sea que varias ojivas estén en el fondo del mar con el grave problema medio ambiental que ocasionaría en el mar y en el planeta debido al hundimiento de varios buques que las transportaban, por ejemplo: SHEFIELD, COVENTRY E INVENCIBLE.
- La inteligencia británica continua trabajando en ARGENTINA como alta prioridad para influenciar en la opinión pública a favor de la desmalvinización, escuchar a políticos y militares de alta jerarquía y conocer los planes que se tienen con respecto a las Islas Malvinas, según lo revelado por Edward SNOWDEN.
- Desde 1982 hasta hoy 2016 el Partido Laborista del REINO UNIDO se ha mantenido en el poder y el comienzo de toda esta permanencia fue

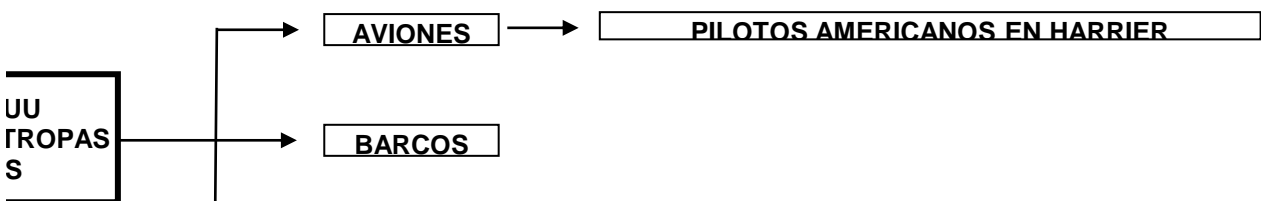
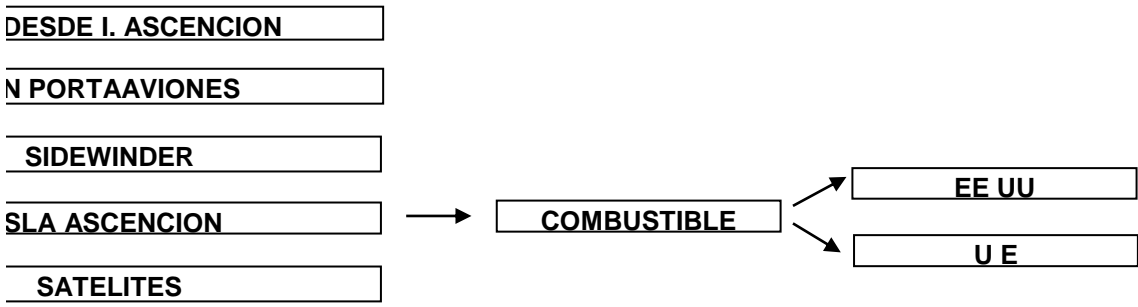
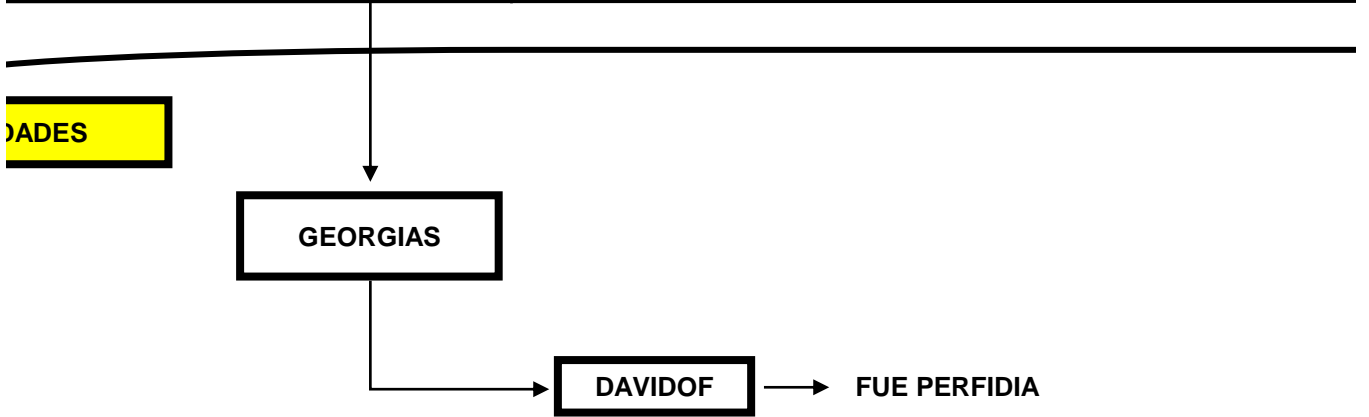
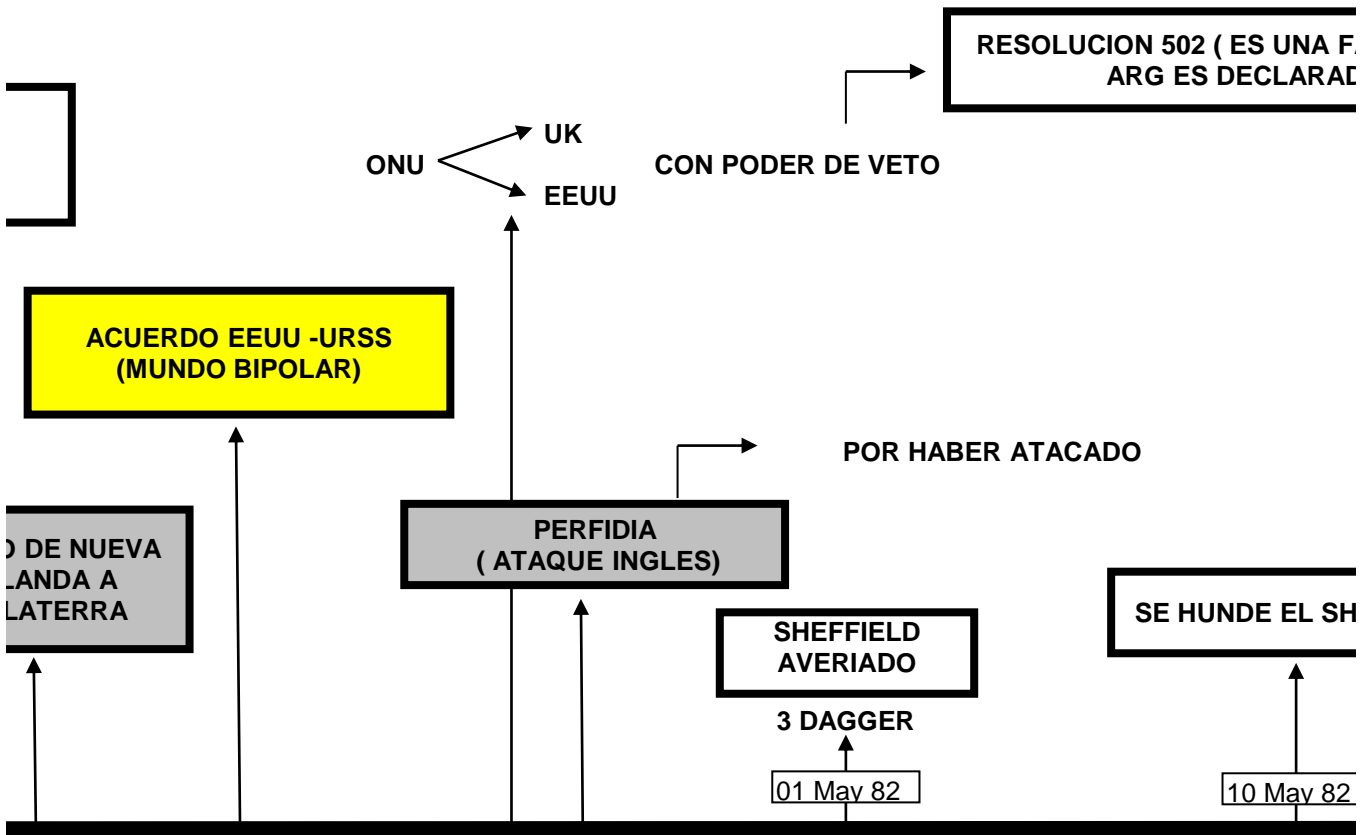
gracias a la Guerra de Malvinas. Es posible que cuando gane el partido opositor se revelen nuevos secretos.

- La extorción económica ejercida por EEUU después de ganar ARGENTINA, la pulseada en la Tercera Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores de las Repúblicas Americanas del 15 al 22 de enero de 1942 llevo hasta el año 1949 ponerle fin a todas las restricciones económicas y políticas impuestas a Argentina. De la misma manera, estoy convencido que INGLATERRA ejerce la mayor influencia negativa de todos los países sobre la tierra contra ARGENTINA. Parte de prueba de todo ello fue declarado por SNOWDEN. Esta influencia negativa continua hoy, por ejemplo cuando se quiso renovar los aviones cazas de TANDIL, que el REINO UNIDO se oponía y ejercía presión para que no se adquirieran determinados sistemas, de determinados países, (por ejemplo: de FRANCIA) entre otros.
- La amplitud de esta empresa fue hecha por un solo investigador, y puede completarse aún más quizá, pero imaginemos que esta investigación es hecha por un grupo de investigadores con mayores recursos y el apoyo del estado. Aquí podríamos decir que las repercusiones internacionales de un trabajo avalado por la cancillería ARGENTINA, podrían ser aprovechadas con éxito.
- EEUU se empeñó tanto en la seguridad continental como el TIAR y a la vez no cumplió el mismo tratado en 1982 en ocasión del Conflicto del Atlántico Sur. A la vez voto en contra de ARGENTINA en la ONU y apoyo con medios militares a INGLATERRA violando todo lo relativo al TIAR. Este tratado quedo en desuso aunque EEUU sigue intentando reactivarlo, pero lo más notorio es que la acción de ese país quedo impune.
- Este trabajo cobrara mayor veracidad una vez que se desclasifiquen todos los archivos y se den a conocer todos los secretos y la historia se reescriba de acuerdo a lo que realmente sucedió. Es decir, que cuando esto suceda un historiador podrá tomar este trabajo e interpretar cuan cerca se estuvo de la verdad comparándola con la verdad misma.



NOTA: Los cuadros que se encuentran en gris son hechos que los ingleses quieren ocultar.

/ que no se pueda saber actualmente?





SATELITES

ALSA INTERPRETACION QUE
DO PAIS AGRESOR)

INGLESES DE 17 AÑOS
COMBATIENDO

(¿INVENCIBLE CERCA DEL
CONTINENTE?)

ARMAMENTO NUCLEAR
HUNDIDO

AP
PAI

IEFFIELD

SEA KING (U.K) DE CHILE A
ARGENTINA

25 May 82

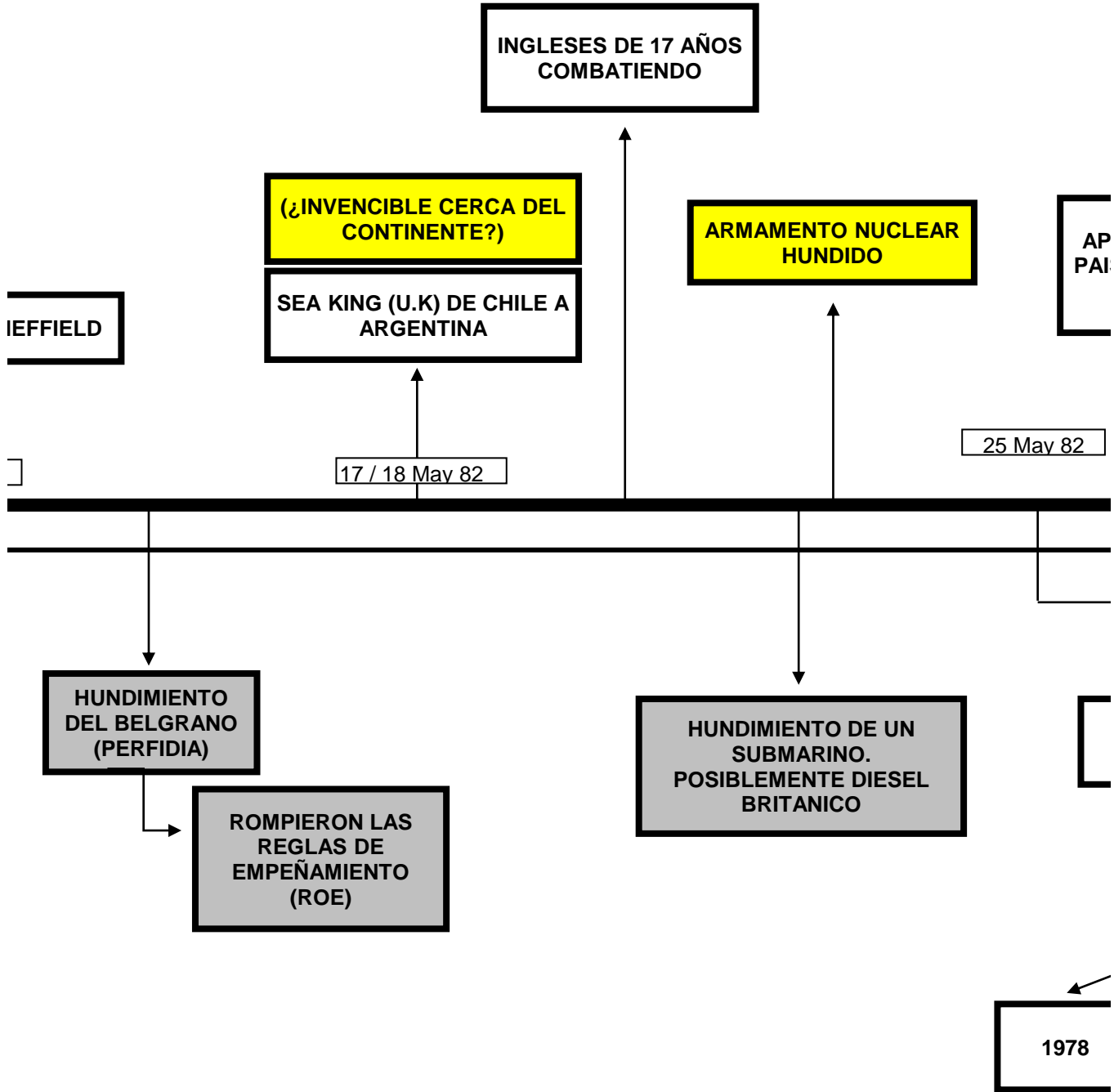
17 / 18 May 82

HUNDIMIENTO
DEL BELGRANO
(PERFIDIA)

HUNDIMIENTO DE UN
SUBMARINO.
POSIBLEMENTE DIESEL
BRITANICO

ROMPIERON LAS
REGLAS DE
EMPEÑAMIENTO
(ROE)

1978



HUGH VICHENO
UK AFIRMA QUE LE HIZO UN FAVOR A ARGEN
VUELVA A LA DEMOCRACIA

NEGACIÓN TOTAL
HUNDIMIENTO/ AVERIA
DEL PORTAVIONES
INVENCIBLE

PORTAAVIONES
DE EEUU O INGLESSES

BOY DE NEPAL
S MONARQUICO
(GURKAS)

D
BR

30 May 82

14 Jun 82

¿ CUAN CERCA ESTUVO
CHILE DE INVADIR
ARGENTINA?

DESESPERACION
BRITANICA
¿?
¿ A PUNTO DE PERDER?

POLITICAMENTE FUE UN
POLITICA DE TATCHER
CONSERVADOR

BEAGLE

INTIMACION A LA RENDICION
AMENAZA DE LANZAR
BOMBA ATOMICA POR PARTE
DE EEUU/ INGLATERRA

GRAN BRE
GRANDES PROI
YA CON ES
POPULARID
TATCHER. LA G
FAVOREI

1982

1984

ITINA PARA QUE

PERO SE ALIÓ CON OTRO DICTADOR DE CHILE (PINOCHET) Y SIGUIÓ APOYANDOLO VARIOS AÑOS MÁS PARA MANTENER UN ALIADO NO DEMOCR

TAYLOR
(2 PARAC)

DESCLASIFICACIÓN DE
ARCHIVOS BRITANICOS / ARG

DATOS FALSOS
BAJAS
BRITANICAS (255)

PETRÓLEO

TUMBAS DE
GUERRA

SNOWDEN

N "RENACER" DE LA
HER (PARTIDO
R LIBERAL)

DESCLASIFICACION DE
ARCHIVOS EEUU

TAÑA
BLEMAS Y
CASA
AD DE
GUERRA LE
CIO



ANTARTICO

DICHO POR INGLATERRA

¿ POR QUÉ RUSIA RECUPERARIA LAS MALVINAS PARA ARGENTINA?

DENTRO DE 20 AÑOS SE VENCE EL PACTO ANTARTICO Y LAS SUPERPOTENCIAS TRATARIAN DE CARGAR EL DOMINIO DEL ESPACIO GEOESTRATEGICO DEL ATLANTICO SUR.

