



FACULTAD del EJÉRCITO
Universidad de la Defensa Nacional



Escuela Superior de Guerra
"Tte Grl Luis María Campos"

TRABAJO FINAL INTEGRADOR ESPECIALIZACIÓN EN HISTORIA MILITAR CONTEMPORÁNEA

Título: "República Libanesa y la intervención israelí: la Operación Paz para Galilea, un caso testigo de la violencia en Medio Oriente".

Que para acceder al título de Especialista en Historia Militar Contemporánea

Presenta el Alumno: Teniente Coronel Sergio Daniel ZAGHIS

C.A.B.A. 15 de abril de 2018

Introducción

Las guerras del cercano oriente, más específicamente las árabes-israelíes siempre han suscitado la atención del historiador militar por las enseñanzas que transmiten al estudioso de la materia.

Analizar hechos de armas como nos hemos propuesto no es tarea sencilla, porque “se requiere buena dosis de seriedad”, seriedad que pretendemos seguir porque la República Libanesa constituye un caso único en la relación entre árabes e israelíes y a la vez resulta una muestra válida para un análisis de un microcosmos particular de Oriente Medio. (Ornstein, L., 1957, p.253).

El motivo que nos movió a presentar el presente trabajo es aproximarnos a la realidad de uno de los Estados más antiguos de la humanidad, que fue exfoliado desde sus orígenes, sucesivamente invadido, colocado inopinadamente bajo el mandato de una potencia europea, que con una profunda intolerancia religiosa interna y con vecinos que se disputan su anexión, se posiciona como un polvorín, dentro de Oriente Cercano.

Ese asunto es crucial porque del desarrollo de este caso, con sus similitudes y diferencias con el resto de los países árabes, enmarcado en uno de los enclaves más conflictivos de la humanidad, se pueden extraer conclusiones acerca de la acción, omisión e intromisión de cada uno de los actores involucrados, desde las grandes potencias y organismos internacionales hasta los más pequeños grupos de resistencia emergentes de los conflictos, sus motivaciones, su injerencia y su accionar dentro del contexto de la finalización de la 2GM hasta nuestros días.

Asimismo, en las últimas décadas, este pequeño país ha sido y sigue siendo el punto de nacimiento y desarrollo de distintos movimientos y sectarismos de violencia extrema, que sin representar al estado en cuestión, se exponen a represalias por parte de los amnificados que operan cuando y como lo consideran necesario, sin respetar los derechos del estado no de su población civil, que cada vez más es blanco de acciones unilaterales.

Además no podemos obviar el hecho de que, las operaciones del año 1982, marcan un cambio en las formas de “hacer la guerra”, con el advenimiento del 4º espacio, cuyo control a través de las acciones de “Guerra Electrónica” o “irregular”, con objetivos limitados, blancos de oportunidad y estrategia sin tiempo.

En nuestro caso: “extraer conclusiones, enseñanzas y experiencias en el estudio de la Historia Militar es la parte más substancial y efectiva” (Ornstein, L. 1957, p. 289).

Planteo de los problemas de investigación

Antecedentes del tema/ problema de investigación.

De la revisión bibliográfica se deduce que no existirían estudios específicos desde el punto de vista de la Historia Militar que abarquen el período seleccionado.

El motivo que mueve a presentar el presente trabajo es tratar de abordar un hecho de la Historia bélica reciente a través de la realidad de un estado particular que se posiciona como un polvorín, dentro de Oriente Cercano. (Un hecho a través de un actor).

Ese asunto resulta importante porque desde los aspectos geopolíticos, de política internacional y del pensamiento de la guerra, permite extraer conclusiones y lecciones relevantes desde la perspectiva del profesional militar.

Además no podemos obviar el hecho que las operaciones del año 1982, marcan un cambio en las formas de “hacer la guerra”, con el advenimiento del 4° espacio o dimensión, el Espectro Electromagnético (EEM), cuyo control a través de las acciones de “Guerra Electrónica” marcan el punto inicial del nuevo escenario de los conflictos armados.

Pero también se debe tener en cuenta que en el sector actuó y lo sigue haciendo una Fuerza Multinacional de Mantenimiento de la Paz bajo mandato de la ONU. En tal sentido y, dado que la participación en operaciones de ese tipo es parte de la misión de nuestro Ejército, es fundamental tomar nota de la actuación de la UNIFIL así como de sus aciertos y desaciertos.

En nuestro caso, como futuros Especialistas en Historia Militar, “extraer conclusiones, enseñanzas y experiencias en el estudio de la Historia Militar es la parte más substancial y efectiva” del abordaje de cualquier problema a investigar.

Formulación del Problema

En este caso abordaremos los hechos ocurridos en el año 1982, en momentos en que el estado libanés se encuentra librando una Guerra Civil por el “control del poder”, cuando Israel lanza una operación militar con nombre clave “Paz para Galilea”, sobre territorio libanés con la finalidad pretendida de eliminar a la OLP del escenario político.

En tal sentido trataremos de enfocarnos en los siguientes aspectos:

- ¿Cuáles son las consecuencias geoestratégicas y militares sobre el PNL?

- ¿Cuáles son las Lecciones aprendidas desde el punto de vista geoestratégico, de la Política Internacional y de la Historia Militar del desarrollo de la Operación?
- ¿Cómo modifica al Pensamiento Militar el empleo del Espectro Electromagnético?

Justificación de la elección del tema y problema

El período en estudio se inserta dentro de la puja Este-Oeste, entre las dos superpotencias y de las confrontaciones Norte-Sur, entre Siria e Israel. A su vez dentro del Líbano el Pacto Nacional es tan complejo que condiciona una crisis de liderazgo. El ingreso de nuevos actores al estado (palestinos) viene a profundizar las intolerancias religiosas, étnicas y culturales, que desembocan inevitablemente en una guerra civil “sacral”. En medio de ello, Israel que ve amenazada su hegemonía regional y sus “acuerdos” particulares (con los cristianos), por aplicación de la doctrina “Muro de Hierro”, decide invadir el territorio Libanés con la finalidad supuesta de “desplazar a la OLP de su tablero político regional”, con violencia inusitada y desmedida que modifica el statu quo del PNL y permite que adquiera relevancia el sector musulmán chiíta, con apoyo de Irán.

Todo este panorama, brinda la posibilidad de estudiar los intereses geoestratégicos, las consecuencias políticas internas y externas, configura el accionar de cada potencia regional y, desde el punto de vista de la Historia Militar enmarca un nuevo ámbito de desarrollo de la Guerra.

Si bien el planteo puede parecer dificultoso, en este caso el recorte seleccionado cumple con las expectativas del nuevo abordaje histórico de los problemas de la post-modernidad.

Hipótesis

El estado libanés constituye un caso único por su variedad confesional. Si bien geográficamente pertenece a Palestina, su población no se considera totalmente árabe. El apoyo brindado a los refugiados palestinos modificó el statu-quo vigente, lo que sumado a su sistema político-confesional y debilidad de representación, propició una incursión israelí con violencia inusitada y con la conquista israelí de la mitad del territorio libanés. La participación de las Fuerzas desplegadas bajo mandato de la ONU no terminó con los conflictos. Israel con el aval de la potencia hegemónica desarrolló una invasión sobre territorio libanés con la finalidad de eliminar a la OLP del tablero

político del sector. El desbalance de fuerzas provocado por la invasión generó un nuevo statu quo sobre el PNL. La victoria táctica de Israel se convirtió en derrota estratégica. EEUU apoyó a Israel con material electrónico de avanzada implementando acciones de Guerra Electrónica que volcó el resultado táctico a favor de las fuerzas israelíes, propiciando la apertura del 4º ambiente de la guerra.

Marco teórico

Dado que la mira central de este análisis estará puesta en la “Operación Paz para Galilea”, llevada a cabo por Israel sobre el sur del Líbano durante el año 1982, será necesario plantear algunos parámetros que sirvan de ejes conceptuales sobre los que apoyar la lectura interpretativa del corpus.

El objetivo del presente trabajo estará dirigido al análisis de una batalla en particular para extraer conclusiones válidas sobre la guerra, motivo de la Especialización.

Pero dado que la Historia es siempre un fenómeno social y la Guerra modifica y atraviesa sociedades y culturas, se tratará de analizar el objeto, la Guerra, a través de un sujeto determinado, el estado libanés.

Para empezar, a través del trabajo referido al análisis de la documentación existente, se tratará de entender las características del Líbano que lo hacen tan particular, en especial su distribución étnica, confesional y la distribución del poder basado en el PNL (Pacto Nacional Libanés).

Seguidamente, apoyado en documentos históricos, se analizará sucintamente el desarrollo del contexto y de los conflictos previos hasta llegar a la operación en estudio, desarrollando los hechos más relevantes.

Para el estudio de este caso en particular y, dado que se trata de una Operación Militar llevada a cabo por un enemigo extranjero, dentro del marco de una Guerra Civil, será necesario separar los acontecimientos para analizar el desarrollo de la Operación en estudio, destacando aquellos aspectos conceptuales que guíen el análisis, pero sin perder la guía del cuadro general.

Se abordará entonces el desarrollo de la Operación Militar, objeto de nuestro análisis, destacando los hechos relevantes desde el punto de vista geoestratégico y de la Historia Militar.

Desde el punto de vista de la Política Internacional se intentará identificar los posicionamientos de los actores, sus objetivos e intenciones y los resultados obtenidos, sobre todo en los aspectos técnico-científicos.

El punto focal se dirigirá hacia las consecuencias del conflicto, sus características y diferenciación con las precedentes, y su influencia sobre el estado en estudio y sobre el objeto desde el punto de vista de la historia militar.

Finalmente se concluirá con un análisis de las lecciones que se desprenden del desarrollo, desde el punto de vista táctico y estratégico en el desarrollo de las guerras futuras hacia el fin del siglo XX y el comienzo del siglo XXI en el marco de un nuevo escenario mundial y las luchas contra el terrorismo internacional.

Las principales técnicas de validación empleadas serán descriptivo – explicativas.

Capítulo 1: La República Libanesa

El marco Geoestratégico

Para situarse geográficamente es necesario analizar el espacio comprendido entre los montes Zagros al este hasta el Mar Mediterráneo en el oeste, y desde los montes Taurus en el norte (sur de Turquía), hasta la península del Sinaí en el sur. Este territorio a lo largo de los tiempos ha sido llamado Mesopotamia, Media Luna Fértil, Corredor sirio-palestinese, etc. Pero más allá de su denominación ha sido una zona de conflictos permanentes, generosamente regada con sangre y codiciada por distintas civilizaciones.

La importancia geopolítica de este sector del mundo estriba en que “sirve de unión de tres continentes y tres mares, por donde los países más importantes del mundo necesariamente deben canalizar su comercio”. (Maffey, A. J., 1979, p. 13).

Históricamente ha sido cuna de las primeras civilizaciones y los grandes imperios se han extendido sobre el sector y, en las últimas décadas ha sido la fuente de grandes cantidades de recursos hidrocarbúricos, motor de la civilización de la postmodernidad. Además, durante los años '50, la banca libanesa creció notablemente, [lo que posicionó a la nueva República como “la Suiza del medio Oriente”].

Mapa 1: Escenario del conflicto



Fuente: <http://www.globalsecurity.org/military/library/report/1987/SGC.htm>

Por otra parte, de acuerdo a lo expresado por Zbiginiew Brzezinski el sector conforma la porción occidental de la Zona de Inestabilidad de los Balcanes Euro-Asiáticos, que afecta directamente a la Gran Isla Mundial y cuyos recursos petrolíferos constituyen en la actualidad el punto de extracción más importante a nivel global para las potencias industrializadas y punto de inicio de la Yugular del Petróleo. (Brzezinski, Z, 1997, p.68)

En el contexto general puede decirse que no existe lugar geográfico en el mundo tan disputado, y a la vez, tan arraigado en la conciencia de los pueblos como el del actual Medio Oriente y dentro de él, el correspondiente al Estado de Israel, y al de sus primos hermanos, los árabes (al'arab), denominado genéricamente "Palestina".

Históricamente esa parte del Medio Oriente, ha sido protagonista del nacimiento y evolución de las tres grandes religiones monoteístas: la judía, la cristiana y la islámica, y sus correspondientes derivaciones.

Palestina en la versión bíblica ofrecida por la Torah, es la tierra prometida, otorgada por Yahvé a los hebreos en heredad, a través de Abraham (padre de Isaac e Ismael), y a sus descendientes: Isaac y Jacob; a este último Dios cambió de nombre llamándolo "Israel" (padre de las 12 tribus hebreas).

Mapa 2: Ubicación geográfica de la República Libanesa



Fuente: mapsofworld.com (Actualizada 03 de septiembre 2014)

Algunos historiadores infieren que su denominación de Palestina deriva del nombre “Philistina” que los filisteos bautizaron con ese nombre alrededor del año 2.000 a.C. Según Simón Dubnow: “los judíos lo llamaron primeramente “Canaán”, y posteriormente “Eretz Israel (País de Israel)”. Más tarde los griegos y romanos lo denominaron “Palestina” y los pueblos cristianos le aplicaron el nombre de “Tierra Santa”. (Jalloul Muro, H., 2008, p. 176)

La porción septentrional de Palestina corresponde a una zona fundamentalmente montañosa, de elevaciones que alcanzan los 3000 msnm, con una vegetación particular y un recurso natural muy apreciado desde tiempos remotos y objeto de numerosas incursiones sobre su territorio: el cedro, cuya madera posee notable resistencia y belleza. Este sector es conocido desde antaño como “El Líbano”.

Por este pequeño país han pasado casi todos los imperios y civilizaciones de la historia: “cananeos, filisteos, egipcios, romanos, caldeos, persas, sarracenos, otomanos, seljúcidas, turcos, bizantinos, mamelucos, cruzados, judíos, árabes, germanos, francos, cristianos, británicos”. (Jalloul Muro, H., 2008, pp. 177-178.)

Los Actores

La ofensiva que el gobierno Begin lanzó contra el Líbano en junio de 1982, conocida como “Operación Paz en Galilea” supuso la ocupación efectiva de casi la mitad del territorio del país vecino, así como el cerco y destrucción de su capital, desencadenando la intervención de distintas potencias regionales y mundiales. Además, tuvo un evidente impacto en el desarrollo de la guerra civil libanesa, modificando la relación de fuerzas existente.

Fotografía Nro 1 – Menahem Beguín: Primer Ministro Israel



Fuente: <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsourc/History/Lebanon-war.html>

El desencadenante de la operación fue posible debido a la gran superioridad militar israelí y a la esperada tolerancia estadounidense, por lo que el gobierno Begin creyó que disponía de una oportunidad histórica para evitar el reparto territorial del antiguo Mandato de Palestina. De ahí que el grueso de la ofensiva se centrara en la destrucción de la OLP, sin tener en cuenta que la misma rompería el equilibrio de poder existente en el Líbano, permitiendo que otros actores, especialmente las milicias chiítas, pasaran a jugar un papel mucho más destacado. Éstas se convirtieron en unos enemigos eficaces que recibían la ayuda militar de Siria e Irán, quienes deseaban utilizar la inestabilidad en la frontera israelí-libanesa para defender sus intereses regionales. (Bustillo, J. L., 2012b., p.15)

La operación constituye el más largo conflicto bélico en el que las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) se han visto envueltas desde su creación, lo que subraya su especificidad y nos conduce a preguntarnos por los factores que la provocaron. Asimismo, es preciso hacer una valoración de sus resultados dentro del contexto más amplio del conflicto árabe-israelí, ya que precisamente el entorno regional y su interacción con la política interna israelí constituyen el marco de análisis más adecuado para este enfrentamiento.

Fotografía Nro 2 – Ariel Sharón: Ministro de Defensa Israel



Fuente: <http://www.jewishvirtualibrary.org/jsourc/History/Lebanon-war.html>

Además el hecho bélico se produjo en el marco de una Guerra Civil que enfrentó a los grupos confesionales y étnicos de la República Libanesa, lo que configura un caso poco común dentro de la historiografía militar.

El Pacto Nacional Libanes (PNL)

Los acontecimientos que han tenido lugar en El Líbano, tras su independencia, y fundamentalmente en el sur del país, frontera con el estado de vecino Israel, han alcanzado una extraordinaria importancia en el ámbito internacional desestabilizando por más de 30 años el ya convulsionado escenario del Medio Oriente.

Este pequeño estado que limita con Israel al sur, los altos del Golán, frontera con Siria, al norte y este y el mar Mediterráneo al oeste, está revestido de unas especiales características.

El Líbano, que al término de la “Gran Guerra” fue colocado bajo mandato francés, alcanzó su independencia en 1943, adoptando por denominación: República Libanesa.

Figura Nro 1 – Bandera de la República Libanesa ¹



Fuente: <http://www.jewishvirtualibrary.org/jsourc/History/Lebanon-war.html>.

Sin embargo, a través de las últimas décadas, ha sufrido toda clase de revueltas, enfrentamientos, invasiones y hasta masacres, con violencia inusitada y, lejos de estar protegida por sus vecinos, estuvo enmarcada en la confrontación Este-Oeste desarrollada por las superpotencias de la Guerra Fría y como escenario de la puja entre el Norte (Siria) y el Sur (Israel). Además, por ser un estado multiétnico y multiconfesional y por su particular sistema de gobierno, ha sufrido una guerra entre facciones antagónicas, con participantes propios y extranjeros e intereses contrapuestos,

¹ Durante el mandato francés la bandera tenía los colores franceses, con la franja superior en color azul.

siendo por esto un “mustrario” de odios, enfrentamientos religiosos, raciales, y hasta intereses económicos, propios y ajenos.

Fotografía Nro 3 – Bashir Gemayel: Presidente de Líbano entre 1947/1982



Fuente:<http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsourc/History/Lebanon-war.html>

Las especiales connotaciones que le confieren las confesiones religiosas de los habitantes que la pueblan y el uso que han hecho del sector determinados actores (los militantes de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) a finales del siglo pasado y los de Hezbolá más recientemente) para atacar las poblaciones del norte de Israel, han propiciado su ocupación, en varias ocasiones, por las fuerzas armadas de este país con el pretexto de conseguir un espacio seguro. (Ozarán, C., 1983, p. 36)

Según el Cnl (RE) Carlos Ozarán: “la Guerra Civil del LIBANO fue, es y con seguridad será un modelo de conflicto con influencia religiosa, aunque en rigor de verdad es más que eso, es un conflicto sacral”. (Ozarán, C., 1983, p. 38).

Composición confesional.

Se podría definir al Líbano como un estado acuciado por la fragmentación, como resultado de la confrontación entre diversas comunidades. (Jalloul Muro, H., 2008, p.180).

Esta confrontación, supuso los orígenes del sistema confesional en un país que representa oficialmente en la actualidad a dieciocho comunidades religiosas, reconocidas por la constitución de 1926. (Corm, G., 2006, p.87).

Hasta comienzos del S. XX el Líbano había estado poblado históricamente por diversas civilizaciones, desde fenicios, asirios, babilonios, persas, romanos, bizantinos, y por distintas dinastías como la Omeya, Fatimí, el Imperio romano y el otomano. Este sustrato cultural había hecho del Líbano un territorio en el que confluían diversas culturas y religiones. Esta característica ha estigmatizado continuamente el país, que siempre ha sido tierra de todos, donde se aspiraba a tener cuotas de poder en los que unas minorías no prevalecieran sobre las otras. (Jalloul Muro, H., 2008, p.179).

Así, en lo que a comunidades o minorías religiosas se refiere, el Líbano ha estado habitado tanto por cristianos como musulmanes y por algunas minorías judías. (Corm, G., 2006, p.182)

Ya desde el Siglo X, “Los Cruzados” consideraron a los maronitas como *cristianos orientales* y aseguraron su autonomía social, política y religiosa. Por supuesto los maronitas fueron aliados de gran importancia y cuando los cruzados fueron expulsados definitivamente de oriente, muchos permanecieron en el Líbano, se mezclaron con los maronitas originarios y aumentaron la fuerza de una nación que ya no se consideraba árabe. (Ozarán, C., 1983, p 60).

La distribución social asentada sobre el sistema de tauaef o “comunidad religiosa”, responde como bien indica Ignacio Gutiérrez de Terán, a una concepción esencialmente islámica desarrollada por los legisladores otomanos a través del millet (cantidades por miles: %₀), para ser más tarde apuntalada por las regulaciones coloniales francesas. (Sanchez Mateo, E., s.f., p.172)

La organización adoptada en este complejo confesional ha derivado en un sistema de gobierno que hace un reparto proporcional entre comunidades (ya sean religiosas o étnicas) en relación al porcentaje de la población. Se basa en cuatro elementos fundamentales:

reparto proporcional de puestos políticos entre comunidades de acuerdo con su representación numérica,

- una gran coalición entre los líderes de las distintas comunidades en relación a políticas comunes cuyo fin se basa en servir a todos,
- autonomía de las comunidades donde cada una es libre para decidir sobre los asuntos relativos a su comunidad en materias como el estatuto personal,

- poder de veto mutuo si existen decisiones en detrimento de cualquier comunidad.

A fin de determinar la representatividad bajo el mandato francés en 1932 se hizo el único censo oficial (basado en la pertenencia a la comunidad) de la población libanesa. Este censo sólo tuvo en cuenta a los libaneses residentes en el Líbano en 1932, es decir, excluyendo a los libaneses que habían emigrado. (Algunos pueblos que bordean Siria no habrían sido incluidos en el censo).

La comunidad considerada Cristiana estaba compuesta por fieles de las siguientes confesiones e iglesias: Católicos Romanos, Católicos Sirios, Iglesia Católica Armenia, Iglesia Católica Caldea, Melkite, Iglesia Ortodoxa de Antioquía, Iglesia Apostólica Armenia, Iglesia Ortodoxa Siria, Asirios, Protestantes, Coptos.

La comunidad considerada Musulmana estaba compuesta por fieles de las siguientes confesiones: sunnitas, chiitas, drusos, ismailitas, alawis. La comunidad judía o, como es mencionada en el texto, israelí, engloba las confesiones e iglesias: Halabe, Siria, Beirut. (Demographie du Liban, s.f.)

Tabla Nro 1: Distribución de ciudadanos según confesión religiosa: ²

Total de ciudadanos libaneses		785.542	
Cristianos	Maronitas	226.378	28,8 %
	Griegos ortodoxos	76.522	9,7 %
	Católicos griegos	46.000	5,9 %
	Otros (armenios en su mayoría)	53.463	6,8 %
	Subtotal	402 363	51,2 %
Musulmanes	Sunnis	194,208	24,7 %
	Chiítas	135.925	17,3 %
	Drusos	53.047	6,8 %
	Subtotal	383.180	48,8 %
Hebreos	Todos	10.141	1,3 %

Fuente: Demographie du Liban, <http://fr.wikipedia.org/wiki/Liban>

Según el Coronel Ozarán (1983, p. 64), Maronitas: La Iglesia católica tiene dos raíces. La occidental o romana, y la oriental, la cual posee 4 sedes patriarcales: Jerusalén, Alejandría, Antioquía y Constantinopla. De las Iglesias de Antioquia, existen dos grupos: sirio - occidental y sirio - oriental. La Iglesia Maronita forma parte del grupo sirio - occidental, siendo el siríaco o arameo su lengua litúrgica. Se integra, pues,

² La tabla es mía.

de lleno en la tradición cristiana oriental, siendo su pueblo uno de los de raíces más antiguas de toda la cristiandad. La Iglesia maronita es la única de todas las orientales que ha permanecido en plena comunión con Roma durante todos estos siglos.

Según la misma fuente (p. 65), Sunnis o Suníitas son musulmanes que Además del Corán, reconocen la sunna (las tradiciones de Mahoma). El imán, es una figura religiosa ordinaria, dado que la adoración es debida a Alá y a su profeta.

Continuando con el mismo autor (p. 67). Los Chiitas son musulmanes para los que la doctrina del imanato es una característica clave. Así, los chiitas creen que esos líderes espirituales son infalibles en todos los asuntos, actos, principios y creencias y que son los intermediarios entre el pueblo y Dios. Los chiitas esperan la llegada del duodécimo imán, que se convertirá en líder musulmán —el Mesías—, capaz de instalar el Reino de Dios en esta tierra pecaminosa. Además del Corán, siguen el Akhbar (noticias sobre el profeta).

En cuanto a los Drusos, (p. 73) establece que además de los maronitas originarios, la zona montañosa fue refugio de bandoleros y de otros grupos étnicos que huyeron del poder de la dinastía árabe detentora del poder. El más importante fueron los “DRUSOS”, que después del asesinato de su Imán, el califa EL 'HAKIM en 1021, que se había declarado divino, sufrieron la discriminación y persecución por parte de todas las demás sectas musulmanas.

De esta manera, teniendo en cuenta los datos registrados, se establece el Pacto Nacional Libanés (PNL), expresado en la Constitución de 1923, de acuerdo a lo que se detalla:

“El Presidente, es elegido por el Parlamento para un ejercicio de 6 años”. Según la Constitución del Líbano debe ser un “cristiano maronita”, independientemente del partido político. El Presidente junto con el Parlamento eligen al Primer Ministro, que debe ser un musulmán suní. Al menos una cartera ministerial debe ser para un druso. A su vez, el portavoz de la cámara debe ser un musulmán chií. En la cámara Legislativa, de 55 bancas, se reservaban 30 para los maronitas y 25 para los musulmanes.” (Organización Política, Simulación Líbano, s.f.)

Asimismo se establece el sistema de representación de 6:5, es decir por cada 11 representantes, 6 son cristianos y 5 musulmanes. Para el sistema Judicial se establecen 4 cortes, siendo 3 civiles y 1 militar. El mismo criterio se establece para las Fuerzas Armadas, reservándose la Jefatura del ejército para un cristiano maronita. (Álvarez Suárez, A., 2015, p.39)

Vigencia del PNL.

Este diseño perduró hasta mediados de los años setenta, momento en que se produce la ruptura del statu quo libanés y el inicio de la guerra civil como consecuencia de tres procesos internos que se desarrollan simultáneamente y afectan a varias de las comunidades del país. (Sánchez Mateo, E., s.f., pp. 171-190)

En primer lugar, se había producido un cambio demográfico con respecto a la situación de los años treinta. A mediados de la década de los setenta los musulmanes constituían el 62,6% de la población libanesa. El incremento demográfico se generó a partir del notable aumento de la tasa de natalidad shií. (Demographie du Liban, s.f.)

Así, los shiíes representarían el 30,2% del total. Las comunidades cristianas eran sólo un 37,4%, de las que la maronita alcanzaba un 15,5%. Las comunidades musulmanas, de la población protagonista del cambio demográfico, intentaron instrumentalizar la nueva situación con miras a provocar un cambio en el reparto del poder político que las colocara en una posición preponderante. Para la comunidad maronita esta nueva situación suponía un reto a su posición. (Demographie du Liban, s.f.)

Los líderes de las Falanges Libanesas (Kataeb) y de su milicia, las Fuerzas Libanesas, cuyo programa político exaltaba el pasado fenicio y la confesión cristiana como rasgos diferenciadores del resto de comunidades (árabo-musulmanas), reaccionaron políticamente afirmando el mantenimiento de la hegemonía maronita en un país cuyas características demográficas habían evolucionado en perjuicio de su posición de poder y les amenazaba, en el futuro, con convertirles en una minoría.

En segundo lugar, las políticas de modernización aplicadas durante los años sesenta (migración del campo a la ciudad en los años de bonanza económica y aumento de la escolarización) generaron, particularmente entre la población shií, la emergencia de nuevos patricios y profesionales liberales, por una parte y, por otra, grupos de presión sobre la comunidad.

Estos sectores, apartados de la vida política y que no participaban del reparto de poder sectario, a raíz de la crisis económica de principios de los años setenta, empezaron a organizarse y a reivindicar una posición de poder que les correspondía por demografía. Esta movilización política de los shiíes se definió en los primeros momentos como interconfesional e incluso buscó una alianza con la izquierda musulmana libanesa; más tarde, cuando a principios de los años ochenta se agudizaron las contradicciones en Líbano, inmerso en una cruenta guerra civil, esa movilización política se dividió en varios grupos, algunos de los cuales se identificarían únicamente con su comunidad, incorporando como argumento central de sus programas políticos el discurso religioso.

En tercer lugar, la presencia de una numerosa comunidad palestina en Líbano colaboró decisivamente en la agudización de las tensiones por dos razones. Por una parte, la población palestina era un grupo ajeno a las comunidades que habían pactado el Estado libanés, pero su importancia demográfica –entre 200 y 400 mil en 1975– y sus duras condiciones de vida –malviviendo en campos de refugiados en las afueras de las principales ciudades libanesas–, provocaron que comenzaran a reivindicar una posición de poder acorde con su existencia como otra comunidad añadida a las del país, lo cual implicaba el rechazo del statu quo político.

El problema palestino.

Los palestinos en el Líbano son suníes en más del 90% y 9% cristianos; no se incluyen en las estadísticas demográficas del Líbano. La mayoría de los refugiados palestinos vivían en 12 campamentos así como en otros refugios improvisados en todo el país. Algunos de estos palestinos han abandonado el Líbano, pero no hay un estudio confiable para medir esta emigración.

Su naturalización es poco probable debido a la oposición de diferentes comunidades: cristianos, chiítas y drusos tienen miedo de diluir sus electores. Por otra parte, la opinión pública libanesa considera que la naturalización de los refugiados es un regalo a Israel (la posición del Líbano no es diferente de Siria, Egipto o los países del Golfo), porque reconocería efectivamente la existencia del Estado judío dentro de las fronteras de Palestina: los palestinos, por lo tanto, siguen siendo "invitados".

Sin embargo, su regreso a una Palestina económicamente incruenta es incierto, incluso después de un acuerdo de paz. Por otra parte, la mayoría de ellos son palestinos refugiados después del conflicto de 1948 y no de 1967, es decir, provienen de

territorios que no formarán parte de un posible acuerdo de paz entre Israel y los palestinos.

La emigración ha aumentado considerablemente en los últimos años para llegar a la sociedad en su conjunto, incluidas las comunidades musulmanas y drusas (incluidas familias numerosas), las clases medias altas (es decir, aquellas que reciben educación sin ser afortunadas) y las más pobres son las más afectadas por la emigración. Según un estudio publicado en el diario libanés en lengua árabe Assafir en 2002, el 27% de los libaneses que eligen la expatriación son chiítas y el 30% maronitas. Los suníes parecen ser los menos inclinados a la expatriación. (Arroyo Medina, M., 2008, pp. 104/107)

“En este sentido, la comunidad maronita mostró signos evidentes de hostilidad hacia los palestinos, pues éstos representaban una amenaza adicional para el pacto libanés.

Por otra parte, la utilización del territorio libanés como base de operaciones armadas contra Israel por parte de diferentes milicias palestinas, incrementada a partir de la Guerra de Octubre, en 1973, convirtió a Líbano en una parte más del conflicto árabe-palestino-israelí. Los grupos armados palestinos habían visto legitimadas sus acciones en los Acuerdos de El Cairo, firmados en 1969, y no cabe duda que los mismos, rubricados por Egipto, la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) y las Fuerzas Armadas Libanesas, significaban una clara apuesta por parte de los países árabes a favor del mantenimiento de la opción armada contra Israel desde el territorio libanés”. (Arroyo Medina, M., 2008, p. 109).

Muchas acciones están siendo llevadas a cabo por organizaciones internacionales para federar a toda la diáspora. A cambio, sin embargo, se aseguró la futura inestabilidad en Líbano. En efecto, las numerosas operaciones de represalia efectuadas por Israel contra algunas ciudades libanesas, especialmente en el sur del país, provocaron que la comunidad shií (que, habitando en el sur, se convertía en blanco civil israelí) generara sentimientos de animosidad contra Israel y, en menor medida, contra los palestinos.

La radicalización de las diferentes comunidades libanesas cobró la forma de dos grandes coaliciones enfrentadas: por un lado el Frente Libanés, con el partido Kataeb³ y su milicia como eje central, por la defensa del statu quo; y el Movimiento Nacional,

³ Kataeb, o Falange Libanesa, ha desempeñado durante dos tercios del siglo XX un papel central en las políticas maronita y libanesa; de modo que bien puede afirmarse que la moderna historia de Líbano habría sido muy distinta de no haber existido esta formación política.

revisionista, muy heterogéneo, que encontró en Kamal Jumblatt ⁴, el jefe comunal druso, el elemento aglutinador. La crisis que precipitó la guerra civil se produjo en la primavera de 1975 y las autoridades libanesas se manifestaron incapaces de frenar su agudización.

De la crisis política a la Guerra Civil

El sistema político libanés hunde sus raíces en el Pacto Nacional de 1943, en el que ya quedó fijado el reparto por comunidades religiosas de las tres figuras del Estado señaladas anteriormente.

En lo que es la elección del Parlamento, el sistema es más complejo todavía, pues prevé un reparto de las cuotas de representación en función de la distribución de las comunidades religiosas en las provincias del país. El reparto de escaños, así como las listas electorales, se rigen por una legislación de tipo confesional:

“A pesar de que parece claro que la población musulmana es algo superior a la cristiana, en el reparto de los escaños queda asegurado que a cada una de las grandes comunidades religiosas, islámica y cristiana, le ha de corresponder 64 diputados. De los 64 del bloque musulmán, a la comunidad suní le corresponden 27; a la chií, también 27; a la drusa 8, y a la alauita 2. Y de los atribuidos al cristiano: a la comunidad maronita 34; a la greco-ortodoxa, 14; a la greco-católica, 8; a los ortodoxos armenios, 5; a las comunidades católico-armenia y protestante, uno a cada una, y también uno a otras minorías cristianas. Suele decirse que en El Líbano hay 18 (a veces se habla de 17) comunidades religiosas diferentes. En cada una de las regiones, antes citadas, se hace también un reparto confesional.” (Gutiérrez Terán, I., 2012, p. 124)

A la atomización religiosa, que es notoria como puede verse en este texto, ya que hay 17 confesiones en el país, hay que añadirle la atomización política, pues desde 1951 en adelante nunca hubo una mayoría clara en el Parlamento por parte de una sola fuerza y la formación de gobiernos implicaba amplios consensos entre los distintos actores políticos. Aparte de estas consideraciones, el sistema era infuncional, implicaba un gran clientelismo y era controlado por una serie de familias prominentes del país, que exigían lealtad y fidelidad a cambio de una serie de contrapartidas por lo general económicas.

⁴ Filósofo, político, escritor, químico, legislador y líder del pueblo druso libanés. Prolífico escritor y educador de su tiempo murió asesinado en marzo de 1977.

A Todo esto hay que sumarle la falta de participación política de la población en las elecciones, lo que quita legitimidad al sistema. Precisamente, a partir de finales de los años sesenta el sistema está colapsado y se muestra incapaz de dar adecuadas respuestas a los principales problemas del país.

También la situación regional influye muy negativamente en la vida política libanesa, pues las dos guerras árabes contra Israel, en los años 1967 y 1973, provocan nuevos problemas al Líbano y la cada vez más creciente actividad política y militar de los palestinos refugiados, que utilizan el territorio libanés como base desde la que lanzar sus ataques contra el estado hebreo.

Entre los años 1973 y 1975, los cristianos libaneses, con numerosos apoyos en el Ejército, comienzan a pedir reiteradamente la salida de los refugiados palestinos del país y la no injerencia de estos grupos en los asuntos internos de El Líbano. La situación interior de El Líbano, como ya se ha indicado, conoció una creciente degradación desde el año 1969, estando constantemente amenazada la paz, por los enfrentamientos entre el Ejército y los cristianos de una parte, y los musulmanes y progresistas junto con los palestinos de otra, así como por las intervenciones de Israel en la frontera sur.

Era evidente que se aproximaba el momento de la ruptura total. La guerra civil que conocía El Líbano desde el año 1971, degeneró en abril de 1975 en guerra general tras un enfrentamiento entre los palestinos y los miembros de las Falanges Libanesas. (Lebanese Civil War, 2005, p.465)

El marco previo después de la guerra del Yom Kippur

Además de los problemas políticos intrínsecos del pueblo libanés, se debe tener en cuenta los conflictos armados previos, desarrollados desde la conformación del estado de Israel.

El conflicto inmediatamente anterior se desarrolló en 1973, fue conocido como Guerra del Yom Kippur: día del Perdón para los judíos, o del 10º día del Ramadán: festividad principal de los países árabes cuya duración es de 30 días, y se desencadenó por dos factores principales (Maffey, A.J., 1979, p. 24):

En primer lugar, el fracaso en la resolución de los problemas surgidos de la guerra de 1967. La negativa israelí a devolver los territorios arrebatados a Siria (los altos del Golán) y a Egipto (la península del Sinaí) y el fracaso de las propuestas de paz de Anuar el Sadat, el nuevo líder egipcio llevaron la situación a un punto muerto.

La resolución 242 del Consejo de Seguridad de la ONU pedía en términos vagos la retirada de Israel de los territorios ocupados en 1967. Fue votada por 13 miembros, China se abstuvo y EE.UU. la vetó. Egipto cada vez se hallaba más decidido a lanzar una guerra limitada.

En segundo lugar, Israel era consciente de su superioridad militar. Esa confianza le llevó a negarse a cualquier cesión de territorios, pero también hizo que el ataque árabe de 1973 tomara por sorpresa a sus fuerzas armadas.

El ataque árabe empezó el 6 de octubre de 1973 (el día del Yom Kippur. Los avances egipcio y sirio fueron fulminantes. Los egipcios cruzaron el Canal de Suez y los sirios tomaron los Altos del Golán. Sin embargo, a partir del 10 de octubre se inició el contraataque israelí. En ese momento tanto la URSS como EE.UU. organizaron puentes aéreos masivos llevando rápidamente armas para sus aliados. Las tropas israelíes reconquistaron los Altos del Golán y volvieron a cruzar Suez. (Centro Superior de Estudios de la Defensa, s.f, p. 23.)

Las dificultades egipcias hicieron que Moscú advirtiera sobre la posibilidad de enviar tropas a ayudar al régimen de Sadat. Henri Kissinger, Secretario de Estado norteamericano, viajó a Moscú para negociar una solución. Finalmente las partes aceptaron una resolución de la ONU que el 25 de octubre de 1973 puso fin al conflicto.

Además de los casi 15.000 muertos del conflicto (8.500 árabes y en torno a 6.000 israelíes), la guerra de 1973 tuvo importantes repercusiones:

- el alineamiento de los países árabes con la URSS se hizo más estrecho,
- la imagen de invencibilidad del ejército israelí fue destruida,
- Israel se hizo más dependiente de EE.UU y, sobre todo,
- la guerra propició que la OPEP, donde los estados árabes tenían un peso decisivo, decidiera una brusca subida del precio del petróleo que desencadenó una espiral inflacionaria que llevaría a una gran crisis económica.
- Aparece en escena la OLP (Organización para la Liberación de Palestina), como representante del pueblo palestino, bajo los auspicios de la Liga Árabe, que impone la necesidad de buscar un territorio propio para los palestinos en su tierra de origen.

Las fuerzas internas en conflicto y sus apoyos

La guerra civil era fruto del enfrentamiento de dos coaliciones complejas. Por un lado se encontraban los cristianos maronitas, cuya organización más poderosa era la de las Falanges dirigidas por Pierre Gemayel. Menos numeroso pero más extremista era el Partido Nacional Liberal dirigido por Camille Chamoun. A estos dos grupos se unían los partidarios de Sleiman Frangié, presidente de la República desde el año 1970, y un cierto número de grupos más o menos fanáticos. (Cifuentes, O., 2009, p. 76).

De la otra parte, se encontraban los palestinos que estaban divididos en tres tendencias principales: la OLP, los grupos miembros del «frente de rechazo», y la Saika, organización miembro de la OLP cuya política estaba determinada por Damasco. La principal organización aliada de los palestinos era el Partido Socialista Progresista cuyo dirigente era Kamal Jumblat al frente de un Movimiento Nacional o Frente de Partidos y Fuerzas Progresistas Nacionales, al que a su vez estaban aliados, entre otros, los baasistas, el Partido Comunista y el Partido Popular Sirio. (Cifuentes, O.2009. p. 43.)

A partir de 1975 en conflicto se generalizó y adquirió formas de una Guerra Civil.

La cronología de los hechos no es el tema principal de este trabajo, aunque es necesario comprender la mecánica de la lucha, que podemos caracterizar de la siguiente manera:

- Secuestros y asesinatos de miembros de comunidades religiosas.
- Ataques entre comunidades cristianas, musulmanas y drusas, con ferocidad inusitada.
- Ataque a campamentos de refugiados palestinos por parte de las falanges cristianas, mientras que las fuerzas musulmanas apoyan logísticamente a la OLP.
- Intervención abierta de tropas sirias, que bajo el nombre de Fuerza Árabe de Paz proclama su intención de poner fin al conflicto, ocultando su verdadero objetivo de dominar al país.
- Intervención de ISRAEL, para limitar el accionar de los sirios a niveles que no pongan en peligro el equilibrio con la desaparición de la comunidad cristiana maronita.
- La presencia de milicias cristianas, musulmanas sunnitas y chiítas y drusas.
- El empleo de material de guerra pesado, con la limitación de uso de medios aéreos, aún por parte de siria.

- La atomización de las Fuerzas Armadas del LIBANO que quedan divididas en el Ejército regular, el Ejército de los desertores musulmanes y el Ejército de los Palestinos.
- El Sur del LIBANO quedó escindido del gobierno central bajo el control de un disidente del Ejército Regular, el Mayor SAAD HADDAD, armado y entrenado por Israel.

Tradicionalmente, los palestinos siempre han estado aliados a la izquierda libanesa más radical.

En cada una de estas dos coaliciones subsistían numerosas divergencias de objetivos. Algunos musulmanes hicieron causa común con los cristianos, y algunos cristianos se aliaron con los musulmanes y palestinos, mientras otros intentaron jugar un papel de mediadores. En fin, la religión no era el criterio de identificación de los grupos nacionales en lucha. La guerra civil tuvo una primera fase que se extendió de abril de 1975 a mayo de 1976.

El conflicto se gestó a partir de enero de 1975, cuando Pierre Gemayel, Jefe de las Falanges, dirigió un informe al presidente de la República acusando a los palestinos de no respetar la soberanía del Estado y pidiendo que la cuestión de su presencia en El Líbano fuera debidamente tratada.

En El Líbano estaba ocurriendo lo mismo que en Jordania unos años antes. Los palestinos, numerosos y bien armados, comenzaban a dominar la calle, las comunicaciones y las zonas más estratégicas del norte de El Líbano, suplantando en sus funciones a las autoridades libanesas. (Cifuentes, O.,2009, pp. 45-48).

En febrero se reclamó la celebración de un referéndum sobre este asunto. Dos meses más tarde se registraron los incidentes que son considerados como el comienzo de la guerra. A mediados de abril, tras uno de los múltiples bombardeos de represalia por parte de la aviación judía por los ataques de palestinos llegados de El Líbano se produjo un motín, en el que comenzó a gritarse: «¡palestinos fuera!». Se enfrentaron a tiros en Beirut los palestinos, por un lado, y los cristianos maronitas y las Falanges Libanesas por otro, ocasionando muertos y heridos.

Los tiroteos entre combatientes palestinos y falangistas se cobraron centenares de muertos. Las revanchas, a su vez, produjeron gran cantidad de víctimas civiles en los campamentos palestinos y provocaron una sucesión de acontecimientos que finalizaron en un conflicto abierto con graves consecuencias para los libaneses, sobre todo los habitantes de Beirut por ser allí dónde se libraron los más duros combates.

Fotografía 4 – Combates en Beirut



Fuente [https://www.google.com.ar/imágenes guerra Beirut 1982](https://www.google.com.ar/imágenes/guerra+Beirut+1982)

Una verdadera guerra había comenzado, generalizándose los combates entre los dos bandos por todo el país. El Ejército libanés, en general, se abstuvo de participar activamente en la guerra. (Centro Superior de Estudios de la Defensa, Op.Cit. p.25).

Las injerencias extranjeras

Durante el verano y el otoño de 1975 se desarrollaron cruentos combates en Beirut, capital que comenzó a ser destruida, en la Bekaa, en Trípoli y en el Akkar. (Centro Superior de Estudios de la Defensa, s.f.. p.33)

Ingreso de Siria.

Desde finales del año 1975 Siria intervenía cada vez más activamente en el conflicto. Bajo la excusa de mediar y buscar una solución pacífica, buscaba vengar sus viejas rencillas con los libaneses. Por un lado buscaba la anexión del Líbano que le había sido seccionado por el mandato francés y por el otro vengarse de los “Traidores a la Hermandad Musulmana” que habían firmado un tratado de paz individual tras la Guerra de los 6 días.

Figura Nro 2 – Bandera de la República Árabe Siria



Fuente: <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsourc/History/Lebanon-war.html>.

Pero en marzo del mismo año los palestinos y la izquierda libanesa reemprendieron los combates en todos los frentes, al tiempo que se producía la disgregación del Ejército, reanudándose la guerra civil. La OLP se comprometió abiertamente en la lucha al lado de los musulmanes. La división del país quedó consumada, y los cristianos cercados y próximos a su derrota.

Es entonces cuando se produjo el cambio de actitud con la intervención siria. La intervención se produjo en el año 1976, mientras que el conflicto libanés se propagaba y agravaba de una forma dramática. Lo que hasta el momento había sido abastecimiento y logística se transforma en intervención directa en apoyo a los maronitas para sacarlos de la órbita israelí.

Mientras las fuerzas musulmanas de izquierda comienzan a ser empujadas hacia el sur, la OLP, a través de sus bases móviles intensifica sus ataques sobre el norte de Israel, utilizando cohetes Katyusha provistos por Irán.

Se calcula que entre los años 1976 y 1989, morirían algo más de 100.000 libaneses y otros centenares de miles abandonarían el país para siempre. Además, el ciclo de crecimiento económico se agotó, la destrucción material fue inmensa y las rencillas y conflictos entre las diversas facciones continuarían durante mucho tiempo. (Centro Superior de Estudios de la Defensa, s.f., p.33)

Además de estas consideraciones, la presencia militar siria, que a la larga sería tan pernicioso para El Líbano, demostraba la incapacidad de las élites libanesas para buscar un acuerdo y gobernar a un estado al que Damasco siempre ha pretendido presentar como ingobernable, con lo intentaba justificar su intento de anexión.

En definitiva, la guerra civil, a la postre, revelaba el fracaso del sistema político nacido con el Pacto Nacional y la necesidad de llevar a cabo importantes reformas en el estado libanés, tanto políticas como estructurales.

La Liga Árabe.

La Liga de Estados Árabes o simplemente Liga Árabe (LA), era una organización que agrupaba a los Estados árabes del Medio Oriente y el Magreb ⁵. Fue fundada el 22 de marzo de 1945 por siete Estados. Su objetivo principal es: “Servir el bien común, asegurar mejores condiciones, garantizar el futuro y cumplir los deseos y expectativas de todos los países árabes”. (Rodríguez, E., 2003, p. 23.)

Figura Nro 3 – Bandera de la Liga Árabe



Fuente: <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsourc/History/Lebanon-war.html>.

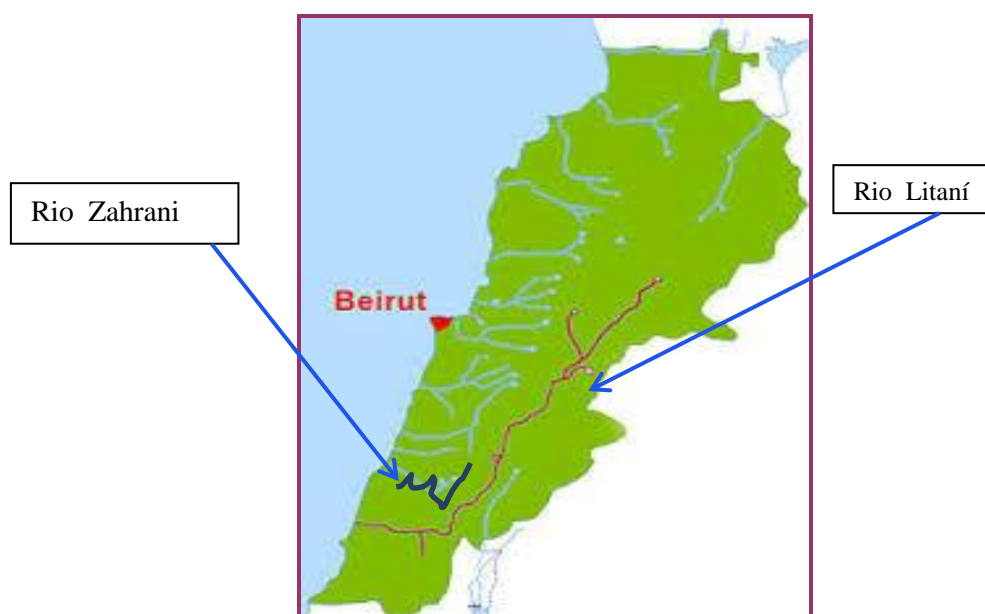
Sus miembros fundadores fueron Egipto, Irak, Transjordania, Líbano, Arabia Saudita, Siria y Yemen del Norte. La Liga Árabe envió un contingente como fuerza de disuasión, formado principalmente por soldados sirios que, para evitar el triunfo del Movimiento Nacional Libanés, terminó por apoyar al gobierno controlado por los cristianos. Ante la precaria situación de su aliado, el Frente Libanés, y para detener las masacres que estaban teniendo lugar, Siria intervino directamente en la guerra.

El despliegue de la llamada fuerza árabe de disuasión estaba, en realidad, integrada mayoritariamente por el ejército sirio al principio y exclusivamente desde 1978, con el consentimiento del Líbano.

Pero el despliegue no fue completo, tal y como hubieran deseado tanto el gobierno libanés como el sirio, puesto que las tropas sirias se detuvieron, tras una seria advertencia en ese sentido por parte de Israel, en la orilla norte del Zahrani.

⁵ Adaptación de la lengua árabe que significa: “lugar donde se pone el sol”, es decir los países árabes más occidentales (Libia, Tunez, Argelia, Morocco, Sahara Occidental y Mauritania).

Mapa Nro 3 – Ubicación del Río Zahrani



Fuente <https://www.google.com.ar/imagenes/guerra/beirut/1982>

[Las anotaciones marginales son más]

Este pequeño río, fluye paralelo al río Litani y a unos 20 kilómetros al norte, pasando por la ciudad de Nabatieh y desembocando en el mediterráneo en la localidad de Az-Zahrani al sur de Sidón. (Randal J.,1984).

El ingreso de Israel.

Israel consideró que la proximidad de las tropas sirias era una clara amenaza para su seguridad y por este motivo advirtió a Siria que el río Litani era la línea roja que no debían pasar si no querían ser atacados. Las tropas sirias se detuvieron a una distancia prudente de esta línea y adoptaron la que define el río Zahrani como límite de su despliegue.

Figura Nro 4 – Bandera del Estado de Israel



Fuente: <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsourc/History/Lebanon-war.html>.

Desde la guerra de 1948-9 Israel había prevalecido militarmente, pero exportó a los Estados vecinos el problema de los refugiados palestinos, primero el reino de Jordania y luego El Líbano. Desde luego, todos los estados árabes hicieron suyas las reivindicaciones palestinas, para oponerse ideológicamente a la postura sionista.

El sionismo definido por creado por Theodor Herzl en 1897, había pedido la creación de un Estado que comprendiera lo que denominaba “Eretz Israel” (la Tierra de Israel), un espacio que convencionalmente abarcaba desde el Mar Mediterráneo a la ribera oriental del Jordán.

Para las principales fuerzas políticas israelíes, la forma de alcanzar la paz era la denominada doctrina del “**Muro de Hierro**”, formulada por Ze'ev Jabotinsky(1880-1940), que en su parte fundamental expresaba:

"Esta conquista sionista de Palestina puede, por ende, continuar y desarrollarse sólo bajo la protección de una fuerza independiente de la población local – una muralla de hierro que la población nativa árabe no pueda romper. Esta es, en resumen, nuestra política hacia los árabes. Formularla de otra manera sólo sería hipocresía..."

Esta estrategia apuntaba a la necesidad de lograr una superioridad militar tan notoria sobre sus vecinos que éstos abandonaran cualquier esperanza de victoria. Así sería factible que los dirigentes de los Estados árabes optaran por buscar la paz, permitiendo abrir negociaciones para lograr el final definitivo de las hostilidades.

En opinión de Gil Merom, una visión de la política de defensa basada en el concepto de “excepcionalismo”, entendiéndose por tal la idea de que las amenazas a las que estaría sometido Israel poseerían un carácter excepcional, siendo muy distintas de las que sufren los demás países (Bustillo, J.L.(2012 a. p.p. 11-12)

El 11 de marzo de 1978, once terroristas de la OLP (Organización para la Liberación de Palestina), se infiltraron desde el Líbano y, encabezados por una mujer, Dalal Al-Mughrabi, tomaron el control de un autobús de civiles que viajaban por la carretera costera que conecta Tel Aviv a Haifa. Treinta y cinco civiles, entre ellos 13 niños murieron y 71 resultaron heridos. El ataque perpetrado por la organización Al-Fatah, se conoció como “los sucesos de la carretera de la costa”, de los que daba cuenta el Periódico Español “El país” en su edición del 14 Set 82.

Ante esta situación, el gobierno israelí de la coalición Likud, dirigido por Menahem Begin, optó por una operación de gran envergadura para dañar la infraestructura militar de la OLP (Operación Litani).

Con ella, las FDI ocuparon el espacio al Sur de dicho río, creándose una crisis a escala internacional, con una contienda que provocó la muerte de más de 1.000 civiles. El Presidente estadounidense Carter intervino con vistas a evitar que fracasaran las negociaciones de paz egipcio-israelíes que por entonces tenían lugar. Así, el Consejo de Seguridad de la ONU decidió el despliegue de una fuerza internacional de paz (la FINUL), pero las FDI mantuvieron su zona de seguridad con la colaboración del ESL. En esas circunstancias, la OLP vio dificultadas sus infiltraciones, por lo que recurrió crecientemente al bombardeo a distancia, enzarzándose en enfrentamientos con las FDI y el ESL. (Núñez Villaverde, J. A. 2006),

Estos incidentes alcanzaron su punto culminante en el verano de 1981, lo que indujo a la administración estadounidense del Presidente Reagan a negociar un alto el fuego que garantizó una etapa mucho más tranquila. (Murphy, R., 2007, pp. 33-37)

Mapa Nro 4 – Zona ocupada por Israel en “Operación Letaní - 1978”



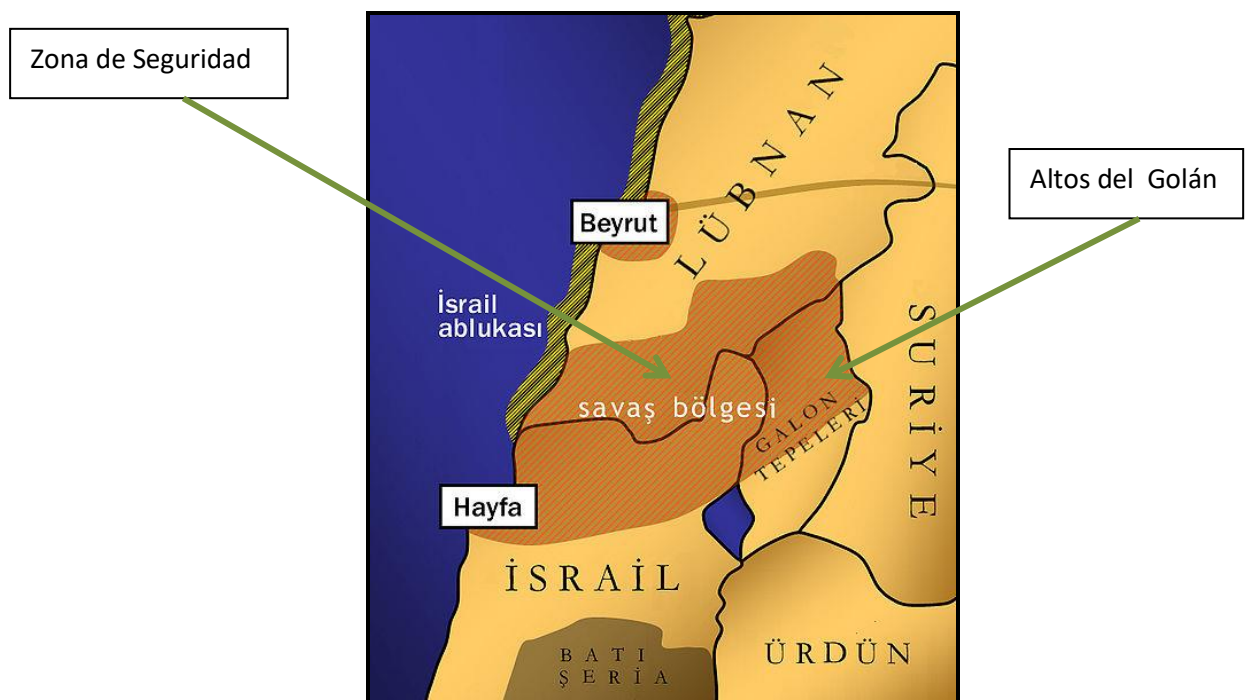
Fuente <https://www.google.com.ar/imágenes-operacion-litani-1978>

Por otro lado, aunque Reagan se había mostrado hasta entonces muy sensible hacia las preocupaciones israelíes, Washington deseaba también fortalecer sus lazos con algunos países árabes con vistas a contar con su ayuda en distintos contenciosos. Ello aconsejaba presionar a Israel para que cumpliera lo establecido en los Acuerdos de

Camp David, concediendo la autonomía a Gaza y Cisjordania. Pero para el gobierno Begin esa presión resultaba enormemente peligrosa, ya que abría la vía a que en el futuro se creara un Estado palestino, lo que chocaba con la voluntad política de Begin de anexionarse los Territorios. De hecho, los miembros más destacados del gobierno (señaladamente el ministro de Defensa, Ariel Sharon) se habían comprometido a fomentar la colonización con vistas a hacer imposible la creación de ese Estado palestino. (Randal, J., 1984., p.221)

Israel fue obligado a replegarse, aunque permaneció en lo que Tel Aviv denominó “Zona de Seguridad”, ubicándose al norte de la frontera israelo-libanesa, dejando la situación controlada por el ESL. Además la UNIFIL mantendría bajo su custodia las “Zonas controladas”, alejando el peligro de ataques esporádicos de las OLP.

Mapa Nro 5 – Zona de Seguridad para Israel en “Operación Letaní - 1978”



Fuente:https://www.google.com.ar/imágenes/İsrail_Lubnan_Harita.jpg

[Las anotaciones marginales son más]

Por otro lado, en el interior de la OLP existía un debate sobre la posible renuncia a la violencia, en el que la posición de su líder Yasser Arafat era ambigua pero podía conducir a ese paso, posibilitando su aceptación por la administración norteamericana

como interlocutor de paz. De hecho, esto se reflejó en una disminución de la violencia en la frontera israelí-libanesa hasta junio de 1982.

En tales circunstancias, Israel poseía una posición geoestratégica y militar más fuerte que nunca, pero su posición política resultaba delicada, ya que los objetivos expansionistas de su gobierno no estaban en línea con lo que Washington exigía.

El resultado fue que en un momento en el que la actividad de las guerrillas palestinas era más débil, Israel optó por lanzar una operación a gran escala con vistas a transformar por completo el panorama político del Próximo Oriente (Hamid, R., 1975).

La Organización para la Liberación de Palestina (OLP).

La OLP fue creada en Jerusalén Este en la primera reunión del Consejo Nacional Palestino entre el 28 de mayo y el 2 de junio de 1964, a raíz de una resolución de la Liga Árabe adoptada en su cumbre de El Cairo (República Árabe Unida) en enero del mismo año, por la que se recomendaba la creación de una organización representativa del pueblo palestino. Inicialmente fue apoyada y controlada por el gobierno egipcio de Gamal Abd'el Nasser, pero subordinándola a sus ambiciones panarabistas. (Lebanese Civil War 1982, p. p.465)

Figura Nro 5 – *Bandera de la OLP* ⁶



Fuente: <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsourc/History/Lebanon-war.html>.

⁶ Creada para Al'Fatah en 1964, adoptada por la OLP en 1968, pasa a ser Bandera del Estado Libre de Palestina en 2011.

El objetivo era crear un grupo que se erigiera como gobierno de los refugiados palestinos de la Guerra árabe-israelí de 1948. El primer presidente de la OLP fue Ahmed Shukeiri, un abogado palestino-egipcio. Se creó además para ser el ala armada de la organización, pero nunca llegó a funcionar como un ejército en toda regla.

Por otra parte, además de los graves problemas ocasionados por la guerra civil y por la ocupación siria, la OLP y otras organizaciones terroristas palestinas, establecieron una estructura casi estatal en el Sur de Líbano, utilizándolo como base para ataques contra objetivos civiles israelíes. Esto se vio agravado por la llegada a Líbano de tres mil militantes de la OLP provenientes de Jordania de dónde habían sido expulsados.

Hezbollah (Partido de Dios).

Hezbollah o Hísbulah, es una organización islámica musulmana chií libanesa desprendida de la OLP que cuenta con un brazo político y otro paramilitar Al Fatah. Se originó en la comunidad chií del Líbano, que ha vivido allí durante más de 1.000 años.

Según datos no-oficiales se estima que los chiíes aglutinan al 41% de la población libanesa. Después de que Líbano obtuviera su independencia el Pacto Nacional del Líbano (PNL), acuerdo teórico y no oficial, ha asignado la Presidencia del Parlamento a los chiíes en el reconocimiento de la importancia demográfica y política, pero siguen estando social y económicamente marginados, dado que el PNL continúa asignando el cargo de Primer Ministro a la comunidad Sunníta.

Figura Nro 6 – Bandera de Hezbollah ⁷



Fuente: <http://www.jeweshvirtualibrary.org/jsourc/History/Lebanon-war.html>.

⁷ Bandera no oficial adoptada por Al Hezbollah hacia 1981.

Apoyo de Irán.

Según un Artículo para la Military Review Julio-Agosto 2010:

“La organización paramilitar chiíta conocida como Al Hezbolá surgió, por primera vez, como una milicia en oposición a la invasión israelí de 1982 al Líbano. Si bien Irán participaba en la guerra Irán-Irak al momento de la invasión israelí, el Cuerpo de la Guardia Revolucionaria Islámica de Irán (IRGC) tomó la iniciativa de organizar, adiestrar y equipar al Hezbolá (Partido de Dios)”. (Norton, A. R., 2000, p. 24)

Con ese fin, Siria permitió que 2.500 integrantes del IRGC entraran al Líbano y establecieran campamentos de adiestramiento entre la población chiíta en el Valle de Beka'a, una importante región agrícola al este del Líbano. El adiestramiento en los campamentos IRGC se convirtió en un prerrequisito para ser miembro del Hezbolá. (Naim, Q., 2005, p. 67).

En 1985, el Hezbolá admitió públicamente su dependencia en Irán: “Consideramos el régimen iraní como el precursor y el nuevo núcleo del Estado Islámico principal en el mundo. Oramos de acuerdo con las órdenes de un solo líder sabio y justo, representado por ‘Wali Faqih’ (ley de la jurisprudencia) y personificada por Jomeini”. (Naim. Q., pp. 75-76)

Figura Nro 7 – *Bandera de Irán*



Fuente: <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsourc/History/Lebanon-war.html>.

En vista de las restricciones del grupo, en cuanto a equipo y logística, el Hezbolá — con la guía de asesores iraníes— adoptó una doctrina de guerra de guerrillas contra la ocupación israelí.

Hammas: Hamás (en árabe “entusiasmo, fervor”) o “Movimiento de Resistencia Islámico” es una organización palestina que se declara como yihadista, nacionalista e islámica. Su objetivo, definido en su carta fundacional, es el establecimiento de un estado islámico en la región histórica de Palestina, que comprendería los actuales Israel, Cisjordania y la Franja de Gaza, con capital en Jerusalén.

Para lograr este objetivo, Hamás cuenta con una serie de organizaciones dependientes que desarrollan sus actividades en muy diversos ámbitos, y abarcan desde la asimilación cultural y religiosa a los jóvenes, la asistencia social a los palestinos más necesitados (y a las familias de sus propios miembros muertos o presos en cárceles israelíes), la representación en las instituciones políticas palestinas a través de la lista Cambio y Reforma, hasta las Brigadas de Ezzeldin Al-Qassam, brazo armado de Hamás que ha sido acusado de practicar el terrorismo. (Gabriel, R., 1984)

Figura Nro 7 – *Bandera de Hammas*⁸



Fuente: <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsourc/History/Lebanon-war.html>.

En la actualidad, Hamás que tiene sedes en El Líbano y en Jordania, gobierna la Autoridad Nacional Palestina de la Franja de Gaza, mientras su rival político Al Fatah mantiene el control de la Autoridad Nacional Palestina (ANP) en Cisjordania.

⁸ Bandera no oficial adoptada por el Grupo Hamas hacia 1980. [Versión más difundida]

Organización de las Naciones Unidas

La Fuerza Provisional de las Naciones Unidas para el Líbano (FPNUL) (acrónimo en inglés UNIFIL, United Nations Interim Force in Lebanon) es una misión de paz creada en marzo de 1978 por acuerdo del Consejo de Seguridad de la ONU, mediante las dos Resoluciones de 1978.

Figura Nro 8 – Bandera de ONU – Misión UNIFIL



Fuente: <http://www.jeweshvirtualibrary.org/jsourc/History/Lebanon-war.html>.

El 11 de marzo de 1978, un ataque de comando en Israel dejó treinta y cinco civiles muertos y numerosos heridos entre la población israelí. La Organización de Liberación de Palestina (OLP) se atribuyó la responsabilidad de este ataque. En respuesta, las fuerzas israelíes invadieron Líbano la noche del 14 y 15 de marzo, y en cuestión de días ocuparon por completo la parte sur del país, con la excepción de la ciudad de Tiro y sus alrededores. (Hurley, M. M, 1982, p. 48)

El 15 de marzo de 1978, el gobierno libanés dirigió una fuerte protesta al Consejo de Seguridad contra la invasión israelí, alegando que no tenía conexión con la operación de comando palestina. El 19 de marzo, el Consejo de Seguridad adoptó las resoluciones 425 (1978) y 426 (1978) en el que hace un llamamiento a Israel para que cese inmediatamente su acción militar y retire sus fuerzas de todo el territorio libanés. El Consejo también decidió establecer de inmediato la Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano (FPNUL). Las primeras tropas de la FPNUL llegaron a la región el 23 de marzo de 1978.

La Misión asignada a las Fuerzas fue: (Fisk, 2002, pp. 199-211).

- Confirmar la retirada de las tropas israelíes del sur del Líbano,
- Restablecer la paz y la seguridad internacionales y
- Ayudar al Gobierno del Líbano a restablecer su autoridad efectiva en la región.

Las fuerzas desplegadas forman un contingente de unos dos mil efectivos procedentes de Alemania, Bélgica, Brunéi, China, Chipre, Croacia, El Salvador, España, ex República Yugoslava de Macedonia, Francia, Ghana, Grecia, Guatemala, Hungría, India, Indonesia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Malasia, Nepal, Noruega, Polonia, Portugal, Qatar, República de Corea, República de Eslovenia, República Unida de Tanzania, Sierra Leona y Turquía, además de un reducido número de observadores militares y civiles”.(Hurley, M. M, 1982, p. 77).

Si bien Israel acata las Resoluciones de la ONU, lo hace parcialmente, ya que no se retira completamente del territorio libanés, sino que permanece en la Zona de seguridad (Mapa Nro 5). Los territorios abandonados por las FDI son ocupados por las falanges palestinas a través del ESL (Ejército del Sur Libanés).

Mapa Nro 6 – Despliegue de FINUL



Fuente <https://www.google.com.ar/imágenes> guerra Líbano 1978

Conclusión Parcial

Desde 1975, los actores internos y con distintos “apoyos” del exterior, se encuentran desarrollando una cruenta Guerra Civil.

En 1978 Israel decide crear una “Zona Segura” más allá de su frontera Norte, para evitar ataques contra su población. Lleva a cabo una invasión adueñándose de 1/3 del territorio Libanés (Operación Litani), provocando “una guerra dentro de otra”, con las consecuencias de muertos, heridos de distinta consideración y destrucción de sitios históricos de varios milenios de antigüedad.

La ONU aconseja un “Alto el Fuego”, que es acatado a medias, ya que Israel no se repliega hasta su territorio, sino hasta la Zona de Seguridad dentro del Líbano, y coloca un Organismo propio, la FINUL, para garantizar el cumplimiento del mismo.

El retiro de las fuerzas israelíes es solo parcial, ya que permanecen algunas fracciones dentro de la “ZS” (Zona de Seguridad). El territorio que dejan atrás los israelíes es tomado por el Ejército del Sur Libanés, organización de derecha, de confesión maronita, aliada a los invasores.

Para complicar más aún la situación, integrantes de la OLP se infiltran en el sur del país para descargar sus misiles a los 360°, contra todo lo que no sea propio, especialmente contra el sector norte del territorio israelí.

Esta vez Israel va a “buscar venganza” contra la OLP, buscando eliminar del tablero a su enemigo más peligroso, independientemente de los daños que puedan ocasionar o la opinión pública nacional e internacional.

De acuerdo con lo detallado en la Hipótesis, se han demostrado y validados los siguientes aspectos:

- El estado libanés constituye un caso único por su variedad confesional.
- Si bien geográficamente pertenece a Palestina, su población no se considera totalmente árabe.
- El apoyo brindado a los refugiados palestinos modificó el statu-quo vigente. Debido a su sistema político-confesional y debilidad de representación, propició una incursión israelí con violencia inusitada y con la conquista israelí de 1/3 del territorio libanés: Operación Litani (1978).
- Los actores del conflicto contaron con apoyos directos de las potencias regionales e internacionales (EEUU y URSS).
- La participación de las Fuerzas desplegadas bajo mandato de la ONU (FINUL) no pudo desmilitarizar el sector asignado, permaneciendo en el mismo, fracciones de Israel, ESL, OLP y campamentos de refugiados, por lo que no terminó con los conflictos.

CAPITULO II

Operación "Paz para Galilea"

El trasfondo político regional.

En 1948, inmediatamente después de la creación del Estado de Israel, 400.000 palestinos abandonaron el país y se establecieron en Líbano, en donde vivieron, durante más de veinte años, en pobres campos de refugiados en los suburbios de Beirut. En 1968, la capital libanesa se convirtió en el Cuartel General de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), organización en la que estaban presentes más de once facciones políticas distintas. La OLP encontró en Líbano una excelente base de operaciones contra Israel y otros objetivos internacionales. Al sur del país se crearon centros de adiestramiento y bases para atacar blancos más allá del confín israelí.

En 1969, el presidente egipcio Gamal Abd el-Naser, exigió al gobierno de Líbano suscribir los acuerdos de El Cairo y de Melkart, los cuales garantizaban a la OLP la autonomía de los campos de refugiados y de la línea del frente con Israel. (Lebanese Civil War 1982, p. p.461-462)

Después del "septiembre negro" de 1970, el rey Hussein de Jordania expulsó del país a toda la infraestructura palestinese, que tuvo que trasladarse a Líbano. Más de 150.000 palestinos, además de algunos miles de guerrilleros, se añadieron a los que ya había, desestabilizando el equilibrio político de la región. (Naim. Q., pp. 75-76)

La falta de un fuerte poder central alarmó a cristianos y musulmanes, que comenzaron a formar milicias armadas privadas para la defensa de sus intereses, mientras que el sur de Líbano caía bajo el completo control de la OLP. Entre 1975 y 1976 el país fue sometido a una sangrienta guerra civil que puso fin a la precaria paz entre las distintas etnias; el único resultado que se consiguió fueron 80.000 muertos y un Estado dividido en áreas bajo el control de las diferentes facciones. (Lebanese Civil War 1982, p. p.465-467)

Además de estas divisiones, aparecieron en el país unidades de combate auxiliares sirias colocadas en áreas estratégicas. Siria consideraba por motivos históricos a Líbano como una parte de la "gran Siria", o al menos como un Estado obediente a las propias líneas políticas. (Lebanese Civil War 1982, p. 468)

El objetivo primario de aquellos años, para la supervivencia del Estado de Israel, era el de intentar hacer seguro el propio confín al norte contra las presiones ejercidas por la OLP. El gobierno israelí se comprometió en una firme política dirigida a rechazar cualquier acción ofensiva adversaria intentando destruir las bases bien por medio de raid aéreos, bien por medio de contraofensivas puntuales. Según Uri Bar-Joseph, la defensa nacional israelí se ha apoyado históricamente en tres elementos: **disuasión, alerta estratégica y decisión rápida de los enfrentamientos militares**. Así la “disuasión” se emplearía combinando la denegación de los objetivos políticos perseguidos por el enemigo y la amenaza de castigo frente a cualquier intento árabe de modificar el statu quo unilateralmente. (Bustillo, J.L., 2012 a., p. 14).

El mismo dislocamiento en el sur de Líbano de la UNIFIL (United Nations Interim Force en Lebanon) demostraba que era totalmente inadecuada para resolver los problemas de la región. (Lebanese Civil War 1982, p. p.465-467)

En 1981, la presión de la OLP se hizo decididamente dura, sometiendo a las ciudades del norte de Galilea a violentos bombardeos de artillería y de baterías de misiles. Un intento del enviado especial americano Philip Habib de mediar en el cese del fuego entre los dos contendientes apenas dio resultados. El gobierno israelí comenzó a considerar varias posibilidades de acción militar con la finalidad de arrancar a la OLP del sur de Líbano. (artehistoria, pag 1-2)

Por el lado israelí estaba Ariel Sharon, ministro de defensa en aquella época, fue comandante de tanques en la guerra de los seis días, participó en la guerra de Yom Kippur y en la guerra de 1956, envió 76.000 soldados al Líbano. El objetivo de Sharon era el de expulsar a los Palestinos del Líbano de forma definitiva y para ello contaba con la alianza de las falanges libanesas y las milicias cristianas aliadas de Israel. Los palestinos habían huido primero de Cisjordania a Jordania y de ahí, después de las represalias de Jordania contra los palestinos, se asentaron en Líbano, desde donde llevaban a cabo acciones contra Israel que comprometía gravemente la seguridad del estado judío, ya que al norte del río Litani los palestinos habían construido su santuario desde donde atacaban las posiciones israelíes con artillería. (otralectura.com, pag 1-2)

[Lo resaltado en negritas es mío]

El problema más preocupante para Israel lo constituían las acciones protagonizadas por las milicias palestinas. Esos ataques concentraban la atención internacional sobre la cuestión palestina, mientras socavaban la posición interna de las autoridades.

El Estado libanés, se sumió en una serie de querellas internas entre las distintas facciones, cuestionándose la posición preponderante de los cristianos maronitas. Así, los musulmanes demandaban un mayor papel político, mientras que los partidos de izquierda exigían reformas sociales y redistributivas. (Bustillo, J.L., 2012 a., p. 15).

En este contexto, se produjeron incidentes armados que llevaron a la creación de milicias, mezclándose esto con la presencia de cientos de miles de refugiados palestinos y de las fuerzas de la OLP, que habían constituido en el Sur del país una especie de Estado de facto desde el que lanzaban ataques contra Israel. (Lebanese Civil War 1982, p. p.467-469).

Mientras tanto el Presidente sirio Hafez el-Asad convertirse en el árbitro de la crisis libanesa, asegurándose de que ningún bando obtuviera la victoria militar y haciendo que cualquier futuro gobierno fuera dependiente de Damasco. (Bustillo, J.L., 2012 a., p. 15).

Por otro lado, el estado teocrático implantado en Irán por Ruhollah Jomeini, después de la expulsión del Sha Reza Pahlevi, buscaba aglutinar a todos los demás estados musulmanes en la misma situación, sobre la base de la facción chiíta. Bajo estos supuestos envió apoyo militar al Líbano en la forma de adiestramiento de las facciones chiitas de la OLP.

Así, el Líbano meridional se convirtió en un área tremendamente conflictiva, en la que las milicias de la OLP se infiltraban hacia el Sur para atacar Israel, o bien bombardeaban ese país desde sus posiciones, mientras las FDI lanzaban represalias que dañaban no sólo a los palestinos sino también a los habitantes de la zona, predominantemente chiitas, los cuales fueron mostrando una hostilidad creciente contra la OLP, reflejada en 1975 en la creación de una milicia propia, “Hamás”.

Los planes de batalla

Los ambiciosos objetivos políticos de Sharon gozaban de un apoyo explícito limitado entre los demás ministros, lo que influyó en la planificación de “Paz para Galilea”, presentando el titular de Defensa tres planes alternativos a sus colegas. (Bustillo, J. L., 2012 b., pp. 10-11).

El primero de ellos consistía en un avance hasta el río Awali; el segundo implicaba alcanzar el Sur de Beirut, que sería ocupada por las milicias cristianas; la tercera opción significaba que las propias FDI deberían tomar Beirut, además de adoptar una postura agresiva hacia las fuerzas sirias, aceptando el riesgo de un enfrentamiento directo.

Mapa Nro 7 – Teatro de Operaciones



Fuente <https://www.google.com.ar/imagenes/guerra/Libano/1978>

La campaña sobre El Líbano fue programada como un nuevo ejemplo de *Blitzkrieg*, en el cual las distintas fuerzas hostiles (milicias de la OLP y de la oposición libanesa, el ejército sirio) serían destruidas rápidamente mediante una serie de maniobras que combinarían un avance en columnas blindadas con el desembarco en la retaguardia enemiga de otras unidades, todo ello favorecido por una total superioridad aérea. Esta combinación de recursos de la máxima calidad y potencia de fuego debía permitir el desarticular la resistencia de la OLP, provocando su embolsamiento o su huida hacia el Norte. (Eshel, D., 1983., p. 55).

Por otra parte, los movimientos hacia las posiciones sirias estaban concebidos para desencadenar un choque limitado y una rápida decisión, forzando a Asad a la retirada de sus tropas y a la renuncia a su influencia en el Líbano. Sin embargo, Israel deseaba evitar una confrontación generalizada con Siria, que generaría críticas por parte estadounidense. (Eshel, D., 1983., p. 77).

Con vistas a adaptarse a la geografía, el avance israelí quedó dividido en tres líneas. La primera, a cargo del Comando Occidental, ascendería siguiendo la costa a través de Tiro y Sidón, hasta alcanzar Beirut. La segunda, ejecutada por el Comando Central, ascendería hacia el Norte para cortar la carretera Beirut-Damasco. Por su parte, el Grupo de la Bekaa, avanzaría hasta dicho valle, encontrándose frente al grueso de las tropas sirias. (Gabriel, R, 1984, p. 81).

La Misión quedó definida por 5 objetivos fundamentales:

- Eliminar la amenaza de la OLP en la frontera norte de Israel
- Destruir la infraestructura de la OLP en el Líbano
- Retirar la presencia militar siria en el Valle de Beká'a y así reducir su influencia en el Líbano
- Crear un gobierno libanés estable
- Fortalecer la posición de Israel en la ribera occidental

Begin y Sharon utilizaran el intento de asesinato del embajador israelí en Londres (realizado por Abu Nidal, organización separada de la OLP)⁹ para bombardear masivamente las posiciones palestinas en el Líbano. Cuando se produjo la respuesta palestina, el gobierno israelí lanzó su ofensiva (6 de junio de 1982). (Gabriel, R, 1984, pp. 61-62).

Pero el territorio libanés es poco propicio para la *Blitzkrieg*, al tener como columna vertebral las Montañas del Líbano, dejando al Oeste únicamente una estrecha franja costera de orografía más llana. Al Este se encuentran el Valle de la Bekaa y las Montañas del Antilíbano, zona bajo el control del ejército sirio. (Lebanese Civil War 1982,).

⁹ Sabri Kalil al-Banna, conocido como Abú Nidal fue el fundador de al-Fatah (1974)



Fuente <https://www.mediterraneosur.es/1982>

El Casus Belli

En 1981, la presión de la OLP se hizo decididamente dura, sometiendo a las ciudades del norte de Galilea a violentos bombardeos de artillería y de baterías de misiles que habían ocasionado 25 muertes y 250 heridos entre la población de Israel desde julio de 1981 hasta junio de 1982. Un intento del enviado especial americano Philip Habib de mediar en el cese del fuego entre los dos contendientes no produjo los resultados esperados.

El Casus Belli (detonante) fue el intento de asesinato del embajador israelí en el Reino Unido, Shlomo Argov, por parte del grupo de Abu Nidal, por lo que el Gobierno de Israel ordenó la invasión.

Argov recibió un disparo cuando salía de una cena de gala en el Hotel Dorchester, en el centro de Londres, el 3 de junio. En el hecho participaron tres hombres armados del grupo Abu Nidal. Uno de ellos, Hussein Ghassan Said, disparó una bala directamente a

través de su cabeza. El embajador cayó en un coma de tres meses, y de alguna manera sobrevivió, pero quedó paralizado y requirió atención médica constante por el resto de su vida.

Said disparó una ametralladora polaca contra la cabeza del embajador e intentó huir en automóvil. Pero el guardaespaldas de la policía británica de Argov, Colin Simpson, persiguió a Said por una calle contigua y le disparó en el cuello.

Los otros dos se alejaron en un automóvil, pero su número de licencia fue anotado por un supervisor de seguridad en el Hotel Hilton cercano. Fueron detenidos en el sur de Londres pocas horas después del ataque.

Pero lo que motivó el tiroteo de Dorchester sigue siendo un misterio. Lejos de ser agentes de la OLP, parece que los pistoleros palestinos, finalmente condenados, planeaban matar a Nabil Ramlawi, el representante de la OLP en Londres.

El organizador terrorista Abu Nidal, estaba claramente detrás del ataque: uno de los atacantes era su primo, Marwan al-Banna. Cuando la policía allanó la vivienda que ocupaban los terroristas encontró una lista con los blancos probables, sobre los que habían hecho inteligencia durante más de un año. (Lebanese Civil War 1982, p. p.467-469).

Al apuntar a Argov, escribió el autor Samuel Katz, Abu Nidal quería "provocar un asalto israelí contra la fortaleza de Arafat, y de ese modo debilitar a sus dos enemigos más encarnizados". Pero los pagadores iraquíes de los terroristas, el tercero de los posibles asesinos de Argov, colocaron en el grupo de ataque a Nawaf al-Rosan, coronel de inteligencia de Bagdad, dado que también buscaron enredar a Israel en una guerra con Siria que desviaría la atención de sus propios reveses en el conflicto entre Irán e Iraq.

Finalmente los tres atacantes fueron sentenciados a penas entre 25 y 35 años de prisión, mientras que Argov, continuó con diferentes grados de parálisis en distintas partes del cuerpo hasta que finalmente falleció en 2003 a los 74 años de edad.¹⁰

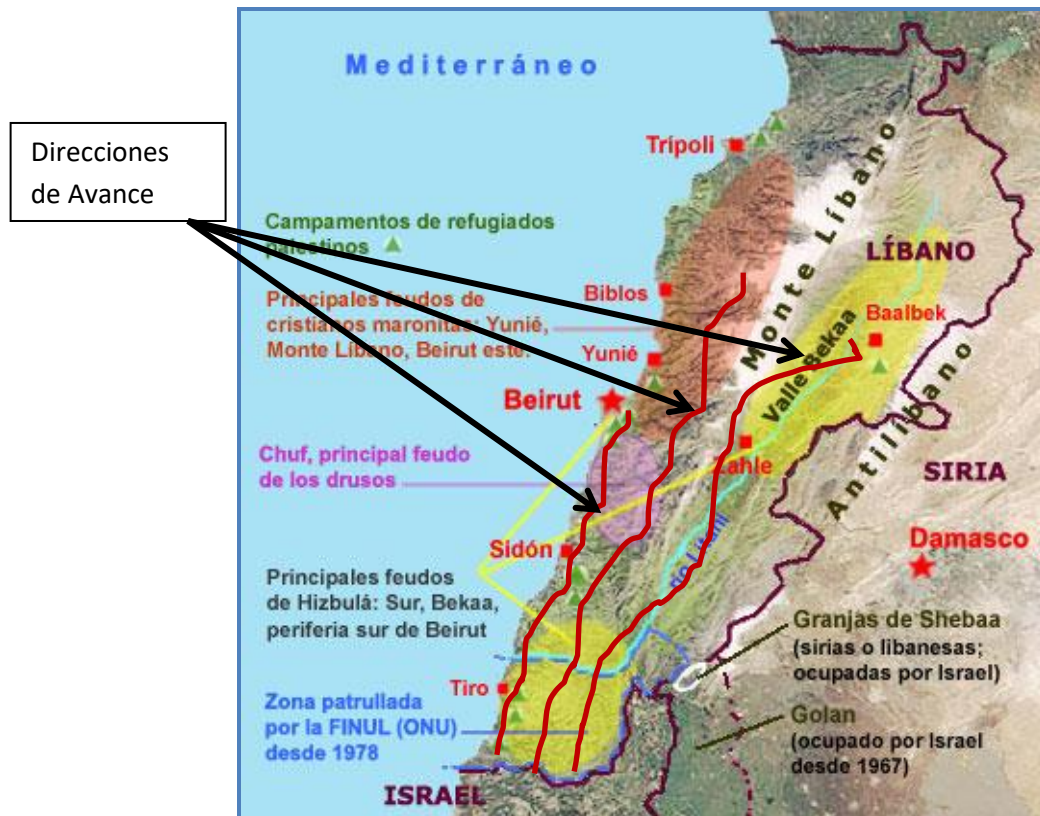
¹⁰. Artículo del Diario "The Guardian", en edición digital de fecha 25 Feb 2003.

Las acciones

La Operación se inició el 6 de junio de 1982, abriéndose con un intenso fuego de preparación de la artillería y un raid aéreo contra objetivos perfectamente definidos e identificados.

Desde el comienzo faltó decididamente el elemento esencial: la velocidad. A lo largo de la única vía costera, las unidades de la IDF se encontraron inmersas en un denso tráfico, nota común a toda la operación y, además, la presencia de frutales que ofrecían una buena mimetización a los destacamentos antitanques de la OLP. (Gabriel, R. 1984, p. 83).

Mapa Nro 9 – Desarrollo de los planes



Fuente <https://www.mediterraneosur.es/1982>

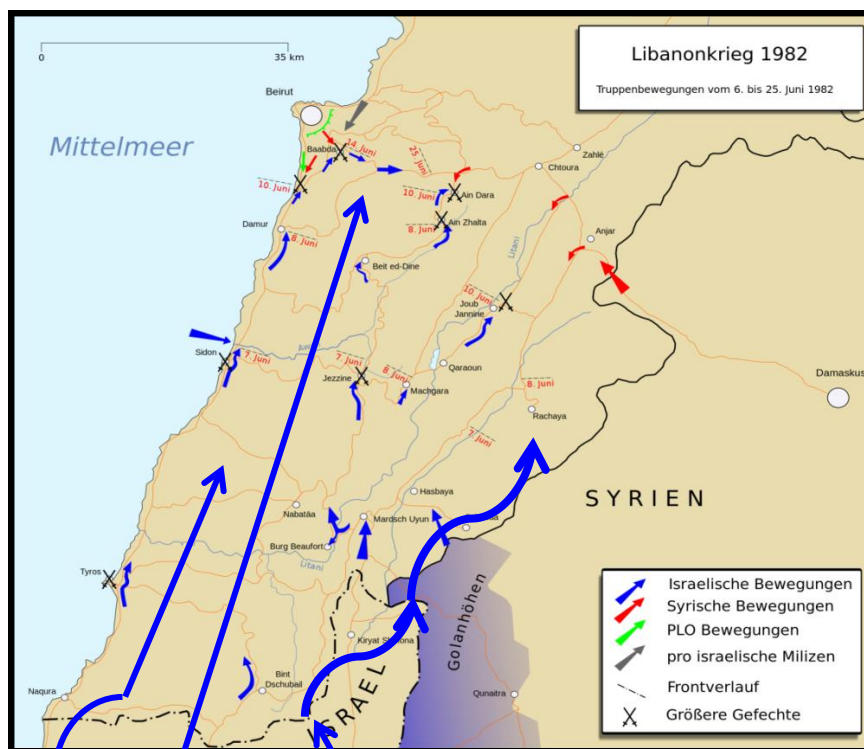
En los alrededores de Tiro se produjeron numerosas emboscadas y encuentros violentos, aunque la ciudad fue aislada en diez horas. Incluso en el frente central, el avance fue frenado por la congestión del tráfico, el castillo de Beaufort fue ocupado

[Las anotaciones marginales son mías]

después de violentos encuentros de infantería continuando hacia Nabatiyeh, mientras un caza A-4 israelí fue abatido sobre la ciudad por un misil portátil SA-7. (Hurley, M.M, 1982, p. 77)

Durante el segundo día, el avance continuó según las directrices marcadas: en el campo de refugiados de Ein el Hilweh, cerca de Sidón, se produjeron violentísimos encuentros que obligaron a la IDF a retirarse tres veces. En los encuentros se utilizaron unidades de elite de la OLP. (Bustillo, J. L., 2012 a., p. 12)

Mapa Nro 10 – Ofensiva Israelí – 1982



Fuente: https://www.google.com.ar/search?q=imagenes+libano+1982&client=firefox-b-ab&tbm=isch&tbs=rimg:CU7TN6G0PGFVIji_14T0dXBGqplw

En la práctica, el avance israelí, superó con facilidad las posiciones de la OLP. Más complicado resultó el escenario de la Bekaa, ya que algunas fuerzas sirias plantearon una dura resistencia en localidades como Joub Jannine, Ain Salta y Ain Dara. Sin embargo, la Fuerza Aérea israelí no tuvo ningún problema en controlar el espacio aéreo, destruyendo una gran cantidad de aparatos sirios. (Fisk, R. 2002, pp. 199-211).

Los combates en el campo de refugiados fueron especialmente difíciles, ya que se trataba de periferias urbanas muy pobladas en las que los bunker y las posiciones fortificadas se solapaban a edificios comunes y carreteras con frecuencia poco anchas. (Hurley, M., p. 77).

El uso de la aviación y de la artillería era del todo imposible, por lo que para expulsar al adversario era necesario el combate casa por casa. El avance hacia el norte pudo continuar sólo después de que se encontrara una vía secundaria.

El 8 de junio, en el frente central se produjo un duro combate entre unidades israelíes y sirias por el control del nudo de carreteras de Jezzine, con la victoria de los atacantes; al anochecer controlaban ya la ciudad. (Hurley, M., 1982, p. 77).

El avance prosiguió incluso el día 9, alcanzando la ciudad de Damour, ciudad transformada en fortaleza, que caerá también después de violentos combates. Hacia la tarde, las unidades israelíes, en las montañas del Shouf, cayeron en una emboscada preparada por una brigada siria; duramente derrotadas debieron replegarse y perdieron el control de la autopista Beirut-Damasco. (Dupuy, T.N. y Martel, P. 1986., pp. 62-63)

Durante todo el día se produjeron encuentros aéreos en los que la aviación israelí obtuvo una discreta supremacía. Después de algunos encuentros en la ciudad de Khalde, la IDF tomó el aeropuerto internacional y la periferia de Beirut.

El lento avance, contrariamente a los planes previstos, permitió a muchos combatientes de la OLP retirarse hacia la capital, mientras que en el sur, la IDF se encontraba implicada en la destrucción de las bases y de la infraestructura enemiga. El 22, los israelíes atacaron a los sirios y a la OLP en las ciudades de Bhamdoun, Mansouriey y Aley (con la intención de bloquear la autopista Beirut-Damasco) obligándoles a retirarse después de duros combates. Beirut estaba casi cercada, aunque aún no podía decirse que hubiera sido una victoria; en las ciudades quedaban todavía 14.000 combatientes apoyados por un contingente de voluntarios enviado por Siria. (Dupuy, T.N. y Martel, P. 1986., pp. 62-63)

Los días siguientes estuvieron marcados por un violento intercambio de disparos entre la artillería de ambos bandos, pero quien sufrió más daños fue, sin duda, la población civil. La ofensiva prosiguió con la ocupación del aeropuerto internacional después de sufrir el más cruento encuentro desde el comienzo de la invasión; la etapa siguiente era la destruida Duzai y al norte, el puerto de Junieh. Los campos de Bourj el Barajineh fueron destruidos por su vinculación con el Cuartel General de la OLP en la ciudad.

A continuación llegó el turno de la ciudad capital, la milenaria Beirut. Durante la incursión, Beirut fue escenario de violentos combates que se transformaron en enfrentamientos casa por casa. La ciudad quedó dividida en dos: el sector occidental en

poder de los israelíes y el sector oriental en poder de las milicias sirias y libanesas. (Bustillo, J.L. 2012 a., p. 15).

A medida que se capturaron bases de la OLP al sur del Líbano, las FDI descubrieron grandes escondites de armas suministradas por EEUU, Gran Bretaña, China, Francia, Alemania, Japón, Libia. La URSS, Suecia y Vietnam.

Controlado ese sector, Israel permitió la entrada de milicias cristiano-falangistas libanesas a la zona oeste de la ciudad, donde se encontraban dos campos de refugiados. El 16 de septiembre, dichas milicias entraron a los campos e iniciaron la ejecución de unos 3.500 refugiados palestinos en la ciudad, conocido como las “Matanzas de Sabra y Chatila”. (Corm, Georges, 2006, pp. 79-81)

La reacción de las naciones occidentales a esta operación, ampliamente difundida y documentada por los medios masivos, fue decididamente negativa; muchos gobiernos condenaron la acción de Israel por su intromisión en los asuntos internos de Líbano. Incluso en Israel, una parte de la opinión pública comenzó a oponerse a esta ofensiva, que se extendía ya más allá de los 40 kilómetros del proyecto original. Además la acción de los falangistas provocó la indignación general, máxime considerando que se encontraba ya operando la UNIFIL, que debió haber impedido tal accionar. (Eshel D., 1983, p.15).

El 19 de agosto, después de varias presiones internacionales, la dirección estratégica de la OLP aceptó la propuesta de retirarse bajo la supervisión de una fuerza multinacional. A partir de ese momento el cuartel general de la OLP se trasladó a Túnez, desde donde volvería a operar. (Hurley, M, 1982, pp. 80-83)

Las fuerzas israelíes ocuparon Beirut hasta julio de 1983, cuando se retiraron al río Awali, al norte de Sidón. Toda la zona comprendida entre este río y la frontera siguió ocupada hasta 1985, cuando retrocedieron nuevamente a la “Zona de Seguridad”. Esto volvió a causar consternación, ya que Israel volvía a desconocer las resoluciones de la máxima autoridad internacional. Además la denominada por las FDI como “Zona de Seguridad”, era un sector dentro del territorio libanés; el sector hacia el norte que había sido “desocupado” fue dejado bajo el control del ESL. (Hurley, M, 1982, pp. 86-87)

La Batalla Aérea del Valle de Beká'a

La batalla aérea del Valle de Bekaa en Líbano, que tuvo lugar en junio de 1982, se considera corrientemente como un acontecimiento significativo entre los modernos conflictos armados que, si bien es una batalla aérea, presenta novedades que deben ser tomadas en cuenta a los fines de esta investigación.

En el desarrollo de las acciones la Fuerza Aérea de Israel (FAI) logró una sorprendente victoria militar, y de ella se desprenden ciertamente algunas lecciones de las que debemos tomar nota. (Corm, Georges, 2006, pp. 81-85)

La mayoría de los autores consideran que esta batalla fue relativamente sencilla, de corta duración y que finaliza con una rotunda victoria israelí. Igualmente se asigna la victoria a una supuesta “superioridad humana”, tanto en el entrenamiento como en la capacidad intelectual y de convicciones de los combatientes, además de la superioridad de medios disponibles.

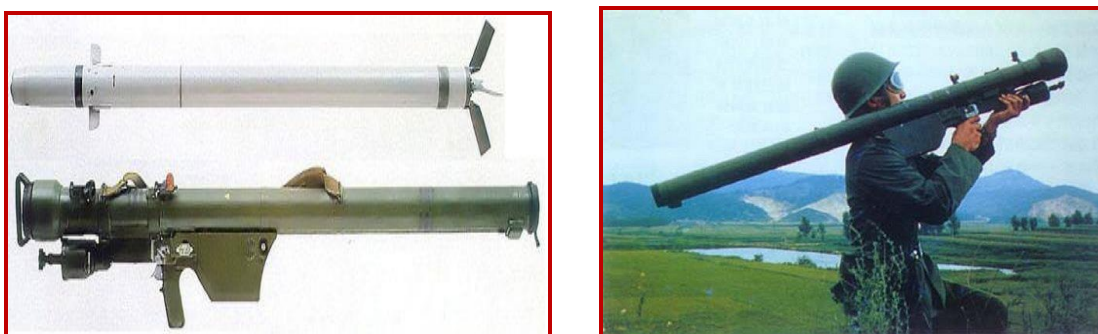
En principio puede suponerse que sería así, dada la unanimidad de criterio. Habría que indagar un poco más para tratar de evitar distorsiones ocasionadas por factores que tienen que ver con la idiosincrasia, la intencionalidad política, a la sencilla simplificación o simplemente por la falta de fuentes que se opongan a la opinión general. (Hurley, M, 1982, pp. 80-83).

Por supuesto que lo esencial supone analizar los eventos ocurridos antes y durante la batalla, así como también los factores que contribuyeron a la victoria de Israel.

Las circunstancias que determinaron los resultados de la Batalla del Valle de Beká'a fácilmente pueden descubrirse si nos remontamos al año 1967, cuando los israelíes lanzaron el devastador ataque aéreo por sorpresa contra los aeropuertos egipcios para iniciar la Guerra de Seis Días. Los estados árabes, especialmente Egipto, respondieron estableciendo un sistema de defensa con misiles de superficie al aire (SAM) para hacer frente a cualquier incursión de Israel en el futuro dentro de sus espacios aéreos. (Nordeen Jr, L. O., 1985, pp. 125-127)

Durante la Guerra de desgaste de 1967 a 1970, la FAI admitió la pérdida de por lo menos de 22 aviones al confrontar las nuevas defensas de misiles de los árabes, aun cuando Egipto solamente declaró que había ocasionado 18 de estas pérdidas en julio de 1970. (Nordeen Jr, L. O., 1985, p. 141)

Fotografía Nro 5 – Misil antiaéreo Portátil SAM SA 2



Fuente [https://www.google.com.ar/imagenes guerra beirut 1982](https://www.google.com.ar/imagenes/guerra/beirut/1982)

Aun así, no fue sino hasta que estalló la Guerra de Octubre de 1973, de tres semanas, que el combate con misiles SAM vino a reafirmarse en la región del Mediano Oriente. Los misiles egipcios SAM (SA-2, SA-3 y SA-6) junto con los cañones antiaéreos ZSU-23-4 de 23 milímetros destruyeron unos 40 aviones israelíes en las primeras 48 horas de la guerra, o sea el 14% de la fuerza de la línea del frente de la FAI. (Armitage M. J. y Mason, R. A. 1985, p. 127)

En comparación, sólo cinco aviones israelíes fueron destruidos en los combates de aire-aire durante todo el conflicto. (Mahmood A., 1981, p. 6)

Las doctrinas israelíes reflejaron las experiencias de la Guerra de los Seis Días, en la que los misiles SAM no constituían un factor a tener en cuenta. Pero después de sufrir graves pérdidas en la Guerra de Octubre, realizaron un reajuste mediante una doctrina coherente de supresión de misiles SAM.

Fotografía Nro 6 – Misil antiaéreo Aire-Tierra SAM SA 3



Fuente [https://www.google.com.ar/imagenes guerra beirut 1982](https://www.google.com.ar/imagenes/guerra/beirut/1982)
Fotografía Nro 7 – Misil antiaéreo Aire-Tierra SAM SA 6



Fuente [https://www.google.com.ar/imágenes guerra beirut 1982](https://www.google.com.ar/imágenes/guerra+beirut+1982)

En el caso de romperse de nuevo las hostilidades, la FAI estaría ahora preparada para llevar a cabo la supresión de los misiles SAM. (Schnell, K., 1984, p. 32).

El 28 de abril de 1981, la FAI derribó dos helicópteros de Siria mientras proporcionaban protección aérea a las milicias cristianas en Zahle, Líbano. Al siguiente día, Damasco reaccionó desplazando tres baterías de misiles SA-6 en el Valle de Bekaa en Líbano. Los israelíes consideraron que estos nuevos emplazamientos de misiles SAM constituían una violación de un acuerdo tácito entre Siria e Israel respecto a la presencia de Siria en Líbano, y además una amenaza al reconocimiento aéreo de vital importancia. Aun cuando los israelíes amenazaron con una eliminación mediante la fuerza de las baterías de misiles, la crisis fue neutralizada por medios diplomáticos; sin embargo, los misiles y tropas de Siria permanecieron en Líbano. (Schnell, K., 1984, p.32).

Durante el año siguiente, la FAI llevó a cabo un reconocimiento aéreo del Valle de Bekaa y realizó en el desierto de Negev prácticas de entrenamiento contra emplazamientos simulados de misiles SAM. (Dupuy, T. N. y Martell, P, 1986, pp. 64-66)

Mientras tanto, el Ministro de Defensa, Ariel Sharon y el Teniente General Rafael Eitan, formularon planes para la invasión destinada a proteger el norte de Israel contra las incursiones de la Organización de Liberación de Palestina (OLP) y contra los bombardeos originados en el sur de Líbano. (Lambeth, B. S., 1984, p. 5)

Fotografía Nro 8 – Sistema de radar para Misil antiaéreo tierra-aire SAM



Fuente [https://www.google.com.ar/imagenes guerra beirut 1982](https://www.google.com.ar/imagenes/guerra/beirut/1982)

En junio de 1982 después de tres años de cruentos bombardeos y contra bombardeos, finalmente la FDI lanzó la invasión. Su objetivo fue destruir la infraestructura y las bases de la OLP en el sur de Líbano y eliminar la amenaza de artillería para el norte de Israel. (Lambeth, B. S., 1984, p. 5).

Aun cuando Israel proclamó sus deseos de evitar todo encuentro con las fuerzas sirias en Líbano, Damasco decidió reforzar su contingente libanés, utilizando ahí 19 baterías sirias de misiles SAM desplazadas entonces en el Valle de Bekaa. Aun cuando Siria intentó que esta acción constituyera un gesto disuasivo, Israel decidió que estas baterías debían ser destruidas. (Dupuy y Martell, p. 145; y Eshel, p. 47)

Los informes de lo que sucedió a continuación varían en su estimación. Generalmente se acepta que durante el curso del primer ataque contra los emplazamientos en el Valle de Bekaa el 9 de junio de 1982, la FAI destruyó 17 de las 19 baterías sirias de misiles SAM así como sus emplazamientos de radares, y además 29 interceptores de la Fuerza Aérea Siria (FAS), sin sufrir pérdida alguna. (Bulloch, J., 1983, p. 33)

Al día siguiente, la FAI destruyó las dos baterías restantes de misiles. La FAS se enfrentó una vez más con las fuerzas de Israel y perdió aproximadamente 35 aviones más, y otra vez sin haber derribado ni un solo avión israelí. Para finales de julio, Siria había perdido por lo menos 87 aviones, mientras que la pérdida de Israel se redujo a sólo unos pocos helicópteros, un avión RF-4E, y otro Skyhawk A-4 derribado por un misil SA-7 de la OLP. (Eshel, D., 1983, p. 137).

Como es natural, las declaraciones hechas por los árabes diferían de los informes hechos por Israel y las agencias occidentales.

Después de la debacle del Valle de Bekaa, por ejemplo, circuló una historia entre los militares soviéticos acerca de cómo la Fuerza Aérea Siria mantenía el control de salida, pero ningún control de acercamiento o acceso. Asimismo se lamentaban de que los MIG no hubieran sido pilotados por rusos, ya que los sirios no tenían la instrucción necesaria para obtener todas las ventajas de las máquinas.

Después de estos episodios en el Valle de Bekaa, el Ministro de Defensa, informó al Presidente Hafez Assad y a otros líderes del gobierno que "la Fuerza Aérea Siria había sido destruida, los misiles de tierra-aire, inutilizados, y que sin contar con la protección aérea, el Ejército no podía continuar combatiendo." (O'Brien, F. J., 1986, p. 225).

Los resultados desproporcionados de la batalla se derivan de cierto número de factores. El más visible de estos en cualquier encuentro aéreo incluye la calidad y capacidades de los sistemas de armas empleadas, y especialmente los aviones mismos y los armamentos para los encuentros de aire-aire.

La FAI poseía una decidida ventaja cualitativa en ambos factores. El principal caza sirio durante la Guerra era el MiG-21, relativamente anticuado, con un considerable número de modelos de exportaciones, MiG-23 y SO-20, muy antiguos también. Los israelíes, por otro lado, disponían en el aire de modelos de nueva generación McDonnell Douglas F-15 y General Dynamics F-16, así como unidades McDonnell Douglas F-4 que eran viejos pero todavía muy eficaces, y unidades Kfirs de las industrias de aviación de Israel. (Bulloch, J., 1983, p. 33).

El F-15 y el F-16, diseñados específicamente para la "superioridad en el aire", poseían ambos una proporción de fuerza de propulsión a peso mayor que uno. Además de tener mejor aceleración y mejores condiciones para maniobras a velocidades de combate, el F-15 y el F-16 poseían radares superiores y mejor visibilidad desde la cabina, lo que con frecuencia resultaron en una detección temprana del enemigo y en disparos de proyectiles sin ser detectados. (Eshel, D. 1983, p. 37).

Fotografía Nro 9 – General Dynamic F-16 Fighting Falcon



Fuente [https://www.google.com.ar/imagenes guerra beirut 1982](https://www.google.com.ar/imagenes/guerra/beirut/1982)

Utilizaban los misiles tipo Sparrow AIM-7F teleguiados por radar, y Sidewinder guiados por rayos infrarrojos. En términos simples, estos misiles podían ser lanzados hacia un avión enemigo desde cualquier ángulo e inclusive en posición de cabeza, eliminando así la necesidad de maniobrar detrás del enemigo para disparar.

El resultado de 93% de éxito constituyó un mejoramiento notable de la proporción de bajas del 10-19% para modelos anteriores.

Además de lo detallado, los israelíes contaban con una ventaja numérica, de 3 aviones cada 2 sirios. Los sirios no contaban con armamento comparable, y empleaban el misil "Atoll" AA-2 de la década de los años 60, que para la época resultaba obsoleto.

La batalla de Beirut

Tras una serie de “Alto el Fuego” infructuosos propuestos por la ONU, Israel dio inicio a la invasión del Líbano, Para el 13 de junio de 1982, siete días después del inicio de la Operación, Beirut estaba efectivamente rodeada, quedando la OLP y una parte de las fuerzas sirias aisladas dentro la ciudad.

Israel esperaba completar el cerco lo más rápidamente posible. El objetivo de la invasión de Líbano era una victoria rápida y decisiva. Además, Estados Unidos, a través de su representante, Philip Habib, presionaba para que se realizaran negociaciones de paz, ya que cuanto más se extendiera el sitio, crecía el poder de negociación de Arafat. (Gabriel, R., 1984, pp. 164-165).

En un primer momento, los israelíes pensaban que las fuerzas cristianas maronitas erradicarían al cuasi gobierno que la OLP había instalado en Beirut, pero resultó que los maronitas no estaban preparados para emprender esta tarea. Para las FDI, la captura de Beirut en combate urbano habría implicado un inaceptable nivel de bajas. Por esta razón, el método elegido fue una combinación de presión militar y guerra psicológica para convencer a la OLP de que la única alternativa a la rendición era la aniquilación total. (Shlaim, A., 1999, p. 410)

Durante siete semanas, Israel atacó la ciudad por tierra, mar y aire, cortando el suministro de agua, electricidad y alimentos. Pese a que lograron capturar el aeropuerto y algunos barrios al sur, en buena medida las fuerzas hebreas no se acercaron a sus objetivos. Como en muchos asedios, la población civil padeció junto con los guerrilleros de la OLP. Israel fue duramente acusada de bombardear indiscriminadamente la ciudad, entre otras medidas para debilitar a la OLP. Para fines de la primera semana de julio, unos 500 edificios habían sido destruidos por los ataques israelíes. (Shlaim, A., 1999, p. 411)

El 14 de julio, Ariel Sharon y el jefe del Estado Mayor, Rafael Eitan, obtuvieron el apoyo del primer ministro Begin para una operación a gran escala para conquistar el oeste de Beirut, con el fin de lograr la expulsión de la OLP. Sin embargo, el plan fue rechazado dos días después por unanimidad en el gabinete israelí, debido a la preocupación por la enorme pérdida de vidas. Algunos partidos amenazado con abandonar la coalición gobernante si se adoptaba el plan.

A fines de julio, con las negociaciones aún estancadas, las FDI intensificaron sus ataques. El Mossad, utilizando sus contactos falangistas, envió agentes árabes a Beirut con coches bomba para aterrorizar tanto a los palestinos para forzarlos a rendirse, como a los libaneses para que aumentaran la presión para la salida de los primeros. Decenas de personas murieron como consecuencia de estos atentados. Algunos de los agentes israelíes fueron capturados y finalmente confesaron. (Melman, Y., 1991, p.212)

La Fuerza Aérea Israelí intensificó las misiones de bombardeo selectivo sobre la capital. La FAI contó con asistencia de agentes en tierra con transmisores. Sin embargo, a pesar de que varios edificios de apartamentos fueron destruidos, matando e hiriendo a cientos de palestinos y libaneses, los líderes lograron evadir los bombardeos. (Morris, 2001, pp. 535-536).

El 10 de agosto, cuando el enviado estadounidense Philip Habib presentó un proyecto de acuerdo a Israel, el ministro de Defensa Sharon, probablemente impaciente

con lo que consideraba una intromisión estadounidense, ordenó un bombardeo de saturación sobre Beirut, en el que murieron al menos 300 personas. El bombardeo fue seguido por una protesta del presidente estadounidense Ronald Reagan al gobierno israelí. En respuesta, el 12 de agosto, el gabinete israelí despojó a Ariel Sharon de la mayor parte de sus poderes: no se le permitió ordenar el uso de la fuerza aérea, fuerza blindada y la artillería sin el acuerdo del gabinete o primer ministro.

Durante el sitio, los israelíes aseguraron varias posiciones clave en otras partes del Líbano, pero no lograron tomar la ciudad antes de que un acuerdo de paz fuera finalmente implementado. A pesar de que Siria había aceptado el 7 de agosto, Israel, Líbano y la OLP finalmente acordado, bajo mediación de EE. UU., el día 18. El 21 de agosto, 350 paracaidistas franceses llegaron en Beirut, seguidos por 800 infantes de marina estadounidenses y los Bersaglieri italianos, más fuerzas de paz internacionales adicionales (por una fuerza total de 2130) para supervisar la retirada de la OLP, primero por barco y luego por tierra, a Túnez, Yemen, Jordania y Siria. En total, 8500 miembros de la OLP fueron evacuados a Túnez, y 2500 por tierra a otros países árabes. (Shlaim, 1999, p. 413)

El Repudio internacional

El sitio llevado a cabo por las Fuerzas de Defensa de Israel generó una gran controversia y fue condenado hasta por Estados Unidos, su más cercano aliado, advirtiéndole al país hebreo que el armamento provisto por EE. UU. solo debía ser usado para propósitos defensivos.

En un punto, el gobierno estadounidense consideró amenazar con sanciones a Israel, con el fin de impedir que lanzara un asalto en el oeste de Beirut. El periódico "Ottawa Citizen" reportó (originalmente de una entrevista en el New York Times) que, el 12 de agosto, durante una de dos conversaciones telefónicas entre Reagan y Begin, un airado Reagan se refirió al bombardeo de Beirut occidental como un «holocausto». Si bien Begin no negó que se hubieran producido muertes de civiles, y se habría lamentado por las mismas, afirmó que "no eran culpa de los israelíes". (Shlaim, 1999, p. 415)

La Unión Soviética intentó hacer aprobar en la ONU una resolución para un embargo armamentístico mundial sobre Israel, que fue vetada por EE. UU. (Rabinovich, I., 1985, p.85)

El ingreso de Hezbollah

Mientras los israelíes inician su repliegue hacia el sur, comienzan a ser asediados por elementos armados que emplean misiles de origen soviético. Los ataques se realizan desde posiciones que parecen indetectables y golpean desde diferentes direcciones. A su vez la frontera norte de Israel también empieza a ser golpeada por este tipo de elementos.

Así hace su presentación en sociedad el grupo Al-Hizboláh (Partido de Dios), de orientación chiita, fundamentalista y que comienza a actuar con hostigamiento sistemático y con técnicas de guerrilla.

Su armamento en general era bastante rudimentario, pero su arma principal de ataque eran los misiles Katyusha, de origen soviético, provistos a través de Checoslovaquia, vía Siria o Irán.

Fotografía Nro 10 – *Integrante de Hezbollah manipulando un Katiusha SA 3*



Fuente <https://www.google.com.ar/imagenes/guerra/beirut/1982>

Según el Grl (RE) Uzi Dayan, que fue director del Consejo de Seguridad Nacional de Israel: “Para Israel, un problema clave es el arsenal en manos de Hezbollah. Al comienzo de la guerra, se estimaba que tenía por lo menos 12.000 cohetes de corto alcance -capaces de llegar a unos 20 kilómetros de distancia”. (Dayan, U., 1985, p.15)

Pero lo que cuenta no es sólo su número, sino sus características. El general explicó que "precisamente porque son armas rudimentarias, fáciles de transportar, ocultar y accionar, los misiles constituyen para Israel un desafío extraordinariamente difícil de superar".

Estos cohetes pueden ser disparados rápidamente sin grandes preparativos. Basta con que un militante se esconda dentro de una casa, coloque un trípode y dispare. A veces, hasta por control remoto: "Se pueden disparar por un sistema de tiro retardado"

Fotografía Nro 11 – *Sistemas de lanzadores múltiples BM-13 (URSS)*



Fuente: <https://www.google.com.ar/search?q=proyectiles+katyusha.html>

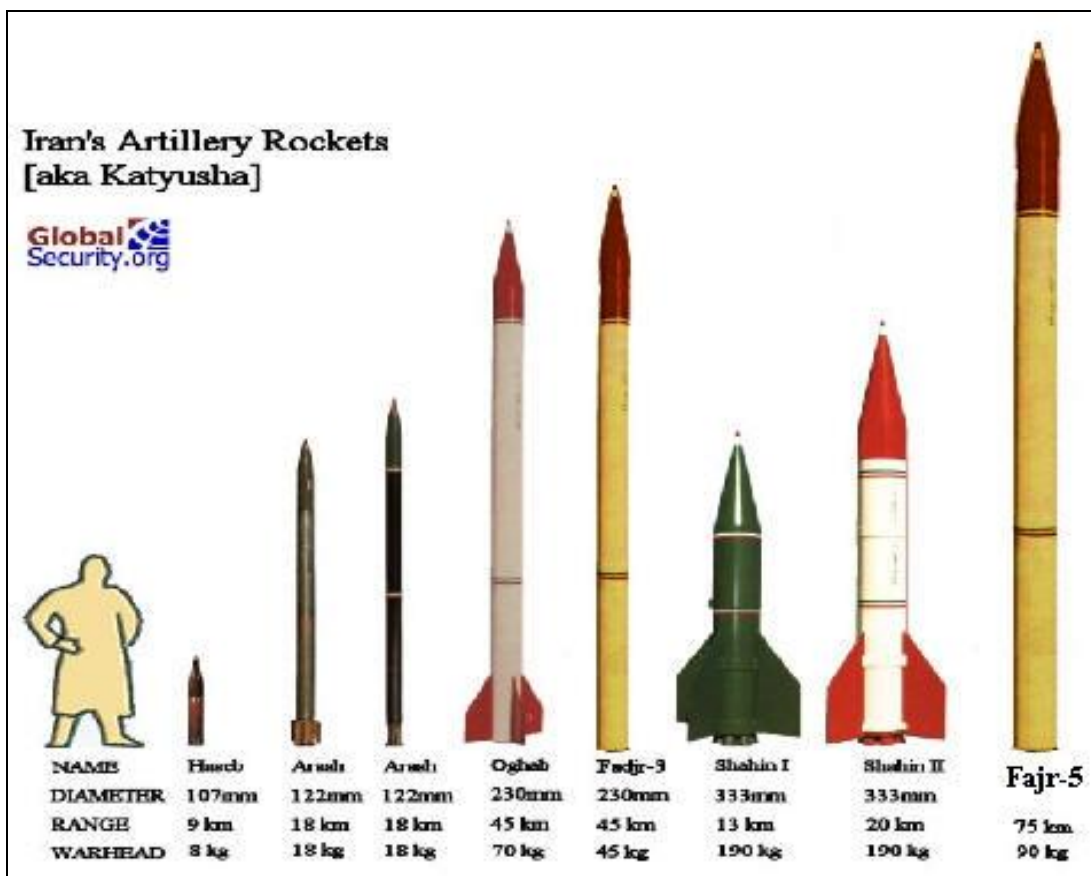
No se requiere casi nada especial antes del disparo, a diferencia de lo que ocurre con los cohetes de mayor alcance -como los que llegan a Haifa-, que necesitan de otros elementos para ser lanzados.

Además los cohetes Katyusha estaban revestidos con uranio empobrecido y se utilizaban bolillas metálicas adheridas a la ojiva para maximizar el daño. Ambos procedimientos son especialmente nocivos dado que afectan a la población especialmente civil, más allá de lo esperable en técnicas de combate convencional.

El "uranio empobrecido" es un subproducto del proceso de "enriquecimiento" (es decir, concentra) en U-235 para su uso en aplicaciones militares (propulsión nuclear y armas nucleares) y en la mayor parte de las aplicaciones civiles (propulsión nuclear, generadores termoeléctricos y reactores nucleares de producción eléctrica). El residuo

del proceso de enriquecimiento, consistente sobre todo en U-238, es lo que se denomina uranio empobrecido. Desde el punto de vista militar el uranio empobrecido tiene dos

Figura Nro 12 – *Tamaño relativo de Misiles Katyusha*



Fuente: <https://www.google.com.ar/search?q=proyectiles+katyusha.html>

ventajas: En primer lugar, se fractura en el impacto, generando fragmentos afilados, que penetran mejor el blindaje que el material explosivo original. En segundo lugar, es pirofórico, es decir, se inflama espontáneamente al contacto con el aire por encima de cierta temperatura (típicamente 600 °C). Así, cuando un proyectil de uranio empobrecido alcanza un blanco no sólo penetra el blindaje sino que además se inflama al llegar al interior del vehículo, incinerando a la tripulación o desatando la explosión del combustible o las municiones.

La colocación de bolillas de metal (acero) dentro de la ojiva del cohete se empleó por primera vez por parte de las tropas del Vit-cong. Consisten en colocar dentro de la ojiva de los proyectiles, cientos de bolillas de acero que ante la explosión del artefacto son impulsadas como fragmentos, a gran velocidad y con alta peligrosidad. Su empleo es

especialmente nocivo ya que causa grandes daños a la población civil, provocando mayor cantidad de víctimas mortales y mutilaciones que las minas antipersonal.

Figura Nro 13 – Alcance relativo de Misiles Katyusha



Fuente: <https://www.google.com.ar/search?q=proyectiles+katyusha.html>

Israel tal vez había logrado su objetivo inicial, es decir eliminar del tablero regional a la OLP, pero en su lugar generó otro enemigo peor. (Bustillo, Javier Lion, pp. 1-14).

Como dice Julián Morón Gregorio, “La invasión judía del Líbano sólo logró cambiar un mal por otro peor”;¹¹ se deshizo de la OLP, cuyos líderes emigraron a Libia, pero de ahora en más se enfrentaría a los elementos más duros del chiismo, **el Hezboláh**, (Partido de Dios), ejército extremista apoyado por Siria e Irán. Además se fracturó indefectiblemente la alianza con los maronitas.

Las diferencias entre los dos grupos son varias y no deben minimizarse. Mientras los miembros de la OLP son básicamente musulmanes sunnitas, sus reemplazantes son Chiítas, fundamentalistas, reunidos por la influencia iraní, entrenados por expertos sirios y empleando armas rusas y checoslovacas, especialmente cohetes y misiles. (Ozarán, C, 1983, p.73)

¹¹. Portada Diario digital ABC, 29/11/2014.

En estas diferencias radican los modos de acción. La rama chiíta de la fe musulmana cree totalmente en la palabra del imán, más que en la letra del Corán, por lo que son fácilmente captables y manejables. Además creen firmemente en su labor redentora a través de la eliminación física de los no-creyentes (infieles) y en la promesa del paraíso para los caídos en la Yihad(guerra santa). Por tanto muestran un enorme desprecio por la vida propia y frecuentemente buscan inmolarse, para el bien de su fé y por el llamado del Imán en el que creen y que representa la “palabra de Alah en la tierra”. (Ozarán, C, 1983, p.75)

Conclusión Parcial

Desde la finalización de la Operación Letaní (1978), las Fuerzas Armadas de Israel se habían retirado progresivamente hacia el Sur, dejando los territorios desocupados en poder de sus aliados locales, es decir el ESL, constituido por las Falanges maronitas. A pesar de ello, la desocupación no había sido completa, ya que parte de las tropas continuaban ocupando la denominada “Zona de Seguridad” que comprendía los territorios aledaños a la línea fronteriza tanto al sur como al norte de la misma.

Las Fuerzas de Seguridad de las Naciones Unidas, pese a su despliegue, no habían podido cumplir con la desmilitarización del sector de responsabilidad, habida cuenta de que las negociaciones continuaban, el despliegue de tropas y grupos era totalmente complejo y la guerra civil dentro del Líbano continuaba y se recrudecía.

En este escenario, la OLP con sus distintas facciones utiliza cohetes de fabricación rusa, los Katiusha, para bombardear asiduamente las localidades israelíes del norte, desde posiciones móviles del sur libanés.

Uno de los grupos de la Organización (OLP) ejecuta un atentado planificado en territorio inglés contra el embajador israelí, acto que es tomado por Israel como disparador de un plan de batalla destinado a suprimir a la OLP del territorio libanés. Planificado como una versión de “Guerra Relámpago”, la ejecución se complica aun cuando las fuerzas israelíes logran ocupar la propia ciudad capital.

Después de cruentos combates terrestres y aéreos entre las tropas israelíes y los libaneses apoyados por tropas y elementos sirios, finalmente se logra que la dirigencia de la OLP ordene la evacuación de sus tropas del territorio libanés.

La victoria israelí en la “Operación Paz para Galilea”, dada su violencia, la cantidad de bajas de ambos lados y sobre todo por las acciones desarrolladas sobre los campos de refugiados palestinos en las “Matanzas de Sabra y Chatila”, causaron tanto estupor en la

comunidad internacional como dentro del propio estado israelí, que se transformó en una derrota estratégica. Tanto el gobierno israelí como sus fuerzas armadas fueron duramente criticados y repudiados. El Ministro de Defensa debió renunciar y el Primer Ministro sufrió severos reveses por su apoyo a la Operación.

Los medios masivos de comunicación se ocuparon de mostrar al mundo los resultados de la violencia y la “demencia” y total desprecio por la vida y los valores de la sociedad.

La violencia inusitada del conflicto dejó miles de muertos, heridos, mutilados y desplazados de sus hogares. La ciudad de Beirut, uno de los emblemas de las primeras civilizaciones de la humanidad fue asediada, bombardeada y sometida a combates en localidades, casa por casa e incursiones aéreas estratégicas, con lo cual el sector oeste de la ciudad fue arrasado. (Hamizrachi, B., 1998, pp. 1-12)

CAPITULO III

El cuarto espacio de la batalla

Desde tiempos inmemoriales, los campos de batalla tradicionales se circunscribían al terreno físico y al control del mar en cuanto sector de desarrollo y transporte.

A principios del siglo XIX, los nuevos desarrollos tecnológicos e inventos innovadores, llevaron a un rápido empleo del espacio aéreo, por lo cual el sector de desarrollo humano dejó de estar circunscripto al plano para pasar a ser espacial. Y los campos de batalla se ampliaron, con el empleo de los Globos, dirigibles, sondas, etc.

Sin embargo, a fines del siglo XIX, comienzan experimentos que tienen que ver con el empleo de la “electricidad” y su contraparte “electromagnética”, con lo cual se abre un abanico de nuevas posibilidades. Es ahora posible realizar comunicaciones a distancias inimaginables, ya no solo por medio de alambres, sino empleando “radiaciones electro-magnéticas” que, en forma de ondas sinusoidales se desplazan por el espacio a la velocidad de la luz.

Estas nuevas técnicas implican la utilización de nuevos “espacios” a explorar y emplear en beneficio propio, negando su empleo al eventual enemigo u oponente.

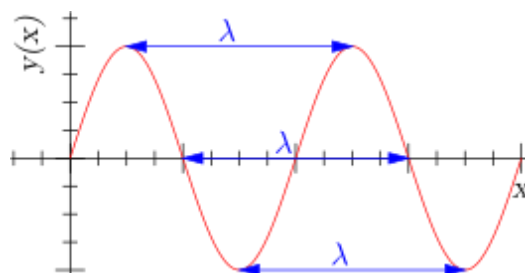
A medida que avanza el siglo, con los nuevos desarrollos tecnológicos y, por qué no, la sucesión de conflictos armados interestatales y globales, comienza a tener sentido el estudio para el control efectivo de ese 4º espacio, que ya no es de naturaleza física, sino que es “virtual. Lo que en la antigüedad se llamaba genéricamente “éter”, pasó a denominarse “espacio electromagnético”, su objeto de estudio el “Espectro Electromagnético” con sus elementos y características y su control en la batalla pasa a denominarse “Guerra Electrónica”.

Onda y Espectro Electromagnético

Como se ha dicho la nueva energía a emplear es la electromagnética, Y su denominación es doble, ya que la existencia de una genera la otra y viceversa. Cada vez que se genera una corriente eléctrica, el movimiento de electrones a través de los conductores genera de por sí una corriente magnética perpendicular a la anterior y viceversa.

Gráficamente:

Figura Nro 14: *la onda sinusoidal*



Representación cartesiana, donde λ es la longitud de onda

Fuente: https://www.ecured.cu/Longitud_de_onda

La distancia existente entre dos crestas o valles consecutivos es lo que llamamos longitud de onda. La longitud de onda describe cuán larga es la onda. Las ondas de agua en el océano, las ondas de aire, y las ondas de radiación electromagnética tienen longitudes de ondas. La longitud de onda representa la distancia real recorrida por una onda que no siempre coincide con la distancia del medio o de las partículas en que se propaga la onda.

La letra griega " λ " (lambda) se utiliza para representar la longitud de onda en ecuaciones. La longitud de onda es inversamente proporcional a la frecuencia de la onda. Una longitud de onda larga corresponde a una frecuencia baja, mientras que una longitud de onda corta corresponde a una frecuencia alta. La unidad de medida de la longitud de onda es el metro, como la de cualquier otra longitud.

Entonces, matemáticamente, resulta:

$$\lambda = c / f.$$

donde " λ " es la longitud de onda, " c " es la velocidad de propagación de la onda, y " f " es la frecuencia. La longitud de onda y la frecuencia son inversamente proporcionales, es decir, a frecuencias altas longitudes de ondas pequeñas y viceversa.

Por lo tanto, matemáticamente, la ecuación de la frecuencia es:

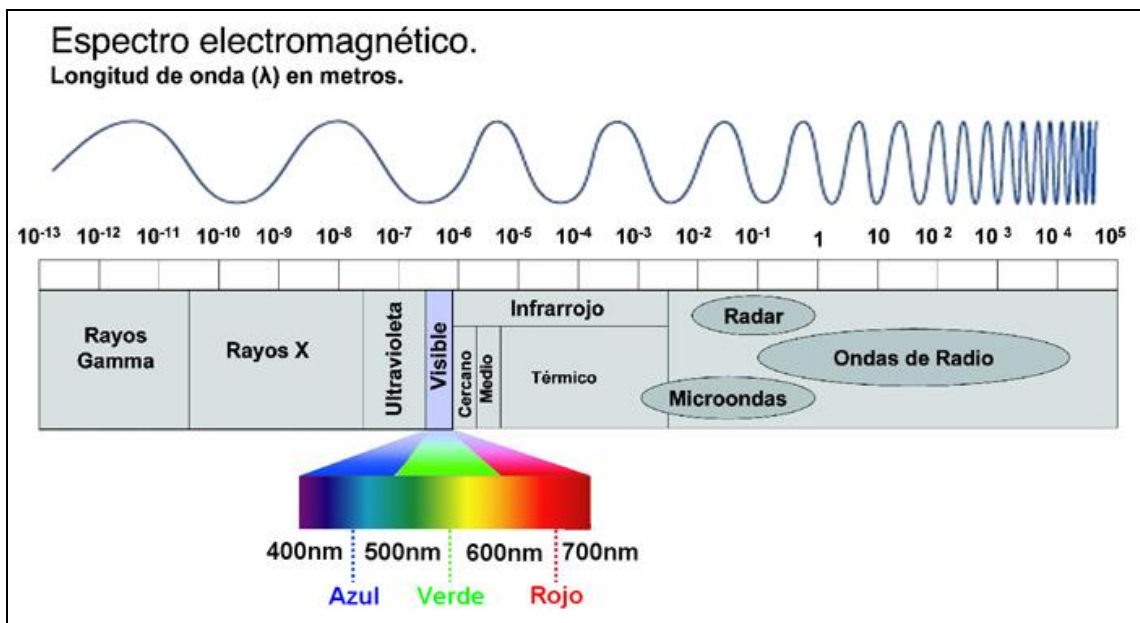
$$f = c / \lambda ,$$

cuya unidad de medida se denomina Hertz (Hz).

Se denomina espectro electromagnético a la distribución energética del conjunto de las ondas electromagnéticas. Referido a un objeto se denomina espectro electromagnético o simplemente espectro a la radiación electromagnética que emite (espectro de emisión) o absorbe (espectro de absorción) una sustancia. Dicha radiación sirve para identificar la sustancia de manera análoga a una huella dactilar. Los espectros se pueden observar mediante espectroscopios que, además de permitir ver el espectro, permiten realizar medidas sobre el mismo, como son la longitud de onda, la frecuencia y la intensidad de la radiación.

Gráficamente:

Figura Nro 15: representación comparada de las frecuencias de ondas



[Frecuencias en Hertz, distancias en metro].

Fuente: <https://edbar01.wordpress.com/segundo-corte/espectro-electromagnetico/>

El espectro electromagnético se extiende desde la radiación de menor longitud de onda, como los rayos gamma y los rayos X, pasando por la radiación ultravioleta, la luz visible y la radiación infrarroja, hasta las ondas electromagnéticas de mayor longitud de onda, como son las ondas de radio. Se cree que el límite para la longitud de onda más pequeña posible es la longitud de Planck mientras que el límite máximo sería tamaño del universo.

Por otro lado, el desarrollo de los cañones cada vez con mayor alcance deviene en el desarrollo de cohetes, bombas autopropulsadas, misiles, etc, que dada su necesidad de control requieren un control electrónico.

Dijimos que la frecuencia es inversamente proporcional al período λ , entonces:

Tabla Nro 2: Rango de frecuencias radioeléctricas

Nombre	Abreviatura inglesa	Banda ITU	Frecuencias	Longitud de onda
Frecuencia extremadamente baja	TLF	No aplica	Inferior a 3 Hz	> 100.000 km
Extra baja frecuencia	ELF	1	3-30 Hz	100.000–10.000 km
Super baja frecuencia	SLF	2	30-300 Hz	10.000–1000 km
Ultra baja frecuencia	ULF	3	300–3000 Hz	1000–100 km
Muy baja frecuencia	VLF	4	3–30 kHz	100–10 km
Baja frecuencia	LF	5	30–300 kHz	10–1 km
Media frecuencia	MF	6	300–3000 kHz	1 km – 100 m
Alta frecuencia	HF	7	3–30 MHz	100–10 m
Muy alta frecuencia	VHF	8	30–300 MHz	10–1 m
Ultra alta frecuencia	UHF	9	300–3000 MHz	1 m – 100 mm
Super alta frecuencia	SHF	10	3-30 GHz	100-10 mm
Extra alta frecuencia	EHF	11	30-300 GHz	10–1 mm
			Por encima de los 300 GHz	< 1 mm

Fuente: https://es.wikipedia.org/wiki/Espectro_electromagn%C3%A9tico

Tabla Nro 3: Bandas de frecuencia de microondas

Banda	<u>P</u>	<u>L</u>	<u>S</u>	<u>C</u>	<u>X</u>	<u>K_u</u>	<u>K</u>	<u>K_a</u>	<u>Q</u>	<u>U</u>	<u>V</u>	<u>E</u>	<u>W</u>	<u>F</u>	<u>D</u>
Inicio (GHZ)	0,2	1	2	4	8	12	18	26,5	30	40	50	60	75	90	110
Final (GHZ)	1	2	4	8	12	18	26,5	40	50	60	75	90	110	140	170

Fuente: https://es.wikipedia.org/wiki/Espectro_electromagn%C3%A9tico

Pero a poco de tratar de entender el fenomenal desarrollo de la electricidad, la electrónica y su posterior empleo con transmisiones de datos (SSD) hacen que cada vez más se complejice la configuración del campo de batalla en el que nos toca actuar. Hoy se entiende que en un campo de batalla real, se encuentran presentes más de 5.000 emisiones, desde las frecuencias más bajas (subsónicas) hasta las más elevadas (supersónicas), que tienen que ver con las emisiones de rayos subatómicos y solares.

El empleo operacional

Ya en la guerra del Yon Kippur (o del 10º día del Ramadán) se había producido una “sorpresa”, cuando naves torpederas sirias fueron hundidas por cohetes que las golpearon salvajemente, sin detectarse desde donde habían sido disparadas. Este nuevo “enemigo” permaneció en acecho y volvió a emerger en la Operación Paz para Galilea, pero esta vez como un conjunto de medidas y nuevas formas de ver el conflicto. Los cohetes se empleaban en conjunto y su precisión ya no dependía del azar. (Ben Ami, S., 2013, p.4)

La diferencia fundamental estuvo en el empleo, por primera vez, de los nuevos sistemas de Guerra Electrónica Integrados estadounidenses aplicados a un conflicto armado. Estos elementos que se encontraban dispersos, operando en forma individual, habían demostrado su aptitud y factibilidad en el desarrollo de la batalla, pero ahora y, como respuesta al sistema de coherencia, conforman un “sistema”, con una visión propia y una doctrina desarrollada para mantener el control total del Espectro Electromagnético (EEM).

Es en estos momentos cuando cambia el paradigma. EEUU cambia su forma de pensar: utiliza, controla y niega al enemigo el EEM (Espectro Electromagnético) con lo que se inicia el empleo del 4to ámbito de desarrollo de la Guerra.

Ahora se reúnen los medios dispersos para conformar sistemas autosuficientes con los que se pueden controlar, emplear en beneficio propio y negar al enemigo el empleo del espacio virtual.

Estos sistemas maximizaron el control de emisiones (CONEM) así como también contaron con sistemas MAE (Medidas de Apoyo Electrónico), CME (Contra Medidas Electrónicas) y CCME (Contra-Contra Medidas Electrónicas) de alto rango empleadas en forma integrada y combinados con los israelíes.

Se empleó el moderno avión AWACS (Sistema de Aviso y Control en el Aire), específicamente el Hawkeye Grumman E-2C fabricado en EEUU, que de por sí hacía la diferencia.

Este sistema tiene capacidad para la vigilancia o para captar 200 aviones de combate y permite controlar hasta 130 encuentros por separado de aire-aire a una distancia de hasta 250 millas. Además, este sistema está equipado con equipamiento de detección pasiva que puede captar señales de otros radares hasta 500 Millas.

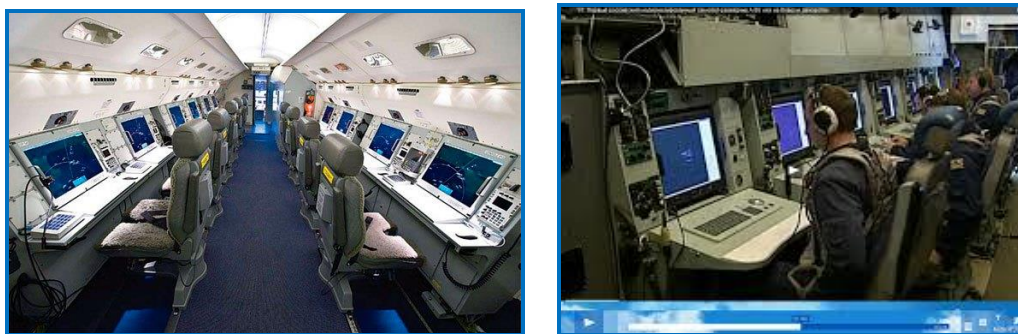
Fotografía Nro 16 – Hawkeye Grumman E-2C – CONEM y AWACS



Fuente: <https://www.elconfidencial.com/.../guerra-electronica-eeuu-tecnologia-militar-cazas-isis/wbm>

Posee una antena circular claramente distinguible y un techo de operación tal que permite posicionarse directamente sobre cualquier espacio donde se libere la batalla.

Fotografía Nro 17– Hawkeye Grumman E-2C – CONEM y AWACS Subsistema Aire



Fuente:http://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/05/160509_tecnologia_guerra_electronica_eeuu_estado_islamico_wbm

Al poseer CONEM, permite coordinar el lanzamiento de misiles a distancia segura para los vectores propios, así como detectar posiciones hostiles y emisiones de radar. Además este sistema maximiza las operaciones MAE: Búsqueda, Radiolocalización, Escucha, Interceptación, Análisis de tráfico propio y enemigo, todo ello en tiempo real y con velocidad suficiente como para influir en la batalla.

Asimismo en concepto de Detección se ve incrementado, ya que puede detectar e identificar hasta 500 emisiones terrestres, marítimas o aéreas, incluso para posiciones subterráneas. Esta característica es especialmente útil para detectar radares, sistemas de antenas, emisiones de control de cohetes, vectores y hasta emisiones individuales de equipos radioeléctricos aislados.

Fotografía Nro 18 – Boeing 707 modificados - CME



Fuente:http://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/05/160509_tecnologia_guerra_electronica_eeuu_wbm

Por primera vez se hizo emplearon los aviones Boeing 707 modificados, equipados con aparatos de radio interferencia a distancia segura que tenían capacidad para la radio perturbación de varias frecuencias del enemigo, al mismo tiempo, con muy poca distorsión fuera de fase, reduciendo así la propia radio interferencia de frecuencias utilizadas por las Fuerzas de Defensa de Israel. Además al maximizar la interferencia abrían la posibilidad de emplear engaño imitativo (o manipulativo) sobre todo sobre los aviones enemigos. (Cignatta, J.V. 1983, p.108).

Otra innovación tecnológica que contribuyó a la victoria de Israel fue el vehículo piloteado por control remoto (RPV). La FAI utilizó este avión en los meses que precedieron a la invasión para precisar la ubicación exacta de los radares de superficie-aire, lo que proporcionó una información vital para practicar las contramedidas de Israel.

Fotografía Nro 19 – *Sistemas RPV (UAV Pioneer) - CME*



Fuente: www.revistagq.com/noticias/tecnologia/articulos/caza-f16-autonomo

Cuando la batalla se inició en firme, estos RPV se utilizaron como "simuladores" (CME-Engaño simulativo) para imitar electrónicamente las llamadas de radar de la aviación de combate regular enemigas y así confundir a los sirios para que reactivaran sus radares de búsqueda o sondeo y detección de blancos para los misiles SAM, lo que permitió su ubicación y destrucción. (Ulanoff, S.M., 1985, p.187)

Además de las capacidades de trabajo que poseen, estos aviones a escala se construyen en madera o metal de baja calidad, lo que lo hace barato en su producción y muy útil como simulador, ya que refleja señales y emite como si se tratara de una

escuadrilla o de aviones de gran tamaño, mientras que es casi imposible verlo por su reducido tamaño: en general no superan los 2,5 m de envergadura. (Zaklein, D.S.,1986, p.9)

Fotografía Nro 20 – Empleo de RPV como detector – MAE y CCME



Fuente: www.revistagq.com/noticias/tecnologia/articulos/caza-f16-autonomo

También las tropas israelíes emplearon para comunicaciones radiales los sistemas de salto de frecuencias, una innovación reciente empleada también en la Guerra de Malvinas. (Cuitar, P.C., 1983, P. 136)

Una de las acciones más sorprendentes, según relatos del My Russell, es la destrucción de un MIG 25, que fue “electrónicamente segado” y obligado a estrellarse contra una elevación del terreno debido a las acciones de engaño manipulativo de CME. (Russell, D. M, p. 45).

En resumen, la FAI tuvieron el control de todos los elementos empleados para obtener y mantener el control del aire y para proyectar su poder desde el aire sobre el escenario de la batalla. Tal vez este control total se deba a las funciones limitadas y específicamente definidas de los servicios militares separados de Israel, pero definitivamente hicieron la diferencia a su favor, minimizando sus riesgos y maximizando su eficiencia. (Hurley, M. M, 1982, p. 48)

El campo de batalla electrónico

En pleno siglo XXI, con el desarrollo explosivo de la electrónica e informática, quizás no se tome exacta dimensión del cambio de paradigma, que obliga al cambio de actitudes y aptitudes. (Van Creveld, M, 2207, p. 42)

Se debe tener en cuenta que, cuando un avión sirio despegaba, era detectado, seguido electrónicamente, interferido, cegado y se le enviaban interceptores, que le podían disparar a distancia segura, además de mantenerla superioridad aérea local en todo momento. (Bar-Joseph, U, 2004, pp.137-139)

Cuando las baterías de misiles sirias o libanesas comenzaban a disparar inmediatamente eran detectadas, interferidas, anuladas y destruidas, ya sea por fuego de contrabatería o por incursiones aéreas demoledoras, con precisión y velocidad.

Además los propios sistemas electrónicos estadounidenses, puestos a disposición de los israelíes, contaban con “protección electrónica”, que les permitía ser redundantes y evitar que el enemigo pudiera influir sobre ellos.

Hoy la forma de ver el campo de batalla ya no es con binoculares. Hoy la visión es electrónica, tanto de día como de noche, los movimientos de los soldados pueden ser monitoreados a distancia a través de imágenes térmicas, provistas por radares de detección pasiva, en órbitas geoestacionarias o geosincrónicas. Del mismo modo es imposible creer que una emisión de equipo radioeléctrico no va a ser detectada y la posición rápidamente batida, al igual que no entender que un cañón en operación va a ser detectado por su espectro de calor, luego del primer tiro, o que una patrulla puede desplazarse con seguridad al abrigo de la noche, sin que sea detectada por los elementos de visión nocturna del enemigo.

Desde el más modesto aparato de comunicación radio-alámbrica hasta los complejíssimos sistemas de escudos antimisiles, todo está a merced de quien disponga de la capacidad tecnológica y sobre todo mental para entender los cambios producidos en los últimos tiempos. (Maoz, Z., 2003, pp. 327-328)

Aún hoy nuestros reglamentos militares continúan estableciendo que “lo más importante es el hombre”. De nada sirve contar con los medios más avanzados si no se está en capacidad de obtener el máximo rendimiento de cada uno de ellos, por lo que la capacitación individual y de conjunto debe estar orientada en este sentido, para abrir la capacidad de visión de conjunto y de las complejidades, sobre todo de los líderes de las fracciones que participan en la batalla.

Conclusión Parcial

Esta es a ciencia cierta, la primera actuación de los elementos de Guerra Electrónica, accionando como un sistema integrado, durante el desarrollo de un conflicto armado.

La Guerra Electrónica (GE) opera en el 4° ambiente: el virtual, el del EEM: Espectro Electro Magnético. En tal sentido sus actividades están centradas en el control de las emisiones Electromagnéticas (CONEM) en todo el EEM, presentes en el campo de batalla, desde la luz visible hasta las frecuencias ultra-bajas, inaudibles con la finalidad de:

- maximizar su empleo para la utilización propia y (CCME)
- neutralizar su utilización por parte del enemigo (oponente). (MAE – CME)

El empleo de estos sistemas integrados ha sido fundamental en el desarrollo de la batalla. Hasta los años anteriores, se habían empleado distintos elementos, con capacidades electrónicas pero sin agrupar sus características. Así, al reunirse los distintos efectos, en un sistema de armas, permite maximizar las posibilidades (facilidades de comunicaciones) que cada elemento aislado ofrece, sumando la de sus complementos. Un ejemplo es el empleo de los RPV que son en principio empleados como elementos de Búsqueda Electrónica (MAE), detección y engaño de blancos puntos (CME), y luego como elemento de adquisición de blancos.

Frecuentemente las fuentes disponibles atribuyen a los israelíes cualidades y capacidades con las que aventajarían a sus contrapartes árabes. Pero en este caso, el apoyo de EEUU resultó fundamental, tanto en lo táctico como en lo psicológico.

La incursión en el 4° ambiente de batalla, permite además continuar con la innovación, investigación y desarrollo. Así se pasa del campo táctico de 3 dimensiones al espacio estratégico de 4 dimensiones, en el cual cambia la “forma de visión”, la forma de escuchar” y la forma de percibir (detectar) elementos y fracciones, tanto propias como enemigas.

Hoy se piensa en estaciones espaciales que detectan, emplean para si, y generan o redireccionan radiaciones de todo tipo, desde rayos alfa, X y gamma, hasta radiaciones solares, electroacústicas o vientos magnéticos, conformando escudos protectores, pantallas virtuales y espacios de trabajo y dirección que están más allá de lo físico: están en el “espacio Virtual”.

CONCLUSIONES FINALES

Durante el presente informe hemos tratado de observar, estudiar y extraer conclusiones sobre el Objeto de Estudio: “la Guerra” a través de un sujeto: el Estado Libanés, con su complejidad y sus circunstancias.

En este sentido se debe notar también que el Sujeto mencionado estaba sufriendo una Guerra Civil interna, de características políticas (en la lucha por el poder), religiosas (17 confesiones distintas y antagónicas) y étnicas (refugiados árabes, palestinos no arabizados, etc). Además el estado se encontraba traccionado entre la puja Este-Oeste de la Guerra Fría y entre la puja Norte (Siria)-Sur (Israel), con un enorme número de refugiados palestinos que no deseaban su anexión al estado libanés sino su autonomía, con un Irán teocrático que deseaba liderar un Medio Oriente de esa tendencia y con un organismo internacional (FINUL) impuesto en el sur de país pero incapaz de desmilitarizar y controlar la zona asignada.

Al terminar los combates, después de 3 años y 16 días, ambos contendientes proclamaron su respectiva victoria: los israelíes, porque habían retirado el peligro del norte de sus fronteras; la OLP, porque había sobrevivido.

La victoria táctica correspondió a los israelíes que irónicamente fueron derrotados estratégicamente, ya que el mundo condenó su accionar y perdieron toda credibilidad.

Ariel Sharón, en 1982 intentaba acceder al cargo de Primer Ministro y, para hacerse con el poder, convenció a Menahem Begín de iniciar la operación. Al término del conflicto se organizó una Comisión de Investigación para determinar los sucesos de dicho ataque; si bien no se presentaron pruebas que vinculen a elementos del Mosad con el intento de asesinato del embajador, Sharón fue “invitado a dimitir”, acosado además por los medios de prensa y la condena nacional e internacional.

Siria emergió como el gran vencedor, dado que se afianzó como poder determinante y logró el balance de fuerzas buscado sobre los opositores al proyecto de anexión. Además su proyecto baazista (estado laico comunista) frenó las ambiciones de Irán.

El gran perdedor fue el Líbano, envuelto todavía en una guerra civil que llevaría algunos años de violencia, con luchas intestinas, matanzas injustificadas y venganzas de un lado y del otro, sin solucionar sus rivalidades y además con una Fuerza de Ocupación (ONU) que, lejos de cumplir su mandato, era sobrepasada por unos y otros, sin fuerza para “dividir las aguas”. (Lorch, N., 1983, p.237)

El presidente Elías Sarkís, que había sido electo como “pacificador” para tratar de mediar en la Guerra Civil, por problemas de salud, adelantó la entrega del mandato. La embestida israelí necesitaba de liderazgo, para apoyar al que fue designado Bashir Gemayel, el líder cristiano de la milicia falangista derechista. A pocas semanas de asumir el cargo, fue asesinado y lo sucedió su hermano, Amin Gemayel, más ortodoxo y separatista que el anterior.

Después de que las fuerzas israelíes sitiaron el bastión de la OLP en Beirut occidental, se arregló un alto el fuego y la retirada de la OLP.

La Operación Paz para Galilea había demostrado que la necesidad de modificar el PNL, como única opción para reunificar al país, bajo las nuevas condiciones. Dicha modificación fue decidida por los nuevos líderes y consolidada en el Acuerdo de Taif, en 1989, luego de la retirada de las tropas de invasión.

Pero sobre todo, la población independientemente de su confesión, blanco rentable para cada facción en pugna, sufría las presiones locales y los ataques y frecuentemente se convertía en víctima necesaria para continuar con las discusiones.

Beirut, la “Perla de Oriente” fue destruida, una vez más, con el sector oeste arrasado por la artillería israelí y el fuego de contrabatería de la OLP. Tiro y Sidón fueron asediadas, incendiadas y destrozadas. Trípoli otro tanto al igual que los sectores montañosos ocupados por los grupos chiitas, sobre los milenarios “bosques del cedro”. (Lustick, I, 1996, pp. 196-223).

El 28 de septiembre de 1982 se reunió la “**comisión Kahan**” encargada por el primer ministro israelí Menájem Beguín al presidente de la Corte Suprema de Israel Yitzhak Kahan para investigar el papel del ejército israelí en las matanzas de Sabra y Chatila.

El informe de la comisión, hecho público en febrero de 1983, concluyó que la matanza había sido realizada única y exclusivamente por las falanges cristianas libanesas al mando de Elie Hobeika, si bien consideraba a Israel indirectamente responsable por no haber previsto lo que iba a suceder y actuar en consecuencia. De igual manera, criticaba duramente la indiferencia e imprudencia de algunos ministros y mandos militares israelíes, calificaba de «negligencia grave» la conducta del jefe del Estado Mayor, el general Rafael Eytan y, especialmente, consideraba que el por aquel entonces ministro de Defensa, Ariel Sharón, «faltó a sus obligaciones», por lo que recomendaba su destitución.

El informe de la misma decía lo siguiente:

“El 16 de septiembre de 1982, las Fuerzas de Defensa de Israel (“FDI”) que ocupan Beirut como resultado de la invasión israelí del Líbano en Junio permitió a los falangistas, una milicia cristiana libanesa, entrar en los campos de refugiados palestinos de Sabra y Shatila. Desde aproximadamente 18:00 del 16 de septiembre hasta el 08 a.m. del 18 de septiembre los falangistas, y tal vez otras milicias, masacraron hombres, mujeres y niños entre los que se incluían palestinos, libaneses, iraníes, sirios, argelinos y paquistaníes. El número exacto de muertos no se puede determinar debido a que los cuerpos habían sido enterrados en las ruinas, depositados en fosas comunes y llevados desde el sitio en camiones. Las estimaciones de los masacrados han variado desde aproximadamente 300 a un máximo de 3000 personas.”
(Comisión_Kahan- [es.wikipedia.org/wik/](https://es.wikipedia.org/wiki/Comisi%C3%B3n_Kahan))

Además las tropas de Tel Aviv se replegaron, pero no abandonaron el Líbano, ya que permanecieron en la Zona de Seguridad (controlada por las Fuerzas de la ONU), lo que fue severamente repudiado internacionalmente.

En vista de la misión asignada y los resultados obtenidos, se puede concluir que “La FINUL Reforzada, fue un actor imperfecto en un conflicto inconcluso”. (Núñez Villaverde, J. A., 2006, pp.21-43).

Su presencia en la zona que debía permanecer “desmilitarizada” y “controlada” no evitó la ocupación de la “Zona de Seguridad” por parte de Israel, que serviría como avanzada o “cabeza de playa” para la nueva invasión. Tampoco controló eficazmente las zonas desmilitarizadas, ya que se sucedieron acciones esporádicas de fracciones de OLP y otros grupos radicalizados que ejecutaban acciones sobre el norte de Israel y la Zona de Seguridad.

Desde el punto de vista del pensamiento táctico-estratégico, este período presenta un momento de “quiebre”. Los científicos y expertos en armamento estadounidenses comienzan a pensar diferente. Ya no se enfocan en cantidades, ni en mejores armas de destrucción, sino en el espacio virtual, que los llevará a configurar las sombrillas electrónicas y finalmente los escudos diagramados en la llamada “Guerra de las Galaxias”.

En este último caso, ya no se piensa solo en ondas electromagnéticas, sino que se utilizan distintos tipos de rayos cósmicos (alfa, gamma, X, emisiones solares, etc) para

emplearlos en beneficio propio, re-direccionándolos contra misiles balísticos intercontinentales durante las 3 etapas de vuelo (despegue - vuelo estratosférico - declinación) a fin de destruirlo o desviarlo de su trayectoria en el momento más adecuado.

Hoy, en el siglo XXI, resulta impensable operar cualquier tipo de elemento de Comunicaciones tácticas sin el correspondiente “amparo tecnológico” de la GE, en apoyo de cualquier operación. Sin ello, nos encontraremos ciegos, sordos y mudos.

Finalmente se han demostrado todos los postulados establecidos en la Hipótesis inicial, dándolos como válidos en su totalidad.

Para futuros estudios sería importante indagar en escenarios posteriores, como las ocurridas durante el año 2006, fuera del escenario de la Guerra Fría y dentro de la Guerra contra el Terrorismo internacional / el Nuevo Orden Mundial.

Notas y Bibliografía

- Álvarez Suarez, A., (2015): El colapso de un orden, *Revista del Instituto Español de Estudios Estratégicos*, Nro 28, p.39
- Armitage, M. J. y Mason, R. A. (1985) *Air Power in the Nuclear Age* (Chicago: University of Chicago Press, , p. 127.
- Arroyo Medina, M. (2008) Tesis doctoral *Tiempo, Historia y Violencia Social: El Caso del Líbano*, Universidad Complutense de Madrid- Facultad de Geografía E Historia, p.p. 104/117, Recuperado de <http://biblioteca.ucm.es/tesis/ghi/ucm-t27821.pdf>
- BAR-Joseph, Uri: 'The Paradox of the Israeli Power'. En *Survival*, vol. 46, nº 4 (2004-5), pp. 137-9.
- Ben Ami, S.(2013), *La Guerra de Yom Kippur*. Revista digital lostiempos.com, 02/11/2013 Recuperado de: http://www.lostiempos.com/diario/opiniones/columnistas/20131102/la-guerra-de-yom-kippur-hoy_233780_506627.html.
- Brzezinski, Z., (1997) El gran tablero mundial. *La supremacía estadounidense y sus imperativos estratégicos*, p.68
- Bulloch, J., (1983), *Final Conflict*” Londres. Century Publishing, p. 33.
- Bustillo, J.L.(2012a, Junio), Operación Paz en Galilea: ¿Cómo crear a su peor enemigo?, *Universidad de Cádiz*, Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3990284.pdf>.
- Bustillo, J.L.(2012b) “Líbano 1975-1990: ¿teatro de confrontación internacional o fuente de inestabilidad regional?”. *Revista de Paz y Conflictos*, nº 5, p. 75.
- Centro Superior de Estudios de la Defensa, El Oriente Próximo tras la crisis de El Líbano, Recuperado de http://www.defensa.gob.es/ceseden/galerias/destacados/publicaciones/monografias/ficheros/102_el_orienteproximo_tras_la_crisis_de_el_libano..pdf, p.23, 25 y 33
- Cignatta, J.V., (1983, Febrero) A U.S. Pilot Looks at the order of Battle, Bekaa Valley Operations, *Military Electronics/Countermeasures.*, p. 108.
- Cifuentes, O. (2009), *La Historia de Israel y Palestina*. Tomo II. Santiago de Chile: Ercilla. ed. p. 43.
- Corm, G. (2006), El Líbano Contemporáneo historia y sociedad, *Biblioteca del Islam contemporáneo*, Barcelona, Ediciones Bellaterra, p. 76.
- Cuitar, P.C., (1983, Enero)."ELTA Plays a Decisive Role in the EOB Scenario," *Military Electronics/Countermeasures.*, p. 136.

- Demographie du Liban. Recuperado de <http://fr.wikipedia.org/wiki/Liban>
- Dayán, M. (1976). *The Story of my life*, Weidenfeld and Nicolson, London, , p. 449, citado en Herzog, Las Guerras Árabe-Israelíes, op cit, p.255.
- Dupuy, T. N. y Martell, Paul, (1986) “ Flawed Victory: The Arab-Israeli Conflict and the 1982 War in Lebanon” (Fairfax, Va.: Hero Books), pp. 62—63 y 64—66.
- Eshel D., (1983) *The Lebanon War*, 1982, 28 ed. (en Hod Hasharon, Israel: Eschel-Dramit Ltd.,. p.12, 15 y 17.
- Fisk, R, (2002) "Tactical Air Power Evolution and Employment from an Historical Analytical Perspective:" *Islamic Defense Review* 6, No. 2 (1981), p. 6.
- Gabriel, R. (1984) *Operation Peace for Galilee*. The Israeli-PLO War in Lebanon, Nueva York, Hill and Wang, p.61-2.
- Gutiérrez Terán, I., (2012, Septiembre/Octubre) Lebanese Civil War/revista-arbil-nro-106, Recuperado de <http://www.arbil.org/106li12.htm>, p.124
- Hamizrachi, B.(1988): *The Emergence of the South Lebanon Security Belt*, Nueva York, Praeger, pp. 1-124.
- Hurley, Matthew M, (C’C.USAF) (1982, Junio), *Batalla Aérea del Valle de Beca*, ¿Lecciones no aprendidas? pp. 48, 77 y 80-83.
- Jalloul Muro., (2008, Enero) *El feudalismo político del sistema confesional libanés*, Center of Arab and Middle Eastern Studies (CAMES), American University of Beirut, UNISCI Discussion Papers, N° 16, p. 176.
- Lambeth, B. S. (1984, Septiembre) *Moscow's Lessons from the 1982 Lebanon Air War* Santa Monica, Calif.: Rand Corporation, p. 5.
- Lebanese Civil War 1982, (2005) Recuperado de <http://www.liberty05.com/civilwar/civi2.html>, p.465
- Lorch, N. (1983) *Las Guerras de Israel. Árabes contra judíos desde 1920*. Barcelona., Plaza & Janes, 1ra edición, p. 237.
- Lustick, I.: (1996) *To Build and To Be Built By: Israel and the Hidden Logic of the Iron Wall*,. En *Israel Studies*, vol. 1, n° 1, pp. 196-223.
- Maffey, A.J, (1979): *La Guerra Árabe-Israelí*, Buenos Aires, , Círculo Militar, p. 13.
- Mahmood, A (1981) *Tactical Air Power Evolution and Employment from an Historical-Analytical Perspective* *Islamic Defense Review* 6, No. 2 (1981), p. 6.
- Maoz, Ze’ev, R . (2003). *Evaluating Israel’s Strategy of Low-Intensity Warfare, 1949-2006*. En *Security Studies*, vol. 16, n° 3 pp. 327-8.

- Melman, Y. (1991) *Espías, la historia secreta de los servicios de inteligencia de Israel*, Buenos Aires, Planeta, p.212
- Merom, G. (1999): *Israel's National Security and the Myth of Exceptionalism*. En *Political Science Quarterly*, vol. 114, nº 3 (1999), pp. 410-13.
- Murphy, R. (2007) *UN Peacekeeping in Lebanon, Somalia and Kosovo*. Cambridge, Cambridge University Press, pp. 33-7.
- Naim Q., (2005) *Hizbullah: The Story from Within*. London: SAQI Books, p. 67.
- Nordeen Jr., L.O., (1985) *Air Warfare in the Missile Age*. Washington, D.C.: Smithsonian Institution Press, p.p. 125 y 217.
- Norton, A.R., (2000, Otoño) *Hizbullah and the Israeli Withdrawal from Southern Lebanon*, *Journal of Palestine Studies* 30, no. 1: p. 24.
- Núñez Villaverde, J. A. (2006), *Estudios e Investigaciones: Mediterráneo y Mundo Árabe: Actuales*, Fundación Real Instituto Elcano, Madrid, Recuperado de <http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/1037.asp>
- O'Brien, F. J. (1986) *The Hungry Tigers: The Fighter Pilot's Role in Modern Warfare*. Blue Ridge Summit, FA: Tab Books, p. 225.
- Organización Política, *Simulación Líbano*, Recuperado de <http://www.simulacionlibano.wordpress.com/organizacion-politica.html>, pag 23
- Ornstein, L. (1957): *El Estudio de la Historia Militar*, Buenos Aires, Círculo Militar, Vol. 461, p. 253.
- Ozarán, C., (1983) *Influencia de las religiones en el mediano y cercano Oriente*, Buenos Aires, Círculo Militar, Vol. 461, p. 36
- Rabinovich, I. (1985). *The War for Lebanon 1970–1985*. Ithaca: Cornell University
- Randal, J. (1984). *Going All the Way..* Nueva York., Viking Press, p.218
- Rhynhold, J. (2001) Re-Conceptualizing Israeli Approaches to 'Land for Peace' and the Palestinian Question since 1967. *Israeli Studies*, vol 6, nº 2, pp. 34-46.
- Rodríguez, E., (2003) *El orden mundial del siglo XX*, Madrid, Russell, D.M., (2003), Agosto). *La Sorpresa en la Guerra del Yom Kippur-Medio Oriente*, Octubre de 1973, p.119,
- Sánchez Mateo, E., *Líbano y las relaciones sirio-israelíes: un análisis de Líbano como microcosmos de Oriente Medio*, *Afers Internacionals*, núm. 34-35, pp. 172, Recuperado de <http://www.raco.cat/index.php/Revistacidob/article/viewFile/28015/27849>

Shlaim, A. (2001) *The Iron Wall. Israel and the Arab World*, Nueva York y Londres, pp. 54-94.

Schnell, K.(1984, Julio) *Experiences of the Lebanon War Military Technology*, p. 32.

Schulze, K. (1998) *Israel's Covert Diplomacy in Lebanon*, Basingstoke, Macmillan, pp. 72-101

Ulanoff, S. M., (1985), *The Fighting Israeli Air Force*. New York, Arco Publishing, p. 137.

Van Creveld, M. (2007) *La Transformación de la Guerra*, Buenos Aires, José Luis Uceda editor, 1ra edición, p. 42.

Zakhein, D. S., (1986) *New Technology and Third World Conflicts*, Defense 86, p. 9.

Material electrónico consultado

<http://anibalromero.net/La.sorpresa.en.la.guerra.y.la.politica.pdf>
<http://biblioteca.ucm.es/tesis/ghi/ucm-t27821.pdf>
<http://edbar01.wordpress.com/segundo-corte/espectro-electromagnetico/>
https://es.wikipedia.org/wiki/Espectro_electromagn%C3%A9tico
[http://fr.wikipedia.org/wiki/Liban: Demographie du Liban \(original en francés\)](http://fr.wikipedia.org/wiki/Liban:_Demographie_du_Liban_(original_en_francais))
<http://mapsofworld.com> (Actualizada 03 de septiembre 2014)
<http://sijiefilmfestival.blogspot.com/2011/02/guerra-del-libano-de-1982.html>
<http://simulaci3nlibano.wordpress.com/organizaci3n-politica.html>, pag 23
[http://www.afpc.org/event_listings/view. CongressionalHearing/48](http://www.afpc.org/event_listings/view/CongressionalHearing/48)> (5 de abril de 2010).
<http://www.arbil.org/106li12.htm>, p.124
http://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/05/160509_tecnologia_guerra_electronica EEUU_wbm
http://www.defensa.gob.es/ceseden/galerias/destacados/publicaciones/monografias/ficheros/102_el_orienteproximo_tras_la_crisis_de_el_libano.pdf, p.23, 25 y 33
<https://www.elconfidencial.com/.../guerra-electronica-eeuu-tecnologia-militar-cazas-isis/wbm>
https://www.ecured.cu/Longitud_de_onda
<http://www.globalsecurity.org/military/library/report/1987.SGC.htm>
[https://www.google.com.ar/imágenes guerra beirut 1982](https://www.google.com.ar/imagenes/guerra+beirut+1982)
[https://www.google.com.ar/imágenes guerra Líbano 1978](https://www.google.com.ar/imagenes/guerra+Libano+1978)
[https://www.google.com.ar/imágenes Israil_Lubnan_Harita.jpg](https://www.google.com.ar/imagenes/Israil_Lubnan_Harita.jpg)
[https://www.google.com.ar/imágenes operacion litani 1978](https://www.google.com.ar/imagenes/operacion+litani+1978)
<https://www.google.com.ar/search?q=proyectiles+katyusha.html>
<http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/History/lebanon.War.html>
<http://www.liberty05.com/civilwar/civi2.html>, p.465
<http://www.liberty05.com/civlwar/civi2.html>
[http://www.lostiempos.com / diario/ opiniones/columnistas/20131102/la-guerra-de-yom-kippur-hoy_233780_506627.html](http://www.lostiempos.com/diario/opiniones/columnistas/20131102/la-guerra-de-yom-kippur-hoy_233780_506627.html),
<http://www.mediterraneosur.es/fondo/conlibano.html>
[http://www.realinstitutoelcano.org/ analisis / 1037.asp](http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/1037.asp)
[http:// www.revistagq.com/noticias/tecnologia/articulos/caza-f16-autonomo](http://www.revistagq.com/noticias/tecnologia/articulos/caza-f16-autonomo)
<http://simulaci3nlibano.wordpress.com/organizaci3n-politica.html>, pag 23
[http:// www.raco.cat/index.php/Revistacidob/ article/viewFile/28015/27849](http://www.raco.cat/index.php/Revistacidob/article/viewFile/28015/27849)

<http://www.raco.cat/index.php/revistacidob/article/viewFile/28015/27849>

<http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/1037.asp>

<https://www.washingtonpost.com/archive/politics/1983/03/06/3-arabs-sentenced-for-london-attack-on-israeli-envoy/8b4d05dd-fff9-475b-9803-87778e44541a/>

RUHM On-line 9, <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3990284.pdf>.

<https://www.artehistoria.com/es/contexto/operación-paz-en-galilea>

<https://www.otralectura.com/2017/06/21/israel-invade-el-libano-la-guerra-de-1982/>

<https://gedeon98.blogspot.com/2013/02/el-muro-de-hierro.html>

https://es.wikipedia.org/wiki/Comisi3n_Kahan

<https://elpais.com/diario/imagenes/1982/09/14/portada/portada.jpg>