



Facultad del Ejército



Sede Educativa  
Escuela Superior de Guerra  
"Tte Gri L.M. Campos"

## **TRABAJO FINAL DE LICENCIATURA EN**

# **RELACIONES INTERNACIONALES CON ORIENTACIÓN EN ESCENARIOS DE CONFLICTOS INTERNACIONALES, MISIONES DE PAZ Y DESARME**

**Título: "La creación del Estado de ISRAEL y sus implicancias geopolíticas en la Región del Medio Oriente durante el período de la Guerra Fría".**

**Que para acceder al título de Licenciado en Relaciones Internacionales con Orientación en Escenarios de Conflictos Internacionales, Misiones de Paz y Desarme presenta el alumno Maximiliano David DOELLO.**

**Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 14 de marzo de 2022.**

## RESUMEN

Finalizada la Primera Guerra Mundial en el año 1918, las potencias vencedoras principalmente Francia y Gran Bretaña, se dedicaron a reconfigurar el mapa europeo, su mirada estaba puesta fundamentalmente en aquellos territorios que estuvieron bajo el dominio de las potencias derrotadas en la gran contienda mundial. El principal propósito de esta reconfiguración buscaba debilitar a Alemania, ya que esta perdió aproximadamente un 15 % de sus territorios, otro propósito que buscaba era el de ocupar los grandes espacios territoriales que habían dejado en Europa y en la región llamada Medio Oriente, los recientemente desaparecidos imperios alemán, ruso, austrohúngaro y el otomano.

Concretamente en la Región del Medio Oriente, muchos territorios habían quedado fuera del dominio del extinto imperio Otomano, el cual se había convertido en la República de Turquía. La recientemente creada Liga de las Naciones otorgó en calidad de mandatos, la administración de Siria, Líbano, Palestina Transjordania e Irak, a Gran Bretaña y Francia. Es aquí donde comienza a gestarse otro gran conflicto en la región, ya que antes y durante la primera guerra mundial, los británicos en busca de aliados para luchar y derrotar a los turcos habían hecho diversas promesas tanto a judíos como árabes en torno a la creación de un estado independiente, que luego no cumplieron. El principal motivo era porque ya se habían dividido la región del Medio Oriente con Francia, las disputas entre nacionalistas árabes y sionistas judíos fueron escalando hasta llegar a enfrentamientos entre grupos paramilitares judíos y bandas árabes.

Finalizada la segunda guerra mundial en el año 1945, el continente europeo había quedado devastado y las principales potencias mundiales vencedoras en la segunda gran contienda como Gran Bretaña, Francia, EEUU y la recientemente creada URSS, tenían el gran desafío por delante de reconfigurar la geopolítica del continente, esto incluía, la posesión de nuevos territorios o incrementar su influencia en determinadas regiones estratégicas para sus aspiraciones. Lo cierto que se originó posturas claramente contrapuestas en lo ideológico principalmente y dividió al mundo en dos grandes bloques liderados por las dos superpotencias mundiales como EEUU y la URSS dando inicio a lo que se denominó el período de la guerra fría.

Con la disolución de la Liga de las Naciones y el nacimiento de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en el año 1945, la misma fue creada por las 5 potencias mundiales del momento y tuvo como principal objetivo el de mantener la paz y la seguridad

internacional, fomentar entre las naciones relaciones de amistad y promover el progreso.

En el año 1947, el gobierno británico al no poder resolver la escalada del conflicto que perduraba entre árabes y judíos en palestina, territorio que continuaba bajo su mandato, decidió exponer el problema en busca de una solución ante la ONU. Fue entonces que el 29 de noviembre de ese año, la Asamblea General de la ONU, aprobó un plan para la partición de Palestina en dos estados, la cual recomendaba la creación de un estado árabe independiente, otro estado judío y un régimen especial para la ciudad de Jerusalén. La URSS, EEUU y Francia entre otros países aprobaron la moción. El plan fue aceptado por los israelíes, pero no por los árabes, que lo veían como una pérdida de su territorio razón por la cual no se implementó.

El 14 de mayo del año 1948, puntualmente el día que finalizaba el mandato británico en el territorio de Palestina, la agencia judía para Israel, representante de los judíos durante el mandato, declaró la independencia del estado de Israel, siendo reconocido como tal por las dos superpotencias mundiales del momento, es decir la URSS y EEUU, en conclusión, el estado de Israel estaba reconocido internacionalmente.

El rechazo generalizado de los estados árabes que ya era manifiesto ante la asamblea general de la ONU, y al no tener resultados por la vía diplomática decidió optar por la vía de un enfrentamiento armado, el cual no se hizo esperar. De esta manera prácticamente al momento de la proclamación del estado de Israel, éste fue inmediatamente invadido por los ejércitos de cinco países vecinos. Jordania, Egipto, Siria, Líbano e Irak, dando inicio a la primera guerra árabe-israelí, también conocida por los judíos como guerra de la independencia o de la liberación.

Lo cierto es que después de la primera guerra, lejos de llegar a un acuerdo de paz las disputas entre árabes e israelíes seguían más vigentes que nunca, durante las próximas cuatro décadas, la región del medio oriente sería el escenario de la guerra de Suez en el año 1956, la guerra de los seis días en el año 1967, la guerra de Yom Kipur en el año 1973, la guerra del Líbano en el año 1982, hasta llegar a los acuerdos de Oslo en el año 1993, donde se llegó al tan esperado acuerdo de paz entre árabes e israelíes.

**Palabras claves:** estado de Israel, naciones árabes, región del medio oriente, guerra fría, equilibrio de poder, superpotencias mundiales, doctrina de la contención, organismos internacionales, geopolítica, estrategia, conflictos armados.

## ÍNDICE GENERAL

Nro	Contenido	Página
<b>INTRODUCCIÓN</b>		
a	Objetivo del presente trabajo.	4
<b>CAPÍTULO I</b>		
a	El sionismo.	5
b	El nacionalismo árabe.	10
c	Europa en el comienzo del siglo XX.	11
d	La Primera Guerra Mundial.	14
e	La declaración de Balfour y El acuerdo Sykes – Picot.	16
f	Acuerdo Feisal – Weizman.	18
g	El tratado de San Remo.	19
h	El mandato británico en Palestina.	20
i	La comisión Pell.	22
j	El libro blanco del año 1939.	24
k	La Segunda Guerra Mundial.	25
l	Resolución de la ONU Número 181.	29
m	Conclusiones Parciales del Capítulo.	31
<b>CAPÍTULO II</b>		
a	La comunidad del estado de Israel en sus inicios.	33
b	La primera guerra árabe –israelí de 1948.	35
c	Consecuencias directas de la guerra árabe – israelí de 1948.	39
d	El nacionalismo árabe bajo el liderazgo del General Nasser.	40
e	La crisis del canal de Suez de 1956.	42
f	Consecuencias directas de la guerra de Suez de 1956.	44
g	Fundación de la OLP.	46
h	La guerra de los seis días 1967.	49
i	Consecuencias directas de la guerra de los seis días 1967.	52
j	La Guerra del Yom Kipur 1973.	54
k	Consecuencias directas de la guerra del Yom Kipur 1973.	58
l	Acuerdo de Campo David de 1978	59
m	Guerra del Líbano 1982.	61
n	Consecuencias directas de la guerra del Líbano de 1982.	63
ñ	Conclusiones Parciales del Capítulo.	63
<b>CAPÍTULO III</b>		
a	El equilibrio de poder durante la Guerra Fría	64
b	La región del medio oriente	65
c	Los intereses de Inglaterra y Francia en la región del medio oriente	66
d	Los intereses de EEUU y la URSS en la región del medio oriente	68
e	La presencia de la ONU en los diferentes conflictos entre árabes e israelíes	73
f	Diferentes resoluciones emitidas por la ONU en relación al conflicto	74
g	Misiones enviadas por la ONU desde el año 1948	77
h	Conclusiones Parciales del Capítulo.	78
<b>CONCLUSIONES FINALES</b>		79
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>		86

## INTRODUCCIÓN

La creación del estado de Israel fue uno de los acontecimientos más importantes en la comunidad internacional, a poco tiempo de haber finalizado la segunda guerra mundial y en los comienzos del período conocido como la guerra fría; Donde estuvo caracterizado por el enfrentamiento ideológico, político, económico y militar de las dos superpotencias mundiales que dividió al mundo en dos bloques, liderados cada uno de ellos por los EEUU y la URSS respectivamente. En ese contexto mundial que se vivía por aquel entonces, el 14 de mayo del año 1948 la agencia judía para Israel, representante de los judíos durante el mandato Británico en el territorio de Palestina, declaró la independencia del estado de Israel, siendo reconocido por la ONU, después de haber recibido los votos positivos de varios países, entre ellos, los EEUU y la URSS, es decir estaba reconocido internacionalmente.

Resulta importante destacar, que para llegar al momento concreto de la declaración del estado de Israel, no fue tan simple como parece, por el contrario fue un largo proceso que duró varias décadas o incluso varios siglos dependiendo desde que contexto se pretenda analizarlo. Para el desarrollo del presente trabajo final de licenciatura (TFL), se lo abordará principalmente desde el comienzo del siglo XX, hasta llegar a la firma del acuerdo de Oslo en el año 1993. Es decir durante esos casi cien años, antes, durante y después de la fecha en que se concretará el tan anhelado sueño sionista de fundar un estado nacional judío en territorio palestino, se produjeron diversos hechos de carácter políticos, económicos, geopolíticos, estratégicos, religiosos, sociales, y bélicos, donde casi como una constante estuvieron presentes como protagonistas, los principales países europeos, los países o estados árabes y luego se le sumaron las dos superpotencias de la guerra fría.

Otro aspecto central de analizar, es la importancia que tiene la región del medio oriente, o también llamado oriente próximo, para los principales países del mundo, incluso hasta nuestros días. “La misma está situada en el sudoeste de Asia y el norte de África comprende los países de Egipto, Irán, Irak, Israel, Jordania, Kuwait, Líbano, Arabia Saudita, Siria, Turquía, Yemen, Omán, Qatar y Emiratos Árabes Unidos” (Locatelli, 2016, P.36). Para un mejor entendimiento se puede resumir que la región del medio oriente está ubicada geográficamente entre el continente europeo, asiático y africano y tres mares, el mediterráneo, el rojo y arábigo, en tal sentido domina el norte y el litoral mediterráneo oriental. Sin lugar a dudas la región tiene una importancia geoestratégica, para las principales potencias del mundo, ya que su control, sea este por dominación o por acuerdos de

cooperación, garantiza ser parte de la explotación, control y comercialización de sus recursos naturales, en particular el petróleo y además la utilización de sus rutas marítimas que conectan con los tres continentes como se mencionó anteriormente.

Otra cuestión que no se puede desconocer, es el rol protagónico que también juega la religión en esta región donde se crea el estado de Israel, ya que estas tierras han sido eternamente disputadas por distintos pueblos y naciones, teniendo en cuenta que la misma fue cuna de las tres grandes religiones monoteístas, el judaísmo, el cristianismo y el islam. Puntualmente la ciudad de Jerusalén es un sitio sagrado, representa para los judíos donde el Rey David estableció la capital del reino de Israel y donde se encuentra el muro de las lamentaciones, uno de los cuatro muros de contención del monte Moríá erigidos para ampliar la explanada donde fueron edificados el Primer y Segundo Templo de Jerusalén. Para los cristianos, fue el lugar de acuerdo con sus tradiciones, donde Jesús fue crucificado, donde se encuentra el santo sepulcro y este fue también el lugar de su resurrección. Y por último, para el islam se encuentra la mezquita, que es el tercer sitio más sagrado, ya que los musulmanes creen que el profeta Mahoma subió al cielo y oró por las almas de todos los profetas.

Centrándonos en el territorio de palestina propiamente, es importante mencionar algunos aspectos en cuanto a su nombre y la administración de esta región a lo largo de la historia. Cuando nos referimos a Palestina en términos de su ubicación geográfica, la misma se encuentra situada entre el mar Mediterráneo y el río Jordán. Su nombre se debe a los romanos cuando los mismos gobernaron este territorio, el cual estaba dividido en tres provincias administrativamente hablando. La misma estaba habitada en la época antigua por fenicios, cananeos y antiguos israelitas, donde estos últimos son expulsados por los romanos, de su tierra prometida por dios. También fue gobernada por el imperio bizantino entre los siglos III y VII, por los árabes entre los siglos VIII al XIII y por el imperio otomano desde el siglo XIV hasta su desaparición en el año 1918 fecha en que finaliza la primera guerra mundial y la recientemente creada Liga de las Naciones le otorga en calidad de mandato la administración a Gran Bretaña hasta el 14 de mayo del año 1948 fecha donde termina su mandato y coincidentemente nace el estado de Israel.

Una consideración especial, que resultará de suma importancia para el desarrollo del presente (TFL), será aclarar los términos judíos, israelitas e israelís.

El término israelita se refiere a los habitantes de la región que profesaban el judaísmo, en la época antigua, antes de su expulsión por los romanos. Es decir este término se utiliza para hablar de los judíos de la época de la Biblia. El término judío se refiere a todo aquel que profesa el judaísmo en cualquier época de la historia. Ahora bien no todos los judíos eran sionistas y aspiraban a retornar a Sion. Y el término israelí se reserva para los ciudadanos de Israel, de religión cristiana, judía o musulmana y de lengua árabe o hebrea. (Brunetto, 2014, P. 77).

Con el nacimiento del movimiento sionista en Europa central y oriental a finales del siglo XIX, cuyo principal objetivo era el de establecer un estado nacional para el pueblo judío, a principios del siglo XX, fomentó la emigración judía a palestina ocupada por los árabes desde el siglo VII. La caída del imperio otomano, después de la primera guerra mundial y con ello la pérdida de sus dominios en la región del medio oriente, impulsó a los árabes a demandar su independencia política de británicos y franceses los cuales se habían repartido los territorios de la mencionada región. “De esta forma, los intereses geopolíticos de los principales países europeos se enfrentaron con los intereses geopolíticos del sionismo internacional y las nacionalidades árabes” (Marini, 1988, P.10).

Finalizada la segunda guerra mundial, y como consecuencia de la persecución étnica que sufrieron las personas de nacionalidad judía en Europa central y oriental, principalmente por los NAZI, perpetrado en campos de concentración dentro de lo que fue llamado como plan de la “solución final”, este suceso, sumado a la gran cantidad de judíos sobrevivientes al intento de exterminio, que habían quedado sin hogar, intensificó la necesidad de crear un estado nacional judío.

Con la ayuda de Inglaterra, los EEUU y de la diáspora judía mundial, los judíos consiguieron desalojar a la mayoría de los palestinos de su tierra, los que se dispersaron en los estados árabes vecinos. Sin embargo, 1,4 millones de árabes palestinos permanecieron en la franja de Gaza, en la Cisjordania y en el propio estado de Israel. (Marini, 1988, P.10).

Si bien los enfrentamientos entre los pobladores judíos y árabes en territorio palestino comenzaron antes de la fecha de creación del estado de Israel, cuando aún estaba en vigencia el mandato británico. Lo cierto es, que después de la creación del mismo, la escalada de conflicto fue tal que concluyó con un enfrentamiento armado, conocido como la primera guerra árabe - israelí. Dando inicio así a un periodo de más de cuatro décadas de constante

tensión en la región del medio oriente donde tuvo como actores principales a israelíes y árabes, los cuales se enfrentaron en repetidas oportunidades, en diferentes luchas armadas. Sumado a lo anteriormente expuesto, se debe mencionar el interés que tenían en esta región las dos superpotencias de la guerra fría, las cuales de manera indirecta o directa apoyaron de diversas maneras a ambos bandos enfrentados.

No fue hasta mediados de la década del 90, donde ya extinto el período conocido como la guerra fría, y el comienzo del mundo globalizado, se llegó a un acuerdo de paz relativa, entre las naciones árabes e israelís.

**El presente trabajo tiene por objetivo:**

Exponer y analizar los hechos más significativos en el contexto internacional de principios del siglo XX, que incidieron de forma directa en la creación del estado de Israel en la región del medio oriente, puntualmente en el territorio de palestina y determinar su incidencia directa en la geopolítica de la región y del mundo durante el período conocido como la guerra fría. Como así también señalar cuáles fueron los intereses en esa región, que tenían las dos superpotencias del momento y los principales países de Europa, los cuales de una u otra forma mantuvieron una participación activa durante más de las cuatro décadas de inestabilidad y enfrentamientos entre árabes e israelíes.

## CAPÍTULO I

### **Analizar los principales hechos en el contexto internacional de comienzos del siglo XX, que incidieron en forma directa con la creación del Estado de Israel**

En el presente capítulo tiene como propósito describir y analizar los hechos más sobresalientes en el contexto internacional, principalmente los de carácter político, social, económico, estratégicos y geopolíticos, que se sucedieron durante las primeras décadas del siglo XX, particularmente en Europa y que incidieron en forma directa con la creación del estado de Israel.

Como ya se mencionó en la introducción del presente (TFL), el estado de Israel tuvo como fecha oficial de creación el 14 de mayo del año 1948, en territorio palestino. Claro está que este hecho importantísimo para el contexto internacional y en particular para la región llamada medio oriente, no se produjo de la noche a la mañana, muy por el contrario, fue un lento proceso que se comenzó a gestar a partir del nacimiento del sionismo como un movimiento político nacionalista judío a finales del siglo XIX. Ese proceso que duró casi 50 años, estuvo compuesto por distintos tipos de enfrentamientos por intereses contrapuestos de índole, político, religioso, económico, geopolítico y estratégico, principalmente con los estados árabes que habitaban el territorio, pero también tuvo que lidiar con las superpotencias de la guerra fría y los principales países de Europa, que tenían claros intereses geopolíticos y económicos en esa región.

#### **El sionismo**

Comenzando con el análisis de los principales hechos en el contexto internacional en los comienzos del siglo XX, que tuvieron incidencia en forma directa en la creación del estado de Israel, y ordenándolos cronológicamente en el tiempo, nos encontramos con el nacimiento del Sionismo. El cual, en sus inicios a finales del siglo XIX, se presenta como un movimiento ideológico y a principios del siglo XX, se va transformando en un partido político, cuyo objetivo principal es reconstruir un estado nacional judío. Este objetivo responde fundamentalmente a las inquietantes y crecientes persecuciones que sufrían los judíos especialmente en Europa oriental y también a los intereses de potencias europeas.

El movimiento nacional judío fue creado en el año 1897, bajo el nombre de organización sionista mundial, su fundador fue el periodista, escritor y abogado Theodor Herzl, cuyo objetivo principal era crear un estado nacional judío que permitiera a la diáspora judía, volver

a sus ancestros a la tierra prometida por dios. En primer lugar, el nombre elegido responde al Sión, el cual es el nombre de una de las colinas de Jerusalén, donde había estado construido el Templo del Rey Salomón, en la antigüedad. El nombre en sí tiene un gran significado para los judíos y también dejaba ver claramente cuál era el territorio donde se pretendía crear el nuevo estado nacional que oficiara de hogar para los judíos dispersos por todo el mundo.

Si nos referimos a la importancia histórica que reviste este territorio para el pueblo judío, debemos remontarnos varios siglos antes del nacimiento de Cristo.

Salomón, hijo de David, construyó el templo de Jerusalén en el año 935 AC, haciendo de la ciudad la metrópoli religiosa del judaísmo. En el año 70 DC, por orden del emperador Tito, las tropas romanas incendiaron la ciudad de Jerusalén, destruyeron el templo, pasaron a degüello a numerosos insurrectos, muchos judíos fueron convertidos en esclavos y la mayor parte de ellos huyeron del reino produciendo la diáspora de los israelitas. En el año 135 las antiguas tierras de Palestina, dejaron de ser judía. (Marini, 1988, P.34).

Como se puede deducir, el territorio donde el sionismo pretendía fundar el estado nacional judío, ya no era una incógnita para la comunidad internacional y mucho menos para los pueblos árabes, que, a comienzos del siglo XX, aprovechando la franca decadencia del imperio otomano veían la oportunidad para lograr la independencia política de los turcos y que con el nacimiento de este movimiento nacional judío veían una nueva amenaza a sus aspiraciones.

Sobre todo, cuando la conciencia nacional palestina empezó a evolucionar en fecha tan temprana como la primera década del siglo XX. Sin embargo, poseían cierta tendencia a pasar por alto el auténtico poder del impulso sionista. Dominaba un rechazo inflexible a cualquier reclamación sobre un vínculo judío con Palestina, aunque se definiera en términos estrictamente religiosos, y no ya como una cuestión de derechos nacionales. (Shlomo Ben-Ami, 2006, P. 20)

Seguramente las causas que dieron origen al nacimiento del sionismo fueron más de una, pero centrandolo en buscar una respuesta a la pregunta de ¿qué hecho sobresaliente o situación en particular fue lo que determinó, que tuviera como objetivo principal la creación de un estado nacional judío? Esa respuesta se puede encontrar en la Europa de finales del siglo XIX.

Como se ya se mencionó, a finales del siglo XIX y principios del siglo XX, se produjeron numerosas medidas antisemitas en Europa que provocaron el renacimiento nacional judío.

En Europa oriental, las persecuciones fueron sistemáticas, despiadadas e intensas. Los pogroms en Rusia, los procesos en los que se acusaban a los judíos de crímenes rituales, el aumento de las restricciones para el ingreso a las universidades en Polonia, la proliferación de los guetos, que eran espacios de enclave judíos para restringir su circulación a un estrecho espacio geográfico. (Marini, 1988, P.37).

Sin lugar a dudas esta serie de hechos produjeron una fuerte agitación de la comunidad judía mundial, que motivó a la necesidad de contar con un hogar nacional, donde todos los judíos del mundo puedan vivir con la autonomía propia de un estado independiente en términos políticos. Cuando se hace referencia a un estado en términos políticos, el mismo responde a una de las tantas definiciones de estado, en la cual, sin entrar en detalles, menciona que para que exista un estado deben darse tres características fundamentales, las cuales son: territorio, población y soberanía.

Sumado a las persecuciones que sufrían los judíos en la Europa oriental, principalmente en Rusia, también comenzaban a correr la misma suerte en Francia y otros países de Europa occidental, quizás este hecho responde a que los judíos en esos países comenzaban a ser considerados como hombres adinerados dado su condición de buen negociante, lo que pronto despertó el miedo entre casi toda la sociedad europea, de que el judío se convirtiera en una clase económica dominante, si bien es cierto que esta creencia fue mucho mayor en el período de entre guerras (1818-1939), ya este pensamiento antisemita en Europa estaba presente a principios del siglo XX. Otro hecho fundamental que ayudó a la determinación sionista de la necesidad de crear un estado nacional independiente para todos los judíos del mundo, fueron los escritos del Leo Pinsker. Posteriormente del asesinato del monarca ruso, el Zar Alejandro II en el año 1881, se inicia con la despiadada persecución judía en aquel imperio como ya se ha mencionado, motivando la reacción del círculo de judíos intelectuales.

Leo Pinsker, era un médico judío de Odessa, que conmovido por lo que estaba ocurriendo en Rusia con sus connacionales, en el año 1882 escribió “Autoemancipación”, que al principio fue un folleto sin firma, y un grito de alarma para sus hermanos de raza. Su tesis consiste en que el antisemitismo no se resuelve emigrando a otros países, sino creando un estado judío. Así “Autoemancipación” se convierte en el primer manifiesto sionista. (Marini, 1988, P.38).

El creador del movimiento sionista como ya se ha mencionado anteriormente, tenía perfectamente clara que el objetivo principal era de la creación del estado independiente para los judíos. En tal sentido debía comenzar a elaborar una estrategia que le permitiera conseguir ante la comunidad internacional, o mejor dicho ante las principales potencias europeas de comienzo del siglo XX, la aceptación de que ese estado se formara en el territorio de Palestina. Otra cuestión de suma importancia que tenía por delante a la cual debía darle una solución era lograr el convencimiento de la comunidad judía dispersa por el mundo, que comenzara la migración a palestina, prioritariamente aquella que residía en países europeos con un explícito antisemitismo. Con esto lograba dos aspectos centrales, uno era comenzar a colonizar ese territorio y el otro era el de lograr la mayoría de habitantes judíos por sobre los habitantes árabes, sentando las bases fundamentales para luego plasmar el fin último de la creación del estado independiente.

Para Herzl el problema judío no era un problema religioso, social, ni humano. Es un problema político. La independencia nacional no se puede llevar a cabo por la beneficencia ni la caridad. Había que trasplantar al pueblo judío a un territorio propio. Darles un ideal y una bandera para conducir a la gente a la tierra prometida. Solo por una bandera y una causa la gente está dispuesta a morir en masa, si se la educa para ello. (Marini, 1988, P. 47)

Como se puede observar, el creador del movimiento sionista sabía que el camino correcto para lograr su objetivo, era por medio de la política. En tal sentido durante el primer congreso sionista de Basilea en el año 1897, declaró el que pueblo judío nunca había dejado de ser nación y que estaba dispuesto a reclamar sus derechos fundamentales, de esta manera el sionismo se presentaba como el representante político de todos los judíos del mundo. Ya como actor político declarado al mundo, tenía muy claro que, para lograr sus propósitos, era necesaria la aceptación y el respaldo de las potencias europeas, esto solo se podía lograr mediante el establecimiento de relaciones de cooperación con países como Alemania, Rusia, Francia, EEUU y Gran Bretaña. En este sentido países como Rusia veían como algo positivo las aspiraciones sionistas, pues de esa manera daban solución a la gran cantidad de judíos en su territorio, los cuales eran un problema y a su vez era una forma de seguir erosionando el imperio otomano. En el caso alemán, era algo similar al de Rusia, ya que consideraban positivo tener un aliado en la región del medio oriente, considerando que el imperio alemán tenía intereses en esa región. EEUU también fue un país que apoyaría las aspiraciones sionistas y en un futuro tendría mucha incidencia sobre Gran Bretaña en pos de la creación del estado judío. La resistencia a su proyecto como era de esperar encontró la negativa en el

Imperio otomano y en Francia. En cuanto al imperio otomano lo veía como una manera de seguir perdiendo territorios en una región clave, sumando al problema que ya tenía con los pueblos árabes que pedían su independencia política. En cuanto a Francia, “al declararse potencia protectora del rito cristiano en el Líbano, no tenía interés en el establecimiento de un estado judío en Palestina” (Marini, 1988, P. 56)

Desde el primer congreso sionista en Basilea en el año 1897, hasta el último desarrollado en la ciudad de Viena en el año 1913, es decir en el ante sala de la primera guerra mundial, fueron once los congresos que se llevaron a cabo y en los cuales se fueron fortaleciendo los lineamientos del plan trazado para concluir con el proyecto de la creación del estado independiente. Durante este período de tiempo de aproximadamente dieciséis años el sionismo fue construyendo las bases fundacionales, los símbolos distintivos, y fundamentalmente el financiamiento económico para solventar las corrientes migratorias hacia el territorio palestino, y la compra de tierras para comenzar con el plan colonizador, las cuales se dieron entre los años 1881 al 1939 y se calcula que entre ese periodo llegaron alrededor de 500.000 judíos, su mayoría provenientes de distintas partes de Europa y una minoría proveniente del continente Americano.

Para finalizar con el abordaje del sionismo, como actor principal, resta mencionar que encontró en Gran Bretaña el gran aliado europeo que respaldara su proyecto. Ese respaldo público se materializó mediante un documento emitido en el año 1917, por el ministro de relaciones exteriores británico, Arthur Balfour.

La declaración de Balfour tuvo el mismo sentido, pero fueron los acontecimientos de la guerra del 14 los que inclinaron definitivamente a Inglaterra para ocupar Palestina. En esa ocasión las tropas alemanas y turcas casi conquistaron el canal de Suez avanzando desde palestina. Inglaterra pronto comprendió que el control de palestina era fundamental para disponer de un amplio corredor libre en el Asia menor para llegar sin mayores preocupaciones a la india. (Marini, 1988, P. 56)

De lo anteriormente mencionado, deja claro que el apoyo del gobierno Ingles, al proyecto sionista, respondía fundamentalmente a sus intereses geopolíticos en la región del medio oriente. De hecho, en cuanto a Palestina propiamente, era un pequeño país que nunca había tenido más de dos millones de habitantes. Su importancia radicaba en su posición geográfica la cual la posicionaba geopolíticamente en un lugar clave, ya que era el nexo entre el continente asiático con el africano, como así también entre el continente asiático con el

europeo. O dicho en otras palabras la conexión entre Egipto y la india y el control del canal de Suez.

### **El nacionalismo árabe**

Analizar en profundidad sobre el nacionalismo árabe, no será un temas que se abordará en el presente capítulo, no obstante mencionar algunos aspectos y hechos de los mismos será de gran ayuda para comprender el rechazo generalizado que tuvieron los pueblos árabes desde el primer momento que supieron las intensiones sionistas de crear un estado judío en territorio Palestino. El aspecto más importante de los árabes, es que son un pueblo homogéneo que nunca abandonaron las tierras de sus antepasados. “Con un fuerte origen cultural de carácter tribal-nómade, del cual provienen dos importantes características: la lealtad hacia el clan y el carácter anárquico del desierto” (Locatelli, 2016, P.32). Esto explica de alguna manera porque los árabes no veían a los turcos como sus conquistadores, ni como sus enemigos, otro factor importante radicaba en que ambos estaban unidos por la misma religión, esto fue clave para que, hasta finales del siglo XIX hubiese un patriotismo unificado por el islam.

El despertar de un nacionalismo árabe encuentra sus raíces como rechazo del liberalismo laico que proponían las potencias europeas en los territorios que pertenecían al imperio otomano, es decir estaba íntimamente ligada a su religión. En ese contexto los árabes entienden que ocupan sus tierras pero que son vasallos de los turcos, los cuales no son capaces de defender sus derechos religiosos, es por esa razón que quieren liberarse de los turcos y vivir en total soberanía. A comienzos del siglo XX, los árabes buscaban la independencia política de los turcos. Con la caída del imperio otomano finalizada la primera guerra mundial, ese problema estaba en gran parte resuelto, pero aparecían las potencias europeas de la pos guerra con deseos de imperialismo, es decir Inglaterra y Francia “La penetración colonial que amenaza con la desintegración de las estructuras nacionales amplían el espectro de las preocupaciones del nacionalismo árabe que se extenderá hacia el campo económico y cultural” (Marini, 1988, P.26). Fundamentalmente en el aspecto cultural, ya que sus aspiraciones futuras estaban ligadas fuertemente al islam.

Para cerrar el tema relacionado con el nacionalismo árabe se puede decir que “hasta la primera guerra mundial fue a la vez un movimiento político y religioso, secular y teocrático. Fue positivo porque buscó la unidad de todos los pueblos árabes y a su vez fue negativo porque rechazó todo compromiso con occidente. (Marini, 1988, P.33). Queda claro que el rechazo con occidente, radica en una cuestión religiosa, como ya se mencionó anteriormente, debido a que ven las ideas liberales, las formas de comercio y las nuevas estructuras políticas una seria amenaza para su forma de vida.

Por último, ese nacionalismo árabe fue aprovechado por las potencias europeas centrales, en particular Inglaterra, ya que veía como una inmejorable oportunidad, potenciar este movimiento que sería una herramienta más para erosionar el imperio otomano desde sus entrañas y contribuir con la derrota del mismo.

A partir de la entrada de Turquía en la guerra a favor de Alemania y sus aliados, Inglaterra apoyó abiertamente al nacionalismo árabe representado por Hussein, Rey de Hedjaz. Con el correr de los tiempos este nacionalismo iba a chocar con el nacionalismo liberal que imitaba a occidente en sus ideas, instituciones, tecnología y objetivos que intentaban reconciliar el pasado con las normas políticas occidentales y su progreso material. (Marini, 1988, P.32, 33).

### **Europa en el comienzo del siglo XX**

A comienzos del siglo XX, en Europa comienza a transitar por las primeras consecuencias de la revolución industrial, esto trajo consigo muchos cambios, no solo en la forma de producir, sino también o en la forma de comercializar esos productos, en la obtención de la materia prima para sostener las nuevas demandas de la industria moderna y también trajo cambios sociales, pues muchas corrientes migratorias abandonan las zonas rurales para establecerse en las grandes urbes industrializadas de comienzo de siglo, trayendo con eso nuevas demandas para alimentar a la población. Otro aspecto central en este período de tiempo, radica en los países europeos con serias aspiraciones de convertirse en imperios, este hecho quedaba demostrado en el siglo anterior cuando comenzaron los repartos de colonias en el continente africano, en la conferencia de Berlín en el año 1885. Si bien poseer vastos territorios en forma de colonias, en otros continentes le daba prestigio y por sobre todo poder, al país con intenciones de ser imperio, esto como era de esperar también fue gestando distintas disputas, que comenzaron a generar tensiones entre los principales países europeos. De esta manera podemos decir que el despertar de un nuevo siglo encuentra a Europa experimentando la era del nacionalismo y el armamentismo, sumado al imperialismo que ya estaba instalado desde el siglo anterior, en tal sentido como Marini (1988) describe:

Europa se preparaba para la futura gran contienda en la lucha por el poder y el espacio, cuyos protagonistas estratégicos estaban motivados por la combinación de múltiples causas de carácter económico, geopolítico, ideológico, de acrecimiento de poder y de temores y viejas aspiraciones reprimidas por circunstancias adversas. (P.16)

Otro hecho significativo que marcaría los comienzos del siglo XX, estaría dado por la formación de alianzas entre los principales países de Europa, que utilizarían ese recurso, principalmente para poder concretar sus objetivos estratégicos y geopolíticos, pero a su vez también sería una inmejorable manera de mantener un equilibrio de poder, pues mediante este mecanismo no existía un país que sea ampliamente superior a otro u otros, esto gran parte fue lo que retrasó de alguna manera la inminente guerra que iniciaría en el año 1914. Puntualmente en lo que respecta a las alianzas, por un lado, se formó la alianza entre Francia, Reino Unido de Gran Bretaña y el Imperio Ruso la cual fue llamada la triple entente. Por otro lado, la otra alianza estaba conformada por Alemania, el imperio Austro-Húngaro e Italia, la misma fue llamada la triple alianza.

Si deseamos resumir lo que tenían por objetivo una alianza o la otra, resulta muy sencillo, ya que ambas querían lo mismo, es decir derrotar a su oponente y de esa manera impedir que logaran sus objetivos geopolíticos, pudiendo así concretar sus aspiraciones sin encontrar resistencia. Ahora bien, si deseamos resumir los objetivos particulares de cada país, integrante de estas alianzas, en ese sentido podemos resumirlo de la siguiente manera:

**Gran Bretaña.** Se había consolidado como potencia mundial, logrando una expansión territorial que lo llevó a mantener colonias en todos los continentes del mundo. Mantuvo una política internacional equilibrada en el continente europeo, pero esta comenzó a verse amenazada por una Alemania que crecía de forma desafiante y de manera vertiginosa fundamentalmente en su industria pesada, su ejército y economía. La cual demostró que podía dominar a Rusia y Francia, lo cual le permitiría el control de Europa. El interés del monarca alemán por la repartición de territorios en el continente africano y su creciente marina de guerra desafiaba directamente la posición británica.

**Francia.** Tras la derrota en la Guerra Franco – Prusiana, esta queda muy debilitada e inicia la búsqueda de aliados, con la aprobación del parlamento se inicia una importante y profunda restructuración de sus fuerzas. Se alzaba un sentimiento patriótico y un resentimiento por la pérdida de Alsacia – Lorena y su política exterior se mantuvo agresiva para mantener las colonias en el norte de África.

**Rusia.** Poseía un ejército inagotable en cantidad de tropas y un territorio bicontinental, que la convertía en el país con más territorio a disposición y recursos naturales incalculables, pero poco explotados por su atraso industrial, pero a pesar de esta situación, tenía la necesidad de disponer una salida al mar negro, donde el Imperio Otomano era el principal obstáculo para

lograr este objetivo. Esta situación derivó en sucesivas guerras a mediados del siglo XIX, y a principios del siglo XX. También tenía serias intenciones de reunir a las poblaciones eslavas que habitaban territorios europeos fundamentalmente en la región de los Balcanes, sumado a un político interno en decadencia fundamentalmente por un sistema de gobierno que se encontraba en las puertas de su final. Razón por la cual, Zar Nicolás decide formar parte de la Triple Entente como forma más adecuada para cumplir sus objetivos

**Alemania.** Desde su sentimiento de nacionalismo se inicia la unificación de territorios germánicos, formando el imperio alemán, coincidente con un desarrollo económico e industrial. Con la victoria en la Guerra Franco – prusiana (1870 – 1871) se convirtió en una potencia emergente que ponía en peligro el equilibrio de poder en Europa, fundamentalmente al imperio británico. Con la ocupación del trono del imperio Alemán, el Káiser Guillermo II, deseaba que ocupara un lugar preponderante en Europa, mostraba una actitud expansionista de anexión de territorios en forma de colonia, disputando con el imperio británico y Francia esa condición. Con una actitud claramente ofensiva, pone en marcha un increíble equipamiento de su ejército, y el diseño de diferentes planes para llevar a cabo sus aspiraciones de invasión a Francia y Rusia.

**Imperio Austro-Húngaro.** Poseía los territorios neurálgicos donde se materializaron importantes conflictos y arreglos matrimoniales, conformado por grupos étnicos dispares, donde la situación interna era volátil debido a la falta de un sentimiento de unificación por parte de los Eslavos. Sus fuerzas armadas y su política externa eran injerencia directa del emperador, al contrario de la política interna que estaba dirigida por los parlamentos. (Monarquía compartida).

**Italia.** Esta se vio limitada en sus aspiraciones expansionistas por la firme presencia de Francia en África y Austria - Hungría en el continente, en el año 1882 pese a sus diferencias con el imperio austrohúngaro, se unió a la triple alianza. En 1911 aprovechando la franca decadencia del imperio Otomano, le declara la Guerra (Primera Guerra de los Balcanes – 1912).

A modo de resumen se podría entender que en el caso de Inglaterra veía como su próximo enemigo a Alemania, pues esta se estaba convirtiendo en una gran potencia colonial y naval, dispuesta a disputarle el dominio de los mares y del comercio internacional. Por su parte Francia también veía como enemigo a Alemania y tenía la necesidad de recuperar Alsacia y Lorena después de perderlas en la guerra franco prusiana del año 1870, pues esos territorios

poseían grandes yacimientos carboníferos. En cuanto Rusia se encontraba en pleno despliegue industrial a base de la incorporación de tecnología y capitales europeos sumado su gran población tanto de campesinos y la nueva clase trabajadora de las grandes urbes, situación parecida experimentaba Italia sobre todo en su parte norte, pero a diferencia de Rusia la industrialización le produjo exceso de población y con ello la demanda creciente de alimentos. El imperio Austro-húngaro tenía una población de diversas nacionalidades, con una estructura social muy dispar en cuanto a su desarrollo económico. “Si se los compara detenidamente se comprobará que no existían afinidades entre ellos sino más bien profundas contradicciones” (Marini, 1988, P.19). Pero sabían que las políticas de alianzas serían la única herramienta para poder concretar sus aspiraciones.

Otro actor importante sin dudas era EEUU, que si bien no era una potencia europea además estaría mencionarlo, el mismo en la primera década del siglo XX era una de las grandes potencias ascendentes, su empuje económico en gran parte gracias a su desarrollo naval, a instancias de las ideas de Mahan (1840 – 1914), recordemos su postulado, “quien domine el mar, domina el comercio mundial, quien domine el comercio mundial domina el mundo”. Sus intereses en todo el mundo hicieron cambiar su política internacional de aislamiento. Como ya es de público conocimiento estos fueron los principales hechos que marcaron la primera década del siglo XX, teniendo como actores principales a las potencias europeas del momento y una potencia naciente en el continente americano. Si bien no fue mencionada hasta el momento existía una potencia naciente en el continente asiático, nos referimos a Japón, quien también experimento los deseos de convertirse en imperio, todo esto indefectiblemente concluyó en el inicio de la primera guerra mundial, la cual duraría casi cinco años (1914-1918), dejando a Europa desbastada.

## **La Primera Guerra Mundial**

Resulta importante mencionar que no será tema de análisis el desarrollo de la primera guerra mundial en el presente (TFL), no obstante si se mencionaran y analizarán ciertos hechos que se produjeron durante la misma, y que tuvieron una implicancia directa tanto para el sionismo judío como para la comunidad árabe.

Los acontecimientos bélicos de la Primera Guerra Mundial repercutieron decididamente en el reordenamiento territorial que los protagonistas estratégicos vencedores pretendían del desarticulado imperio otomano. En esto, alcanzó suma importancia el juego diplomático

que los vencedores durante la contienda, las pretensiones sionistas y las de los nacionalistas árabes. (Marini, 1988, P.64).

**La diplomacia entre Inglaterra y los árabes.** Ya en pleno desarrollo de la primera Guerra Mundial, Inglaterra sabía de la importancia que tenía para sus aspiraciones en la región del medio oriente implementar y mantener una política de diplomacia y buenas relaciones con los pueblos árabes. Los turcos representaban la principal amenaza en la región para ejercer el control del canal de Suez, se habían convertido en un duro enemigo de vencer, fue entonces que desde el gobierno británico comprendieron que los pueblos árabes que hasta el momento no habían tomado partido en la gran guerra, serían una herramienta clave para abrirles un nuevo conflicto al imperio otomano desde sus entrañas. En ese contexto fue entonces que.

Entre el 14 de julio del año 1915 y el 30 de enero del año 1916, Sir Henry Mac Mahon, alto comisionado inglés en Egipto, cambió cartas con Hussein, jefe de la meca. La consecuencia directa de este cambio de correspondencia fue la revuelta del 10 de junio de 1916 contra los turcos consistente en una prolongada guerra de guerrillas, a cambio de la promesa de formar un estado árabe independiente después de la guerra. (Marini, 1988, P.33).

Este hecho entre el gobierno británico y el líder árabe merece una importante aclaración, ya que será de gran ayuda para entender los hechos que se desarrollaran posteriormente. En primer lugar, este cambio de correspondencia la cual entre otras cosas expresaba las promesas hechas por Inglaterra en torno a la liberación de los pueblos árabes y el establecimiento de un reino en toda la península arábiga, fueron reafirmadas por ellos mismos en el año 1918, pero no obstante nunca tuvo el rango de un tratado formal. Otro aspecto fundamental fue discutir si el territorio que ocupaba palestina era o no territorio árabe. Como veremos más adelante Inglaterra tenía otros planes puntualmente para palestina, que le serían funcionales a sus aspiraciones geopolíticas y comerciales.

**La diplomacia entre Inglaterra y el sionismo.** Como ya se mencionó anteriormente, el sionismo había encontrado en el gobierno británico un gran aliado para llevar a cabo sus aspiraciones de crear un estado que sirviera de hogar nacional judío en palestina. En este aspecto, los líderes del sionismo sabían de la importancia de que Inglaterra ocupara militarmente palestina durante la primera guerra mundial. Otro aspecto fundamental era que el líder sionista en EE.UU era juez de la corte suprema de justicia de aquel país y amigo

personal del presidente Woodrow Wilson, razón por la cual el gobierno británico sabía que los EE.UU apoyarían la creación de un hogar nacional judío en palestina, esto beneficiaría de manera directa sus aspiraciones de tener plena injerencia en ese territorio, el cual sabía que Francia también tenía serias intenciones de ocuparlo. Es por eso que su diplomacia buscaría en el sionismo el apoyo en favor de un mandato británico en palestina, que a su vez fuera la potencia protectora de los judíos en ese territorio.

Como se puede observar el gobierno británico estaba realizando negociaciones paralelas tanto con árabes, como los sionistas judíos en función de sus aspiraciones geopolíticas en la región del medio oriente, avizorando que la derrota del imperio otomano era cuestión de tiempo. Como ya se ha mencionado anteriormente los ingleses demostraban un interés muy particular por palestina, pues durante la gran guerra, en el frente de Asia menor fue en una batalla en particular, que comprendió lo débil que podía ser el no tener el control de ciertos territorios.

La batalla de Beercheba fue decisiva y los alemanes se retiraron oponiendo resistencia sucesiva. En diciembre del año 1917 toda palestina estaba ocupada por tropas británicas. Mientras palestina estuvo ocupada por turcos y alemanes su sistema estratégico para defender el canal de Suez era débil. (Marini, 1988, P.63).

A esta altura de los acontecimientos ya no era ninguna sorpresa a que respondía las negociaciones británicas con sionistas y árabes, pero aún faltaba resolver otro aspecto crucial en torno a sus aspiraciones en la región del medio oriente. Sus socios de la triple entente, es decir Rusia y Francia no se quedarían de brazos cruzados viendo como Inglaterra se quedaba con una región neurálgica para el nuevo reordenamiento territorial por venir. Fue entonces que se firmaron el acuerdo Sykes – Picot y el tratado de San Remo, que serán desarrollados más adelante.

### **La declaración de Balfour**

Esta controversial declaración, “fue un documento emitido por el ministro de relaciones exteriores de Gran Bretaña, Arthur Balfour, donde se hizo público el apoyo a la creación de un hogar nacional para el pueblo judío en el territorio de palestina del imperio otomano” (Pedraza, 2019, P.21). Al expresar que esta declaración fue controversial, nos basamos en primera medida, que la fecha donde se hace esta declaración fue en noviembre del año 1917, es decir durante la primera guerra mundial, la cual no había concluido, de tal manera esa

región formaba parte aun del imperio otomano. Entonces Inglaterra no podía disponer de un territorio el cual no ejercía soberanía. En segundo término esta declaración hacía énfasis en el respeto a los derechos civiles y religiosos de las comunidades no judías en ese territorio, esto dejaba claro que intentaba de alguna manera minimizar ciertas reacciones de la población árabe las cuales no recibirían con buenos ánimos el establecimiento de judíos en ese territorio y el gobierno británico sabía que eso iba a suceder ya que había hecho promesas a los árabes en busca de apoyo para vencer a los turcos, que no iba a cumplir. El texto de esta declaración sería incluido posteriormente en el acuerdo de San Remo y luego de creada la sociedad de las naciones le concedería un alcance universal.

### El acuerdo Sykes - Picot

Fue un acuerdo que se firmó en secreto entre los gobiernos de Gran Bretaña y Francia, en el año 1916, por medio del cual se dividieron la región del medio oriente con el objetivo de ocupar lugares geoestratégicos y los puertos para poder desarrollar el comercio mundial. El nombre con el que se conoce este acuerdo responde a los nombres de los funcionarios que lo negociaron, el británico Mark Sykes y el francés François Georges-Picot.

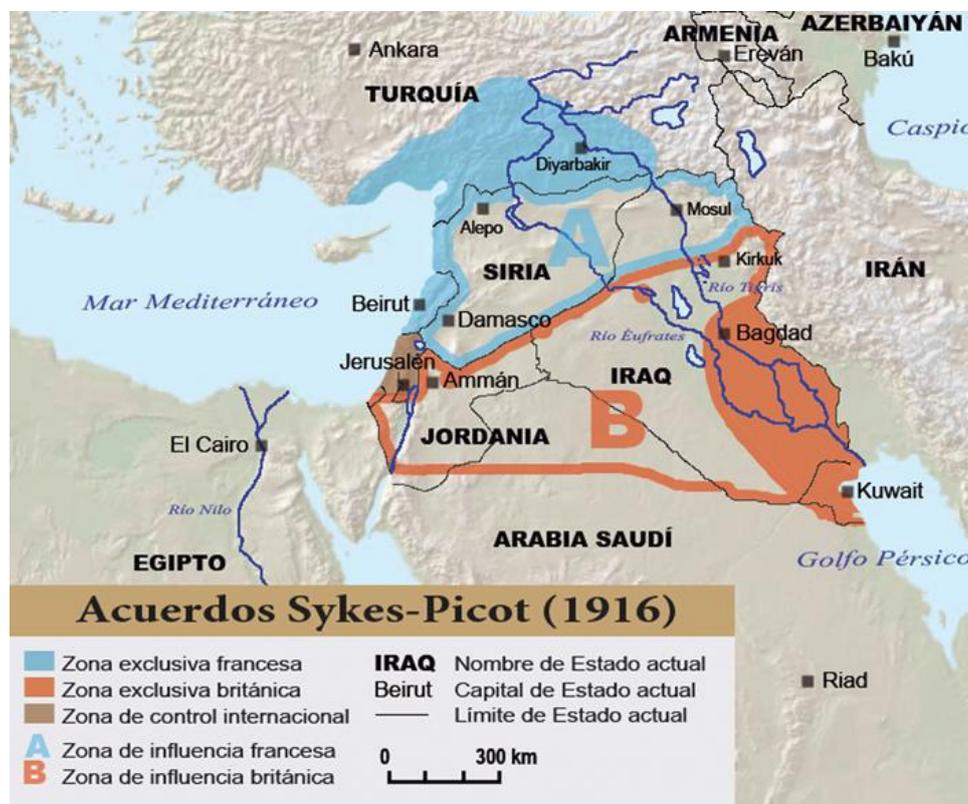


Figura Nro 1. Mapa del Acuerdo Sukes – Picot. Petrino, J. (2016). Recuperado de: <https://www.iri.edu.ar/wp-content/uploads/2016/05/efemerides-mayo-sykes-picot.pdf>

El carácter de secreto se debe en primera medida a que si observamos la fecha en qué se llevo a cabo, esa región seguía siendo parte del imperio otomano, pero lo más importante era que su división no era compactible con las promesas británicas a los árabes de formar un estado árabe independiente en esos territorios que se estaba repartiendo con su par Francia. “Quedando Siria y el Líbano para Francia, la Mesopotamia, Transjordania y la costa sur del golfo pérsico para Inglaterra y Palestina como una zona internacionalizada” (Marini, 1988, P.67). Como se puede observar faltaba un integrante de la alianza la triple entente, en este caso Rusia recibiría Constantinopla y el norte del Asia menor. Cuando se concretó la derrota del imperio otomano, en el año 1918, inmediatamente las potencias vencedoras comenzaron con la repartición de todos aquellos territorios que dejaban de ser parte de este. Pues esa tarea ya se venía planificando como ya se mencionara anteriormente en el acuerdo Sykes - Picot e incluso la declaración de Balfour, ya que en cierta manera dejaba entre ver las intenciones que tenia Gran Bretaña con respecto a los territorios de palestina.

Un aspecto importante de mencionar es que con el Imperio otomano se había dado el mayor agrupamiento islámico bajo un mismo líder político, con su desaparición y la consecuente pérdida de sus territorios en la región del medio oriente, y la presencia de potencias europeas en calidad de protectoras, las corrientes migratorias judías junto a la compra de territorios formando grandes colonias “los árabes consideraron la implantación judía en palestina como un instrumento del imperialismo europeo” (Marini, 1988, P.57).

Por último cabe destacar, que si se trazara una línea de tiempo, el acuerdo Sykes – Picot se concretó un año antes que la declaración de Balfour, lo cierto es que la misma se hizo pública antes que el acuerdo. Esto en gran parte se debía a que la declaración impulsaba la migración de los judíos a palestina y con esto el gobierno británico intentaba equilibrar de cierta forma la población judía con la árabe en esa región. Este aspecto no era menor, ya que el sionismo como aliado, apoyaría incondicionalmente el reparto de territorios en esa región tal como lo estipulaba el controversial tratado cuando este fuera conocido internacionalmente y en particular por los árabes los cuales lo tomarían como una traición.

### **Acuerdo Feisal - Weizman**

Fue un acuerdo de carácter político, que se produjo en enero del año 1919, en el marco de la conferencia de paz de París, para tratar el reordenamiento pos guerra. Sus representantes por el sionismo fue Jaim Weizman y por los árabes fue Feisal Hussein. Este acuerdo expresaba la intención de ambos pueblos de colaborar de buena voluntad para vivir en paz y

lograr el desarrollo deseado para sus poblaciones. En tal sentido los aspectos más importantes que contenía este acuerdo eran. Determinar una comisión para definir las fronteras entre el estado árabe y palestina, estimular la inmigración de judíos a palestina, libre ejercicio de la religión, los lugares santos musulmanes estarían bajo control musulmán, cualquier asunto de discusión entre ambos pueblos sería remitido para su arbitraje al gobierno británico. A simple vista todo hacia presuponer que se estaba transitando por buen camino en cuanto a la convivencia entre árabes y judíos. Lo cierto es, que ante la visión de los árabes, las potencias europeas y en particular Gran Bretaña estaban beneficiando a los judíos, este acuerdo nunca fue implementado.

### **El tratado de San Remo**

Ya finalizada la primera guerra mundial e incluso con el tratado de Versalles firmado el 28 de junio del año 1919, entre las potencias vencedoras y principalmente Alemania como el estandarte de los países vencidos, con todas las controversias del contenido del mismo que incluso la historia misma se encargaría de demostrar, cuestión que no es de interés analizar para el presente trabajo, la reconfiguración de la Europa pos guerra estaba lista para comenzar. En cuanto a los territorios de la región del medio oriente, que Inglaterra y Francia principalmente habían ocupado durante la guerra y aun continuaban ocupándolos era una cuestión aun sin resolver. Esto en gran parte se debía a que Turquía seguía teniendo el ejercicio de la soberanía hasta tanto no se firmará el tratado de paz, recordemos que ni el imperio otomano o la república de Turquía habían firmado el tratado de Versalles. En concreto no fue hasta julio del año 1923 que se firmaría el tratado de Laussana, donde por medio del mismo, Grecia, Turquía y los países aliados de la primera guerra mundial, establecerían las fronteras de la República Turca.

Lo cierto es que tanto Inglaterra como Francia presionaban para que los territorios del medio oriente fueran controlados por ellos, de hecho sus tropas ya se encontraban en esos territorios, solo faltaba una declaración legal, esto sucedió en el Tratado de san Remo.

El consejo supremo aliado, se reunió en San Remo, el 25 de abril del año 1920, para decidir la suerte de las antiguas provincias del imperio turco. Se estableció un mandato británico para palestina con la declaración de Balfourt incluida, un mandato Francés para el Líbano y Siria y un mandato británico para la Mesopotamia. (Marini, 1988, P.81).

Recordemos que la declaración de Balfour era el apoyo explícito del gobierno británico, al sionismo para establecer su hogar nacional en Palestina, ya que reconocía los lazos históricos del pueblo judío en estas tierras. Esto explica en gran parte que en el mes de julio del año 1920, es decir en los inicios del mandato británico en palestina, la misma fuera “gobernada por un comisario civil inglés Sir Herbert Samuel, judío y pro-sionista cuya designación fue promovida por Haim Weizmann” (Marini, 1988, P.81). Esto demostraba una vez más la influencia sionista sobre el gobierno británico.

### **El mandato Británico en Palestina**

La liga o sociedad de las naciones fue un Organismo Internacional, creado posteriormente a la primera guerra mundial, cuyo principal propósito fue el de garantizar la seguridad colectiva y preservar la paz mundial. La iniciativa fue del presidente de los EEUU Woodrow Wilson, el cual tenía una visión del sistema internacional basado en la corriente idealista, es decir todos los conflictos entre los estados nación, debían ser resuelto mediante mecanismos pacíficos evitando los enfrentamientos armados. Lo llamativo fue que el país impulsador de la creación de este organismo, es decir EEUU, no fue miembro producto de la negativa de su congreso. Tampoco fue parte en sus comienzos la URSS, en conclusión de los países firmantes, Inglaterra y Francia eran las potencias que marcarían su accionar, esto explica en gran parte la designación que recibiría estos dos países en la región del medio oriente.

La liga de las naciones concede a Francia y Gran Bretaña el control administrativo sobre la mayor parte del antiguo Imperio otomano hasta que las poblaciones locales se consideren preparadas para el autogobierno. La división se basa en la Resolución 1920 de San Remo y confirma el acuerdo Sykes – Picot, pacto secreto entre Londres y París para definir sus esferas de influencia en el medio oriente después de la guerra. El territorio controlado por los británicos es el equivalente, hoy en día, al de Israel y Jordania. Francia obtiene el control de la actual Siria y el Líbano. (Locatelli, 2015, P. 28)

A partir del comienzo del mandato británico en palestina, el incremento de las inmigraciones judías de diferentes partes de Europa se hizo cada vez mayor, esto a su vez generó la necesidad de que la comunidad judía en palestina se comenzará a organizar políticamente para atender sus necesidades y hacer cumplir sus derechos. En virtud de esto, y tal como lo estipulaba el artículo 4 del mandato. “La organización sionista mundial creó un ejecutivo sionista en palestina, que posteriormente se transformaría en la Agencia Judía” (Marini, 1988, P. 91).

Esta organización era muy completa, contaba con una asamblea conformada por hombres y mujeres, de la misma se elegía a su ejecutivo, el cual quien fuera electo, salía de alguno de los tres partidos políticos que en ese momento existían, con afinidades uno de derecha, otro del centro y otro de izquierda. A medida que pasaba el tiempo, la organización política de los judíos en palestina se perfeccionaba e iba cubriendo más ámbitos de la sociedad, como la educación, la religión y el cobro de impuestos para sustentar su economía. Como opuesto a la situación que vivían los judíos en palestina, es decir estaban unidos como comunidad nacional, los árabes sentían que el mandato británico principalmente fraccionaba a su comunidad, favorecía el desarrollo judío a costa del suyo, y que la presencia judía en palestina cada vez era mayor e iba camino a equilibrar en cantidad a los árabes, esto comenzó a generar un malestar generalizado entre los árabes moderados y los más radicales, que entendieron que la unidad era la única solución. A esto se le sumaba que los países árabes que rodeaban a palestina, habían logrado su independencia o gozaban de alguna autonomía para el manejo de sus asuntos de índole social, económico y religioso.

Los árabes más radicales comenzaron a entender que el camino de la diplomacia no era el que mejores resultados a sus aspiraciones le estaba dando, en virtud de esto, comenzaron a darse una serie de enfrentamientos armados entre ambas comunidades, ejemplo de esto fue en el año 1929.”Hubo un enfrentamiento sangriento en el muro de los lamentos donde centenares de judíos fueron muertos. Inglaterra tuvo que mandar tropas de refuerzo para calmar la situación y controlarla” (Marini, 1988, P. 93). Los hechos violentos entre árabes y judíos comenzaron a escalar, pero también su gravedad fue mayor cuando también se comenzaron a ejecutar sobre las fuerzas de la potencia mandataria. También cabe destacar que los judíos entienden que la violencia por parte de los árabes no iba a cesar, por el contrario se tornaba cada vez más violenta y frecuente, y que la potencia mandataria no podía brindarle la seguridad requerida, es en este contexto es donde. “Surge una milicia judía, el Haganá, que trabaja con las fuerzas británicas para proteger a las comunidades judías” (Locatelli, 2015, P. 29). Esta milicia, junto a otros grupos paramilitares, fueron las bases para formar las fuerzas armadas, en particular el ejército regular que sería fundamental al momento de la creación del estado de Israel.

En cuanto al gobierno británico en palestina, comenzaba a entender que su plan para una pacífica convivencia entre dos naciones, tan diferentes en costumbres, lengua y religión, comenzaba a ser cada vez más difícil. Los enfrentamientos entre árabes y judíos no era un tema menor, debía dar una respuesta rápida si quería seguir con el mandato en palestina.

La unión de los árabes comenzó a ser un serio problema para las autoridades británicas, es decir, la del mandato y la del gobierno nacional. Los árabes seguían siendo la mayoría de la población que habitaba palestina, comenzaba a tener el apoyo de todos los pueblos árabes de la región compartiendo el odio común hacia los judíos, surgía el nacionalismo árabe formado principalmente por comerciantes, militares e intelectuales que manifestaban abiertamente su descontento con el mandato, ya que este favorecía permanentemente a los sionistas y sin olvidar las promesas incumplidas durante la primera guerra mundial. En función de los hechos de violencia e incluso de otros mecanismos de presión como huelgas que utilizaron los árabes, el gobierno británico se dispone a atender, las demandas de estos, los cuales plantearon tres cuestiones que eran fundamentales e innegociables, ellas eran:

- La autorización para formar un gobierno nacional árabe en todo el territorio de Palestina.
- La suspensión de las inmigraciones judías a Palestina.
- Prohibición de ventas de tierras a judíos.

Sin lugar a dudas, el gobierno británico no tenía la más mínima intención de dejar de mantener su mandato en palestina, región donde tantos intereses económicos y geopolíticos estaban en juego. Ejemplo de esto era el oleoducto Mosul-Haifa, conocido en la actualidad como el oleoducto del mediterráneo, o bien oleoducto Irak - Israel. El control del mismo permitía abastecer a toda su flota del mediterráneo y obtener una ventaja por sobre otras potencias europeas, sin olvidarnos de la importancia del control sobre el canal de Suez que ya ha sido mencionado con anterioridad. Lo cierto es, que la rebelión árabe, se presentaba como una seria complicación política y de administración interna en su lugar, donde ejercía el mandato y tenía que dar una pronta respuesta, razón por la cual se ordena la realización de una investigación con el objeto de determinar las causas que originaban las revueltas árabes contra judíos y sobre las fuerzas británicas desplegadas allí. .

### **La comisión Peel (1937)**

Esa comisión, llamada formalmente como la comisión real palestina, encabezada por Lord Peel, de ahí que toma el nombre con el que sería más conocida, la misma fue.

Un esfuerzo británico para explorar las causas de la violencia entre árabes y judíos y recomendar una solución a largo plazo, emite un informe. Propone la eliminación del mandato de palestina, dividiendo la tierra en dos estados: uno judío y otro árabe. Los dirigentes árabes dominantes, encabezados por el Gran Muftí de Jerusalén, se oponen firmemente al plan, aunque algunos árabes moderados están abiertos a la idea. Los grupos

dominantes judíos, liderados por David Ben-Gurión, lo aceptan efusivamente. (Locatelli, 2015, P. 30)

En el año 1938, se finaliza con la comisión, la cual arrojaba sus conclusiones, de las más significativas proponía, la finalización del mandato británico en palestina, y dividir ese territorio en dos estados, uno judío y el otro árabe. No obstante Jerusalén seguiría bajo una administración británica, esto le garantizaba mantener el control de la línea del ferrocarril que unía Jaffa con Jerusalén. En cuanto a la región que recomendaba formar el estado árabe, la misma “se extendería al sur del mandato británico y el desierto de Negev hasta el puerto de Akaba en el mar rojo. Se adscribiría a Jordania. La comisión quiso asegurar las bocas de petróleo de Haifa y Jaffa para los británicos” (Marini, 1988, P. 95). Si bien este proyecto fue aprobado por la Sociedad de las Naciones y el gobierno británico y el sionismo mundial, el mismo nunca se implementó.

Los árabes se niegan radicalmente a la implementación del informe Peel, exigiendo que se cumpliera con lo prometido por los británicos de crear un gran estado árabe, ante su descontento comienzan con una serie de acciones violentas contra la población judía y atentados a edificios pertenecientes a la potencia protectora. Como respuesta a la violencia árabe, los judíos incrementaron el número de integrantes del ejército clandestino haganá, mientras que el sector más radical del sionismo organizaron un grupo terrorista llamado irgún. Los británicos con sus fuerzas regulares ayudados por voluntarios judíos organizaban comandos nocturnos para custodiar zonas estratégicas como el oleoducto. Como se puede deducir la negativa árabe fue uno de los componentes por el cual nunca se pudo implementar el proyecto de la partición de palestina. No obstante los sionistas también ejercieron una suerte de presión a la implementación del proyecto, si bien apoyaban el mismo, no estaban de acuerdo con el territorio que se le pretendía dar, exigiendo un mayor territorio para su población.

Los británicos después del informe Peel se encontraban en una situación muy preocupante que hacía peligrar la estabilidad de su mandato en Palestina, ya que tanto árabes como judíos no estaban de acuerdo con las condiciones del mismo y la violencia entre ambos comenzaba a escalar. Pero quizás el factor más importante que obligó a los británicos a no implementar el proyecto de partición de palestina, fue el contexto general que se vivía en Europa a finales del año 1937, donde una nueva guerra a escala mundial era prácticamente inminente, y mantener el mandato en palestina con lo que eso representaba estratégicamente era clave.

Como se puede apreciar desde el inicio del mandato británico en Palestina, todas las medidas que había tomado habían favorecido abiertamente a los sionistas y perjudicado a los árabes, o al menos esa era la percepción que tenían estos últimos sobre la potencia mandataria. Los hechos de violencia realizados por los árabes manifestándose en contra del proyecto Peel, habían distanciado aun más las relaciones con los británicos. A comienzos del año 1939 Europa se aprestaba para ser nuevamente el escenario de otra guerra a gran escala. El gobierno británico sabía que ellos serían uno de los actores principales, razón por la cual necesitaba tener estabilidad en el mandato de palestina y a su vez tener el apoyo árabe contra sus enemigos en la guerra por venir, en este contexto necesitaba negociar con los árabes para que estos los apoyen. La mejor manera de negociar era atender sus demandas en torno al mandato y a la creciente población judía en el territorio de palestina, una manera de demostrar sus intenciones de atender las demandas árabes fue la publicación del libro blanco.

### **El libro blanco del año 1939**

El gobierno británico publicó el 17 de mayo del año 1939 un texto denominado el libro blanco, en el cual hacía referencia al futuro del mandato británico en palestina en torno a la pronta independencia de la misma, el contenido del mismo abordaba tres cuestiones centrales y era un claro guiño a las demandas de los árabes para lograr su apoyo en la guerra por venir.

El libro blanco ofrecía a judíos y árabes la participación durante diez años en el gobierno, después de ese tiempo, Palestina sería independiente con una constitución redactada por judíos, árabes y británicos. En la segunda parte del libro, se reducía la inmigración judía a 75.000 personas durante los primeros cinco años, y durante los cinco años siguientes, la inmigración se ajustaría de común acuerdo con los árabes. La tercera parte reglamentaba la venta de inmuebles para que la población árabe no se quedara sin tierra. En síntesis, la primera parte del libro eliminaba el eventual estado judío y la segunda y la tercera limitaban el desarrollo del Hogar Nacional Judío. (Marini, 1988, P. 98)

Como era de esperar después de la publicación del libro blanco, generó el rechazo por parte de la organización sionista mundial, los sectores más radicales optaron por acciones terroristas a manos del irgún, aparte de seguir recibiendo inmigrantes judíos en forma clandestina de diferentes partes de Europa. Por su parte los árabes desconfiaban de los británicos, sus razón tenían y a los hechos se remitían de las promesas incumplidas desde el año 1916, tampoco estaban de acuerdo con el reparto de territorios ya que ellos mantenían su postura, que esos territorios en su totalidad pertenecían a los árabes.

## La Segunda Guerra Mundial

Al igual que la Primera Guerra Mundial, esta guerra no será tema de análisis en el presente (TFL), no obstante resulta importante mencionar cuales fueron las principales acciones que tomaron árabes y judíos durante el desarrollo de esta contienda bélica mundial (1939 – 1945), en torno a si apoyaron o no a la potencia mandataria. Durante esta guerra que casi de manera calcada a la primera guerra mundial, se enfrentaron dos grandes bandos formados por los países más potentes del mundo. Inglaterra junto a Francia, Rusia y los EE.UU, por el bando aliado enfrentados a la Alemania nazi, Italia y Japón conformando las potencias del eje.

En el caso puntual de Inglaterra, como ya se ha mencionado anteriormente, mantener palestina bajo su mandato era clave, pues gran parte del petróleo que abastecía su flota de mar y de su aliado EE.UU en el mediterráneo provenía de esa región. Sus enemigos principalmente los alemanes sabían la importancia estratégica que revestía la región, la cual fue escenario de grandes combates por el control de la misma. Ahora bien, en este contexto surge una pregunta importante, ¿qué actitud tomaron tanto árabes como judíos para con la potencia mandataria? Antes de responder a la pregunta, cabe aclarar en primera medida que las hostilidades entre árabes y judíos siguieron durante todo el período que abarcó la segunda guerra mundial, si bien hubiese sido una buena causa común para unirse, eso no sucedió.

En cuanto a los árabes, fiel a su tradicional estado de división y discusiones internas, su apoyo a Inglaterra estuvo dividido. Una parte de ellos apoyaría a los británicos al igual que lo hicieron durante la primera guerra mundial en contra de sus enemigos, en función de esto, aproximadamente seis mil árabes en palestina se unirían a las fuerzas británicas. Otra parte de los árabes que respondían al gran Mufti de Jerusalén, Amín al-Husayni, considerados los más radicales, no se olvidaban de las promesas incumplidas por los británicos y veían una oportunidad inmejorable para independizarse de su mandato, recuperar sus tierras en manos de ellos y de los judíos, más aun aprovechando a su favor el sentimiento antisemita de los alemanes para con los judíos. En conclusión apoyaron a las potencias del eje, en particular al gobierno alemán.

Los judíos a diferencia de los árabes, tenían menos divisiones internas, si bien existían visiones diferentes dentro del mismo sionismo, los unía una causa común. A pesar del descontento generalizado después de la publicación del libro blanco donde consideraban que habían sido perjudicados e incluso traicionados por el gobierno británico, su apoyo militarmente hablando a la potencia mandataria fue generalizada para evitar el avance nazi.

Las milicias judías que apoyaron a las fuerzas militares británicas, fueron principalmente, Haganá e Irgún. En relación a Haganá esta milicia ya existía desde el año 1920, con el propósito de defender la comunidad judía de los ataques árabes más radicales en palestina, era financiada económicamente por el fondo nacional judío y recibía apoyo militar de los británicos y posteriormente de los EEUU. En cuanto a el Irgún “nace como un ala disidente de Haganá, debido a que su líder, estaba en desacuerdo con las políticas de negociación que utilizaba este y la agencia judía, frente al gobierno británico” (Pedraza, 2019, P.33). En conclusión este grupo si bien apoyó al Haganá y las fuerzas británicas en la lucha armada contra los alemanes, la mayoría de tiempo de su actuar estaba dirigido contra la población árabe y el mismo mandato británico en palestina. Otro aspecto que mantenían en común estas organizaciones armadas, fue que ambas, en forma clandestina favorecieron la inmigración de miles de judíos a Palestina, durante la contienda bélica mundial y la vigencia del libro blanco donde limitaba la inmigración judía.

Por último la agencia judía y los líderes de estos grupos paramilitares o milicias organizadas judías comienzan una serie de negociaciones y producto de las mismas.”Nace el movimiento de resistencia hebreo unido, el cual estaba conformado por los líderes de estos grupos militares, una comisión especializada en asuntos civiles, financiados por el fondo nacional judío y la agencia judía” (Pedraza, 2019, P.41). Estas milicias serían la base de las fuerzas armadas regulares que contaría Israel, cuando se declaró estado.

En vísperas de la finalización de la Segunda guerra Mundial, los jefes de gobierno de las potencias mundiales integrantes del bando aliado, sin participar Francia, se reúnen en Yalta, para comenzar a definir qué hacer con los territorios anexados por las potencias vencidas, reconfigurar el territorio europeo, definiendo nuevas fronteras, y otros temas relacionados a crímenes de guerra y la creación de un organismo internacional que reemplace a la sociedad de las naciones. Se podría decir que fue una suerte de repetición casi idéntica de lo sucedido al finalizar la primera guerra mundial. Cuando oficialmente la segunda guerra mundial concluyó, en el mes de agosto del año 1945, con la rendición incondicional de Japón. Se comenzaría una nueva etapa a nivel mundial.

En cuanto a la situación de árabes y judíos en el territorio de palestina, nada había cambiado, es decir seguían los enfrentamientos entre ambos bandos para lograr sus respectivos objetivos políticos. En cuanto al mandato británico, el mismo seguía en plena vigencia, y no tomaba una resolución para encontrarle una solución al problema.

El gobierno británico mantuvo la situación de palestina en la incertidumbre y en la especulación del destino de árabes y judíos conforme a sus intereses políticos. Tanto judíos como árabes al terminar la guerra sabían que el mandato llegaba a su fin y que se decidiría sus destinos. (Marini, 1988, P.99)

EE.UU, comenzaba a presionar al gobierno británico para que encontrara una solución al problema en palestina. Si bien es cierto, que el gobierno de EE.UU hasta ese momento se había mostrado pro sionista, en esta nueva etapa a nivel mundial que comenzaba, es decir la guerra fría, el temor de los americanos residía en que los árabes se volcaran a la causa de la URSS, incrementando el poder de la superpotencia soviética en una región clave para la geopolítica del bloque occidental. Esta nueva preocupación tenía sustento ya que se creaba la liga árabe. “siete naciones firman el pacto de la liga de estados árabes, inaugurando formalmente la liga árabe. La liga rápidamente, adopta un tono nacionalista, presionando por la libertad de la dominación colonial” (Locatelli, 2015, P. 31). Este hecho fundamentalmente preocupaba al gobierno de Inglaterra, ya que los sionistas interpretaban que los británicos querían mantenerse en palestina, los árabes no querían ninguna partición y el presidente Truman quería una solución pronta, preferentemente favorable a los judíos.

Lo cierto que ya promediaba más de un año de la finalización de la segunda guerra mundial, y el problema en palestina parecía estar en un punto ciego, es decir, los tres actores principales implicados en ese territorio seguían en pugna por conseguir sus objetivos que hasta el momento no tenían una definición concreta.

En cuanto al gobierno británico demostraba que no tenía demasiadas intenciones de abandonar el mandato en palestina, buscaba ganar tiempo, para encontrar la manera de no quedarse con las manos vacías en una región estratégica.

- Continuaba ejerciendo el mandato impuesto por la liga de las naciones, la cual ya no existía, en conclusión, su legitimidad era cuestionada por judíos y árabes.
- Como potencia mandataria no tomaba decisiones que pudieran estabilizar las acciones violentas entre judíos y árabes e incluso para con ellos.
- La relación diplomática con judíos y árabes era casi nula, ya que ambos habían sido engañados por la potencia protectora mediante promesas que nunca fueron cumplidas.

Por su parte los árabes, entendían que desde el inicio del mandato, siempre habían sido perjudicados por el gobierno británico para beneficiar a los judíos. Para llegar a un acuerdo:

- Exigían la finalización del mandato británico en Palestina.
- Palestina debía ser un estado árabe independiente con plena autonomía política y de ninguna manera toleraban su partición en dos estados.
- Anular la declaración de Balfour, principalmente para detener la inmigración judía a ese territorio y dejar sin efecto la construcción de un hogar nacional judío.

Por último los judíos, después de la segunda guerra mundial habían encontrado en el gobierno de los EEUU, un gran aliado para su objetivo de crear un estado judío en palestina.

- Su relación con el gobierno de gran Bretaña no era buena, ya que se había vuelto a implementar las restricciones a las inmigraciones judías a palestina.
- Ante la prolongación del mandato británico en palestina, su reacción fue el accionar terrorista en manos de grupos como el Irgún o el Stern.
- La dirección de la organización mundial sionista había quedado en manos de Ben Gurion, el mismo impulsa una política más radical y violenta con la población árabe en palestina, un posible acuerdo de paz era muy poco probable.

El sionismo mundial, encuentra otro factor de presión a su causa, para crear un estado nacional judío en palestina. Ese factor era, la cantidad de judíos que se encontraban aun en campos de refugiados en Europa después de la finalización de la guerra, en condiciones prácticamente inhumanas.

Durante la Segunda Guerra Mundial, Alemania elimina sistemáticamente a seis millones de judíos que viven en Europa. El holocausto, genocidio o como se tenga conocimiento de ello, tiene importantes implicaciones para medio oriente en razón de que muchos sobrevivientes de la masacre buscan inmigrar a palestina, a pesar de la política británica, indicada en el libro blanco de 1939, que buscaba limitar la afluencia de refugiados judíos. Después de la guerra, muchas naciones, horrorizadas por el asesinato de judíos en masa, simpatizan cada vez más, con la idea de un hogar nacional judío. (Locatelli, 2015, P. 31)

Cada vez más actores, se sumaban al apoyo de la creación de un hogar nacional judío en palestina, esto claramente favorecía a los planes del sionismo, pero contrariamente iba contra los intereses, tanto de árabes como del gobierno británico, estos últimos por lo pronto tenían en plena vigencia la prohibición de la inmigración desmedida y descontrolada de judíos a palestina. También atentaba contra sus deseos de mantener de una u otra forma su presencia e injerencia en esa región.

Como se mencionó anteriormente, las terribles atrocidades que sufrieron los judíos durante la segunda guerra mundial, generaron el apoyo internacional para que el pueblo judío tenga un hogar nacional. Quizás después de tanto sufrimiento, había llegado el momento de que se cumpla la promesa ancestral que ellos mismos se habían hecho, muchos siglos antes.

Ya sea como prósperos comerciantes o humildes artesanos, como artistas, intelectuales, científicos, banqueros o miserables prisioneros de los guetos de Europa u Oriente, hablando distintas lenguas y bajo diversos yugos, el pueblo judío repitió año tras año, durante siglos, su promesa ancestral: “el año que viene en Jerusalén”, recitando sus oraciones en hebreo, sin hablarlo y transmitiendo la tradición de generación en generación. (Ozarán, 1988, P. 25)

Esto demuestra que el pueblo judío, desde mucho tiempo antes del siglo XX, tenía las intenciones y buscaría la manera de retornar a Jerusalén. Fue de la mano del sionismo y de los acontecimientos mundiales que ayudaron a que sus deseos se concretaran, si bien no sería Jerusalén concretamente, al menos la región de Palestina sería el nuevo territorio.

### **Resolución de la ONU 181**

A comienzos del año 1947, el gobierno británico ya no estaba en condiciones de imponer un arreglo propio en Palestina, tanto árabes como judíos los unía una sola causa, la misma era el fin del mandato británico en palestina.

Agotado por una guerra impopular en Palestina, una tierra que la opinión pública británica la veía más como una carga que como un activo estratégico, y hostigado por el terrorismo judío por un lado y las expectativas absolutamente irrealistas de los árabes por el otro, el gobierno británico decidió remitir la cuestión de Palestina a la ONU. (Shlomo, 2005, P. 45)

En cuanto a la intervención de la ONU, en primera medida constituyó una comisión especial para estudiar el caso de Palestina, la misma fue denominada por este organismo como (UNSCOP), integrada por once países considerados ajenos a la región y considerados neutrales. Después de un tiempo de trabajo, la comisión entregó ante la asamblea general de la ONU, el informe que a grandes rasgos tenía cuatro volúmenes y en los mismos se presentaban dos proyectos. En un proyecto se recomendaba la división de palestina en dos estados económicamente unidos y un cuerpo separado formado por Jerusalén y administrado bajo la tutela de las Naciones Unidas. El otro proyecto proponía la creación de un estado federal en

Jerusalén, regulando la inmigración en lo que sería la provincia judía en función de sus posibilidades económicas y demográficas. En definitiva los dos proyectos tenían en común:

- La ciudad de Jerusalén seguía siendo el centro político donde radicaría el poder para ambas propuestas.
- En ambos proyectos intentaba no atender las demandas de un actor en desmedro del otro, ya que los deseos de estos eran claramente antagónicos.

Después de debatir los dos proyectos presentados por la comisión, cincuenta y seis (56), países de los cincuenta y siete (57), países miembros de las Naciones Unidas en aquel momento, teniendo en cuenta la ausencia de Siam, antiguo nombre con el que se lo denominaba a la actual Tailandia. Se llevó a cabo la votación la cual tuvo un resultado de 33 votos a favor, 13 votos en contra y 10 abstenciones, de esta votación, nacía la Resolución 181.

El 29 de noviembre del año 1947, la Asamblea general de la ONU, reunida en la ciudad de Nueva York, aprobó la Resolución 181, la cual recomendaba un plan para resolver el conflicto entre árabes e israelíes en la región de palestina, que se encontraba en esos momentos bajo administración británica. El plan de la ONU proponía dividir la parte occidental del mandato en dos estados, uno judío y otro árabe, con un área, que incluía Jerusalén y Belén, bajo control internacional. (Locatelli, 2015, P. 204.)

Como era de esperar, esta resolución fue rechazada categóricamente por los árabes, ya que su deseo era una palestina unida bajo un gobierno árabe independiente, fue criticada por los sionistas, ya que sus expectativas esperaban una extensión territorial mayor a la que se asignaba mediante la resolución 181, pero a pesar de todo se adhirieron a ella, en cierta manera el objetivo sionista estaba alcanzado. Por último la implementación de esta resolución recaería en las manos del gobierno británico que hasta ese momento seguía manteniendo el mandato en Palestina. Lo cierto es que esta resolución jamás fue aplicada, en parte por la imposibilidad del gobierno británico de lograr la transición ordenada de su mandato a la conformación de los dos estados, esa imposibilidad se transformó en una anarquía total. Los enfrentamientos y el accionar terroristas entre judíos y árabes iba en una franca escalada y el consejo de seguridad de la ONU intentaba encontrar una solución al conflicto en palestina.

Mientras en el consejo seguían los interminables discursos, llegó el día crucial y en la madrugada del 15 de mayo de 1948 se arrió la bandera inglesa en palestina. En ese mismo

momento los judíos proclaman la creación del Estado de Israel que es reconocido el mismo día por los EE.UU y el 17 de mayo por las URSS. (Lanús, 1984, P. 357).

El recientemente creado estado de Israel, tenía como primer ministro o máxima autoridad política a David Ben Gurion, veterano de guerra de la legión Judía que combatían en Europa contra los nazis, fundador del partido laborista y creador del Haganá que sería la base del futuro ejército regular de Israel.

Como ya se ha mencionado anteriormente, el rechazo generalizado de los estados árabes, no solo se manifestó ante la ONU, sino que al no tener el resultado esperado, el enfrentamiento armado no se hizo esperar. De esta manera prácticamente al momento de la proclamación del estado de Israel, éste fue inmediatamente invadido por los ejércitos de cinco países vecinos. Jordania, Egipto, Siria, Líbano e Irak. Dando inicio a la primera guerra árabe-israelí, también conocida por los judíos como guerra de la independencia o de la liberación.

### **Conclusiones Parciales del capítulo**

Resulta innegable la incidencia que tuvo el movimiento sionista, en la creación del estado de Israel, desde su primer congreso a finales del siglo XIX, comenzando como un movimiento ideológico, hasta transformarse en un partido político, mantuvo siempre un objetivo claro, el mismo era crear un estado nacional, independiente y soberano donde todos los judíos del mundo que así lo desearan pudieran vivir. También resulta innegable la capacidad que los líderes de este movimiento tuvieron para buscar en potencias como Inglaterra en un principio y posteriormente EEUU, que apoyaran su causa, con todo lo que eso implicaba en el contexto de una geopolítica mundial con cambios vertiginosos en la primera mitad del siglo XX.

En cuanto a la política del gobierno británico durante el período de tiempo que duró su mandato en Palestina, la misma se caracterizó por tomar decisiones afines a sus intereses, sin importar los reclamos tanto de árabes como de judíos y las consecuencias que ello podría traer. También se caracterizó por sus contradicciones siempre siguiendo sus intereses, claro ejemplo de esto fue la declaración de Balfour mostrando su apoyo al sionismo e ignorando el reclamo de los árabes, luego publicó el libro blanco donde entre otras cosas limitaba la inmigración judía a palestina, mostrando atender los reclamos de los árabes a costa de incumplir con el apoyo prometido al sionismo.

Por último cabe destacar que la principal diferencia que tuvieron los judíos respecto a los árabes era la claridad del objetivo final a lograr. Los primeros tenían claro que su objetivo era

crean un estado judío independiente en territorio de Palestino, en función de ello, siempre se mantuvieron unidos más allá de las diferencias dentro del sionismo, donde existió una minoría disidente en torno a la forma de implementar la política para el logro del objetivo. Mientras que los últimos nunca estuvieron unidos, esto en gran parte se debía a su gran heterogeneidad de los gobiernos y clanes árabes que al momento de definir cuál era el objetivo a lograr existían serias diferencias, mientras que unos planteaban que Palestina debía ser un estado árabe independiente, otros pretendían que Palestina debía ser una provincia más, integrante de un gran estado árabe. Claro ejemplo de la división entre árabes, fue durante la Segunda Guerra mundial, donde una parte de ellos apoyaron a los aliados y otra apoyaron a las potencias del EJE.

## CAPÍTULO II

### **Analizar los enfrentamientos armados entre árabes e israelíes en el período comprendido del año 1948 al año 1982 y su implicancia geopolítica en la región del medio oriente.**

En el presente capítulo tiene como propósito el de analizar los enfrentamientos armados entre árabes e israelíes, que dan comienzo en el año 1948, un día después de la proclamación del estado de Israel en territorio palestino, hasta llegar a la guerra del Líbano en el año 1982. Demostrando de qué manera se fue reconfigurando la geopolítica de la región del medio oriente, después de finalizado cada enfrentamiento armado entre árabes e israelíes.

Antes de comenzar a desarrollar los enfrentamientos armados entre árabes e israelíes, que en definitiva es el objetivo del abordaje del presente capítulo, resulta interesante mencionar de qué manera se había organizado el recientemente creado estado de Israel.

#### **La comunidad del Estado de Israel en sus inicios**

Como se ha mencionado anteriormente cuando nos referimos al estado abordándolo desde lo político, el mismo para que exista debe reunir tres condiciones básicas, territorio, población y soberanía. Analizando puntualmente la población del recientemente creado estado de Israel, la misma provenía de distintas partes de Europa, que habían llegado en carácter de inmigrantes a palestina desde comienzos del siglo XX. A medida que la población se instalaba en palestina debía organizarse de tal manera que le permitiera vivir de la tierra y cubrir sus necesidades básicas, teniendo en cuenta que la geografía de esa región no era la más beneficiosa para todo tipo de cultivo y el agua que es un bien preciado para la vida no es algo que abunda. También debía encontrar una manera efectiva que le permitiera comenzar a organizar la población para que esta pueda albergar las incesantes llegadas de inmigrantes en busca de establecerse definitivamente en el hogar nación judío, de ésta manera la principal organización que se implementó fue la formación de colonias agrícolas llamadas Kibbutzi.

Los kibutzim eran colonias agrícolas caracterizadas por un estilo de vida comunitario donde los medios de producción y los bienes de consumo eran compartidos. Este modelo de comunidad es exclusivo de Israel, aunque su existencia es anterior a la fundación del país. El movimiento kibutz fue creciendo y se esparció por la geografía de Israel donde ha desempeñado un papel importante en la formación del estado: absorbían nuevos ciudadanos, prestaba servicios de defensa y configuraba sus fronteras mediante su establecimiento en zonas despobladas. (TIME, 2012, P. 38)

Hacer un pequeño análisis de qué forma estaba organizada la población israelí, resulta importante para entender de cierta manera, ¿cómo fue posible que un País se autoproclame un estado libre y soberano y prácticamente al mismo tiempo entre en guerra con otros países vecinos, enfrentarlos y derrotarlos?, que en definitiva fue lo que le sucedió. Gran parte de la respuesta radica en la población israelí, que no solo estaba organizada bajo el modelo del capitalismo, es decir con un gobierno bajo la figura de un gobernante definido, con ministerios y en proceso de contar con una estructura militar sólida, que le permitiera su desarrollo económico y social. Además sabía que estaba rodeada por pueblos árabes que solo querían su desaparición. Fue entonces que todo ciudadano capaz de portar armas debía entrenarse y estar listo para la defensa de su patria. Cabe destacar que ya existían cuerpos armados judíos como el Irgún y el Haganá que tenían experiencia de combate sobre todo contra los árabes antes de la declaración del estado y que tenían armamento adquirido de la entonces Checoslovaquia financiada por los judíos estadounidenses.

Como ya se ha mencionado anteriormente, la creación del estado de Israel se da al mismo tiempo que finalizaba el mandato británico en palestina, sobre la base de la resolución número 181 de la ONU, la cual aprobaba la partición de palestina en dos estados, uno judío y el otro árabe. También prácticamente al mismo tiempo que se declara el estado de Israel, este era invadido por cinco países vecinos, Jordania, Egipto, Siria, Líbano e Irak, con el objetivo de hacer desaparecer a los judíos de la región. Con este hecho bélico, iniciaría un periodo de enfrentamientos armados entre judíos y árabes principalmente, que perdurarían durante todo el siglo XX.

También cabe mencionar a modo de preámbulo del presente capítulo, que desde la creación del estado de Israel en el año 1948 produjo una notable transformación en el mapa geopolítico de medio oriente, desde entonces los sucesivos conflictos han producido continuos cambios tanto en las fronteras de Israel como en la de los países vecinos. La tendencia general fue la consolidación y expansión del territorio del estado judío en la región.

Volviendo a la antesala del inicio de los conflictos armados que se producirían entre estos dos actores, uno de ellos, los árabes tomaron como una derrota la resolución 181 de la ONU, la cual no solo que no la acataron, sino que llevaron al plano de la lucha armada para demostrar su odio al pueblo judío. Consideraron que, lo que no habían podido lograr por la vía diplomática, lo conseguirían mediante la imposición de la fuerza, en función de ello optaron por declarar la guerra a los israelíes. Sabemos que la guerra a través de los tiempos

siempre ha procurado doblegar la voluntad enfrentada. La forma de lograrlo se caracterizó por emplear un poder de combate que pueda imponerse a otro mediante un desbalance de medios, acciones y/o efectos que disminuyan la capacidad del contrincante (Locatelli, 2016). Este fue el caso donde los árabes consideraron que su gran superioridad numérica y armamentística le daría ese desbalance de poder a su favor y que mediante el mismo lograría imponerse.

### **La primera Guerra Árabe – Israelí de 1948**

Si bien esta guerra tiene fecha de comienzo el 15 de mayo del año 1948, oportunidad donde los árabes toman la iniciativa propia de una operación ofensiva y deciden invadir a los israelíes en su propio territorio, lo cierto que en cierta medida esta guerra se venía gestando desde mucho tiempo antes. Los enfrentamientos entre árabes e israelís en Palestina fueron escalando a medida que transcurría el tiempo, incluso aun bajo el mandato británico. Los episodios violentos se caracterizaban fundamentalmente por hechos terroristas o matanzas a las respectivas poblaciones en determinados lugares, con esto no se pretende minimizar estos episodios, simplemente se quiere reflejar que hasta ese entonces estos enfrentamientos violentos eran de baja intensidad. Desde el comienzo de la primera guerra árabe – israelí, la característica de los enfrentamientos armados fueron de mayor magnitud, teniendo en cuenta que nos referimos al empleo de ejércitos regulares con armamento pesado como el empleo de artillería, vehículos de combate blindado e incluso aeronaves de combate.

Analizando esta guerra desde el nivel táctico, se puede resumir en que los árabes conformados por cinco países como ya se ha mencionado con anterioridad, invadieron el estado de Israel por tres lugares diferentes, obligando a estos a defenderse en tres frentes distintos, los cuales estaban conformados de la siguiente manera:

- Frente norte, eran invadidos por las fuerzas sirias, libanesas y las fuerzas del Ejército de Liberación árabe.
- Frente centro, eran invadidos por las fuerzas de la Legión árabe de Transjordania, fuerzas de Irak y del Ejército de Liberación árabe.
- Frente sur, eran invadidos por las fuerzas regulares de Egipto.

#### **Fuerzas enfrentadas.**

- Fuerzas árabes, compuestas por: 2 organizaciones paramilitares llamadas Niyaday y Fútuwa de origen palestino, 1 Legión árabe de Transjordania con un importante número de efectivos provenientes de las fuerzas de Irak, Siria y Líbano, 1Ejército de Liberación Árabe

conformados por estos países y las fuerzas regulares de Egipto, sumando un total aproximado de 40.000 efectivos.

- Fuerzas israelíes, sobre la base de los cuerpos armados como el Irgún, el Haganá, y fuerzas paramilitares como el Palmaj y el Lehi, se unificaron todas estas fuerzas con sus efectivos bajo un comando único dando así origen a las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI), sumando un total aproximado de 30.000 efectivos.

En cuanto a la cantidad de las fuerzas enfrentadas, queda claro que, al inicio de la guerra, el poder de combate era favorable a las fuerzas árabes por sobre los israelíes, ya que los primeros sumaban alrededor de 60.000 efectivos contra los 30.000 que sumaban estos últimos. Esta tendencia a medida que fue pasando el tiempo y el conflicto continuaba, se fue equilibrando, e incluso la situación se revirtió a favor de las (FDI), ya que toda la población judía que residía en palestina, en condiciones de combatir se alistó a sus filas, se puede decir que fue un claro ejemplo de nación en armas, es decir todos los recursos de un estado son puesto a disposición para el logro del objetivo estratégico nacional.

Volviendo al caso de los efectivos de las FDI, para el mes de junio, es decir al mes de haber iniciado el ataque árabe a territorio israelí, los mismos se habían incrementado considerablemente, llegando a ser aproximadamente 45.000, para el mes de julio llegaban a los 70.000 y al finalizar esta guerra en el mes de julio del año 1949, los efectivos que integraban las FDI llegaban a casi 100.000 hombres. Aprovecharon esta situación favorable de su lado y pasaron de una actitud defensiva a una ofensiva.

En cuanto al equipamiento pesado con que contaban las distintas fuerzas enfrentadas, se puede decir que gran parte de ellos eran de iguales características y de mismo origen, claro ejemplo de ello fueron los Vehículos de Combate Blindado (VC) Sherman M4, Vehículo de Combate de Transporte de Personal (VCTP) Semioruga en sus dos versiones M3 y M5 de origen EEUU, o como fue el caso del (VCTP) Universal Carrier de origen británico que se encontraban tantos en las fuerzas árabes como en las israelíes. También ambas fuerzas contaban con equipamiento pesado de distintas características, por el lado de las fuerzas árabes los mismos tenían el VC Mark II de infantería, VC MK VI, ambos de origen británico, VC M13/40 de origen italiano, VCTP M3 Scout Car de origen EEUU y el Automóvil Blindado Humbert, de origen británico. Por el lado de las fuerzas israelíes los mismos tenían VC MK VIII Cromwell de origen británico, VC Hotchkiss H35 de origen francés y el Automóvil Blindado Daimler de origen británico. Como se puede apreciar la mayoría del

equipamiento provenía de los países occidentales que habían participado de la segunda guerra mundial, y los cuales terminado el conflicto habían sido vendidos a muy bajo costo.

Algo similar al equipamiento pesado empleado por las fuerzas terrestres de ambos bandos, sucedió con las aeronaves utilizadas en este conflicto por las fuerzas de aire tanto árabes como israelíes, es decir provenían de los mismos países y de iguales características. Ejemplo de ello fue el avión caza monoplace Supermarini Spifire de origen británico y el avión de transporte Douglas C-47 Dakota. Los árabes a su vez también contaban entre sus aeronaves con más variedad con respecto a su oponente, ya que también poseían el avión Macchi M.C 205, avión bombardero Short Stirling, avión Fiat G 55 y avión caza bombardero Hawker Hurricane.

Como se puede observar al iniciarse esta guerra la ventaja estaba claramente del lado de los árabes, ya que estos contaban con más efectivos, mayor y mejor equipamiento y tenían la ofensiva y la sorpresa, dos principios de la conducción que en el nivel táctico de la guerra son muy preciados. Sin embargo y contra todos los pronósticos los israelíes fueron un enemigo muy superior a lo que se creía, a medida que fue pasando el tiempo y la guerra se fue extendiendo, la situación favorable pasó a estar en manos de los israelíes. En cuanto a la duración de esta guerra cabe hacer una aclaración importante, como ya se sabe la misma dio comienzo el 15 de mayo del año 1948 y finalizó el 20 de julio del año 1949, es decir aproximadamente 14 meses o un año y dos meses. Pero lo cierto es que durante todo este tiempo no fueron permanentes los combates entre ambos bandos, hubo dos treguas entre medio con su correspondiente cese de fuego, por obra de las acciones diplomáticas llevadas a cabo por la ONU, cuestión que será desarrollada más adelante y con mayor profundidad.

En cuanto al desenlace de esta guerra, la victoria fue para los israelíes. Como se ha mencionado anteriormente, los árabes eran superiores en cuanto al poder de combate relativo al comienzo de esta guerra, pero a medida que el tiempo fue transcurriendo esta superioridad no fue aprovechada y todo terminó en una dolorosa derrota para ellos. Ahora bien, lo que resulta interesante saber es ¿cómo los israelíes contra todos los pronósticos desde el punto de vista táctico lograron la victoria? Seguramente esta pregunta tenga muchas y variadas respuestas, en este trabajo se mencionarán las más significativas analizándolas desde el nivel táctico de la guerra.

Cuando se analizan los principios de la conducción en el desarrollo de operaciones militares, se debe tener en cuenta que estos generalmente están todos relacionados entre sí, es

decir muy difícilmente en una operación militar exitosa quede alguno de ellos sin aplicar. Lo que si sucede normalmente, es que algunos de ellos sean más fáciles de detectar al momento de ser analizada la operación militar.

En este caso que se está analizando los principios de la conducción que fueron los más significativos aplicados por los comandantes israelíes para el logro del éxito de la guerra, podemos mencionar los siguientes:

- **Unidad de comando:** Las FDI estuvieron bajo un comando unificado que condujo todas las operaciones, ese rol estuvo a cargo de su líder David Ben Gurion.
- **Ofensiva:** Si bien en el comienzo de la guerra las FDI adoptaron una actitud defensiva, cuando las condiciones estuvieron dadas, rápidamente pasaron a la ofensiva y eso le permitió lograr la victoria.
- **Sostenimiento:** Sin lugar a dudas que esta guerra demandaba un adecuado apoyo logístico, fundamentalmente por las distancias existentes entre los frentes de combate que tenía en forma simultánea, sin olvidar las características del ambiente geográfico donde se llevaba a cabo las operaciones.
- **Maniobra:** Mediante este principio bien aplicado, fue lo que posibilitó a las FDI poder defender tres frentes distintos y luego poder colocar sus fuerzas en una posición ventajosa para pasar a la ofensiva.
- **Voluntad de vencer:** Sin lugar a dudas los israelíes sabían que de la victoria o la derrota dependía si seguirían existiendo como estado independiente o retornaban a la situación anterior de pertenecer a la diáspora y volver a estar dispersos por todo el mundo.

No caben dudas que el resto de los principios de la conducción que no fueron desarrollados anteriormente también estuvieron presentes tales como, la sorpresa, integración, seguridad, economía de fuerza. Otra cuestión importante de destacar de las FDI, es que tuvieron siempre presente los tres factores de la táctica, es decir el tiempo, el espacio y el poder de combate relativo.

En cuanto a las fuerzas árabes se puede decir que experimentaron una situación totalmente contraria a las FDI, si bien demostraron tener el coraje necesario para llevar adelante una guerra, en palabras de Marini (1988) “El frente árabe no tenía una conducción unificada y conformaron un frente disperso, los líderes políticos no estuvieron a la altura de las circunstancias, y las fuerzas armadas no estaban preparadas para resolver problemas tácticos y logísticos” (P.147). Queda claro que haber tenido la iniciativa, el haber tenido un mayor poder

de combate relativo en el comienzo del conflicto y disponer de la libertad de acción propia del oponente que opera ofensivamente, no fue suficiente para lograr la victoria. Sumado a que se encontraron con un enemigo más entrenado y profesional de lo que esperaban.

### **Consecuencias directas de la Primera Guerra Árabe israelí de 1948**

Como toda guerra, al finalizar la misma es habitual utilizar los términos vencedores y vencidos, para referirnos entre otras cosas al bando que logró obtener el objetivo que se propuso o al menos parte de ello, mientras que el bando contrario no. También se suele decir que en una guerra no existe un vencedor absoluto y un vencido absoluto, pues de una u otra manera ambos tienen cosas que perder y cosas para ganar. Queda claro que el solo hecho de estar inmerso en una guerra en mayor o menor medida existen pérdidas para ambos contendientes. En concreto después de la primera guerra árabe – israelí, no fue la excepción y ambos bandos ganaron y perdieron cosas, lógicamente como veremos a continuación los vencedores en este caso los israelíes fueron quienes salieron más beneficiados con el desenlace de esta contienda.

Los israelíes aumentaron su extensión territorial en un 30% más, si se toma como referencia el mapa inicial que había sido confeccionado por la comisión especial de la ONU para la partición de palestina, en números más prácticos de sus 14.000 Kilómetros cuadrados aproximadamente de territorio, pasaron a tener aproximadamente 21.000 Kilómetros cuadrados. Ese 30 % de incremento territorial le representaba la posesión de la palestina histórica principalmente la parte sur en la cual se encontraba el desierto de Negev, en la frontera con Egipto. Esto le permitió entre otras cosas continuar con el incremento sostenido de inmigrantes judíos proveniente de Europa, a su territorio, por último, logró tener un reconocimiento y respeto internacional debido a la calidad de sus fuerzas armadas en el desarrollo de esta contienda.

Como contrapartida de lo anteriormente desarrollado, este incremento de territorio le trajo como consecuencia negativa una permanente tensión en sus fronteras, las cuales estaban todas compartidas con países árabes que consideraban a Israel su enemigo y a su vez como un estado occidental totalmente contrario a las costumbres de los países de la región del medio oriente. También le produjo conflictos con los refugiados palestinos, que reivindicaban su derecho a regresar a sus tierras, derecho que fue reconocido en el mes de diciembre del año 1948 mediante la resolución 194 emitida por la ONU, que Israel nunca acató.

Los árabes, como consecuencia de la derrota de la guerra, no solo perdieron territorio, sino que la peor parte la sufrieron los árabes palestinos que se encontraban dentro del nuevo estado de Israel. Casi un millón de árabes huyeron a Egipto, Líbano, Jordania y Siria donde se instalaron en miserables campos de refugiados. En cuanto a Gaza uno de los territorios que formaba parte del estado árabe de acuerdo a la partición que realizó la comisión especial de la ONU, quedó bajo supervisión egipcia, que luego de la guerra que sucedería en el año 1956, pasaría a ser una zona controlada por Israel.

Otra consecuencia importantísima que produjo la derrota militar de los países árabes en esta guerra, fue la erosión de sus sistemas políticos. La mayoría de ellos eran gobernados por monarquías las cuales fueron derrocadas por dictaduras militares, dando paso a la aparición de lo que se conoció como el nacionalismo árabe caracterizado por su odio a occidente y al estado de Israel al cual consideraban un socio del occidentalismo en la región; personificado en líderes militares con la promesa de que conducirían a sus respectivos pueblos a la unión de los árabes, evitar que el mundo occidental los invada culturalmente y a preservar sus recursos naturales de la explotación de las grandes empresas internacionales con capitales extranjeros. Ejemplo de ello fue Egipto, el cual era gobernado por una monarquía que fue derrocada por el General Naguib y luego sucedido por el General Gamal Abdel Nasser. Algo parecido sucedió en Siria que atravesó por diversos golpes militares, al igual que Jordania, que derrocado su Rey se plegó a Egipto.

Por último, resulta importante mencionar a grandes rasgos cuales fueron las políticas que implementaron las potencias mundiales, principalmente EEUU y la URSS después de este conflicto entre árabes e israelíes.

La monarquía saudita, con el grifo de petróleo en sus manos, tendió a aliarse con EEUU, Inglaterra se resignó a perder Palestina, pero reforzó su presencia en Suez; la URSS mantuvo sus relaciones con Israel, a la vez que, en un guiño al mundo árabe, persiguió internamente al sionismo como nacionalismo burgués; y EEUU, ávido de petróleo, tejió relaciones con unos y con otros. (TIME, 2012, P.33)

### **El nacionalismo árabe bajo el liderazgo del General Nasser**

Comenzando la década del 50, los países árabes encuentran en el líder egipcio, el General Nasser, la personificación del nacionalismo árabe de ese momento. Las características del pensamiento del mismo tenían como principal enemigo a Israel, el cual había creado su estado

en territorio que pertenecía a los árabes, en un segundo plano a Francia e Inglaterra los cuales personificaban el colonialismo occidental en su máxima expresión. Abogaban por la importancia que tenía el estado nación para la vida de sus habitantes. En función de ello el eje de la política árabe tendría tres aspectos fundamentales a lograr, la liberación de Palestina de los israelíes, la unión de todos los árabes y la transformación social de sus pueblos, que le permitiera una igualdad y progreso social, ya que la misma estaba muy atrasada en todo sentido si se la comparaba con las sociedades occidentales. El sistema de gobierno que mejor se adecuaba con la cultura árabe eran los regímenes autoritarios, con una ideología más aproximada al socialismo. Pensar en sistemas democráticos como experimentaban la gran mayoría de los países occidentales en los pueblos árabes era prácticamente incompatible ya que “En la sociedad árabe el régimen de jerarquías se asienta en “el poder de la sangre” o en el marco del clan-tribu. Su lógica no es política, sino que la mayor lealtad está dirigida al clan”. (Locatelli, 2016, P. 43), de esta manera se entiende por qué los árabes se sentían mejor con estos tipos de gobierno de carácter autoritarios, donde la conducción del país recaía en la figura de un líder, en muchos casos de profesión militar.

Retornando a los primeros años de la década del 50, la situación general entre árabes e israelíes era la de un clima de guerra interrumpido por un armisticio, el cual había sido en gran parte logrado por los esfuerzos de la ONU, ante el fracaso de llegar a un acuerdo de paz entre ambos bandos finalizada la primera guerra árabe – israelí. Los principales puntos donde no se llegaba a un acuerdo y que a su vez generaban un clima de tensión permanente, provenían en parte de los refugiados árabes palestinos que pretendían retornar a sus tierras y los israelíes se negaban a que eso suceda, otro punto de tensión era definir las nuevas fronteras las cuales habían sido modificadas a favor de los israelíes después de la contienda. En este contexto la Liga Árabe rechazaba a que cualquier país miembro firmara la paz con Israel, hasta tanto no se diera respuesta a sus demandas. A partir del año 1955 mediante su política pan árabe Egipto, Arabia Saudita y Siria firmarían un pacto de carácter militar por el cual le confiaban el mando y conducción de sus respectivos ejércitos al General Gamal Abdel Nasser.

El líder egipcio como ya se ha mencionado anteriormente obtiene el respaldo de los países árabes, siente que ha logrado la tan esperada unión de todos ellos en la región, a su vez obtiene el apoyo de la URSS, entonces comienza a implementar una serie de políticas que dejan clara su postura de anti occidentalismo principalmente en contra de Francia, Gran Bretaña y lógicamente contra Israel. Claro ejemplo de ello fue la decisión de nacionalizar el

canal de Suez e impidiendo con ello la navegación de barcos israelíes y de cualquier otra bandera proveniente o con destino a puertos israelíes, tanto de guerra como mercantes, bloqueando el golfo de Akaba. Cabe destacar que la nacionalización del canal de Suez también respondía a las necesidades económicas de Egipto, ya que este país necesitaba dinero para financiar la construcción de una represa hidroeléctrica en Asuán, sobre el río Nilo. Este hecho fue quizás el desencadenante que generaba las condiciones para un nuevo enfrentamiento armado entre árabes e israelíes.

Los árabes estaban confiados en su nuevo líder el General Nasser y sentían que tenían la oportunidad de cumplir sus anhelos de destruir por completo a los israelíes, por eso su estrategia era la de un nuevo enfrentamiento armado. Los israelíes también estaban preparados para un nuevo enfrentamiento armado, principalmente desde la conducción de sus fuerzas armadas, pero su gran líder político, Ben – Gurión sentía que estaba en una buena posición después de la guerra de 1948 y tenía otra estrategia para avanzar sobre los árabes.

El auténtico avance estratégico que buscaba el líder sionista, era la paz con Egipto, pues sólo Egipto, a diferencia del resto de los estados árabes, era a sus ojos una nación no artificial, la única que podía encabezar un cambio en la tendencia fatalista hacia la guerra y la confrontación con Israel que predominaba en el mundo árabe. (Shlomo, 2005, P.75)

Lo cierto que el contexto general en la región, sumado a la influencia de potencias extranjeras con muchos intereses en juego obligó a los israelíes a implementar otra estrategia contraria a la de la paz y optaron por tomar la iniciativa dando inicio al segundo enfrentamiento armado entre árabes e israelíes.

### **La Crisis del canal de Suez (1956)**

En julio del año 1956, el presidente egipcio Gamal Abdel Nasser nacionaliza el canal de Suez, que había sido manejado por la compañía universal de navegación del canal de Suez, una sociedad anónima de responsabilidad limitada conjuntamente en manos del gobierno británico y de inversionistas franceses. Nasser también advierte del peligro de la intervención israelí. (Locatelli, 2015 P.33)

Con la nacionalización del canal de Suez, los principales perjudicados eran Francia, gran Bretaña e Israel, razón por la cual sus respectivos gobiernos no dudaron en tomar decisiones que revierta esa situación. Como se mencionó anteriormente este hecho significativo produjo un nuevo enfrentamiento armado entre árabes e israelíes, pero sumando al conflicto armado

como contendientes, a las fuerzas armadas de Francia e Inglaterra, dando así comienzo a lo que se conoció como la guerra del Sinaí o la guerra de Suez de 1956.

Después de siete años de armisticio entre árabes e israelíes, el mismo llegaba a su fin, cuando las fuerzas israelíes fueron movilizadas e invadieron la península de Sinaí el 29 de octubre del año 1956. Este conflicto armado fue considerado como una guerra relámpago, ya que el mismo duró 9 días, en ese lapso de tiempo, fue suficiente para que las fuerzas israelíes avanzaran por el territorio de Gaza y la península del Sinaí hasta llegar a las orillas del canal de Suez, venciendo al ejército egipcio. Por su parte las fuerzas militares de Francia e Inglaterra atacaban la zona del canal de Suez desde el oeste. Queda claro que el factor que motivó a los gobiernos de Francia e Inglaterra a intervenir en este conflicto y apoyar logísticamente a las fuerzas israelíes para atacar a los egipcios respondía netamente a intereses económicos, ya que la decisión del líder egipcio de nacionalización del canal de Suez los dejaba fuera de una ruta marítima que hasta ese momento dominaban ellos.

Las razones que motivaron a los gobiernos de Francia e Inglaterra a entrar en este conflicto quedan más que claras, pero si analizamos las razones que motivaron a los israelíes a ser parte de esta contienda bélica son más diversos y traspasan los intereses económicos. El armisticio entre árabes e israelíes no aseguraba que se produjeran pequeños enfrentamientos entre ellos, de hecho, se habían comenzado a suceder con mayor frecuencia actos de terrorismo y acciones guerrilleras en el territorio de Gaza sobre la población israelí a manos de los fedayines que eran combatientes palestinos. Estos combatientes eran financiados por los egipcios, esto hacía presumir a los israelíes que tarde o temprano las fuerzas de la liga árabe encabezada por el líder egipcio volverían a invadir su territorio. Desde luego que la prohibición para navegar por el canal de Suez a los barcos de bandera israelí o aquellos que se dirigieran a sus puertos era una medida que impactaba no solo en lo económico sino también en lo estratégico, ya que le impedía el acceso al mar rojo.

Por último, la alianza que se produjo entre los israelíes con los franceses e ingleses hacía inmejorable la oportunidad de tomar la iniciativa de invadir y derrotar a su principal oponente en la región.

En definitiva, esta guerra mantenía un denominador común, el cual estaba representado por las intenciones árabes de destruir de alguna manera ya sea militarmente o económicamente al estado de Israel, mientras que este último debía luchar para asegurarse su subsistencia en la región. Por otra parte enfrentaba al nacionalismo árabe contra los franceses y británicos que

deseaban de alguna manera mantener influencia en la región, tan importante desde el punto de vista geopolítico por su ubicación geográfica, el comercio y los recursos naturales principalmente el petróleo. Por último, el mundo esperaba cual sería la reacción de las dos superpotencias de la Guerra Fría, es decir los EEUU y la URSS, en este conflicto donde estaban involucrados dos potencias occidentales en una región que todavía no estaba definitivamente polarizada por la división este- oeste.

### **Consecuencias directas de la guerra de Suez de 1956**

Analizando las consecuencias de este conflicto armado, comenzaremos la misma por los vencedores, al menos en el campo de combate, ya que como se verá más adelante en este conflicto aparte de vencedores en lo militar también existieron vencedores en lo político.

Los israelíes después de recibir las órdenes de EEUU y la URSS de suspender las acciones bélicas en territorio egipcio, se retiraron a su frontera sin conservar un solo metro de territorio conquistado durante el conflicto, a diferencia de lo sucedido en la primera guerra contra los árabes. No obstante, ello demostró una vez más la superioridad de sus Fuerzas Armadas, por sobre los ejércitos de cualquier país árabe, fundamentalmente en lo que respectaba a la conducción táctica y la rapidez de sus unidades blindadas. Mediante la presencia de tropas enviadas por la ONU, logró el cese de las incursiones de tropas fedayines y también logró que se levantara el bloqueo impuesto por Egipto en el golfo de Akaba.

En cuanto a Francia e Inglaterra, si bien fueron claros vencedores junto a Israel en las acciones militares, contrariamente fueron derrotados en términos políticos a nivel internacional, se puede decir que obtuvieron una clara victoria táctica pero una dura derrota del nivel estratégico, esto se debe a que.

- Ante la presión de EEUU y la URSS al igual que Israel, tuvieron que retirar sus tropas de la zona del canal de Suez, esto implicaba no solo perder la incidencia en la región del medio oriente, sino que también a los ojos del mundo dejaban de ser las potencias europeas de comienzos de siglo XX, y comenzaban a experimentar una suerte de decadencia.
- El objetivo de volver a controlar el canal de Suez no fue cumplido y tampoco lograron derrocar al líder egipcio, el cual posteriormente a este conflicto redujo considerablemente la venta de petróleo a los países europeos, principalmente a Francia e Inglaterra.

- Quedó demostrado que, sin contar con el apoyo de EEUU, quedaban al descubierto sus reales debilidades en el continente europeo y retornar a sus aspiraciones coloniales era cada vez mas impracticable.

Con respecto a los árabes se puede decir que fueron claramente derrotados en el campo de las acciones bélicas, su ejército una vez más demostró su inferioridad con respecto a las fuerzas armadas de su enemigo directo Israel. Contrariamente a la derrota militar, obtuvo una clara victoria en el terreno político e internacional, esto se debe los siguientes hechos.

- La presión de las dos grandes superpotencias de la guerra fría, obligan a sus atacantes a retirar sus fuerzas militares del territorio egipcio, demostrando con ello su apoyo en términos diplomáticos a los árabes.
- La figura del líder egipcio Nasser, sale fortalecido de este conflicto, el cual es considerado por el mundo árabe, como el dirigente decidido a enfrentar a Israel y uno de los más destacados políticos del Tercer Mundo, capaz de hacer frente a Occidente.
- Egipto logra nacionalizar el canal de Suez, desplazan por completo la presencia de Francia e Inglaterra en los negocios de la navegación y comercialización por el mismo y recuperaron todo el territorio conquistado por Israel.
- Logran recibir la financiación necesaria por parte de la URSS, para construir la obra de la represa hidroeléctrica en Asuán y reequipar sus Fuerzas Armadas.
- Los árabes son respaldados por la ONU, que mandan tropas para hacer cumplir el armisticio y vigilar la frontera de Egipto e Israel.

En cuanto a las políticas implementadas en este conflicto por parte de EEUU y la URSS, las mismas serán desarrolladas con más profundidad en el capítulo 3 del presente trabajo.

Finalizada esta segunda contienda bélica entre árabes e israelíes, la situación no cambió demasiado, la tregua apenas podía garantizar que no se produjeran enfrentamientos armados, pero lejos se estaba de poder encaminar a estos dos actores en comenzar con tratativas concretas de una paz en la región. Los árabes seguían con sus disputas internas por intereses contrapuestos entre sí, desperdiciando una superioridad poblacional y territorial con respecto a los israelíes. Como si eso no fuera poco, en menos de diez años habían sido derrotados en dos oportunidades en el campo de batalla, esto agravaba más aun sus problemas internos, en cuanto a los árabes palestinos, eran los más perjudicados, ya que seguían en carácter de refugiados en condiciones lamentables. La otra cara de la moneda mostraba un panorama

totalmente diferente, los israelíes gozaban de la reputación de sus fuerzas militares, las cuales eran consideradas junto a su servicio de inteligencia lo mejor de la región. Esto garantizaba un poder de disuasión muy importante, ya que literalmente su territorio estaba rodeado de enemigos, desde la creación del estado, había incrementado su territorio y la calidad de vida de sus habitantes era muy superior a los de sus vecinos.

En líneas generales la situación en la región de medio oriente seguía siendo de una permanente tensión y hostilidad, tanto árabes como israelíes sabían que otro enfrentamiento armado sería cuestión de tiempo. Muestra clara de ello, era el constante equipamiento militar que recibían por un lado, los árabes por parte de la URSS, la cual suministraba armamento y equipamiento militar de última tecnología. Esto le permitía equiparar la calidad del armamento que disponía su enemigo, pero seguían teniendo serios problemas en la capacitación de sus tropas y en lograr un mando militar unificado, que le permitiera entre otras cosas poder llevar a cabo un planeamiento estratégico militar eficaz, cuestión más que clave para enfrentar y ganar una guerra. Por el lado israelí, parte de su equipamiento era suministrado por Alemania occidental y parte por Francia, las características del mismo respondían a sus notables estrategia de transferir los combates lo más rápido posible a territorio enemigo, y su ya probada ventaja en maniobras por líneas interiores. La inferioridad numérica de Israel frente a sus enemigos obligaba a combates de corta duración, pues una guerra de larga duración no sería conveniente y posiblemente lo llevaría a una derrota asegurada.

### **Fundación de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP)**

Resulta necesario mencionar que prácticamente desde la declaración de Balfour, donde se comienza a implementar una inmigración de judíos hacia territorio palestino, pasando por la creación del estado de Israel hasta llegar a la culminación de la segunda guerra entre árabes e israelíes, el pueblo palestino que era el protagonista y principal afectado dentro de los árabes, no había tenido hasta aquí participación alguna en lo que respecta a tratados de paz sobre Palestina.

Ahora bien, de lo anteriormente mencionado surge un interrogante interesante de responder, ¿cómo puede ser posible que los árabes palestinos no hubiesen tenido un líder que los represente en sus demandas? Para encontrar la respuesta al interrogante, debemos retrotraernos al año 1948, fecha en la que se crea el estado de Israel. Como ya es sabido, este hecho hace que los árabes palestinos, sean en su mayoría desplazados de su territorio, como la

consecuencia más dramática y duradera de todo el conflicto, parte de ellos adoptan una postura de carácter reaccionario entre los palestinos apoyados por los países árabes vecinos, pero que nunca llegaron a organizarse políticamente hablando. La administración de lo que quedaba del estado árabe palestino fue entregado al rey de Jordania por recomendación de la comisión Ad Hoc de la ONU, es decir los árabes oriundos de palestina fueron gobernados por el Rey de un país vecino. Esto responde a la no existencia de una representatividad en términos políticos de los árabes palestinos hasta ese momento.

En cuanto a la minoría de árabes palestinos que decidieron continuar viviendo en el estado de Israel y que no querían abandonar sus tierras, ni mucho menos venderlas, estos tuvieron que afrontar una serie de medidas de carácter confiscatorio que prácticamente obligaba no solo a abandonar sus propiedades, sino que también el territorio. A su vez se implementaron leyes en las cuales se limitaba la libertad de tránsito y la prohibición de derechos y participación política alguna, de los árabes palestinos. Estas dificultades no solo incrementaron el sentimiento de odio hacia los israelíes, sino que también se intensificaron los ataques hacia su población que vivían en las fronteras con Gaza y Siria, a manos de organizaciones en forma de milicias. Las acciones eran dirigidas por el Movimiento Nacionalista de Liberación de Palestina (FATAH).

Lo cierto es que ya habían pasado dieciséis años, desde que los árabes palestinos habían sido desplazados de sus territorios, sus condiciones de vidas en carácter de refugiados eran cada vez más críticas. Hasta ese momento todos los esfuerzos ya sea por la vía diplomática o mediante la lucha armada, utilizados por el resto de los árabes de la región, para recuperar el territorio ocupado por los israelíes, habían sido ineficaces, entonces fue el momento de cambiar la estrategia. “Los dirigentes políticos palestinos comprendieron que los propósitos que animaban a los países árabes en la liberación de palestina no tenían la dirección correcta y conveniente, y resolvieron organizarse para diseñar el destino de su pueblo con propia responsabilidad” (Marini, 1988, P. 189). Fue entonces que, en el año 1964, en la ciudad de Jerusalén, se llevó a cabo una cumbre árabe, donde de la misma tuvo como resultado la creación de Organización para la Liberación de Palestina (OLP) y el Ejército de Liberación de Palestina.

La OLP poseía una estructura compuesta por una Asamblea Nacional, Comité Ejecutivo, Fondo Nacional y un Comité Central de Movimiento de Resistencia. La asamblea general estaba compuesta por los representantes de los distintos sectores, incluso las organizaciones

guerrilleras de ese momento como FATAH. El fondo nacional era financiado en parte por la contribución de los ingresos de cada palestino, y otra parte por la ayuda de países árabes amigos, en cuanto al comité ejecutivo estaba a cargo de la representación política de la organización, bajo la figura de presidente, cargo que ejerció por muchos años el líder palestino Yasser Arafat, el cual tendría un papel protagónico en la región, hasta su muerte. También cabe destacar que la OLP, tenía representantes en cada país árabe, también en algunos países del continente europeo, americano y fundamentalmente en la ONU, esto permitía a partir de su creación la representación exclusiva de los árabes palestinos en sus demandas ante los israelíes y el mundo y la adhesión de todas las organizaciones guerrilleras para unir sus esfuerzos y combatir a su enemigo directo, el estado de Israel.

Cabe destacar un aspecto no menor referido a la OLP, la misma fue creada como se mencionó anteriormente para representar políticamente a los árabes palestinos en sus demandas ante el sistema internacional, para que sea reconocido y permitido la creación de un estado palestino libre y autónomo. A medida que transcurría el tiempo y el objetivo no se lograba por la vía diplomática, la OLP implementó otra estrategia, recurrió a la violencia armada, quedaba claro que atacar a las FDI en un combate convencional era un pasaporte a la derrota asegurada, en consecuencia implementaron actos terroristas sobre los objetivos que tenían estrecha relación con intereses israelíes, gran parte de los combatientes o “fedayines” de la misma provenían de los campos de refugiados de árabes palestinos, uno de sus actos más conocidos en el mundo entero fue el secuestro de los atletas israelíes en las olimpiadas de Múnich en el año 1972. Con el tiempo su accionar combativo se extendió a ciertos países árabes que mantenían buenas relaciones con potencias occidentales como fue el caso de Jordania, este accionar los convirtió en un serio problema para ciertos países en la región que no dudaron en iniciar una persecución para echarlos de su territorio.

En líneas generales la OLP nace, no solo por la imposibilidad de los países árabes de la región que mediante la lucha armada no pudieron doblegar al estado de Israel. Sino que también al ver que cuando estos exponían sus demandas ante los organismos internacionales para llegar a una solución pacífica en la región, solo defendían sus intereses territoriales. Desde su fundación la OLP tenía una finalidad concreta, lograr el reconocimiento internacional, para tener representación propia y exponer sus demandas en el sistema internacional. Cumplida la finalidad, podría comenzar a trabajar para cumplir su objetivo principal, el cual era la creación de un estado palestino libre y soberano y dar una solución a miles de refugiados palestinos que vivían en condiciones desastrosas. Si bien parte de su

finalidad la cumplió ya que fue aceptada en la ONU como una organización legítima que representaba los intereses de los árabes palestinos, la parte que no llegó a cumplir fue el logro de tener derecho a voto, como un país reconocido internacionalmente.

La OLP implementó una política para el cumplimiento de sus objetivos que varió desde la lucha armada utilizando la metodología de la guerrilla y actos terroristas, hasta la utilización de la diplomacia. Ese cambio radical de la lucha armada a la diplomacia, en sus políticas para el logro de sus objetivos se dio fundamentalmente cuando comprendió que no solo lograba doblegar a los israelíes, sino que también estaba siendo considerada tanto por estos y por gran parte de los países occidentales como una organización terrorista con la cual no se podía llegar a negociar absolutamente nada. A su vez países árabes de la región como el Líbano o Siria, pasaron de apoyar, a ver a la OLP como una organización que generaba serios problemas dentro de sus fronteras, ya que esta en muchos casos contribuían a la desestabilización de gobiernos que pretendían adoptar una política de entendimiento tanto con los israelíes como otras potencias occidentales.

### **La guerra de los Seis días (1967)**

En la ante sala de lo que fue la guerra de los seis días, nombre que derivó por la duración literal del enfrentamiento armado entre árabes e israelíes del 5 al 10 de junio del año 1967, encontraba como ya era costumbre a la región del medio oriente en una constante tensión. Sin embargo, cabe hacer algunas aclaraciones que resultan importantes para comprender que no todos los involucrados querían un nuevo enfrentamiento armado y que fue lo que los obligó a participar del mismo.

Por el lado de los árabes se había formado una alianza, entre Egipto y Siria, y todas las fuerzas militares estaban bajo el comando árabe unido al mando de Nasser, posteriormente a esta alianza se le sumaría Jordania. Siria, cabe destacar que había sufrido un golpe de estado en el año 1963, fecha desde la cual era gobernada por el régimen del partido socialista Baaz, lo cual le había posibilitado tener apoyo de la URSS. Si bien esta nueva alianza árabe tenía como principal objetivo la destrucción del enemigo en común es decir el estado de Israel y recuperar los territorios ocupados por este, existían ciertas diferencias en cuanto al instrumento a implementar para el logro del objetivo, y ahí radicaba principalmente el desencuentro. Siria que gozaba del apoyo de la URSS, quería ir a un enfrentamiento armado con Israel, creía que era el momento de atacar, no solo por el apoyo que tenía de la superpotencia socialista, sino que las potencias occidentales principalmente EEUU, ante los

hechos que dejaban claro que un nuevo enfrentamiento armado que estaba por comenzar, no habían mostrado un apoyo explícito a los israelíes, sumado a que desde hacía ya un tiempo apoyaban a las acciones guerrilleras de la OLP desde sus territorios. En cuanto al rey Hussein de Jordania no estaba muy convencido de ir a una guerra con su vecino, sabía de la debilidad e inestabilidad de su país, y no quería sumar un problema más, pero la presión que recibía de la OLP y de Siria que ponía en peligro la estabilidad del reino hachemita lo ponía en una encrucijada o era destruido por Israel o por los mismos árabes. Por último el líder egipcio Nasser tampoco tenía intensiones de afrontar un nuevo enfrentamiento armado con Israel, al menos en el corto plazo, pues él pretendía primero organizar económicamente y socialmente a su país, había tomado una serie de medidas que indicaba que estaba por el buen camino, pero su condición de líder árabe le jugó una mala pasada en ese momento, es decir la presión del resto de los pueblos árabes que querían un enfrentamiento armado con Israel lo arrastraban indefectiblemente a una nueva guerra. En definitiva si no aceptaba el pedido de ir a la guerra contra los israelíes su liderazgo entre los árabes de la región sería puesto en duda y su país podía tener serias consecuencias. En conclusión del bando árabe quienes entendían que la guerra era el único camino para el logro de los objetivos estaban los sirios y la OLP, mientras que tanto Jordania como Egipto fueron arrastrados a un nuevo enfrentamiento sin desearlo.

En cuanto a Israel, su nuevo líder político Levi Eshkol, quien había reemplazado a Ben Gurión como primer ministro de su país, pretendía implementar una política más pacifista con sus vecinos árabes, sabía el peligro que representaba estar rodeado de enemigos con serias intensiones de destruirlo. Su mirada estaba puesta en Nasser, a quien consideraba un líder indiscutido dentro de los árabes y pensaba que era el pasaporte para comenzar a implementar una política de entendimiento en la región. Al igual que Egipto y Jordania no quería un enfrentamiento armado, principalmente porque sabía que Siria tenía el apoyo tácito de la URSS, lo cual podía ganarse un nuevo enemigo en el campo de batalla y con ello obtener casi una derrota asegurada, también sabía sobre la alianza árabe, lo cual en caso de un enfrentamiento armado lo obligaría a pelear en dos frentes, al sur con Egipto y al norte con Siria y Jordania, a todo esto como si no fuera poco las potencias occidentales no expresaban ningún tipo de apoyo, sentía que estaba cercado en caso de elegir una guerra. Pero por otro lado ante los acontecimientos que se estaba dando a comienzos del año 1967, donde informes de inteligencia propia es decir el mossad manejaba la hipótesis de que los árabes estaban desplegando sus tropas y que un nuevo enfrentamiento armado era inminente, tanto el

ministro de defensa el General Moshé Dayán, como la cúpula de las FDI presionaban para que Israel diera el primer paso y aplicara una guerra preventiva, es decir fuera la primera que atacara a sus enemigos fuera de sus territorios, a su vez, los israelíes tenían otro serio problema en la frontera con Siria por las acciones guerrilleras de la OLP, en consecuencia el general Dayán “como soldado profesional sabía que era más fácil vérselas con un ejército regular como el sirio que con una guerra de guerrillas, derrotar a la guerrilla es uno de los problemas militares más difíciles” (Shlomo, 2005, P.128). En definitiva en los acontecimientos previos a la guerra de los seis días tanto el líder árabe nasser, como el primer ministro israelí Eshkol tenían intenciones de evitar un enfrentamiento armado, pero estas no pudieron ser sostenidas y un nuevo enfrentamiento armado era un hecho.

Como se mencionó anteriormente la URSS mostró su apoyo al nuevo régimen de Siria, a su vez aprovechando la constante inestabilidad en la región del medio oriente entre árabes e israelíes y a sabiendas que EEUU estaba muy comprometido en la guerra de Vietnam, sumado a la provisión de armamento al ejército Egipcio, se convirtió en un claro instigador para que un nuevo enfrentamiento armado entre árabes e israelíes se llevara a cabo, encontró en el manejo y manipulación de la información un excelente aliado para llevar a cabo su plan.

Los informes erróneos soviéticos de una acumulación de tropas israelíes a lo largo de su frontera con siria hacen que el presidente egipcio Nasser expulse a las fuerzas de pacificación de la ONU, envíe tropas a la península del Sinaí, y bloquee el exclusivo puerto israelí de Eilat en el mar rojo, acceso al cual había garantizado EEUU, después de la guerra de 1956. (Locatelli, 2015 P.34)

Como ya se mencionó anteriormente ante el inminente enfrentamiento bélico, los israelíes son quienes deciden tomar la iniciativa y de esa manera llevar los combates fuera de sus fronteras, razón por la cual el 05 de junio el ministro de defensa israelí, Moshe Dayán, denominado como el héroe del Sinaí, ordenó a sus FFAA iniciar el ataque. El desarrollo de la guerra desde el punto de vista táctico puso en evidencia una vez más la superioridad de las FFAA israelíes por sobre las FFAA de la coalición árabe. El plan israelí fue puesto en práctica de manera brillante, su principal preocupación era de que manera neutralizaba la fuerzas aéreas de sus enemigos que lo superaban prácticamente dos a uno, para lograr esto los dos primeros días de la guerra las aeronaves árabes fueron destruidas en sus aeropuertos antes de volar, esto se debió no solo a la calidad de los pilotos israelíes, sino también a los completos informes de inteligencia del Mossad que tenían un minucioso nivel de detalle de la

localización de los aeropuertos tanto egipcios, como sirios y jordanos. Cuando la fuerza aérea enemiga ya no era un problema principalmente para las fuerzas blindadas israelíes, estas atacaron las tropas egipcias en su frente sur, las cuales en menos de 48 horas habían sido destruidas en su mayoría, y en una desordenada retirada aquellas que seguían operativas, ya con el frente sur consolidado, solo tardaron un día en hacer lo propio con las fuerzas Sirias al norte. Lo cierto es que si los israelíes hubiesen querido, cruzar el canal de Suez y llegar al Cairo en su frente sur, y al norte llegar hasta Damasco lo hubiesen hecho sin ningún tipo de resistencia de sus oponentes. Pero aquí hay dos cuestiones muy interesantes de mencionar referido a la decisión de no seguir avanzando cuando tenía a sus enemigos derrotados. La primera responde a que Israel es arrastrado a esta guerra por la provocación de los árabes en sus fronteras, razón por la cual su objetivo estratégico no era expandir las mismas, sino la implementación de una guerra preventiva. La segunda responde a que la URSS acusó a los israelíes de iniciar esta guerra, eso le valía para amenazar con acciones militares contra ellos, no era una buena opción enfrentarse a la superpotencia del Este sin el apoyo de la superpotencia occidental. Para concluir con el desarrollo de este enfrentamiento bélico falta mencionar que los árabes eran una vez más derrotados a manos de los israelíes, esto tenía mucha implicancia a nivel regional e incluso internacional, limitándonos al plano militar, las FDI son consideradas como la potencia militar indiscutible occidental en la región del medio oriente, donde comienzan a ser vistas como invencibles.

### **Consecuencias directas de la guerra de los Seis días 1967**

#### **Por el lado árabe.**

Los árabes sufrieron su tercera derrota consecutiva a manos de los israelíes, imposibilitando una vez más la liberación de palestina, esto trajo un efecto moral devastador ya que la reputación del poderío militar enemigo parecía invencible, continuaron con la pérdida de territorios, como había sucedido en la primera guerra del año 1948, Ahora era el turno de los territorios de la franja de gaza, la península del Sinaí, Cisjordania, incluida Jerusalén Oriental y los Altos del Golán. Otro aspecto crucial eran las pérdidas económicas muy significativas, fundamentalmente por los costos de sostener una guerra, destrucciones de infraestructura como puentes carreteras, aeropuertos, pérdidas en el turismo y la suspensión de venta de petróleo. Se siguió con la tendencia de incremento de árabes desplazados de sus territorios, los cuales aumentaban la cantidad de refugiados y sus penosas condiciones de vida.

A diferencia de la guerra del año 1956, donde el Líder Egipcio y referente de los árabes, había salido fortalecido en términos políticos pese a la derrota militar, después de esta guerra su liderazgo dentro del mundo árabe comenzó a ser cuestionado ya que se le acusaba de ser el gran responsable de llevar a los árabes a una derrota segura y con ello una humillación ante sus enemigos y las potencias Europeas, como si esto no fuera poco ante sus compatriotas egipcios debía afrontar la pérdida del Sinaí, que ello representaba dejar de controlar el canal de Suez, aspecto más que estratégico para sostener una economía en franca decadencia y un liderazgo interno erosionado.

### **Por el lado de los israelíes.**

Muy por el contrario, los israelíes fueron una vez más los grandes vencedores y beneficiados de esta guerra, a priori prácticamente cuadruplicaron su territorio, si lo comparamos con su tamaño original antes de la primera guerra del año 1948, esto se debe a:

La ocupación de tres países diferentes. Por un lado, todo el territorio original de Palestina de la época del mandato británico al apoderarse de los territorios de Cisjordania que estaban en manos del reino Hachemita de Jordania, principalmente la parte oriental de Jerusalén, la franja de Gaza que había quedado en manos de Egipto. La península del Sinaí llegando hasta el canal de Suez que pertenecía también a Egipto, al norte ocupó gran parte de la meseta del Golán que pertenecían a Siria. (Brieger, 2010, P.30)

En cuanto a las alturas del Golán, estos territorios serian anexados formalmente por Israel en el año 1981 mediante la imposición de una ley interna, aunque esta acción no fue reconocida a nivel internacional. Estos territorios tenían un interés estratégico, pues la ocupación de los mismos le garantizaría controlar de cierta manera el accionar de la OLP, que tenía como centro de operaciones el sur del Líbano.

Lo más importante de mencionar con respecto a las consecuencias de este enfrentamiento bélico entre árabes e israelíes, es que las mismas serian materia de discordia en los siguientes intentos por llegar a un acuerdo de paz. Por el lado israelí, no aceptaban siquiera mencionar en los términos de las negociaciones, el retorno de sus fronteras anteriores de la guerra del 1967, es decir se negaban rotundamente a negociar la devolución de los territorios ocupados después de esta guerra, y otra cuestión que no estaban dispuestos a negociar era el retorno de los refugiados a sus tierras. Por el lado árabe solo le restaba seguir negando el reconocimiento de un estado judío en palestina, continuando la tensión constante entre árabes e israelíes.

El intervalo entre las dos guerras la de 1967 y la del Yom Kipur, confirmó una vez más una condición central del conflicto árabe-israelí. Las victorias militares de Israel y la derrota humillante de los árabes jamás podrían ser el preludio de la paz. (Shlomo, 2005, P.147)

### **La Guerra del Yom Kipur**

Como se mencionó anteriormente la guerra de los seis días había dejado muy golpeado a los árabes, todo lo contrario ocurría del lado israelí, no solo eran los grandes vencedores del enfrentamiento bélico, sino que también se encontraban posicionados con amplia ventaja para entablar cualquier tipo de negociación en el plano político con sus vecinos árabes aprovechando su condición de potencia indiscutida en la región, el escenario se mostraba propicio para comenzar a entablar negociaciones de paz principalmente con Egipto.

El pecado de Israel residió en su total tergiversación de las condiciones creadas por la guerra, que lo llevó a no desarrollar ninguna estrategia razonable sobre el mejor modo de transformar su supremacía militar en un instrumento político y aprovechar sus logros en el campo de batalla para cambiar la naturaleza de sus relaciones con el mundo árabe. (Shlomo, 2005, P. 158)

Después de la guerra de los seis días, Israel en el plano internacional comenzaba a ser visto como una potencia colonialista del siglo XIX cuyo principal objetivo era la de anexionar territorios. Otro aspecto negativo, fue que el haber iniciado los ataques en la mencionada guerra, tenía que pagar el alto costo de ser considerado como el país que provocó el conflicto. En definitiva esto aumentaba el odio de sus vecinos árabes, que más allá de estar derrotados no abandonaban la idea de esperar una nueva oportunidad para volver a la lucha armada con el objetivo de recuperar sus fronteras, en definitiva “Israel se equivocaba al dar por sentado que podía adquirir nuevas tierras y tener paz al mismo tiempo. Los árabes esperaban recuperar sus territorios sin ofrecer paz a cambio” (Shlomo, 2005, P. 163). Ante la imposibilidad de los árabes al menos en lo inmediato de poder entablar un nuevo enfrentamiento armado, fue la OLP que comenzó a desplegar una estrategia de guerra de desgaste, la cual se caracterizaba por la práctica de operaciones de guerrillas y actos terroristas sobre objetivos israelíes, en los territorios ocupados de Gaza y Cisjordania, convirtiéndose en la principal amenaza árabe para los israelíes, comenzando la década del 70. No obstante los israelíes sabían que tanto Siria en la frontera norte, como Egipto en la frontera sur, eran dos estados árabes enemigos que tarde o temprano utilizarían el enfrentamiento armado para intentar recuperar sus fronteras.

En función de lo anteriormente mencionado, los israelíes construyeron una serie de líneas defensivas permanentes en la frontera sur y norte de su país. En su frontera norte con Siria, la línea defensiva fue emplazada en las alturas del Golán, terrenos llaves capturados por los israelíes en la guerra de los seis días, y que resultaban estratégicos su dominio, por esa razón las posiciones defensivas contaban con estructuras fortificadas, campos minados, reservas de combustibles y agua, entre otras cosas, lo que le permitía poder frenar casi cualquier ataque enemigo por 24 horas, tiempo suficiente para que sus reservas fueran alistadas y empleadas en ese territorio. En cuanto a la frontera sur con Egipto, más puntualmente al este del canal de Suez, se construyó una línea defensiva llamada Bar Lev, la cual habitualmente era comparada por la línea defensiva Maginot construida por los franceses. La finalidad de esta posición defensiva era exactamente la misma que la construida en la frontera norte, tenía como objetivo frenar por al menos 24 horas cualquier tipo de ataque terrestre, tiempo necesario para alistar las reservas y poder emplearlas las unidades blindadas y mecanizadas en el lugar. No obstante esta posición defensiva era muy superior y con mayor complejidad a la construida en el norte. Esta fortificación “contaba con 22 complejos defensivos, abarcando alrededor de 31 puntos fuertes, sistemas de minas, era a prueba de bombas, también tenía capacidad de albergar tanques, vehículos, personal, dotaciones completas de munición, comida y agua” (Maffey, 1979, P. 102). Esta posición defensiva la cual se apoyaba en dos obstáculos como el canal de Suez y el mismo desierto del Sinaí, la convertían prácticamente en una fortaleza inexpugnable.

Comenzado el año 1973, Egipto y Siria comenzaban a preparar una campaña militar conjunta, para atacar a Israel. En el inicio de los estudios de ambos estados mayores en forma coordinada, encontraron la primera dificultad, la misma radicaba en la determinación sobre cuál era el objetivo final a alcanzar. “Siria solo concebía la destrucción total del estado de Israel, mientras que Egipto quería la recuperación de los territorios perdidos en la guerra del 67” (Maffey, 1979, P. 99). Lo cierto que después de un tiempo de discusiones, el objetivo de Egipto fue el que marcó el planeamiento militar. Otro aspecto que marcaría el planeamiento militar las fuerzas árabes sería el conocimiento sobre la superioridad de las fuerzas israelíes, en cuanto a sus medios, el adiestramiento y entrenamiento de sus hombres y la superioridad en aviones y la calidad de sus vehículos de combate blindados y mecanizados. También conocían la capacidad de alistamiento de sus reservas, las cuales en 24 horas estaban en condiciones de ser convocadas, alistadas y movilizadas en la frontera norte o sur. Otra consideración fue la gran debilidad israelí para poder reemplazar sus bajas.

De los planeamientos realizados por los dos estados mayores, los mismos tenían como resultado la ejecución de una operación ofensiva, la cual estaría caracterizada por un ataque simultáneo. En el sur llevado adelante por las fuerzas egipcias, lo cual incluía el franqueo del canal de Suez y atravesar la dura posición defensiva enemiga materializada por la línea Bar Lev, alcanzar una penetración de 10 kilómetros al este del canal sobre el Sinaí y reabastecer y preparar sus fuerzas para rechazar el inminente contraataque israelí. Mientras que por el norte, sería llevado adelante por las fuerzas Sirias, las cuales deberían también sobrepasar las defensas enemigas, penetrar en territorio israelí una profundidad tal que le permitiera conquistar y dominar las alturas del Golán y preparar sus fuerzas para rechazar el inminente contraataque enemigo. El factor determinante, para esta operación estaba materializado por la velocidad y sincronización con que se ejecutarían los ataques, desde el inicio del mismo hasta ocupar los sectores previstos no debía superar las 24 horas.

La operación fue planificada hasta el mínimo detalle, de hecho para la elección del día de su inicio, o día “D” como se denomina habitualmente en el ámbito militar, al día elegido para iniciar una operación, no solo se tuvo en cuenta la celebración judía del Yom Kippur, sino que también fue elegido por reunir las condiciones requeridas como por ejemplo la cantidad de horas de luz solar, la fase lunar, y la incidencia de la marea sobre el mar mediterráneo y mar rojo, ya que ambos mares forman el ya mencionado canal de Suez. Sumado a la brillantez del detalle con que se llevó a cabo el planeamiento entre Egipto y Siria, no se puede dejar de mencionar el alto grado de secreto con el que se desarrollaron las actividades de planificación y preparación de las fuerzas para llevar adelante la operación. Se puede resumir que el servicio de inteligencia de Israel el reconocido mossad no pudo determinar si se haría efectivo un ataque por parte de las fuerzas árabes, pese a algunos indicios de adquisición como por ejemplo el de equipamiento militar de última tecnología de origen Ruso por parte de Egipto y Siria, o ejercicios militares de las fuerzas Egipcias en la orilla oeste del canal. Tampoco pudo determinar en caso de que fuera efectivo el ataque, en que oportunidad sería.

Lo cierto que después de tanta planificación por parte de los árabes, el día 6 de octubre de 1973, una de las fechas más importantes en la religión judía los ejércitos de Egipto y Siria atacaban a tempranas horas del día del Yom Kippur a los israelíes, por dos frentes simultáneos, al norte por las alturas del Golán y al sur por el Sinaí, tomando prácticamente desprevenidos a estos. En las primeras horas de iniciado el ataque, tanto las fuerzas egipcias como las Sirias tuvieron los éxitos esperados propios de quien tiene la iniciativa en una operación ofensiva bien ejecutada, logrando entre otras cosas por primera vez generar en las

FDI una suerte de parálisis sin tener bien claro cómo reaccionar y a sus líderes militares que accionar tomar.

Durante el primer día de combate los israelíes tuvieron más de 500 muertos y por lo menos 100 heridos, con gran cantidad de prisioneros, mientras que, en toda la campaña del 56, tuvieron 180 muertos y un piloto prisionero, y en 1967, el total de las bajas alcanzó a 850 con 14 desaparecidos. (Maffey, 1979, P. 136)

En líneas generales Israel se encontraba en una situación táctica muy compleja, no solo que estaba siendo atacado por dos frentes simultáneos, por el norte las fuerzas Sirias habían penetrado en su territorio con todo el peligro que ello representaba, en el sur, los egipcios habían asegurado el canal de Suez, eso le permitía poder franquear el resto de las unidades blindadas y mecanizadas que se encontraban en su territorio alistadas para ser empleadas cuando fuera necesario. Se puede decir que el éxito inicial de las operaciones del lado árabe fue sorprendente hasta para ellos mismos, los egipcios tuvieron muchas menos bajas que las previstas, esto le permitía estar mejor preparado para resistir los contraataques israelíes, los sirios habían conquistado más terreno del que tenían previsto inicialmente, claro queda que esta situación obligaba a los israelíes a combatir dividiendo sus fuerzas. A partir del 7 de octubre comenzarían los problemas para los árabes, y los israelíes supieron aprovechar esa pequeña ventaja que fue decisiva para reponerse de su duro revés inicial. Los sirios al avanzar tan rápido habían quedado con sus líneas de comunicaciones sobre extendidas y no podían mantener el ataque, eso complicaba a los egipcios, ya que para poder explotar el éxito inicial necesitaba que los israelíes mantuvieran sus fuerzas divididas. Un aspecto importante de mencionar, es que una vez más estuvieron presentes los problemas relacionados a la unidad de comando en los ejércitos árabes, esto se vio reflejado cuando las fuerzas Sirias en vez de posicionarse defensivamente en las alturas del Golán y resistir el ataque israelí, como lo ordenaba el comandante egipcio, decidió iniciar el repliegue ante la abrumadora acción ofensiva de los israelíes, que no solo recuperaron el terreno perdido de las alturas, sino que invadieron territorio sirio amenazando con llegar con sus fuerzas hasta el propio Damasco. Cuando el frente norte estaba asegurado, la suerte de las fuerzas egipcias en el sur estaba echada, con sus fuerzas detenidas en lo que ellos llamaron una pausa operacional, algo inexplicable ya que dieron el tiempo y espacio suficiente a las FDI para poder maniobrar por líneas interiores y de esta manera rodear parte de su ejército el cual quedó aislado por completo en el Sinaí, ya que también las FDI pudieron atravesar el canal de Suez y entablar

combate con las fuerzas egipcias en su propio territorio. Después de 19 días de lucha, ya que esta guerra comenzó el 6 de octubre y finalizó el 25 del mismo mes, podemos decir a modo de resumen general que “paradójicamente, los árabes, que iniciaron las operaciones actuando de la manera más adecuada, cometieron el gran error en el momento decisivo, mientras que los israelíes, que habían sufrido serias bajas al principio, lo corrigieron a tiempo” (Maffey, 1979, P. 169). Queda claro que comparando los enfrentamientos anteriores, es decir el del 48, 56 y 67, este, fue mucho más parejo y equilibrado donde la victoria podría haber sido alcanzada por cualquiera de los dos bandos enfrentados sin una clara y abrumadora superioridad. Fue ese el principal motivo por el cual, tanto los egipcios como israelíes aceptaron la intervención de la ONU, la cual dictó mediante la resolución 338 el cese del fuego entre árabes e israelíes y el 31 de mayo del año 1974 se firmó un acuerdo militar por el cual Israel se retiraba a sus fronteras previas al presente conflicto.

### **Consecuencias directas de la guerra del Yom Kipur 1973**

La consecuencia más importante que dejó este nuevo enfrentamiento entre árabes e israelíes, fue la de dejar sentadas las bases para futuras negociaciones de paz entre Israel y el país más importantes del mundo árabe es decir Egipto, el cual se haría efectivo en lo que se conoció como el acuerdo de Campo David llevado a cabo en el año 1978, del cual será abordado más adelante.

#### **Por el lado de los Israelíes.**

La consecuencia más importante que dejó del lado israelí fue que subestimar a sus enemigos árabes no era una buena estrategia, la sorpresa del ataque egipcio – sirio del 6 de octubre en gran parte no se debió a una falla en su sistema de inteligencia el cual estaba entre los mejores del mundo, la principal razón fue subestimar a sus enemigos árabes al considerarlos incapaces de llevar adelante una campaña militar exitosa. Otra consecuencia importante desde el punto de vista político fue que sus líderes comenzaron a ver que el camino de la diplomacia iba a ser mejor que del enfrentamiento armado, dado que después de esta guerra las bajas de sus combatientes fueran considerables y las nuevas generaciones de israelíes exigían el fin de su política belicista. En cuanto a los territorios conquistados, los mismos fueron devueltos por presión de la ONU, retornando a las fronteras posteriores a la guerra del 67, y perdiendo el control absoluto del canal de Suez. Por último el accionar de la OLP comenzaría a intensificarse, sobre todo en su frontera norte con Líbano.

## **Por el lado árabe**

Si bien esta nueva derrota árabe recaía sobre los hombros de Egipto y Siria, ya que fueron los únicos países que habían participado de forma directa en el enfrentamiento armado, la misma tenía algunas diferencias con respecto a las derrotas anteriores. En primera medida habían demostrado que las FDI no eran invencibles como se creía, de hecho la victoria a manos de los árabes estuvo más cerca de lo pensado. En particular Egipto había logrado en gran medida lo que tenía fijado como objetivo estratégico, es decir no solo logró nuevamente traer al plano internacional los reclamos sobre los territorios ocupados por Israel en la guerra anterior, sino que también logró recuperar su soberanía sobre el canal de Suez. Otro aspecto fundamental en cuanto a la política de Egipto fue que después de esta guerra dejó de lado sus relaciones con la URSS y comenzó a entablar nuevamente relaciones con las potencias occidentales en particular con EEUU. Por su lado Siria no pudo recuperar las alturas del Golán, pero mantuvo e intensificó su dependencia de la URSS y su odio a los israelíes.

## **Acuerdo de Campo David de 1978**

Finalizada la guerra del Yom Kipur, esta produciría entre otras cosas como consecuencias inmediatas, un giro en las políticas de los árabes e israelíes. Estos últimos como ya se ha mencionado anteriormente querían negociar con los egipcios, ya que consideraban a estos como el país más importante del mundo árabe y la llave que abriría futuras negociaciones con el resto de los países de la región. Egipto atravesaba una transformación política, quería dejar atrás la doctrina de Nasser la cual se basaba en una política belicista y de dependencia absoluta con la URSS, sus deseos era unificar nuevamente a su pueblo, sacarlo de su atraso social y dejar de estar en una situación constante de guerra con Israel. Quería implementar una política exterior de alianza con la superpotencia occidental es decir EEUU y sabía que tanto su petróleo como buenas relaciones con Israel ambas serían la llave que abriría esa puerta. Para terminar de cerrar la ecuación, el presidente de EEUU, implementa un giro en la política exterior sobre la región del medio oriente, en la cual considera que había que fomentar los acuerdos de paz entre los árabes e israelíes y de esa manera sería una buena estrategia para anular la influencia de su acérrimo enemigo la URSS. En líneas generales estaban dadas todas las condiciones para comenzar a dialogar sobre una posible paz en la región del medio oriente.

Después de una visita del presidente de Egipto Anwar Al-Sadat, a Israel en 1977, primera reunión de un líder árabe con el primer ministro israelí Menajém Begin, se encuentra en

Campo David (EEUU) durante doce días produciendo un marco para la paz, en el oriente medio. Gerenciado por el presidente de EEUU, Jimmy Carter, este acuerdo se convierte en la primera etapa de un tratado de paz entre Egipto e Israel que se firma al año siguiente. (Locatelli, 2015, P.38.)

Como es de esperar en un acuerdo de paz entre dos países, antes de la concreción del mismo previamente se lleva a cabo la etapa de las negociaciones, donde básicamente ambas partes tienen intereses que defender, y su principal logro es tratar de obtener el mayor beneficio posible a costa de las menores pérdidas. En función de esto se puede decir que en la etapa de negociación de este acuerdo se trataron los siguientes aspectos como centrales:

- Poner en práctica la resolución Número 242 de la ONU.
- Jordania debería ser la policía interna de los refugiados palestinos que vivían en sus territorios, lo mismo aplicaba para Egipto en el territorio de Gaza.
- En un periodo de 5 años, Israel debería decidir sobre la soberanía de Gaza y Cisjordania.
- Retirada de las tropas israelíes a sus antiguas fronteras.
- Se implementaría una zona desmilitarizada entre Israel y Egipto con presencia de efectivos de la ONU, para controlar que se cumpliera esta disposición.
- Egipto implementaría la diplomacia para llevar adelante sus litigios con el estado de Israel.
- Se reconocería la legitimidad del estado de Israel en territorio palestino.

Algunos aspectos importantes de destacar de la firma de este acuerdo, los israelíes mantenían prácticamente los mismos territorios adquiridos en la guerra del 67, principalmente, Cisjordania, Gaza y los altos del Golán, su principal pérdida era renunciar a los territorios ocupados en el Sinaí y su control sobre el canal de Suez, se garantizaba las buenas relaciones con Egipto y Jordania. Egipto entablaba buenas relaciones con EEUU y evitaba entrar en una nueva guerra con Israel. Como era de esperar este acuerdo no fue aceptado por el resto del mundo árabe en particular Siria y mucho menos la OLP, ya que no se habló de la creación de un estado palestino y no hubo una solución concreta que mejorara las condiciones de los refugiados palestinos. En cuanto a la no creación del estado palestino, no solamente los israelíes eran los principales responsables de esta decisión, la misma era compartida por el líder de EEUU, Egipto y Jordania, que tenían el convencimiento de que crearse dicho estado, el mismo sería gobernado por la OLP, la cual podría convertirse en un estado desestabilizador en la región. En definitiva el acuerdo de Campo David logró fundamentalmente la firma de la paz entre Israel, Egipto y Jordania, puso fin a los

enfrentamientos armados convencionales entre árabes e israelíes, pero dejó abierta la puerta para que el accionar de la OLP y otros grupos fundamentalistas, intensificaran su accionar terrorista contra los objetivos israelíes durante la década del 80.

### **Guerra del Líbano de 1982**

Comenzando la década del 80, Israel es dirigido por un gobierno de los más conservadores y de la línea más dura de su corta historia como estado, esto significaba entre otras cosas que no estaba dispuesto a comenzar con las negociaciones sobre la cuestión de los refugiados palestinos y mucho menos la remota posibilidad de ni siquiera mencionar un estado palestino en los territorios de Gaza y Cisjordania, para esta última, también denominada por los israelíes como Judea y Samaria. En definitiva también se puede decir que estaba incumpliendo con los aspectos que deberían ser revisados en concordancia a lo expuesto en el acuerdo de Campo David y de la resolución 242 de la ONU. Como era de esperar la OLP, que “ejercía el monopolio indiscutible de la política palestina y no existía ninguna posibilidad en absoluto de que algún líder local le fuera permitido negociar con Israel” (Shlomo, 2005, P.217). Y al ver que sus demandas no estaban en la agenda de negociaciones, optó por un marcado incremento de su accionar terrorista sobre la población israelí, principalmente la que vivía en la frontera norte. Esto se debe en gran medida a que la OLP, después de haber sido expulsada de Jordania a principios de los 70, aprovechando el conflicto interno que atravesaba el Líbano, se instaló en los territorios de la región sur, llegando a constituirse prácticamente un mini estado autónomo, dentro de las fronteras de este país.

### **Primera Invasión israelí al Líbano Marzo del 1978**

El accionar de la OLP sobre la población israelí en la frontera norte con el Líbano se había convertido un problema para la dirigencia de ese país, que tenía que resolver cuanto antes. Aprovechando la oportunidad que le brindaba las milicias cristianas de unirse para luchar contra los combatientes de la OLP, las FDI emprenden una campaña militar a comienzos del año 1978.

Israel invade el Líbano, ocupando la tierra al sur del río Litani como un paraguas de seguridad, en el cual fuerzas locales libanesas cooperan con Israel para oponerse al control palestino. Con EEUU haciendo lobby a favor de la acción de la ONU, su respectivo consejo de seguridad responde, dictando la resolución 425, que pide la retirada de Israel, y la resolución 426, que confiere por mandato la creación de las fuerzas de pacificación de UNIFIL. (Locatelli, 2015, P.37)

Luego de la resolución 425 y 426, del Consejo de Seguridad de la ONU, Israel acató la orden de retirar sus tropas del territorio libanes, pero el accionar de la OLP sobre la población Israelí nunca se detuvo, seguía siendo un problema al cual no le encontraba solución.

### **Segunda Invasión israelí al Líbano Junio del 1982**

Durante el año 1982 Líbano atravesaba por una guerra civil donde se encontraban enfrentados distintas facciones, pero principalmente el enfrentamiento era entre los maronitas cristianos, y los Chiitas musulmanes que se disputaban el poder para gobernar aquel país, como si eso no fuera suficiente las fuerzas de la OLP que habían crecido considerablemente dominaban la parte sur del territorio. Fue en ese contexto que Israel bajo con la excusa de luchar directamente contra las fuerzas de la OLP, y apoyando en la guerra civil al bando maronita, invadió el Líbano, en el mes de junio del año 1982. La invasión también respondía a otros propósitos, la misma perseguía ayudar a asumir al poder a los maronitas los cuales serian aliados de ellos en la región, lo cual equilibraría el poder al expulsar a los sirios de ese país.

En cuanto al desarrollo de las operaciones de combate propiamente, las FDI se encontraron con una nueva forma de combatir, lo que se comenzaba a denominar guerra asimétrica, o guerra híbrida, la cual básicamente estaba caracterizada por pequeños grupos de combatientes que se mezclaban con la población civil para aprovechar e infligir ataques de pequeña envergadura contra fuerzas regulares como era el caso de las FDI. Esto generó que muchas veces las bajas producidas eran de civiles que no estaba formando parte de ninguna fuerza ni militar ni paramilitar, claro ejemplo de esto fue “la masacre de centenares de palestinos en los campos de refugiados de Sabra y Shatila en el asedio de Israel a Beirut” (Shlomo, 2005, P. 223). Lo cierto es que esta guerra le demandó al estado de Israel más de 15 años para lograr erradicar del Líbano la amenaza de la OLP, no obstante los integrantes de esta organización fueron considerados dentro del mundo árabe como los únicos que le habían hecho frente a los israelíes sin rendirse ni ser vencidos. Por último vale aclarar que “Israel logro destruir la infraestructura militar de la OLP en el Líbano, pero desencadenó una amenaza más formidable incluso en su frontera septentrional, las milicias chiitas de Hezbolá” (Shlomo, 2005, P.225). En definitiva su campaña en Líbano fue para destruir a la OLP y abrió las puertas para la fundación de una organización terrorista mucho peor que la primera, se puede decir que sufrió una gran derrota estratégica.

## **Consecuencias directas de la guerra del Líbano de 1982**

Se puede decir que la primera consecuencia de la invasión del Líbano por parte de Israel fue la aparición del Hezbolá o partido de dios, el cual implementó una guerra de características asimétrica contra las FDI, dio legitimidad ante los ojos de los libaneses por llevar una férrea resistencia a la ocupación de su territorio y fue considerado por los árabes islámicos como el ejército que fue capaz de expulsar a los israelíes del territorio ocupado.

También la derrota militar de las FDI en el Líbano fueron las que hicieron perder la credibilidad que las mismas eran invencibles. Si bien esta guerra no fue como las anteriores, es decir no se enfrentó a ejércitos regulares, tuvo que adecuarse a las nuevas formas de lucha armada, no dejó de ser una dura derrota a los ojos del contexto internacional y fundamentalmente al regional.

La OLP, que sufrió una derrota militar ante Israel, se vio obligada a cambiar su estrategia y llevó al plano político internacional su confrontación con este, hasta llegar al acuerdo de Oslo en el año 1993.

## **Conclusiones parciales del capítulo**

Desde la primera guerra entre árabes e israelíes en el año 1948, hasta la última en el año 1973, pasando por la de los años 56 y 67, no se trata de cuatro guerras totalmente diferentes, muy por el contrario, estamos en presencia de una larga y única guerra entre árabes e israelíes. Si bien es cierto que todas ellas tuvieron diferentes contextos generales antes de sus inicios, el factor común que siempre estuvo presente fue por el lado árabe destruir por completo al estado israelí, y estos luchar por su supervivencia e incremento de territorio.

El nacimiento de la OLP, fue producto de la ineficacia de las políticas implementadas por los países árabes en la búsqueda de una solución entre israelíes y los árabes palestinos, que en definitiva fueron los más perjudicados. Después de la firma del acuerdo de Campo David, en el año 1979, donde se sella la paz entre Israel y Egipto, principal enemigo durante mucho tiempo de los israelíes, ese espacio lo ocupa la OLP, al mando de su líder Yasser Arafat y Siria que se posiciona como el país árabe que conduce su oposición al los Israelíes.

Israel siempre se vio beneficiado tanto en la paz como en los enfrentamientos armados por la división de los árabes. Separar a la familia árabe y tratar con cada uno de sus miembros por separado iba a ser siempre el patrón negociador preferido por Israel. (Shlomo, 2005, P 80)

## CAPITULO III

### **Analizar los intereses geopolíticos que tuvieron las dos superpotencias mundiales y los principales países de Europa y el papel de la ONU en la región del medio oriente y la postura que adoptaron en cada enfrentamiento armado entre árabes e israelíes**

En el presente capítulo tiene como propósito analizar y determinar cuáles fueron los intereses geopolíticos, estratégicos, económicos y sociales que tuvieron las dos superpotencias de la guerra fría y los principales países de Europa en la región del medio oriente, en particular durante los enfrentamientos armados entre árabes e israelíes. De qué manera ejercieron su influencia y que grado de incidencia tuvieron en estos conflictos armados apoyando a un bando u otro, siempre a la luz de sus intereses en la región. Sin dejar de observar la presencia de la ONU en cada conflicto y de qué manera esta implementó las diferentes resoluciones dictadas por el Consejo de Seguridad.

#### **El equilibrio de poder durante la Guerra Fría**

Al mencionar guerra fría, inmediatamente se nos viene a la mente, una gran cantidad de palabras o frases que, en términos estrictamente históricos, hacen referencia a la misma; tales como superpotencias, bloque oriental y occidental, Europa del este y Europa del oeste, comunismo versus capitalismo, muro de Berlín, socialismo o democracia y así podríamos seguir con una larga lista de palabras que resultarían sinónimos de esta etapa de la historia pos segunda guerra mundial. Si mencionamos el equilibrio de poder, también inmediatamente se nos viene a la mente este enfrentamiento entre las dos superpotencias mundiales de la segunda mitad del siglo XX. Este concepto de relaciones internacionales donde en forma resumida expone que es una situación buscada en el contexto internacional, para evitar que exista un estado nación con poder hegemónico, que domine al resto de sus pares. Muchos especialistas en geopolítica y estrategia concuerdan que el equilibrio de poder entre EE.UU y la URSS fue una de las principales causas que evitaron un tan temido enfrentamiento armado entre estas dos superpotencias que posiblemente podría haber desembocado en la tercera guerra mundial, o lo que es peor aún, lo que muchos especialistas en la materia llamaron la teoría de la destrucción mutua asegurada, producto del uso por ambas partes de su arsenal nuclear.

Si nos preguntamos, de qué manera se podría relacionar el equilibrio de poder, durante la guerra fría con los enfrentamientos armados entre árabes e israelíes, principalmente a partir de la creación del estado de Israel en el año 1948, la respuesta resulta más que elocuente, ya que,

primero, ni árabes, ni israelíes estaban claramente alineados a una de las dos superpotencias, esto significaba sumar nuevos súbditos a un bando u otro; particularmente EEUU tenía plena conciencia de que era vital contener el amenazante expansionismo soviético, claramente estaba decidido a poner en práctica “la teoría de la contención” creada por George Kennan; segundo, y lo que es aún más importante, la región donde se llevaban adelante esos enfrentamientos, no era una región más, por el contrario, su ubicación geográfica la posicionaba como un “pivote geográfico” en términos del geopolítico inglés John Mackinder en su “Teoría del corazón de la tierra y pivote Geográfico”. En definitiva haber tenido de aliados o bajo su dominio a alguno de los bandos enfrentados, llevaba implícito ejercer el dominio sobre esa región estratégica para los intereses de las dos superpotencias enfrentadas lo que hubiese significado una alteración al equilibrio de poder.

### **La región del Medio Oriente**

En el primer capítulo del presente TFL, se habló del término “Medio Oriente u Oriente Próximo”, razón por la cual, no es motivo de análisis en el presente capítulo, ni su ubicación geográfica, o los pueblos que históricamente lo habitaron, ni mucho menos a los diferentes imperios que esta región perteneció. Lo cierto es que este territorio rico en recursos naturales, principalmente en petróleo y con una cercanía a los mares, sumado a la infraestructura hecha por la mano del hombre, hace de esta región que las principales potencias del mundo a lo largo de su historia hayan puesto su atención permanentemente.

Medio oriente siempre ha sido un centro de atención por el hecho de ser una fuente energética de los factores de poder externo (EEUU, Rusia, China y la Unión Europea) y por gozar de importancia geopolítica. El golfo pérsico y el estrecho de Ormuz son cuellos de botella estratégicos a través de los cuales gran parte del petróleo es transferido. Por lo tanto quien controle esta región adquiere gran poder de presión política y económica en la mayor parte del mundo. (Locatelli, 2016, P. 57)

Como podemos observar, en la cita anterior, el autor centra su análisis en que quien controle esa zona, podrá ejercer presión política y económica, lo cual es totalmente acertado, no obstante debemos recordar que durante el período de los enfrentamientos entre árabes e israelíes de la segunda mitad del siglo XX, la importancia de esta región para las principales potencias mundiales respondía a sus interés geopolíticos y estratégicos, ya que su ubicación geográfica era privilegiada para desplegar una flota de mar o una importante cantidad de

tropas y material como fuerzas de tierra para ser empleada en cualquier parte de Europa, Asia o el continente Africano.

Medio oriente es de gran importancia estratégica para el resto del mundo, su significación geoestratégica para la política mundial es evidente, ya que se encuentra en el centro de tres continentes y, en este sentido, domina el norte y el litoral mediterráneo oriental. El país o la potencia que posea una importante plataforma de poder político, económico y militar en la región, bien sea en forma de imperio, poder sustituto o hegemonía política de largo alcance, influyen no solo en medio oriente, sino también en sus zonas contiguas. (Locatelli, 2016, P. 59)

Hasta aquí no es muy difícil de comprender la importancia que radica esta región del planeta para las principales potencias del mundo, en términos estratégicos, geopolíticos y económicos; ahora bien, a continuación veremos los mecanismos que utilizaron principalmente EEUU y la URSS para poder tener injerencia en mencionada región y como fueron adecuando sus políticas para apoyar a un bando u otro según los interés del momento.

### **Los intereses de Inglaterra y Francia en la región del medio oriente**

Cabe aclarar que al analizar los intereses de los principales países de Europa, refiriéndonos en términos de poder, sobre la región del medio oriente, nos centraremos solo en Inglaterra y Francia, ya que estos dos países fueron los que más protagonismo y presencia tuvieron en esta región desde finales del siglo XIX y principios del siglo XX.

#### **Inglaterra**

El interés de Inglaterra en esta región como ya fue mencionado en el capítulo I del presente TFL, radicaba principalmente en el comercio, cabe recordar que a finales del siglo XIX, Egipto y parte de la India eran colonias británicas, razón por la cual poder explotar sus recursos naturales y posteriormente comercializarlos con el resto de los países de Europa era vital para su economía. Entonces esta región poseía la llave para poder ejercer ese comercio, claramente nos referimos al canal de Suez, el cual fue construido en el año 1859, permitiendo acortar en miles de millas marinas las distancias y lógicamente el tiempo para los viajes de comercio entre Europa y oriente. Comenzado el siglo XX y la reinante inestabilidad con los principales actores de Europa, que desataría la primera guerra mundial, los británicos incrementaron su interés en esta región, no solo por su comercio, ahora sumaba la importancia de controlar la región que le permitía disponer de parte de su flota marina para luchar contra

el imperio otomano, finalizada la contienda mundial, como ya es sabido se aseguró intensificar su control e influencia en la región bajo el mandato concedido por la flamante creada Liga de las Naciones. Cuando la inestabilidad entre árabes e israelíes escaló a tal punto que sus tropas se volvieron blancos de ataque, fue el momento de su retirada, no obstante no dejó de ser una región la cual estaba dispuesta a no tener ningún tipo de injerencia, entonces optó por una política de entendimiento y buenas relaciones con el estado de Israel, principalmente apoyándolo con armamento y equipo para poder hacer frente a las disputas con sus enemigos de la región. No obstante su injerencia estaba presente de una u otra manera, recordemos que previo a la nacionalización del canal de Suez por parte del presidente Nasser de Egipto, los derechos de navegación del mencionado canal eran del estado británico junto a capitales franceses, lo cual esto lleva a la guerra del 56, la cual ya fue analizada en el capítulo II del presente TFL. En definitiva resulta muy evidente que Inglaterra siempre ha tenido claros intereses en la región del medio oriente, ya sea de carácter comercial por sus colonias de finales del siglo XIX y posteriormente de carácter geopolítico y estratégicos cuando producto de la guerra era clave dominar esta región para poder desplazar su flota de mar, desde el océano indico al mar mediterráneo, acortando miles de millas marinas. Por último para demostrar su interés en la región, no vaciló en implementar todo tipo de estrategias políticas que variaron de la diplomacia a la guerra, del libre comercio al bloque y del apoyo a la enemistad declarada.

## **Francia**

El interés de Francia en esta región también ya fue mencionado en el capítulo I, cabe destacar que quedó más que evidente en el tan controversial acuerdo “Sykes – Picot”, donde se reparten la región con su par Inglaterra y que al igual que esta última valiéndose de la liga de las naciones logra el protectorado de Siria, Líbano. Su principal interés en la región fue además de sus colonias en el continente africano como el caso de Argelia, y poder continuar con el comercio marítimo, su otro gran interés era mantener una suerte de equilibrio de poder con su par Inglaterra, si bien eran aliados durante la primera guerra mundial, finalizada la misma disputaban la hegemonía de una Europa en plena reconfiguración territorial y política. Como bien es sabido después de la guerra del 56 junto a Inglaterra e Israel fueron presionados por EEUU y la URSS y el retiro de sus tropas en la región dejó más que evidente que su política colonial había llegado a su fin, de hecho después de esta guerra las relaciones entre Francia y los EEUU se vieron deterioradas al punto tal que el país galo insinuó sus intenciones de dejar de pertenecer como miembro de la OTAN. En definitiva los intereses de

Francia en la región fueron muy similares a los de su par Inglaterra, con la diferencia que el primero corrió con menos suerte o perseverancia y su política fue menos efectiva a la hora de mantener su influencia en esta región, de hecho después de sus conflictos en Argelia, rápidamente fue incapaz de querer pagar el costo similar con Siria y Líbano.

Un factor común tuvieron estos dos países con respecto a los bandos enfrentados, en todos los conflictos entre árabes e israelíes, el mismo fue su apoyo explícito o encubierto a este último, con armamento, entrenamiento de tropas y todo otro tipo de apoyo que contribuyera a derrotar a los árabes.

### **Los intereses de EEUU y la URSS en la región del medio oriente**

Antes de pasar al análisis de los intereses que tenían las dos superpotencias de la guerra fría en la región del medio oriente, cuestión que no es una novedad que los mismos eran de carácter estratégico, geopolítico, económico y en menor medida social. En realidad el análisis estará centrado de qué manera fueron implementando sus políticas para el logro de sus objetivos, y como fueron adecuándolas para apoyar a árabe o israelíes en función de sus conveniencias, por tal motivo es difícil no pensar que de alguna manera se beneficiaban con los enfrentamientos armados entre árabes e israelíes.

Terminada la segunda guerra mundial, EEUU y la URSS se enfrascaron en una creciente rivalidad por incrementar sus zonas de influencia. Esta guerra fría se tradujo en “guerras calientes”, como por ejemplo en Corea y Vietnam, y en la activación manipulada de conflictos ya existentes. (TIME, 2012, P.48)

De la cita anteriormente expuesta, queda claro y no es un secreto que sale a luz en la actualidad, que ambas superpotencias durante el período de la guerra fría, en muchas ocasiones se nutrieron y beneficiaron de enfrentamientos armados en distintas regiones del mundo; pues los mismos entre otras cosas, servían de banco de prueba de su armamento, transformándose en una inmejorable oportunidad para probar su efectividad y de alguna manera disuadir a su adversario. También generar dependencia y posteriormente el cobro de los favores prestados, claro ejemplo de ello después de la guerra de Corea, por el apoyo brindado a Corea del Sur, EEUU desplegó efectivos militares en distintas bases, logrando de esta manera tener un importante poderío militar en pleno continente asiático. Este claro ejemplo, responde a la clara estrategia implementada por los EEUU durante la guerra fría, de tratar de colocar bases militares en zonas consideradas clave para sus aspiraciones.

## EEUU

Retomando el tema de análisis de los conflictos entre árabes e israelíes, queda claro que en los inicios de las tratativas por parte del sionismo, que tenían la clara intención de crear un estado israelí a principios del siglo XX en la región del medio oriente, tuvo el fuerte y explícito apoyo del gobierno norteamericano, como ya fue expuesto en el capítulo I del presente TFL. Ahora bien, es importante remarcar que estos hechos suceden a principios del siglo XX, quiere decir que aún no ha estallado la primera guerra mundial. Con el final de la gran contienda bélica, EEUU se consolida como una de las grandes potencias mundiales, en Europa tiene a su gran socio y aliado Inglaterra, razón por la cual el protectorado de este en palestina es funcional a sus intereses. Finalizada la segunda guerra mundial y con la ya sabida división en dos grandes bloques antagónicos, EEUU debe readecuar su política y consolidar su hegemonía en diferentes regiones del mundo. Es entonces que la región del medio oriente pasa a la esfera de atención por la importancia que reviste para sus intereses.

Cuando se declara el estado de Israel en palestina, ese hecho significaba que su aliado Inglaterra ya no tenía el dominio de esas tierras, peor aún, cuando inmediatamente se produce el primer enfrentamiento armado entre israelíes y árabes, en la guerra del año 1948, esa región estratégica para sus intereses, estaba siendo disputadas por dos actores a los cuales era muy difícil declararse en favor de uno sin tener consecuencias con el otro. Apoyar al flamante estado de Israel era una suerte de continuidad de las buenas relaciones que tenían hasta ese momento, sumado a mantener un socio y aliado en esa región que reemplazara al desplazado gobierno de Inglaterra, pero como consecuencia inmediata le generaba la enemistad de los árabes, que eran uno de los grandes poseedores y productores de petróleo, en consecuencia debía ser muy hábil para mantener a los dos bandos en disputa como aliados. Fue el momento de pasar el problema a la ONU para que se resolviera en este conflicto, si bien como miembro permanente del consejo de seguridad votó a favor del reconocimiento del estado de Israel, implementó todo tipo de mecanismos para no generar la enemistad de los árabes de la región.

Otra cuestión clave en este conflicto radicó en ver qué postura tomaba su adversario, la URSS, la cual también votó a favor de la creación del estado de Israel, pero atención de esta pasaba más por lograr contar con armamento nuclear, monopolio que hasta ese momento estaba en manos de los norteamericanos, cuestión que sería igualada en el año 1953, desde ese momento si, existía un verdadero equilibrio de poder entre ambas superpotencias.

Resulta importante recordar, que el petróleo era una clara preocupación para los intereses de los EEUU, si bien ellos son un país que cuentan con grandes reservas de petróleo, su estrategia se basaba en la adquisición del este recurso en otras regiones, no solo para mantener sus reservas, sino también para abastecer a sus flotas desplegadas en distintas partes del mundo a un menor costo de traslado y sin dejar de observar que su rival también contaba con grandes reservas de este recurso para mantener su enorme maquinaria bélica. En ese contexto y bajo su obsesión por el petróleo fue que el gobierno de EEUU no dudó en implementar todo tipo de artilugios para mantener el acceso al mismo, claro ejemplo de ello fue su maniobra conjunta con los británicos, para derrocar mediante la financiación de un golpe de estado, al primer ministro de irán elegido democráticamente Mohammad Mossadesh, el 20 de marzo del año 1951, el cual había decretado la nacionalización del petróleo, con vistas a financiar con sus reservas grandes cambios estructurales en su país. Fue entonces que se instauró una dictadura monárquica encabezada por el sha Mohammad Reza Pahlevi, el cual garantizó la continuidad del suministro de petróleo a las potencias occidentales.

Como se mencionó anteriormente en el año 1953, la URSS da a conocer al mundo que cuenta con armamento nuclear, este hecho no solo produce el equilibrio de poder de las dos superpotencias, sino que también permite al gobierno del kremlin poder comenzar a implementar su estrategia de expansionismo del modelo comunista. En cuanto a las disputas entre árabes e israelíes en la región del medio oriente estaba todo dado para un nuevo enfrentamiento armado, es en este contexto que:

En 1954, EEUU empezó a proveer de armas a los estados árabes de la región como parte de una estrategia apuntada a crear un eje antisoviético en torno a países como Egipto e Irak. Israel también interpretó que la decisión británica de retirar sus fuerzas del canal de Suez probablemente reforzaría los vínculos estratégicos entre el mundo árabe y occidente, pues se creía que ahora los ingleses proporcionarían armas a Egipto con el fin de mantener su influencia en ese país. (Sholomo, 2005, P. 100).

Como podemos observar, en palabras del autor de la cita precedente, deja claro que el gobierno norteamericano no dudó en cambiar su estrategia de apoyo a los israelís y pasar a apoyar a los árabes, en pos de contener la influencia soviética en esos países, implementando claramente lo que se conoció como la doctrina de la contención de George Kennan. No solo este episodio deja claro el cambio de estrategia del gobierno de EEUU, en la guerra del año 1956, el presidente Dwight D. Eisenhower presiona a Israel, Inglaterra y Francia, para que

retire sus tropas del canal de Suez, con esta postura quería dejar claro que EEUU no permitiría la injerencia ni siquiera de sus aliados en los conflictos de la región en pos de mantener buenas relaciones con los árabes.

Comenzada la década del 60, las tensiones entre las dos superpotencias iban en franca escala, superada la guerra de Corea, EEUU sentía que estaba en mejor posición que su adversario producto de su despliegue de efectivos militares, no solo el continente europeo, sino también en Asia, en ese mismo contexto la URSS comenzaba a intensificar su presencia en territorio como Centroamérica, recordemos que durante el año 1962, el mundo estuvo en vilo después del episodio de Bahía de los Cochinos en Cuba, donde los soviéticos instalaron una base de lanzamiento de misiles de mediano alcance, producto de este episodio las dos superpotencias casi desatan una guerra. En ese mismo contexto la URSS incrementa su caudal de abastecimiento de armamento a Siria y Egipto, sumado al apoyo económico con el gobierno de este último para la construcción de infraestructura como el caso de una represa. Ante este nuevo escenario en la región del Medio Oriente una vez más EEUU, implementa una política de apoyo explícito a los israelíes.

Kennedy fue el primer presidente americano en comprometerse a no permitir que el equilibrio de poder convencional en Oriente Próximo se decantara en contra de Israel. En el verano de 1962 se produjo un salto cualitativo en las relaciones de EEUU con el Estado Judío, con la decisión de Kennedy de proveer a Israel de misiles tierra-aire Hawk. Ese mismo año el presidente definió las relaciones estadounidenses con Israel como algo parecido a la relación especial que tenía con Gran Bretaña, y dejó claro que un ataque árabe no provocado detonaría la intervención militar americana. (Shlomo, 2005, P, 121)

Como se puede observar de acuerdo a las palabras del autor en la cita anterior, en menos de diez años, EEUU de presionar a Israel, Inglaterra y Francia después de la guerra del 56, demostrando su apoyo a los árabes, ahora consideraba que estos estaban claramente bajo la influencia de la URSS, razón por la cual abiertamente retoma su apoyo a los israelíes en pos de mantener a su aliado y socio en la región armado para hacer frente a sus enemigos.

Finalizada casi la década del 70, con la guerra de Vietnam finalizada, aspecto que no es menor, ya que de este conflicto armado, EEUU no termina bien posicionado en el contexto internacional, y queda en una suerte de debilidad frente a su rival soviético, es por eso que aprovecha una vez más los conflictos entre árabes e israelíes para lograr posicionarse en la región con ventaja a su rival. Aprovechando el triunfo israelí en la guerra del Yom Kippur, el

cambio de gobierno de Egipto y el cansancio de este en una larga etapas de guerras las cuales siempre fue perdedor, es donde el gobierno de Norteamérica impulsa los acuerdos de Campo David, logrando ser el impulsor de la firma de paz entre Israel y Egipto, de esta manera tenía como aliados, a Israel la cual para esa altura era potencia indiscutida en la región, y ahora a Egipto, el país árabe más grande y organizado de la región, productor de petróleo y con fuerte influencia en el comercio marítimo que pasaba por el canal de Suez.

## **URSS**

Como se mencionó anteriormente la URSS luego de lograr el equilibrio de poder con su principal oponente de occidente al contar con armamento nuclear, centró su estrategia también en medio oriente, particularmente por la importancia que radicaba esa región para sus aspiraciones de expandir su modelo comunista, en aquellas regiones que aún no estaban alineadas a un bando definido. En cuanto al apoyo de armamento y también en lo económico se puede decir que el gobierno soviético implementó una política más lineal y con menos ambigüedades que su rival de Norteamérica, seguramente esto puede responder en primera medida, que el estado de Israel era una sociedad que desde su organización estaba dispuesta a implementar un sistema capitalista, claramente alineado a las políticas de occidente, sumado a que en el pasado no habían tenido buenas relaciones con los judíos que habitaban en sus tierras, aspecto desarrollado en el capítulo I del presente TFL. En segundo lugar los árabes luego de haber sido traicionados por los británicos y sumado a que su sociedad estaba en contra de un sistema de gobierno de corte democrática como los occidentales proponían, veían una inmejorable oportunidad para implementar su sistema comunista en esos países.

Si bien como se mencionó anteriormente la URSS fue lineal en el apoyo a los países árabes, en la lucha contra los israelíes, no solo proveyendo de armamento, sino también apoyo económico, no logró una total adhesión de estos con su modelo ideológico, de hecho cabe destacar que el movimiento de los países no alineados, los cuales eran un grupo de estados nación que unificaban políticas de cooperación con la principal premisa de no ceder a las presiones de las dos superpotencias de pertenecer a un bando u otro, se encontraban Egipto y Siria.

Ahora bien, en cierta medida la URSS, más allá del apoyo que brindaba a los árabes en la lucha contra los israelíes, no lograban imponer su modelo comunista en las sociedades de aquellos países, entonces resulta importante preguntarnos por qué mantenía ese apoyo o bien por qué no decidió invadirlo? Como posible respuesta se puede deducir que mantener el

apoyo a los árabes era una forma de mantener presencia o injerencia en la región tan importante para sus aspiraciones expansionistas. Otra posible respuesta estaría en que mediante los conflictos armados le permitía como se ha mencionado anteriormente utilizar a estos como banco de prueba para comprobar la efectividad o letalidad de su armamento y equipamiento militar. Otra posible respuesta podría ser aprovechar el compromiso de su rival occidental, en otros conflictos en otras regiones del planeta.

Las amenazas de represalia de Israel no pudieron cambiar o atenuar el compromiso doble de Siria de combatir al sionismo y el imperialismo, sobre todo desde que en 1966 la URSS, en un cínico empeño por tomar posiciones en la región mientras EEUU estaba supuestamente empantanado en Vietnam, empezó a fomentar de manera activa las políticas belicistas de sus clientes en damasco. (Shlomo, 2005, P, 127)

Como se puede observar en la cita anterior, este mecanismo de instigar a los árabes para desatar un enfrentamiento armado con sus enemigos israelíes, fue un mecanismo muy utilizado por los soviéticos, aprovechando su sistema de inteligencia militar, para proporcionar información donde la misma en teoría demostraba un ataque inminente de sus enemigos, claro ejemplo de ello, fue en la guerra del año 1967.

Luego de la paz entre Egipto e Israel firmada en Campo David, donde los EEUU son los benefactores de este importante hecho para la estabilidad regional, la URSS comienza a enfocar sus políticas hacia otros lugares y comenzando la década del ochenta, comenzaría con su franca decadencia hasta llegara su disolución.

### **La presencia de la ONU en los diferentes conflictos entre árabes e israelíes**

Antes de comenzar a analizar la presencia de la ONU en los diferentes conflictos que protagonizaron árabes e israelíes desde el año 1948 en adelante, cabe recordar que en relación al tema, este organismo internacional creado finalizada la segunda guerra mundial, tuvo la difícil tarea de buscar una solución pacífica a la disputa territorial en palestina, antes de que finalizara el mandato británico. La misma emitió la resolución número 181, la cual a los efectos de no redundar, ya fue analizada en el capítulo I del presente TFL; lo que se quiere demostrar es que desde antes que se creara el estado de Israel, este organismo internacional ya tenía participación activa en este conflicto.

Desde el mismo año de la creación del estado de Israel, en el año 1948, la ONU, ha enviado misiones de paz a la región de medio oriente con cascos azules conformados por

militares y civiles, destinados al conflicto árabe israelí. Sus objetivos siempre han sido el cumplimiento de los acuerdos de paz y el respeto al alto el fuego, así como también mantener la seguridad y el acceso a la ayuda humanitaria, fundamentalmente a personal civil; los estados que han recibido a las fuerzas de paz fueron: Israel, Palestina, Jordania, Líbano, Siria y Egipto.

### **Resoluciones emitidas por la ONU en relación al conflicto entre árabes e israelíes**

Fueron una cantidad considerable de resoluciones emitidas por el Consejo de Seguridad y la Asamblea General, dos de los síes órganos que constituyen la ONU, en relación a las disputas territoriales y conflictos armados entre árabes e israelíes. A continuación serán expuestos en forma muy resumida los más importantes de ellos.

#### **Resolución número 194**

La misma fue emitida por la Asamblea General, en diciembre del año 1948, Su finalidad era la de buscar una solución a los miles de árabes palestinos, que habían sido expulsados forzosamente de sus hogares, producto de la primera guerra árabe israelí. Las posibles soluciones que la asamblea general recomendaba eran, permitir a los refugiados que lo deseen regresar a sus hogares lo más pronto posible y vivir en paz con sus vecinos y que el gobierno responsable de las pérdidas o daño que hayan sufrido en la propiedad privada de estos, deberán pagar una indemnización, en virtud de no haber cumplido con los principios del derecho internacional.

#### **Resolución número 242**

Emitida por el Consejo de Seguridad, en noviembre del año 1967, finalizada la guerra de los seis días, la misma fue adoptada por unanimidad por todos los miembros, es decir los 5 miembros permanentes y los 10 no permanentes. La misma exigía implementar una paz que sea duradera y justa en la región del medio oriente, el retiro de las tropas israelíes en los territorios ocupados después de la guerra, el respeto y reconocimiento de la soberanía y la integridad territorial y la independencia política de cada estado en la región. Cabe destacar que esta resolución no fue cumplida por el estado de Israel, ya que de haberla cumplido debería entre otras cosas, entregar los territorios ocupados a los sirios, estos territorios ubicados en los altos del Golán, representan para los israelíes una zona clave para su sistema de defensa, ya que los mismos no tienen ningún otro valor que amerite su posesión.

### **Resolución número 337**

En el año 1973, un episodio involucró a la fuerza aérea israelí, la cual con dos de sus aeronaves de combate, interceptan un avión comercial de bandera libanesa, en su propio espacio aéreo, obligándolo a aterrizar en territorio israelí, producto de este episodio, fue entonces que, el Consejo de Seguridad consideró por unanimidad que estas acciones por parte de los israelíes suponían una violación, a los acuerdos de armisticios sancionados en el año 1949, la resolución 242 en la cual entre otras cosas se ordenaba el alto al fuego, a las convenciones de aviación civil y a los principios del derecho internacional.

### **Resolución número 338**

Emitida por el Consejo de Seguridad en octubre del año 1973, en el marco de la guerra del Yom Kippur, la misma ratifica que se encuentra en plena vigencia la resolución 242, donde entre otras cosas recomienda el alto el fuego y el inicio de negociaciones para alcanzar la paz en la región de medio oriente.

### **Resolución número 3379**

Adoptada por la Asamblea General, en el año 1975, de carácter declarativo y no vinculante, donde asociaba al sionismo con el racismo y con el apartheid sudafricano en particular. Entre otras cosas mencionaba que la comunidad internacional exigían la liberación nacional y la independencia, la eliminación del colonialismo en todas sus formas, la ocupación extranjera y el reconocimiento de la dignidad de los pueblos y el derecho a la autodeterminación. Esta resolución fue impulsada por los países árabes, apoyados por los países reconocidos como no alineados. Queda claro que esta resolución estaba directamente direccionada a las potencias occidentales, como EEUU, Inglaterra y lógicamente Israel, de hecho este último en el año 1991, puso como condición para su participación en la conferencia de Madrid, la anulación de la resolución 3379.

### **Resolución número 446**

Adoptada por el Consejo de Seguridad en marzo del año 1979, la misma declara que la creación de asentamientos por parte de Israel en los territorios árabes ocupados desde 1967 no tiene validez legal y constituye un serio obstáculo para el logro de una paz completa en la región de medio oriente. Exhorta a Israel que, como potencia ocupante, respete los tratados internacionales relativos a la protección de personas civiles en tiempo de guerra, y que desista

de adoptar medidas que ocasionen el cambio del estatuto jurídico y la naturaleza geográfica y que afecte apreciablemente la composición demográfica de los territorios árabes ocupados desde 1967, que no traslade partes de su propia población civil a los territorios árabes ocupados, incluso Jerusalén.

### **Resolución número 478**

Emitida por el Consejo de Seguridad, en agosto del año 1980, en respuesta a la aprobación de la ley emitida por el parlamento israelí en la cual proclamaba a la ciudad de Jerusalén entera y unificada como capital de Israel. Esta resolución deja claro que Israel está cometiendo una clara violación al derecho internacional, que altera todo el estatuto y carácter de Jerusalén, razón por la cual los declara nulo, carente de valor y que deben quedar sin efecto inmediatamente. También hace un llamado a todos los miembros de la ONU para que acaten esta decisión y para que retiren a sus representantes diplomáticos que hayan establecido en Jerusalén. Cabe destacar que de los 5 miembros permanentes del Consejo de Seguridad, EEUU fue el único que se abstuvo de votar esta resolución en contra de la decisión de Israel de intentar proclamar a Jerusalén como capital de su estado.

### **Resolución número 497**

Emitida por el Consejo de Seguridad y aprobada por unanimidad por todos sus miembros, en diciembre del año 1981, en respuesta a la decisión de Israel de anexar los altos del Golán. Esta resolución resuelve que la decisión de Israel de imponer sus leyes y ejercer soberanía sobre territorio del país sirio, es nula y carece de valor desde el punto de vista del derecho internacional, exigiendo a Israel que revoque su decisión de forma inmediata.

### **Resolución número 3236**

Emitida por la Asamblea General, en noviembre de año 1974, donde reafirma el derecho inalienable de los ciudadanos palestinos a regresar a sus hogares y recuperar sus bienes desde donde quiera que se encuentren desplazados y desarraigados y pide su retorno y el derecho de la autodeterminación del pueblo palestino.

### **Resolución número 672**

Emitida por el Consejo de Seguridad y aprobada por unanimidad, en octubre del año 1990, posterior a los sucesos conocidos como revuelta de al-Aqsa o masacre de al-Aqsa, ante la violencia ocurrida el 8 de octubre en Al-Haram Al-Sharif y en otros santos lugares de

Jerusalén, que causó la muerte de más de 20 palestinos y cientos de heridas, incluidos civiles palestinos y devotos inocentes. Condena los actos de violencia cometidos por las fuerzas de seguridad de Israel, lo exhorta que como potencia ocupante, de cumplimiento a la protección de personas civiles en tiempos de guerra, tal como lo fija los tratados internacionales que estipulan estas cuestiones.

Para concluir con las resoluciones por parte de distintos órganos constitutivos de la ONU, en relación al conflicto entre árabes e israelíes, cabe destacar que las expuestas son las más importantes, además de ser aquellas que trataban los acontecimientos producidos dentro del periodo de tiempo que es objeto de análisis del presente TFL.

### **Misiones enviadas por la ONU desde el año 1948 en la región del Medio Oriente**

La ONU se ha posicionado sobre el conflicto a través de diferentes resoluciones aprobadas por la Asamblea General o el Consejo de Seguridad, estas resoluciones se traducen normalmente en contingentes constituidos con personal y medios de variadas magnitudes, enviados a los territorios donde se desenvuelven las hostilidades.

- UNTSO (1948 – 2011), misión de paz creada por la resolución número 425 y 426 del Consejo de Seguridad de la ONU, con el objetivo de la vigilancia y cumplimiento de la tregua y cese de hostilidades entre árabes e israelíes.
- UNEF I (1956 – 1967), misión creada como fuerza de emergencia por la resolución número 998 de la Asamblea General de la ONU, desplegada entre los territorios de Egipto e Israel, después de la guerra conocida como la crisis del canal de Suez.
- UNOGIL (1958) misión creada como Grupo de observación, por resolución número 128 del Consejo de Seguridad de la ONU, desplegado entre el Líbano y Siria con el objetivo de evitar el tráfico de armas por las fronteras.
- UNEF II (1973 – 1979) misión creada como fuerza de emergencia por la resolución número 340 del Consejo de Seguridad de la ONU, con el objetivo de controlar el alto el fuego entre las fuerzas egipcias e israelíes después de la guerra del Yom Kippur.
- UNDOF (1974 – 2011), misión de paz creada por la resolución número 350 del Consejo de Seguridad de la ONU, desplegada en las alturas del Golán, con el objetivo de hacer cumplir del alto el fuego entre sirios e israelíes.
- UNIFIL (1978 – 2011) misión creada como fuerza provisional por resolución del Consejo de Seguridad de la ONU en el Líbano, producto de los ataques de tropas guerrilleras palestinas a la población israelí en la frontera norte con libando.

## **Conclusiones parciales del capítulo**

Resulta evidente que los intereses de las dos superpotencias de la guerra fría, en la región del medio oriente fueron prácticamente iguales, es decir los mismos estaban orientados a lograr la mayor cantidad de influencia posible en la dicha región. Los motivos de dicho interés estaban más que claros, su ubicación geográfica, las reservas de petróleo de algunos estados árabes, el canal de Suez, que permitía acortar la distancia y tiempo en el transporte marítimo para el comercio con Asia y Europa.

Con respecto a la postura que tomaron las dos superpotencias ante cada enfrentamiento armado entre árabes e israelíes, se puede decir que la URSS, en ese sentido fue más lineal, ya que mantuvo prácticamente siempre su apoyo a los países árabes, fundamentalmente a Egipto y Siria, apoyo que fue traducido no solo con armamento sino también económico. Por el contrario EEUU, si bien nunca escondió su buena relación con Israel, fue más cambiante en función del contexto general y sus intereses, claro ejemplo de ello fue la presión ejercida a estos junto a Gran Bretaña y Francia, cuando decidieron invadir Egipto por la nacionalización del canal de Suez.

En cuanto a la presencia de la ONU desde que se inició el primer enfrentamiento armado entre árabes e israelíes en el año 1948, siempre mediante sus principales órganos constitutivos como el Consejo de Seguridad y la Asamblea General, se buscó interceder para lograr en primera medida el alto al fuego, luego iniciar las tratativas para llegar a distintos acuerdos que pudieran garantizar una paz estable y duradera en la región. Su presencia es indiscutible ya que mantiene distintas misiones en la región del medio oriente hasta nuestros días, en cuanto a la efectividad de las mismas, si lo medimos por los resultados obtenidos sería seguramente tema de debate más profundo y especializado.

## CONCLUSIONES FINALES

Resulta innegable el protagonismo e importancia que tuvo la colectividad judía mundial, en el inicio de la aventura sionista de crear un estado judío independiente en el territorio de palestina. Precisamente fueron personas influyentes dentro de la diáspora quienes se encargaron de tejer las alianzas políticas con EEUU, para que este presionara a Gran Bretaña en su carácter de protector del mandato en palestina, a que permita el inicio de las inmigraciones de judíos de Europa a ese territorio. Otro papel fundamental de la diáspora, fueron sus constantes aportes económicos que sirvieron entre otras cosas, para financiar en un principio las inmigraciones de judíos al territorio de palestina, luego fueron claves para poder sostener las casi cuatro décadas de guerra con los pueblos árabes, donde el constante equipamiento de las Fuerzas Defensivas Israelíes (FDI) era una cuestión clave para la subsistencia del estado de Israel.

La agencia nacional judía, fue una organización clave para comenzar a delinear y dar forma a lo que sería posteriormente el estado de Israel. Esta organización tuvo la difícil tarea de atender los intereses de la población judía en palestina, fundamentalmente en materia de economía, organización social, educación, también tuvo un papel fundamental en lo que respecta al control de las corrientes inmigratorias de compatriotas que arribaban al territorio buscando un equilibrio con la capacidad económica de la región con la población que ya residía en el lugar.

En cuanto al movimiento sionista, es digno de admirar su visión estratégica, ya que supo interpretar los cambios sociales vertiginosos en todo el mundo que acompañaban el comienzo de un nuevo siglo, junto a esto logró entablar las relaciones con aquellas nuevas potencias mundiales que marcarían la agenda política del viejo continente y que a su vez serían de vital importancia para lograr su objetivo final de crear un hogar nacional judío. Otro aspecto digno de admirar de este movimiento, fue la implementación de su estrategia para de alguna manera comenzar a poblar la región de palestina con judíos, sin exponer sus claras intenciones a posterior de crear un estado, es decir poseer un territorio propio, tener población y ejercer la soberanía.

Sería muy difícil no mencionar el alto grado de incidencia y responsabilidad que tuvo el gobierno de Inglaterra, en la creación del estado de Israel. Si bien es verdad que los intereses en la región del medio oriente, por parte de los británicos era más que evidente, claro ejemplo de ello, fue mantener el protectorado en palestina, concedido por la sociedad de las naciones,

organismo que deja de existir prácticamente dos años antes que estos deban abandonar dicho territorio, es decir mantenían un protectorado concedido por un organismo que ya no existía, esto deja más que claro que cualquier excusa era válida para mantener su presencia y control en esa región. No obstante, también permitieron las constantes inmigraciones de judíos a estos territorios, sabiendo que llegado el momento reclamarían la creación de un estado.

Cuando el mandato británico era insostenible, su gobierno expuso los reclamos de árabes e israelíes ante la recientemente creada ONU, fue entonces que dicho organismo internación se expidió en relación a las disputas territoriales mediante la resolución número 181. La misma aprobaba la partición de los territorios de palestina en dos estados, uno árabe y otro judío, a simple vista beneficiaba a estos últimos, ya que le otorgaba el 56% del territorio siendo ellos minoría. No obstante, el territorio asignado era menor al pretendido por el sionismo el cual criticó dicha resolución, por no respetar la tierra histórica de Israel desde los tiempos bíblicos. En ese contexto la figura del principal dirigente israelí David Ben Gurión fue central, el mismo expresó que había que aceptar la partición, y bajo su visión geopolítica y estratégica entendió que al pueblo judío se le otorgaba un estado con legitimidad y reconocimiento internacional, lo cual no significaba que renunciaba al resto del territorio que sentían como propio y estaban en poder de los árabes.

Se puede decir casi con certeza que, si no se recordara la fecha de inicio de la primera guerra árabe – israelí, bien se podría mencionar tres hechos significativos a nivel internacional que provocaron su inicio; el primero sería la resolución 181 de la ONU, que propone la partición de palestina en dos estados, el segundo es la finalización del mandato británico en ese territorio y por último la misma declaración de la creación del estado de Israel. Otra cuestión imposible de negar, es que la región del medio oriente, vivió desde el año 1948 hasta finalizado el siglo XX, un estado permanente de tensión y violencia. La tensión estaba marcada por las estrategias implementadas por los líderes políticos árabes e israelíes que la única herramienta que encontraron para dirimir sus intereses fue el uso del enfrentamiento armado, como si la diplomacia fuera una palabra inexistente o carente de significado. La violencia no solo estuvo marcada por las guerras del año 1948, 1956, 1967, 1973 y 1982, sino también por un creciente uso del terrorismo como una forma de expresar su disconformidad con el adversario, estos actos terroristas, no solo que aumentaron la violencia en la región, sino que le sumó al caos existente un incremento significativo de víctimas civiles.

En cuanto a los líderes políticos de ambos bandos enfrentados, en cierta manera experimentaron ciertas similitudes, tomando como fechas de análisis desde el año 1948, hasta finales de siglo XX. Por el lado árabe, si bien es cierto que no tenía un líder político único con decisión absoluta por sobre el resto de los países, el líder egipcio general Nasser, fue quien marcó la política de los árabes en torno a las disputas con sus oponentes, la cual fue de carácter belicista, luego de su muerte y posterior a la derrota en la guerra de Yom Kippur, el líder egipcio Anwar el Sadat, buscó la paz con sus adversarios y consideró que era momento de cambiar de estrategia para el logro de sus intereses. Algo similar experimentó Israel, luego de que su gran líder David Ben Gurion, dejara la política, sus sucesivos líderes políticos estuvieron diferenciados por los que apostaban a las guerras preventivas y por aquellos que veían en ellas un camino que los conducía a su autodestrucción. Es en ese contexto de líneas de pensamiento diametralmente opuestas, que, a los candidatos políticos con aspiraciones de asumir la conducción del país, se los denominaban palomas o halcones, siendo los primeros los que buscaban la paz, mientras los segundos veían a la guerra como la principal y única opción.

Finalizado el largo período de guerra entre árabes e israelíes, se puede decir con total seguridad, que estos últimos en términos de adquisición de territorio, fueron los grandes beneficiarios y vencedores, ya que, desde su creación hasta los acuerdos de Campo David, habían incrementado sus límites territoriales a similitud de los tiempos bíblicos. En cuanto a los territorios que fueron anexando como propios, estos pusieron en práctica una serie de medidas y restricciones con los habitantes nativos, las cuales en muchos casos se asemejaban a las políticas implementadas por las potencias colonialistas del siglo XIX, o lo que es aún peor las mismas prácticas que sufrieron sus compatriotas en diferentes partes de Europa, razón por la cual nos lleva a pensar que la persecución que sufrieron los judíos de cierta manera se parece a las persecuciones que ellos mismos implementaron a los árabes.

En lo que respecta a los diferentes enfrentamientos armados entre árabes e israelíes, salvo la primer guerra del 48, el resto siempre se caracterizaron por ser de corta duración temporalmente hablando, también los mismos casi siempre comenzaron dentro de las fronteras de Israel y finalizaron fuera de ellas, llevando implícito en la mayoría de los casos la extensión de su territorio. De lo anteriormente mencionado es muy difícil no pensar una clara influencia de la teoría del geopolítico Friedrich Ratzel, determinismo geográfico, donde básicamente habla del espacio vital y las leyes del crecimiento de los estados, donde estos tienen que crecer, extenderse o morir dentro de sus fronteras.

Finalizada la primera guerra árabe – israelí, estos últimos no solo fueron los vencedores, sino también gozaron del apoyo de la opinión pública mundial, en buena medida porque aún estaba muy presente todo el sufrimiento que había soportado el pueblo judío a mano de los nazis. Pero a medida que el tiempo fue transcurriendo y puntualmente después de la guerra del 67, donde los israelíes ocupan territorio en Siria y no están dispuestos a devolverlos, la opinión pública mundial comienza a ver una clara intención colonialista o imperialista. Es a partir de ese momento que los líderes de Israel hacen uso y abuso del Holocausto, una característica destacada del discurso político israelí que fue utilizado siempre para justificar varias de sus campañas militares. Para cerrar este punto no hay intención alguna de negar o minimizar la existencia y sufrimiento del holocausto judío durante la segunda guerra mundial, simplemente analizar de qué manera fue utilizada políticamente hablando.

Como se ha mencionado en el presente TFL, nadie sale totalmente vencedor o totalmente vencido después de una guerra, siempre algo se pierde aun siendo el vencedor, no obstante en los distintos enfrentamientos armados entre árabes e israelíes los árabes palestinos, siempre tuvieron todo por perder y nada por ganar. Los mismos se convirtieron en un pueblo sin patria y sin territorio, en su carácter de refugiados por un lado no pueden regresar a su tierra, dependen de que otros negocien por ellos, desde hace años que después de vivir tanto tiempo en diferentes países árabes tampoco se les otorga la ciudadanía. Los refugiados de Jordania gozan de ciertos derechos como pasaportes y posibilidad de viajar, por el contrario en el Líbano no pueden asistir ni a escuelas o universidades y no pueden ejercer ciertas profesiones, carecen de beneficio sociales.

A medida que sucedían y finalizaban cada enfrentamiento armado, los israelíes con su FDI, adquieren una reputación admirable, no solo que se consolidaban como potencia indiscutida en la región, sino que también se comenzaba a creer en el mito que eran invencibles. Este mito comienza a caer por su propio peso después de la guerra del Yom Kippur, donde las fuerzas de Egipto y Siria, en las primeras 24 horas de iniciado el conflicto, no solo atacan por sorpresa, burlando su servicio de inteligencia, sino que también invaden buena parte de su territorio, dejando sin reacción al mando israelí y produciéndoles la mayor cantidad de bajas hasta el momento sufridas en enfrentamientos anteriores. Pero lo peor para la reputación de las FDI, estaba por venir, después de la guerra del 73, el siguiente enfrentamiento fue la guerra del Líbano, donde se encontró con un enemigo totalmente diferente al conocido, el cual estaba conformado por pequeños grupos dispersos y mezclados con el resto de la población, utilizando como estrategia principal el terrorismo, las tácticas y técnicas de

combate de las FDI, fueron ineficientes para derrotar a estas nuevas formas de combate, recibiendo una dura derrota para su reputación.

Las disputas y enfrentamientos armados entre las organizaciones palestinas de HAMAS y la OLP que derivó en la división política y geográfica de los palestinos, por un lado, los de Cisjordania y por el otro los de Gaza, hacen mucho más difícil la posibilidad de llegar a concretar la creación de un estado palestino independiente y el principal beneficiado de esta situación es indudablemente Israel.

Oriente medio, región apetecible por contar con las reservas de petróleo más importantes del mundo y, además con el canal de Suez. Ambas superpotencias con sistemas antagónicos bien definidos, recurrieron a los mismos métodos: suministro masivo de armamento e inversiones de capital “desinteresadas”. Ejemplo de esto hasta el año 1951, el suministro de armas provenientes de Checoslovaquia a Israel fue prácticamente permanente. Mientras que EEUU se mantuvo cauto en el apoyo al estado israelí, más allá de su buena relación con el sionismo, tenía serias intenciones de estrechar lazos con Arabia Saudita, que tenían el control del petróleo.

La presencia e injerencia de las dos superpotencias de la guerra fría, durante los diferentes conflictos armados entre árabes e israelíes, es indiscutible, los motivos también, muchos de los cuales se desprenden de lo anteriormente mencionado, es decir los recursos de la región y su ubicación geográfica. En cuanto a los enfrentamientos armados propiamente como ya se ha mencionado anteriormente, el armamento que disponían un bando u otro eran de fabricación norteamericana o soviética. Esto nos deja una clara reflexión, en primer lugar que estas luchas armadas sirvieron a modo de banco de prueba, para comprobar la efectividad del armamento, en segundo lugar en estos enfrentamientos, nunca se usó armamento nuclear, es decir que ambas superpotencias se reservaban el monopolio de su uso.

Desde el punto de vista de la política implementada por la URSS, durante estos conflictos, se puede decir que la misma fue más lineal y previsible, es decir desde el 48 en adelante siempre, se mostró más proclive a apoyar a los árabes no solo por los intereses en la región, sino también porque estos dado sus sistemas de gobiernos, eran más proclives al socialismo que al capitalismo. En cuanto a la otra cara de la moneda, los EEUU veían en Israel un inmejorable aliado en la región del medio oriente, el cual servía como una suerte de cabeza de playa o trampolín para poder desde allí intentar con los estados árabes hacer sus negocios o bien evitar que estos sean un estado más de la poderosa URSS. En definitiva la política de los

EEUU, fue más cambiante y menos lineal, es decir en algunas ocasiones brindó su apoyo a los árabes y condenó públicamente o por medio de la ONU, ciertas decisiones del gobierno israelí, caso concreto la nivalación de territorios egipcios en la guerra del 56.

EEUU, tenía como principal preocupación con respecto a su principal oponente de la guerra fría, la capacidad de producir armas nucleares, lo cual lo ponía de igual a igual, cuestión que ya fue mencionada como equilibrio de poder. Otra clara preocupación, radicaba en de qué manera podía frenar la política expansionista de su régimen. Es en esta región entre otras, como Corea o Vietnam, fue que aprovechó las disputas entre dos o más actores para mediante su presencia u apoyo militar y económico, implementar la estrategia de la contención ideada y desarrollada por el geopolítico George Kennan.

Cuando hacemos mención a uno de los principales organismos internacional, es decir la ONU, resulta indiscutida su presencia e injerencia en el largo conflicto entre árabes e israelíes. De hecho es este organismo, que mediante su resolución 181, propone como solución a las disputas territoriales en palestina, la partición de la misma en dos estados. No obstante, cabe destacar que a medida que se fueron desarrollando los distintos enfrentamientos armados, este organismo actuó mediante resoluciones dictadas por su consejo de seguridad o la asamblea general, y con la presencia de distintos contingentes de cascos azules, para intentar lograr el alto al fuego, el cese de las hostilidades, que se cumplan los compromisos asumidos por ambos bandos y el uso de la diplomacia como herramienta para exponer sus reclamos y dirimir sus disputas.

Si bien como se mencionó anteriormente es innegable la presencia de la ONU, a lo largo de los distintos conflictos en la región del medio oriente, su efectividad puede ser más discutida. Si tomamos como referencia lo que dice sus principales artículos, donde menciona entre otras cosas mantener la paz y la seguridad internacional, prevenir y eliminar amenazas a la paz y lograr por medios pacíficos el ajuste o arreglo de controversias o situaciones internacionales susceptibles de conducir a quebrantamientos de la paz. Podemos observar que nada de eso se pudo lograr en la región del medio oriente desde el año 1948 hasta el acuerdo de Campo David.

Otra cuestión central que nunca pudo solucionar, apenas si mitigar este organismo internacional, fue las condiciones de vida deplorables en que viven casi todos los refugiados árabes palestinos, los mismos que durante décadas en forma sostenida, después de cada

conflicto debieron abandonar sus tierras y hogares, siendo un caldo de cultivo para futuros enfrentamientos con aquellos países que los albergan en condiciones inaceptables.

Siguiendo en la línea de aquellas cuestiones centrales del conflicto entre árabes e israelíes que la ONU, no ha podido contribuir a una solución, es imposible no mencionar la resolución 242 emitida por el consejo de seguridad, la cual ordena la devolución de los territorios de los altos del Golán ocupados por los israelíes a los sirios, después de la guerra del 67. Resulta tan significativo este hecho, que no solo se constituye en el principal reclamo del gobierno sirio, sino que también ha sido la principal causa de imposibilidad de llegar a un acuerdo de paz entre estos y los israelíes.

A la hora de analizar todos los contingentes que fueron mandados por la ONU, en relación a las diferentes resoluciones emitidas por el consejo de seguridad, en la región del medio oriente, se puede observar que ninguno de ellos fue bajo el capítulo VII, es decir imposición de la paz, solo fueron bajo el capítulo VI mantenimiento de la paz. Si bien la figura del capítulo VII, fue creada en el año 1994, razón por la cual responde en parte al porque, durante casi todos los enfrentamientos en medio oriente no se pudo implementar la imposición de la paz. Pero los enfrentamientos si bien han disminuido, hasta el día de la fecha la región no ha encontrado una solución que logre la paz entre los distintos estados y la ONU, nunca mandó un contingente como imposición de la paz.

Por último, este TFL al momento de analizar las principales causas que originaron los distintos enfrentamientos entre árabes e israelíes, no ha centrado su análisis en dos cuestiones que han existido siempre, y que no han sido de menor importancia, las mismas son la religiosa y la otra es el agua.

## BIBLIOGRAFÍA

- Historia TIME del siglo XX. (2012). *Israel y Oriente Medio*. Buenos Aires, Argentina: Editorial Sol 90, S.L.
- Brieger, P. (2010). *El conflicto Palestino-Israelí*. Buenos Aires, Argentina: Editorial Capital Intelectual.
- Maffey, A. (1979). *La Guerra árabe-Israelí*. Buenos Aires, Argentina: Círculo Militar.
- Locatelli, O.A. (2015). *Bint J'beil, Fortaleza inexpugnable de Hezbollah*. Buenos Aires, Argentina: EUDE.
- Locatelli, O.A. (2016). *Isis y el laberinto del Medio Oriente, de los comienzos religiosos al pretendido califato*. Buenos Aires, Argentina: EUDE.
- Shlomo, B.A (2005). *Cicatrices de Guerra, heridas de paz, La tragedia árabe-israelí*. Barcelona, España: Bailén.
- Lanús, J.A (1984). *De Chapultepec al Beagle Política Exterior Argentina: 1845 – 1980*. Buenos Aires, Argentina: Emecé.
- Marini, J.F. (1988). *Geopolítica en el Medio Oriente*. Buenos Aires, Argentina: Círculo Militar.
- Magister Brunetto, M. J. (2014). *El proceso de creación del Estado de Israel: ¿Origen político de un conflicto sin fin en la región del cercano oriente?* tesis de maestría, Revista De La Facultad De Derecho.
- Ozarán, C.A (1988). *Influencia de las religiones en los conflictos del Cercano y Medio Oriente*. Buenos Aires, Argentina: Círculo Militar.
- Historiador Pedraza, D.A. (2019). *El sionismo y la intervención extranjera en la creación del Estado de Israel*. Tesis de maestría, Pontificia Universidad JAVERIANA BOGOTÁ