

14/06/2023

NILDA GARRÉ
DANIEL ROMANO
JULIÁN BILMES
LUCAS MELFI
GUILLERMO CARMONA



**MALVINAS, ATLÁNTICO SUR Y
ANTÁRTIDA.
EL VALOR ESTRATÉGICO DE LA ZONA**



Nilda Garré:

Buenas tardes a todos y todas. Es una satisfacción estar nuevamente en una reunión más del Centro de Estudios Estratégicos para la Defensa “Manuel Belgrano”, con especialistas en el tema que vamos a tratar hoy que, además, es un tema de enorme importancia. Es nada más y nada menos que “Malvinas, Atlántico Sur y Antártida: el valor estratégico de la zona”, además, que hemos conmemorado el día de la afirmación de nuestros derechos en las islas. Es un tema de siempre y de enorme importancia para nosotros.

Quiero agradecer a Claudia Decándido, que siempre nos está apoyando con todo lo técnico y nos saca de apuros para poder organizar el Zoom.

Hoy vamos a tener como expositores de excelencia, después el moderador los irá presentando más adecuadamente; simplemente voy a mencionar quiénes son: Julián Bilmes es profesor de la Universidad de La Plata; Lucas Melfi es profesor de la Universidad de Buenos Aires y bueno, a la autoridad institucional, que es el broche muy importante que tiene esta mesa, porque es la autoridad de la Cancillería justamente en esta área, con jurisdicción en Malvinas, en Atlántico Sur, en Antártida y en Tierra del Fuego. Un gusto tenerte, Guillermo. Aparte es un amigo con quien compartimos la Cámara de Diputados y una comisión muy importante: la bicameral, que se formó y que fue nada menos la de la investigación del hundimiento del submarino *San Juan*. Así que trabajamos muy codo a codo en un tema muy complejo, muy difícil, muy trágico para todos.

Quiero presentarles a Daniel Romano, que va a moderar esta charla. Es profesor en Historia por la Universidad de Buenos Aires; magister en Defensa Nacional por la Universidad de la Defensa Nacional (UNDEF); maestrando en Historia de la Guerra, de la Escuela Superior de Guerra y está cursando nuevamente, estudios en el doctorado de Defensa Nacional de la UNDEF.

Actualmente, coordina los proyectos de investigación del Observatorio de Defensa Nacional de la Universidad de la Defensa Nacional, y también es profesor de investigación del Colegio Militar de la Nación, de la Facultad del Ejército de la UNDEF.

El magíster Romano es un importante investigador y analista en cuestiones de defensa nacional y de todas las implicancias y significados que esta puede tener, de los temas de defensa para la construcción de un desarrollo soberano de nuestra nación y de nuestra patria. Así que muchas gracias, Daniel Romano, por tu apoyo y la dirección que vas a hacer en la moderación de esta mesa.

No necesito prometerles que va a ser interesante, porque es obvio que estamos hablando de la importancia estratégica que tiene para nosotros tener ahí, a 300 kilómetros aproximadamente de nuestro territorio, una base militar del Reino Unido y también de la OTAN, haciendo ejercicios militares y fortificándose. No sabemos, porque el Reino Unido está obligado a canalizar este tema como lo ha resuelto las Naciones Unidas, en su resolución 2065, de manera pacífica y por vías diplomáticas y nosotros, por nuestra Constitución, estamos también obligados a ese camino a nivel constitucional.

Así que es inexplicable, e inaceptable, que no sólo no se presten a este diálogo para analizar el tema de la soberanía en las islas que nos fueron usurpadas hace más de 180 años, sino que, además, armen una base militar.

Queremos escuchar a los expositores, así que Daniel Romano, le paso la palabra para que usted haga la moderación, la presentación del primer orador y continúe tal como está previsto en el programa. Muchas gracias, doctor.

Daniel Romano:

Un gusto compartir este espacio con usted. Agradecido por su presentación y la última referencia que hace al Colegio Militar, es producto también, de aquella reforma educativa que produjimos cuando usted presidía el Ministerio, que pudimos introducir una serie de materias que habitualmente, no se enseñaban en el Colegio Militar, entre otros, Historia Argentina que es mi disciplina de base.

Hoy el Centro de Estudios, de algún modo, diría yo, que se viste un poco de gala con una temática tan profunda, tan incisiva como “Malvinas, Atlántico Sur y Antártida. El valor estratégico digamos de la zona” y para analizar este tema, como anticipaba la doctora, hemos convocado a Lucas Melfi, a Julián Bilmes y a Guillermo Carmona, quiénes disertarán entre 15 a 20 minutos. Intentaremos no excedernos de ese plazo que tiene cada uno y en ese orden, de manera que vamos a comenzar presentando entonces, en primer lugar, a Julián Bilmes. Después, si tuviéramos espacio de tiempo, vamos a ver si en el chat podemos contemplar alguna pregunta y, en todo caso, trasladarla también a los expositores.

Julián es licenciado en Sociología y doctor en Ciencias Sociales por la Universidad Nacional de La Plata, es becario doctoral del CONICET, miembro del Comité Editorial de la Revista Ciencia, Tecnología y Política, de la Universidad Nacional de La Plata. Integra el grupo de trabajo de CLACSO, “China y el mapa del poder mundial”; también, el equipo de investigación de la “Cuestión Malvinas” del Instituto Malvinas, de la Universidad Nacional de La Plata, y es parte del Foro del Pensamiento Nacional Latinoamericano. Julián, adelante, por favor.

Julián Bilmes:

Muchas gracias por la invitación. Antes que nada, es un gran gusto y honor poder estar participando de esta conferencia del CEEPADE y, para ir directamente a mi exposición, me pongo el tiempo, y comparto un PowerPoint que armé para esta instancia.

FILMINA Nº1

La Cuestión Malvinas ante la crisis y transición del sistema mundial: perspectivas frente al Brexit

Dr. Julián Bilmes

IdIHCS-UNLP-CONICET

“La Cuestión Malvinas ante la crisis y transición del sistema mundial: perspectivas frente al Brexit”. Julián Bilmes para la Conferencia *“Malvinas, Atlántico Sur y Antártida: el valor estratégico de la zona”*. Dr. Julián Bimer para la Conferencia del CEEPADE. Centro de Estudios Estratégicos para la Defensa *“Manuel Belgrano”*. 14 de junio de 2023.

En primer lugar, es bueno contarles que la exposición se basa en una investigación que vengo desarrollando en los últimos años, de manera tanto individual como colectiva, en el equipo de investigación de la “Cuestión Malvinas” de la UNLP, RediCMA y en una red federal de investigadores de la “Cuestión Malvinas” que se llama RediCMA y con otros colegas y otros grupos y está centrado en indagar, cómo se ubica y se posiciona la “Cuestión Malvinas”, entendida en sentido amplio, ante la crisis y transición del sistema mundial, que podemos ver en estos tiempos particularmente, en este siglo XXI y en particular, indagar las perspectivas de la *cuestión Malvinas* y del reclamo argentino sobre Malvinas frente al Brexit, la salida británica de la Unión Europea.

Entonces, en primer lugar, sobre esta cuestión de cómo se sitúa la *cuestión Malvinas*, lo primero que hay que decir es que estamos viviendo una situación de transición histórico-espacial del sistema mundial y que se pueden observar sus primeros gérmenes o indicios desde fines del siglo pasado y que, en los últimos tiempos, se hace cada vez más clara y observable. En ese marco, hay una crisis de hegemonía estadounidense-británica o angloamericana, de quienes fueron dominantes a nivel mundial, frente al ascenso de determinados pueblos emergentes, que tienen centro en China hacia el Pacífico, Eurasia.

FILMINA N°2

La Cuestión Malvinas frente a la crisis y transición del sistema mundial

- **Transición histórico-espacial** del sistema mundial desde fines de siglo XX (Merino et al.). Crisis de hegemonía estadounidense-británica (o anglo-americana), ascenso de polos emergentes con centro en China, Asia Pacífico y Eurasia. Puja por la hegemonía y la reconfiguración del orden mundial.
- Agudización de la disputa mundial por el acceso y disponibilidad sobre los RRNN estratégicos, y revalorización de los espacios geopolíticos, como el **sistema Malvinas, Atlántico Sur y Antártida** (complejo sistémico o «todo geopolítico» -Caplan y Eissa-).
- **Malvinas**: más antiguo conflicto de soberanía del sistema internacional, causa regional y global
- Para **Argentina y Suramérica**: Malvinas como “rostro visible” de la dependencia, el imperialismo y el vetusto colonialismo, y sentida causa popular y nacional



“La Cuestión Malvinas ante la crisis y transición del sistema mundial: perspectivas frente al Brexit”. Phd. Lucas Melfi para la Conferencia “Malvinas, Atlántico Sur y Antártida: el valor estratégico de la zona”. Phd. Melfi para la Conferencia del CEEPADE. Centro de Estudios Estratégicos para la Defensa “Manuel Belgrano”. 14 de junio de 2023.

Eso da lugar a toda una situación de puja por la hegemonía y la reconfiguración del orden mundial. Esta situación, lo que ha venido haciendo en las últimas décadas, es agudizar fuertemente la disputa mundial por el acceso y la disponibilidad sobre los recursos naturales estratégicos y, en ese marco, se revalorizan los espacios geopolíticos como este sistema que se denomina –y que es– Malvinas, Atlántico Sur y Antártida, en la manera como plantean ciertos analistas, como un complejo sistémico o un todo geopolítico.

Se podría decir, para comentar brevemente, que cuando hablamos de Malvinas, estamos hablando de uno de los más antiguos conflictos de soberanía del sistema internacional y de una causa que tiene relevancia y relieve regional y global, para nuestra posición, visto desde Argentina y desde Suramérica o Latinoamérica. Se trata de Malvinas, de un rostro visible de la dependencia, de la supervivencia del imperialismo e, incluso, vestigios del colonialismo y también, por todo esto, Malvinas

constituye una muy sentida causa popular y nacional en nuestros países, desde la periferia Sudamericana.

FILMINA N°3

La Cuestión Malvinas frente a la crisis y transición del sistema mundial

Relevancia estratégica: islas y espacios marítimos del Atlántico Sur Occidental y la Antártida como enclave estratégico, con implicancias geopolíticas, económicas y militares de peso.

→ **Pasos bioceánicos** (Magallanes, Drake y Beagle): 90% del comercio mundial es marítimo y limitaciones del Canal de Panamá para los mega-portacontenedores

→ Gran riqueza en **RRNN**: ictícolas, hidrocarburos costa afuera, nódulos polimetálicos

→ **Militarización** creciente británica de posguerra: Malvinas como una de las zonas más militarizadas del mundo y Mount Pleasant Complex el más importante de Am.Lat.

→ Malvinas como punto de proyección hacia la **Antártida**: "puerta de entrada" y base de reabastecimiento hacia el "continente blanco" – última frontera terrestre humana, 3/4 del agua dulce del mundo, gran biodiversidad y RRNN energéticos.

Disputa de soberanía (Argentina pionera y gran jugador)



"La Cuestión Malvinas ante la crisis y transición del sistema mundial: perspectivas frente al Brexit". Julián Bimles para la Conferencia "Malvinas, Atlántico Sur y Antártida: el valor estratégico de la zona". Dr. Julián Bimer para la Conferencia del CEEPADE. Centro de Estudios Estratégicos para la Defensa "Manuel Belgrano". 14 de junio de 2023.

Para dar cuenta en qué reside la relevancia estratégica de la *cuestión Malvinas*, empezamos definiendo que se trata de islas y espacios marítimos en el Atlántico Sur occidental y también la Antártida, en ese sistema, en ese todo geopolítico, y que su condición de enclave estratégico se da por una serie de factores. En primer lugar, estamos hablando del control sobre los pasos bioceánicos entre el Atlántico y el Pacífico, por el sur: el Estrecho Magallanes, el Pasaje Drake y el Canal de Beagle y que, aproximadamente el 90% del comercio mundial se da por vía marítima y se trata de una vía, que ha acrecentado y puede acrecentar su circulación dada las limitaciones que actualmente presenta el Canal de Panamá, para los nuevos mega portacontenedores panamax y las nuevas formas que van saliendo del transporte de contenedores.

A su vez, estamos hablando de una zona que tiene una riqueza muy importante en recursos naturales considerados estratégicos, principalmente y cutículas, es decir la pesca de distintos tipos de peces: de hecho, esa es la principal fuente de la riqueza de la economía malvinense, que en las últimas décadas, ha llegado a estar en el tope de los países con mayor PBI per cápita del planeta, en base a su usufructo ilegal e ilegítimo, para la posición Argentina, de los recursos ictícolas del Atlántico Sur y hay presencia, con importante proyección de hidrocarburos costa afuera, marítimos y nódulos polimetálicos.

Por todas estas cuestiones, se habla de una situación de creciente militarización que viene llevando adelante el Reino Unido sobre toda esta zona luego de la guerra de 1982. De hecho, en los tiempos actuales, se puede observar a Malvinas como una de las zonas más militarizadas del planeta, y el complejo de bases militares que tienen los británicos en Malvinas en el complejo Mount Pleasant (Monte Agradable), es el más importante de toda la región.

FILMINA N°4

Brexit y realineamiento geopolítico británico

- Oleada de movimientos antiglobalistas y nacionalistas conservadores en el polo anglo-americano (Brexit-Trump)
- Tendencial **declive geoeconómico británico**, ante el desplazamiento en curso del “centro de gravedad” de la economía -y el poder- mundial desde el Atlántico Norte hacia Asia-Pacífico e importante déficit comercial británico (durante 2019 éste se situó en 197 mil millones de euros, siendo hacia 2015 el país con mayor déficit en el comercio intra-UE), que dificultaba los equilibrios macroeconómicos, y, sobre todo, demostraba su retraso en el mercado europeo en la competencia por desarrollar productos de mayor complejidad y contenido tecnológico.
- **Brexit** como una forma de “patear el tablero” por parte del *establishment* británico para sostener las bases de su poderío. Giro nacionalista, territorialista y expansionista (frente al proyecto financierista y globalista precedente)
- **Programa geoestratégico** pos-Brexit: Global Britain (**Gran Bretaña Global**) - “poder global que juega un papel de liderazgo en el escenario mundial”

“El Reino Unido es una potencia global con intereses verdaderamente globales. Una nación con la quinta economía más grande del planeta... con el quinto mayor presupuesto de defensa del mundo y el segundo mayor exportador en materia de defensa. Y dado que el nuevo Gran Juego Global se jugará en un campo de juego global, debemos estar preparados para competir por nuestros intereses y nuestros valores lejos, lejos de casa... Brexit nos ha traído a un gran momento en nuestra historia. Un momento en el que debemos fortalecer nuestra presencia global, aumentar nuestra letalidad y aumentar nuestra masa.”

Gavin Williamson, Secretario de Defensa británico en el período 2017-2019, en su discurso en el tanque de pensamiento sobre defensa y seguridad internacional RUSI (Royal United Services Institute).

“La Cuestión Malvinas ante la crisis y transición del sistema mundial: perspectivas frente al Brexit”. Phd. Lucas Melfi para la Conferencia “Malvinas, Atlántico Sur y Antártida: el valor estratégico de la zona”. Phd. Melfi para la Conferencia del CEEPADE. Centro de Estudios Estratégicos para la Defensa “Manuel Belgrano”. 14 de junio de 2023.

Malvinas también funciona como un punto de proyección hacia la Antártida, en tanto que ese complejo de bases militares le otorga ventajas geopolíticas como puerta de entrada, y como base de reabastecimiento, para las expediciones que se dirigen hacia el Continente Blanco, la última gran frontera terrestre para el ser humano por conocer y por usufructuar. Se estima como reservorio de aproximadamente de unas tres cuartas partes del agua dulce del mundo, uno de los recursos de próxima o futura escasez, o al menos, se prevén situaciones en ese sentido, y que sería reservorio de una gran biodiversidad y de ciertos recursos naturales y energéticos, que son importantes.

Como sabemos, la Antártida está sujeta al Tratado Antártico, el sistema que congela los conflictos de soberanía, pero existe también una disputa de soberanía, porque como se puede ver en la imagen inferior, el Reino Unido reclama soberanía sobre la totalidad de la zona que reclamamos los argentinos. Recordemos que Argentina es pionera, es el país que tiene la presencia más antigua e ininterrumpida en la Antártida, y es de los que tiene más cantidad de bases, con una importante proyección.

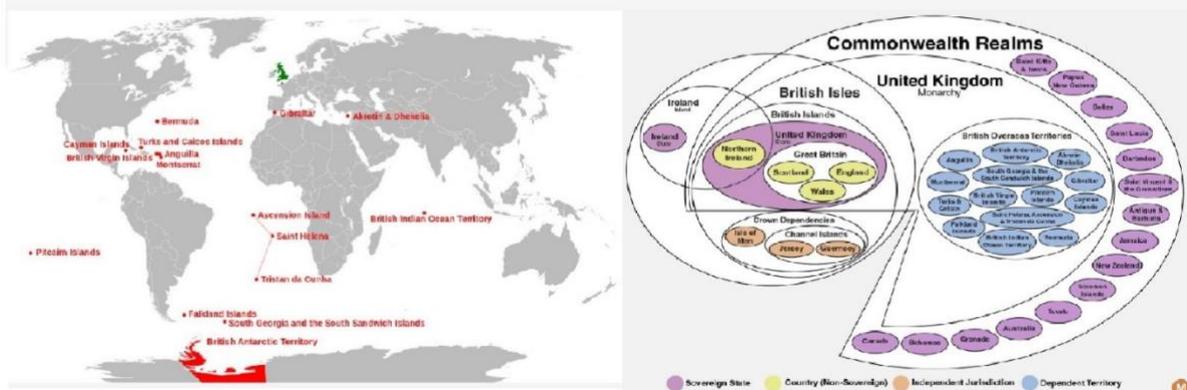
Yendo en particular al Brexit, en los últimos años se puede observar este fenómeno de salida del Reino Unido de la Unión Europea, en el marco de una oleada de movimientos antiglobalistas y de nacionalismos conservadores, que se dieron en el viejo polo angloamericano o estadounidense-británico. En Estados Unidos, tomó la forma con el movimiento comandado por Trump y en el Reino Unido, antes de que se diera el proceso de salida con el nombre de Brexit, que se refiere a la salida del Reino Unido de la Unión Europea.

Esto hay que leerlo en el marco de un tendencial declive geoeconómico que viene teniendo el Reino Unido ante un desplazamiento, en estas últimas décadas, del centro de gravedad tanto de la economía del poder mundial, desde el Atlántico Norte hacia el Asia Pacífico al mismo tiempo que, dentro de la Unión Europea, el Reino Unido presentaba un importante déficit comercial y no podía, en su competencia económica y tecno-económica, con las potencias de la Unión Europea.

FILMINA N°5

Vigorización del control sobre territorios de ultramar y Commonwealth

Lo central para las pretensiones británicas constituye su propia **proyección de poder** en pos de vigorizar sus complejos exportadores, industrial-militares y científico-tecnológicos sobre otros territorios, para conservar su rol de "jugador global" ante la transición geopolítica de este siglo XXI, apuntando sobre sus **históricas «esferas de influencia»**. He ahí el rol esencial de los 14 territorios británicos de ultramar (BOT) y la Mancomunidad de Naciones (Commonwealth). **«Collar de perlas» británico en el Atlántico Sur como activo estratégico (del RUGB y OTAN)**



“La Cuestión Malvinas ante la crisis y transición del sistema mundial: perspectivas frente al Brexit”. Phd. Lucas Melfi para la Conferencia *“Malvinas, Atlántico Sur y Antártida: el valor estratégico de la zona”*. Phd. Melfi para la Conferencia del CEEPADE. Centro de Estudios Estratégicos para la Defensa *“Manuel Belgrano”*. 14 de junio de 2023.

Entonces, en ese marco, se puede entender al Brexit como una forma de patear el tablero, diríamos en términos sencillos, por parte de cierta fracción del *establishment* británico, para sostener las bases de su antiguo poderío, desplegando un giro nacionalista, territorialista y expansionista.

¿Por qué hablamos acá de giro? Porque anteriormente el proyecto político estratégico que había estado comandando el Reino Unido, era de corte más financierista y globalista, entonces, esto sería un proyecto distinto que se impone, aunque se haya empantanado y con muchas idas y vueltas, desde 2016, cuando triunfa el referéndum de salida de la Unión Europea.

Como trasfondo de todo esto, se puede observar en los documentos elaborados por sus usinas de pensamiento y documentos gubernamentales, que hay un

programa geoestratégico post-Brexit, que es esta idea de *Gran Bretaña Global*. Ellos lo definen como un *poder global* que juega un papel de liderazgo en el escenario mundial. Ahí, en la cita que está tomada del entonces Secretario de Defensa británico, en el período 2017, ante un tanque de pensamiento británico llamado RUSI (*Royal United Service Institute*), dan cuenta de que se conciben como una *potencia global* por su poderío en materia económica, en materia militar y expresan que, en el marco de lo que denomino el *gran juego global*, el Brexit, los trae a un gran momento de su historia, y para ello, tienen que fortalecer su presencia, letalidad y masa, en el marco que nosotros denominamos con un giro nacionalista, territorialista y expansionista.

Como lo entendemos, y esto es una de las ideas centrales, es que el Brexit da lugar a una apuesta por la vigorización del control británico sobre sus territorios de ultramar y sobre el Commonwealth. Esto es central en su propia proyección de poder, el asentarse más fuertemente en lo que ellos han considerado sus históricas esferas de influencia, buscando conservar su rol de *jugador global*, ante la transición geopolítica que está deparando el siglo XXI.

Es ahí en donde apuestan a los 14 territorios británicos de ultramar, según su propia denominación, que en la imagen de la derecha lo podemos observar en azul, definidos por ellos, y en el gráfico de la izquierda, los podemos ver desplegados en el mapa, en donde aparece y sobresale muy fuertemente, el '*Collar de Perlas*', como lo nombran usualmente los británicos en el Atlántico Sur, que va desde la isla Ascensión, -compartida con Estados Unidos-, la Isla Santa Elena, la Isla Tristán de Acuña, y más abajo, Malvinas, Georgias y Sándwich del Sur y lo que ellos denominan, territorio Antártico británico.

Nosotros entendemos que, para el reclamo, la posición argentina se presenta tanto en *oportunidades* como en *amenazas*, frente a toda esta situación que hemos estado describiendo. Ha habido bastante debate respecto de si el Brexit era bueno o malo para la posición argentina. Entendemos que puede ser ambas cosas o puede ser cualquiera de las dos cosas, en función de cómo se lo afronte desde el lado argentino.

Yendo a detallar esto un poco más claramente se presentan algunas *oportunidades* importantes. Un primer dato muy relevante, es que los *territorios británicos en ultramar*, según su denominación, se han excluido del acuerdo de salida, que efectivamente llegaron a rubricar el Reino Unido con la Unión Europea.

En diciembre 2020, las autoridades del gobierno isleño y legítimo de ocupación, manifestaron fuertemente su desaprobación y su malestar con esta exclusión del acuerdo de salida, porque les implicaba un fuerte golpe a su economía, dado que el 75% de la ella depende del acceso al Mercado Común Europeo. La pesca, que es el principal ítem, el principal rubro de esa economía que representa el 60% de su PBI, más del 90% de las exportaciones pesqueras, se destinan a la Unión Europea.

De su segundo producto más importante, que es la carne ovina, el 50% se destina a la Unión Europea. Entonces, en este acuerdo de salida, y al ser excluidas las Malvinas en particular, perderían exenciones de cuotas y aranceles para esas exportaciones, y tendrían que empezar a pagar las tarifas de la Organización Mundial del Comercio, que son entre un 6% y un 18%, para productos pesqueros y un 42%, para carnes, lo que les implicaría mayores costos de comercialización, a los cuales no podrían acceder, y tampoco a programas de financiamiento para el desarrollo que tiene la Unión Europea, para lo que ellos denominan *territorios de ultramar*, que tengan trabas o demoras en puertos.

FILMINA N°6

Oportunidades	Amenazas
<p>Exclusión de los BOT del Acuerdo de Salida del Reino Unido con respecto a la Unión Europea (UE) de diciembre 2020.</p> <p>-Fuerte golpe a la economía malvinense: 75% de su PIB depende del acceso al mercado común europeo. En el caso de la pesca, que representa el 60% del PIB isleño, más del 90% de sus exportaciones tiene ese destino, mientras que cerca del 50% de la carne ovina se destina a la UE. Pérdida de exenciones de cuotas y aranceles de estas exportaciones (tarifas OMC: e/ 6 y 18% para productos pesqueros y 42% para carnes). También: mayores costos de comercialización, menor o nulo acceso a programas de financiamiento para el desarrollo de la UE, trabas y demoras en puertos.</p> <p>Situación mundial de declive angloamericano y occidental, creciente multipolaridad relativa y fracturas en los bloques de poder occidentales ante el caos sistémico y transición geopolítica mundial (entre británicos y europeos, a lo interno del RU, y también entre EEUU con los otros dos)</p> <p>Posible distanciamiento de países de la UE en su respaldo diplomático al Reino Unido en la ONU sobre el conflicto por la Cuestión Malvinas, en forma análoga al caso del archipiélago de Chagos en 2019 (derrota británica ante la Asamblea General y Corte Internacional de Justicia)</p> <p>Gran contracción de la economía británica: derrumbe histórico del 10% del PIB en 2020 a raíz de la pandemia y pudiendo empeorar en el corto plazo a causa del Brexit</p>	<p>-Formas de sortear el encarecimiento de las exportaciones malvinenses a causa de tarifas y cuotas mediante el establecimiento de <i>joint ventures</i> británicas-españolas con 51% malvinense y la utilización de ciertos vacíos legales en el gobierno de ocupación isleño, como el cambio de bandera de los buques pertenecientes a las <i>joint ventures</i> anglo-españolas, pasando a usar la bandera española para ingresar al mercado europeo y la británica para entrar al Reino Unido.</p> <p>-Accionar del lobby pesquero español y británico en territorio argentino, suramericano, malvinense y europeo.</p> <p>Giro nacionalista, territorialista y expansionista británico con el Brexit: "Gran Bretaña Global" (lema gubernamental). Apuesta por vigorizar su proyección de poder a través de sus históricas "áreas de influencia": el Commonwealth (Mancomunidad de Naciones) y los "Territorios Británicos de Ultramar" (BOT)</p> <p>Política británica "verde" y "azul" de cuidado del ambiente y los océanos busca dotar de legitimidad internacional el creciente control británico del sistema Malvinas, Atlántico Sur y Antártida ("Cinturón Azul" en 2016 y "Carta Azul de la Commonwealth" en 2018; AMPs como poder blando británico)</p> <p>¿Escenario de posible independización formal de Malvinas para constituir las islas como Estado independiente integrado al Commonwealth?</p>

"La Cuestión Malvinas ante la crisis y transición del sistema mundial: perspectivas frente al Brexit". Phd. Lucas Melfi para la Conferencia "Malvinas, Atlántico Sur y Antártida: el valor estratégico de la zona". Phd. Melfi para la Conferencia del CEEPADE. Centro de Estudios Estratégicos para la Defensa "Manuel Belgrano". 14 de junio de 2023.

En términos generales, también representa una *oportunidad* esa situación mundial de transición geopolítica, que da lugar a un declive angloamericano y una creciente multipolaridad a la que hacíamos referencia y que se puede plasmar, en ciertas fracturas en los bloques de poder occidentales, frente a este caos sistémico y de transición geopolítico mundial. Se han advertido signos de esto en ciertas fracturas entre británicos europeos dentro del Reino Unido y también entre Estados Unidos y sus antiguos socios vasallos.

También representaría una *oportunidad* el distanciamiento –o cierto distanciamiento– de ciertos países de la Unión Europea en su histórico respaldo diplomático al Reino Unido en los foros diplomáticos multilaterales. De hecho, hay una derrota muy importante que tuvo el Reino Unido, como fue el caso del Archipiélago de Chagos¹, en 2019 y que podría ser un antecedente importante para la posición argentina.

¹ El Archipiélago de Chagos es un grupo de siete atolones que comprenden más de 55 islas tropicales individuales, que se encuentran en el centro del océano Índico. Este archipiélago se encuentra a unos 500

Sin embargo, identificamos que también existen ciertas *amenazas*. Por ejemplo, ese golpe que implicaría el Brexit para la economía malvinense se ha venido manifestando en cierta forma de sortear ese encarecimiento de las exportaciones, sea mediante el establecimiento de uniones transitorias de empresas británicas y españolas, en donde los malvinenses tiene una participación de un 51%, o la utilización de vacíos legales en la normativa del gobierno de ocupación y la utilización de las banderas de conveniencia en el comercio marítimo internacional, que son como una forma de hacer trampa a lo que implicaría, en términos normativos, esa salida de formar parte de la Unión Europea. Acá, hay un fuerte *lobby* pesquero que opera en España, y que es el principal mercado donde se destinan los productos malvinenses, como también en territorio argentino, sudamericano y europeo, en general.

Otra *amenaza* sería lo que hemos denominado, en general, este programa geoestratégico post-Brexit, de *Gran Bretaña global* a lo que ya hemos hecho referencia, y también, este afán mediante políticas verdes o azules; es decir, con argumentos políticamente correctos, de cuidar el ambiente y los océanos, y que los británicos avancen en el control y en que se arroguen unilateralmente el control sobre áreas marítimas, por ejemplo, mediante la instrumentación geopolítica del *poder blando*, que hacen del establecimiento de las áreas marinas protegidas. Esto hicieron en 2016 cerca de la isla Georgia, lo que denominaron el *blue belt* o cinturón azul, y eso se pueden entroncar con la denominada Carta Azul del Commonwealth.

En último lugar, y ya como para ir finalizando, creemos que frente a toda esta situación que se ha planteado existen desafíos muy importantes para la soberanía integral argentina sobre la “Cuestión de las Malvinas, el Atlántico Sur y la Antártida”.

Entendemos que se presenta una gama muy importante de desafíos y que se trata de hacer frente, en forma inteligente, a estas ‘oportunidades’ que brinda la transición geopolítica mundial, y hacer frente a esas pretensiones británicas de afianzar su poder sobre este sistema “Malvinas, Atlántico Sur y Antártida”.

Se trata de desplegar una política integral en la materia –que tiene un montón de aristas– para construir escenarios favorables y eso podríamos decir que, por un lado, en cuanto al frente externo, se intentaría de volver a darle un estatus a Malvinas como *causa regional y global*, luego de la desmalvinización de las políticas desplegadas por el gobierno de Cambiemos entre 2015 y 2019.

Por otro lado, el espacio que se abre para el acercamiento diplomático con la Unión Europea y con los polos de poder emergente como China, Rusia y otros actores que podrían tener interés en un juego diplomático común. Eso se tendría que articular con una política de presión, que no sea solo diplomática sino también

km al sur de las Maldivas, su vecino más próximo, y a 1600 km al suroeste de la India, a mitad de camino entre Tanzania y Java.

El domingo 1 de enero de 2023, el primer ministro de Mauricio, Pravind Jagnauth, anunció el inicio de las negociaciones sobre la soberanía del archipiélago Chagos, en disputa con Reino Unido, quien lo usurpó en 1810. Cualquier similitud con el reclamo de soberanía de las Islas Malvinas no es mera coincidencia. - TELAM SE 2022. “Tras reintegrar Chagos a Islas Mauricio, es hora de que Reino Unido devuelva Malvinas” - ¿Jaque al Colonialismo Británico? Internacionales - TELAM SE 202204-01-2023 16:34. Disponible en: <https://www.telam.com.ar/notas/202301/616239-archipelago-chagos-oceano-indico-mauricio-soberania-reino-unido-malvinas-argentina.html>

económica, que busque obstaculizar los negocios británicos y el avance en esos negocios en el Atlántico Sur.

Por último, en el frente interno, entendemos que se trata también de fortalecer los resortes de poder nacionales; que ello demanda una *concepción integral de la soberanía*, que es de carácter multidimensional, y que podríamos pensarla en tres niveles: un nivel político, los intentos que se vienen haciendo por instituir a la Causa Malvinas como política de Estado y lograr una coalición de fuerzas importante, que respalde y sostenga las políticas que se lleven adelante, en materia tecno-económica.

FILMINA N°7

Desafíos futuros para la soberanía integral

Enormes desafíos para recuperar autonomía y márgenes de maniobra desde Argentina y Suramérica, aprovechar las oportunidades que brinda la transición geopolítica mundial en curso y hacer frente a las pretensiones británicas de afianzar su proyección de poder sobre Malvinas, Atlántico Sur y Antártida.

Claves → lograr desplegar desde el lado argentino toda una **política integral** en la materia (exterior, diplomática, legislativa, cultural, económica y tecnocientífica) para **construir escenarios favorables**.

Frente externo: recuperar el estatus de Malvinas como una causa regional y global, en el marco de una política exterior altiva y soberana. Acercamiento con la Unión Europea para negociar su apoyo diplomático al reclamo argentino por Malvinas, restablecimiento de alianzas internacionales con China, Rusia y demás actores que puján por acrecentar la situación de multipolaridad relativa, junto con una política de presión no sólo diplomática sino también económica para **obstaculizar los negocios británicos en el Atlántico Sur**.

Frente interno: revertir mecanismos de dependencia para con las grandes potencias y los intereses transnacionales y **fortalecer los resortes de poder nacionales**. Ello demanda una **concepción integral de la soberanía**, de carácter **multidimensional** → a nivel político (política de Estado, amplia coalición de fuerzas políticas y sociales de respaldo y sostén), tecno-económico (recuperación de capacidades nacionales-estatales de control, supervisión y regulación de las regiones más descuidadas del territorio nacional: Mar Argentino, Patagonia, Atlántico Sur y Antártida) y cultural (instalación de la nueva identidad estratégica nacional de país fluvio-marítimo y bicontinental; situado, pensado y proyectado desde el Sur: regional, global y austral).

"La Cuestión Malvinas ante la crisis y transición del sistema mundial: perspectivas frente al Brexit". Phd. Lucas Melfi para la Conferencia "Malvinas, Atlántico Sur y Antártida: el valor estratégico de la zona". Phd. Melfi para la Conferencia del CEEPADE. Centro de Estudios Estratégicos para la Defensa "Manuel Belgrano". 14 de junio de 2023.

Se piensa cómo recuperar capacidades estatales de efectivo control, supervisión y regulación, de las regiones que son las más descuidadas de nuestro territorio nacional, como el mar argentino, la Patagonia, el Atlántico Sur y la Antártida y, por último, en materia cultural, fortalecer la instalación de esta nueva identidad estratégica nacional. El mapa bicontinental nos trae un país fluvio-marítimo bicontinental que está situado, pensado y proyectado desde el sur, tanto regional como global y austral.

Esa fue mi presentación. Muchas gracias

Daniel Romano:

Gracias, Julián, muy interesante tu presentación y el abordaje. El siguiente expositor es Lucas Melfi, licenciado en Ciencia Política por la Universidad de Buenos Aires, también magíster en Defensa Nacional de Londres. Se desempeña dentro del equipo de Investigación Política Exterior, Geopolítica y Defensa, radicado en el Instituto de Estudios sobre América Latina y el Caribe de la UBA, y

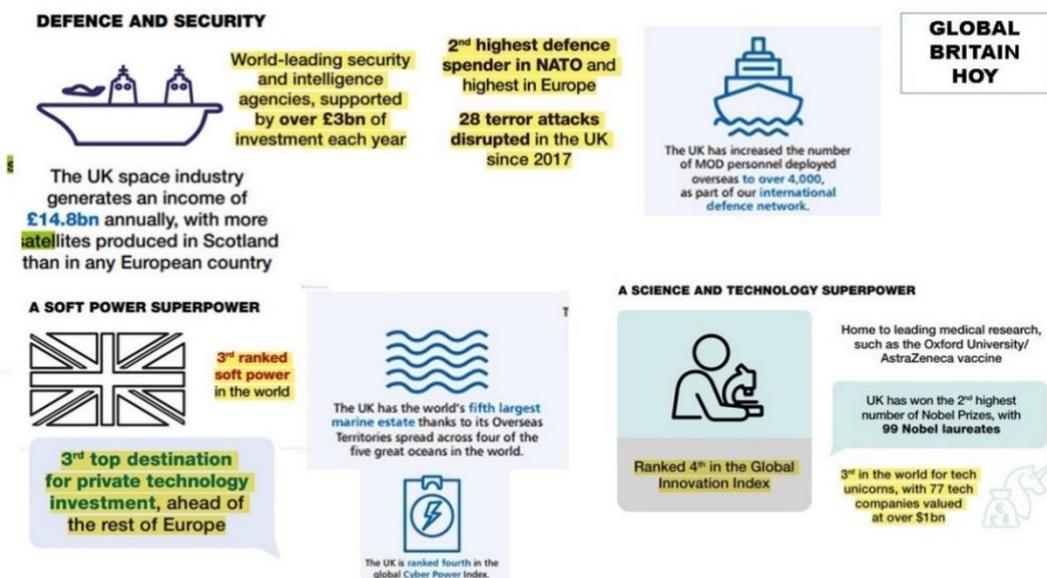
como profesor en las materias Historia Económica Mundial, en la UADE; Sociología Política, en la USES y Complejos Industriales Militares, en la diplomatura en Pensamiento Estratégico y Defensa Nacional de la UNDEF. Lucas, adelante por favor.

Lucas Melfi:

Buenas tardes y muchas gracias. Quiero agradecerles a todos y todas, a Alejandro Pachilla, que me ha convocado, y también un agradecimiento muy especial al CECIM al por ser siempre una fuente de inspiración permanente en estos temas.

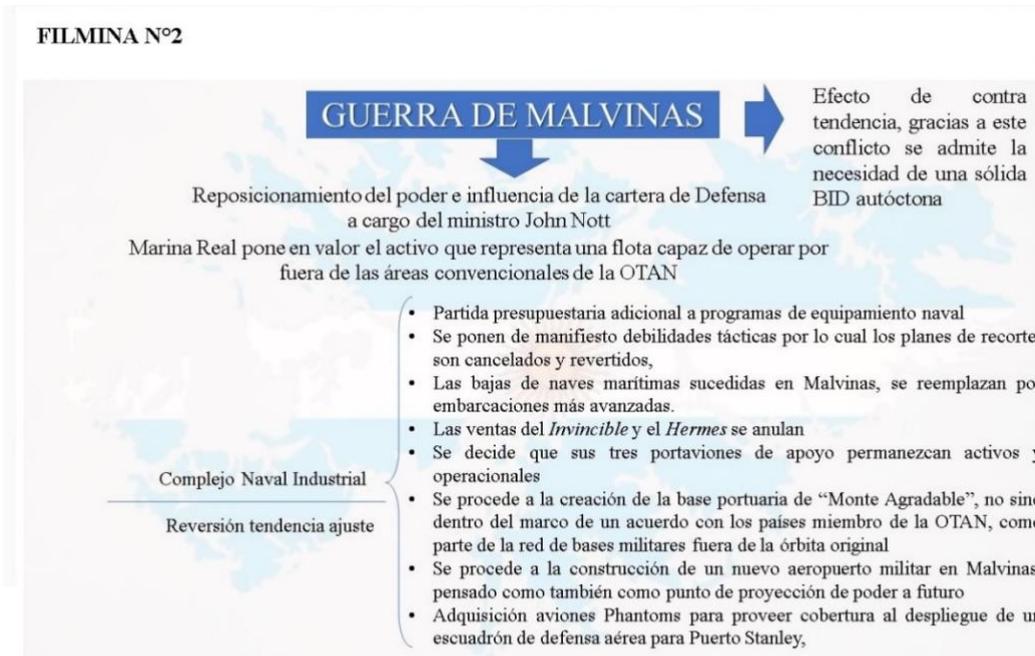
Voy a compartirles un PowerPoint. Yo creo, que es evidente que estamos ante un tema que cruza nuestra historia y la vida nacional e internacional de nuestro país y del continente.

FILMINA Nº1



“La doctrina de la fusión. El gran Plan de Seguridad de Gran Bretaña en la zona Malvinas, Atlántico Sur y Antártida”. Lucas Melfi para la Conferencia “Malvinas, Atlántico Sur y Antártida: el valor estratégico de la zona”. Phd. Melfi para la Conferencia del CEEPADE. Centro de Estudios Estratégicos para la Defensa “Manuel Belgrano”. 14 de junio de 2023

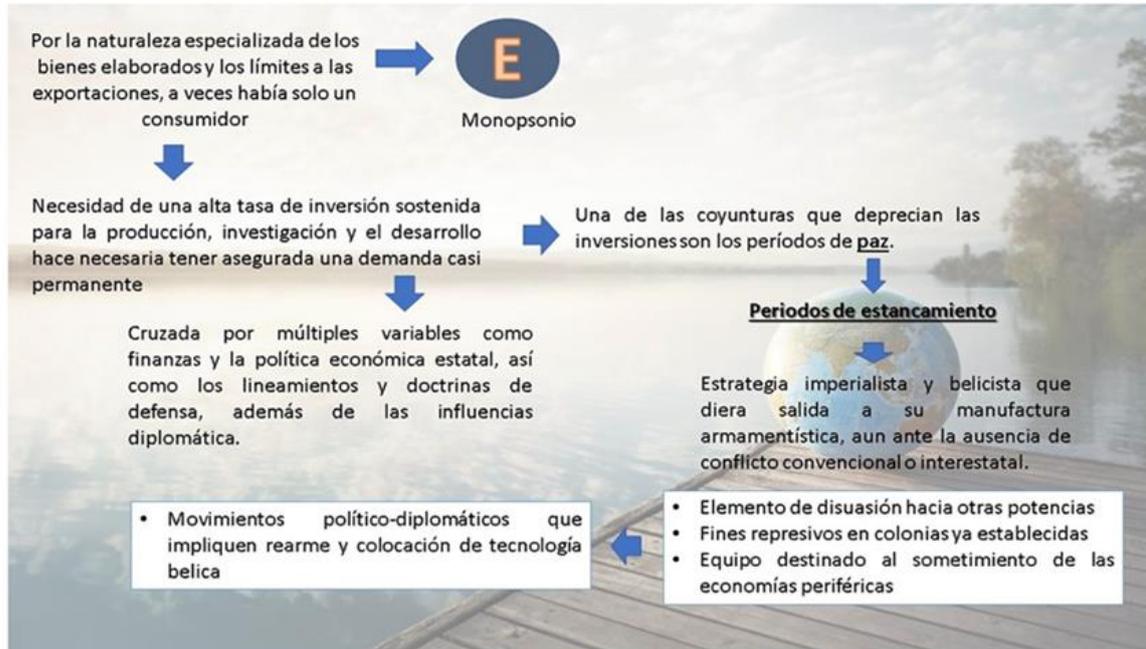
Lo que demuestra la imagen son algunas cifras de lo que es *Global Britain* o *Britania global hoy*. Querría empezar diciendo que, en el 2021, el Reino Unido emite una revisión del Plan Integrado de Defensa, Seguridad, Desarrollo y Política Exterior, anunciando, lamentablemente, la ratificación de la soberanía británica en las islas Malvinas, manteniendo lo que se llama una presencia permanente, civil y militar.



“La doctrina de la fusión. El gran Plan de Seguridad de Gran Bretaña en la zona Malvinas, Atlántico Sur y Antártida”. Lucas Melfi para la Conferencia “Malvinas, Atlántico Sur y Antártida: el valor estratégico de la zona”. Phd. Melfi para la Conferencia del CEEPADE. Centro de Estudios Estratégicos para la Defensa “Manuel Belgrano”. 14 de junio de 2023

Lo primero que nos llama la atención es este aspecto de *plan integrado*, que es todo un cambio en lo que son las revisiones de la defensa británica. Esto comienza a partir de 2018, con la introducción de algo llamado *doctrina de fusión*, que va a reflejar un abordaje mucho más fidedigno de lo que es la estrategia estadounidense de espectro completo pero que se anima a ir, incluso, un paso más allá al integrar estos aspectos de Seguridad, Defensa, Diplomacia y Desarrollo Económico, en lo que llaman un “gran plan de seguridad nacional”.

FILMINA N°3



“La doctrina de la fusión. El gran Plan de Seguridad de Gran Bretaña en la zona Malvinas, Atlántico Sur y Antártida”. Lucas Melfi para la Conferencia “Malvinas, Atlántico Sur y Antártida: el valor estratégico de la zona”. Phd. Melfi para la Conferencia del CEEPADE. Centro de Estudios Estratégicos para la Defensa “Manuel Belgrano”. 14 de junio de 2023

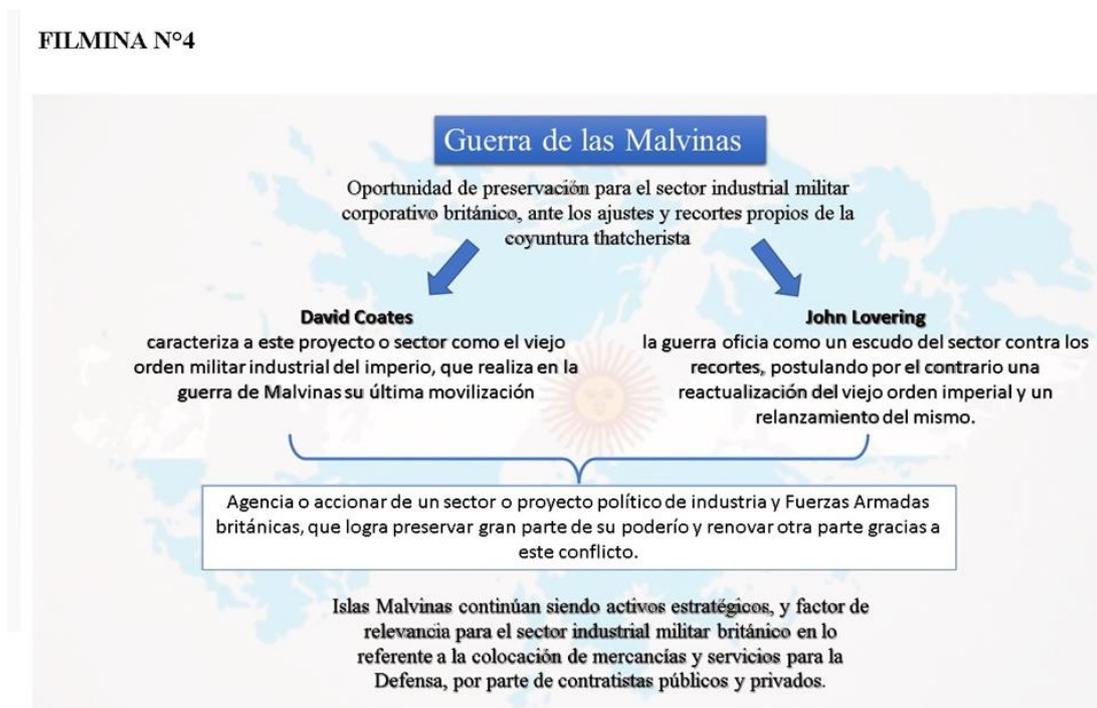
El uso de ese concepto, seguridad nacional por encima del de defensa, llama mucho la atención. La idea de esto es que, para analizar, para responder esto, vamos a ir y venir, de lo que es el pasado de la guerra y lo vamos a ir relacionando. En primer lugar, habría que recordar que las Islas Malvinas no solo constituyen un gran activo geopolítico para la estrategia británica, sino también para la estrategia de intervención global de la OTAN, que comienza a plantearse a partir de la caída del Muro de Berlín.

En este sentido, veo un aspecto –vemos, no solo yo, somos muchos más quienes vemos– un aspecto geoeconómico de esto y otro geoestratégico. Desde la geoeconomía siempre se habla del tema de los bienes comunes, y no me voy a referir a eso ya que Julián lo demostró de una manera más que contundente y brillante.

Todo el tema de la pesca, el extractivismo petrolero, pero nosotros vemos, además, otro factor geoeconómico que tiene que ver con las Malvinas como factor de colocación de bienes y servicios militares, por parte de contratistas públicos y privados británicos. En realidad, esto tiene que ver con todo un modelo de desarrollo industrial militar, que se remonta a la época de la *pax británica* (1814-1915) y que tiene en la Guerra de Malvinas un punto que es parteaguas.

Malvinas es parteaguas en todo lo que es la historia y en especial, la concepción de la defensa británica. ¿Por qué? Porque en este sector, ven una oportunidad de renovación y preservación de todo el acervo armamentístico, a contrapelo de lo que venían siendo las políticas de Margaret Thatcher.

En esto, la Marina Real Británica va a tener un rol fundamental. Cuando hablamos de este sector, de lo que estamos hablando es, evidentemente, de una serie de estructuras que va mucho más allá de cualquier sistema de balance sin contrapesos del sistema republicano, para los cuales el tiempo de paz es lo peor que le puede suceder, porque el nivel de inversión que se requiere en materia investigación y desarrollo para bienes y servicios de la defensa tiene que ser permanente.



“La doctrina de la fusión. El gran Plan de Seguridad de Gran Bretaña en la zona Malvinas, Atlántico Sur y Antártida”. Lucas Melfi para la Conferencia “Malvinas, Atlántico Sur y Antártida: el valor estratégico de la zona”. Phd. Melfi para la Conferencia del CEEPADE. Centro de Estudios Estratégicos para la Defensa “Manuel Belgrano”. 14 de junio de 2023

Entonces, no tener salidas para este tipo de mercancías resulta algo devastador. Desde este punto de vista, es un objetivo central que haya una salida permanente de bienes y servicios para la defensa. No tenemos que olvidar el creciente protagonismo que, a partir de Thatcher, fueron teniendo los actores privados en esto: corporaciones, como por ejemplo la BAE Systems², se encuentran intrínsecamente ligadas al Estado británico no solo por el poder actual, sino porque, a su vez, el estado tiene acciones en ellas, y se ramifican en otras corporaciones, como la BBC, entre otras.

Nombro a BAE Systems, porque es la que está más presente en todo lo que es el mantenimiento de los bienes y servicios militares en el Atlántico Sur, muy ligada

² En BAE Systems, proporciona algunas de las soluciones de seguridad, aeroespaciales y de defensa más avanzadas del mundo. Cuenta con una fuerza laboral calificada de 93,100 personas en alrededor de 40 países. Al trabajar con clientes y socios locales, desarrollan, diseñamos, fabrican y apoyan productos y sistemas para brindar capacidad militar, proteger la seguridad nacional y mantener segura la información y la infraestructura críticas. Disponible en: <https://www.baesystems.com/en/home>

a las corporaciones militares británicas que intervienen en la industria de la defensa.

A partir de la guerra, se produce no solo un reposicionamiento del poder y la influencia del sector industrial militar británico, pero, además, es cuando se empiezan a generar las condiciones para lo que será después el surgimiento de una industria británica global de las armas. Es decir, toda una transnacionalización de este sector. Podríamos decir que en la era Thatcher, es cuando tenemos el primer embrión de lo que después va a ser Gran Bretaña global; es ahí, cuando empieza este proceso de transnacionalización.

Si nos fijamos en la filmina n° 5, podemos ver las terribles cifras en materia de exportación de armas del Reino Unido, que provee a 27 Estados, que están reportados a causa de incidentes en materia de derechos humanos; 22 de ellos, directamente aparecen señalados por abusos graves y violaciones. La fuente de esto es Human Right Watch.

FILMINA Nº5



“La Doctrina de la fusión ante la crisis y transición del sistema mundial”. Phd. Lucas Melfi para la Conferencia “Malvinas, Atlántico Sur y Antártida: el valor estratégico de la zona”. Phd. Melfi para la Conferencia del CEEPADE. Centro de Estudios Estratégicos para la Defensa “Manuel Belgrano”. 14 de junio de 2023

Entonces, además de esto, lo que tenemos que ver es que empresas como BAE, que tienen estos modelos de venta compulsiva de armas, son uno de los socios preferenciales de la OTAN. Acá es cuando empezamos a ver esta funcionalidad mutua, en este nuevo sistema modelo de intervención global, que empieza a esbozarse después de la caída del Muro de Berlín, por la emergencia de las denominadas *nuevas amenazas* y luego, por la guerra contra el terror.

En el aspecto geoestratégico, las islas y todas esas regiones representan un activo clave para la OTAN. ¿Por qué? Porque es un canal de acceso no sólo al Continente Blanco, sino también a cualquier intervención, o sea, es un lugar desde el cual se pueden hacer múltiples intervenciones directas a lo que es nuestro continente. Entonces, tenemos que representarnos, como bien decía Julián, el activo estratégico que significa tener bases militares y aeropuertos, rodeados de centros de extracción petrolífera. Ahí tenemos centros de reabastecimiento de armas y combustibles sin necesidad de logística y transporte.

Para mí, hay dos preocupaciones que son centrales en esto: la primera, es la profundización de las tendencias privatistas en el sector o complejo industrial militar, como queremos llamarle, que empiezan con Thatcher pero se consolida, sobre todo, con la llegada del nuevo laborismo o *New Labor* de Tony Blair, con esto que se llamó la política público-privada, que termina de configurar un sistema de defensa híbrido, en donde la diferencia entre público y lo privado termina de vaciarse de contenido.

El 35% del presupuesto en defensa se destina a la contratación de compañías privadas. En Estados Unidos, es un 30% para que vean hacia dónde va este modelo, que además refleja también la participación de corporaciones militares privadas como integrantes clave de este sector. ¿Por qué digo esto? Porque muchas veces, es engañoso que nos digan la cantidad de personal militar que hay en las islas porque las corporaciones militares privadas no clasifican de esa manera, sino que clasifican como contratistas; es decir, como civiles. Entonces, podemos estar teniendo mucha más gente armada de lo que oficialmente se dice y es todo un tema.

Además, Gran Bretaña explota un nicho de este negocio muy particular que es la *militarización privada de los océanos*. ¿Qué es esto? Contratistas privados en naves marítimas dedicadas, por ejemplo, a la custodia de plataformas subcontinentales, pero que utilizan esas embarcaciones como proveeduría de armas en aguas internacionales. El tema de las armerías ambulantes marítimas es otro de los nuevos grandes negocios de Gran Bretaña.

La otra preocupación, ya para ir abordando el último segmento, es toda la inversión sostenida en sistemas de comunicaciones. Esto es algo que comienza también en la Guerra de Malvinas. La guerra transforma el abordaje que tiene el Reino Unido de las comunicaciones, a partir de una política de Margaret Thatcher de control oligopólico de la información y demonización del enemigo, que se va a ir aplicando a todas las guerras subsecuentes.

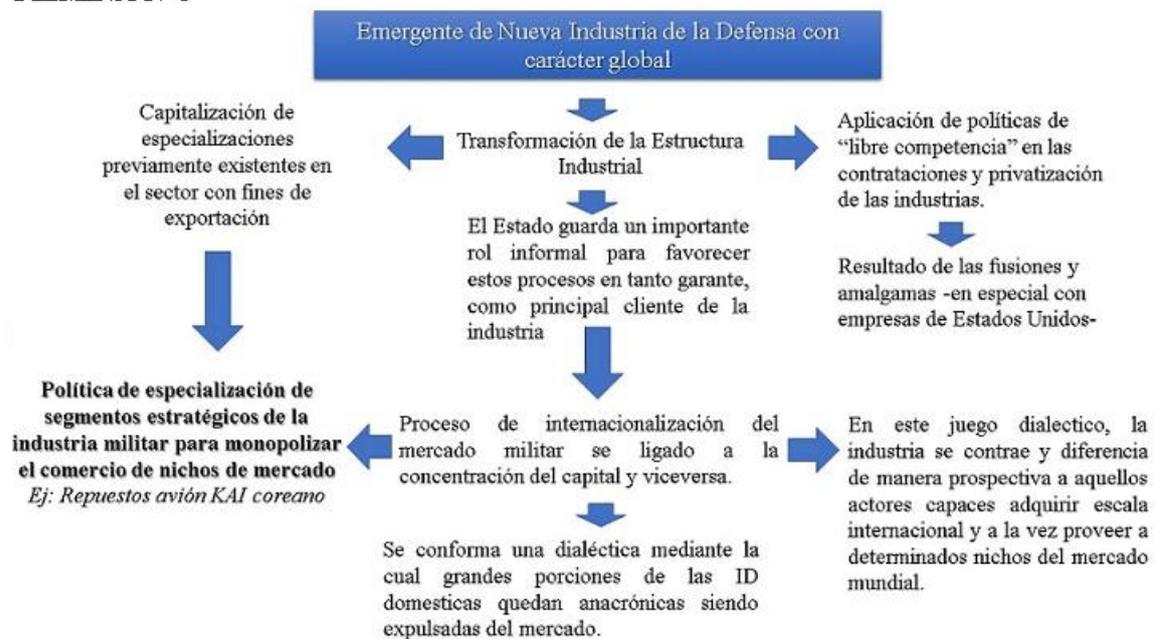
Hay un escándalo que ocurrió hace unos años, que muestra mucho el vínculo entre Fuerzas Armadas, corporaciones militares privadas y medios de comunicación. El tema era que el presidente de BAE, Roger Car, era también uno de los vicepresidentes de la BBC. Esto, cuando salió la luz, fue un escándalo, y esto se vio, y termina de sintetizar con lo que es el Manual de Operaciones Mediáticas del Ejército Real Británico, que sale en el año 2007. Además, tenemos todo el tema de la doctrina en donde se menciona esta necesidad de instalar narrativas estratégicas. Esto se puede ver en que, cada vez que un político, un periodista dice algo sobre Malvinas que se sale del discurso, inmediatamente arranca toda una campaña de demonización.

Esto tiene que ver, y esta es mi preocupación en este sentido, con que es una estrategia que va más allá de lo que son los medios de comunicación tradicionales. ¿Por qué? Porque Gran Bretaña comienza a hacer toda una inversión en lo que son medios digitales de comunicación y tecnología satelital; todo lo que es Big Data, ciencia de datos y analítica de datos, pasa a ser muy importante.

Si uno observa la evolución del gasto en defensa en las distintas revisiones, van a ver que siempre se hace hincapié en el tema de la modernización de los sistemas de comunicación e información. Un ejemplo: cuando aconteció uno de los tantos pedidos de diálogo pacíficos por parte de la Argentina, la respuesta del entonces primer ministro Cameron fue despliegue militar y una gran inversión, no solo en los sistemas de armas, sino en los sistemas de comunicación.

Entonces, esta primera preocupación comienza a responderse en el plan 2020,

FILMINA N°6



"La Doctrina de la fusión. El gran Plan de Seguridad de Gran Bretaña en zona de Malvinas, Atlántico Sur y Antártida". Phd. Lucas Melfi para la Conferencia "Malvinas, Atlántico Sur y Antártida: el valor estratégico de la zona". Phd. Melfi para la Conferencia del CEEPADE. Centro de Estudios Estratégicos para la Defensa "Manuel Belgrano". 14 de junio de 2023.

que surge bajo la gestión de Boris Johnson pero, de hecho, comienza un poco antes con lo que es el concepto estratégico de la OTAN, en el 2016. Ahí se expresa lo que antes decía Julián: esta preocupación por China, por Pekín, en donde se advierte que en dicha ciudad se viene haciendo una inversión sostenida en el campo de la Inteligencia Artificial, en el 2017. La OTAN saca un vector específico dedicado a la ciencia y la tecnología firmado por el Dr. Thomas Killian, que aborda el tópico de las tecnologías disruptivas en un corto plazo, en un mediano plazo de 20 años y en un largo plazo.

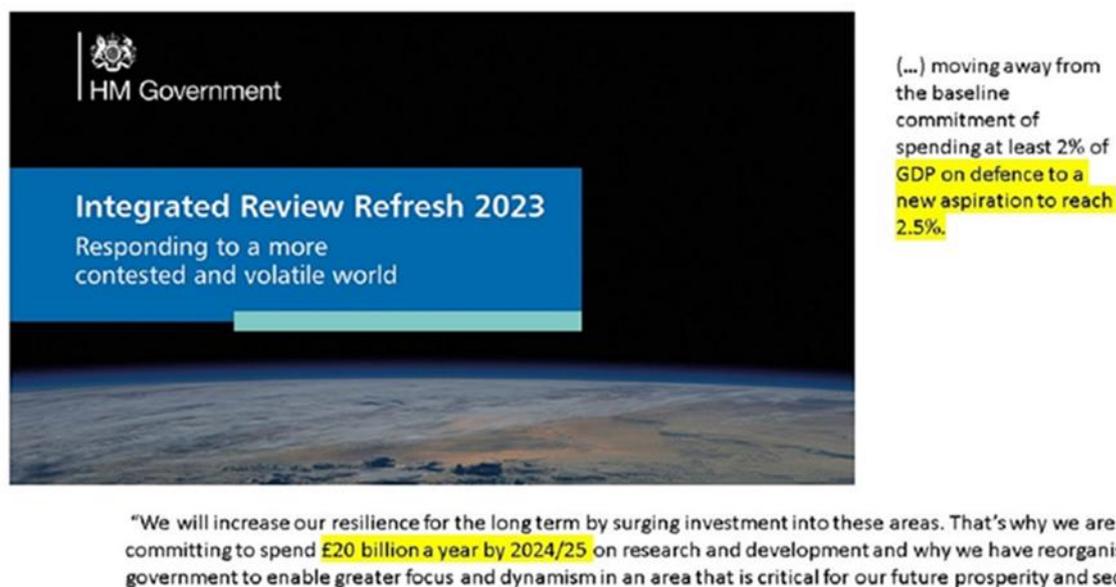
Cuando hablamos de tecnología disruptivas, estamos hablando de ingenios que rompen con un paradigma, capaces de cambiar la manera en la que se conduce y

se lleva a cabo la guerra; como muchos lo denominan, la cuarta Revolución Industrial radical. Todo lo que son usos y hábitos de consumo en defensa.

Si se me permite una opinión, creo que hay que ver más allá de la potencia y de toda una sobreestimación de lo que es la tecnología. Más allá de eso, lo que destaca la OTAN es que las últimas tendencias en cuanto a sistemas de armas tienen que ver con la creación de sistemas autónomos, para los cuales se requieren sistemas de información y comunicación que lleven adelante recolección, procesamiento y análisis de grandes volúmenes de datos en tiempo real.

Esto, en un mediano y en un corto plazo, nos remite a lo que es la analítica y la ciencia de datos. En un mediano y largo plazo, involucra ya el uso de tecnologías cuánticas. Entonces, Theresa May, con la *doctrina de la fusión*, recoge todas estas inquietudes del concepto estratégico de la OTAN, que es muy impresionante si uno compara los dos informes, como dialogan y debaten entre sí con referencias directas todo el tiempo. Entonces esta *doctrina de la fusión* sale bajo los criterios de integración e interoperabilidad, que es un concepto fundamental.

FILMINA N°8



HM Government

Integrated Review Refresh 2023
Responding to a more contested and volatile world

(...) moving away from the baseline commitment of spending at least 2% of GDP on defence to a new aspiration to reach 2.5%.

"We will increase our resilience for the long term by surging investment into these areas. That's why we are committing to spend £20 billion a year by 2024/25 on research and development and why we have reorganised government to enable greater focus and dynamism in an area that is critical for our future prosperity and security."

"La Doctrina de la fusión. El gran Plan de Seguridad de Gran Bretaña en zona de Malvinas, Atlántico Sur y Antártida". Phd. Lucas Melfi para la Conferencia "Malvinas, Atlántico Sur y Antártida: el valor estratégico de la zona". Phd. Melfi para la Conferencia del CEEPADE. Centro de Estudios Estratégicos para la Defensa "Manuel Belgrano". 14 de junio de 2023.

Hay algo que ellos llaman *everytime computing*, que es tener información en una nube todo el tiempo, accesible desde cualquier punto de vista y desde cualquier punto geográfico. El punto es que, en efecto, después de eso viene el documento de Boris Johnson, en donde reafirma el tema de la presencia y no solo esto, sino que retoma el concepto de la *doctrina de la fusión*, y fíjense en dónde se pone defensa y la seguridad; todo subsumido bajo este paraguas de la *Seguridad Nacional*.

FILMINA N° 9



Concepto Estratégico – Ciencia y Tecnología

Compromiso de un gasto en Defensa del 2% del PBI

Table 1: Technology Trends for Disruption In Short Term <6 years

	Additive Manufacturing is the process of making a 3D solid object of virtually any shape from a digital model in ways that are impractical to achieve using conventional manufacturing. Additive Manufacturing can be used for, among other things, rapid prototyping, in-site production and repair of deployed military equipment, precision, custom and unique parts production.
	Everywhere Computing is computing that is available anytime and anywhere. It can occur in any device, in any location and in any format and its content is interoperable regardless of the operating system. Supported by military mobile networks and mission cloud computing, Everywhere Computing has the potential to provide real-time decision support to the individual soldier and their families at all times and all places.
	Predictive Analytics is the process of generating understanding and providing insight for inference or forecasts of future states from data with volume, velocity, variety or dubious veracity, i.e. Big Data. Huge amounts of data in the future battlespace means potential for analytics to deliver insight across all warfighting and defence domains, real-time decision support, early indicators and warnings of crises and real-time monitoring.
	Social Media refers to the wide range of internet-based and mobile interactions where users participate in online shared exchanges and contribute user-related content or participate in online communities of mutual interest. Its applications in defence and security include population surveillance, sentiment analysis, knowledge and information sharing, low cost means to stay in touch with families and strategic communications.
	Unmanned Air Vehicles are vehicles that may be remotely controlled by a person or may act autonomously depending on the mission. Applications include allowing for access to unreachable areas, persistent surveillance, endurance, robots in support of soldiers, cheaper, automated logistics deliveries.

“La Doctrina de fusión. El gran Plan de Seguridad de Gran Bretaña en zona de Malvinas, Atlántico Sur y Antártida”. Phd. Lucas Melfi para la Conferencia “Malvinas, Atlántico Sur y Antártida: el valor estratégico de la zona”. Phd. Melfi para la Conferencia del CEEPADE. Centro de Estudios Estratégicos para la Defensa "Manuel Belgrano". 14 de junio de 2023.

Evidentemente, para ellos Malvinas y todo el Atlántico Sur es una *cuestión de seguridad nacional*. Esto nos remite a otras épocas –por supuesto, negras– de nuestro país, pero a lo que vamos es que, en este sentido, se vuelve a este paradigma de la suma de seguridades nacionales, territoriales e individuales, por así decirlo, del cual dependería la seguridad nacional, en sí, de Gran Bretaña.

Entonces, de lo que hablan es de la revisión de 2021 de la inversión en desarrollos satelitales, telecomunicaciones en espacio profundo y lo que se llama *airsoft observation*, que es la recolección profunda de información en distintos segmentos, para detectar, anticipar y prevenir toda actividad hostil. ¿Cuál es el tema aquí? Para el Primer ministro Cameron, en aquella época, el pedido de diálogo de Argentina podía clasificarse como actividad hostil, lo cual es inquietante.

Quería llegar a los tres pilares en los que se basa la revisión de este 2021, que son las tecnologías cuánticas, la inteligencia artificial y bioingeniería.

En la revisión de 2021, la última, se concentra mucho más en lo que es Inteligencia Artificial y fuentes de energía. La OTAN insta siempre a sus socios a que mantengan un gasto en defensa superior al 2% de sus presupuestos. Esto, Cameron lo mantiene: 2%, Boris Johnson lo sube al 2,2%, y hoy en día, el objetivo es llegar al 2.5%.

Se habla también, y esto tiene que ver mucho con lo que decía Julián, de la *Gran Bretaña global*, que es directamente plantearse justamente como una potencia global, capaz de dar forma al entorno internacional. Este es el objetivo último. Por un lado, el tema de las energías; por el otro, está la última turbina para la generación de energía undimotriz, es decir de oleaje, que Gran Bretaña este mismo año acaba de desplegar en el océano.

¿A qué vamos con todo esto? A que toda esta inversión sostenida en sistemas de comunicaciones nos da una idea que, desde Malvinas, podemos estar teniendo un lugar que sirva no solo como centro de reabastecimiento, sino como centro de vigilancia e información permanente de recursos económicos y sistemas de defensa en tiempo real. Lo que me atrevo a inferir es que, mediante toda esta investigación que vienen haciendo en el tema de la inteligencia artificial, los drones, la analítica de datos, redes neuronales, están avanzadísimos en eso. No sería de extrañar que, en un futuro, tengamos ahí sistemas autónomos, sistemas de armas no tripulados. De hecho, la base para eso es la inversión en sistemas de comunicación e información que están haciendo en lo que muchos denominan el Triángulo Estratégico de este control, con lo cual es algo como para no dejar de considerar este tema.

FILMINA N° 11

IR2023 Strategic Framework	
1. Shape the international environment Shape, balance, compete and cooperate to create the conditions for an open and stable international order.	2. Deter, defend and compete across all domains Protect UK and wider international security against state and non-state threats, and manage the risk of escalation.
3. Address vulnerabilities through resilience Strengthen the strategic vulnerabilities that leave the UK exposed to coercion and global crises.	4. Generate strategic advantage Cultivate the UK's strengths and update our approach to statecraft to maximise our influence and freedom of action.

Estrategia de Inteligencia Artificial



“La Doctrina de fusión. El gran Plan de Seguridad de Gran Bretaña en zona de Malvinas, Atlántico Sur y Antártida”. Phd. Lucas Melfi para la Conferencia “Malvinas, Atlántico Sur y Antártida: el valor estratégico de la zona”. Phd. Melfi para la Conferencia del CEEPADE. Centro de Estudios Estratégicos para la Defensa “Manuel Belgrano”. 14 de junio de 2023.

Por último, muchas veces, todo este tema tecnológico parece avasallante, pero uno no puede dejar de ver, en los últimos conflictos, que la tecnología no lo es todo de ninguna manera en ese campo. Nosotros seguimos con nuestro reclamo pacífico, pero estas son cosas que creo que debemos tener muy en cuenta sobre la realidad de lo que está ocurriendo ahora en nuestras islas y en ese territorio. Nada más. Muchas gracias.

Daniel Romano:

Perfecto, es particularmente interesante lo que expuso Lucas. También me permitiría comentar brevemente, ya que tuviste tanta riqueza argumental en tu exposición; a propósito, el tema de la Armada, que es la Brigada 77 de la Armada Británica, compuesta, entre otros, por divulgadores, periodistas, especialistas en medios de comunicación y, sobre todo, especialistas, justamente, en temas electrónicos; además de historiadores, sociólogos y, por supuesto, por un alto componente de reservistas, a propósito de esa forma un tanto camuflada del poder militar, que también viene, digamos, con esa connotación civil.

Obviamente, es particularmente interesante lo que subyace a través de tu planteo, en el sentido virtual. Nosotros, a veces, decimos que la guerra y la historia no se repiten estrictamente, pero a veces riman y hay como una virtual Guerra Fría ahí, entre Estados Unidos y China, que disputan a través de terceros, y con el tiempo, nuestra zona ciertamente podría ser una zona de quiebre en ese aspecto.

Obviamente, vos lo planteas bien. Después de la guerra se toman algunos atributos que obviamente el derecho internacional no les asigna. Está muy clara y hay mucha legislación en este sentido, sobre todo la resolución 37/9 que dice: "la guerra no da derechos, ninguna acción armada, nada digamos ninguna prerrogativa mayor, y menos a la parte agresora". Hay muchas cosas muy interesantes, pero de eso, tendremos oportunidad de profundizar esta cuestión, en la propia Corte Penal Internacional, que en algún momento y en alguna medida participó nuestro Luis Moreno Ocampo, que expresa que evidentemente, la agresión vino de parte del Reino Unido, pero bueno, para una mirada institucional, obviamente, tenemos un cierre de lujo: tenemos a Guillermo Carmona.

Él es abogado por la Universidad de Buenos Aires y especialista en derecho público. Realizó posgrados en Ciencias Sociales y en Economía Política, en FLACSO. Se desempeñó en diversos cargos electivos a nivel provincial y nacional, en representación del Partido Justicialista por la provincia de Mendoza; fue concejal y diputado, también secretario de Medio Ambiente de la misma provincia, entre diciembre de 2007 y abril de 2011.

Presidió la Comisión de Relaciones Exteriores de la Cámara Baja entre 2012 y 2015 y fue su vicepresidente. Durante el 2015 y 2019, presidió el Observatorio Parlamentario de la Cuestión Malvinas, siendo también el coordinador del bloque argentino en el parlamento del MERCOSUR, o sea el Parlasur, donde también llevó una agenda sobre la soberanía nacional de nuestro territorio. Es el autor de la ley de jubilación anticipada para excombatientes de Malvinas y, junto con Daniel Filmus, impulsaron la Declaración de Ushuaia del 2012. Entre otras iniciativas, creó el Proyecto de la Comisión Bicameral Investigadora de ARA *San Juan* y

actualmente es secretario de Malvinas, Antártida y Atlántico Sur, del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto de la República Argentina. Guillermo, adelante por favor.

Guillermo Carmona:

Muchas gracias. He participado en distintas convocatorias del CEEPADE y siempre en muy interesantes seminarios y foros que nos han brindado elementos muy, muy valiosos para la gestión pública y también de un alto contenido académico. Así que para mí es un honor el hecho de que me inviten como expositor.

Con la Dra. Nilda Garré hemos tenido una trayectoria legislativa que compartimos como diputados nacionales. Allí tuve la posibilidad no solo de ser parte de la Comisión de Relaciones Exteriores, lugar desde donde con la Dra. Garré compartimos iniciativas parlamentarias, sino también en el ámbito de la Comisión de Defensa, entre ellas, la Comisión Investigadora del ARA *San Juan*, un ámbito que ha sido sumamente importante para el esclarecimiento de esos hechos.

Voy a la propuesta. En primer lugar, quiero destacar algo que suele pasarse por alto. Se pone en los títulos y quizás no tengamos una reflexión adecuada en distintos ámbitos en donde se plantea la cuestión “Malvinas, Antártida y Atlántico Sur”. Esta fue la convocatoria que nos hicieron. Me han parecido muy interesante las exposiciones precedentes y quiero hacer una consideración a la relevancia que el gobierno argentino le ha dado la cuestión Malvinas, a los temas antárticos y a la cuestión del Atlántico Sur. Quiero enfatizar que, desde nuestra perspectiva política, consideramos que este es un trípode estratégico y hace referencia a tres cuestiones fundamentales para el presente y el futuro de la Argentina, con una profundidad histórica que tenemos que también valorar muy especialmente.

Voy a graficarlo con una situación propia de la Cancillería. La Secretaría que se encuentra a mi cargo es la Secretaría de Malvinas, Antártida y Atlántico Sur. Pero originariamente la denominación aludía, al momento de su creación, solo a Malvinas, Georgias del Sur, Sándwich del Sur y los espacios marítimos circundantes en el Atlántico Sur. Lo antártico no estaba incorporado formalmente a esta estructura. Este cambio de enfoque que tenemos hoy implica una mirada geográfica, y sobre todo geopolítica, que debemos tener muy en cuenta. La consideración de la cuestión Malvinas, yo la grafico con la idea de la *cajita de cristal*. Es decir, ver Malvinas sin tener en cuenta el contexto geográfico y el contexto geopolítico. Es una mirada que, particularmente en la Cancillería, generó a veces una perspectiva muy parcializada, sin una apreciación adecuada de la complejidad que tiene la realidad que abordamos.

Creo que sacar a Malvinas de esa *caja de cristal* desde la cual se la ha estudiado desde distintas disciplinas científicas y se la ha abordado desde distintas políticas públicas, sobre todo la de la política exterior. Me parece que nos abre una perspectiva más rica, más global, más integral e integradora, sobre todo necesaria para una adecuada comprensión de esta situación.

En las exposiciones anteriores ha estado presente esta perspectiva, en las cuales se hicieron consideraciones respecto de la influencia de la posición

estratégica de Malvinas con relación a la confluencia bioceánica del Atlántico y el Pacífico, como así también alusiones a la proyección antártica. En las dos exposiciones, cuando se mencionó *Global Britain* hemos podido también tener una dimensión del lugar que le atribuye la potencia ocupante a esa parte de nuestro territorio nacional, en particular al posicionamiento geopolítico.

Esta mirada de la política exterior argentina que se manifiesta tanto en el cambio de denominación de nuestra Secretaría, sumada a miradas en el mismo sentido de otros ministerios, de otras áreas del gobierno nos permite tener, como ya lo he señalado, una perspectiva integral e integradora de lo que está en juego, y del objeto en el cual tenemos que operar desde el Estado y en las distintas gestiones de gobierno.

Al respecto, quiero señalar tres aspectos del asunto que estamos tratando. Hay un primer punto que tiene que ver con el lugar desde el cual, habitualmente, abordamos la cuestión Malvinas y su relación con lo antártico y lo geopolítico; en segundo lugar, señalar algunos desafíos con los que se encontró la actual gestión y, en tercer lugar, cuáles han sido las respuestas que hemos dado, desde la Secretaría de Malvinas, Antártida y Atlántico Sur, a muchos de estos retos.

En primer término, una cuestión de perspectiva. Si nosotros ponemos el abordaje que hacemos habitualmente desde ámbitos académicos, desde ámbitos institucionales de gestión pública, sobre la cuestión Malvinas y también sobre lo antártico y las políticas oceánicas, tengo la impresión de que hay un fuerte énfasis, si utilizáramos una matriz de análisis FODA, en el análisis de las *debilidades* y *amenazas*.

Creo que enfatizar sobre las *amenazas* y sobre las *debilidades* que tenemos es sumamente importante; no quiero restarle trascendencia a esto. Lo que sí me parece es que tenemos un déficit explicativo respecto de cuáles son las *fortalezas* y las *oportunidades* que detentamos en estos tres campos del trípode estratégico que están tan íntimamente relacionados: las *fortalezas* que tenemos en relación con Malvinas, Antártida y Atlántico Sur y también, las *oportunidades* que buscamos y debemos aprovechar.

Siempre resaltamos un detallado relato de explicación de las *fortalezas* y las *oportunidades* que aprovechan el Reino Unido y otros países en el área del Atlántico Sur y de la Antártida, y no siempre con el mismo énfasis. Promovemos una mirada de las *fortalezas* que tenemos y las *oportunidades* que se nos presentan para explotarlas en nuestro beneficio. No se trata de una ponderación de nuestra gestión, sino que tiene que ver con algunos aspectos que quiero enfatizar, incluyendo una perspectiva histórica que también tenemos que poner en valor.

Les voy a dar un ejemplo de lo que les digo. Generalmente, planteamos los múltiples beneficios económicos que una reducida población isleña “obtiene”, y lo pongo entre comillas, respecto del aprovechamiento de los recursos naturales. Establecer una relación del producto bruto per cápita nos hace considerar que estamos ante una de las poblaciones con los más altos ingresos per cápita del mundo, pero en realidad, a ese producto se lo divide por la cantidad de habitantes, sin considerar que este ejercicio teórico da un error, porque no se reparte entre la población isleña el producto bruto de la actividad extractiva, especialmente la actividad vinculada a lo ictícola y al aprovechamiento de los recursos pesqueros.

Aquí tenemos operando multinacionales, especialmente a la tradicional compañía isleña, que se lleva esos recursos fundamentalmente al centro financiero británico, Londres. En esto, si nosotros hacemos una comparación en términos de desarrollo entre las Islas Malvinas y el territorio de la Isla Grande del Tierra del Fuego, tomemos por caso a la ciudad de Ushuaia, y visualizamos el nivel de crecimiento poblacional, la diversificación productiva, las condiciones que en distintos rubros la población de la ciudad Ushuaia tiene, al podríamos sumar Río Grande, para poner otro ejemplo, vamos a ver la diferencia entre un esquema de enclave colonial y un esquema de desarrollo nacional, sin desconocer todas las limitaciones que tenemos.

Les doy algunas referencias. En la década de 1970, Malvinas tenía una población no mucho menor a la actual: entre dos mil cuatrocientos y dos mil quinientos habitantes. Nosotros teníamos una población en toda la Isla Grande de Tierra del Fuego, el sector argentino, que no excedía de los 40.000 habitantes. Hoy, Malvinas ha crecido de los 2.500 a los 3.600 habitantes, mientras que Tierra del Fuego pasó de esos poco más de 40.000 a casi 200.000 habitantes.

En Malvinas existe una actividad extractiva, no hay actividad industrial. En la provincia de Tierra del Fuego, en la Isla Grande de Tierra del Fuego, y a pesar de todas las dificultades económicas y macroeconómicas que tenemos, hemos podido establecer un modelo de desarrollo diversificado que implica, entre otros rubros, actividad hidrocarburífera, que en Malvinas no existe. No desconocemos que hay un esfuerzo del ilegítimo gobierno isleño para poner en marcha un proceso de exploración. Pero no existe en términos de producción. Por el contrario, nuestra provincia austral ha desplegado un proceso de actividad industrial, no solamente electrónica sino también metalmeccánica muy importante. También existe una actividad logística y turística en creciente expansión. Es decir que estamos ante una economía con una complejidad que no es la que exhibe el enclave colonial. Tenemos que hacer un balance en términos de desarrollo de capacidades, sin dejar de mirar las *amenazas* que representa la presencia británica en Malvinas y también de las *debilidades* que tenemos, pero poniendo en valor los enormes esfuerzos que hace la Argentina y que está haciendo el actual gobierno en su proyección hacia el área austral, que tiene que ver también con el trípode estratégico que mencioné en el inicio en relación con Malvinas, la Antártida y el Atlántico Sur.

Desde que asumimos en diciembre de 2019, nos enfrentamos a una serie de desafíos. La Secretaría que presido era un área desjerarquizada en la Cancillería. Había sido Secretaría de Estado entre 2013 y 2015 y la gestión del 2015 al 2019 la relegó a una simple Subsecretaría.

Nosotros iniciamos nuestro periodo de gobierno con una situación vinculada, entre otras carencias, con la disminución de las capacidades militares. Lo acontecido con el ARA *San Juan* es uno de los síntomas de esa falta de compromiso presupuestario con esa área. También la anterior gestión perdió la perspectiva de proyección hacia el área austral, disminuyendo además la presencia argentina en distintos ámbitos. Por ejemplo, se desactivó la iniciativa "Pampa Azul"³, lo que se tradujo en un fuerte impacto en lo relativo a la presencia

³ Pampa Azul es una iniciativa interministerial del Gobierno de Argentina que articula acciones de investigación científica, desarrollo tecnológico e innovación para proporcionar bases científicas a las

argentina en el área austral, o también se manifestó en el bajo compromiso en profundizar la línea de trabajo que había en materia antártica que se sostuvo durante los gobiernos anteriores al 2015. Frente a esto, se fueron tomando distintas decisiones desde una perspectiva no solamente de política exterior, sino involucrando además a otras áreas a las que más adelante voy a hacer referencia.

La adopción de un abordaje abiertamente contradictorio con el interés nacional sobre la cuestión Malvinas, las del Atlántico Sur y los asuntos antárticos, ha sido otro desafío que también se nos presentó. El Comunicado Conjunto del 13 de septiembre de 2016, conocido como acuerdo o pacto “Foradori-Duncan”⁴ implicó, en distintos aspectos vinculados con Atlántico Sur y Antártida y, particularmente, en relación con la Cuestión Malvinas, un enorme retroceso.

Nos encontramos ante un instrumento que buscaba concretar una política de “remoción de los obstáculos para el crecimiento económico y el desarrollo sustentable de las Islas Malvinas”, sin que estuvieran incorporadas allí consideraciones vinculadas con la cuestión de la soberanía. Estas concesiones que implicaban un claro retroceso para la posición argentina, por ejemplo, al autorizar un vuelo a un tercer país como fue el vuelo entre Malvinas y San Pablo, con una escala mensual en Córdoba, corriéndonos de la política de vinculación directa entre el territorio continental argentino y las Islas Malvinas.

Ese vuelo estaba estrechamente ligado con el interés británico de facilitar las actividades de explotación de recursos pesqueros, también al intento de avanzar en la exploración y explotación de hidrocarburos y la posibilidad del recambio, sin la utilización de vuelos militares, de personal ligado a la actividad militar, ya sean militares o civiles.

Se avanzó, asimismo, en la firma de un memorándum de entendimiento entre el *British Antarctic Survey* y el Instituto Antártico Argentino, donde se comprometía la cooperación antártica de Argentina con el organismo británico que tiene toda su flota aérea y naval con registro de Malvinas y utilizando, además, el ilegítimo

políticas oceánicas nacionales, incluyendo el fortalecimiento de la soberanía nacional sobre el mar, la conservación, así como el uso sostenible de los bienes marinos, incluida la creación y gestión de áreas marinas protegidas.

La Argentina cuenta con un litoral marítimo de 4.725 kilómetros de longitud, que se suma a los 11.325 kilómetros de las costas de la Antártida Argentina e islas australes. De los 6.683.000 km² que representan los espacios marítimos argentinos continentales, insulares y antárticos, la plataforma continental argentina sólo del continente americano e insular ocupa 3.744.000 km², lo que equivale al 56% de los espacios marítimos totales.

Las orientaciones generales de Pampa Azul son establecidas por un Comité Coordinador Interministerial integrado por representantes de los ministerios de Ciencia, Tecnología e Innovación; Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto; Ambiente y Desarrollo Sostenible; Economía; Turismo y Deportes; Defensa y Seguridad. Web oficial “Pampa Azul”. Disponible en: <https://www.pampazul.gob.ar/iniciativa/>

⁴ El acuerdo que el gobierno argentino decidió interrumpir en el marco de la Cumbre de Cancilleres del G20 que se realizó en India, el canciller Santiago Cafiero le comunicó al gobierno británico, el fin del pacto conocido como “Foradori-Duncan”, firmado en 2016 por los entonces vicecancilleres de los dos países: el argentino Carlos Foradori y el británico Alan Duncan, quienes rubricaron una declaración conjunta en la que se buscaba mejorar la relación bilateral y “remover todos los obstáculos que limitan el crecimiento económico y el desarrollo sustentable de las Islas Malvinas”, entre otros aspectos diplomáticos. InfoBae. Marzo 2023. Disponible en:

<https://www.infobae.com/politica/2023/03/02/malvinas-el-gobierno-le-comunico-al-canciller-britanico-el-fin-del-pacto-foradori-duncan-y-pidio-reiniciar-la-discusion-por-la-soberania/>

pellón isleño. A partir de esta situación, el Reino Unido intentó mezclar el proceso de localización e identificación de los caídos en Malvinas como una carta de cambio respecto de lo que allí se establecía. Se puede mencionar, como ejemplo, que se habilitaba la posibilidad del vuelo de los familiares, pero se incorporaba a la vez la cooperación militar entre las Fuerzas Armadas argentinas y las Fuerzas Armadas británicas que ocupan y consolidan una posición en Malvinas.

Esto realmente aparecía como un despropósito y gravemente atentatorio contra el interés nacional. A lo que quiero llegar es que frente a estos desafíos y muchos otros que se nos presentaron, la decisión no fue volver, como muchas veces se dice, a las políticas del kirchnerismo o del peronismo. El desafío que tuvo la gestión del presidente Alberto Fernández y de la vicepresidenta Cristina Fernández de Kirchner fue retomar la Política de Estado sobre la *cuestión Malvinas*, poniendo a la soberanía en un lugar central y disponiendo de una serie de mecanismos que permitieran consolidar la proyección austral de la Argentina desde una perspectiva integral, involucrando también a lo antártico y a los temas vinculados con el Atlántico Sur.

Para ir cerrando, con los pasos que dimos durante la gestión, y que tienen que ver con las *fortalezas y oportunidades*, hemos ido generando distintas acciones que me gustaría señalar. Primero, volver a poner a Malvinas como una prioridad en la agenda internacional de la Argentina, y elevar la *cuestión Malvinas* a una política de Estado. Se impulsaron leyes en el Congreso. No voy a hacer ahora el relato de ellas, pero hay tres normas muy importantes en ese sentido. Ejemplo de ello es el establecimiento, por ley, del Límite Exterior de la Plataforma Continental, para de esta manera completar un proceso de política de Estado que se había llevado adelante por décadas.

En segundo lugar, la actualización del sistema de sanciones a las actividades de pesca ilegal, así como la creación del Consejo Nacional de Asuntos Relativos a las islas Malvinas⁵, como un ámbito plural que contempla la participación de diputados/as y senadores/as nacionales de las principales fuerzas políticas con representación parlamentaria, de distintos sectores de la sociedad, referentes académicos, contando también con la participación de la provincia de Tierra del Fuego y de los Veteranos de Guerra.

⁵ El Consejo Nacional de Asuntos Relativos a las islas Malvinas, conformado por representantes de los principales partidos políticos, del mundo académico, de los excombatientes y de la provincia de Tierra del Fuego, creado a instancias de un proyecto de ley presentado por el presidente Alberto Fernández y aprobado por unanimidad en el Congreso Nacional, se encuentra trabajando en el diseño de políticas de Estado.

Este organismo, creado en 2020 y encabezado por el mismo presidente, celebró tres reuniones desde su constitución formal en noviembre pasado, cuando se presentaron informes técnicos sobre distintas materias relacionadas al archipiélago y se trazaron líneas de acción. Fueron constituidas varias comisiones interdisciplinarias con el objetivo de diseñar propuestas para robustecer el reclamo del ejercicio de soberanía sobre las islas del Atlántico Sur, en el marco de la Causa Malvinas que es una política de Estado para el Gobierno Nacional, en El Consejo Nacional de Asuntos Relativos a las islas Malvinas avanza en el diseño de políticas de Estado. Ministerio de Relaciones Exteriores, de Comercio Internacional y Culto. Disponible en: <https://cancilleria.gob.ar/es/el-consejo-nacional-de-asuntos-relativos-las-islas-malvinas-avanza-en-el-diseno-de-politicas-de>

En esta línea de trabajo, restablecimos los Grupos de Apoyo a la *cuestión Malvinas* en las embajadas argentinas, que cumplen una función muy importante en el mundo y que la gestión anterior había dejado sin efecto. Estos están integrados intelectuales, académicos, artistas, deportistas, políticos, que desde sus realidades nacionales expresan su apoyo a la pretensión argentina de que se retomen las negociaciones por la soberanía de los territorios usurpados.

En tercer lugar, quiero destacar la importancia para nuestra política exterior del restablecimiento de la tradicional posición argentina de reafirmación de soberanía y reclamo al Reino Unido en todos los ámbitos y foros internacionales. En este sentido quiero señalar que, durante la anterior gestión, se habían dejado estas posiciones de reclamo al Reino Unido, por ejemplo, que se respeten las resoluciones de Naciones Unidas. Ello había sido reemplazado por un compromiso lesivo para nuestros intereses, como la decisión de Argentina de remover los obstáculos para el crecimiento económico y el desarrollo sustentable de las islas, favorable desde todo punto de vista al interés británico. Esto se hizo, por ejemplo, en la declaración del G-77 más China, donde se introdujo una nueva terminología en lugar de la tradicional terminología de reconocimiento de la posición argentina.

En cuarto lugar, en términos de política exterior subrayo la decisión de esta Cancillería de crear una subsección de la Secretaría de Malvinas, Antártida y Atlántico Sur en Ushuaia, provincia de Tierra del Fuego, para tener presencia efectiva allí.

En quinto lugar, debe destacarse la decisión política de reactivar, por decisión política, al Atlántico Sur como zona de paz y cooperación. En este sentido, luego de diez años sin reuniones de ministros, se realizó en el mes de abril, en Cabo Verde, la Reunión Ministerial de la Zona de Paz y Cooperación del Atlántico Sur (ZPCAS). El restablecimiento de ese ámbito resulta fundamental para trabajar con nuestros vecinos países costeros del litoral marítimo sobre el Atlántico Sur, africanos y sudamericanos, en un posicionamiento común, tendiente a evitar las interferencias extra regionales en nuestra área.

En definitiva, esta es una serie de medidas muy importantes que podría seguir enumerando, muchas de las cuales compartimos con el Ministerio de Defensa principalmente en el ámbito de “Pampa Azul”, y que apuntan a consolidar nuestra proyección en el área austral. En función de las condiciones que vamos creando para generar las *fortalezas*, creo que deberíamos tenerlas en cuenta no sólo con relación a la *cuestión Malvinas*, sino también a través de nuestra presencia soberana en el mar argentino y sobre el sector Antártico argentino, con una concepción de una Argentina bicontinental.

Quisiera mencionar también muy rápidamente algunas iniciativas que hemos llevado adelante con otros ministerios. Recordemos que la iniciativa “Pampa Azul” compromete el concurso de siete ministerios. Este proyecto nos ha permitido realizar las campañas de investigación científica marina que se habían dejado de realizar anteriormente. Pudimos volver, después de diez años, a las Georgias del Sur en el marco de la CRVMA⁶, en especial para estudiar la situación de la merluza negra y del pez de hielo, en un área muy sensible en términos geopolíticos.

⁶ La Convención sobre la Conservación de los Recursos Vivos Marinos Antárticos es un acuerdo internacional que fue adoptado en la Conferencia sobre la Conservación de los Recursos Vivos Marinos Antárticos celebrada en Canberra, Australia, el 7-20 de mayo de 1980.

Hemos podido también impulsar un diálogo oceánico con Brasil y retomarlas con Chile, impulsando una serie de posiciones protagónicas, en conjunto con el Ministerio de Ciencia y Tecnología, especialmente en relación con los temas asociados a la investigación científica marina y a los relacionados con la conservación, desde la perspectiva de la consolidación de políticas en las áreas marinas protegidas argentinas.

Por otro lado, en su actual gestión, el Ministerio de Defensa ha tenido un despliegue importantísimo que quiero destacar. En primer lugar, la nueva Directiva de Política de Defensa Nacional comparte esta perspectiva de trípode estratégico que impulsa el gobierno nacional y que ha sido muy importante como un factor ordenador. Así como el gobierno británico tiene sus *reviews*, sus documentos, este instrumento actualizado representa un avance muy significativo al dejar atrás aspectos muy cuestionables de la política del gobierno anterior, y considerar especialmente a la *cuestión Malvinas* y la presencia militar británica un aspecto sensible que no fue asumido por la anterior administración. Esto ha sido un aporte y un paso sumamente importante en materia de política de Defensa.

Es fundamental ratificar la importancia que ha tenido el FONDEF¹, que nos ha permitido iniciar procesos muy interesantes en el área austral. Como ejes centrales, me permito mencionar la creación de condiciones logísticas en el área de Ushuaia para las campañas antárticas; el avance en la evaluación de impacto ambiental de Petrel, vinculada además con las capacidades logísticas que se buscan consolidar a Ushuaia como base para las campañas antárticas. También subrayar la relevancia que tiene el proyecto de radarización en el país y, en especial, en Cabo Domingo en Río Grande, lo que nos permite seguir el flujo aéreo entre Chile y las Islas Malvinas y el Atlántico Sur en general. Esta iniciativa, y también hay que remarcarlo, se complementa con el despliegue de la unidad de aviones *Pampa* en esta área austral.

La gestión conjunta entre la Cancillería, el Ministerio de Defensa y el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación es una clara demostración, no solo de coordinación sino también de miradas compartidas. A modo de ejemplo, la presencia del presidente Alberto Fernández y del gabinete en la Antártida ha sido un gesto muy importante con el compromiso argentino de proyección hacia el área austral, que tiene implicancias, no solamente para el programa Antártico argentino y para nuestras políticas en la Antártida, sino que representa asimismo una señal muy clara respecto de nuestro compromiso con las políticas de presencia, control y vigilancia en el Atlántico Sur y con el reclamo al Reino Unido por *la cuestión Malvinas*.

Termino con esto. Quizás uno de los hechos más significativos que hemos impulsado sea la desarticulación de lo que se conoce como pacto "Foradori-

La Convención de la CRVMA se aplica a todas las poblaciones antárticas de peces, moluscos, crustáceos y aves marinas que se encuentran al sur de la Convergencia Antártica (el Área de la Convención). Las ballenas y pinnípedos han sido excluidos específicamente de los recursos marinos ordenados por la CCRVMA, dado que son responsabilidad de otras convenciones – a saber, el Convenio Internacional para la Regulación de la Caza de Ballenas y la Convención para la Conservación de las Focas Antárticas, en Convención de la CRVMA. CCAMLR. Comisión para la Conservación de los Recursos Vivos Marinos Antárticos. Disponible en: <https://www.ccamlr.org/es/organisation/convenci%C3%B3n-de-la-crvma>

¹ El Fondo Nacional de la Defensa fue creado por ley nacional n° 27.565.

Duncan”, que resultaba contrario al interés nacional, y reemplazarlo por una nueva agenda política y diplomática con el Reino Unido de Gran Bretaña. El día 2 de marzo, el ministro Santiago Cafiero no solamente le transmitió al canciller británico James Cleverly la decisión de dar por terminado ese Comunicado Conjunto del 13 de septiembre del 2016, sino que allí lo central fue que propusimos una nueva agenda, que pretendemos que sea la bilateral con el Reino Unido, para retomar las negociaciones sobre la cuestión de soberanía en el marco del respeto del derecho internacional.

La consideración de esa agenda involucra los vínculos y conexiones aéreas y terrestres entre las Islas Malvinas y el territorio continental argentino; la situación de los isleños en relación con las medidas prácticas a adoptar, para que puedan ser beneficiarios de los derechos que la República Argentina les reconocen en tanto habitantes del territorio nacional; el cese de las acciones unilaterales en relación a los hidrocarburos y la desmilitarización de Malvinas.

Con este breve repaso he pretendido mostrar aspectos que considero relevantes y que nos han permitido reencuadrar nuestra política sobre Malvinas en la política de Estado, la que se vienen desplegando hace más de 190 años de reclamo internacional y que fueran consagradas en la Cláusula Transitoria Primera de nuestra Constitución Nacional. Muchísimas gracias.

Daniel Romano:

Muy bien, le agradezco, ya que hay una serie de inquietudes y preguntas, y además uno piensa que a la luz de todas las contradicciones históricas que ha tenido el Reino Unido, con respecto al tema Malvinas entre otros, por ejemplo, pensar que son un pueblo, cuando Naciones Unidas habla claramente de que no constituyen un pueblo, por lo cual no hay elemento para la autodeterminación de parte de ellos. Al contrario, lo que está vulnerada la autodeterminación del pueblo argentino, se han sumado algunas contradicciones graves, como hacer un referéndum en gente que se supone que es tu población. Eso no tendría, tampoco, ningún asidero.

Sin embargo, las contradicciones que se habrían agudizado, sobre todo, al ver cómo se incrementa su capacidad nuclear, se renueva la planta de energía y el sistema de calefacción en la base de Mount Pleasant. Renovaron el sistema de defensa antiaéreo y el embarcadero de puerto Yegua en isla Soledad y, obviamente, las licencias de pesca que profusamente se fueron argumentando.

Es muy interesante ese recuento que usted hace, de todo lo que hemos avanzado y particularmente, yo diría, el reconocimiento según la Commonwealth de 2016, que tuvo inspectores de nuestra plataforma continental. Es decir, un avance significativo que da cuenta de nuestra política exterior, al ser reconocida nuestra plataforma continental que, de algún modo, entra precisamente en colisión con toda esta situación descrita.

Obviamente, hay múltiples temas que están incipientes y de algún modo implícitos a lo largo de las tres exposiciones. Hay un mundo, por lo menos, unipolar, que no está de algún modo en su mejor momento. Cuando uno ve que los BRICS superan en PBI y en población al G7; cuando uno ve que de algún modo se intenta

reflotar el UNASUR, en una reunión de nuestro presidente con el presidente Lula Da Silva y, además, hay algunas expectativas positivas que permitirían empezar a pensar en alguna forma de actitud o de accionar, más incisivo para la recuperación de nuestras Islas.

Los comentarios son muchos. Los trato de sintetizar en uno, porque veo que vamos a tener solamente tiempo para una respuesta y, en lo posible, medianamente acotada, pero básicamente en este momento que estamos viendo que, a la luz de la militarización británica en Malvinas, empieza a verse un crujir, un ruido de los famosos acuerdos de Madrid, tanto el de 1989 como el de 1990. Es decir, son contrarios, por supuesto, al compromiso expresado por el Reino Unido de respetar los principios de la Carta de Naciones Unidas.

Entonces, ya que mantiene una base con misiles, otro sistema de armas, los Air Fighter, aviones de cuarta y quinta generación, yo diría que proyectan su poder militar no solo en nuestro territorio, sino en el territorio de toda la América Latina. Entonces, la pregunta es si se vulnera esa zona de paz y cooperación del Atlántico Sur y aquella resolución 41 del 11 y del 27 de octubre de 1986 de Naciones Unidas, por supuesto, la pregunta sería en qué medida esta vulneración de la confianza y en qué medida nuestra cancillería debería estar considerando la hipótesis de reconsiderar su vigencia.

Si podemos tener una respuesta medianamente acotada, bien.

Guillermo Carmona:

Les comento: en primer lugar, hay que destacar que, en el año 2007, ya el gobierno argentino dejó sin efecto lo referido al componente vinculado de hidrocarburos en relación con estos acuerdos y fue un hecho, en general, poco tenido en cuenta.

En segundo lugar, quiero destacar que, entre las medidas que adoptó el gobierno precedente, en el marco de ese comunicado conjunto del 13 de septiembre del 2016, estuvo la reactivación del subcomité científico de pesca. En ese momento, junto con Nilda y otros legisladores de la oposición y del oficialismo, cuestionamos muy duramente esa medida que estaba en el capítulo de Atlántico Sur, prevista por ese comunicado conjunto del 13 de septiembre del 2016, en virtud de que implicaba que la Argentina compartiera sus estudios sobre el stock pesquero con la potencia que ilegalmente, y en contradicción de las resoluciones de Naciones Unidas, explota el recurso ictícola.

Esa situación llegó a que el gobierno argentino comunicara, en el año 2020, que se dejaba sin efecto la participación en esas reuniones del subcomité, que es un instrumento que está previsto en estos acuerdos de Madrid. En tercer lugar, quiero compartir también con ustedes la recurrencia del planteo de dejar sin efecto estos acuerdos que allí se establecieron, valga la redundancia, de las relaciones consulares y diplomáticas entre la Argentina y el Reino Unido, una condición necesaria para cualquier tipo de acción tendiente a cumplir con la resolución 2065.

Sin relaciones diplomáticas, sin relaciones entre ambos países, las condiciones de diálogo y la posibilidad de una negociación no existe. Entonces, plantear en términos absolutos y totales la denuncia de los acuerdos requiere tener en cuenta

la particularidad del contenido que tienen esos acuerdos que involucran no solamente aspectos anexados, como los que contemplaba los vinculados a hidrocarburos o a cuestiones de pesca, sino también una cuestión tan fundamental como es la de las relaciones diplomáticas entre ambos países. Por lo tanto, desde la Cancillería Argentina somos prudentes respecto del abordaje de estas cuestiones, que a veces se dicen muy rápidamente y muy fácilmente, sin contemplar que podrían implicar consecuencias contradictorias con la posición nacional y que la *cuestión Malvinas* tiene que resolverse de acuerdo con el Derecho Internacional y, por lo tanto, mediante relaciones diplomáticas.

Daniel Romano:

Obviamente, nos queda poco tiempo. Por mi parte, en principio, quería agradecer la exposición de todos ustedes, que ha sido de una enorme riqueza y, particularmente en mi caso, por ser del Observatorio de la Defensa, agradecer particularmente a la secretaria ejecutiva del CEEPADE, a la doctora Nilda Garré, que fue muy gentil por presentarme en los términos que lo hizo y, de algún modo, también ofrecer a futuro, profundizar todas estas cosas que se han visto con tanta riqueza, porque uno ha quedado realmente sorprendido por las exposiciones.

Nada más que felicitar de mi parte a todos ustedes y particularmente a la doctora Nilda Garré, a quien le paso la posta, para un cierre conclusivo de esta valiosa conferencia.

Nilda Garré:

Muchas gracias a Lucas, a Julián y, desde ya, a Guillermo; amigo, además, porque ha sido muy, muy rico todo lo que hemos escuchado. Son tantas cosas que se han analizado, tan importantes, tan profundas. Te agradezco mucho, Lucas, que nos hayas dejado esta reflexión final tan importante, que a veces no sé hasta dónde tenemos debidamente en cuenta qué es Malvinas como un centro de recolección de información en tiempo real. Es decir, una inteligencia permanente sobre nuestro territorio, sobre nuestro mar y espacio aéreo; sobre todo lo que pasa por ahí, que le da le da, evidentemente, una ventaja, en la lucha en que el Reino Unido está empeñado.

De Julián, porque el tiempo nos apremia, quiero destacar que nos recordó la importancia y la gravedad del *Collar de perlas*, como enunció, a todas esas islas que, evidentemente, implican una ruta, un camino directo hacia el Atlántico Sur, hacia los pasos bioceánicos y hacia la Antártida, además de, por supuesto, hacia la consolidación del poder del Reino Unido en las islas. Es cierto, así que hay que tener muy en cuenta que no es casual el esfuerzo por mantener esas islas, cuál fue el esfuerzo que se hizo para dominarlas y cuál es y fue siempre el objetivo estratégico.

A Guillermo, la verdad, quiero felicitarlo porque es mucho lo que se ha hecho en el último tiempo, es cierto; también el Ministerio de Defensa lo ha hecho. Es cierto, se ha puesto un particular énfasis en el tema Malvinas, siempre sostuvimos en todos los foros internacionales este fin. A mí me tocó, cuando estuve en la OEA, en

cada ocasión, en cada aniversario, en cada fecha vinculada a Malvinas, convencer a todos los integrantes para que, desde la de la OEA nos dieran su apoyo, nos dieran su voto positivo.

Y así fue, realmente, salvo algunas excepciones de las que ya sabemos el motivo, pero quedaba muy claro también, en esas ocasiones, que la defensa de nuestra región, la Sudamericana, tiene que ser Sudamericana, no puede ser americana. Es decir, no podemos esperar que dos países como Canadá, que integra el Commonwealth, y Estados Unidos, que es aliado del Reino Unido en la OTAN, nos prestasen su apoyo, y ya lo vimos cuando se dieron los acontecimientos de 1982.

La verdad, que esto de concebir a estos tres lugares: Malvinas, Atlántico Sur y Antártida como un trípode estratégico, me parece una excelente perspectiva de Guillermo, es un trípode realmente estratégico y creo que algunas cosas que hemos visto últimamente, por ejemplo, dejar sin efecto ese comunicado de prensa vergonzoso e inconcebible que firmaron Foradori y Duncan. Parece que Foradori ni siquiera estaba lo suficientemente lúcido para firmar lo que firmó, pero creo que lo hubiera firmado igual, aunque hubiera estado más lúcido, porque hay una concepción que era remover los obstáculos para facilitar la consolidación del Poder del Reino Unido en las islas.

Hay muchas cosas que se están haciendo para haber dejado sin efecto ese documento; se generaron una cantidad de medidas, también de leyes, por supuesto como la de la Plataforma Continental. Yo me acuerdo lo difícil que fue para Cancillería y para el Ministerio de Defensa llevar adelante ese trazado de la plataforma y presentarla ante Naciones Unidas, con todos los requisitos y en el tiempo adecuado.

No puedo omitir mencionar, para mí es una novedad, lo acabo de recibir proveniente de una de las redes que de la que formo parte, que se celebra la elección de la candidata argentina, la doctora argentina Frida Armas Pfirter, como jueza del Tribunal Internacional del Derecho del Mar, para los años 2023-2032. Todos sabemos el valor de esta mujer, su constancia, su capacidad, su vocación de servicio y, casi diría, su terquedad, para ir removiendo todos los obstáculos que se le ponían y dificultades para concretar el trazado de esa plataforma. Así que es realmente muy merecido este nombramiento. Le haremos llegar desde ya, y lo haremos más formalmente, las felicitaciones del Centro de Estudios Estratégicos Manuel Belgrano por su nombramiento.

Me pareció también muy útil la reflexión que nos hizo aquí sobre comparar cómo nosotros, a pesar de que teóricamente somos los más débiles, los más vulnerables, hemos desarrollado la zona que está enfrente de la zona ocupada por los ingleses, a pesar de haber empezado con muy poca población y con pocos medios, y sin embargo hoy tenemos niveles de desarrollo que, por supuesto, superan enormemente a los que han logrado desarrollar los isleños, que solamente se reducen a la expoliación de nuestra pesca y a las aspiraciones que tienen sobre los hidrocarburos.

Muchas gracias a todos. Realmente es imposible mencionar todo lo que se dijo. Creo que nos deja mucho para reflexionar y para seguir profundizando. Nosotros, desde el CEEPADE, hemos tratado varias veces este tema con distintas miradas y

desde distintas perspectivas. La de hoy realmente ha sido muy rica y lo que más me emociona es que ha sido rica en anunciar realizaciones, cosas concretas, una comprensión profunda del problema y de cómo tratarlo, para que sea realmente una política de Estado que se traduzca en medidas concretas. Por supuesto, también, en la defensa de nuestros intereses en los foros internacionales y en cualquier reunión internacional que haya en el mundo, sino también, con medidas y acciones concretas que nos permitan avanzar en los que son nuestros derechos.

A todos los que nos escucharon, muchas gracias. Gracias a los expositores: Julián Bilmes, a Lucas Melfi y, desde ya, a Guillermo. A vos, felicitaciones, además, por la gestión impecable que estás haciendo en un área tan importante de la Cancillería. Muchas gracias a todos y hasta la próxima reunión.