



Sede Educativa: Escuela Superior de Guerra "Tte Gr1 LUIS MARÍA CAMPOS"

TESIS

Título: "Estrategias de Anti Acceso y Negación de Área (A2/NA) como componente de la política de Defensa argentina aplicada en el Atlántico Sur."

Que para acceder al título de *Magíster en Estrategia y Geopolítica* presenta el Maestrando Maximiliano Juan Marcelo D'Amico

Director de Tesis: Capitán de Navío Mag. Héctor Antonio Herrera


Buenos Aires, 1 de diciembre de 2021

Sr. Director de la Maestría de Estrategia y Geopolítica
Coronel (RE) Dr. Justino BERTOTTO

De mi mayor consideración:

En mi condición de Director de Tesis del Maestrando Capitán de Fragata de IM Dn. Maximiliano Juan Marcelo D'Amico: "ESTRATEGIA DE ANTIACCESO Y NEGACIÓN DE ÁREA (A2/NA) COMO COMPONENTE DE LA POLITICA DE DEFENSA ARGENTINA APLICADA EN EL ATLANTICO SUR", considero que reúne los requisitos exigidos para ser entregada y defendida como TESIS DE MAESTRIA.

Sin más, saludos a Ud. cordialmente.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Héctor Antonio Herrera', with a long horizontal stroke extending to the left.

Héctor Antonio HERRERA
Capitán de Navío IM
Magister en Estrategia y Geopolítica



Sede Educativa: Escuela Superior de Guerra “Tte GrI LUIS MARÍA CAMPOS”

TESIS

Título: “Estrategias de Anti Acceso y Negación de Área (A2/NA) como componente de la política de Defensa argentina aplicada en el Atlántico Sur.”

Que para acceder al título de *Magíster en Estrategia y Geopolítica* presenta el Maestrando Maximiliano Juan Marcelo D’Amico

Director de Tesis: Capitán de Navío Mag. Héctor Antonio Herrera

Buenos Aires, 1 de diciembre de 2021

ABSTRACT

A partir del cada vez más relevante valor geopolítico del Atlántico Sur como espacio común y vía de acceso a las zonas insulares y a la Antártida, y del actual comportamiento de los actores estatales regionales y extra regionales que revela una configuración de mayor competencia para los próximos años, se hace necesaria una adecuación de la estrategia de Defensa Nacional a implementar en ese escenario. En este sentido, el Antiacceso y la Negación de Área (A2/NA) son términos modernos que potencias emergentes adoptan como parte de sus doctrinas de Defensa debido a que permiten oponerse, en su forma directa (militar), a la proyección de poder de fuerzas estratégicamente superiores. Mediante el desarrollo teórico de esta doctrina, se evalúa la factibilidad de aplicación del A2/NA en el Atlántico Sur como componente de la política de Defensa de la República Argentina. Para verificarlo se realiza un doble estudio de casos, el antiacceso en la República Popular China y en la República Islámica de Irán, un análisis comparativo con la escuela francesa de pensamiento marítimo *Jeune École* y se determinan las aristas comunes con la teoría de Defensa No Ofensiva, que actualmente le da sustento académico a la Defensa Nacional.

PALABRAS CLAVE

Antiacceso y Negación de Área, espacios comunes, *Jeune École*, Defensa No Ofensiva, Defensa Nacional.

AGRADECIMIENTOS

A mi esposa Natalia, mis hijas Luna y Zoe, mi hijo Matías, por su amor y su eterna
paciencia y comprensión.

A los que colaboraron desinteresadamente para que este trabajo se pueda concretar.

A los 44 tripulantes del Submarino *ARA San Juan*, que permanecen cumpliendo su misión
en patrulla eterna en nuestro Atlántico Sur.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Abstract y Palabras Clave.....	i
Agradecimientos.....	ii
Índice de Contenidos, Tablas y Figuras.....	iii
Introducción.....	1
Apartado Metodológico.....	3
Marco Teórico-Conceptual.....	6
Capítulo 1. Construyendo la Gran Muralla.....	9
Parte 1 - La Competencia por los Espacios Comunes.....	9
Parte 2 - La Proyección de Fuerzas Post Guerra Fría.....	15
Parte 3 - Conceptualizando el A2/NA.....	22
Conclusiones Parciales.....	32
Capítulo 2. Dos Caras de la Misma Moneda.....	35
Parte 1 - La Muralla China.....	35
Parte 2 - La Muralla Persa.....	70
Conclusiones Parciales.....	100
Capítulo 3. El A2/NA en el Escenario Atlántico Sur.....	103
Parte 1 - La Escuela Francesa Jeune École y el A2/NA.....	103
Parte 2 - El Modelo Defensivo y la Aplicación del A2/NA.....	109
Parte 3 - Análisis del Escenario Atlántico Sur desde la Teoría del A2/NA....	119
Conclusiones Parciales.....	135
Conclusiones Finales.....	138
Bibliografía.....	141

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1-1. Mapa de las Rutas Comerciales Mundiales.....	13
Figura 1-2. Gráfico Conceptual de <i>Sea Power 21</i>	17
Figura 1-3. Armamento a Emplear en Relación a la “Geografía” del Mar.....	29

Figura 2-1. Primera y Segunda Cadena de Islas del Pacífico.....	36
Figura 2-2. Nueva Ruta de la Seda y Ruta Marítima de la Seda del Siglo XXI, incluyendo el Collar de Perlas Chino.....	37
Figura 2-3. Ubicación de las Islas Senkaku/Diaoyu en Relación a la ZEE de China y Japón.....	39
Figura 2-4. Conflictos Territoriales Marítimos de China.....	45
Figura 2-5. Despliegue Geográfico de la Armada del ELP.....	47
Figura 2-6. Destructor Clase <i>Luyang II</i> (Tipo 052C).....	49
Figura 2-7. Buques de Transporte Anfibio Clase <i>Yuzhao</i> (Tipo 071).....	50
Figura 2-8. Portaaviones Clase <i>Shangdong</i> (Tipo 001A).....	50
Figura 2-9. Patrullera de Alta Velocidad Clase <i>Houbei</i>	51
Figura 2-10. Submarino Clase <i>Jin</i> (Tipo 094) y Clase <i>Shang</i> (Tipo 093).....	53
Figura 2-11. Aviones J-15 en la Cubierta de Vuelo del Portaaviones <i>Liaoning</i> ...	54
Figura 2-12. Bombardero Estratégico H-6J.....	55
Figura 2-13. Avión Antisubmarino Y-9.....	55
Figura 2-14. Helicóptero Antisubmarino Z-18.....	56
Figura 2-15. Desembarco Anfibio de la Infantería de Marina China.....	57
Figura 2-16. Avión Chino de Quinta Generación J-20.....	60
Figura 2-17. Avión Chino de Cuarta Generación Su-35.....	61
Figura 2-18. Sistema de Defensa Aérea HQ-9.....	62
Figura 2-19. Alcances Máximos de Misiles Convencionales.....	63
Figura 2-20. Alcances Máximos de Misiles Balísticos Nucleares.....	64
Figura 2-21. Plataformas de Lanzamiento Móviles de Misiles Balísticos DF-26.	65
Figura 2-22. Capacidades Chinas de A2/NA Aplicadas.....	68
Figura 2-23. El Golfo Pérsico y el Estrecho de Ormuz.....	75
Figura 2-24. El Estrecho de Ormuz y sus Islas en Disputa.....	76
Figura 2-25. Misiles Balísticos y de Crucero de Irán.....	79
Figura 2-26. Sistema Móvil SRBM <i>Fateh-110</i>	80
Figura 2-27. Sistema Móvil MRBM <i>Shahab-3</i>	81

Figura 2-28. Daños en la Base Al-Asad Ocasionados por Misiles Iraníes.....	83
Figura 2-29. Soldados de Hezbolá Armados con MANPADS.....	84
Figura 2-30. Áreas de Responsabilidad y Distritos Navales (ND) del CAGIR y de la ARII.....	87
Figura 2-31. FAC Clase <i>Houdong</i> , Armada con ASCM C802.....	88
Figura 2-32. FAC Clase <i>Peykaap</i> , Armada con ASCMs y Torpedos.....	89
Figura 2-33. FIACs Atacando en Enjambre con Cohetes durante un Ejercicio....	89
Figura 2-34. El <i>Shahid Roudaki</i> Cargado con FIACs, ASCMs y Vehículos militares.....	90
Figura 2-35. Unidades de Superficie de la ARII.....	91
Figura 2-36. <i>Makran</i> , Unidad de Mayor Porte de la ARII.....	92
Figura 2-37. Submarino Iraní Clase Kilo.....	93
Figura 2-38. Mini Submarino Iraní Clase <i>Yono</i> (Ghadir).....	94
Figura 2-39. Gráfico de Alcance de los CDCM de la ARII.....	95
Figura 2-40. Mi-17 Iraní Armado con un ASCM.....	95
Figura 2-41. Cobertura de Defensa Aérea con Misiles.....	96
Figura 2-42. Simulación de Ataque en Enjambre a una “Maqueta” de Portaaviones Clase <i>Nimitz</i>	100
Figura 3-1. Crucero “ <i>ARA Buenos Aires</i> ”.....	105
Figura 3-2. Ariete Torpedero “ <i>ARA Maipú</i> ”.....	106
Figura 3-3. Presencia Británica en el Atlántico Sur y Reclamos de Soberanía en la Antártida.....	115
Figura 3-4. <i>HMS Sheffield</i> alcanzado por un misil antibuque <i>Exocet</i>	125
Figura 3-5. Escenarios Planteados en DPDN 2021.....	128
Figura 3-6. Helicóptero <i>Sea King</i> de la Armada Argentina Lanzando un Misil <i>Exocet</i> AM39	131
Figura 3-7. Representación del Lanzamiento del <i>Exocet</i> en Tierra en 1982.....	133
Figura 3-8. Despliegue Territorial de Bases Navales, Aéreas y Submarinas.....	134

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1-1. Clasificación del A2/NA.....	24
Tabla 1-2. Tipo de Armamento a Emplear en Fuerzas Estatales.....	26
Tabla 3-1. Clasificación de Actitudes en Ofensiva y Defensiva.....	111

Tabla 3-2. Proporción de Medios Necesarios para un Modelo de DNO..... 112

INTRODUCCIÓN

En julio de 2021, la administración del Presidente Alberto Fernández promulgó, mediante el Decreto del Poder Ejecutivo Nacional N°457/21, la Directiva de Política de Defensa Nacional (DPDN 2021). Se trata de un importante instrumento jurídico y político que transmite la visión de la presente administración sobre la Defensa Nacional y que da el puntapié inicial para el Ciclo de Planeamiento de la Defensa, ciclo que se debería renovar cada cuatro años, siendo su producto final el Plan de Capacidades Militares (PLANCAMIL), mediante las cuales se alcanzan los objetivos establecidos para la Defensa por el Poder Ejecutivo Nacional en el corto, mediano y largo plazo. Entre los lineamientos más importantes de la directiva se encuentran la concepción y el posicionamiento estratégico nacional en materia de Defensa; se describe la Situación Estratégica en el marco global, regional y nacional a efectos de identificar los riesgos y amenazas a la Defensa Nacional y se establecen las bases del Planeamiento Estratégico Militar, determinando criterios y parámetros sobre organización, empleo y administración de las Fuerzas Armadas.

Si bien este documento postula que nuestra región se ha consolidado como una “zona de paz”, donde se destaca una realidad caracterizada por la escasa probabilidad de conflictos interestatales con derivaciones militares, también declara que los más importantes documentos estratégicos de las principales potencias del mundo vuelven a ubicar a los conflictos entre estados en el centro del análisis estratégico¹. Lo que se vuelve interesante es el hecho fáctico de que una de estas potencias principales se encuentra ocupando ilegalmente parte de nuestro territorio a apenas 300 millas náuticas de la Patagonia. Es así que si consideramos que el sector insular atlántico y el territorio antártico argentino son los únicos en los que la República Argentina mantiene vigentes reclamos territoriales superpuestos, la posibilidad de un conflicto no debe ser ajena.

Por otro lado, la misma DPDN menciona la importancia estratégica del Océano Atlántico Sur, considerándola una vasta área que representa una significativa parte del territorio nacional, cuya exploración, regulación, control efectivo, investigación, explotación y defensa son tareas irrenunciables del Estado Nacional. Y aquí radica el problema. Si bien estas actividades se encuentran en el marco de una iniciativa sumamente relevante, y en particular la Defensa, se deben desarrollar sobre espacios que el país hoy no controla. Por lo tanto, no son más que una aspiración. Valdría la pena, entonces, preguntarnos cuál es el valor geopolítico real del Atlántico Sur para nuestros decisores y si tal valor justifica la adopción de una estrategia particular en el marco de la identidad estratégica defensiva adoptada por nuestra Nación.

Si se consideran válidas las directivas generales expresadas para el diseño de nuestro sistema de Defensa y el discurso político actual, el escenario de mayor tensión para la República Argentina sigue siendo el aeronaval², que tiene tanto actores regionales (pacíficamente) como extra regionales (militarmente) poniendo presión sobre nuestra área marítima de interés. Si esta situación quiere modificarse, resultará importante volver a pensar cómo deberían estar compuestas nuestras fuerzas navales.

¹ PODER EJECUTIVO NACIONAL (2021). *Decreto N° 457/2021. Directiva de Política de Defensa Nacional*. Buenos Aires: Boletín Oficial de la República Argentina. Obra completa.

² BATTALEME, J. (2016) ¿Necesita Argentina una política de defensa? Zona Militar. Disponible en: <<https://www.zona-militar.com/2016/07/12/necesita-argentina-una-politica-de-defensa/>> (Consulta: 27 de mayo de 2017)

A nivel de las potencias emergentes que cuentan entre sus Fuerzas Armadas con marinas medianas se observa desde inicio de siglo una tendencia a modificar sus doctrinas militares a fin de dar respuesta al interrogante de qué hacer para limitar y negar la libertad de maniobra de un virtual oponente superior en capacidades dentro de los espacios comunes. El problema crece en importancia si observamos que los espacios marítimos han demostrado ser la avenida de aproximación más empleada por las potencias para proyectar sus fuerzas hacia el interior del territorio a conquistar.

Este es el camino del llamado A2/NA. El Anti Acceso y la Negación de Área (abreviado como A2/NA en español, A2/AD en la bibliografía anglosajona y denominado genéricamente como “*el antiacceso*”) es un concepto moderno referido a estrategias militares, políticas, económicas y diplomáticas que implican la capacidad de lograr una interrupción sostenida de los intentos de intrusión o incrementar sensiblemente el costo de él para una potencia competidora en espacios cercanos o contiguos al área de interés propia³.

En esencia, el A2/NA denota un enfoque estratégico que apunta a defenderse contra un atacante considerado superior en fuerzas y capacidades dentro de todo el espectro de las operaciones de combate. Hoy en día, estas estrategias son tema de debate en los países militarmente más poderosos y con ambición de proyección debido a que constituyen una herramienta útil en las políticas de defensa de los Estados de menor peso específico en esta área. Pese a no haberlo expresado abiertamente, a nivel regional Brasil, Chile y Perú han demostrado su intención de articular estas estrategias con sus intereses nacionales a través de sus adquisiciones de medios y despliegue.

Desde el colapso de la Unión Soviética, las fuerzas armadas de los EE.UU han sido capaces de proyectar su poder, más allá de sus fronteras, con muy pocas amenazas a su libertad de acción. Esta “era dorada” de proyección de poder está llegando a su fin lentamente. Durante los años en que han librado la guerra contra el terrorismo en Medio Oriente y Afganistán, países competidores como la República Popular China y la República Islámica de Irán han sido espectadores privilegiados, gracias a su posición geográfica, de cómo EE.UU ha logrado proyectar sus fuerzas con total libertad encontrando casi nula resistencia en los espacios marítimos.

A partir de esta experiencia han diseñado sus propios conceptos de A2/NA pero dirigidos hacia un oponente común. En contrapartida y ante este desafío a sus capacidades bélicas, el Departamento de Defensa (DoD) de los Estados Unidos a inicios de la década pasada consideraba los postulados enumerados a continuación para que las Fuerzas Armadas de ese país estén convenientemente preparadas⁴:

✓ Aceptar el A2/NA como un cambio fundamental en el carácter de la guerra convencional, ya que potenciales adversarios con estas capacidades pueden negar la libertad de acción y movimiento a través de todo el rango de operaciones militares.

✓ Reevaluar la doctrina conjunta sobre operaciones contra A2/NA.

³ BATTALEME, J. (2013). *El acceso a los espacios comunes y las estrategias de negación de espacio y antiacceso*. Cuadernos de Geopolítica. Buenos Aires: Editorial Ad Hoc. Volumen 1. Página 54.

⁴ McCARTHY, C. J. (2011). *Anti-Access/Area Denial: The Evolution of Modern Warfare*. Newport: Naval War College. Página 11.

- ✓ Asegurar que las fuerzas armadas cuenten con los medios necesarios para alcanzar sus objetivos operacionales en un ambiente A2/NA.
- ✓ Aceptar el riesgo operacional de enfrentar estas capacidades o cambiar el objetivo.
- ✓ Utilizar al máximo las medidas de contra A2/NA de las plataformas existentes e identificar las falencias que deben ser subsanadas.
- ✓ Comprender que mientras esta capacidad es empleada por la República Popular China, las amenazas no se limitarán a este país. La proliferación ya es significativa y constituye un desafío actual a la proyección de fuerzas de los Estados Unidos alrededor del mundo, aumentarán en número y sofisticación en el futuro, lo que justificará una revisión integral de la estrategia de EE.UU, así como los conceptos operativos destinados a contrarrestarlas.

Apartado Metodológico

A partir del planteo del problema arriba expuesto y de los postulados teóricos analizados preliminarmente y que veremos con posterioridad, el interrogante movilizador de la investigación fue definido a través de la siguiente pregunta: ¿cuál es la factibilidad de aplicación de las estrategias de A2/NA en el Atlántico Sur dentro de la política de Defensa actual de nuestro país?

Para encontrar una respuesta evaluamos, entonces, si ellas pueden constituir una herramienta válida para la defensa de nuestra soberanía en los espacios marítimos a la hora de hacer frente a una amenaza estatal militar externa y superior, más aun considerando al Atlántico Sur como un gran espacio común donde actualmente confluyen intereses de diversos actores.

Como objetivo general se estableció analizar la efectividad de la aplicación de las estrategias de Anti Acceso y Negación de Área en el escenario Atlántico Sur dentro del marco de las políticas actuales de nuestro país para incrementar la capacidad de defensa de nuestro territorio, en oposición a la proyección de un posible competidor y en un ámbito tan particular como nuestros mares. Para alcanzar dicho objetivo esta tesis fue estructurada en capítulos que desarrollan los objetivos específicos que se concentran en:

- Analizar el escenario Atlántico Sur como un espacio común y avenida de aproximación para la proyección de fuerzas.
- Definir y analizar los conceptos fundamentales de las estrategias de Anti Acceso y Negación de Área, en su forma directa (instrumento militar) e indirecta (diplomático) para poner en común dichas teorías y mecanismos.
- Describir su implementación en otros países, tales como la República Popular China y la República Islámica de Irán para, mediante la analogía, describir las posibilidades de empleo en el Atlántico Sur.
- Compararlas con los desarrollos teóricos de la escuela francesa *Jeune École* y la teoría de Defensa No Ofensiva para intentar lograr una síntesis conceptual.

De esta manera la hipótesis a demostrar que planteada a través de la siguiente expresión:

“Las estrategias de Anti Acceso y Negación de Área (A2/NA) en el escenario Atlántico Sur constituyen una opción factible de empleo para las Fuerzas Armadas argentinas en el marco de la política de Defensa No Ofensiva adoptada por nuestro país”.

Esta investigación está estructurada en capítulos ordenados de manera tal de representar una secuencia explicativa lógica para el lector, los que se detallan a continuación:

Capítulo 1, denominado “Construyendo la Gran Muralla”. En este capítulo se efectúa un análisis particular sobre los espacios comunes, también llamados *global commons*, las zonas en disputa asociadas y su acceso, de manera de poder determinar, más avanzado el trabajo, la calificación del Atlántico Sur como un *common* y avenida de aproximación para la proyección de fuerzas. Para poder comprender los desafíos que debe enfrentar aquel que adopte el A2/NA como lógica de Defensa debe entender cuál es el tipo de amenaza a enfrentar. Es por ello que en este capítulo también se explican las características más salientes de la proyección de fuerzas de las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos, como referente global en la materia. Finalmente, se definen y analizan los conceptos fundamentales de las estrategias de Antiacceso y de Negación de Área, dándole un marco teórico que nos permita comprenderlas en profundidad y así, posteriormente, esclarecer la factibilidad de empleo en nuestro escenario marítimo.

Capítulo 2, denominado “Las dos caras de una misma moneda”. En este caso se realiza un profundo análisis y descripción de las estrategias de A2/NA adoptadas por la República Popular China y la República Islámica de Irán, desde sus orígenes, los factores históricos que dieron pie a su adopción, la doctrina actual que las sustenta, así como también las capacidades militares que la llevan a la práctica y ejemplos hipotéticos de integración de las mismas contra un oponente determinado. La elección de estos dos países como casos de estudio no fue azarosa ya que representan dos formas diferentes de antiacceso, útiles para distintas instancias de la investigación y a las que se recurrirá habitualmente.

Capítulo 3, denominado “El A2/NA en el escenario Atlántico Sur”. En este último apartado se analiza la adopción de la escuela marítima francesa *Jeune École* de fines del siglo XIX por parte de la Armada Argentina en ese mismo período, a modo de antecedente de empleo de una línea de pensamiento extranjera y que tiene una curiosa cantidad de aristas comunes con el A2/NA. La parte posterior permite comprender la política de Defensa argentina, la doctrina de Defensa No Ofensiva en su raíz y visualizar como el A2/NA en el Atlántico Sur puede ser incluido en esa trama de conceptos tan importantes para la preservación de nuestra integridad territorial y soberanía, utilizando como caso de estudio la Guerra de las Malvinas de 1982. Finalmente, y en forma análoga a lo hecho con los estudios de caso, se plantea a modo de propuesta, un diseño de capacidades de antiacceso para nuestras Fuerzas Armadas.

Conclusiones Finales. Aquí se retoman las conclusiones parciales de los capítulos previos para corroborar la hipótesis en coherencia a los objetivos (particulares y general) propuestos en la investigación.

Para demostrar la hipótesis planteada se ha utilizado básicamente el método hipotético deductivo con un diseño del tipo bibliográfico documental, con una orientación temporal sincrónica (transversal) que permiten obtener resultados de aplicación para la presente investigación. En ocasiones se recurre a inferencias inductivas y técnicas analógicas para comparar las acciones de A2/NA en otros países y evaluar su aplicación en el nuestro. En particular, se emplearon los siguientes recursos:

✓ Análisis bibliográfico y documental sobre la teoría del A2/NA, la política de Defensa argentina, la *Jeune École*, la Defensa No Ofensiva, la proyección de fuerzas y los *global commons*.

✓ Empleo de indicadores y datos documentales obtenidos de agencias dedicadas a este fenómeno con aplicación en otros países, en particular la República Popular China y la República Islámica de Irán.

✓ Comparación entre estos datos y su adecuación a la política de Defensa actual de nuestro Estado.

✓ Entrevistas realizadas vía e-mail y personalmente a expertos nacionales y extranjeros sobre el tema. Precisamente, al Magíster Juan Battaleme, la Magíster Mariana Altieri, el Doctor Sam J. Tangredi, el Contraalmirante de I.M. Luis M. Giorgi y el Capitán de Fragata Sergio Donadio⁵.

En lo que hace a la unidad de análisis se procedió a analizar la política de Defensa de nuestro país y las condiciones geográficas del Atlántico Sur, a fin de determinar la viabilidad de la aplicación de las estrategias A2/NA. Asimismo, se evaluó su empleo en otros países (China e Irán) a fin de obtener conclusiones útiles. Las fuentes de datos empleadas fueron documentales y bibliográficas, recolectadas a lo largo de la investigación. Por otro lado, las entrevistas a expertos y especialistas permitieron complementar los vacíos de información y opinión que no se satisficieron a través de las fuentes documentales.

Las conclusiones extraídas de todo ello contribuyeron también a alcanzar el objetivo propuesto. Con respecto a la delimitación, la temporal se centró en el análisis de la realidad actual, aunque, para poder remarcar aspectos salientes de la teoría del A2/NA, se recurrió al análisis de ejemplos de la historia militar, particularmente sobre los casos de estudio. En lo que hace a la delimitación geográfica, nos centramos en la aplicación de estas estrategias en el Océano Atlántico Sur Occidental, aunque a los fines prácticos de

⁵ El Mag. Juan Battaleme es especialista en seguridad internacional y docente universitario. Es Licenciado en Ciencia Política por la Universidad de Buenos Aires (UBA), Magister en Relaciones Internacionales por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) y Magister en Ciencias del Estado por la Universidad del CEMA (UCEMA). Actualmente se desempeña como Secretario Académico del Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI). La Mag. Mariana Altieri es Directora Ejecutiva y Coordinadora de la Comisión de Geopolítica y Orden Mundial de Fundación Meridiano; Magister en Estrategia y Geopolítica de la Escuela Superior de Guerra, Universidad de la Defensa Nacional; Docente e Investigadora de la Carrera de Ciencia Política, Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires y titular de la Catedra de Estudios Geopolíticos Saavedra Lamas de la Universidad de San Isidro. El Doctor Sam Tangredi es profesor del Naval War College de la Marina de los EEUU y autor del libro "*Anti-Access Warfare, Countering A2/AD Strategies*". El Contraalmirante de Infantería de Marina Luis M. Giorgi es el actual Director General de Educación, Adiestramiento y Doctrina del Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. Por último, el Capitán de Fragata Sergio Donadio es oficial submarinista con amplia experiencia en las distintas unidades submarinas y cursos en el exterior.

redacción se lo generalice con el nombre de Atlántico Sur. En similitud al párrafo anterior y en forma auxiliar, se recurrió a ejemplos de empleo en otras latitudes del globo como medios para fundamentar conceptos vertidos en la investigación.

Acerca del nivel de decisión, las lógicas de A2/NA estudiadas en forma integral incluyen componentes de la Gran Estrategia tales como la diplomacia internacional, la política y las medidas económicas⁶. Es así que en esta investigación se las ha analizado considerando tangencialmente el nivel Estratégico, por tener aristas de injerencia directa, pero fundamentalmente su aplicación en el nivel Operacional. Asimismo, es necesario delimitar el campo conceptual de aplicación al correspondiente a las directivas actuales emanadas por el Poder Ejecutivo Nacional, particularmente del Ministerio de Defensa.

Por lo expuesto, entendemos que la importancia de la presente investigación radica en el hecho de que contribuye a incorporar nuevas herramientas de aplicación para nuestra política de Defensa Nacional, en particular para la custodia de la soberanía en y desde el mar. En caso de ser empleado correctamente, el A2/NA nos fortalecería, permitiendo incorporar una capacidad de defensa ampliada de nuestro territorio sin precedentes, en oposición a la proyección de un posible oponente y en un ámbito como el Atlántico Sur donde dicha proyección se está viendo de forma cada vez más activa⁷.

En cuanto a la originalidad es bueno aclarar que es escasa la bibliografía disponible en español y que ha sido poco tratado en nuestro país, lo que implica dos aristas diferentes. Primero, una importante escasez bibliográfica que obliga a investigar aún más, fundamentalmente en otras lenguas. Segundo, el beneficio de la originalidad ya que, a modo de ejemplo, en el ámbito de la Universidad de la Defensa Nacional estas estrategias han sido a la fecha escasamente investigadas.

Marco teórico-conceptual

Las lógicas de A2/NA han sido analizadas a nivel internacional por distintos autores y para diversos escenarios. Sin embargo, el desarrollo teórico más completo al momento es el realizado por el investigador y profesor norteamericano Sam J. Tangredi en su libro "*Anti-Access Warfare, Countering A2/AD Strategies*". Tangredi es reconocido por ser uno de los primeros autores en escribir sobre el tema, entregando una completa definición teórica y ejemplos históricos de su empleo. Además, reconoce que el acrónimo A2/NA ha sido identificado en el planeamiento de las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos como la estrategia más probable a ser empleada, aunque en diferentes formas, en la República Popular China y en la República Islámica de Irán en un futuro conflicto bélico contra la potencia del norte.

Aunque el objetivo militar de negar acceso y área al enemigo no sea una novedad en la historia militar, según Tangredi el moderno concepto de A2/NA aporta a estas misiones elementos nuevos. Como una estrategia del nivel Operacional, el A2/NA incorpora directamente la geografía en la planificación y la ejecución de las operaciones. Al combinar dos objetivos distintos (antiacceso y negación) en una misma estrategia integrada, el A2/NA propone una defensa en distintas capas, dominios y radios de

⁶ TANGREDI, S. J. (2013) *Anti-Access Warfare, Countering A2/AD Strategies*. Washington DC: US Naval Institute Press. Páginas 13 a 16.

⁷ BATTALEME, J. (2013) Op. Cit., página 56.

operación. Teniendo como parámetro un área de interés, la que puede ser el territorio nacional, parte de este u otro espacio geográfico, el antiacceso se refiere a estrategias, capacidades y sistema de armas que habiliten al defensor a la inviolabilidad de un área de interés, preferencialmente en cualquier dominio de operaciones. Si el antiacceso falla total o parcialmente, medidas de negación de área, también multidominio, responden a la tarea de reducir, degradar o impedir la movilidad del enemigo en el terreno, llevándolo al agotamiento y aumentando sus costos. Por esta razón, estrategias de antiacceso y negación de área tienen, según este autor, un propósito dual, de disuadir y defender.

Otros autores extranjeros también lo han desarrollado, pero con distintos enfoques. Tal es el caso de los académicos Andrew Krepinevich, Barry Watts y Robert Work⁸ quienes fueron los primeros en emplear el acrónimo y lo describen en su trabajo denominado “*Meeting the Anti-Access and Area-Denial Challenge*” pero con un tratamiento diferente al de Tangredi ya que, una vez definido teóricamente, se enfocan en las medidas que cada una de las Fuerzas Armadas estadounidenses debería tomar para vencer este tipo de resistencia.

Para nuestro país en particular, el analista Juan Battaleme ha sido el precursor, publicando un artículo en los “*Cuadernos de Geopolítica*” donde realiza una conceptualización sobre qué es y qué rol tienen en la actualidad los espacios comunes en las estrategias de los Estados y, finalmente, la razón por la cual se han incorporado las lógicas de A2/NA en las doctrinas militares actuales de países de la región y de similares características a las de la República Argentina. A partir de este escrito, Battaleme ha redactado una gran cantidad de artículos profesionales y ponencias en las que realza la validez de estos conceptos en cuanto a su posible empleo en nuestro escenario.

Escenario eminentemente marítimo, tratado en profundidad por el geopolítico naval argentino Segundo Storni, Almirante de la Armada Argentina, que en su obra máxima, “*Intereses Argentinos en el Mar*”, desarrolla cuál debiera ser la configuración del Poder Naval de nuestra Nación ya que, enfatiza Storni⁹, la influencia del mar en nuestra historia, tanto en tiempos de paz como en la guerra, ha sido una fuerza constante que orienta y conforma el alma de los pueblos y plasman sus destinos: medio de conquista y de población; causa de la independencia y posibilidad de mantener la lucha; centro de organización política y administrativa; camino por donde la nación lo recibe todo, desde la migración con que crece, hasta la luz con que se alumbraba.

Bajo la lupa de esta teoría, desarrollada en 1916 pero de increíble vigencia, se obtienen enseñanzas referentes al futuro de nuestro país asumiendo la peninsularidad de su situación geográfica. El aporte de nivel Operacional aplicado al ámbito marítimo en esta investigación fue obtenido a partir de los escritos del Almirante argentino Roberto Pertusio, mediante sus obras “*Estrategia Operacional*”¹⁰ y “*Un ensayo sobre Estrategia Operacional a nivel regional*”¹¹ y de lo redactado por el analista británico Geoffrey Till,

⁸ KREPINEVICH, A., WATTS, B. Y WORK, R. (2003). *Meeting the Anti-Access and Area-Denial Challenge*. Washington DC: Center for Strategic and Budgetary Assessments. Obra completa.

⁹ STORNI, S. R. (2009) *Intereses Argentinos en el Mar*. Buenos Aires: Armada Argentina. 2° edición. Obra completa.

¹⁰ PERTUSIO, R. (2005). *Estrategia Operacional*. Buenos Aires: IPN editores. 3° edición. Obra completa.

¹¹ PERTUSIO, R. (2009). *Un ensayo sobre Estrategia Operacional a nivel regional*. Buenos Aires: IPN editores. Obra completa.

con su obra “*Poder Marítimo*”¹², libros que, como columna vertebral de la enseñanza profesional en el área estrategia de la Escuela de Guerra Naval de la Armada Argentina, constituyen elementos indispensables de consulta.

En forma complementaria y de manera de darle marco al complejo sistema internacional y al empleo que el Instrumento Militar tiene en él se emplearon las teorías de las RR.II desarrolladas en la obra “*La Seguridad Internacional Post 11-S*”¹³ del Doctor Mariano Bartolomé. En ella se reflejan las arquitecturas actuales de Defensa y Seguridad, el uso simétrico y asimétrico de las FF.AA a nivel internacional y las denominadas “nuevas guerras”.

Si bien el antiacceso es considerado en la actualidad, constituyen un concepto antiguo que agrupa técnicas y capacidades que han sido utilizadas a través de la historia militar universal. Ejemplo de esto es la teoría expuesta por la escuela de pensamiento naval francés *Jeune École* que, al igual que las estrategias A2/NA, ofrecía propuestas audaces y novedosas para resolver el problema histórico de cómo utilizar una Armada evidentemente inferior contra una potencia marítima predominante. Más relevante aún es el hecho de que la teoría de Defensa No Ofensiva adoptada por nuestro país como base doctrinaria para el diseño de la política de Defensa y desarrollada originalmente por el danés Bjørn Moller, encuentra zonas comunes con las lógicas de A2/NA, tal como la defensa en profundidad, el diseño de fuerzas y la discriminación entre capacidades ofensivas y defensivas¹⁴.

¹² TILL, G. (2007). *Poder Marítimo. Una guía para el Siglo XXI*. Buenos Aires: Instituto de Publicaciones Navales. Obra completa.

¹³ BARTOLOME, M. (2006). *La Seguridad Internacional Post 11-S*. Buenos Aires: Instituto de Publicaciones Navales. Obra completa.

¹⁴ MOLLER, B. (1997). *The Post-Cold War, Relevance of Non-Offensive Defence*. Copenhagen: Working Paper for the Copenhagen Peace Research Centre. Obra completa.

CAPÍTULO 1

CONSTRUYENDO LA GRAN MURALLA

PARTE 1 - LA COMPETENCIA POR LOS ESPACIOS COMUNES

“El comando de los espacios comunes es el factor principal que permite a los Estados Unidos mantener su posición de poder global. Le otorga la oportunidad de explotar con mayor eficiencia sus fuentes de poder, incluyendo su propia economía y capacidad militar, tanto como la de sus aliados”¹⁵

Dr. Barry Posen

El fin de la Guerra Fría, como punto de inflexión en la historia universal, no sólo determinó el fin del comunismo y de la Unión Soviética, sino que posicionó a los Estados Unidos como la única potencia hegemónica mundial, con intereses de alcance global y con las fuerzas armadas necesarias como para poder alcanzarlos. Sumado a ello, las capacidades militares idóneas para poder proyectar su poder a cualquier lugar del mundo y en forma simultánea.

Sin competencia significativa alguna, ejercieron el dominio absoluto sobre los espacios comunes tales como el mar, el aire, el espacio y el ciberespacio. En la actualidad, los Estados Unidos continúan disfrutando de una posición preeminente respecto a estos espacios, aunque esta realidad está cambiando continuamente. Su principal contendiente, la República Popular China continua emergiendo como una nueva potencia, cuyo creciente poderío económico está teniendo su reflejo en el ámbito militar en un aumento constante y sostenido de su gasto en defensa¹⁶. En conclusión, el futuro se muestra incierto entre las posturas de autores que ya se animan a expresar que estamos en presencia de una “Nueva Guerra Fría”, limitada a ciertos escenarios sin tener, hasta este momento, el alcance global de la “guerra” anterior¹⁷, y aquellos que expresan su preocupación por estar transitándose hacia un lugar distinto y en parte inédito en la política internacional, con una posible conflagración regional con un componente nuclear limitado¹⁸.

Ahora bien, las preguntas que se nos pueden plantear son ¿cuál es el espacio que otorga las condiciones necesarias para la obtención de la primacía internacional? ¿Cuál es el espacio necesario para dominar a todos los otros espacios? Cualquiera sea el punto de

¹⁵ POSEN, B. R. (2003). *The Command of the Commons*. Massachusetts: International Security. Volumen 28. Página 10.

¹⁶ LYL, M. y otro (2020) *EE.UU vs China: escenarios de la nueva guerra fría*. El País. Disponible en: <<https://elpais.com/internacional/2020-07-25/ee-uu-vs-china-escenarios-de-la-nueva-guerra-fria.html>> (Consulta: 20 de agosto de 2021)

¹⁷ LEJARZA, I. (2013). *Estados Unidos – China: Equilibrio de poder en la nueva Ciber guerra Fría*. Madrid: Documento Opinión 60/2013, Instituto Español de Estudios Estratégicos. Obra completa.

¹⁸ BATTLEME, J. (2021) *China y Estados Unidos: el peligro de una Guerra Regional Limitada*. Diario Perfil. Disponible en: <<https://www.perfil.com/noticias/internacional/china-y-estados-unidos-el-peligro-de-una-guerra-regional-limitada.phtml>> (Consulta 20 de agosto de 2021)

vista, lo que resulta evidente es que cualquier enfrentamiento que se produzca en un futuro deberá desarrollarse necesaria y primordialmente en el ámbito de los espacios comunes, dado que es precisamente en su dominio donde residen los fundamentos de la hegemonía¹⁹. En función de sus características podemos considerar entonces como espacios comunes a la alta mar, al espacio aéreo, al espacial y al ciberespacio.

Los espacios comunes, su comando y las zonas en disputa

Podemos definir a los espacios comunes globales o *global commons* como aquellos que no forman parte de ningún Estado concreto y sobre los que, por lo tanto, ningún Estado puede ejercer derechos soberanos²⁰, concepto aplicable particularmente para la alta mar y el espacio exterior. En el caso del espacio aéreo, técnicamente le pertenece a los países que están debajo de él pero muy pocos están en condiciones de hacer sentir su presencia por encima de los 15.000 pies, por lo cual puede ser considerado común. Por su parte, el ciberespacio, por su corto recorrido histórico y sus características peculiares, se presenta como un ámbito carente de una regulación clara, lo que lo podría convertir en el principal teatro del futuro cercano²¹.

En definitiva, y de acuerdo a una definición mucho más clásica, se tratarían de espacios cuyo uso compartido resultaría beneficioso para todos los actores participantes, que lógicamente tendrían un interés legítimo en su conservación y libre disfrute²². A pesar de las mencionadas características compartidas, no existe al día de hoy ninguna normativa uniforme que regule el acceso y uso de los mismos. Su trascendencia radica en que facilitan el acceso a cada una de las distintas regiones del planeta, desde donde puede incidirse políticamente de manera concreta y visible²³.

Ahora bien, el comando de los *commons* no significa que otros Estados no puedan usarlos en tiempo de paz. Implica que, el que lo detente, obtendrá una gran ventaja militar gracias a su uso intensivo en épocas de conflicto o tensiones internacionales. La diferencia está materializada en la capacidad que tiene un Estado para negar el uso del espacio común, ya sea a uno o a todos, en tiempos de guerra.

Según el analista estadounidense Barry Posen, Estados Unidos es el único país que actualmente ostenta el comando de los *global commons* y los argumentos que lo sustentan son²⁴:

✓ La supremacía de la economía de los Estados Unidos por sobre cualquier otro Estado, que les permite adquirir y desarrollar las capacidades necesarias para alcanzar y mantener dicho comando.

¹⁹ KUTT NEBRERA, A. (2015). *La importancia de dominar los Global Commons en el siglo XXI*. Madrid: Documento Marco 29/2012, Instituto Español de Estudios Estratégicos. Página 4.

²⁰ POSSEN, B. R. (2003). Op. Cit., página 8.

²¹ El dominio terrestre no puede considerarse parte de los espacios comunes globales, ya que toda la tierra habitable está bajo el dominio o control de alguna nación o entidad.

²² KUTT NEBRERA, A. (2015) Op. Cit., página 6.

²³ BATTALEME, J. (2013) Op. Cit., página 59.

²⁴ POSEN, B. R. (2003). Op. Cit., páginas 10 a 16.

✓ El comando del mar: obtenido gracias a la posesión de la flota más importante del mundo en términos de proyección de poder, compuesta por submarinos, portaaviones, buques anfibios, etc.

✓ El comando del espacio: gracias a la constelación de satélites militares, medidas electrónicas, de vigilancia y reconocimiento, de posicionamiento y de inteligencia, con alcance global, sumado a la capacidad anti-satélite a través de misiles.

✓ El comando del aire: mediante la adquisición de la superioridad aérea necesaria en cualquier lugar del mundo donde se requiera.

Haciendo énfasis en el espacio marítimo exclusivamente, tener su comando otorga la capacidad de controlar las líneas de comunicaciones marítimas, movilizar una importante fuerza, proyectar poder en cualquier región del planeta, ejecutar bloqueos o ataques a los efectos de coaccionar o doblegar a un potencial oponente. Sin embargo, no hay que olvidar que las fuerzas navales por sí mismas no ganan las guerras, pero sí pueden perderlas²⁵. Las guerras se deciden en tierra y requieren por lo general del apoyo de operaciones navales, que se verán facilitadas o no en función del grado de comando que se ejerza sobre este espacio tan particular. En este sentido, el mar representa hoy, no solo uno de los espacios comunes de mayor dinamismo, sino que se trata del ámbito donde se reproduce el sistema a través del intercambio de las comunicaciones y del comercio y donde, por ende, se están manifestando más visiblemente las disputas por el control, específicamente en lo que hace a la proyección de poder y la capacidad de negar o no el acceso al adversario²⁶.

El primer geopolítico marítimo en poner de manifiesto la importancia estratégica de los *global commons* fue el Almirante Alfred Thayer Mahan²⁷, quien consideraba a los océanos como grandes autopistas, como un espacio común de gran amplitud por el que los hombres a bordo de sus naves podían desplazarse en todas direcciones. Mahan creía que aquel que dominara el comercio marítimo, dominaría el mundo, sustentando su teoría en los beneficios económicos derivados de controlar las rutas marítimas y las posibilidades de proyección de poder que este control otorgaba. Concebía las fuerzas navales no sólo como un mecanismo de defensa de las costas, sino como un medio de poder que mediante el acceso a otras regiones podía promocionar la prosperidad económica del país.

Los escritos de Mahan contribuyeron al resurgimiento de un imperialismo radicalizado entre las grandes potencias, las cuales se lanzaron en una desbocada carrera destinada a apoderarse de colonias en ultramar. En esos años, los Estados Unidos se expandieron hacia los océanos, adquiriendo, por ejemplo, el archipiélago de Hawaii en el centro de la cuenca del Pacífico. Por medio de la guerra contra España se apoderaron de Guantánamo, Puerto Rico y las Filipinas. Las dos primeras posiciones le otorgaban el control del Caribe y, la restante, complementó a Hawaii en su avance hacia el Lejano Oriente y sus promisorios mercados. Por último, se adueñó de la zona del Canal de

²⁵ PERTUSIO, R. (2005). Op. Cit., página 76.

²⁶ ALTIERI, M. (2018). *Nuevas dinámicas del Poder Naval en el Siglo XXI: la competencia por el control en el espacio marítimo*. Disponible en: <<https://revistas.unlp.edu.ar/RRII-IRI/issue/view/469>> (Consulta: 20 de enero de 2020)

²⁷ MAHAN, A. T. (1946). *La influencia del poder naval en la historia 1660-1783*. Buenos Aires: Editorial Partenón. Biblioteca de historia general. Volumen 1. Página 184.

Panamá, donde posteriormente se construyó el estratégico paso interoceánico de unión entre el Atlántico y el Pacífico. Esta competencia provocó, junto a otros de carácter geopolítico, frecuentes conflictos, crisis y tensiones que culminaron en la Primera Guerra Mundial.

El Almirante francés Raoul Castex destaca²⁸, con claridad, los grandes méritos de Mahan remarcando que fue el primero en deducir la verdadera filosofía de la guerra naval. Comprendió algo que ningún otro autor había comprendido anteriormente de una manera completa: la importancia primordial del dominio del mar (como espacio común) y el rol que este dominio ha desempeñado en la historia del mundo. Ha discernido, expresándolo en forma vigorosa, que este dominio del mar y todas las operaciones que se basan en él, dependen en primer lugar de una fuerza organizada. Ha demostrado que esta última constituye el factor principal y, como consecuencia, la importancia que reviste la destrucción de la fuerza organizada del enemigo y, por tanto, la importancia de buscar la batalla. Asimismo, ha tratado también de modo muy acertado ciertos factores externos o internos concernientes a la estrategia: la concentración, la ofensiva, la defensiva y la maniobra.

Continúa afirmando Castex que Mahan se ha expresado especialmente sobre los factores de orden geográfico, en particular sobre las cuestiones relativas a las bases navales, pero sin atribuirles demasiado valor y subordinándolas a la acción preponderante de la fuerza móvil (proyección de las fuerzas). Pero la esencia de la obra de Mahan fue destacar la estrecha relación existente entre el control del mar y la suerte de la guerra en tierra y que en los océanos se decidía el destino de las potencias mundiales.

Este pensamiento estratégico, que tuvo un resurgimiento en la política exterior y de seguridad estadounidense en los últimos tiempos, ha sido confirmado y ampliado al resto de los espacios comunes. Gracias al comando de los espacios comunes, sobre todo el marítimo, los Estados Unidos han podido dotarse de bases navales en las costas de todos los océanos, lo que a su vez les facilita un rápido despliegue de su Ejército e Infantería de Marina en cualquier escenario mundial. Esto les permite además, el lanzamiento de operaciones aéreas de bombardeos desde sus numerosos portaaviones, como en los casos de las guerras de Afganistán e Irak, sin el riesgo de ver cortadas sus líneas de abastecimientos por el enemigo²⁹.

El control de los océanos por parte de la Armada de los Estados Unidos es una pieza clave de su poder global, tanto por razones económicas como por cuestiones de índole militar. Hoy en día casi el 90% del comercio mundial se desarrolla por vía marítima. El control sobre las rutas marítimas, y en particular el de los Estrechos más importantes en relación con el suministro mundial de petróleo (Estrecho de Hormuz, Bab-el Mandeb y Malaca), que son a su vez consideradas áreas especialmente sensibles, tiene una importancia capital para los Estados Unidos. Además, las rutas que siguen los cables submarinos interoceánicos de fibra óptica y que son la base de la red mundial de telecomunicaciones, coinciden con las mencionadas para el petróleo³⁰.

²⁸ CASTEX, R. (1938). *Teorías Estratégicas*. Buenos Aires: Escuela de Guerra Naval. 1º Edición, Tomo 1. Página 56

²⁹ KUTT NEBRERA, A. (2015) Op. Cit., página 7.

³⁰ *Ibidem*, página 10.

En los últimos tiempos han surgido actores dispuestos a disputarle su posición como garante del libre acceso a los océanos y las rutas del comercio marítimo. La República Popular China considera actualmente el desarrollo de una armada potente que pueda impedir el acceso a las fuerzas estadounidenses y de sus aliados como una prioridad de estado. China pretende garantizar así el aseguramiento de las rutas comerciales y del petróleo, tan importantes para su creciente economía, así como también la proyección de su poder en la región.

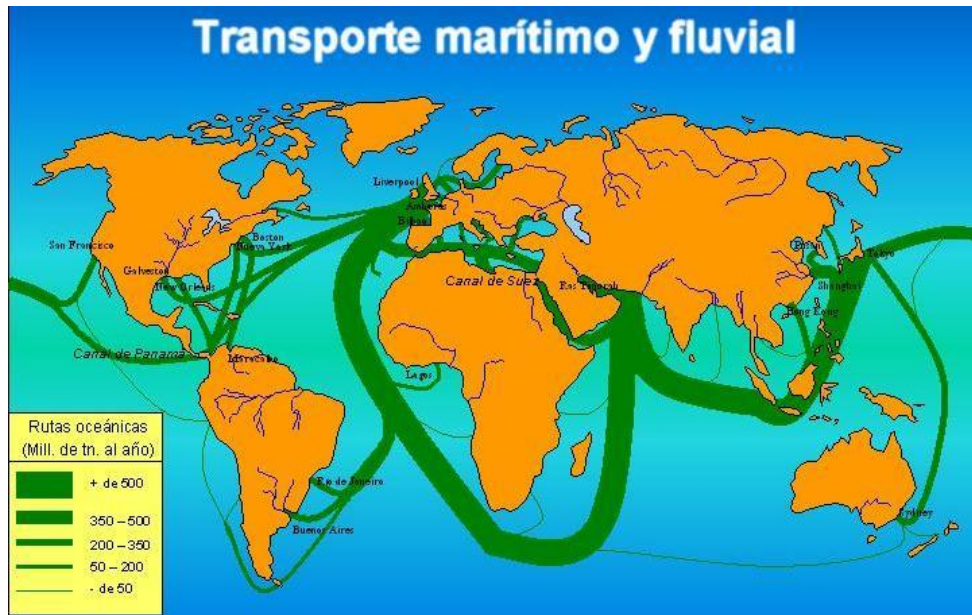


Figura 1- 1. Mapa de las rutas comerciales mundiales.

Fuente: <http://laotraopinion.net/desarrollo-de-infraestructura/puertos-maritimos-en-el-desarrollo-del-transporte/>.

A pesar de haberse obtenido el comando del *common* marítimo, a medida que las fuerzas que se proyectan se aproximan al espacio terrestre, aparece lo que Posen denomina “Zona en Disputa”³¹. Ella es el área de relación entre el espacio terrestre y las zonas litorales o costeras, donde las bondades del comando del espacio común comienzan a diluirse y la tecnología, factores sociales y hasta políticos permiten a un defensor más débil igualar al atacante, ocasionándole daños significativos, fundamentalmente cuando se está ante la posibilidad de una ocupación. La mayoría de los adversarios con los que se ha enfrentado Estados Unidos desde 1990 han llegado a comprender las fortalezas militares estadounidenses y han trabajado inteligentemente para neutralizarlas dentro de estas zonas. Algunos ejemplos de ello lo constituyen las acciones de los serbios en la guerra de los Balcanes, las fuerzas irregulares de Somalia en Mogadishu y los talibanes en Afganistán.

Del análisis de sus acciones surge que como aspectos comunes en sus estrategias podemos mencionar los siguientes. Primero, los actores locales generalmente tienen fuertes intereses políticos en lo que está en juego en una guerra, intereses que pueden exceder a los de su oponente. Por tanto, su disposición a sufrir es a menudo mayor. En segundo lugar, por pequeños que sean los actores locales, por lo general tienen mayor cantidad de recursos humanos disponibles a los de su invasor, fundamentalmente los hombres en edad de luchar. Aunque los hombres jóvenes ya no son el ingrediente más importante de la guerra

³¹ POSEN, B. R. (2003). Op. Cit., página 22.

terrestre, siguen siendo críticos, particularmente en ciudades, selvas y montañas.

En tercer lugar, los actores locales suelen tener algún tipo de "ventaja de local". Tienen un conocimiento profundo del terreno y la meteorología y pueden haber pasado años adaptando sus tácticas militares a estos factores. Esta ventaja se magnifica porque los actores locales suelen estar a la defensiva, lo que permite a sus ingenieros militares dispersar, endurecer y camuflar sus fuerzas, logística, mando y control. Cuarto, al ser recurrente la acción del invasor a lo largo de los años, las fuerzas locales tienen la oportunidad de estudiar su forma de hacer la guerra. La Guerra Fría en particular dio la oportunidad de desplegar una gran cantidad de educación militar como una herramienta de penetración política tanto por parte del bloque estadounidense como del soviético. En quinto lugar, el armamento de combate cercano (en tierra, en el aire a bajas altitudes y en el mar en los llamados litorales) es mucho menos costoso que el requerido para el combate en los espacios comunes, a mayor distancia. Una gran cantidad de armamento útil quedó de la Guerra Fría, especialmente los diseños del Pacto de Varsovia, que son particularmente baratos. La demanda de armamento ha disminuido enormemente desde que terminó la Guerra Fría, por lo que hay mucha capacidad de fabricación en busca de mercados.

En conjunto, estos cinco factores que se refuerzan mutuamente crean una "Zona en Disputa". En este lugar, los encuentros entre las fuerzas locales e invasoras pueden resultar en batallas complejas, situación que no permite a primera vista determinar la derrota de uno sobre el otro, sino que representa en sí una predicción de adversidad. Una predicción de una zona en la que ambas partes necesitarán estrategias inteligentes y tácticas hábiles, pensando con detenimiento y franqueza cuáles son sus propias fortalezas y debilidades, y cómo aprovechar las primeras y amortiguar las segundas³².

Finalmente y como afirma Juan Battaleme parafraseando al geopolítico inglés Halford Mackinder, "quien controla los accesos a los espacios comunes controlará el planeta"³³. Entonces, si los "accesos a" son claves para el mantenimiento del status de potencia de los Estados dominantes en el siglo XXI, el antiacceso y la negación de área constituyen una opción razonable para quienes pretenden cerrarlo a los que proyectan su poder, con la intención de truncar su ascenso y perfilarse como competidor en el orden internacional de las próximas décadas.

Tal es la preocupación sobre la denegación de acceso a los espacios comunes que al nivel de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) se ha identificado como un riesgo latente y que con mayor asiduidad se está propagando en las doctrinas militares alrededor del mundo, siendo su principal generador la República Popular China. En 2011, y a través de un informe titulado "Acceso a los Espacios Comunes"³⁴ ponía de manifiesto esta aseveración:

"Nuestros adversarios tomarán la iniciativa y explotarán las vulnerabilidades de la Alianza (OTAN) en los dominios físicos y virtuales de los espacios comunes, incluyendo a los mares, espacio aéreo, espacio exterior y ciberespacio... el acceso y el uso irrestricto de los global commons debe ser asegurado... el acceso en

³² *Ibidem*, página 23.

³³ BATTLEME, J. (2013) *Op. Cit.*, página 55.

³⁴ NATO (2011), *Access to the Global Commons*. Disponible en: <http://mne.oslo.mil.no:8080/Multinatio/MNE7/MNE7Access> (Consulta: 17 de noviembre de 2020)

particular es visualizado como esencial para el éxito de todas las operaciones de esta Alianza”

Así quedan planteadas las diferencias entre quienes desean proyectar su poder para mantenerse en la cúspide de la hegemonía mundial y aquellas potencias regionales en ascenso que se ven amenazadas. Revisaremos a continuación las estrategias de unos y otros, iniciando por el que pretende asegurarse el acceso a los espacios comunes y finalmente por quien pretende denegarlo, diseño que denominamos Antiacceso (sobre el espacio común) y Negación de Área (asociando a las zonas en disputa).

PARTE 2 - LA PROYECCIÓN DE FUERZAS POST GUERRA FRÍA

“El éxito de cualquier operación o campaña depende de la libertad de movimiento de las fuerzas en el teatro de operaciones. Sin la habilidad de conducir maniobras a gran escala por tierra, mar y aire, el nivel operacional de la guerra es esencialmente un concepto vacío”³⁵

Dr. Milan Vego

Durante la Guerra Fría, la política de seguridad nacional de los Estados Unidos para protegerse de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas se materializó a través del despliegue y repositionamiento de fuerzas fuera de su territorio, particularmente en Europa y Asia, conformando un perímetro estático alrededor de su oponente.

Esta postura fue efectiva y posible por una variedad de razones, entre ellas un claro entendimiento de las principales amenazas a su seguridad, el lugar donde se podrían producir las agresiones y la creencia de que sus bases adelantadas estaban relativamente seguras. En pocas palabras, su enemigo y la forma de actuar eran conocidas.

Con el fin del conflicto y el colapso de los soviéticos, las fuerzas armadas norteamericanas debieron cambiar su actitud, entrando en una nueva era de proyección de fuerzas mediante operaciones expedicionarias. Ejemplo de esto fueron la guerra del Golfo Pérsico contra Irak en 1991 y la guerra de los Balcanes en 1999. El cambio fue particularmente más agudo en el Ejército y la Fuerza Aérea, acostumbradas a operar desde importantes bases instaladas en Europa y el noreste de Asia y equipadas para combatir en forma prolongada en teatros de operaciones geográficamente reducidos.

Los disparadores de este cambio fueron, primero, el retorno al territorio norteamericano de las unidades desplegadas alrededor del viejo enemigo. Posteriormente, la creencia de que sus nuevos potenciales adversarios emplearían innovadoras formas de oponerse a los despliegues de estas fuerzas, distintas a las que empleaban las fuerzas de la cortina de hierro. Finalmente, la propagación a nivel global de tecnologías militares que ayudan sustancialmente a conseguir el objetivo anterior.

Estas tendencias se desarrollan, según lo expresado por los analistas Krepinevich,

³⁵ VEGO, M. (2009). *The Factor of Space, Joint Operational Warfare*. Newport: Naval War College. Página. 7.

Watts y Works, dentro del contexto de tres nuevas realidades, la política, la geográfica y la operacional³⁶.

Realidad política

El período post Guerra Fría encontró a los aliados tradicionales de los Estados Unidos inmersos en conflictos con foco regional por lo que su apoyo a operaciones militares se limitó a aquellas con injerencia en asuntos de seguridad local o en los casos donde hubo que sustentar sanciones de la comunidad internacional. El Pentágono debió asumir que sus aliados no le brindarían sus bases en forma automática para posibilitar los despliegues que típicamente realizaba en décadas anteriores.

Por ejemplo, durante la operación “*Desert Fox*” en 1998, Arabia Saudita y Turquía no le permitieron el empleo de sus bases aéreas para el bombardeo aéreo de Irak. De la misma forma, Grecia en 1999 (miembro de la OTAN) se rehusó a ceder sus bases militares para la operación “*Allied Force*”. Más recientemente, los Estados Unidos tardaron meses en encontrar bases extranjeras que le permitieran el acceso necesario al teatro de operaciones en Afganistán para combatir la amenaza de Al Qaeda y el régimen Talibán³⁷.

La situación política afectó en forma directa el objetivo de ser capaz de proyectar poder a nivel global contra cualquier amenaza. Más específicamente, las negociaciones fueron parcialmente exitosas, incluyendo aquellas con aliados históricos como Turquía que le negó a Washington el permiso para desplegar fuerzas terrestres a través de su territorio para invadir Irak. En la actualidad, los pedidos de los Estados Unidos para acceder a bases en el exterior encuentran resistencia política hasta en sus aliados, incluso en el empleo parcial de las mismas más aun en el caso de operaciones de ataques a países vecinos del requerido.

Realidad geográfica

El factor geográfico determina no sólo la ubicación de los Estados sino también sus áreas de proyección de poder, sean espacios terrestres o marítimos. Es en este último tipo de escenarios donde se juegan las relaciones internacionales del presente siglo: los océanos como teatro y, sobre todo, como objeto de conflicto interestatal. Es así como la realidad geográfica de los EE.UU hacía que las fuerzas desplegadas durante la Guerra Fría para contener a la Unión Soviética tuvieran una cantidad de bases en Europa occidental y en el noreste de Asia que le ofrecían todas las facilidades necesarias para poder operar. En estos días, y aunque el acceso político a los lugares desde donde operar no fuera un problema, no contarán con lo necesario como para hacerlo, tal como les ha sucedido en Somalia, Albania o Afganistán, donde el sostén obtenido fue austero al extremo.

Más complicado aún es el hecho de que los potenciales lugares de conflicto, se encuentran en lugares donde las facilidades locales son muy pobres, incluso para fuerzas de poca magnitud. Las áreas de inestabilidad que los Estados Unidos visualizan como tales a futuro, como por ejemplo el Golfo Pérsico, el archipiélago de Indonesia y los espacios alrededor de Taiwán, están caracterizados por estrechamientos marítimos que pueden

³⁶ KREPINEVICH, A., WATTS, B. Y WORK, R. (2003) Op. Cit., página 1.

³⁷ *Ibidem*, página 2.

dificultar las operaciones navales³⁸.

Realidad Operacional

Con el inicio del siglo XXI las fuerzas norteamericanas se vieron inmersas en una guerra global contra el terrorismo que puso sobre el tapete nuevamente la necesidad de mantener tropas predesplegadas en cercanías de las zonas de conflicto. Pero los Estados Unidos habían perdido gran parte de los recursos y del apoyo político en el exterior con que contaba durante la Guerra Fría como para reestablecer su red de bases militares. Puesto de otra manera, no pueden en la actualidad mantener una presencia importante de fuerzas en cada rincón del planeta. Por lo tanto, deben estar preparados para proyectar sus fuerzas hacia teatros alejados a través de distancias intercontinentales.

Con posterioridad al atentado de las Torres Gemelas en septiembre de 2001 la Armada de los Estados Unidos, fuerza de proyección de poder por excelencia, diseñó un nuevo concepto estratégico para dar solución a lo que planteábamos más arriba. Este concepto, denominado *Sea Power 21*, fue expuesto por primera vez en junio de 2002 por el Jefe de Operaciones Navales, Almirante Vernon Clark, en el Naval War College. Su diseño se derivaba de los lineamientos político-estratégicos establecidos por el presidente Bush meses después del atentado, que se podrían resumir en:

*“Nuestra seguridad requiere la transformación de la defensa, para poder estar listos para atacar de manera inmediata en cualquier rincón oscuro del mundo. Tenemos que llevar la batalla al enemigo, destruir sus planes y enfrentar las amenazas, aún antes de que éstas emerjan”*³⁹.

El concepto estratégico *Sea Power 21* involucra tres capacidades⁴⁰ como vemos:

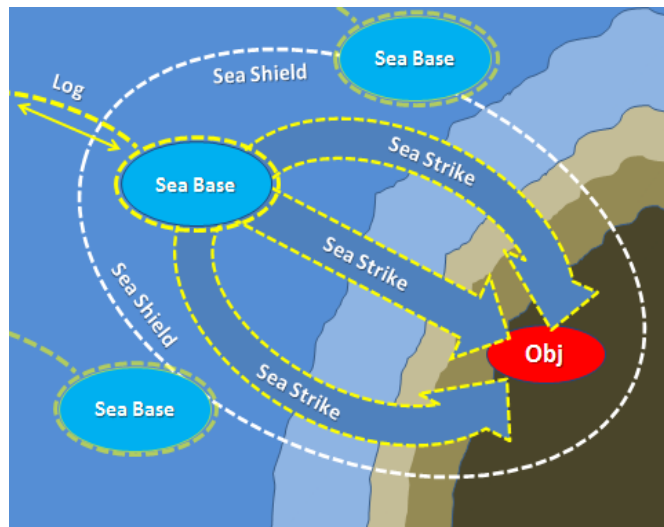


Figura 1-2. Gráfico conceptual de *Sea Power 21*.

Fuente: elaboración propia.

³⁸ *Ibidem*, página 3.

³⁹ BUSH G. (2002) Discurso del Presidente de EEUU en ceremonia de graduación de la Academia Militar de West Point, el 1 de junio de 2002. <<http://www.mtholyoke.edu/acad/intrel/bush/westpoint.htm>> (Consulta: 05 de noviembre de 2015)

⁴⁰ CLARK, V. (2002). *Sea Power 21: Projecting Decisive Joint Capabilities*. Proceedings. <<http://www.navy.mil/navydata/cno/proceedings.html>> (Consulta: 05 de noviembre de 2015)

✓ Ataque desde el mar (*Sea Strike*), consiste en la proyección de un poder ofensivo “dominante y decisivo” contra enemigos y blancos claves usando una amplia gama de medios, letales y no letales, incluyendo aeronaves y misiles de largo alcance, operaciones de información, fuerzas especiales y de Infantería de Marina, en un ambiente de antiacceso. El concepto de la Armada de Estados Unidos considera el diseño de una fuerza capaz de trabajar de manera conjunta con el Ejército, la Fuerza Aérea y la Infantería de Marina, diseñada desde su origen con tales características, pero sin perder las capacidades de combate en el mar, propias de una Armada.

✓ Escudo marítimo (*Sea Shield*), consiste en la proyección del poder defensivo desde el mar. El objeto es proteger los intereses propios dentro del territorio nacional, asegurar a los aliados en ultramar y disuadir potenciales adversarios en múltiples teatros, asegurando el acceso y proveyendo los fundamentos para el dominio del espacio de batalla. El cambio más radical que involucra *Sea Shield* está en la capacidad para proyectar poder de fuego defensivo en la profundidad del área de operaciones, enfatizando lo conjunto.

✓ Establecimiento de bases en ultramar (*Sea Basing*), el objeto es eliminar el requerimiento de puertos y aeropuertos dentro del Área Conjunta de Operaciones, que son parte fundamental en la recepción y despliegue de fuerzas y sus equipamientos y que, a la vez, son vulnerables a las acciones del oponente. Consiste en la creación de lo que se podría denominar “súper bases flotantes”, con capacidad de apoyo logístico en todos sus niveles, a flote. La independencia de los buques de guerra operando en la alta mar permite conducir operaciones de combate en cualquier parte del mundo y en cualquier lugar, sin tener antes que pedir autorización para utilizar instalaciones de estados soberanos.

Las capacidades ofensivas del *Sea Strike*, las defensivas del *Sea Shield* y las logísticas del *Sea Basing* se integran mediante la *ForceNet* que, definida como la arquitectura de sistemas y el concepto operativo para la guerra naval de la era de la información que integra, en una fuerza dispersa y organizada en red, a combatientes, sistemas de mando y control, plataformas y sistemas de armas⁴¹, constituyó la iniciativa de la Armada para hacer realidad la guerra en red, que pretendía integrar a buques de superficie, submarinos, instalaciones terrestres y aviones en una red que incrementa la coordinación y descentralización de la flota, de manera de poder obtener así el dominio de los espacios marítimo, aéreo, terrestre, subacuático y cibernético.

El concepto *Sea Power 21* supuso un hito en la revolución naval estadounidense que no sucedía desde la Segunda Guerra Mundial, constituyendo la hoja de ruta de referencia para la transformación naval del país, una vez superada gran parte de la guerra contra el terrorismo.

Krepinevich, Watts y Work insisten en que debido a la injerencia actual de Estados Unidos en los asuntos globales de seguridad, es muy difícil poder predecir dónde será el próximo teatro de aplicación de la fuerza, pese a que se mantienen como más convulsionados el Golfo Pérsico, la Península de Crimea y el Sudeste Asiático. Por ello es que sus Fuerzas Armadas deben estar preparadas para poder proyectarse en cualquier espacio geográfico alrededor del mundo.

En efecto, en 2007 el Departamento de Defensa de los EE.UU presentaba el

⁴¹ *Ibidem*.

documento “*A Cooperative Strategy for 21st Century Seapower*” que trazaba las líneas maestras de la estrategia naval para el tercer milenio. Elaborado conjuntamente por la Armada, el Cuerpo de Marines y el Servicio de Guardacostas, el trabajo identificaba nuevos desafíos: una respuesta eficaz a crisis regionales; mantener la disuasión naval sobre China; salvaguardar la libertad de navegación; el libre acceso a cualquier puerto del globo o la defensa en profundidad del país; y nuevas necesidades operativas, como fortalecer la acción conjunta entre las fuerzas armadas, la combinada con las fuerzas de los países aliados y la interagencias con otros actores civiles nacionales e internacionales.

Para ello, la estrategia proponía centrar los esfuerzos navales en tres áreas: el control del mar para garantizar que Estados Unidos pueda operar libremente por los océanos; la proyección del poder para desplegar rápidamente y sostener eficazmente una fuerza capaz de batir a cualquier adversario en cualquier punto del globo; la seguridad marítima para proteger el tráfico marítimo mundial de cualquier acto de terrorismo, piratería, crimen organizado o ataque deliberado y combatir cualquier actividad ilícita que pueda producirse en el mar y en la región costera⁴². Fundamentalmente, esta estrategia apuntaba a revitalizar la importancia de la Armada como factor de proyección de fuerzas en la posguerra contra el terror.

Con la evolución del posible escenario de conflicto en el Mar de China, y el gigante asiático como contendiente principal con su incipiente concepto de Antiacceso y Negación de Área, fue necesaria una adecuación de la estrategia de proyección, pero esta vez en el marco conjunto. Es así como para 2010 los Jefes de Estado Mayor de la Armada y la Fuerza Aérea de los EE.UU acordaron abordar el problema a través de un nuevo concepto operativo denominado “*AirSea Battle*”⁴³ (ASB), en reconocimiento de que este teatro de operaciones estaría dominado por las fuerzas navales y aéreas, y los dominios del espacio y el ciberespacio. Básicamente, ASB se basó en la cooperación entre estas fuerzas para garantizar la entrada en fuerza y la capacidad de movimientos estadounidense en teatros de operaciones hostiles y se planteó como la solución a las estrategias antiacceso para impedir la entrada de fuerzas en un teatro de operaciones hostil y a las acciones de negación de área que buscan dificultar sus movimientos en esa zona de operaciones.

Este concepto, ante todo, fue diseñado para encarar las operaciones militares en el escenario del Sudeste Asiático, lo cual no es excluyente ya que algunas de las iniciativas específicas derivadas de esta estrategia probablemente serían aplicables en otros escenarios contra otros adversarios con capacidades de A2/NA, al igual que el Ejército y la Fuerza Aérea emplearon en su momento los principios de “*AirLand Battle*” con mucho éxito en ambas Guerras del Golfo, los que habían sido diseñados para disuadir a la Unión Soviética en Europa Central. Sin embargo, así como la Unión Soviética representó el desafío más severo para el Ejército y la Fuerza Aérea de los EE.UU durante la Guerra Fría, a partir de la segunda década del Siglo XXI el Ejército de Liberación Popular de China representa, por mucho, el desafío de A2/NA más serio para la Fuerza Aérea y la Armada.

Algunos años más tarde, precisamente en 2012, los Jefes de los distintos servicios agrupados en el Estado Mayor Conjunto de los EE.UU acordaron que el ASB debía ser

⁴² DEPARTMENT OF THE NAVY (2007) *A Cooperative Strategy for 21st Century Seapower*. Disponible en: <www.hsdl.org> (Consulta: 20 de enero de 2020)

⁴³ VAN TOL, J. (2010). *AirSea Battle: A Point-of-Departure Operational Concept*. Washington DC: Center for Strategic and Budgetary Assessments. Obra completa.

revisado en un marco de conceptos de empleo conjunto y subordinado al “*Joint Operational Access Concept*”⁴⁴ (JOAC). Su conclusión fue que la evolución de ASB a partir de su arreglo original de servicios múltiples (Armada y Fuerza Aérea) a un concepto conjunto totalmente integrado, sería la continuación lógica y la mejora progresiva de estos esfuerzos organizados para abordar los espacios en disputa actuales y futuros⁴⁵. Con una mejor comprensión de los requisitos operativos para abordar los desafíos A2/NA en los espacios comunes globales, los servicios lograron consenso y acordaron, en 2015, el nombre del nuevo “*Joint Concept for Access and Maneuver in the Global Commons*” (JAM-GC).

El desarrollo del JAM-GC mantiene y mejora las ideas probadas de ASB, con sus lecciones identificadas e incorporadas, para dar como resultado un concepto conjunto que es más aplicable y adaptable a un entorno operativo rápidamente cambiante y cada vez más difícil. Basado en varios años de juegos de guerra y experimentación integral, JAM-GC refina y ajusta las ideas de ASB, con la intención de abordar el espacio en disputa con niveles aceptables de riesgo. Mientras que el concepto ASB fue diseñado para contrarrestar los desafíos emergentes de A2/NA y se basó en un enfoque de "interrumpir, destruir, derrotar" a las capacidades específicas de antiacceso del adversario, JAM-GC se centra en derrotar el plan y la intención de un adversario, en lugar de concentrarse en el desmantelamiento de sus capacidades.

Este sutil pero importante cambio representa un reconocimiento de que las capacidades de A2/NA evolucionaron más rápidamente de lo previsto y que sólo podrían desmantelarse con altos niveles de riesgo⁴⁶. Por otro lado, el nuevo nombre también refleja varias ideas importantes para el éxito de la fuerza conjunta en entornos en disputa. El más obvio refleja que para operar frente a amenazas de A2/NA se requiere la integración de capacidades en los cinco dominios de guerra (tierra, mar, aire, espacio y ciberespacio), no solo de los dominios aéreo y marítimo como reflejaba su predecesor.

La fuerza conjunta debe poder mantener el acceso y maniobrar a través de los espacios comunes globales, proyectar poder y derrotar a un adversario que intenta negar la

⁴⁴ El *Joint Operational Access Concept* (JOAC) describe en términos generales la visión de las Fuerzas Armadas de los EE.UU de cómo operarán las fuerzas conjuntas en respuesta a los desafíos emergentes de seguridad contra el antiacceso y la negación de áreas. En él cada servicio tiene un papel importante a la hora de garantizar el acceso operativo conjunto. El JOAC fue desarrollado por representantes de cada uno miembros del Estado Mayor Conjunto en coordinación con los comandos operativos, socios multinacionales, otras partes interesadas y fue apoyado por una campaña de experimentación que incluyó juegos de guerra de escenarios y eventos múltiples. Su desafío estratégico es claro: lograr que una fuerza conjunta mantenga la libertad de acción para cumplir con cualquier misión asignada. Información obtenida de <https://archive.defense.gov/pubs/pdfs/JOAC_Jan%202012_Signed.pdf> Consulta: 25 de junio de 2020.

⁴⁵ El *AirSea Battle* fue diseñado mientras el Ejército de los EE.UU libraba la guerra contra el terrorismo en Irak y Afganistán. La parte faltante era la terrestre, básicamente, cómo se podrían usar las fuerzas terrestres para permitir que las fuerzas estadounidenses obtengan acceso a un área en disputa. Es por ello que para 2015 se decide el cambio de denominación por el de *Joint Concept for Access and Maneuver in the Global Commons* (JAM-GC) que da lugar a que el Ejército estadounidense participe también de la conversación. Información obtenida de <<https://news.usni.org/2015/01/20/pentagon-drops-air-sea-battle-name-concept-lives>> Consulta: 25 de junio de 2020.

⁴⁶ HUTCHENS, M.; DRIES, W. y otros (2017) *Joint Concept for Access and Maneuver in the Global Commons: A New Joint Operational Concept*. Disponible en: <<https://ndupress.ndu.edu/Media/News/Article/1038867/joint-concept-for-access-and-maneuver-in-the-global-commons-a-new-joint-operati/>> (Consulta: 15 de septiembre de 2020)

libertad de acción mediante el empleo de capacidades A2/NA. "Acceso y maniobra" reflejan la importancia general del acceso operativo y la libertad de acción, mientras que "bienes comunes globales" delimita aquellas áreas de mar, aire, espacio y ciberespacio que no pertenecen a ningún estado. JAM-GC reconoce que el acceso a los bienes comunes globales es vital para los intereses nacionales de Estados Unidos, como un fin político en sí mismo y como un medio para proyectar la fuerza militar en territorio hostil.

En la práctica el JAM-GC establece que para hacer frente a los desafíos del problema, la fuerza conjunta debe ser distribuible, resiliente y adaptable, así como emplearse en una escala suficiente y por una duración amplia. Define y explica aún más este conjunto particular de características requeridas para la fuerza y por qué son clave para el éxito de las operaciones conjuntas en un futuro entorno disputado⁴⁷:

✓ Distribuible: la capacidad de dispersar, reposicionar y utilizar una variedad de bases y ubicaciones operativas, mientras se conserva la capacidad de maniobrar y concentrar el poder de combate.

✓ Resiliente: la capacidad de recuperarse rápidamente de la adversidad y los reveses, que generalmente se presentan en forma de pérdidas en combate.

✓ Adaptable: fuerzas disponibles para el Comandante de la fuerza conjunta que pueden ser comandadas, controladas y empleadas fácilmente en cualquier estructura temporal o permanente, necesaria para cumplir las misiones asignadas.

✓ Escala suficiente: entre los ejemplos de capacidad creciente se incluyen el aumento del alcance, el transporte y los tiempos de reacción de las plataformas existentes; ampliar el número de aliados que realizan operaciones conjuntamente; y mayor uso e integración de sistemas comerciales.

✓ Duración amplia: las fuerzas estadounidenses y aliadas deben tener el poder de permanencia necesario. Una característica clave debe ser un sistema de logística que proporcione redundancia y acceso oportuno a los recursos para resistir la interrupción y el desgaste.

Si bien JAM-GC enfatiza estos elementos clave en la integración de las fuerzas, otros elementos del poder nacional, es decir, un enfoque de coalición y de gobierno en su conjunto, incluidos los aspectos diplomáticos, de información, militares, económicos, financieros, de inteligencia y de aplicación de la ley también deben estar bien integrados, a la par de las operaciones de la fuerza conjunta.

Como podemos apreciar, los desafíos para las Fuerzas Armadas de los EE.UU y sus aliados son reales. La intensificación y proliferación de las amenazas de A2/NA han forzado un examen y una atención institucionales sostenidos y centrados en el problema. Además, cualquiera de las ideas, iniciativas y esfuerzos emprendidos continuarán requiriendo de pruebas, evaluación y una validación realistas antes de la transición y aplicación en el campo, forzados en gran medida por las acciones de sus potenciales oponentes. Así y todo, la capacidad de contar con una fuerza conjunta diseñada para proyectar globalmente el poder militar estadounidense en apoyo de sus objetivos

⁴⁷ *Ibidem*.

nacionales seguirá siendo una "fuente de fortaleza"⁴⁸.

PARTE 3 - CONCEPTUALIZANDO EL A2/NA

“El A2/NA no implica tener el comando del espacio común pero sí poder evitar que quien lo detenta pueda explotarlo en un área específica que por lo general suele ser un espacio cercano al territorio”⁴⁹

Mag. Juan Battaleme

El análisis posterior de la Operación Tormenta del Desierto permitió advertir que uno de los elementos fundamentales del éxito de los Estados Unidos y sus aliados fue la habilidad para desplegar fuerzas al teatro de operaciones con un muy bajo riesgo de interferencias hostiles⁵⁰. Esto ha sido visto por sus potenciales oponentes, la República Popular China en particular, quienes han invertido tiempo y presupuesto diseñando los instrumentos necesarios para evitar esta capacidad.

El Antiacceso y la Negación de Área no representan un concepto innovador ya que, a través de un recorrido por la historia de la guerra, podemos apreciar que los contendientes han tratado recurrentemente de negarse uno al otro la libertad de maniobra en el campo de batalla. Mientras en la antigüedad las barreras físicas impedían el movimiento, a fines del siglo pasado los analistas militares occidentales comenzaron a identificar a la negación de la información, del espacio, del mar y del aire como las amenazas emergentes más importantes a la proyección de fuerzas de las potencias. Estudios subsiguientes postularon que sus futuros adversarios emplearían nuevas tecnologías para desorganizar las fuerzas expedicionarias y negar así el acceso a zonas en disputa a partir de las cuales poder proyectarse.

Una metáfora bastante útil para iluminar los conceptos del Antiacceso y de la Negación de Área es pensarlos como la construcción de una *gran muralla*, como la Muralla China, el muro romano de Adriano en Britania o la Línea Maginot por citar algunos ejemplos. Para los fines del análisis, estas *grandes murallas* no sólo implican al conjunto de estructuras defensivas tales como paredones, posiciones fortificadas o fosas, sino también una serie de capacidades defensivas (y muchas veces ofensivas) integradas y diseñadas para evitar la penetración de fuerzas enemigas. En términos modernos, estas *murallas* podemos describirlas como redes de capacidades de A2/NA.

Si el poder militar fue siempre sinónimo de capacidad para hacer, obligar a hacer y de proyectarse para influir o proteger aquellos intereses considerados vitales, la realidad casi multipolar e interdependiente de estos tiempos nos señala que la clave del poder actual radica también en la capacidad para bloquear los intereses y maniobras de un oponente. Así se constituye lo que podemos denominar “poder negativo” o poder de “negación”⁵¹. Aplicado a fuerzas navales y al ámbito marítimo, este concepto es equivalente al desarrollado por el Almirante Pertusio cuando define al “control negativo”

⁴⁸ *Ibíd.*

⁴⁹ BATTLEME, J. (2013) *Op. Cit.*, página 63.

⁵⁰ MCCARTHY, C. J. (2011) *Op. Cit.*, página 2.

⁵¹ BATTLEME, J. (2013) *Op. Cit.*, página 63.

como aquel que no busca asegurar el uso del mar en beneficio propio sino impedir que el enemigo lo haga⁵².

Negar el acceso a su enemigo es el objetivo natural para cualquier defensor y debe ser considerado como un componente integral de cualquier campaña militar. Sin embargo, el concepto de A2/NA es actualmente empleado para denotar una postura estratégica que tiene como objetivo defenderse contra un oponente considerado con un poder y capacidades superiores en toda la gama de operaciones militares. Concurrentemente, si a este oponente se le permite hacer uso de ese poder a su voluntad, la consecuencia será que el defensor sería vencido apenas iniciado el contacto.

Bajo estos preceptos se mueven las dinámicas de A2/NA, que no implican proyección de poder sino anular, en el mejor de los casos, o limitar la capacidad de acceso del otro. En términos generales el A2/NA puede definirse como el conjunto de acciones integradas y escalonadas que buscan limitar la libertad de movimiento de una potencia competidora en espacios cercanos o contiguos al área de interés propia. Militarmente apunta a una interrupción sostenida de las operaciones del que se proyecta e incrementar sensiblemente el costo de ellas⁵³.

En términos de la escuela teórica de la guerra de maniobras, el A2/NA puede ser descrito también como una estrategia que apunta a evitar que el atacante sea capaz de atacar el centro de gravedad del defensor⁵⁴. Desde esta perspectiva, sin poder vulnerar el centro de gravedad el atacante nunca podría alcanzar la victoria. Por otro lado, para el defensor el resultado deseado no es sólo el estancamiento de las acciones, sino también el desgaste de las fuerzas del atacante, de modo que éste pierda con el tiempo cualquier capacidad para realizar un golpe decisivo sobre el centro de gravedad.

El A2/NA Directo e Indirecto

El analista argentino Juan Battaleme realiza una distinción en el campo del Antiacceso y la Negación de Área entre las que denomina dinámicas directas e indirectas⁵⁵. Las directas implican disponer de una capacidad militar que cumpla con el objetivo de evitar una operación militar o aumentar los costos de la misma, no sólo disuadiendo sino también impidiendo operar efectivamente a un oponente superior. Además ellas pueden subdividirse en simétrica o asimétrica dependiendo del tipo de diseño que se implemente. Como veremos más adelante, la República Popular China emplea lógicas de A2/NA directas simétricas, mientras que la República Islámica de Irán hace uso de la variante asimétrica para suplir la falencia de medios a ser antepuestos al mismo tipo de oponente.

⁵² PERTUSIO, R. (2005) Op. Cit., página 70.

⁵³ FREIER, N. (2012) *The Emerging A2/AD*. Washington DC: CSIS. Página 1.

⁵⁴ Con la guerra de maniobras, el precepto es crear para el enemigo tantas situaciones inesperadas y amenazantes como sea posible, mientras que al mismo tiempo se buscan ventajas tácticas en el campo de batalla. Al crear una secuencia rápida de múltiples eventos imprevistos a los que el enemigo no puede reaccionar de manera efectiva, la cohesión del enemigo se rompe. El enemigo percibe que ha perdido el control y se convierte en víctima de la interrupción, la confusión y la desorganización. Bajo la misma escuela, el Centro de Gravedad se define como la fuente de poder que proporciona fuerza moral o física, libertad de acción o voluntad de actuar. Por lo tanto, el centro de gravedad se suele considerar como la "fuente de fuerza".

⁵⁵ BATTALEME, J. (2013) Op. Cit., página 66.

Desde el punto de vista de John Gordon IV y John Matsumura, especialistas de la RAND Corporation, y confirmando lo expresado por Battaleme, el diseño de fuerzas de A2/NA directo que se pueden presentar en la actualidad y en el futuro variarán considerablemente en relación al nivel de conflicto que las partes deban enfrentar⁵⁶, según podemos ver a continuación:

✓ Fuerzas irregulares: en los niveles más bajos de conflicto, fuerzas tipo guerrilla con muy limitadas capacidades de Antiacceso y muy pocas armas modernas. Pueden ser actores no estatales (tales como grupos terroristas o insurgentes con apoyo de algún estado sponsor) o las fuerzas armadas de un país muy débil. Sin embargo, pueden tener una muy buena capacidad de Negación de Área sustentada en la capacidad de operar dentro de la población local y emplear tácticas irregulares.

✓ Fuerzas híbridas: en un nivel medio de conflicto, fuerzas híbridas, las cuales pueden emplear tácticas irregulares o de guerrilla pero que están razonablemente bien pertrechadas con armas de última generación y que, sin embargo, pueden simultáneamente combatir de forma convencional, contando con mejores capacidades de comando y control y adiestramiento que las anteriores. Si se trata de un actor no estatal, muy probablemente cuenta con apoyo de un Estado o alianza de estados. Hezbolá en el sur del Líbano representa el más notable ejemplo de este tipo de oponente.

✓ Fuerzas estatales: en el nivel más alto están las fuerzas armadas de estados que emplean tácticas y armas convencionales. Incluso en este nivel, el A2/NA puede incluir aspectos de los dos anteriores.

Tipo de A2/NA	Recurso Necesario		Naturaleza	Diseño de fuerzas	Ejecutores
Directo	Militar	Simétrico	Unilateral	Fuerzas estatales	Actores con considerable capacidad militar e intenciones de cambiar el <i>statu quo</i> .
		Asimétrico		Fuerzas híbridas	Actores en inferioridad de condiciones en su capacidad militar.
				Fuerzas irregulares	
Indirecto	Militar / político-diplomático		Multilateral cooperativo	Fuerzas estatales	Actores con escasa capacidad militar pero con socios regionales.

Tabla 1-1. Clasificación del Antiacceso y la Negación de Área.
Fuente: elaboración propia a partir de BATTLEME, J. (2013) y GORDON, J. y MATSUMURA, J. (2013)

Por otro lado, las de clasificación indirecta (también llamadas como de “cierre cooperativo de los espacios comunes”) implican el uso del Instrumento Militar conjugado con el uso de los recursos políticos-diplomáticos del Estado, tanto en forma independiente

⁵⁶ GORDON, J. y otros (2013). *The Army's Role in Overcoming Anti-Access and Area Denial Challenges*. RAND Corporation. Disponible en: <http://www.rand.org/pubs/research_reports/RR229.html> (Consulta: 23 de marzo de 2017).

como en un ámbito de cooperación. Así es que se realizan desde un ambiente multilateral, con combinaciones de poder duro y poder blando. No es otra cosa más que permitir que los actores que son parte del orden internacional establecido respeten las reglas establecidas para el uso del espacio común. A su vez, ante aquellos que pretenden vulnerar ese orden o alterar el statu quo se produce el cierre del espacio, o como mencionábamos anteriormente, se toparán con una gran muralla que les impida el acceso. En la tabla 1-1 podemos apreciar un resumen de lo dicho.

Aun cuando en tiempos de globalización los espacios comunes pueden ser protegidos mediante estrategias cooperativas, las dinámicas A2/NA permiten a quienes las posean asegurarse la protección unilateral de estos espacios ante un cambio en la situación internacional.

Distinción de conceptos

Mientras que en la gran mayoría de los casos es presentado en forma combinada, el concepto A2/NA es conveniente también analizarlo separadamente. Podemos definir al Antiacceso como aquellas acciones y capacidades, normalmente de largo alcance, desarrolladas para prevenir el ingreso de una fuerza enemiga a un teatro de operaciones⁵⁷. La cualidad de largo alcance no es taxativa, por ello se incluye el término “normalmente”, debido a que una cantidad de factores (entre ellos el diseño de fuerzas, geografía del teatro, grado de amenaza, etc.) serán los que determinen el radio de acción de esta capacidad.

En términos armamentísticos, los instrumentos de A2 pueden incluir sistemas sofisticados de misiles balísticos contra unidades de superficie, submarinos, aviación de exploración y ataque de largo alcance, medios para ciberataques, etc. Su empleo apunta a los cálculos de riesgo del adversario, es decir, a hacer muy alto o hasta inaceptable la proyección de sus fuerzas en las etapas iniciales de planeamiento. Ya en el curso de las hostilidades, buscan incidir a la mayor distancia posible para negar el acceso de fuerzas en magnitudes considerables.

La Negación de Área es el conjunto de acciones y capacidades, normalmente de corto alcance, diseñadas para limitar la libertad de acción del oponente una vez que ha ingresado al teatro o a un área de interés del defensor. De allí que deben estar integradas, tal como mencionamos en la definición general unos párrafos más arriba. Si el A2 falla en su tarea, se debe aplicar la NA, cuyas acciones buscan incidir negativamente en las vulnerabilidades críticas del que se proyecta y a través de los cinco ambientes (aire, mar, tierra, espacio y ciberespacio). Finalmente, y al igual que el A2, tratan de imponer una ecuación de costos tan elevada que obliga a los decisores a replantearse persistentemente la inviabilidad de las operaciones.

Los medios necesarios para materializarla pueden incluir misiles balísticos de mediano alcance, minas, cohetes guiados, artillería, elementos de guerra electrónica, armas antiaéreas de corto y mediano alcance, y medios antitanque. Asimismo, las operaciones de información pueden multiplicar el poder de combate obtenido con el armamento más tradicional.

⁵⁷ US DEPARTMENT OF DEFENSE (2012). *Joint Operational Access Concept (JOAC)*. Washington DC: DoD. Versión 1.0, página 6.

Mientras que el A2 responde a un diseño de fuerzas militares, la NA no necesariamente lo hace. Ésta puede ser “estructurada” o “no estructurada”, siendo la primera aquella que está constituida por una serie de capacidades planificadas e integradas (simétricas y hasta asimétricas, como en el caso iraní). La no estructurada se da en ocasión de desorden generalizado donde las autoridades locales del defensor tienen poco o prácticamente ningún control sobre sus fuerzas. Debido a que carecería de sentido el análisis de este último escenario por una casi nula oportunidad de ocurrencia en nuestro territorio, sólo consideraremos la negación de área estructurada. A modo de ejemplo, vemos en la tabla 1-2 un listado de los tipos de medios necesarios para concretar el A2/NA en los tipos de diseño de fuerzas de interés que se podrían llevar adelante.

Tipos de fuerzas defensoras	Antiacceso	Negación de área
Fuerzas estatales (simétricas y estructuradas)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Fuerzas navales, que incluyan unidades de superficie y submarinos nucleares y convencionales de ataque, ambos con alcance de más de 1000 millas. ➤ Misiles balísticos de largo alcance para objetivos navales y terrestres. ➤ Misiles antisuperficie de largo y medio alcance, tanto en aeronaves como en tierra. ➤ Minas navales convencionales e inteligentes. ➤ Misiles y cohetes de precisión de largo y medio alcance para objetivos terrestres ➤ Bombas guiadas y misiles aire superficie de precisión. ➤ Aeronaves y UAV para cumplir misiones de ataque, vigilancia y reconocimiento de largo alcance. ➤ Cohetes superficie-superficie con alcances mayores de 50 km y cabeza de combate unitaria o de submuniciones, guiados. ➤ Defensas aéreas de largo alcance (más de 100 km) con capacidad de CCME. ➤ Capacidades de guerra electrónica y ciberguerra. 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Embarcaciones menores y lanchas patrulleras armadas con misiles de medio y corto alcance antisuperficie, para ataque a buques en zonas costeras. ➤ Cantidades importantes de submarinos convencionales. ➤ Artillería de defensa de costas y misiles antisuperficie basados en tierra. ➤ Vehículos blindados y mecanizados en grandes cantidades. ➤ Helicópteros y aeronaves de ala fija de ataque, con armas guiadas de precisión. ➤ Grandes cantidades de cañones, morteros pesados y cohetes de precisión y largo alcance. ➤ Armas antitanque de largo alcance, tanto en misiles como cohetes y artillería.

Tabla 1-2. Tipo de armamento a emplear en fuerzas estatales.

Fuente: elaboración propia a partir de GORDON, J. y MATSUMURA, J. (2013)

Los cinco elementos fundamentales

Según la teoría desarrollada por Sam J. Tangredi, existen cinco elementos comunes a tener en cuenta a la hora de planificar operaciones de A2/NA⁵⁸. Otros factores pueden contribuir al éxito o fracaso de algún diseño particular, pero la historia militar ha demostrado que estos cinco han sido los comúnmente tenidos en cuenta; a saber:

- 1) La percepción de la superioridad estratégica de la fuerza atacante.
- 2) La importancia de la geografía como el elemento que más significativamente influye en el tiempo y facilita el desgaste del enemigo.
- 3) La predominancia general del ambiente marítimo como espacio de conflicto.
- 4) La necesidad crítica de contar con redes de información e inteligencia y, a la inversa, los efectos decisivos del engaño operacional.
- 5) El impacto de los eventos no relacionados o extrínsecos producidos en otras regiones.

Si bien pueden ser analizados en forma independiente, no lo son. Funcionan en conjunto para determinar si el ambiente en el cual se pretenden aplicar las lógicas de A2/NA es el adecuado. En ese sentido, pueden verse como factores definitorios y determinantes tanto para la toma de decisiones como para el resultado final del diseño.

En síntesis, sin una percepción de que el oponente es estratégicamente superior, optimizar los recursos militares priorizándolos para su empleo con un enfoque de antiacceso no es necesariamente una opción atractiva. En cambio, empeñar la propia fuerza haciéndola operar fuera del área puede disuadir aún más eficazmente cualquier posible ataque. Es entonces necesario asumir que una estrategia antiacceso cuesta recursos que podrían utilizarse para optimizar la propia fuerza dentro del campo de batalla. Sin una geografía favorable, sería muy complicado canalizar y luego reducir las opciones de un adversario superior. Desde que es más fácil el despliegue de fuerzas militares por medios marítimos que con cualquier otro medio, el mar se transformó inevitablemente en el espacio decisivo para cualquier campaña donde una fuerza se proyecta y la otra se defiende.

Sin adecuada información e inteligencia, las fuerzas de A2/NA (limitadas por su inferioridad) no podrían determinar la mejor posición relativa favorable para desplegarse, fuera del alcance de las fortalezas del invasor. De la misma forma, sin adecuada información el invasor no podría determinar cuál ruta de acceso mejor evadiría las fortalezas de la defensa, por lo tanto, la ejecución de operaciones de engaño efectivas se transforma en el anhelo de ambas partes. Finalmente, los eventos que se desarrollan fuera de la zona de conflicto en este mundo globalizado mantendrían una presión constante sobre el oponente. Ejercer influencia sobre los factores extrínsecos puede ser una herramienta útil a ser explotada por el que aplique las lógicas de A2/NA, de manera de distraer la atención de los decisores de las fuerzas invasoras. La diplomacia, relaciones comerciales, actividades de política internacional, pueden ser factores que fomenten los eventos extrínsecos, razón por la cual estas estrategias de antiacceso y negación de área involucran

⁵⁸ TANGREDI, S. J. (2013) Op. Cit., página 13.

más que operaciones militares⁵⁹.

Superioridad de la fuerza atacante

Sin la percepción de que el oponente es estratégicamente superior, la conversión del instrumento militar al antiacceso carece de sentido. La propia fortaleza y capacidad de operar, siendo al menos equivalentes, pueden más efectivamente vencer al oponente. Es justamente esta percepción de superioridad la que motiva al defensor a empeñar sus medios más importantes en estas acciones. Si el atacante pudiera ser vencido mediante una maniobra tradicional dentro del teatro de operaciones, tratar de evitar que sus fuerzas accedan al área en disputa sería, parafraseando a Tangredi, un “lujo operacional” innecesario⁶⁰.

La superioridad estratégica no comprende exclusivamente a la superioridad tecnológica, sino que esta última forma parte componente de la primera. Mucha bibliografía sobre A2/NA enfatiza la necesidad de contar con armas de alta tecnología y más aún si hablamos de modernos escenarios, donde la tecnología pasa a ser un factor de preocupación. Sin embargo, la fuerza estratégicamente inferior ha tratado históricamente de neutralizar las ventajas tecnológicas de su contraparte mediante el empleo de estratagemas, innovaciones tácticas o el uso no convencional de tecnologías actuales, todo lo que en la actualidad podemos definir como guerra asimétrica.

La importancia de la geografía

El segundo elemento a considerar es la importancia del factor geográfico y cómo sus características le dan forma al diseño del A2/NA. Por supuesto que el antiacceso depende de otros factores además del geográfico. Sin embargo, sus peculiaridades constituyen los factores más permanentes que se pueden utilizar para denegar operaciones sin restricciones dentro de una región en disputa. La tecnología aplicada a la guerra y las divisiones políticas de los estados pueden cambiar, pero no así la geografía (o lo hará muy lentamente). Terrenos montañosos, estrechos, istmos, cadenas de islas, aguas poco profundas y diferencias climáticas son algunas de las características geográficas que potencian las capacidades del defensor, ya sea en un conflicto local, regional o global. Los territorios que poseen barreras naturales como, por ejemplo, cadenas montañosas, han tenido a lo largo de la historia menor cantidad de invasiones que aquellos territorios rodeados de tierras planas. El mar, en nuestro caso, ha probado ser una barrera natural muy efectiva cuando es utilizado apropiadamente.

Sin embargo, sería muy aventurado en los tiempos tecnológicos actuales decir que hay obstáculos naturales infranqueables. En la era del dominio del aire y el espacio muy pocos de ellos pueden proveer protección contra ataques aéreos o evitar que sean sobrevolados. Pero lo real es que este factor sigue siendo un limitante del tipo, dirección y magnitud de las operaciones militares. Fuerzas más livianas pueden ser transportadas por aire sobre barreras geográficas, pero no el equipo pesado, o sí pero asumiendo un enorme costo. En contraposición, el equipo pesado puede ser transportado a gran escala y a cierta velocidad por mar de una forma que no podría cumplirse por tierra en zonas de difícil transitabilidad. Lo dicho apunta a que en el desarrollo de una estrategia de A2/NA, los

⁵⁹ Ibídem, página 14.

⁶⁰ Ibídem, página 15.

planificadores deben tomar en consideración la totalidad de los factores geográficos, no sólo en el posicionamiento de las fuerzas defensoras, sino también en determinar el tipo de armamento y el diseño de fuerzas en que el defensor debe invertir. La geografía del teatro de operaciones condicionará la maniobra⁶¹.

El diseño de las capacidades de A2/NA requiere la optimización de las fuerzas defensoras al empleo de las características geográficas permanentes a fin de agregar un costo adicional a las operaciones de la fuerza invasora, costo que no existiría si no fuesen combinados convenientemente en su empleo.

La predominancia general del ambiente marítimo

Un factor fundamental, que surge de la importancia de la geografía, es la predominancia a lo largo de la historia del ambiente marítimo como espacio de conflicto. Esta afirmación cobra más peso si consideramos que más del 70% de la superficie de la tierra está cubierta por los océanos. Inevitablemente, una operación militar que trasciende el ámbito regional va a requerir que la fuerza atacante transite por espacios marítimos.

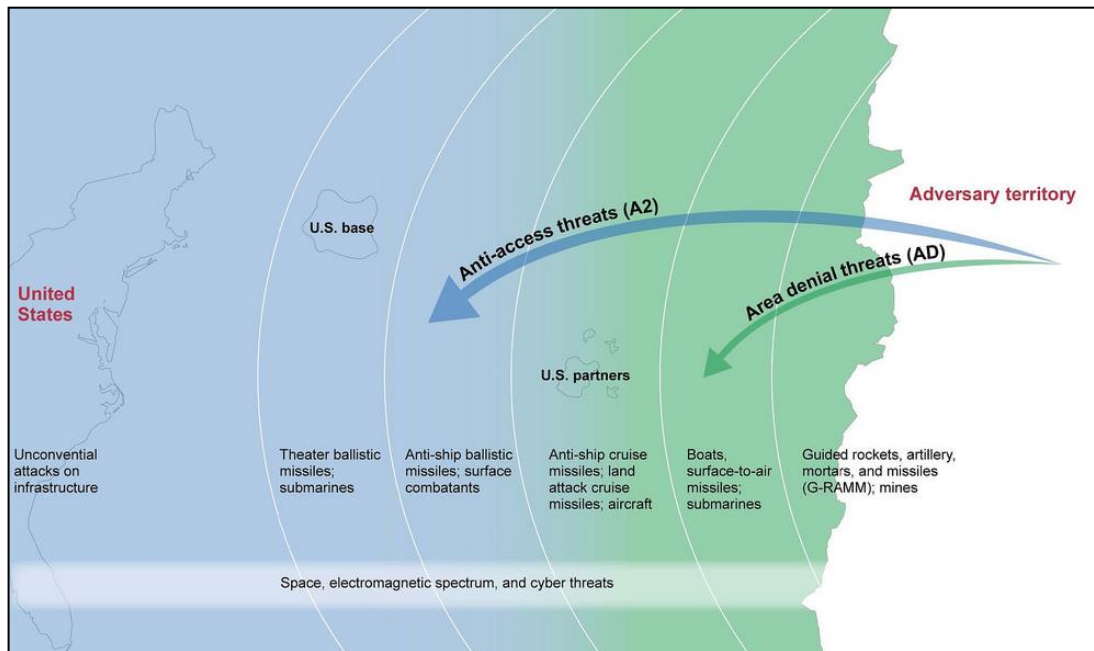


Figura 1-3. Armamento a emplear en relación a la “geografía” del mar.

Fuente: <https://www.flickr.com/photos/usgao/15223188706>

Las particularidades de la geografía marítima son horizontales con respecto a lo que sucede en la tierra, manifestándose como una superficie uniforme e indiferenciada. En ese sentido, se ven anuladas las facilidades que presentan los espacios terrestres con obstáculos naturales defendibles, pero a la vez maniobrar en el mar requiere de plataformas especialmente diseñadas, debidamente escalonadas como puede apreciarse, a modo de ejemplo, en la figura 1-3. La habilidad para emplear los mares como avenidas de aproximación es la más significativa ventaja que puede obtener una fuerza extra regional e inversamente, la habilidad para negar el uso del mar es el factor dominante para el éxito de una campaña de A2/NA.

⁶¹ PERTUSIO, R. (2005) Op. Cit., página 126.

Las vías marítimas de comunicaciones son una singularidad propia de los mares. Ellas tienen por origen y destino áreas focales y representan caminos no trazados que suelen agruparse en fajas de varias millas de ancho y que no pueden ser interrumpidas con la misma facilidad que una vía férrea o ruta terrestres. En proximidades de las costas están las mencionadas áreas focales donde la navegación adquiere gran densidad por concentración del tráfico mercante que se desplaza hacia y desde los puertos de gran magnitud. Allí también suelen ubicarse las grandes zonas pesqueras y los depósitos de hidrocarburos, complejizando aún más las maniobras militares⁶².

Pese a que el concepto actual de antiacceso incluye indefectiblemente el frente marítimo como lugar de conflicto, es necesario expresar que el mar puede configurar el área adyacente a un espacio terrestre de conflicto. Esta es una de las premisas fundamentales del concepto de JAM-GC en uso en la marina, en particular, y en el resto de las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos en general, y que ya expusimos anteriormente. Por supuesto que cuando mencionamos el dominio del espacio marítimo en los conflictos estamos incluyendo el espacio aéreo sobre los océanos y litorales, así como también la masa de agua propiamente dicha.

Este es el por qué los diseños actuales de embarcaciones consisten en plataformas capaces de tener injerencia en operaciones bajo el agua, sobre la superficie, en el espacio aéreo adyacente, litoral, espacio y ciberespacio⁶³. Como contribución a este factor es importante lo que expresa el historiador naval británico Geoffrey Till⁶⁴:

“Algunos aspectos de la geografía marina son particularmente móviles, como la acción del viento, las corrientes oceánicas, las variaciones climáticas de largo plazo y las estaciones. Todo esto influye no sólo en la marcha de los países hacia el mar sino también en lo que harán con sus Armadas cuando lleguen allí”

La necesidad crítica de información, inteligencia y la integración en redes

El cuarto elemento lo constituye la necesidad crítica de contar con adecuada información e inteligencia. Inteligencia precisa, oportuna y relevante es crítica para el planeamiento y la conducción de operaciones exitosas. Desarrollada de manera efectiva descubre debilidades en el enemigo que podrán ser explotadas y proveerán ventajas decisivas. Deficiente inteligencia puede provocar confusión, indecisión innecesaria y pérdidas de vidas que podrían evitarse. Evalúa las condiciones existentes de las capacidades, estima posibles condiciones futuras y modos de acción del oponente, asiste en el desarrollo y evaluación del modo de acción propio y ayuda en la protección de acciones propias contra el efecto de la acción contraria. La inteligencia debe lidiar con la independencia de la otra parte y sus productos siempre estarán basados en estimaciones y no certezas.

Esto es completamente cierto en todas las operaciones militares, pero cobra mayor peso específico cuando sustenta un diseño defensivo que pretende oponerse a un enemigo estratégicamente superior que está tratando de acceder a nuestro teatro de operaciones. La

⁶² *Ibidem*, página 127.

⁶³ TANGREDI, S. J. (2013) *Op. Cit.*, página 19.

⁶⁴ TILL, G. (1988). *Estrategia marítima y la era nuclear*. Buenos Aires: IPN editores. Página 100.

fuerza que ejecuta el A2/NA debe lograr negar información al oponente a la vez de engañarlo. A la inversa, el engaño operacional es una herramienta muy valiosa y útil para ser empleada por la fuerza invasora.

Diseñar una estrategia de antiacceso y negación de área en la era de la información que actualmente se desarrolla, con armas de alta tecnología en el campo de combate y con la constante amenaza que representan las operaciones en el ciberespacio, sin un adecuado e integrado sistema de obtención de información e inteligencia en todos los niveles de conducción de la guerra puede sentenciar cualquier esfuerzo a una muerte lenta pero segura.

Para ser efectiva, una estrategia de A2/NA debe coordinar todos sus elementos componentes para que puedan trabajar juntos, de manera de eliminar cualquier posibilidad de que el oponente saque beneficio de los vacíos que pueda surgir. Si la “muralla” contiene huecos, el adversario los puede explotar para su propio bien, por lo que los sistemas de armas, fundamentalmente los de última tecnología, deben funcionar integrados en redes. A fin de atacar objetivos trans horizonte, los sensores aéreos o satelitales deben ser empleados en la obtención de información útil para la detección y adquisición de blancos, que deberá ser enviada en tiempo real a los sistemas de armas ofensivos o defensivos, así pueden cumplir su función exitosamente.

Sin importar cuál es el medio de obtención, la información debe ser procesada y analizada de forma que se identifiquen correctamente los objetivos, se les realice el seguimiento y se pueda predecir sus futuras posiciones. Para funcionar apropiadamente, todo esto debe estar sustentado por una red a través de la cual la información fluya desde el sensor al arma designada. La información posterior al ataque también debe fluir a fin de determinar si el ataque fue exitoso o se debe reincidir sobre el blanco. Por otro lado, su obtención es vital a la hora de decidir cuál es el mejor sistema de armas a ser empleado, para el intercambio de responsabilidad entre las unidades de fuego y la coordinación entre unidades dispersas. Todas estas operaciones son en extremo complejas, siendo esta complejidad usualmente el peor enemigo de la efectividad. El punto es que viendo a los esfuerzos de antiacceso como una red de estrategias, técnicas y sistemas, cobra relevancia la idea de que la neutralización de cualquier porción de esta red puede degradarla seriamente, cobrando importancia el concepto de redundancia para su diseño.

Impacto de los eventos no relacionados o extrínsecos

El quinto, y no por eso menos importante factor fundamental, es el impacto que tienen los eventos extrínsecos o no relacionados en el éxito o fracaso en las campañas de A2/NA. Podría ser una cuestión casi obvia que ese tipo de evento genere modificaciones en las motivaciones de los combatientes en cualquier conflicto, sin importar la estrategia que se adopte. Sin embargo, en un escenario donde el territorio del atacante está alejado de la zona en disputa y sus intereses son de alcance global o al menos regional, los eventos extrínsecos (pergeñados o no por el defensor) tendrán un impacto más profundo en toda fuerza que se proyecta o intenta hacerlo a través de la gran muralla defensiva.

En párrafos anteriores mencionábamos que, en esencia, el objetivo operacional de un efectivo A2/NA es la neutralización de la fuerza superior, sea por acción del tiempo, desgaste y/o acción de eventos no relacionados que modifiquen la determinación del atacante. Con este factor se intenta enfatizar que estas estrategias son adoptadas en

situaciones de asimetría en términos de poder militar, objetivos y motivaciones, pero que cualquier situación ajena al teatro puede reducir la brecha de separación entre contendientes, equilibrando el poder de combate relativo⁶⁵.

Más allá de la simplificación del empleo de distintos sistemas de armas y tácticas, entender al antiacceso como una estrategia requiere la integración de otros elementos del poder dentro del concepto, para que éste sea verdaderamente efectivo. Como es bien sabido, las relaciones económicas o diplomáticas pueden plantear una amenaza para la existencia de bases adelantadas en el exterior si el estado que se defiende persuade al país anfitrión para no permitir el uso de su territorio al estado invasor. Es así que la habilidad para proyectar poder es inhibida sin ningún tipo de conflicto armado. La presión diplomática ejercida para el cambio de la Ley del Mar (con la República Popular China como uno de los líderes del reclamo) a fin de prohibir el acceso de embarcaciones militares extranjeras en la Zona Económica Exclusiva de una nación podría inhibir la proyección de fuerzas en zonas de navegación muy estrechas como es el sudeste asiático.

Acciones como esa no sólo apoyan una estrategia de antiacceso sino que son parte integral de ella, dentro del marco de las “tres guerras” que los miembros del Partido Comunista chino mencionan en referencia a la guerra psicológica, mediática y legal que llevan adelante⁶⁶. Los esfuerzos diplomáticos y económicos pueden ser usados como catalizadores de eventos extrínsecos que ejerzan tal presión sobre el que se proyecta que, quizás, desvíen el foco hacia otros problemas más serios. La historia demuestra que ha sido un recurso común en las campañas de antiacceso.

CONCLUSIONES PARCIALES DEL CAPÍTULO 1

“... es posible inferir que la obtención de capacidades A2/NA es un fin perseguido por las potencias medias como instrumento de revisionismo en el mar, en relación a que son específicamente plausibles de ser utilizadas por poderes navales incipientes, que no detentan la capacidad de control del mar, ni flotas de aguas profundas, pero tiene la intención de disputar o dificultar el dominio del adversario”⁶⁷

Mag. Mariana Alejandra Altieri

Los “*global commons*” han sido tradicionalmente definidos como aquellos espacios comunes donde el acceso y su uso son libres, es decir, no pertenecen a ningún Estado y por consiguiente no son válidos sobre ellos los reclamos de soberanía. Cualquier nación, alianza de naciones, organización, e incluso particulares, podría hacer uso de sus bondades sin restricciones. La alta mar, el espacio aéreo, el espacio propiamente dicho y el ciberespacio poseen también la característica fundamental de que permiten el tránsito de

⁶⁵ TANGREDI, S. J. (2013) Op. Cit. página 70.

⁶⁶ LIVERMORE, D. (2018) *China's “Three Warfares” In Theory and Practice in the South China Sea*. Georgetown Security Studies Review. Disponible en: <<https://georgetownsecuritystudiesreview.org/2018/03/25/chinas-three-warfares-in-theory-and-practice-in-the-south-china-sea/>> (Consulta: 12 de julio de 2021)

⁶⁷ ALTIERI, M. (2018) *La competencia por el control de los espacios comunes en el marco del reacomodamiento del Poder Mundial del SXXI*. Ensenada: Universidad Nacional de La Plata. Página 12

bienes (tangibles e intangibles), servicios, comunicaciones e información.

La interrupción de este tráfico o la denegación de su empleo en cualquiera de ellos tendrían importantes repercusiones en ámbitos tan dispares como los de índole económica, social, comercial, de seguridad, de defensa y geopolítica⁶⁸. Repercusiones, que sin ninguna duda trascenderían mucho más allá de las fronteras de un país, de una región o incluso de un espacio geográfico determinado. A la necesidad e importancia estratégica que le dan algunos estados a garantizar este libre acceso se opone la constante amenaza de que un hipotético adversario lo impida, en función de sus propios intereses nacionales, aunque sea de manera temporal. Mientras mantener abiertos los espacios comunes conlleva un esfuerzo colosal y constante, su interrupción supone una menor complejidad y resulta bastante menos costoso. En este sentido, los medios de Antiacceso y la Negación de Área, representan actualmente la mejor opción para aquellos estados que pretendan limitar el acceso a quienes amenacen sus intereses, empleando como vía de aproximación los espacios comunes.

Así, algunos países, como los ya citados China o Irán, vienen desarrollando desde hace tiempo alta tecnología dirigida especialmente a anular o cuanto menos mermar la capacidad de proyectar el poder y de operar con libertad en estos espacios. El control sobre los espacios comunes ya no es exclusivo de una gran potencia. Son varios los competidores que pugnan por conseguir supremacía sobre algunos de ellos y numerosas y muy variadas las opciones para anular o reducir las ventajas del oponente.

A lo largo de este primer capítulo hemos descrito, tratando de seguir un hilo conductivo lógico, el marco conceptual y descriptivo de la aplicación del A2/NA como opción válida a la hora de imponer una “muralla” frente a los intentos de acceso a los espacios comunes de estados (encabezados por los EE.UU) que ven en la proyección de fuerzas militares uno de los pilares de su hegemonía. Como en un juego de ajedrez, cada participante diseña sus estrategias y mueve sus piezas en consecuencia. Toda acción es seguida de una reacción y ésta, a su vez, de una contra reacción.

Es así como la era expedicionaria (acción) emergió a partir de dos coyunturas bien definidas. Primero, a consecuencia del colapso del imperio soviético en 1989 y de la Unión Soviética propiamente dicha en 1991, muchas de las fuerzas estadounidenses fueron devueltas al territorio nacional desde cuarteles, bases y puertos que rodeaban el perímetro de su adversario de la Guerra Fría. Segundo, es una realidad actual anticipar que sus futuros adversarios, habiendo presenciado en dos oportunidades como las fuerzas de la coalición invadían Irak sin ninguna interferencia en las Guerras del Golfo, emplearán formas asimétricas de oposición a los despliegues de EE.UU en sus territorios.

Las capacidades de A2/NA (reacción) son una lógica y natural respuesta a esta era de demostrada preeminencia de EE.UU en la proyección de fuerzas en espacios comunes. El régimen de Hussein en Irak puede haber aprendido poco y nada en la Guerra del Golfo Pérsico de 1991, pero la evidencia recolectada demuestra, como veremos en el próximo capítulo, que otras naciones han tomado el asunto más en serio. A modo de anticipo, las capacidades militares desplegadas por la República Popular China en dirección a Taiwán

⁶⁸ BAREA, A. (2018) *El control sobre los «global commons» en el mundo actual*. US Army University Press - Edición Hispanoamérica. Disponible en: <<https://www.armyupress.army.mil/Journals/Edicion-Hispanoamericana/Archivos/Primer-Trimestre-2018/El-control-sobre-los-global-commons-en-el-mundo-actual/>> (Consulta: 12 de julio de 2021)

son una clara indicación de los desafíos que eventualmente las fuerzas expedicionarias estadounidenses pueden afrontar en los estrechos del sudeste asiático en caso que una crisis emerja. Otro ejemplo es Irán. La importancia de mantener la libre navegación y acceso a través del Estrecho de Ormuz no puede ser subestimada, y de hecho, no lo es por ninguna de las partes. Ese estrecho es quizás el más probable “cuello de botella” marítimo donde puedan llegar a aplicarse capacidades de A2/NA. Irán, con asistencia militar de países como Rusia, China y Corea del Norte, está desarrollando y desplegando un amplio rango de sistemas de armas afines, idóneas para controlar espacios de aguas restringidas.

Ahora bien, esta postura ha generado un importante ajuste en la forma de operar (contra reacción) en aquellos que ahora ven amenazadas sus facilidades para desplazarse por los espacios comunes, lo cual valida, a los fines de este trabajo, la importancia y relevancia del antiacceso en el nuevo orden mundial. El Estado Mayor Conjunto de las FF.AA de los EE.UU expresaba por 2012 en su Concepto Conjunto para el Acceso Operacional que “...nuestras fuerzas tienen que ser capaces de lograr el acceso dentro de cualquier área operacional...en apoyo a nuestros intereses nacionales. Esta condición está cambiando y nuestra habilidad para lograrlo será de vital importancia en los próximos años. Mientras que la naturaleza de la proyección de fuerzas no ha cambiado, una emergente amenaza va a impactar su conducción futura: la dramática proliferación y mejora de las capacidades de Antiacceso y Negación de Área”.⁶⁹

⁶⁹ US DEPARTMENT OF DEFENSE (2012). Op. Cit., página 38.

CAPÍTULO 2

DOS CARAS DE LA MISMA MONEDA

PARTE 1 – LA MURALLA CHINA

“Será nuestra misión que para el 2035 la modernización de nuestro sistema de Defensa Nacional esté básicamente completada; y que a mediados del siglo XXI las Fuerzas Armadas de nuestro pueblo se hayan transformado por completo en fuerzas de clase mundial”⁷⁰
Xi Jinping

Si bien Estados Unidos sigue siendo la superpotencia dominante, la República Popular China (RPCh) está cerrando rápidamente la brecha de poder e influencia. Ya por el año 2010 el informe de la Revisión Cuatrienal de Defensa del Departamento de Defensa de los Estados Unidos identificó a China, así como también a Rusia, Irán y Corea del Norte, como países en desarrollo de capacidades para denegar o impedir el acceso militar de los EE.UU en una crisis⁷¹. Ejemplos de crisis incluyen a una posible agresión contra la República de Corea, Taiwán o Japón.

Esta situación puede no ser inminente, pero China se está preparando para un conflicto contra países como los Estados Unidos mediante el desarrollo de capacidades A2/NA, de manera de prevenir o retrasar la intervención estadounidense en la región de Asia Pacífico. Si bien será desarrollado en este capítulo, podemos resumir que la estrategia de antiacceso china se centra en el control de los espacios marítimos dentro de dos cadenas de islas. La primera conecta el sur de Japón, el este de Taiwán, el oeste de Filipinas y Malasia, mientras que la segunda cadena de islas se extiende desde el centro de Japón hasta las Islas Marianas, Guam y finalmente Indonesia.

Para comprender por qué el gigante asiático persigue la estrategia de A2/NA, primero hay que comprender el rol de ciertos factores del pasado y presente de ese país. Históricamente, hay dos situaciones que han jugado un papel relativamente menor en la configuración de la búsqueda del antiacceso por parte de China. El primero es la erosión de su prestigio militar debido a las consecutivas derrotas que sus Fuerzas Armadas han sufrido en manos de potencias tecnológicamente superiores.

Por ejemplo, China fue derrotada durante la Primera y Segunda Guerra del Opio por fuerzas británicas muy superiores, además de dos derrotas sufridas con Japón en la Primera Guerra Sino-Japonesa de 1894/1895 y la Segunda Guerra Sino-Japonesa de 1937/1945. Así, el A2/NA puede interpretarse como una forma en que el Partido Comunista Chino (PCCh) intenta reconstruir el prestigio militar de China dotando a su

⁷⁰ Discurso de Xi Jinping en el 19° Congreso Nacional del Partido Comunista de 2017. Disponible en: <http://xinhuane.com/english/2017-11/17/c_136758372_6.htm> (Consulta: 15 de julio de 2020)

⁷¹ US DEPARTMENT OF DEFENSE (2010). *Quadrennial Defense Review Report*. Office of the Secretary of Defense. Disponible en: <<http://www.defense.gov/gdr/gdr%20as%20of%202029janl%201600.pdf>> (Consulta: 15 de julio de 2020)

rama militar, el Ejército de Liberación Popular (ELP) de la capacidad de disuadir y, si es necesario, derrotar a adversarios tecnológicamente superiores.⁷²

El segundo factor es que, en ocasiones, a la República Popular China se le ha negado el estatus de estado diplomático y soberano en el escenario mundial. En la Guerra de Corea, los líderes estadounidenses ignoraron los deseos del PCCh por los cuales pretendían que las fuerzas extranjeras no se acercaran al río Yalu, que era visto como la frontera con China. Al no prestar atención a las advertencias del PCCh, las fuerzas de combate lideradas por Estados Unidos demostraron una importante falta de respeto por la soberanía de la República Popular China. En consecuencia, el A2/NA puede interpretarse como una forma de exigir un mayor respeto de todos los países, incluido EE.UU.

Por otro lado, los factores contemporáneos han sido mucho más influyentes a la hora de determinar tanto el alcance como la intensidad de la búsqueda del antiacceso. Esto se debe a que, si bien su concepto operacional puede estar parcialmente sustentado por los factores históricos antes mencionados, los contemporáneos constituyen la mayor parte de la justificación, materializados a través de sus objetivos operacionales⁷³. Dichos objetivos representan tanto los declarados por el liderazgo del PCCh como los atribuidos a China por Estados Unidos.

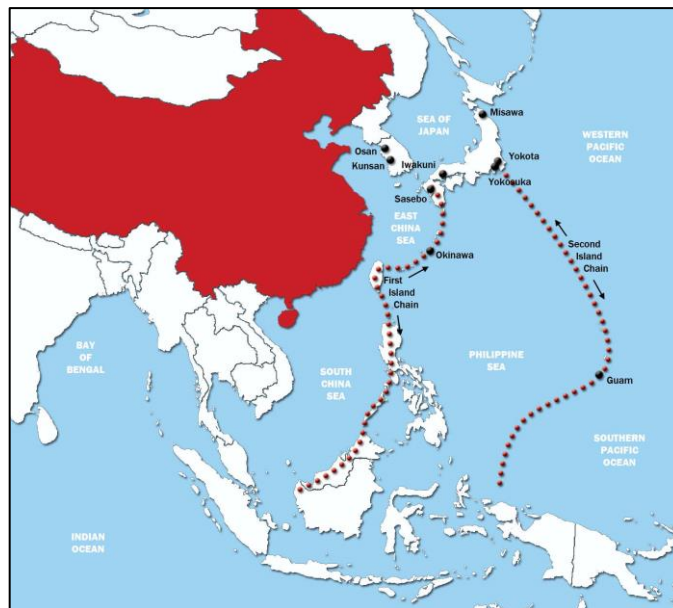


Figura 2-1. Primera y segunda cadena de islas del Pacífico.

Fuente: <https://medium.com/american-citizens-for-taiwan/the-strategic-significance-of-taiwan-b49978b7f1b4>

El primero de ellos es salvaguardar la “integridad territorial” de la República Popular China evitando que poderes externos interfieran en sus asuntos territoriales, lo cual es una sutil referencia a un futuro conflicto de reunificación entre China y Taiwán. En consecuencia, el diseño de esta estrategia responde a la necesidad de negar progresivamente a las fuerzas extranjeras el acceso a la primera y a la segunda cadena de

⁷² HOLMES, J. (2012). *China's Falkland Islands Lesson*. The Diplomat. Disponible en: <https://thediplomat.com/2012/02/chinas-falkland-islands-lesson/> (Consulta: 5 de septiembre de 2020)

⁷³ GOLDSMITH, S. (2012). *China's Anti-Access & Area-Denial Operational Concept and the Dilemmas for Japan*. Sidney: Australian National University. Página 10.

islas (figura 2-1), evitando así la intervención externa y obligando a Taiwán a resolver una posible disputa de reunificación en términos chinos. Asimismo, la República Popular China está modernizando su arsenal nuclear para proporcionar una capacidad de ataque nuclear creíble con el fin de disuadir los ataques contra China continental.⁷⁴

El segundo objetivo es que el A2/NA proteja de la interdicción de poderes externos sus líneas marítimas de comunicación, en particular la denominada “Ruta Marítima de la Seda del Siglo XXI”, la que atraviesa puntos de estrangulamiento marítimo, puertos civiles y militares en el Sudeste Asiático, Medio Oriente África y Europa, que materializan una de las mayores estrategias geopolíticas de nuestra era, el “Collar de Perlas Chino”⁷⁵ (figura 2-2). Su justificación radica en que la economía china depende en hasta el 80 por ciento de las importaciones de petróleo crudo del Medio Oriente y de materias primas de otras regiones, transitando por rutas marítimas largas y muy expuestas, así como también de las exportaciones al resto del mundo.

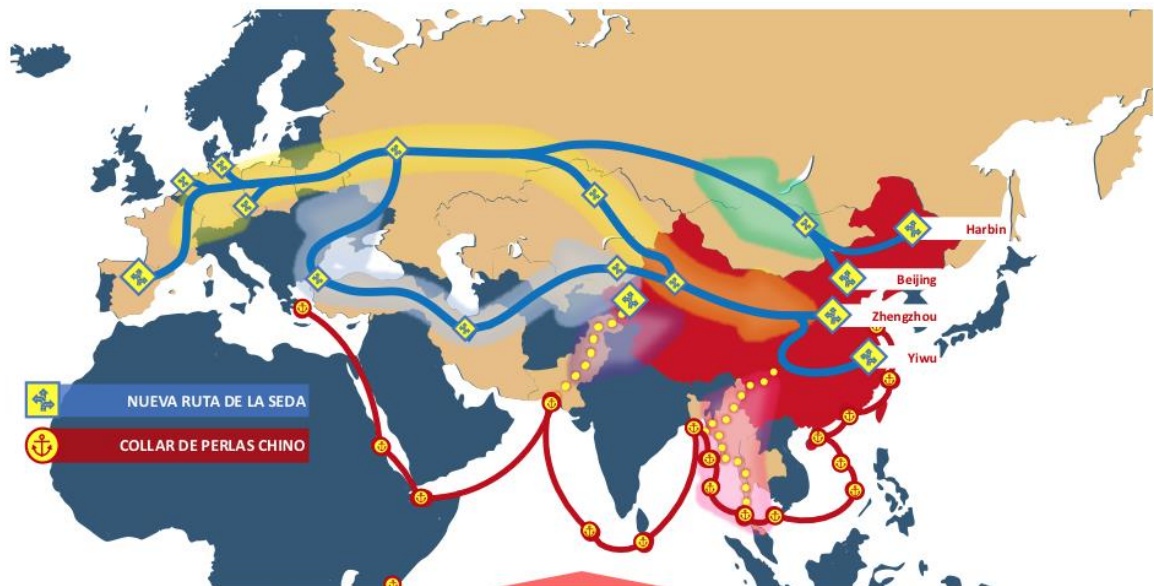


Figura 2-2. Nueva Ruta de la Seda y Ruta Marítima de la Seda del Siglo XXI, incluyendo el Collar de Perlas Chino.

Fuente: <https://reporteasia.com/opinion/2021/08/16/ruta-de-la-seda-collar-de-perlas-chino-region-indo-pacifico/?reload=529176>

Beijing ha ido posicionándose a lo largo del litoral sudasiático con bases militares y logísticas que le permitan, en primer lugar, establecer puntos de control e influencia sobre los mares del sudeste asiático y el Océano Índico, ya lejos de las costas chinas, para proteger tanto sus exportaciones como sus cada vez mayores necesidades energéticas y, a la vez, obtener una posición favorable de cara al control naval de toda la zona del sudeste y sur asiáticos, lo que redundará a largo plazo en un control político, económico y militar privilegiado en toda la zona. De esta forma, las capacidades de antiacceso brindan

⁷⁴ *Ibíd.*, página 11.

⁷⁵ Si bien el concepto más conocido por estos tiempos es el de la “Nueva Ruta de la Seda” o “Silk Road Economic Belt (SREB)”, existe un complemento marítimo denominado como la “Ruta Marítima de la Seda del Siglo XXI” o “Maritime Silk Road (MSR)” que conecta a China con el sudeste de Asia, Oriente Medio, África y Europa a través de las principales rutas marítimas, empleando facilidades de apoyo portuarias, tanto civiles como militares, conjunto de infraestructura que China ha denominado “Collar de Perlas”.

cobertura al permitir el despliegue de fuerzas de protección, reforzadas por capacidades de ataque de largo alcance y una red global de inteligencia y navegación por satélite. Otra forma en que el A2/NA puede proteger las líneas de comunicación de la RPCh, esta vez en su versión indirecta, es a través del establecimiento de asociaciones estratégicas con países del Océano Índico, incluidos Pakistán, Myanmar e Irán, entre otros⁷⁶. Tales convenios podrán dar acceso a la marina china a bases navales que le permitirán tener un elemento de disuasión sostenida desplegado en el mar contra la interdicción externa.

Estas bases se han ido instalando en los pocos países aliados a las políticas del PCCh, pero de momento son suficientes como para haber conseguido posicionarse desde la propia isla china de Hainan hasta el Mar Rojo en una cadena de bases (las que ya denominamos Collar de Perlas) cuya función radicarán en proyectar la influencia y el poder chino desde el mar de China Meridional hasta el cuerno de África. Como ejemplos de este collar de perlas encontramos las bases, en su mayoría navales, del golfo de Bengala (Birmania), Chittagong (Bangladés), Hambantota (Sri Lanka), Guadar (Pakistán), islas Maldivas, Yibuti y la posible sesión por parte del gobierno persa de facilidades portuarias en las Islas Kish (Irán).

El tercer objetivo es que el A2/NA compita con la primacía militar de EE.UU en el Pacífico Occidental mediante el uso de capacidades avanzadas para negar la proyección de fuerzas estadounidenses y su libertad de acción dentro del sudeste asiático marítimo. Al enfrentarse a una oposición real por parte de la RPCh, es posible que Estados Unidos no pueda ofrecer elementos creíbles de disuasión, convencionales o nucleares, a aliados regionales clave como Corea del Sur y Japón, lo que amenazaría la propia influencia de los Estados Unidos.⁷⁷ A su vez, esto puede crear un vacío de poder que China podría llenar, convirtiéndolo en el punto focal de la región de Asia Pacífico. De hecho, es posible que el A2/NA sea impulsado por una ambición encubierta de China de primero proteger y eventualmente dominar la región de Asia Pacífico.

El cuarto objetivo del A2/NA es simbolizar el surgimiento de la RPCh como una gran potencia mundial. Una capacidad particular que el PCCh considera simbólicamente importante es el desarrollo de su programa de construcción de portaaviones de cubierta completa, capaces de lanzar y recuperar medios de aviación naval de aterrizaje vertical⁷⁸. Si bien lo ha conseguido en los últimos años, debido a los inmensos costos de adquisición y operación, el número de unidades está al momento acotado. Como tal, la posesión de portaaviones muestra el logro de la RPCh del estatus de “pares” junto con sus compañeros miembros permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

China, la potencia marítima

⁷⁶ FASSIHI, F. (2020). *Defying U.S., China and Iran Near Trade and Military Partnership*. The New York Times. Disponible en: < <https://www.nytimes.com/2020/07/11/world/asia/china-iran-trade-military-deal.html>> (Consulta: 5 de agosto de 2020)

⁷⁷ MARTIN, X. (2019). *China's A2/AD Capabilities and American Security Interests in the Asia-Pacific*. Berlín: Mapping China Journal N° 3. Página 5.

⁷⁸ STASHWICK, S. (2021). *Third Chinese Aircraft Carrier Nears Completion Amid Shipyard Expansion*. The Diplomat. Disponible en: < <https://thediplomat.com/2021/01/third-chinese-aircraft-carrier-nears-completion-amid-shipyard-expansion/>> (Consulta: 5 de agosto de 2021)

El área de influencia marítima de China se extiende a ambos lados de las líneas de comunicación marítimas más vitales a nivel mundial, de las que depende gran parte de la economía mundial. A consecuencia de ello y bajo el liderazgo de Deng Xiaoping en las décadas de 1970 y 1980, China cambió la prioridad en el gasto de los recursos económicos, apostando al dominio naval y estableciendo una marina mercante masiva. Enormes compañías navieras, como *China Ocean Shipping Company*, mejoraron y sostuvieron el crecimiento económico de China, a través de importaciones y exportaciones, y el flujo de recursos naturales provenientes de todo el mundo. Es así como en la actualidad la marina mercante de China cuenta con más de 3.600 barcos, solo superados por los de Panamá y Liberia, cuyas banderas a menudo ondean como banderas de conveniencia. La marina mercante de EE.UU, en comparación, tiene aproximadamente un tercio del tamaño de la de la RPCh, incluyendo los buques con bandera de conveniencia⁷⁹.

En relación al dominio de los espacios marítimos, los estados vecinos de China incluyen aliados clave para los Estados Unidos como Japón, la República de Corea, Taiwán y Filipinas. Debido a su situación geográfica, la Zona Económica Exclusiva (ZEE) de 200 millas náuticas de China se superpone a las ZEE de estos estados en varios lugares, por lo que esta situación es un generador permanente de disputas entre los mencionados. La figura 2-3 muestra la proximidad de las islas Senkaku/Diaoyu a China, Japón y Taiwán, donde las ZEE de estos estados se superponen. En tales circunstancias, las ZEE normalmente se dividen de manera de que el dominio marítimo se dé en partes iguales para los países afectados, a menos que un tratado establezca una zona más grande a uno de ellos a expensas del otro. Sin embargo, y a lo largo de los años, China ha generalmente ignorado la legitimidad de las ZEE de otros estados⁸⁰.

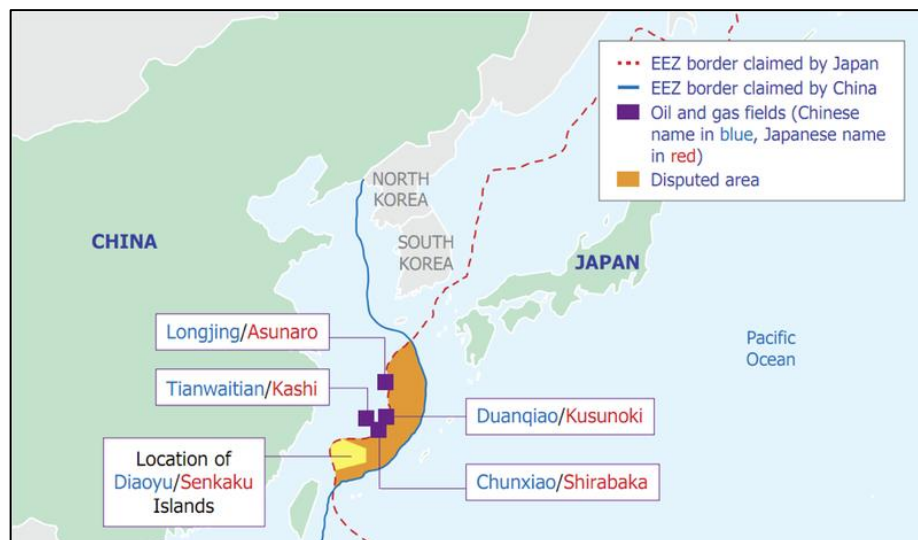


Figura 2-3. Ubicación de las islas Senkaku/Diaoyu en relación a la ZEE de China y Japón.
Fuente: <https://apjff.org/2012/10/53/Ivy-Lee/3877/article.html>

⁷⁹ DOOLEY, H. (2012). *The Great Leap Outward: China's Maritime Renaissance*. Washington, DC: The Journal of East Asian Affairs, Vol 26. Página 56.

⁸⁰ LEE, I. (2012). *Deconstructing Japan's Claim of Sovereignty over the Diaoyu/Senkaku Islands*. The Asia Pacific Journal. Disponible en: <https://apjff.org/2012/10/53/Ivy-Lee/3877/article.html> (Consulta: 8 de agosto de 2021)

Este trabajo no pretende examinar los fundamentos en las afirmaciones de la RPCh con respecto a estos territorios y los conflictos que pueden traer aparejados, pero sí es necesario reconocer su potencial para “arrastrar” a Estados Unidos y sus aliados a una intervención militar en la región ya que este país sigue obligado por tratados internacionales a ayudar a defender a Japón, la República de Corea y otros estados de la región, como por ejemplo, el “Acta de Relaciones con Taiwán” de 1979 donde se establece la responsabilidad de los EE.UU de apoyar a Taiwán en caso de ser agredida⁸¹.

Taiwán, principal preocupación de China, y la estrategia A2/NA

La motivación de China para evitar la proyección de fuerzas estadounidense al oeste de Guam en los próximos años proviene principalmente de las ambiciones de unificarse con Taiwán. Recuperar el control de la “isla rebelde” es un objetivo central de la política china actual y probablemente lo sea durante las próximas décadas, bajo el concepto del denominado “principio de China única”⁸². Un Taiwán cuasi independiente, y con el apoyo de Estados Unidos, representa una amenaza seria, porque ofrece una base permanente para operaciones contra la China continental. Sin embargo, estos deseos de recuperar Taiwán pueden ser parte de ambiciones regionales más grandes. Para que China domine la región de Asia Pacífico primero debe minimizar la influencia de EE.UU allí y segundo ser capaz de intimidar a los estados más débiles, incluidos los aliados de la superpotencia mundial.

La historia reciente ha mostrado que Estados Unidos contrarresta sistemáticamente las maniobras políticas chinas apoyando militarmente a Taiwán. Entre los años 1995 y 1996, China trató de intimidar a Taiwán e interferir en sus elecciones, lanzando misiles de prueba, que cayeron en aguas taiwanesas. Estados Unidos respondió desplegando dos grupos de batalla de portaaviones en el área, demostrando su determinación para cumplir con el Acta de Relaciones de 1979 y defender Taiwán. Para ese entonces, la RPCh era militarmente incapaz de prevenir los despliegues de portaaviones estadounidenses en el Estrecho de Taiwán, por lo que sus vanos esfuerzos para manipular las elecciones taiwanesas dieron como resultado que el candidato independentista taiwanés Lee Tenghui ganara la presidencia.

Este fracaso de 1996 endureció la determinación del PCCh de fortalecer sus fuerzas aéreas y navales para evitar la futura interferencia de Estados Unidos en las relaciones a través del Estrecho. Siendo muy probable que China vuelva a intimidar a Taiwán, evitando cometer el mismo error, debe prevenir o minimizar la intervención de Estados Unidos y, valga la redundancia, aislar a la isla de Formosa. Para lograrlo desarrolló la estrategia A2/NA, creando una amenaza en capas para aumentar la dificultad de las fuerzas estadounidenses para acercarse al Estrecho y proyectar poder. Así, la estrategia de Beijing apunta, como mencionamos anteriormente, a negar una futura intervención en la región de

⁸¹ Según su redacción, el “Acta de Relaciones con Taiwán” busca ayudar a mantener la paz, seguridad y estabilidad en el Pacífico occidental, y promover la política exterior de Estados Unidos al autorizar la continuación de las relaciones comerciales, culturales y otros lazos entre el pueblo de Estados Unidos y el pueblo de Taiwán entre ellos, ayudarlo a defenderse a sí mismo, incluyendo la provisión de armas, asistencia militar, formación de sus militares, etc.

⁸² GIL, T. (2019). *Taiwán vs China: por qué Estados Unidos "está comprometido por ley" a facilitar armas a Taipéi en claro desafío a Beijing*. BBC News. Disponible en: <<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-48944773>> (Consulta: 8 de agosto de 2021)

Asia Pacífico dentro de las dos cadenas de islas, apoyada por las teorías de "defensa activa" y "defensa de las zonas costeras y protección de la altamar".

"Defensa activa": este concepto implica que China se adhiere al principio de autodefensa y atacará solo después de que el enemigo ha iniciado un ataque⁸³. Sin embargo, la defensa activa también incluye la posibilidad de un ataque preventivo o por sorpresa. La teoría implica el despliegue avanzado de capacidades militares, en particular de la Armada del Ejército Popular de Liberación (AEPL), y la posibilidad de una acción bélica contra las fuerzas oponentes que se proyectan en el Océano Pacífico occidental. China caracteriza su estrategia militar como una de "defensa activa", un concepto que describe como estratégicamente defensivo pero operacional y tácticamente ofensivo. La estrategia se basa en que una vez que Beijing haya determinado que un adversario ha dañado o tiene la intención de dañar los intereses de China a nivel estratégico, se justificará una respuesta "a la defensiva" a través de operaciones militares ofensivas a nivel operacional o táctico, incluso si el adversario todavía no lo ha hecho.

Beijing interpreta que la defensa activa incluye acciones para desescalar un conflicto y tomar la iniciativa, y ha consagrado este concepto en la Ley de Seguridad Nacional de China y en los principales documentos de estrategia del ELP. Asimismo, el discurso del presidente Xi durante el desfile del 90° aniversario del ELP destacó además que China nunca llevaría a cabo una "invasión y expansión" (ofensiva), pero que nunca permitiría que "cualquier parte del territorio chino" se separara de China (defensivo)⁸⁴. El enfoque chino en su disputa con Japón sobre las Islas Senkaku ilustra parcialmente este concepto: ha empleado activos militares y policiales de manera proactiva para desafiar la administración de las islas por parte de Japón desde que Beijing determinó que la compra de las islas por parte de Japón a un propietario privado en 2012 constituía una grave infracción a las reclamaciones de soberanía de China. Aunque el ELP aún no ha llevado a cabo ataques cinéticos contra las fuerzas japonesas alrededor de las islas, el concepto de defensa activa de China podría potencialmente justificar tales ataques si el PCCh percibiera que Japón ha intensificado aún más la disputa.

"Defensa de las zonas costeras y protección de la altamar": el jefe de la AELP de principios de la década de 1980, Liu Huaqing, acuñó la segunda teoría, "defensa de las zonas costeras y protección de la altamar". La estrategia de Liu impulsó a la AELP más allá de su función de defensa costera para operar fuera de la ZEE de 200 millas náuticas de China. La teoría de Liu abogaba por el control del mar y establecía plazos para construir una fuerza adecuada para ejercer el control de ambas cadenas de islas. Liu identificó los Mares Amarillo, del Este de China y del Sur de China (todos dentro de la primera cadena de islas) como terreno marítimo clave ya que estas áreas proporcionan recursos naturales fundamentales y protegen el futuro crecimiento económico de China.

Liu también previó la importancia de las Islas Spratly⁸⁵ para las vías de comunicación marítimas que unen a China con los océanos del mundo. Es así como la

⁸³ PRCh STATE COUNCIL (2015). *China's Military Strategy, White Paper*. Disponible en: <http://english.www.gov.cn/archive/white_paper/2015/05/27/content_281475115610833.htm> (Consulta: 8 de agosto de 2021)

⁸⁴ Discurso de Xi Jinping en el 19° Congreso Nacional del Partido Comunista de 2017. Disponible en: <http://xinhuane.com/english/2017-11/17/c_136758372_6.htm> (Consulta: 15 de julio de 2020)

⁸⁵ Las islas Spratly son un archipiélago del mar de la China Meridional, localizado entre Filipinas y Vietnam. Consiste en un grupo de aproximadamente 100 arrecifes e islotes, rodeados por ricos bancos de pesca y

segunda etapa de Liu ampliaba el alcance operativo de las fuerzas de China a la segunda cadena de islas estableciendo objetivos de control del mar para la segunda cadena a cumplirse en 2020 e incorporando portaaviones para operaciones navales expedicionarias para 2050. Es probable que los chinos alcancen estos objetivos antes de 2030⁸⁶.

A diferencia de lo que sucedía en el conflicto de Taiwán de 1996, en la actualidad China puede aumentar significativamente el riesgo y el costo de una intervención estadounidense a consecuencia de alguna contingencia en la región de Asia Pacífico y retrasar así su proyección de fuerzas. En una hipotética crisis en Taiwán, China buscaría extender la distancia de separación para las fuerzas estadounidenses más allá de la primera cadena de islas e, idealmente, la segunda cadena, mientras que obstaculizaría aún más las operaciones foráneas dentro de esas áreas. Es probable que la RPCh también lleve a cabo acciones en y más allá de la segunda cadena de islas para disuadir cualquier tipo de intervención.

En estas circunstancias las fuerzas estadounidenses deberían desplegarse a través del vasto Océano Pacífico, por ejemplo, en Corea, Japón o Taiwán, siendo las bases aéreas/navales en la región vitales para mantener esta proyección. Asumiendo que Estados Unidos retiene el uso de estas bases y las proteja contra ataques, aún debe depender en gran medida de sus grupos de ataque de portaaviones para proyectar poderío naval y aéreo. Estos grupos de portaaviones requieren un reabastecimiento continuo y es poco probable que se exponga su cadena logística a los ataques chinos. En el futuro cercano, cuando las medidas de A2/NA chinas puedan extenderse de manera confiable al este de Guam para atacar objetivos móviles en el mar, los tomadores de decisiones foráneos se enfrentarán a enormes dificultades y a consecuentes retrasos, hasta el punto de que, en el caso extremo, pueda llegar a ser ineficaz su intervención.

Capacidades críticas de A2/NA de China 2015-2030

Las evaluaciones occidentales realizadas sobre la modernización militar de China revelan que está en camino acelerado de mejorar sus capacidades A2/NA logrando avances significativos en misiones y sistemas de ataque y reconocimiento ofensivo y defensivo, que permiten al sistema de A2/NA localizar y atacar los objetivos de un oponente, mientras niega la información a su enemigo y defiende objetivos chinos vitales contra sus ataques⁸⁷. Ha sido particularmente competente en la actualización de su artillería. Por ejemplo, la Fuerza de Cohetes del ELP, que opera los misiles balísticos terrestres de la RPCh, ha podido, como veremos más adelante, ampliar significativamente su inventario y mejorar sus capacidades cada año.

Entre otros, ha activado el nuevo *Dong Feng-26*, un misil balístico de alcance intermedio apodado el “asesino de portaaviones”, que tiene un alcance de alrededor de

yacimientos de gas natural y petróleo. Son conocidas por ser un territorio en disputa entre varios países por el conflicto territorial en el mar de la China meridional. La China continental, Taiwán y Vietnam reclaman la totalidad del archipiélago, mientras que Malasia y Filipinas reclaman una parte. Estas cinco naciones han ocupado militarmente diversas islas como testimonio de su soberanía en la zona.

⁸⁶ RICE, J. y otros (2021). *The Origins of "Near Seas Defense and Far Seas Protection"*. US Naval War College: China Maritime Report N° 13. Disponible en: <<https://digital-commons.usnwc.edu/cmsi-maritime-reports/13>> (Consulta: 6 de agosto de 2021)

⁸⁷ US DEPARTMENT OF DEFENSE (2019). *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2019*. Washington, DC: Office of the Secretary of Defense. Página 93-101.

4000 kilómetros y puede atacar tanto objetivos navales como terrestres en el Océano Pacífico occidental. Es el primer misil balístico chino armado convencionalmente que puede amenazar la base militar estadounidense en Guam, así como otras bases en el área. El *Dong Feng-26*, y su versión antibuque, también podrían funcionar como un poderoso elemento disuasorio contra las operaciones de los portaaviones estadounidenses, manteniendo a los elementos aéreos de su oponente exclusivamente en tierra.

Asimismo, en 2015 y bajo el impulso de la administración Xi para la reforma militar, se estableció la Fuerza de Apoyo Estratégico del ELP para amplificar el poder cibernético y espacial de China, así como sus capacidades para la guerra electrónica. Las inversiones en A2/NA incluyen misiles balísticos antibuque (ASBM) y misiles balísticos de precisión guiados convencionales, pero también submarinos, portaaviones, armas antisatélite, minas, guerra cibernética, así como inteligencia, vigilancia y reconocimiento (ISR). Estas inversiones han dado sus frutos: se ha vuelto significativamente más difícil penetrar en el espacio aéreo de China, específicamente alrededor del área crucial de Taiwán⁸⁸.

En resumen, China está desarrollando una amplia gama de amenazas A2/NA, pero la munición guiada de gran precisión y alcance (antibuque, antiaérea, antisatélite, antisuperficie, etc.), los aviones de combate/ataque de quinta generación y las fuerzas de superficie/submarinas son las capacidades más críticas del país para evitar el acceso a los espacios comunes marítimo y aéreo dentro de las dos cadenas de islas. Estas capacidades apuntan a ejecutar ataques contra las fuerzas usurpadoras de forma preventiva antes de su llegada al teatro y ampliar en gran medida los rangos en los que sus oponentes deben operar para mitigar su amenaza. Las capacidades de A2/NA chinas son aún más peligrosas cuando están integradas. Éstas se han expandido en número y crecido en sofisticación y continuarán mejorando en el futuro, hacia una fuerza más profesional, empleando capacidades cada vez más avanzadas, complementadas con un adiestramiento cada vez más realista e impulsadas tecnológicamente⁸⁹.

La Armada del Ejército de Liberación Popular (AELP)

La Armada del ELP es la Armada más grande de Asia, con un inventario de más de 300 unidades de superficie, portaaviones, submarinos, buques anfibios, patrulleras y unidades auxiliares⁹⁰. La AELP está reemplazando rápidamente a sus buques obsoletos en favor de unidades más grandes y polivalentes con armas y sensores antisuperficie, antiaéreos y antisubmarinos más avanzados. Esta modernización se alinea con el creciente énfasis de China en el dominio marítimo, con demandas crecientes sobre la AELP para llevar a cabo tareas operativas a distancias cada vez mayores del continente, utilizando plataformas navales logísticamente sostenibles, de largo alcance y multimisión, con sólidas capacidades de autodefensa.

En la década de 1980, las percepciones de amenaza de China y los crecientes intereses económicos impulsaron un cambio importante en la orientación estratégica y la utilidad de las fuerzas navales. En particular, los estrategas navales chinos buscaron expandir los límites de sus capacidades marítimas más allá de la defensa costera,

⁸⁸ *Ibidem*, página 93.

⁸⁹ PRCh STATE COUNCIL (2015). *Op. Cit.*

⁹⁰ US DEPARTMENT OF DEFENSE (2019). *Op. Cit.*, Página 35-39.

estableciendo la ya descrita estrategia denominada "defensa de las zonas costeras y protección de la altamar". El desarrollo de esta teoría avanzó en paralelo a la adopción por parte del gobierno chino de una nueva estrategia militar que se centró en las guerras locales en la periferia de China en lugar de una confrontación de gran escala con la Unión Soviética, y apuntó a lograr objetivos regionales y disuadir a un adversario tecnológicamente más moderno de intervenir en un conflicto regional, principio rector del antiacceso.

El ex presidente Hu y el presidente Xi han enfatizado repetidamente la importancia del poder marítimo. En 2004, el diseño de las nuevas misiones del ELP del ex presidente Hu incluía nuevas expectativas para la Armada. En su informe al 18° Congreso del Partido en 2012, Hu declaró: *"Debemos mejorar nuestra capacidad para explotar los recursos marinos, salvaguardar resueltamente los derechos e intereses marítimos de China y convertir a China en una potencia marítima"*. El énfasis público de Hu en el poder marítimo y la necesidad de "salvaguardar resueltamente" los derechos e intereses marítimos reflejaban un creciente consenso en que el poder marítimo es esencial para promover los intereses de China. Esta política sigue adelante bajo la administración de Xi y es explícita en la estrategia militar de China de 2015:

*"...debe abandonarse la mentalidad tradicional de que la tierra es más importante que el mar, y debe concederse gran importancia a la gestión de los mares y océanos y la protección de los derechos e intereses marítimos. Es necesario que China desarrolle una Armada moderna, acorde con sus intereses de desarrollo y seguridad nacional, salvaguarde su soberanía nacional y sus derechos e intereses marítimos, proteja la seguridad de líneas marítimas de comunicación e intereses de ultramar, y participe en la cooperación marítima internacional a fin convertirse en una potencia marítima"*⁹¹

La estrategia de A2/NA contiene los elementos primarios de la defensa activa y la defensa de las zonas costeras y protección de la altamar, y extiende el alcance de las operaciones marítimas de China más allá de la primera y la segunda cadena de islas y hacia alta mar, en apoyo de sus crecientes intereses internacionales, en particular sobre la Ruta Marítima de la Seda. China depende en gran medida del comercio marítimo, el acceso a los recursos energéticos de otros países y el empleo de ciudadanos chinos en el extranjero, de manera de impulsar su economía nacional, lo que estimula la preocupación del PCCh por garantizar que la AELP sea capaz de llevar a cabo misiones de protección en mar abierto. Los patrones de adquisición de medios de la AELP demuestran un énfasis creciente en los buques que son capaces de realizar misiones múltiples y lo suficientemente grandes para sostener este tipo de operaciones en el tiempo y a distancia.

Como una fuerza cada vez más moderna y flexible, la AELP está a la vanguardia de las Fuerzas Armadas de ese país para abordar una serie de desafíos de seguridad permanentes que van desde la reunificación con Taiwán hasta hacer valer los reclamos marítimos de China en los mares del este y del Pacífico sur. Algunas de las siguientes tareas, impuestas por el gobierno central de la RPCh, reflejan dichos abordajes⁹²:

⁹¹ PRCh STATE COUNCIL (2015). Op. Cit.

⁹² US DEFENSE INTELLIGENCE AGENCY (2019). *China Military Power, Modernizing a Force to fight and Win*. Washington, DC: Defense Intelligence Agency. Páginas: 64-66.

✓ **Contrarrestar la intervención de terceros.** Desde mediados de la década de 1990, los planificadores y estrategas chinos han entendido que el desarrollo de capacidades de la AELP para disuadir, retrasar y, si es necesario, degradar la intervención de fuerzas de terceros países en tiempos de conflicto, es esencial. Casi tres décadas después, China ha cerrado muchas de las brechas en capacidades operativas clave para un teatro de operaciones moderno, como la defensa aérea y los ataques de largo alcance, en oposición a fuerzas enemigas que apoyarían la lucha contra fuerzas opositoras en campañas regionales. China ha construido o adquirido una amplia gama de plataformas de avanzada tecnología, incluidos submarinos, importantes unidades de superficie, patrulleras misilísticas, aviones de ataque marítimo y sistemas terrestres que emplean nuevos y sofisticados misiles de crucero antibuque y antiaéreos. También ha desarrollado el primer misil balístico antibuque móvil del mundo, un sistema diseñado específicamente para atacar portaaviones enemigos. Los líderes de China esperan que la posesión de estas capacidades militares disuada los movimientos pro independencia de Taiwán o, si falla la disuasión, que permitan una gama de opciones militares creíbles contra Taiwán y la posible intervención militar de terceros.



Figura 2-4. Conflictos territoriales marítimos de China.

Fuente: <https://asianortheast.com/china-aumenta-su-presupuesto-de-defensa-e-incomoda-a-los-paises-con-conflictos-territoriales/>

✓ **Protección de la soberanía marítima.** Un rol clave de la AELP es proteger la soberanía marítima de China. En los mares del este y sur de China, Beijing enfrenta disputas (figura 2-4) de larga data con sus vecinos con respecto a las fronteras marítimas, los derechos económicos y la soberanía sobre diversas características geográficas. Durante los últimos años, las disputas marítimas entre China y sus rivales geográficos, incluidos Japón, Filipinas, Vietnam y Malasia, se han intensificado periódicamente. La Armada es cada vez más visible en toda la región, y Beijing ha empleado tácticas cada vez más coercitivas para promover sus intereses regionales. A medida que sus capacidades navales han crecido, el PCCh ha tomado medidas para consolidar sus fuerzas y mejorar su capacidad para responder de manera flexible a contingencias, evitando al mismo tiempo la

escalada a un conflicto militar y manteniendo un avance progresivo y pacífico de sus intereses globales.

✓ **Protección de las vías navegables.** China ve cada vez más la necesidad de que la AELP ayude a proteger sus inversiones económicas e intereses políticos en todo el mundo. La seguridad de las rutas de importación de petróleo de Oriente Medio y África que atraviesan el Océano Índico es particularmente vital para China. Gran parte de las importaciones de minerales críticos y el comercio de productos manufacturados y componentes también utilizan estas rutas. Dado que cualquier interrupción del comercio de China podría socavar su economía, la AELP está otorgando una importancia creciente al desarrollo de la protección de sus vías navegables de largo alcance y las capacidades de presencia naval en general. Por ejemplo, las misiones de protección y presencia naval se encuentran entre los principales impulsores del establecimiento por parte de China de una base de apoyo logístico naval en Yibuti, así como la búsqueda por parte de Beijing de acuerdos adicionales de acceso a puertos que le permitan conformar su “collar de perlas”⁹³. Además, la participación de la AELP en operaciones de lucha contra la piratería en el Golfo de Adén demuestra la intención de Beijing de proteger las líneas de comunicación marítimas más importantes.

✓ **Despliegue geográfico.** La AELP controla todas las fuerzas de superficie, submarinas y aviación naval de China, así como siete brigadas de Infantería de Marina, desplegando fuerzas navales en tres de los cinco posibles Teatros de Operaciones de China. Las reformas estructurales del ELP de 2015 separaron formalmente el control operativo de cada una de estas flotas de los aspectos de generación de fuerzas, administrados particularmente por la sede de la AELP. Su despliegue geográfico es el que se describe a continuación y se muestra en la figura 2-5:

- Flota del Mar del Norte. Con sede en Qingdao, la Flota del Mar del Norte es responsable de Bo Hai, el Mar Amarillo y la parte norte del Mar de China Oriental. Se encuentra dentro del área de operaciones del Comando del Teatro Norte del ELP.
- Flota del Mar del Este. Con sede en Ningbo, la Flota del Mar del Este cubre la mayor parte del Mar de China Oriental y el Estrecho de Taiwán. Se encuentra dentro del área de operaciones del Comando de Teatro Oriental del ELP.
- Flota del Mar del Sur. Con sede en Zhanjiang, la Flota del Mar del Sur es responsable del Mar de China Meridional. Se encuentra dentro del área de operaciones del Comando del Teatro Sur del ELP.

⁹³ FASSIHI, F. (2020). Op. Cit.



Figura 2-5. Despliegue geográfico de la Armada del ELP.

Fuente: https://media.defense.gov/2019/May/02/2002127082/1/1/1/2019_CHINA_MILITARY_POWER_REPORT.pdf

Equipamiento: construcción de una marina moderna

Durante los últimos 20 años, la modernización de los medios navales de China ha resultado en una fuerza de estructura flexible y tecnológicamente avanzada. Dentro de su arsenal de más de 300 unidades cuenta, entre ellos, con portaaviones, submarinos, buques anfibios y patrulleras armadas con misiles. Aunque el inventario general se ha mantenido relativamente constante, la AELP está retirando rápidamente buques de guerra más antiguos, capaces de realizar una sola función, a favor de buques de misiones múltiples, más grandes y equipados con armas y sensores avanzados antibuque, antiaéreos y antisubmarino, a la par de equipamiento de Comando y Control (C2).

En las etapas iniciales de su modernización, la AELP concentró recursos con éxito en la mejora de sus capacidades de guerra antisuperficie⁹⁴ (ASuW), a desarrollar tanto en buques de superficie como en submarinos. Los esfuerzos posteriores se han centrado en mejorar las capacidades de guerra antiaérea y proporcionar mejoras, por ahora más modestas, en las capacidades de guerra antisubmarina⁹⁵ (ASW). Todas las unidades de superficie importantes en construcción de la AELP son capaces de embarcar un helicóptero para apoyar la selección de objetivos sobre el horizonte, ASW y búsqueda y rescate. Mientras tanto, la fuerza submarina sigue concentrada en gran medida en ASuW, con submarinos de misiles balísticos⁹⁶ (SSBN) de la clase *Jin* preparados para contribuir a la disuasión nuclear de China una vez que comiencen con la ejecución de patrullas

⁹⁴ ASuW: Anti-Surface Warfare.

⁹⁵ ASW: Anti-Submarine Warfare.

⁹⁶ SSBN: Submarine Ship Ballistic Nuclear

estratégicas en el futuro cercano. La aviación naval está ampliando su misión al incorporar modernos aviones de combate multiusos junto con modernos aviones de misión particular, aviación de portaaviones y vehículos aéreos no tripulados. En su conjunto, la AELP se está convirtiendo en una fuerza capaz de ejecutar una amplia variedad de misiones, tanto cerca de sus costas como también mucho más allá.

Fuerza de superficie

A fines de la década de 1990 y principios de la de 2000, la AELP pasó de ser una fuerza de “aguas verdes” (costera) a una capaz de operar en alta mar con una regularidad creciente. Durante este período, China importó varias unidades importantes, sistemas de armas y sensores, todos desde Rusia, mientras que al mismo tiempo producía y desarrollaba sus propios diseños y modernizaba buques más antiguos para emplear armas tecnológicamente más avanzadas. En la segunda década de 2000, la AELP estaba utilizando diseños chinos para buques de superficie equipados principalmente con armas y sensores autóctonos (aunque algunos componentes y subsistemas de ingeniería seguían siendo importados o producidos bajo licencia en el país en ese momento).

Además, la era de la construcción basada en diseños antiguos ha dado paso a la producción de clases modernas de destructores, fragatas y corbetas multimisión a medida que el avance tecnológico de China en el diseño naval ha comenzado a acercarse a un nivel acorde con, y en algunos casos superior, otras marinas modernas. Una vez en funcionamiento, el nuevo crucero de misiles guiados clase *Renhai* (Tipo 055), de los cuales varios están actualmente en construcción, será uno de los barcos más avanzados y poderosos del mundo, con una gran variedad de armas y sensores de capacidad avanzada desarrollados en el país⁹⁷.

Las capacidades de defensa aérea a bordo y de guerra antisuperficie son posiblemente las áreas de mejora más notables en los buques de superficie de la AELP. China ha retirado varios destructores y fragatas más antiguas que tenían como máximo una capacidad de defensa aérea puntual y un alcance de solo varias millas náuticas. Los barcos más nuevos que ingresan a la fuerza están equipados con misiles de defensa aérea de área de mediano a largo alcance, incluido el *Renhai*, que tiene 112 celdas de lanzamiento vertical para municiones mixtas.

La AELP recibió, desde 2015, un total de seis destructores de misiles guiados de clase *Luyang II* (Tipo 052C) con el misil antiaéreo⁹⁸ (SAM) HHQ-9 (rango de 55 Nm) y misiles de crucero antibuque⁹⁹ (ASCM) YJ-62 (rango de 150 Nm), y seis *Luyang III*, también destructores de misiles guiados (Tipo 052D), los que ya están operativos, con varios más en construcción (figura 2-6). El *Luyang III* lleva una variante de rango extendido del SAM HHQ-9 y del ASCM YJ-18 (rango de 290 Nm). Además, más de 25 fragatas de misiles guiados de la clase *Jiangkai II* (Tipo 054A) están ahora en funcionamiento, con el HHQ-16 de lanzamiento vertical (rango de 20 a 40 Nm), y una

⁹⁷ US DEPARTMENT OF DEFENSE (2017). *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2017*. Washington, DC: Office of the Secretary of Defense. Página 25.

⁹⁸ SAM: Surface to Air Missile.

⁹⁹ ASCM: Anti-Ship Cruise Missile.

similar cantidad están en construcción¹⁰⁰. Estas nuevas unidades utilizan modernos sistemas de gestión de C2 y sensores de vigilancia aérea, como los radares de matriz en fase *Sea Eagle* y *Dragon Eye*, las que permiten que la fuerza de superficie de la AELP opere fuera de la cobertura de los sistemas de defensa aérea en tierra, ya que uno o dos barcos estarán equipados para proporcionar defensa aérea para todo el grupo de tareas.



Figura 2-6. Destructor clase *Luyang II* (Tipo 052C)

Fuente: <https://chinesemilitaryreview.blogspot.com/2012/06/4th-type-052c-class-destroyer-joins-pla.html?m=0>

La fuerza de buques anfibios de China ha crecido lentamente desde que comenzó el programa de modernización a principios de la década de 2000. Desde 2005, China ha construido siete grandes buques de transporte anfibio clase *Yuzhao* (Tipo 071), lo que indica el desarrollo de China hacia la guerra expedicionaria, con capacidad de asalto anfibio trans horizonte. El *Yuzhao* (figura 2-7) puede transportar hasta cuatro de las nuevas naves utilitarias de colchón de aire *Yuyi* (similar al LCAC estadounidense), así como cuatro o más helicópteros, vehículos blindados y tropas para despliegues de larga distancia. En 2019 finalizó la construcción del primer buque de asalto anfibio de la clase *Yushen* (Tipo 075) que no solo es más grande sino que incorpora una cubierta de vuelo completa para helicópteros. Se espera que la producción en serie comience pronto, si aún no ha comenzado¹⁰¹.

Un conjunto ampliado de misiones en dirección hacia el Océano Pacífico occidental y el Océano Índico, como despliegues de lucha contra la piratería, misiones de asistencia humanitaria o de desastres naturales¹⁰² (HADR), viajes de reconocimiento y visitas a puertos de buena voluntad, han aumentado las demandas y han ampliado la experiencia en el empleo de buques de reabastecimiento oceánico de la AEPL. Esta fuerza lanzó recientemente dos nuevas embarcaciones de apoyo de la clase *Fuyi*, destinados a apoyar a los grupos de batalla de portaaviones, así como a los reabastecedores de la clase *Fuchi* más pequeños, que apoyan a los grupos de unidades de superficie y despliegues de larga distancia. Estos barcos rotan constantemente en apoyo de los despliegues contra la piratería del Golfo de Adén y acompañan regularmente a los grupos de superficie que operan más allá de la primera cadena de islas. En la actualidad, China tiene al menos 10 buques

¹⁰⁰ US DEPARTMENT OF DEFENSE (2020). *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2020*. Washington, DC: Office of the Secretary of Defense. Página 135.

¹⁰¹ *Ibidem*, página 47

¹⁰² HADR: Humanitarian Assistance/Disaster Relief.

operativos de reabastecimiento, y hay más en construcción¹⁰³. Además, la AELP ha agregado una variedad de barcos auxiliares transoceánicos en los últimos años, incluidos unidades de rescate de submarinos, hospitales, de salvamento y rescate, de inspección, de recolección de inteligencia y varios de transporte de gran porte.



Figura 2-7. Buques de transporte anfibio clase *Yuzhao* (Tipo 071)

Fuente: <https://chinesemilitaryreview.blogspot.com/2012/02/type-071-yuzhao-class-amphibious.html>

Finalmente, en lo que hace a sus portaaviones, la primera unidad de la AELP, el Tipo 001 *Liaoning*, fue reconstruido a partir de un casco de portaaviones ucraniano sin terminar y podría considerarse una variante modernizada del portaaviones soviético clase *Kuznetsov*. China construyó una versión mejorada del *Liaoning*, denominada Tipo 001A, al que llamó *Shandong* (figura 2-8). El tercer y cuarto portaaviones de la AELP será un diseño completamente nuevo llamado Tipo 002 y se espera que sean mucho más grandes que el *Liaoning* y *Shandong* y, a diferencia de esos buques, que usan rampas para ayudar a los aviones en el despegue, contarán con sistemas de catapultas electromagnéticas. Estos portaaviones equipados con catapulta pueden lanzar aviones más grandes y pesados que usan menos combustible en el despegue, por lo que pueden llevar más armas y volar más tiempo y más lejos antes de tener que regresar¹⁰⁴.



Figura 2-8. Portaaviones clase *Shandong* (Tipo 001A)

Fuente: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-39716332>

En comparación, la mayoría de los portaaviones de la Marina de los EE.UU utilizan catapultas impulsadas por vapor. Los nuevos portaaviones de la clase *Ford* cuentan con catapultas electromagnéticas, que son más fuertes y más eficientes que el vapor.

¹⁰³ US DEFENSE INTELLIGENCE AGENCY (2019), Op. Cit., página 71.

¹⁰⁴ US DEPARTMENT OF DEFENSE (2020). Op. Cit., página 47.

Asimismo, se espera la construcción de un quinto portaaviones, el Tipo 003. Su diseño es especialmente desafiante porque se espera que sea el primero de dimensiones y capacidades similares a la clase *Ford*, pero sin contar aún con propulsión nuclear.

Al mismo tiempo que la AELP ha desarrollado sus capacidades de largo alcance, también ha reforzado su defensa costera y sus capacidades cerca del litoral a través del empleo de las naves de patrulla de alta velocidad armadas con misiles guiados¹⁰⁵ (PTG) clase *Houbei* (tipo 022). Su diseño está basado en un transbordador rápido comercial, el cual utiliza una forma de casco de catamarán que penetra las olas y propulsión a chorro de agua para lograr un excelente comportamiento en el mar, gracias a su velocidad y flexibilidad¹⁰⁶. Los costos relativamente bajos de construcción, operación y tripulación de los *Houbeis* (figura 2-9) han permitido a la AELP construir más de 50 hasta la fecha, y más se encuentran en construcción.



Figura 2-9. Patrullera de alta velocidad clase *Houbei*.

Fuente: <https://asianmilitaryreview.com/2018/10/fast-attack-still-a-threat-in-the-littoral/>

La capacidad del *Houbei* para patrullar las aguas costeras y litorales y reaccionar con poca anticipación permite que las unidades de superficie más importantes se concentren en la defensa en alta mar y en misiones fuera del área, sin dejar una brecha de seguridad a lo largo de la costa de China. Los *Houbeis* están equipados con cuatro ASCM YJ-8A (alcance de 90 Km), un cañón *Gatling* de 30 mm y un sistema de defensa aérea portátil. Pueden superar los 30 nudos de velocidad y navegar en mares más agitados que las embarcaciones de patrulla monocasco de tamaño similar.

Por otro lado, las operaciones navales de minado constituyen un multiplicador de fuerza de alto valor y costo relativamente bajo. China ha aprendido la importancia de la guerra de minas a partir de varias décadas de observación. La colocación de minas de Libia en el Mar Rojo en 1984, que dañaron once buques comerciales, el minado realizado por Irán en el Golfo de Arabia durante la "Guerra de los Petroleros", que dañó al *USS Samuel B. Roberts* en 1988 y el minado del Golfo Pérsico en 1991, que dañó el *USS Trípoli* y el *USS Princeton*. Estos incidentes sirven como recordatorios de que las operaciones de minado siguen siendo una forma operativa de guerra extremadamente eficaz que puede causar dificultades incluso a las armadas más avanzadas. La AELP ha pasado de un inventario obsoleto de minas que consta principalmente de minas anteriores a la Segunda Guerra Mundial a un inventario sólido y moderno que incluye minas amarradas, de fondo,

¹⁰⁵ PTG: Guided-Missile Patrol Craft.

¹⁰⁶ MILLER, S. (2018) *Fast Attack: Still a Threat in the Littoral*. The Asian Military Review. Disponible en: <<https://asianmilitaryreview.com/2018/10/fast-attack-still-a-threat-in-the-littoral/>> (Consulta: 6 de Agosto de 2021)

a la deriva, propulsadas por cohetes e inteligentes. Las minas más avanzadas cuentan con microprocesadores para una mejor orientación y sensores integrados para resistir el barrido. Las minas pueden ser colocadas por submarinos (principalmente para minado encubierto de puertos enemigos), buques de superficie, aviones y barcos pesqueros y mercantes.

Aunque la AELP considera que sus capacidades de contramedidas de minas son relativamente avanzadas, incluida la práctica continua en entornos complejos, con condiciones de control de emisiones y con operaciones de barrido nocturno, China aún reconoce que las minas podrían ser una dificultad para sus futuras operaciones navales. La AELP cuenta con un nuevo modelo de dragaminas, la clase *Wochi*, y puede estar desarrollando una versión producida localmente del vehículo de neutralización de minas *Pluto Plus* con equipo de barrido magnético y acústico. Esto indica que China se está convirtiendo en una fuerza naval más capaz al mejorar su capacidad para proteger sus aguas de las minas, además de limpiar los campos de minas que las fuerzas chinas pueden haber sembrado durante un conflicto.

Fuerza submarina

Esta modernizada fuerza incluye varios tipos de submarinos. Solo para su flota diésel-eléctrica, entre 2000 y 2005 China construyó submarinos de ataque diésel¹⁰⁷ (SS) de la clase *Ming* y *Song* y el primer submarino de ataque independiente del aire¹⁰⁸, el clase *Yuan* (SSP), y compró, también, ocho clase *Kilo* a Rusia. Aunque todas estas unidades permanecen en servicio, solo el *Yuan* está en producción. Con el tiempo, la reducción del número de clases en servicio ayudará a optimizar el mantenimiento, la capacitación y la interoperabilidad.

La fuerza submarina comprende seis submarinos de ataque con propulsión nuclear, seis submarinos de misiles balísticos también nucleares y sesenta submarinos de ataque diésel, siendo el *Yuan* el submarino de propulsión convencional más moderno de China. Diecisiete están en servicio, y posiblemente tres más estén programados para la producción. La capacidad de combate del *Yuan* es comparable a la del *Song*; ambos pueden lanzar misiles de crucero antibuque construidos en China, pero el *Yuan* tiene el beneficio adicional de un sistema de propulsión independiente del aire¹⁰⁹ (AIP) y puede haber incorporado tecnología de silenciamiento del *Kilo* de diseño ruso. El sistema AIP proporciona a un submarino una fuente de energía distinta a la batería o los motores diésel mientras aún está sumergido, lo que reduce su vulnerabilidad a la detección. El resto de la fuerza submarina convencional es una mezcla de *Song*, *Ming* y *Kilo*. De estos, solo los *Ming* y cuatro de los *Kilos* más antiguos carecen de la capacidad de lanzar ASCM. Ocho de los doce *Kilos* de China están equipados con el ASCM SS-N-27, que proporciona una capacidad ASuW de largo alcance, hasta unas 120 millas náuticas. El ASCM más nuevo lanzado desde un submarino nacional de China, el SS-N-13, proporciona una capacidad similar a las clases *Song*, *Yuan* y *Shang*.

¹⁰⁷ SS: Diesel-Powered Attack submarine

¹⁰⁸ SSP: Air-Independent Attack Submarine.

¹⁰⁹ AIP: Air-Independent Propulsión.

China también continúa modernizando su fuerza de submarinos de ataque de propulsión nuclear, aunque estos representan un pequeño porcentaje del número total de submarinos. Se botaron dos submarinos de ataque de propulsión nuclear (SSN) clase *Shang*, uno en 2002 y uno en 2003. Después de casi 10 años, China continúa la producción con cuatro cascos adicionales de una variante *Shang* mejorada. Estos seis submarinos reemplazarán al antiguo SSN clase *Han* casi uno por uno durante los próximos años. Después de la finalización del *Shang* mejorado, se espera que la AELP comience la producción en otra variante modificada de la clase *Shang*, el Tipo 093B¹¹⁰. A partir de entonces, la AELP probablemente progresará al submarino de misiles de crucero de propulsión nuclear¹¹¹ Tipo 094 (SSGN). Esta clase de submarino puede proporcionar una mejora generacional en muchas áreas, como el silencio y la capacidad de armamento.



Figura 2-10. Submarinos clase *Jin* (Tipo 094) y clase *Shang* (Tipo 093)

Fuente: <https://www.businessinsider.com/japan-accuses-china-of-pushing-territorial-claims-during-pandemic-2020-7>

Los submarinos de misiles balísticos de propulsión nuclear de la clase *Jin* (figura 2-10) de la Armada del ELP, armados con los misiles de crucero para objetivos terrestres lanzados desde submarino¹¹² (LACM) y los misiles balísticos lanzados desde submarinos¹¹³ (SLBM) JL-2, proporcionan a China su primer unidad nuclear disuasiva viable basada en el mar y una capacidad nuclear creíble de segundo ataque. El JL-2 tiene casi tres veces el alcance del SLBM JL-1, que sólo pudo alcanzar objetivos en las inmediaciones de China. El SLBM JL-2 se sometió a pruebas con éxito en 2012 siendo el sistema de armas *Jin/JL-2* el que proporciona a China la capacidad de atacar objetivos continentales en los Estados Unidos desde algunas de sus áreas de patrulla. Para mantener una disuasión nuclear continua en el mar, la AELP probablemente requeriría un mínimo de cinco SSBN clase *Jin*; cuatro están en servicio.

Aviación Naval

El papel de la aviación embarcada de la AELP ha evolucionado durante la última década. Ahora pueden llegar más lejos de la costa y son más capaces de proporcionar su propia defensa aérea, lo que ha permitido que la AELP se concentre en una gama ampliada de misiones aéreas, en particular ataque marítimo, así como patrulla marítima, ASW, alerta temprana aerotransportada¹¹⁴ (AEW) y logística. El primer portaaviones de China marcó

¹¹⁰ US DEPARTMENT OF DEFENSE (2020), Op. Cit., página 45

¹¹¹ SSGN: Nuclear-Powered Guided-Missile Submarine.

¹¹² LACM: Land-Attack Cruise Missiles.

¹¹³ SLBM: Submarine-Launched Ballistic Missile.

¹¹⁴ AEW: Airborne Early Warning.

una nueva era para la aviación naval, que ahora está evolucionando de una fuerza casi exclusivamente terrestre a una con un fuerte componente basado en el mar.

Aeronaves de ala fija: Durante las últimas dos décadas, la AELP ha reemplazado aviones anticuados de ala fija, como el Q-5 *Fantan* y el H-5 *Beagle*, con una variedad de aviones de alta calidad. La fuerza ahora está equipada para una amplia gama de misiones, que incluyen defensa aérea en alta mar, ataque marítimo, patrulla marítima/ASW y operaciones basadas en portaaviones. Hace apenas una década, esta modernización dependía en gran medida de las importaciones rusas. Siguiendo los pasos de la Fuerza Aérea, la Armada se beneficia ahora de la producción de aviones de combate nacionales¹¹⁵. Hoy, está recibiendo entregas de modernos aviones de combate de cuarta generación de producción nacional, como el J-10A *Vigorous Dragon*, el J-11B *Flanker* y el J-15 *Flanker X2*. Equipados con modernos radares y armados con misiles aire-aire PL-8 y PL-12, los J-10A, J-11B y J-15 (figura 2-11) se encuentran entre los aviones más modernos del inventario de China y son capaces de realizar patrullas de combate extendidas más allá de su territorio costero.



Figura 2-11. Aviones J-15 en la cubierta de vuelo del portaaviones *Liaoning*.

Fuente: <https://www.globaltimes.cn/content/1195915.shtml>

Para el ataque marítimo, la aviación naval se ha basado durante décadas en variantes del bombardero H-6 *Badger*. El H-6 (figura 2-12) es una copia con licencia del ex-soviético bombardero a reacción mediano Tu-16 *Badger*, y las versiones marítimas emplean ASCM avanzados contra objetivos de superficie. A pesar de la antigüedad de su diseño, los H-6 continúan recibiendo actualizaciones electrónicas y de carga útil, lo que mantiene la aeronave viable como una plataforma de ataque de largo alcance. Hasta 30 aviones permanecen en servicio. Las mejoras notadas para el *Badger* actualizado, el H-6J, incluyen la capacidad de llevar un máximo de seis ASCM YJ-12 (en lugar de los cuatro que se vieron en variantes anteriores de H-6K), pudiendo atacar objetivos navales más allá de la segunda cadena de islas. La Armada también ha modificado algunos H-6 para que sirvan como aviones cisterna, aumentando el alcance de sus aviones de combate.

Con al menos cinco escuadrillas desplegadas en las tres flotas, el JH-7 *Flounder* complementa al H-6 como los caballos de batalla de la fuerza de ataque marítimo de la AELP. El JH-7 es un caza-bombardero de asientos en tándem de producción nacional desarrollado como reemplazo de los obsoletos aviones de ataque ligero Q-5 *Fantan* y de los bombarderos H-5 *Beagle*. Las versiones actualizadas del JH-7 cuentan con un radar

¹¹⁵ US DEPARTMENT OF DEFENSE (2020). Op. Cit., página 50-53.

más capaz y capacidad de armamento adicional, mejorando sus capacidades de ataque marítimo. El JH-7 puede transportar hasta cuatro ASCM y dos misiles aire-aire de corto alcance PL-5 o PL-8, lo que proporciona una carga útil considerable para misiones de ataque marítimo, o el poder sacrificar dos ASCM por tanques de combustible debajo del ala, aumentando el alcance de la plataforma.



Figura 2-12. Bombardero estratégico H-6J.

Fuente: <https://www.globaltimes.cn/content/1197697.shtml>

Además de aviones de combate, la aviación naval está ampliando su inventario de aviones de patrulla marítima de ala fija, AEW y de vigilancia. China ha logrado nuevas y significativas capacidades mediante la modificación de varios fuselajes existentes. El Y-8, una versión china producida con licencia del ex-soviético AN-12 *Cub*, constituye la plataforma básica para varias alternativas de misiones especiales. Todos estos aviones juegan un papel clave al proporcionar una imagen clara de los contactos aéreos y de superficie en el entorno marítimo. A medida que la AELP avanza más lejos de la costa, los aviones de largo alcance capaces de extender los tiempos en estación para actuar como ojos y oídos de la flota se vuelven cada vez más importantes.

También se ha desarrollado una variante ASW, el Y-9 (figura 2-13). El nuevo avión está equipado con un brazo detector de anomalías magnéticas, similar al del P-3 de la Marina de los EE.UU. Esta variante ASW está equipada con un radar de búsqueda de superficie montado debajo de la nariz, así como antenas de múltiples elementos en el fuselaje, probablemente para vigilancia electrónica. Una pequeña torreta de infrarrojos se encuentra justo detrás de la rueda de morro, y esta variante está equipada con un compartimiento de armas interno frente al tren de aterrizaje principal.



Figura 2-13. Avión antisubmarino Y-9.

Fuente: https://www.airteamimages.com/shaanxi-y-9_85_china---people27s-liberation-army-navy_342919.html

Aeronaves de ala rotativa: La AELP opera tres variantes principales de helicópteros: el Z-9 y Z-8/Z-18 de producción nacional y el *Helix* de fabricación rusa. El modelo principal operado es el Z-9C. A principios de la década de 1980, China obtuvo una licencia de la francesa Aerospatiale (ahora Airbus Helicopter) para producir el helicóptero AS 365N *Dauphin II* y su motor. Los AS 365 producidos en China fueron etiquetados como Z-9, con la variante naval designada Z-9C, el cual es capaz de operar desde cualquier cubierta de la AELP con capacidad para helicópteros. El Z-9C puede equiparse con el radar de búsqueda KLC-1, con un sonar de inmersión y generalmente se observa con un solo torpedo liviano. Se ha visto una nueva torreta montada en el casco, cohetes no guiados y cápsulas de ametralladora de 12,7 mm en varios Z-9C durante los despliegues contra piratería. Se ha observado también una versión naval mejorada, denominada Z-9D, que lleva pequeños ASCM.

El Z-8 también es un helicóptero de fabricación china basado en un diseño francés. A finales de la década de 1970, la AELP recibió el SA 321 *Super Frelon*. Una versión de ingeniería inversa fue designada como Z-8, que alcanzó su capacidad operativa inicial en 1989. Su producción continuó durante la década de 1990 y principios de la de 2000, pero a baja escala. El tamaño del Z-8 proporciona una mayor capacidad de carga en comparación con otros helicópteros pero limita su capacidad de despliegue desde la mayoría de las unidades de la AELP. Un nuevo helicóptero catalogado como Z-18 ha operado con el *Liaoning*, el cual se produce en tres variantes: transporte, antisubmarino (Z-18F) y AEW (Z-18J). Al igual que con el Z-8, el gran tamaño del Z-18 (figura 2-14) limita sus opciones a la hora de su implementación.



Figura 2-14. Helicóptero antisubmarino Z-18.

Fuente: <https://navyrecognition.com/index.php/naval-news/naval-news-archive/2016/december-2016-navy-naval-forces-defense-industry-technology.html>

Las variantes del *Helix*, denominados como Ka-28, son los únicos helicópteros importados operados por China en su aviación embarcada. En 1999, la Armada recibió un lote inicial de ocho helicópteros *Helix* de fabricación rusa. Al igual que con los Ka-27 rusos, los Ka-28 exportados pueden realizar una variedad interesante de misiones, pero generalmente se usan para ASW, y los Ka-27PS están optimizados para misiones de apoyo logístico y SAR. El Ka-28 está equipado con un radar de búsqueda y un sonar de inmersión y puede emplear sonoboyas, torpedos, cargas de profundidad o minas.

En 2010, China compró nueve helicópteros Ka-31 AEW y su sistema de radar E-801. El Z-18J y el Ka-31 proporcionan a la AELP una capacidad AEW basada en el mar, muy útil para ayudar a llenar el vacío crítico existente en esa fuerza, hasta que entren en

servicio los nuevos portaaviones equipados con catapulta, siendo éstos capaces de operar aviones AEW de ala fija.

Capacidades anfibias

La infantería de Marina de la AELP es el brazo de combate terrestre de la Armada. Su misión principal es llevar a cabo un asalto anfibio ofensivo o defensivo en el Mar de China Meridional, incluidas las cadenas de la isla Paracel y la isla Spratly, y potencialmente las islas Senkaku¹¹⁶. Esta fuerza anfibia tiene la tarea de conquistar y consolidar las cabezas de playa, destruir una fuerza opositora dentro de la mencionada cabeza de playa y áreas adyacentes, organizar y apoyar las áreas de aterrizaje del ELP. Otras misiones incluyen la realización de incursiones anfibias; apoderarse y ocupar bases navales enemigas, puertos marítimos e islas y cubrir al ELP a medida que avanza tierra adentro desde la costa.

La misión de la Infantería de Marina parece estar evolucionando más allá de las operaciones anfibias (figura 2-15) transformándose en una misión más expedicionaria, fuera de las fronteras de China. Muchas de las tareas asignadas a las fuerzas armadas en su estrategia de A2/NA son ideales para esta fuerza, incluida la garantía de los reclamos de soberanía de China, salvaguardar la seguridad y los intereses de China "en nuevos dominios", salvaguardar la seguridad de los intereses de China en el extranjero y realizar tareas tales como rescate de emergencia y socorro en casos de desastre, protección de derechos e intereses y vigilancia. Ya está designada como una fuerza de reacción rápida para el ELP y se ha desplegado en numerosas ocasiones en respuesta a desastres naturales en China, incluidas inundaciones y terremotos¹¹⁷.



Figura 2-15. Desembarco anfibio de la Infantería de Marina china.

Fuente: <https://jamestown.org/program/pla-amphibious-capabilities-structured-for-deterrence/>

La Infantería de Marina está subordinada a la AELP y consta de seis brigadas, las que están ubicadas en cada una de las áreas de responsabilidad de las Flotas del Mar del Norte, del Este y del Sur¹¹⁸. Cada brigada tiene un elemento de estado mayor, un regimiento blindado, al menos dos batallones de infantería, un batallón de obuses, un batallón de misiles, un batallón de comunicaciones, un batallón de ingenieros y de defensa

¹¹⁶ BUSSERT, J. (2016). *China Builds Modern Marine Corps Force*. Disponible en: <http://www.afcea.org/content/?q=china-builds-modern-marine-corps-force> (Consulta: 6 de agosto de 2021).

¹¹⁷ PRCh STATE COUNCIL (2015). Op. Cit.

¹¹⁸ US DEPARTMENT OF DEFENSE (2017). Op. Cit., página 27.

química, un batallón de mantenimiento y un batallón de reconocimiento anfibio (operaciones especiales). Estimaciones realizadas han informado un efectivo de hasta 20.000, pero el número real probablemente se incremente hasta los 100 mil en un futuro cercano, dividiendo este número equitativamente entre las seis brigadas¹¹⁹.

La Armada proporciona a la Infantería de Marina transporte marítimo y aéreo (helicópteros), ya que no cuenta con un elemento de asalto aéreo orgánico y probablemente dependería de aviación de ala fija embarcada o helicópteros artillados del ELP en función de apoyo aéreo cercano. Asimismo, cuenta con una capacidad logística limitada. Es una fuerza totalmente anfibia capaz de realizar operaciones de asalto anfibio utilizando tácticas de armas combinadas y múltiples avenidas de aproximación. Es la fuerza anfibia más capaz de entre los países reclamantes de soberanía en el Mar de China Meridional¹²⁰. Puede apoderarse simultáneamente de varias islas en las Spratlys, así como también es capaz de reforzar rápidamente los puestos de avanzada de China en las Paracels, aunque todavía enfrenta desafíos y limitaciones en el apoyo aéreo cercano/asalto aéreo y el sostenimiento logístico para operaciones anfibia a gran escala.

Los vehículos de combate principales de la Infantería de Marina china se basan en un solo chasis e incluyen el ZBD-05 de transporte de personal y el ZLT-05 de apoyo de fuego. Sus otras variantes anfibia incluyen un vehículo de recuperación blindado y una ambulancia blindada. El equipo de combate adicional incluye sistemas portátiles de defensa aérea, morteros, lanzacohetes antitanques y lanzallamas, así como también equipo de ingenieros de combate anfibio para remoción de obstáculos, mejora de playas y construcción de defensas una vez en tierra.

La Fuerza Aérea del Ejército de Liberación Popular (FAELP)

La FAELP es la fuerza aérea más grande de la región y la tercera más grande del mundo, con más de 2.500 aviones en total (sin incluir UAV o entrenadores) de los cuales alrededor de 2.000 son aviones de combate (incluidos cazas, bombarderos estratégicos, bombarderos tácticos y aeronaves multimisión táctica y de ataque). Así como la AELP, la FAELP está cerrando la brecha con las fuerzas aéreas occidentales en un amplio espectro de capacidades, como el rendimiento de las aeronaves, su C2 y la guerra electrónica. En 2017, la FAELP reorganizó su estructura de fuerzas como parte de reformas más amplias del ELP. Los cambios incluyeron el establecimiento de al menos seis nuevas bases aéreas y la reestructuración de los anteriores regimientos de la fuerza en nuevas brigadas, bajo el comando de estas bases recién establecidas¹²¹.

El papel de la FAELP es servir como una fuerza aérea estratégica integral capaz de proyectar poder aéreo de largo alcance. De acuerdo con el requisito estratégico de desarrollar capacidades en el espacio aéreo y realizar operaciones ofensivas y defensivas, afines al A2/NA, la Fuerza Aérea del ELP se ha orientado en cambiar su enfoque de la defensa aérea territorial, aumentando sus capacidades de alerta temprana estratégica, ataque aéreo, defensa aérea y antimisiles, contramedidas de información, operaciones

¹¹⁹ GADY, F. (2017). *China Is Building a 100,000 Strong Marine Corps*. The Diplomat. Disponible en: <<https://thediplomat.com/2017/03/china-is-building-a-100000-strong-marine-corps/>> (Consulta : 6 de agosto de 2021)

¹²⁰ US DEPARTMENT OF DEFENSE (2020). Op. Cit., página 50.

¹²¹ *Ibidem*.

aerotransportadas, proyección estratégica y apoyo aéreo integral a las operaciones. Mientras que a mediados de la década de 1990, las principales responsabilidades de la FAELP eran proteger los aeródromos, los centros urbanos, los sistemas de transporte y las instalaciones militares de China, la actual Fuerza Aérea está mejorando progresivamente su capacidad para llevar a cabo operaciones aéreas cada vez más lejos de las fronteras de China.

Bombarderos

La fuerza de bombarderos de China comprende mayormente variantes del bombardero H-6 *Badger*, y la FAELP ha realizado los esfuerzos necesarios para mantener y mejorar la efectividad operativa de estos aviones. La variante H-6K, que China está desplegando en mayor número, integra, en una misma plataforma, distintos sistemas de armas, además de presentar motores turbofan más eficientes, montados en alas rediseñadas por la industria militar china. Esta aeronave de gran autonomía puede transportar seis LACM, lo que proporciona al ELP una capacidad de ataque de largo alcance y gran precisión, que puede llegar hasta Guam. En octubre de 2019, China reveló públicamente el H-6N¹²², siendo el primer bombardero nuclear capaz de reabastecerse en vuelo, inaugurando la capacidad nuclear aérea a disposición del PCCh. El H-6N posee un fuselaje modificado que le permite transportar externamente un dron o misiles balísticos lanzados desde el aire con capacidad nuclear¹²³ (ALBM).

Asimismo, la FAELP está desarrollando nuevos bombarderos furtivos de mediano y largo alcance para atacar objetivos regionales y globales. La tecnología sigilosa sigue desempeñando un papel clave en el desarrollo de estos nuevos bombarderos, que probablemente alcanzarán la capacidad operativa inicial no antes de 2025. Estos nuevos bombarderos tendrán capacidades adicionales, con actualizaciones de espectro completo en comparación con las flotas de bombarderos operativos actuales, empleando tecnologías de quinta generación en su diseño.

Alerta temprana y contramedidas

Los aviones con sistemas aerotransportados de control y alerta temprana¹²⁴ (AEW&C) y de contramedidas electrónicas como el KJ-2000 *Mainring*, el KJ-200 *Moth*, el KJ-500 y el GX-11 de China, son multiplicadores de fuerza que amplifican las capacidades para detectar, rastrear y atacar amenazas, ampliando considerablemente el alcance del sistema integrado de defensa aérea de un país. En particular, se adaptan mejor a la detección de objetivos de baja altitud a mayores distancias. Las aeronaves AEW&C también incorporan tecnología de radar de última generación, como los de matriz activa escaneados electrónicamente que ofrecen actualizaciones instantáneas de objetivos, dirección de haz electrónico, volúmenes de búsqueda muy grandes y la capacidad de seguir fijamente a un objetivo o rastrear miles de objetivos simultáneamente. Estas características se combinan para proporcionar un tiempo de adquisición de objetivos más rápido, datos de su posición más precisos y una mayor capacidad para detectar objetivos poco observables.

¹²² *Ibidem*.

¹²³ ALBM: Air-Launched Ballistic Missile.

¹²⁴ AEW&C: Early Warning And Control

Aviación de ataque

Aunque la FAELP todavía opera una gran cantidad de cazas antiguos de segunda y tercera generación, probablemente se convertirá en una fuerza mayoritaria de cuarta generación en los próximos años. Esta fuerza ha desplegado al menos 800 cazas de cuarta generación y ya está desarrollando cazas de quinta generación¹²⁵. El desarrollo más llamativo de la FAELP ha sido el caza furtivo J-20 (figura 2-16). El primer prototipo surgió a finales de 2010 y realizó su primer vuelo a principios de 2011. Desde entonces, el J-20¹²⁶ ha completado los principales hitos de desarrollo en su forma actual, entrando en servicio en unidades de combate en 2018. Su historia es una muestra de la superación tecnológica de China ya que, a mediados y finales de la década de 2000, el J-20 todavía se conocía como el J-XX e incluso entre la comunidad de especialistas en aviación prevalecía el escepticismo sobre el éxito de este avión.



Figura 2-16. Avión chino de quinta generación J-20.

Fuente: <https://www.wdmma.org/peoples-liberation-army-air-force-china.php>

Se creía que podía ser solo un avión semisigiloso, que carecería de bodega interna de armas, o tal vez que usaría una forma sigilosa facetada del estilo F-117 más antiguo, en lugar de una forma combinada más moderna. Incluso para 2009, algunas personas en la comunidad todavía consideraban la idea de que un caza chino de quinta generación era un sueño imposible. La aparición del J-20 en una forma que cumplió, y de alguna manera superó, las expectativas del ELP sobre el J-XX provocó un cambio radical en la forma en que la comunidad internacional especializada evaluó los desarrollos tecnológicos del ELP, que surgirían en el resto de la década de 2010. La introducción de un caza de quinta generación y el ELP empleando su primer avión furtivo constituyen un hito monumental¹²⁷, tanto en términos de capacidades militares materiales como de avance industrial militar.

¹²⁵ Lo que las FFAA occidentales denominan aeronaves de cuarta generación, China lo denomina tercera generación. Esto se debe a que el ELP nunca tuvo cazas de primera generación occidental; sus primeros aviones de combate fueron cazas de segunda generación adquiridos en Rusia.

¹²⁶ US DEPARTMENT OF DEFENSE (2020). Op. Cit., página 50.

¹²⁷ JOE, R. (2020). *China's Military Advancements in the 2010s: Air and Ground*. The Diplomat. Disponible en: <<https://thediplomat.com/2020/02/chinas-military-advancements-in-the-2010s-air-and-ground/>> (Consulta: 8 de Agosto de 2021)

Para el caso de las aeronaves de cuarta generación, su consolidación en la FAELP es fácil de observar en la actualidad, con cientos de aviones de la familia J-10, J-11 y J-16 que están en servicio, y así asumir que siempre fue así. Sin embargo, a principios de la década de 2010, los aviones de cuarta generación como el J-10, J-11 y los Su-27 y Su-30 adquiridos en Rusia constituían una proporción mucho menor de la flota actual de cazas. En ese momento, quizás solo 400 aviones de combate de cuarta generación estaban en servicio, y solo la mitad de ellos podrían decirse que poseían capacidades reales y modernas para el combate más allá del alcance visual. La década de 2010 vio una firme y constante producción de las familias J-10A y J-11B, seguida de un cambio, a lo largo de la década, hacia las familias mejoradas J-10B/C y J-16 de cuarta generación, que ofrecían aviónica más moderna y mejoras adicionales, además de la adquisición a Rusia de aviones Su-35 (figura 2-17).

En esa misma década, el ELP también comenzó a retirar algunos de sus cazas de cuarta generación más antiguos y de mayor cantidad de horas de vuelo adquiridos en Rusia, como los primeros Su-27 y J-11A *Flankers*. Pero la producción propia de aeronaves de ese momento permitió que la FAELP alcance un hito histórico en lo que hace a la industria militar, dado que el tamaño de su flota creció en casi 2.000 aviones, siendo alrededor de la mitad de su flota de combate considerada de cuarta generación o superior.



Figura 2-17. Avión chino de cuarta generación Su-35.

Fuente: <https://www.wdmma.org/peoples-liberation-army-air-force-china.php>

Este cambio catapultó a la moderna flota de combate del ELP a ser la segunda o tercera más grande del mundo y, fácilmente, ser la más grande de los países asiáticos. La gran proporción de aeronaves de cuarta y quinta generación también significa que la capacidad de ataque trans horizonte, que alguna vez fue un recurso escaso, ahora sea de rutina para la aviación de combate de la FAELP. De hecho, hoy en día se considera que la FAELP se encuentra entre los líderes mundiales en materia de extensión de alcances de armas trans horizonte, con sistemas como el PL-15 y el PL-X.

Vehículos aéreos no tripulados.

Durante los últimos años, la FAELP ha mejorado sus capacidades de UAV, presentando nuevas aeronaves que combinan la capacidad de ataque con reconocimiento aéreo, desplegándolas en nuevas áreas, como el Mar de China Meridional. Los ejemplos incluyen el primer UAV de reconocimiento armado propulsado por turbinas de China, el *Yunying* (Cloud Shadow), y el UAV furtivo armado *Gongji 11*. También ha vendido UAVs

armados a clientes como Irak. El material de marketing de los vehículos aéreos no tripulados armados de China cita velocidades de 170 mph, autonomía de 20 horas y cargas útiles de dos o más municiones guiadas aire-tierra.

Misiles tierra-aire

La FAELP tiene uno de los inventarios más grandes de sistemas avanzados de SAM de largo alcance en el mundo, compuesto por una combinación de batallones armados con SA-20 (S-300PMU1/2) de origen ruso y batallones de CSA-9 (HQ-9) de producción nacional (figura 2-18). A principios de 2018, Rusia comenzó a entregar a China el sistema S-400/*Triumf*, que Beijing utilizará para mejorar sus sistemas estratégicos de defensa aérea, complementando así los SA-20, junto con la producción nacional del nuevo CSA-21 (HQ-9B)¹²⁸. Asimismo, la FAELP está en condiciones de desarrollar su CSA-X-19 (HQ-19) de producción nacional para generar las bases para una futura capacidad de defensa contra misiles balísticos¹²⁹.



Figura 2-18. Sistema de defensa aérea HQ-9.

Fuente: <https://missiledefenseadvocacy.org/missile-threat-and-proliferation/todays-missile-threat/china/china-anti-access-area-denial/hq-9/>

La Fuerza de Cohetes del Ejército de Liberación Popular (FCELP)

Como parte de las reformas militares iniciadas a finales de 2015, la entonces Segunda Fuerza de Artillería del ELP pasó a llamarse Fuerza de Cohetes del ELP (FCELP) y, por primera vez, este componente se elevó a la categoría de servicio completo en pie de igualdad con el Ejército, la Armada y la Fuerza Aérea. Los sistemas de armas de la FCELP incluyen docenas de misiles balísticos intercontinentales y cientos de misiles de alcance regional (de empleo en los posibles teatros de operaciones), desplegados con la finalidad de lanzar ataques de precisión contra la infraestructura militar y civil de sus principales adversarios¹³⁰.

La FCELP opera misiles estratégicos nucleares y convencionales con base en tierra y es un componente crítico de la estrategia de A2/NA, como esfuerzo de China para

¹²⁸ GADY, F. (2018). *Russia Starts Delivery of S-400 Missile Defense System to China*. The Diplomat. Disponible en: < <https://thediplomat.com/2018/01/russia-starts-delivery-of-s-400-missile-defense-systems-to-china/Russia/> > (Consulta : 6 de agosto de 2021)

¹²⁹ US DEPARTMENT OF DEFENSE (2020). Op. Cit., página 52.

¹³⁰ *Ibíd*em, página 55.

contrarrestar la intervención de terceros en los conflictos regionales¹³¹. La FCELP también está encargada de desarrollar y probar nuevas clases y variantes de misiles de largo alcance, formar unidades adicionales de misiles, actualizar los sistemas más antiguos y desarrollar métodos para contrarrestar las defensas de misiles balísticos del oponente. Tiene un inventario de alrededor de 1200 misiles balísticos de corto alcance¹³² (SRBM) modelos CSS-6/DF-15, CSS-7/DF-21 y actualmente se encuentra en proceso de aumentar la letalidad de su fuerza de misiles convencionales al desplegar el misil balístico CSS-11/DF-16, con un alcance de 800 a 1000 kilómetros¹³³. Estos misiles, junto con las variantes convencionales de ataque terrestre y antibuque¹³⁴ (ASBM) ya desplegadas del misil balístico de medio alcance¹³⁵ (MRBM) CSS-5/DF-21, mejorarán la capacidad de China para atacar no solo a Taiwán sino a otros objetivos regionales.

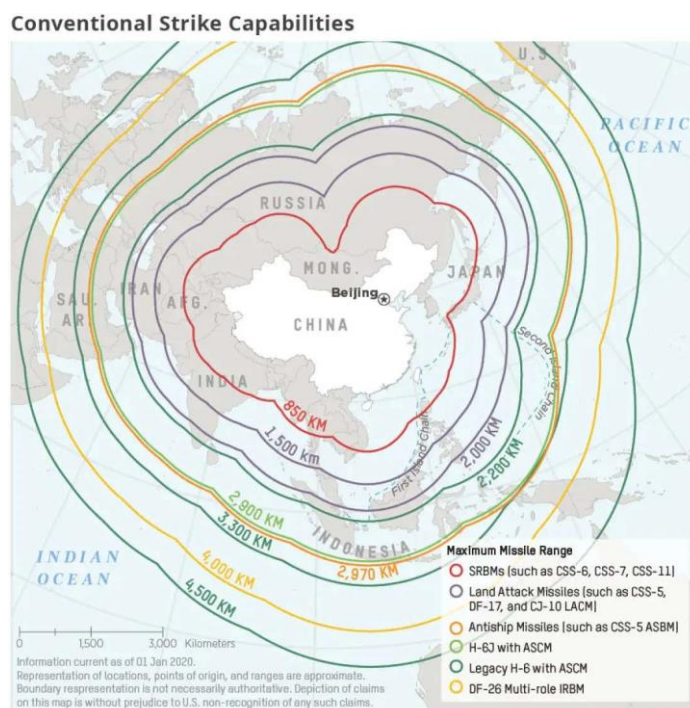


Figura 2-19. Alcances máximos de misiles convencionales.

Fuente: <https://thedrive.com/the-war-zone/37662/chinese-long-range-ballistic-missiles-struck-moving-ship-in-south-china-sea-report>

Su despliegue de MRBMs convencionales permite aumentar el rango en el que puede realizar ataques de precisión contra objetivos terrestres y unidades navales (incluidos los portaaviones) que puedan operar desde las costas de China hasta la primera cadena de islas, en el Mar Amarillo, el Mar de China Oriental y el Mar de China Meridional. El CSS-5 Mod-5/DF-21D tiene un alcance superior a los 1.500 kilómetros y una amplia variedad de ojivas. Durante el desfile del 90° aniversario del ELP en 2017, se mostró un nuevo MRBM designado como DF-16G que, según China, presenta una alta

¹³¹ US CENTER OF STRATEGIC AND INTERNATIONAL STUDIES (2021) *Missiles of China*. CSIS Missile Defense Project. Disponible en: <<https://missilethreat.csis.org/country/china/>> (Consulta: 6 de Agosto de 2021)

¹³² SRBM: Short-Range Ballistic Missile.

¹³³ US Center of Strategic and International Studies (2021). Op. Cit.

¹³⁴ ASBM: Antiship Ballistic Missile.

¹³⁵ MRBM: Medium-Range Ballistic Missile.

tasa de precisión, un corto tiempo de preparación y una etapa terminal maniobrable mejorada que puede infiltrarse mejor en los sistemas de defensa antimisiles. En la misma oportunidad se presentó el misil balístico de alcance intermedio¹³⁶ (IRBM) DF-26, el cual es capaz, gracias a sus 4.000 kilómetros de alcance, de realizar ataques de precisión contra objetivos terrestres y contribuye a la postura de conRAINTERVENCIÓN de China en la región de Asia y el Pacífico. Durante el desfile, las declaraciones públicas oficiales también hicieron referencia a una versión nuclear del DF-26, que le daría a China su primera capacidad de ataque nuclear de precisión contra objetivos dentro de un posible teatro de operaciones.

La FCELP también continúa mejorando su sistema de disuasión nuclear, manteniendo misiles balísticos intercontinentales¹³⁷ (ICBM) basados en silos y agregando más sistemas móviles, de mayor supervivencia (figura 2-20). China tiene actualmente entre 75 y 100 misiles balísticos intercontinentales, incluido el CSS-4 Mod 2/DF-5A basado en silos y el CSS-4 Mod 3/DF-5B equipado con sistemas de reingreso múltiple e independiente¹³⁸ (MIRV); el CSS-10 Mod 1/DF-31 y CSS-10 Mod 2/DF-31A de combustible sólido y de plataforma móvil; y el CSS-3/DF-4 de rango más corto. El CSS-10 Mod 2/DF-31A tiene un alcance de más de 11.200 kilómetros y puede llegar a la mayoría de los posibles blancos dentro de los Estados Unidos continentales. China también está desarrollando un nuevo misil balístico intercontinental móvil compatible con MIRV, el CSS-X-10/DF-41. El misil de crucero lanzado desde tierra¹³⁹ (GLCM) CJ-10 tiene un alcance de más de 1.500 kilómetros y ofrece perfiles de vuelo diferentes de los misiles balísticos, lo que mejora sus opciones de navegación y de supervivencia contra sistemas de defensa antimisil.

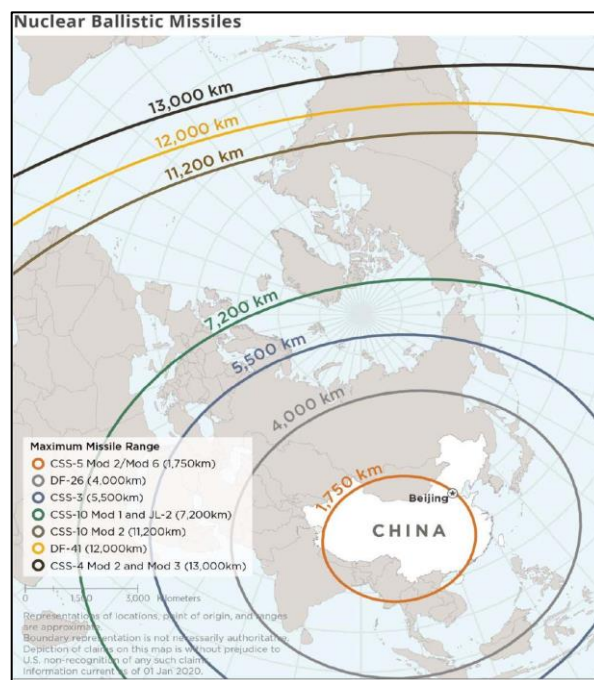


Figura 2-20. Alcances máximos de misiles balísticos nucleares.

Fuente: <https://thedrive.com/the-war-zone/37662/chinese-long-range-ballistic-missiles-struck-moving-ship-in-south-china-sea-report>

¹³⁶ IRBM: Intermediate-Range Ballistic Missile.

¹³⁷ ICBM: Intercontinental Ballistic Missile.

¹³⁸ MIRV: Multiple Independently Targetable Reentry Vehicle.

¹³⁹ GLCM: Ground-Launched Cruise Missile.

Debido a la superposición de distintos tipos de objetivos en una misma situación de conflicto, es probable que China interactúe con misiles balísticos (figura 2-21) o misiles de crucero, los GLCM y los misiles de crucero de ataque terrestre lanzados desde el aire, lo cual brinda una flexibilidad operativa y de planificación clave. Es probable que estas misiones aumenten la carga operativa de las fuerzas de misiles balísticos y creen oportunidades de ataque algo más seguras para las tripulaciones aéreas chinas, permitiéndoles atacar desde distancias mayores y desde ubicaciones más ventajosas, complicando así cualquier sistema de defensa aérea y antimisiles de un adversario.



Figura 2-21. Plataformas de lanzamiento móviles de misiles balísticos DF-26.

Fuente: <https://thedrive.com/the-war-zone/37662/chinese-long-range-ballistic-missiles-struck-moving-ship-in-south-china-sea-report>

La participación de la FCELP en el adiestramiento conjunto de fuerzas ha aumentado durante los últimos años, y probablemente todos los ejercicios del ELP ahora incluyen al menos algún nivel de participación de la FCELP. Este desarrollo indica un mayor énfasis en las operaciones conjuntas de apoyo de fuego¹⁴⁰. La FCELP se está alejando de la dependencia del personal reclutado y está desarrollando una fuerza técnicamente más calificada. Asimismo, ha implementado un sistema de clasificación para la capacitación de las unidades, así como criterios de acreditación para el personal en puestos críticos. Actualmente, la FCELP lleva a cabo su adiestramiento regularmente en condiciones climáticas y geográficas extremas y en entornos electromagnéticos, nucleares, biológicos y químicos complejos. El objetivo es entrenar en condiciones de combate reales, que incluyen enfrentarse a las fuerzas especiales enemigas, reconocimiento de satélites, interferencias electromagnéticas y ataques aéreos. Con ese fin, han trabajado para mejorar su entrenamiento contra una fuerza moderna (informatizada) que representa a un adversario superior. El entrenamiento incluye lanzamientos anuales de misiles activos que permiten a las brigadas de misiles practicar todos los procedimientos requeridos, al igual que el aumento en la complejidad y dificultad del ambiente donde se desarrollan sus actividades.

Fuerza de Apoyo Estratégico del Ejército de Liberación Popular (FAEELP)

En diciembre de 2015, el PCCh dio el puntapié inicial para la creación de la Fuerza de Apoyo Estratégico (FAE) con la finalidad de proporcionar al ELP capacidades de guerra cibernética, aeroespacial y electrónica¹⁴¹. Un aspecto clave de la FAEELP es que

¹⁴⁰ US CENTER OF STRATEGIC AND INTERNATIONAL STUDIES (2021). Op. Cit.

¹⁴¹ NI, A. y otros (2019) *The People's Liberation Army Strategic Support Force: Update 2019*. The Jamestown Foundation. Disponible en: <<https://jamestown.org/program/the-peoples-liberation-army-strategic-support-force-update-2019/>> (Consulta: 8 de Agosto de 2021)

une elementos previamente dispersos, proporcionando un C2 más centralizado que le permite ser el núcleo de la guerra de información de China, apoyar a todo el ELP mediante sus amplias capacidades e informar directamente al PCCh. El desfile del 90 aniversario del ELP en julio de 2017 incluyó la participación de una formación de reconocimiento electrónico que, a primera impresión, proporciona capacidades de guerra de información multidominio, integradas, flexibles y altamente móviles.

En su organización interna, la FAEELP conduce dos departamentos a nivel de comando del teatro: el Departamento de Sistemas Espaciales, responsable de las operaciones espaciales militares, y el Departamento de Sistemas de Red, responsable de las operaciones de información¹⁴² (IO). A través de estos departamentos, la FAEELP brinda apoyo de información derivado de medios espaciales y cibernéticos a todos los servicios del ELP y los comandos de teatro. Tal es así que a lo largo de 2019, la fuerza participó en ejercicios y adiestramientos conjuntos en toda China, incluido un ejercicio conjunto de alto nivel y gran escala en las aguas y el espacio aéreo frente a la costa sureste de China, contribuyente a fortalecer las capacidades de A2/NA en esa región¹⁴³.

El Departamento de Sistemas de Red es responsable de la conducción de la guerra de información con un conjunto de misiones que incluye guerra cibernética, reconocimiento electrónico, guerra electrónica (EW) y guerra psicológica¹⁴⁴. Al colocar estas misiones bajo el mismo paraguas organizativo, el ELP busca remediar los desafíos de coordinación operativa que obstaculizaron el intercambio de información bajo la estructura organizativa anterior a la reforma del ELP. La integración de elementos cibernéticos y EW en una sola organización es un paso crucial hacia la realización del concepto operativo de guerra electrónica y de redes integradas que el ELP ha previsto desde principios de la década de 2000.

El principal objetivo de este departamento apunta a los Estados Unidos y a brindar apoyo de inteligencia sobre los escenarios regionales a los comandos de teatro. Opera bajo el concepto de "Tres Guerras" del ELP, que comprende la guerra psicológica, la guerra de opinión pública y guerra legal, siendo la única organización públicamente conocida en el ELP que realiza operaciones de guerra psicológica, cuya finalidad es moldear las narrativas públicas internacionales, debilitar la voluntad del enemigo, moldear las narrativas diplomáticas y políticas y promover los intereses de la República Popular China en todas las fases de un conflicto.

Por otro lado, el Departamento de Sistemas Espaciales de la FAEELP es responsable de casi todas las operaciones espaciales del ELP, que incluyen: lanzamiento espacial y soporte, vigilancia espacial, soporte de información espacial, telemetría, seguimiento y control espaciales, y guerra espacial¹⁴⁵. La RPCh designó oficialmente el espacio como un nuevo dominio de la guerra en su libro blanco de defensa de 2015, y espera que el espacio juegue un papel importante en los conflictos futuros al permitir ataques de precisión de largo alcance y negar a otras fuerzas armadas el uso del Comando,

¹⁴² IO: Information Operations.

¹⁴³ US DEPARTMENT OF DEFENSE (2020). Op. Cit., página 64.

¹⁴⁴ POLLPETER, K. y otros (2017) *The Creation of the PLA Strategic Support Force and Its Implications for Chinese Military Space Operations*. RAND Corporation. Disponible en: <https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR2058.html> (Consulta : 6 de agosto de 2021)

¹⁴⁵ *Ibíd.*

Control, Comunicaciones, Computadoras, Inteligencia, Vigilancia y Reconocimiento¹⁴⁶ (C4ISR).

La FAEELP continúa adquiriendo y desarrollando una gama de capacidades contraespaciales y tecnologías relacionadas, incluidos misiles de destrucción cinética, láseres terrestres y robots espaciales en órbita, así como expandiendo las capacidades de vigilancia espacial, que pueden monitorear objetos en el espacio dentro de su campo de acción y habilitar acciones de contraespacio¹⁴⁷. En mayo de 2018, la flota de reconocimiento y detección remota de la RPCCh consistía en más de 120 satélites diseñados para recopilar datos para propietarios y operadores civiles, comerciales o militares. La FAEELP posee y opera aproximadamente la mitad de estos sistemas, la mayoría de los cuales podrían respaldar el conocimiento de la situación de los rivales regionales y los potenciales puntos de conflicto, mientras monitorea, rastrea y apunta a las fuerzas de un adversario. Junto con sus notables mejoras en navegación por satélite, capacidades de lanzamiento y vigilancia e identificación de objetos espaciales, la República Popular China está desarrollando capacidades de guerra electrónica tales como inhibidores de satélites, capacidades cibernéticas ofensivas; y armas de energía dirigida.

Para mediados de 2022, China planea concretar la constelación mundial *BeiDou-3*, en plena capacidad operativa, con 30 satélites, proporcionando comunicación masiva a sus usuarios y C2 adicional para el ELP, reduciendo o eliminando la dependencia de China del GPS estadounidense. Los nuevos satélites *BeiDou* están equipados con enlaces de radiofrecuencia, nuevos relojes atómicos y otras tecnologías avanzadas que permiten ofrecer servicios independientes basados en satélites, como un servicio de mensajería y capacidades de búsqueda y rescate en todo el mundo.

Asimismo, China posee un misil antisatélite¹⁴⁸ terrestre operativo (ASAT) destinado a destruir satélites en órbita terrestre baja y, probablemente, tiene la intención de diseñar armas ASAT adicionales capaces de destruir satélites hasta la órbita terrestre geosincrónica. Aunque la RPCCh no ha reconocido públicamente la existencia de ningún programa nuevo desde que confirmó que utilizó un misil ASAT para destruir un satélite meteorológico en 2007, los académicos de defensa del ELP a menudo publican sobre tecnologías de empleo contraespacial. Estos especialistas enfatizan la necesidad de "destruir, dañar e interferir los satélites de reconocimiento y comunicaciones del enemigo", sugiriendo que tales sistemas, así como los satélites de navegación y alerta temprana, podrían estar entre los objetivos de los ataques diseñados para "cegar y ensordecer al enemigo".

Integración de los sistemas de armas en A2/NA (figura 2-22)

Anti-Acceso (A2)

Como ya hemos mencionado, las capacidades A2 son aquellas de largo alcance diseñadas para evitar que una fuerza enemiga ingrese a un área de operaciones. Las operaciones de A2 del ELP pueden incluir el ataque a bases avanzadas de operaciones¹⁴⁹

¹⁴⁶ C4ISR: Command, Control, Communications, Computers, Intelligence, Surveillance, And Reconnaissance.

¹⁴⁷ POLLPETER, K. y otros (2017). Op. Cit.

¹⁴⁸ ASAT: Anti-Satellite Missile.

¹⁴⁹ FOB: Forward Operation Base.

(FOB), bases aéreas e instalaciones portuarias y así poder complicar los sistemas logísticos o los planes de refuerzo de las fuerzas oponentes. Para obtener su máximo aprovechamiento, las capacidades de A2 se deben organizar en un sistema de varias capas.

Para operaciones a realizar más allá de los 3000 km desde la parte continental de China (al este de la segunda cadena de islas), el ELP utilizará misiles balísticos de alcance intermedio (IRBM) DF-26 y misiles de crucero de ataque terrestre (LACM) lanzados desde bombarderos chinos H-6 para atacar las FOB y la infraestructura de apoyo enemigas en el Pacífico Occidental. Para operaciones a más de 2000 km de la parte continental de China (entre la primera y la segunda cadena de islas), el ELP utilizará misiles balísticos antibuque (ASBM) móviles y misiles balísticos de mediano alcance (MRBM) CSS-5, además del LACM CJ-10 y misiles de crucero antibuque (ASCM) lanzados por aviones FB-7 y H-6. Estas armas se utilizarán para disuadir y, si es necesario, atacar a las unidades navales de superficie, FOB y la infraestructura de apoyo de sus oponentes, mayoritariamente la de EE.UU y sus aliados. Para operaciones más allá de 600 km desde la costa china (al oeste de la primera cadena de islas), el ELP utilizará misiles balísticos de corto alcance (SRBM) CSS-6 y CSS-7, misiles tierra-aire (SAM) HQ-9 de origen chino y SAMs S-400 de origen ruso para defensa aérea. También se espera que estos SAM se complementen con los misiles de defensa contra misiles balísticos enemigos HQ-19.



Figura 2-22. Capacidades chinas de A2/NA aplicadas.

Fuente: <https://www.economist.com/briefing/2018/10/18/americas-new-attitude-towards-china-is-changing-the-countries-relationship>

Asimismo, hay una variedad de capacidades de ataque A2 que operan en estas tres capas, por ejemplo, armas antisatélite (ASAT) que utilizan MRBM modificados y láseres para desactivar o destruir los medios espaciales enemigos. Otros ejemplos incluyen ataques cibernéticos para desactivar las comunicaciones globales y el uso de submarinos de ataque de propulsión nuclear (SSN) y misiles balísticos (SSBN) para atacar la infraestructura de apoyo enemiga. Otras capacidades de ataque A2 incluyen armas de microondas de alta potencia (HPM) y de pulso electromagnético (EMP) para “cegar” los medios de Comando, Control, Comunicaciones, Computación, Inteligencia, Vigilancia y Reconocimiento (C4ISR), como son por ejemplo los satélites, pero también para neutralizar el empleo de

naves de superficie y el uso de municiones guiadas de precisión¹⁵⁰ (PGM) al hacer inoperables las constelaciones de satélites GPS.

También es importante tener en cuenta que las opciones de A2 incluyen la capacidad, hoy creíble, de segundo ataque nuclear para disuadir los ataques contra China continental y también para disuadir a los EEUU de usar su capacidad nuclear en nombre de sus aliados. Por ejemplo, en un hipotético conflicto entre China y Taiwán, al enfrentarse a una posible victoria por parte de Estados Unidos y Japón, la República Popular China puede amenazar con emplear un "dominio de la escalada" es decir, amenazar a las fuerzas estadounidenses en el teatro y/o los Estados Unidos continentales con armas nucleares, una amenaza que los EE.UU pueden no estar dispuestos a enfrentar dada la posibilidad de una confrontación nuclear más amplia. Actualmente, el arsenal nuclear de la FCELP consta de un centenar de misiles balísticos intercontinentales basados en silos (ICBM) que se complementa con el misil balístico lanzado desde submarino JL-2 (SLBM), los cuales serán lanzados desde SSBNs de la clase *Jin*.

Todas las capacidades de A2 del ELP se basan en tres mecanismos de apoyo clave. La primera es una red de comunicaciones de fibra óptica con base en tierra dedicada exclusivamente para el uso del ELP, lo que dificulta que las potencias extranjeras la localicen y ataquen. La segunda es la red de navegación satelital china *BeiDou* para permitir el uso de PGM y la navegación de los medios del ELP, independientemente del acceso a la red GPS de EE.UU. El tercero es una red de sensores trans horizonte que se emplea para detectar objetivos aéreos y marítimos en aproximación, pero que también puede usarse para ayudar a coordinar las capacidades de ataque A2 del ELP. Esta red incluye el sistema de radar *Skywave* que extiende las capacidades de detección del ELP a 3000 km desde el continente y una red de sonares de monitoreo del fondo marino.

Negación de Área (NA)

Las capacidades de NA están diseñadas para restringir la libertad de maniobra de las fuerzas enemigas dentro de un área de operaciones. Para operaciones aéreas de NA, la FAELP utilizará aviones de combate Su-27, Su-30 y Su-35 de fabricación rusa, reforzados por SAMs SA-20. Además, la FAELP utilizará nuevas clases de aviones de combate de fabricación autóctona, incluidos el caza furtivo J-20 y los cazas J-10, J-11B y J-16. Como multiplicador de esta fuerza de ataque se empleará una flota de KJ-200 para alerta temprana (AEW&C), así como bombarderos H-6.

Estos aviones H-6 constituyen una amenaza particular para las capacidades de las Fuerzas de Autodefensa de Japón y las Fuerzas Armadas de EE.UU debido a que tienen un radio de acción de 1600 millas náuticas y una carga útil de seis LACM, varios ASCM o varios misiles anti-radiación Kh-31PM. Estos misiles anti-radiación representan una seria amenaza porque están diseñados específicamente para incidir sobre capacidades críticas enemigas, incluidas las unidades de superficie de defensa aérea equipadas con sistemas *Aegis*, las aeronaves de alerta temprana E-2C/D *Hawkeye*, así como también sobre las baterías de misiles de defensa contra misiles balísticos *Patriot PAC -3*.

Para operaciones marítimas de NA, la AELP utilizará una flota de superficie compuesta por destructores de guerra antiaérea del Tipo-052C, fragatas de misiles guiados

¹⁵⁰ PGM: Precision-Guided Munitions.

del Tipo-054A y lanchas patrulleras misilísticas de ataque rápido Tipo-022. Todos estos medios navales serán apoyados por miles de minas marinas y una flota de submarinos convencionales, incluida las clases *Kilo* rusa y *Yuan* china.

PARTE 2 – LA MURALLA PERSA

“Los Basij¹⁵¹ han sido equipados para defender a nuestra nación como un mosaico y si alguna fuerza contempla una agresión en nuestra contra, no estará seguro en ningún lugar de este país”¹⁵²

General Safavi, ex Comandante de la Guardia Islámica Revolucionaria

Por el año 2011, un estudio de la CSBA¹⁵³ hacía mención que en la actualidad, pero fundamentalmente en los próximos años, la difusión de tecnologías militares de avanzada permitiría a otros estados adoptar estrategias de A2/NA, así como también adaptarlas a su geografía e intereses estratégicos. La República Islámica de Irán (RII), en particular, fue uno de los primeros estados en continuar las enseñanzas de la República Popular China y adaptarlas a su realidad. Desde la finalización de su extensa Guerra con Irak ha estado invirtiendo en nuevas capacidades que podrían ser empleadas para disuadir, demorar y hasta prevenir las operaciones de una fuerza invasora mayor en aguas del Golfo Pérsico. Sus planes de desarrollo y de adquisición de armas, que apuntan a negar el acceso al Golfo, controlar el flujo normal de petróleo y gas de la región y llevar a cabo actos de agresión o coerción, son motivo de gran preocupación para países con intereses en la región, tal como Estados Unidos y sus aliados.

En similitud a lo que acontece en el sudeste asiático y a la luz de la búsqueda de capacidades de antiacceso de Irán, parece poco probable que los supuestos de planificación de las FF.AA de EE.UU de principios del Siglo XXI, sigan siendo válidos. Irán ha tenido una excelente oportunidad para examinar desde una posición privilegiada la “forma de hacer la guerra” de EE.UU y sus aliados¹⁵⁴, llegando a concluir que permitirles acumular poder de combate en sus fronteras es sinónimo de derrota. Por lo tanto, Irán está tomando medidas para negar el acceso a sus aguas de posibles adversarios, considerando como teatro de operaciones más probable el aeronaval, y tratar de negar sus posibles operaciones de proyección o, al menos, elevarles el costo a niveles prohibitivos.

Antiacceso con características persas

Como analizamos anteriormente, reconocidos estrategias militares ven el conflicto de Taiwán de 1996 como el puntapié inicial para que los líderes chinos comiencen a

¹⁵¹ Los Basij, traducido literalmente del persa como “movilizados”, constituyen una fuerza paramilitar formada por voluntarios y fundada por órdenes del ayatolá Jomeini en noviembre de 1979. Los Basij están subordinados a la Guardia Revolucionaria Islámica.

¹⁵² WEHREY, F. y otros (2004). *Dangerous But Not Omnipotent. Exploring the Reach and Limitations of Iranian Power in the Middle East*. Washington, DC: RAND Corporation. Páginas 54.

¹⁵³ GUNZINGER, M. (2011). *Outside-In, Operating from Range to Defeat Iran’s Anti-Access and Area-Denial Threats*. Washington, DC: Center for Strategic and Budgetary Assessments. Obra completa.

¹⁵⁴ US DEFENSE INTELLIGENCE AGENCY (2019). *Iran Military Power, Ensuring Regime Survival and Securing regional Dominance*. Washington, DC: Defense Intelligence Agency. Páginas: 8-9.

diseñar y adoptar las estrategias de A2/NA, apuntando a negar a los grupos de portaaviones estadounidenses la capacidad de intervenir en un posible conflicto. La capacidad de los EE.UU para atacar objetivos terrestres utilizando su poder aeronaval, prácticamente independiente de las bases continentales en el teatro de operaciones, ha sido una importante capacidad de proyección de fuerzas de ese país. La intervención de dos grupos de ataque de portaaviones estadounidenses en el estrecho de Taiwán en 1996 demostró esta capacidad con bastante claridad. En consecuencia, y como explicamos, China ha tratado de anular esta ventaja invirtiendo en armas diseñadas para evitar que los portaaviones americanos se acerquen lo suficiente como para poder incidir con sus alas aéreas.

Finalizando la década de los ochenta, Irán tuvo experiencias similares a la de China durante la “Guerra de los Petroleros” y la Operación “Mantis Religiosa”. Situados temporalmente en los inicios de la guerra entre Irán e Irak (1980-1988), los enfrentamientos navales fueron limitados. Sin embargo la Guerra de los Petroleros¹⁵⁵ comenzó a fines de 1984 cuando Irak atacó el transporte marítimo iraní y su infraestructura marítima en el Golfo, en un intento de socavar la capacidad económica de Teherán para librar la guerra. Irán tomó represalias atacando a los petroleros kuwaitíes y de Arabia Saudita, ya que estas naciones estaban subsidiando el esfuerzo de guerra iraquí.

Al comienzo de este conflicto, la Armada de la República Islámica de Irán (ARII) llevó a cabo la mayoría de los ataques contra los petroleros. Sin embargo, el Cuerpo de la Armada de la Guardia Islámica Revolucionaria (CAGIR), el elemento naval de la Guardia Islámica Revolucionaria¹⁵⁶ (GIR) creado en 1983, mostró su legitimidad empleando pequeñas embarcaciones ligeramente armadas para hostigar el tráfico marítimo. Ya para 1986, el CAGIR había establecido su cuartel general en la isla Farsi, en el centro del Golfo Pérsico, y contaba con más personal en sus filas que la propia ARII.

En julio de 1987, la Armada de los EE.UU se involucró oficialmente en el conflicto, comenzando a escoltar a los petroleros originalmente kuwaitíes pero que se les había cambiado la bandera por la del país americano, como una medida adicional de protección. El primer petrolero de ese tipo, el *Bridgeton*, golpeó una mina a 22 millas náuticas de la isla de Farsi¹⁵⁷. La escolta de la marina norteamericana notó una importante actividad de botes pequeños en los alrededores de la isla, horas previas al incidente con la mina, pero no pudieron detectar el momento en que la mina había sido colocada.

¹⁵⁵ CORDESMAN, A. (2003). *The Tanker War and the Lessons of Naval Conflict*. Washington, DC: Center for Strategic and International Studies. Páginas: 2-3

¹⁵⁶ La Guardia Islámica Revolucionaria de Irán, conocida en el país como Pasdaran, fue fundada en abril de 1979 poco después de la Revolución Islámica que derrocó al Shah Mohamed Reza Paleví, un monarca proccidental. Según la orden del fallecido líder supremo iraní ayatolá Ruhollah Jomeini la principal tarea de la Guardia es proteger al sistema islámico y los valores revolucionarios del país. Con el tiempo se ha convertido en una importante pieza militar, política y económica en Irán, con una fuerza estimada en 150.000 efectivos compuesta de unidades terrestres, aéreas y marinas. También está a cargo de los programas nucleares y de misiles balísticos del país. Internamente, la Guardia Revolucionaria también comanda la Fuerza de Resistencia Basij, un grupo de voluntarios religiosos que canaliza apoyo popular al gobierno y suprime la disidencia interna. Esta fuerza paramilitar también monitorea el cumplimiento de las estrictas costumbres del país, como arrestar a las mujeres que violan el código de vestimenta pública y allanar fiestas al estilo occidental donde se sirve alcohol. Externamente, la Guardia Revolucionaria usa a la Fuerza Quds, que estaba liderada por el general Qassem Soleimani, y a las milicias chiíes afiliadas, como el grupo libanés Hezbolá, para extender su influencia en el Oriente Medio y fuera de allí.

¹⁵⁷ *Ibíd*em, páginas 49-63.

El ataque al *Bridgeton* representó el puntapié inicial en el hasta hoy conflicto entre EE.UU e Irán. Dos meses más tarde, en septiembre, la Armada de los EE.UU detectó un buque anfibia mediano¹⁵⁸ (LSM) iraní, el *Iran Ajr*, colocando minas en un canal de navegación cerca de Bahrein. En respuesta, este navío fue atacado por helicópteros, abordado por equipos de los Navy SEALs y hundido en el Golfo Pérsico. Como consecuencia, Irán detuvo temporalmente las operaciones de minado, pero la Guerra de los Petroleros continuó. En octubre de ese mismo año, Irán condujo tres ataques con misiles *Silkworm* contra dos buques petroleros y una terminal portuaria. En resumen, desde 1987 y hasta el final de la guerra en agosto de 1988, Irán realizó 143 ataques contra el transporte marítimo en el Golfo Pérsico.

Por otro lado, el 14 de abril de 1988, y mientras patrullaba en el Golfo Pérsico central, la fragata estadounidense *USS Samuel B. Roberts* golpeó una mina iraní¹⁵⁹, abriendo un rumbo en su casco y rompiéndole la quilla. Si no fuera por los esfuerzos de su tripulación, la nave se habría perdido. En represalia, Estados Unidos lanzó la “Operación Mantis Religiosa” cuatro días después, destruyendo dos terminales petroleras iraníes, hundiendo la corbeta iraní *Sahand*, el bote patrullero de misiles *Joshan* y dañando gravemente una segunda corbeta de la clase *Sabalan*. Fue una pérdida devastadora para la ARII e Irán en su conjunto pero descubrió claramente las deficiencias de la ARII en la conducción de la guerra convencional en el mar contra un oponente profesionalmente capaz.

La Guerra Irán-Irak, incluida la Guerra de los Petroleros, terminaría solo unos meses después de la Operación Mantis Religiosa, pero el enfrentamiento dejaría una imagen en los líderes militares de Irán que moldeó la restructuración de sus fuerzas militares en las décadas que siguieron. Del análisis de las debilidades evidenciadas en una confrontación directa contra un oponente superior, combinadas con las características particulares de la región del Golfo Pérsico, dieron como resultado la aplicación actual de un A2/NA híbrido¹⁶⁰, que combina tecnología de avanzada con tácticas de guerrilla para negar a las fuerzas oponentes el acceso a bases de apoyo y la libertad de maniobra necesaria en el espacio aéreo y marítimo. Esta estrategia apunta a explotar las características geográficas y políticas de la región del Golfo Pérsico, de manera de reducir la efectividad de las operaciones de un invasor superior, asumiendo que tal enfoque no es, de por sí, una estrategia ganadora. Sin embargo, aumentar significativamente el costo o extender los plazos de una intervención militar puede crear una ventana de oportunidad que le permitiría a Irán realizar otros actos de agresión o coerción.

Esta segunda parte del capítulo evalúa el emergente complejo militar de Irán como un sistema de defensa en crecimiento, destacando brevemente como el desarrollo de su estrategia de A2/NA difiere de la estrategia China, ilustrando las características claves del Golfo Pérsico que influyen en las operaciones, las capacidades actuales y los sistemas plausibles de adquirir y, finalmente, como sería su empleo en caso de ser necesario.

El complejo A2/NA iraní

¹⁵⁸ LSM: Landing Ship Medium

¹⁵⁹ PERKINS, J. B. (1989) *The Surface View: Operation Praying Mantis*. Proceedings Magazine. Disponible en: <<https://www.usni.org/magazines/proceedings/1989/may/surface-view-operation-praying-mantis>> (Consulta: 5 de septiembre de 2020)

¹⁶⁰ GUNZINGER, M. (2011). Op. Cit., páginas 11.

Quizás la mejor manera de entender la arquitectura de antiacceso iraní es compararla con la estructura china que vimos en el parte anterior. A modo de resumen de lo descripto, podemos afirmar que el gigante asiático está desarrollando capacidades de gran sofisticación que comprenden munición guiada de gran precisión y alcance (PGMs) y una defensa escalonada en capas para apoyarlas en el propósito de evitar que una fuerza invasora proyecte su poder en el sudeste asiático. El ELP chino está invirtiendo grandes cantidades de dinero en el desarrollo de misiles balísticos, misiles de crucero para ataque a objetivos terrestres y aviones de ataque para mantener en riesgo las bases de Estados Unidos en la región. Asimismo, está creando una densa y escalonada red de reconocimiento y ataque marítimo que comprende sensores trans horizonte, aviones de ataque armados con misiles de crucero antisuperficie (ASCMs), submarinos también armados con este mismo tipo de misiles, torpedos con tecnología de avanzada y misiles balísticos antisuperficie (ASBMs) capaces de impactar en objetivos concretos de una fuerza naval enemiga a distancias que alcanzan las mil millas náuticas.

También ha cubierto sus fronteras y litorales marítimos con una compleja red integrada de defensa aérea (IADS) compuesta por sistemas de misiles tierra-aire, aviones de combate de cuarta y quinta generación y sofisticadas redes de comando y control, diseñadas para resistir esfuerzos de penetración, interrupción y explotación por parte del oponente. Sumado a todo esto, cuentan con un arreglo de armas antisatélite y redes informáticas de ataque para degradar la capacidad de comunicaciones de larga distancia fundamentales para la proyección de fuerzas.

Aunque Irán carece de los medios para desplegar capacidades de antiacceso idénticas a las de China, podría seguir una estrategia adaptada a sus relativamente modestos recursos y atributos geográficos de la región del Golfo. Por ejemplo, y a diferencia del complejo sistema de reconocimiento y ataque marítimo que cubre enormes franjas del Océano Índico y Pacífico, Irán puede enfocar sus capacidades de exclusión marítima en el Golfo Pérsico, mucho más pequeño que los espacios chinos, y con un punto de estrangulamiento vital en el Estrecho de Ormuz.

Sin embargo, existe una similitud muy significativa entre las estrategias A2/NA de los dos países: ambas buscan imponer elevados costos a una fuerza invasora mediante un enfoque en capas que comienza con ataques ofensivos a larga distancia y culmina con defensas que aumentan en intensidad a medida que las fuerzas en proyección se acercan a su territorio. En el caso de Irán, esta estrategia está definida en sus propios términos como una “**defensa en mosaico**” en tierra y una “**defensa en enjambre**” en el mar¹⁶¹, la cual implica defender el territorio en profundidad mediante el empleo de armas convencionales y no convencionales, en forma simétrica y asimétrica.

El gobierno persa ha proclamado, en repetidas ocasiones, que una presencia militar estadounidense en el Golfo Pérsico amenaza el orden natural de la región. Tales declaraciones reflejan un esfuerzo a largo plazo para expandir su influencia en el Medio Oriente al presentarse como la antípoda chiita a los regímenes sunitas respaldados por Estados Unidos.¹⁶² Por lo tanto, el objetivo probable de la estrategia A2/NA de Irán es

¹⁶¹ WEHREY, F. y otros (2004). Op. Cit., páginas: 57-59.

¹⁶² CLARIN MUNDO (2019) *Irán descarta negociar con EE.UU. en plena tensión por los ataques a Arabia Saudita*. Diario Clarín. Disponible en: <https://www.clarin.com/mundo/iran-descarta-negociar-ee-uu-plena-tension-ataques-arabia-saudita_0_4M9Zbc1.html> (Consulta: 8 de octubre del 2020)

anular el orden político actual de la región del Golfo Pérsico, y quizás del Medio Oriente, y establecerse como un hegemon regional.

La RII esperaba lograrlo disuadiendo o impidiendo que Estados Unidos intervenga efectivamente en una crisis en el Golfo (similar a la intervención americana en apoyo a Taiwán), aumentando así la capacidad de Teherán para obligar a otros estados regionales a alinearse con el régimen persa, una vez que perciban que las garantías de seguridad de Estados Unidos ya no son creíbles. Si los EE.UU deciden intervenir a pesar de las capacidades de antiacceso en oposición, es probable que Irán pueda infligir pérdidas significativas a las fuerzas desplegadas al comienzo del conflicto, evitando que EE.UU refuerce aún más las zonas de mar y aire. Esto puede ayudar a crear el tiempo y espacio necesarios para que Irán consolide sus ganancias y obligue a su oponente a luchar a un gran costo y con poco apoyo regional o bien, aceptar el nuevo equilibrio de poder regional en favor de Teherán.

A través de las siguientes dos secciones intentaremos describir los atributos de la región del Golfo Pérsico y cómo la RII podría explotarlos como parte de una estrategia A2/NA coercitiva y de alto costo.

Factores geográficos contribuyentes al A2/NA

El gobierno persa podría explotar las características geográficas del Golfo Pérsico (figura 2-23) para poder restringir o impedir la proyección de fuerzas en esa zona, capitalizando las siguientes características¹⁶³:

✓ En relación con el Pacífico Occidental, la región del Golfo es compacta ya que concentra en relativamente cortas distancias los principales centros poblacionales y bases militares del Consejo de Cooperación del Golfo¹⁶⁴ (CCG), todos ellos bajo el alcance de los medios de ataque de corto y mediano alcance de Irán.

✓ Las angostas aguas del Estrecho de Ormuz actúan como un punto de estrangulamiento para el tráfico marítimo.

✓ Las difíciles condiciones acústicas en el Golfo Pérsico y sus aproximaciones complican las operaciones de guerra antisubmarinas (ASW).

Las dimensiones físicas del área de operaciones del Golfo Pérsico son considerablemente menores que la geografía del Pacífico Occidental. Esta diferencia ayuda a mitigar las deficiencias de Irán en sus capacidades convencionales de ataque de largo

¹⁶³ GUNZINGER, M. (2011). Op. Cit., páginas 24-28.

¹⁶⁴ Entre fines de la década del 70' y principios de la década del 80' la convulsionada zona de Medio Oriente se veía envuelta en una fuerte crisis producto de una serie de conflictos que en dicho momento involucraban no sólo a Afganistán sino también a dos de los Estados más poderosos del Golfo Pérsico: Irán e Irak. Es en este contexto que un grupo de Estados de la región decide aunar posiciones y en pro de la seguridad colectiva dar sus primeros pasos en favor de la integración regional. De esta forma, el 4 de febrero de 1981 surge el Consejo de Cooperación de Estados Árabes del Golfo (CCG) organismo compuesto por el Reino de Bahrein, Kuwait, el Sultanato de Omán, Qatar, el Reino de Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos. A diferencia de otros bloques regionales que se conforman netamente con vistas a lograr una mejor inserción en el mercado internacional los miembros CCG tuvieron como objetivo primario reunir fuerzas para afrontar conjuntamente las amenazas, la violencia que los acechaba.

alcance y le brindaría el beneficio de ser capaz de explotar sus líneas interiores de comunicaciones para desplegar y mover con frecuencia sus baterías móviles de misiles balísticos, así como crear una red de reabastecimiento distribuida que sería resistente a un ataque.



Figura 2-23. El Golfo Pérsico y el Estrecho de Ormuz.

Fuente: <https://www.emol.com/noticias/Internacional/2020/01/03/972255/Mapa-Golfo-Persico-Estrecho-Ormuz.html>

Por otro lado, y en concordancia con lo anterior, los estados del Golfo Pérsico tienen poblaciones altamente concentradas ubicadas muy cerca de Irán, lo que podría aumentar su vulnerabilidad. Alrededor del 94 por ciento de la población de Qatar se localiza en áreas urbanas, al igual que los ciudadanos de Bahrein. Los emiratos Árabes Unidos y Kuwait muestran porcentajes similares con su población concentrada en pequeñas áreas urbanas y costeras. Aunque Arabia Saudita es geográficamente mucho mayor que los anteriores, el 85 por ciento de sus ciudadanos se concentra en sólo cuatro ciudades, Riyadh, Jeddah, Mecca y Medina¹⁶⁵. Esta notable característica demográfica favorece las posibles acciones con misiles balísticos persas, sobre ciudades aliadas a su posible invasor.

Con respecto al impacto de la geografía en las operaciones navales y a diferencia de lo que sucede en aguas chinas, con las distintas avenidas de aproximación a Taiwán a través del Pacífico Occidental, el Estrecho de Ormuz proporciona una entrada muy estrecha al Golfo Pérsico. Tiene aproximadamente 98 millas náuticas de largo y sólo 30 de ancho en su punto más estrecho, el cual conecta al Golfo Pérsico con el Mar Árabe, formando un punto de estrangulamiento natural que reduce la libertad de maniobra de los grandes buques de guerra. El tráfico marítimo que sale del Estrecho en tiempo de paz, que incluye un promedio de trece buques de petróleo crudo cada día¹⁶⁶, se limita a usar un canal para el tráfico entrante y un segundo canal para los buques de salida, cada uno de los cuales tiene aproximadamente dos millas de ancho. La RII continental limita con el Estrecho y ha ocupado, desde 1971, varias islas (Figura 2-24) que controlan los accesos

¹⁶⁵ WORLD POPULATION REVIEW (2020) The Middle East Population. Disponible en: <<https://worldpopulationreview.com/continents/the-middle-east-population>> (Consulta: 8 de octubre de 2020)

¹⁶⁶ PARDO, P. (2017) *La factura petrolera de un ataque a Irán*. El Mundo. Disponible en: <<https://www.elmundo.es/blogs/elmundo/espíritusanimal/2011/11/07/la-factura-petrolera-de-un-ataque-a-iran.html>> (Consulta: 12 de agosto de 2021)

occidentales sobre las que reclama soberanía¹⁶⁷ en contraposición con los Emiratos Árabes Unidos, siendo ellas Abu-Musa, Tunb al Kubra (Gran Tunb) y Tunb al Sughra (Tunb menor).

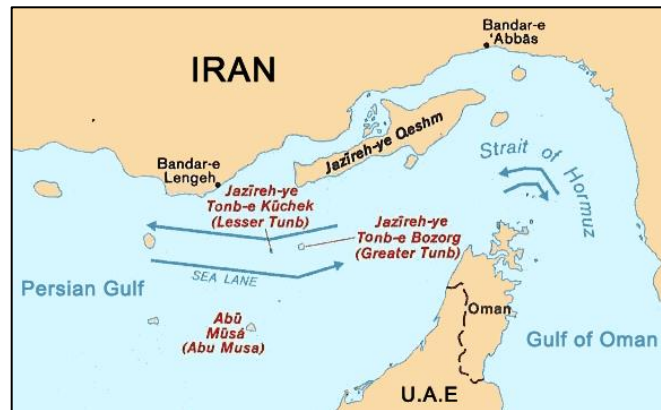


Figura 2-24. El Estrecho de Ormuz y sus islas en disputa.

Fuente: https://es.wikipedia.org/wiki/Estrecho_de_Ormuz#/media/Archivo:Strait_of_Hormuz.jpg

Las difíciles condiciones acústicas en el Estrecho de Ormuz y en el Golfo Pérsico presentan grandes desafíos para las acciones antisubmarinas de cualquier fuerza invasora contra los submarinos y minisubmarinos iraníes. Lo mismo sucedería para los medios persas pero su principal tarea es poner minas y hundir buques de superficie, en lugar de llevar adelante una campaña antisubmarina. Mientras que el Golfo y el Estrecho presentan un difícil conjunto de desafíos a las marinas invasoras, la ARII y el CAGIR pueden explotar sus características.

Primero, las marinas de Teherán se beneficiarían de líneas de comunicación muy cortas, haciendo que el reabastecimiento, el rearme, la reparación y el mantenimiento sean menos difíciles en comparación con las fuerzas del invasor. Luego, la proximidad del Estrecho de Ormuz a las principales bases navales iraníes, tales como Bandar Abbas, permitiría que el gran número de pequeñas embarcaciones, las embarcaciones de ataque rápido (FAC) y los minadores puedan empeñarse o romper el contacto rápidamente en las operaciones de exclusión marítima. Además, la geografía del Estrecho crea oportunidades para que Irán use minas inteligentes, pequeñas embarcaciones de ataques operando en enjambre, pequeños vehículos aéreos no tripulados (UAVs) y ASCM basados en tierra para negar el paso seguro de buques civiles y militares. Finalmente, la familiaridad de Irán con las áreas marítimas mencionadas y el conocimiento del tráfico comercial que por ahí navega, representarían una gran ventaja para el empleo de los medios de la Guardia Revolucionaria, escondidos en buques civiles y explotándolos como medios de ISR no tradicionales.

Factores geoestratégicos y su impacto en el A2/NA

Los siguientes factores¹⁶⁸ geoestratégicos podrían influir en la estrategia A2/NA de Irán y en sus inversiones militares:

¹⁶⁷ MIDDLE EAST MONITOR (2017) *UAE Calls for Talks With Iran Over Disputed Islands*. Disponible en: <https://www.middleeastmonitor.com/20171202-uae-calls-for-talks-with-iran-over-disputed-islands/> (Consulta: 12 de Agosto de 2021)

¹⁶⁸ GUNZINGER, M. (2011). Op. Cit., página 32.

✓ La dependencia de los recursos energéticos que fluyen a través del Estrecho de Ormuz afectaría a todos los actores en un conflicto del Golfo, incluidos los estados importadores y exportadores de petróleo, en particular China, que como ya mencionamos está en vías de asegurarse un puerto en el mismo estrecho. La economía global depende de los recursos fósiles del Golfo Pérsico, y enviar esos recursos a través del Estrecho de Ormuz es la forma más eficiente de transportarlos a los mercados mundiales. En conjunto, los estados del Golfo Pérsico poseen más de la mitad de las reservas probadas de petróleo crudo del mundo. La región del Golfo es el origen de aproximadamente el 35 por ciento de las exportaciones mundiales de petróleo crudo y aproximadamente el 88 por ciento de ese total abandona el Golfo en buques tanque a través del ya mencionado Estrecho.¹⁶⁹

✓ La presencia de poblaciones desfavorecidas en el Medio Oriente, principalmente chiitas, crea oportunidades para que Irán conduzca sus operaciones de A2/NA contando con su apoyo. Ya en 2007 un diplomático iraní había afirmado que Irán contaba con células “dormidas” en poblaciones chiitas en todo Medio Oriente¹⁷⁰. Si bien el Hezbolá libanés puede ser el representante iraní más conocido, Irán ha apoyado a grupos terroristas similares en Bahrein, Arabia Saudita e Irak, los que genéricamente podemos llamar como “proxys”¹⁷¹. Por ejemplo, y según diversas fuentes, Irán brinda asistencia a los rebeldes chiitas hutíes del norte de Yemen.¹⁷² Asimismo, ha demostrado no hacer restrictivo en su apoyo, ya que la mayoría de sus representantes en el extranjero son de la secta chiita del Islam, han cooperado también con grupos no chiitas, incluido Hamas en la Franja de Gaza.

Capacidades de A2/NA de Irán

Como mencionamos en párrafos anteriores, la estrategia de Irán de A2/NA busca evitar que un adversario superior ingrese u opere en áreas que puedan disputarle y que considera esenciales para su seguridad y soberanía. El antiacceso iraní se basa principalmente en el empleo de sus fuerzas navales y el emplazamiento de sistemas de armas de precisión aprovechando su privilegiada posición geoestratégica a lo largo del Golfo Pérsico y el Estrecho de Ormuz, punto crítico para el suministro de petróleo del mundo. Las defensas marítimas en capas de Irán consisten en numerosas plataformas y armas destinadas, cuando se usan de manera combinada, a abrumar a las fuerzas navales de un adversario¹⁷³. Asimismo, enfatiza las tácticas asimétricas, como los ataques con botes pequeños para saturar las defensas de un buque del oponente. La gama completa de capacidades A2/NA incluye misiles de crucero antibuque (ASCM) lanzados desde el unidades en el mar y en tierra, embarcaciones de ataque rápido¹⁷⁴ (FAC) y embarcaciones

¹⁶⁹ US ENERGY INFORMATION ADMINISTRATION (2020). *International Energy Statistics*. Disponible en: <<https://www.eia.gov/petroleum/data.php#summary>> (Consulta: 10 de Agosto de 2020)

¹⁷⁰ FREEMAN, C. (2007). *Iran Poised to Strike in Wealthy Gulf States*. The Telegraph. Disponible en: <<https://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/1544535/Iran-poised-to-strike-in-wealthy-Gulf-states.html>> (Consulta: 8 de octubre de 2020)

¹⁷¹ Las fuerzas “proxys” son aquellas que llevan adelante combates en representación directa o indirecta de estados u organizaciones no estatales, normalmente de mayor envergadura, las cuales les dan sustento y apoyo.

¹⁷² CLARIN MUNDO (2019). *Un enfrentamiento global*. Diario Clarín. Disponible en: <https://www.clarin.com/mundo/guerra-yemen-involucra-iran-arabia-saudita-complica-orientemedio_0_k2wO_q1.html> (Consulta: 8 de octubre de 2020)

¹⁷³ GUNZINGER, M. (2011). Op. Cit., página 40-43.

¹⁷⁴ FAC: Fast Attack Craft.

de ataque rápido costero¹⁷⁵ (FIAC), minas navales, submarinos, UAV, misiles balísticos antibuque (ASBM), y sistemas de defensa aérea.

Para hacer un repaso más detallado de este sistema combinado podemos agrupar las capacidades de antiacceso persas en cuatro amplias categorías:

- ✓ Misiles balísticos, algunos de los cuales pueden ser armados con cabezas nucleares.
- ✓ Guerra asimétrica y terrorismo, posiblemente más letales debido al uso de armas G_RAMM.
- ✓ Sistemas de exclusión marítimas tales como minas, ASCMs y lanchas rápidas.
- ✓ Sistemas aéreos y de defensa aérea.

Misiles balísticos y armas de destrucción masiva

De manera de entender el porqué del crecimiento del arsenal de misiles balísticos de la RII, basta con revisar la siguiente frase de la doctrina del Cuerpo de la Guardia Islámica Revolucionaria: "...la estrategia de nuestro enemigo se basa en operaciones aéreas y marítimas... Su estrategia será la ejecución de operaciones aéreas, ya sea a través de misiles de largo alcance o aviones de combate. Ante sus ataques aéreos o ataques con misiles, hemos adoptado la estrategia de utilizar misiles de largo alcance o de superficie a superficie".¹⁷⁶ Desde la Guerra Irán-Irak, los misiles balísticos han sido los principales medios convencionales de Irán para atacar objetivos a grandes distancias. Aunque Irán posee una fuerza aérea nominalmente grande, sufre de sistemas obsoletos y falta de repuestos, municiones, técnicos calificados y pilotos¹⁷⁷. En lugar de depender de aviones de ataque, Irán ha invertido mucho en la adquisición de un considerable arsenal de misiles balísticos y ha desarrollado una importante base industrial y de investigación para apoyar su producción.⁸²

La RII es poseedora del más grande y diverso arsenal de misiles en el Medio Oriente, con miles de misiles balísticos y de crucero, algunos capaces de impactar objetivos tan lejanos como Israel y el sudeste de Europa¹⁷⁸. Desde inicios de 2000, el gobierno persa ha invertido considerables recursos para mejorar la precisión y letalidad de esas armas, siendo presumiblemente el objetivo final de este programa el desarrollo de un misil con alcance suficiente como para atacar objetivos en los EE.UU, objetivo que se encuentra en permanente evolución, y siempre bajo el paraguas de protección del programa espacial iraní.

En los siguientes párrafos enumeraremos los sistemas de misiles balísticos de Irán en orden de rango (figura 2-25), del más corto al más extenso, y concluiremos con una

¹⁷⁵ FIAC: Fast Inshore Attack Craft.

¹⁷⁶ GUNZINGER, M. (2011). Op. Cit., página 33.

¹⁷⁷ LYE, H. (2019) *Iran has "largest and most diverse" Middle East missile arsenal*. Airforce Technology Magazine. Disponible en: <<https://www.airforce-technology.com/features/iran-military-power/>> Consulta : 8 de agosto de 2021.

¹⁷⁸ US CENTER OF STRATEGIC AND INTERNATIONAL STUDIES (2021) *Missiles of Iran*. CSIS Missile Defense Project. Disponible en: < <https://missilethreat.csis.org/country/iran/>> (Consulta: 12 de Agosto de 2021)

breve evaluación de cómo Irán puede mejorar y ampliar su arsenal de misiles balísticos con el tiempo, incluida la posibilidad de que pueda armarlos con ojivas conteniendo armas de destrucción masiva¹⁷⁹.

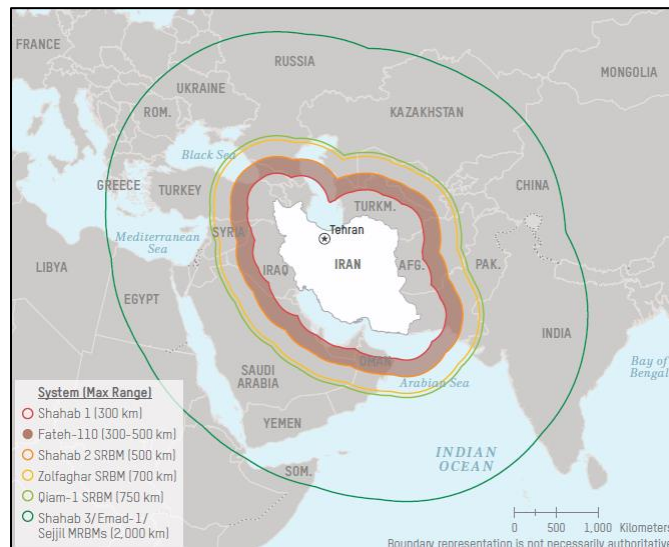


Figura 2-25. Misiles balísticos y de crucero de Irán.

Fuente: <https://www.airforce-technology.com/features/iran-military-power/>

✓ *Tondar-69* (Trueno) es el nombre iraní de los misiles balísticos de corto alcance (SRBM) CSS-8/M-7 que Irán compró a China en la década de 1990. El CSS-8 es esencialmente un sistema SA-2 de misiles tierra-aire (SAM) guiado, modificado para su uso como un misil superficie-superficie. Tiene un rango de alrededor de 150 km con una ojiva estándar de 200 kilogramos y tiene una propulsión de dos etapas que consiste en un cohete de respaldo con combustible sólido y una etapa principal de combustible líquido. Las estimaciones sugieren que Irán pudo haber adquirido alrededor de 200 de estos misiles.

✓ El *Fateh-110* (Victorioso) es una evolución del viejo cohete iraní *Zelzal-2*, también SRBM y de plataforma móvil.¹⁸⁰ Al agregar un sistema de guía, aletas estabilizadoras y reducir el tamaño de la ojiva del *Zelzal*, Irán creó un misil balístico de corto alcance que puede producir en el país. El *Fateh-110A* utiliza motores de cohete de combustible sólido y tiene un alcance aproximado de 200 km, aunque es posible que se le haya agregado un propulsor extra que incremente su alcance hasta las 300 km. Transporta una ojiva de 500 kilogramos que puede ser cargada con alto explosivo, químicos o submuniciones. También es asumible que sea capaz de cargar una cabeza nuclear.

Las estimaciones de la precisión del *Fateh-110A* (figura 2-26) varían ampliamente. Algunas fuentes afirman que podría tener un posible error circular probable¹⁸¹ (CEP) de alrededor de 250 metros si Irán lo equipa con una combinación de guía inercial y datos GPS. Sin embargo, otras fuentes afirman que "uno no puede clasificar el *Fateh-110A* como

¹⁷⁹ LYE, H. (2019), Op. Cit.

¹⁸⁰ US CENTER OF STRATEGIC AND INTERNATIONAL STUDIES (2021) *Fateh-110*. CSIS Missile Defense Project. Disponible en: <<https://missilethreat.csis.org/missile/fateh-110/#easy-footnote-bottom-10-325/>> (Consulta: 12 de Agosto de 2021)

¹⁸¹ CEP: Circular Error Probability.

un misil guiado", lo que implica que es más parecido a un cohete de artillería no guiado¹⁸². Desde su desarrollo inicial, Irán ha mejorado este misil con versiones posteriores, designados como *Fateh-110A*, *Fateh-110B* y *Fateh-110D1*, en las cuales ha buscado optimizar fundamentalmente su CEP el que se cree es de 100 metros, no así su alcance. Con esta mejora en su precisión, la agilidad conferida por su tamaño pequeño y sus motores de combustible sólido podrían convertirlo en un sistema de ataque de corto alcance efectivo y relativamente resistente.



Figura 2-26. Sistema móvil SRBM *Fateh-110*.

Fuente: http://www.military-today.com/missiles/fateh_110.htm

Existen también dos versiones antirradiación llamadas *Hormuz-1* y *Hormuz-2* los cuales son capaces de atacar sistemas de radar. Finalmente la variante antibuque se denomina *Khalij Fars* (Golfo Pérsico), el cual cuenta con un buscador electro-óptico, requerido para mejorar su precisión y así alcanzar objetivos en movimiento. Si bien su empleo radica en atacar buques de guerra en las aguas iraníes, puede ser empleado también para atacar petroleros en navegación por el Golfo¹⁸³.

✓ *Zolfaghar*. La última versión terrestre de la familia de misiles *Fateh* es el llamado *Zolfaghar* y fue presentado en 2016 por el Ministerio de Defensa iraní, con un alcance potencial de 700 kilómetros y un CEP mejorado para batir objetivos pequeños¹⁸⁴. En febrero de 2019 los medios iraníes reportaron que una nueva versión del *Zolfaghar*, llamada *Dezful*, había sido probada con éxito. Este misil tiene un alcance promedio de 1000 km y emplea las mismas cabezas de combate de 500 kg que su predecesor.

✓ El *Shahab-1* (Meteor) es la versión iraní de una copia norcoreana del misil balístico de corto alcance (SRBM) *Scud-B* soviético, propulsado con combustible líquido¹⁸⁵. Con una ojiva de 1,000 kilogramos, el *Shahab-1* tiene un alcance de máximo de 330 Km y un CEP de alrededor de 450 metros. Puede ser equipado con una cabeza de alto

¹⁸² KECK, Z. (2013) *Meet Iran's "Carrier Killer": The Khalij Fars*. The Diplomat. Disponible en: <<https://thediplomat.com/2013/05/meet-irans-carrier-killer-the-khalij-fars/>> (Consulta: 12 de Agosto de 2021)

¹⁸³ *Ibidem*.

¹⁸⁴ US Center of Strategic and International Studies (2021) *Zolfaghar*. CSIS Missile Defense Project. Disponible en: <<https://missilethreat.csis.org/missile/zolfaghar/>> (Consulta: 12 de Agosto de 2021)

¹⁸⁵ US Center of Strategic and International Studies (2021) *Shahab-1*. CSIS Missile Defense Project. Disponible en: <<https://missilethreat.csis.org/missile/shahab-1/>> (Consulta: 12 de Agosto de 2021)

explosivo, armas químicas, biológicas o nucleares y es lanzado desde una plataforma móvil MAZ-543P de origen ruso.

✓ El *Shahab-2* es una versión iraní de la también copia norcoreana del SRBM soviético *Scud-C* de combustible líquido. El alcance del *Shahab-2* se ha ampliado al reducir el peso de la ojiva a alrededor de 700–750 kilogramos y al aumentar la cantidad de combustible que transporta, así como la cantidad de tiempo que el combustible del misil se quema después del lanzamiento. El *Shahab-2* tiene un alcance de alrededor de 500 km, pero es aún menos preciso que el *Shahab-1*, con un CEP aproximado de 1.500 metros¹⁸⁶.

✓ El *Qiam-1* (Sublevación) es una versión mejorada del *Shahab-2* desarrollada completamente en Irán¹⁸⁷. Si bien mantiene la capacidad de carga de su ojiva en 750 Kg, su alcance fue mejorado obteniéndose un máximo de 800 km. Su CEP fue disminuido notablemente gracias al empleo de un sistema de guiado por radio basado en tierra, lo cual disminuye su firma radar y amplía sus probabilidades de supervivencia contra sistemas de defensa antimisil.

✓ El *Shahab-3* es la versión iraní del misil balístico de mediano alcance (MRBM) *No-Dong* de Corea del Norte, que es una variante muy modificada del *Scud*. El *Shahab-3* de combustible líquido tiene un alcance máximo de 1300 km, dependiendo del tamaño de su cabeza de combate¹⁸⁸. Para obtener el mayor alcance posible, la ojiva debe ser de 750 kilogramos o menos, mientras que una ojiva de alrededor de 1,000 kilogramos dejaría el misil con un alcance más corto. El límite superior de alcance del *Shahab-3* es significativo ya que la distancia mínima absoluta de Irán a Israel es aproximadamente 900 km. Sería difícil atacar objetivos en Israel utilizando el *Shahab-3* (figura 2-27) a menos que Irán estuviera dispuesto a lanzar el misil desde su frontera con Irak. La precisión del *No-Dong* en el que se basa el *Shahab-3* es bastante pobre, con un CEP estimado de alrededor de 2.500 metros. Dada la capacidad de transporte de su cabeza de combate, es probable asumir que es capaz de transportar una ojiva nuclear.



Figura 2-27. Sistema móvil MRBM *Shahab-3*.

Fuente: <http://www.payvand.com/news/09/sep/1308.html>

¹⁸⁶ US Center of Strategic and International Studies (2021) *Shahab-2*. CSIS Missile Defense Project. Disponible en: < <https://missilethreat.csis.org/missile/shahab-2/>> (Consulta: 12 de Agosto de 2021)

¹⁸⁷ US Center of Strategic and International Studies (2021) *Qiam-1*. CSIS Missile Defense Project. Disponible en: < <https://missilethreat.csis.org/missile/qiam-1/>> (Consulta: 12 de Agosto de 2021)

¹⁸⁸ US Center of Strategic and International Studies (2021) *Shahab-3*. CSIS Missile Defense Project. Disponible en: < <https://missilethreat.csis.org/missile/shahab-3/>> (Consulta: 15 de Agosto de 2021)

✓ El *Ghadr-1* (Potente) también se conoce con frecuencia como el *Shahab-3M*. Al igual que el *Shahab-3*, se basa en el misil *No-Dong* de Corea del Norte. Irán ha aumentado el alcance del *Ghadr-1* a 1950 km o más estirando el fuselaje del *Shahab-3*, utilizando aluminio para disminuir el peso del fuselaje y colocando el misil con una ojiva con forma de "biberón" más pequeña. Quizás el aspecto más notable del *Ghadr-1* es que Irán presumiblemente desarrolló estas modificaciones de forma autóctona¹⁸⁹. Dicho avance indica que poseen los medios para actualizar sus misiles existentes e incluso desarrollar nuevas tecnologías, en lugar de depender únicamente de proveedores extranjeros como Corea del Norte.

✓ El *Sejjil* (Arcilla) es un MRBM de combustible sólido con un rango de aproximadamente 2000-2400 km, con una ojiva de 500-1500 kilogramos. El *Sajjil-2* parece ser en gran medida un misil diseñado y construido en Irán, incluido los complejos motores de combustible sólido, aunque probablemente haya recibido asistencia técnica extranjera de la República Popular China y posiblemente Corea del Norte¹⁹⁰. Las imágenes del *Sejjil* muestran algunas similitudes de diseño con el *Ghadr*, incluyendo el tamaño y la forma de la ojiva y el diámetro del cuerpo del misil, lo que puede permitir que los dos misiles utilicen los mismos lanzadores.

Como es el caso con el *Ghadr*, se desconoce el CEP del *Sejjil* y depende del acceso de Irán a sistemas avanzados de orientación diseñados en el extranjero. Dado el grado de cooperación técnica entre Irán y China, Irán puede mejorar la precisión del *Sajjil* en las próximas dos décadas. Se conoce información referente al desarrollo de un sucesor, el *Sejjil-3*, con un alcance aproximado de 4000 km.

Desde 2017 Irán ha empleado sus misiles en operaciones de combate contra numerosos adversarios a través del Oriente Medio, pero en forma limitada. En septiembre de 2018 Irán lanzó seis misiles *Fateh-110* contra la sede del Partido Democrático Kurdo, en Irak, donde, según fuentes persas, se formaban terroristas antiiraníes¹⁹¹. Un año más tarde, fuerzas pro iraníes de Yemen, lanzaron un ataque coordinado con drones y misiles provistos por la RII contra la refinería de Abqaiq y Khurais, en Arabia Saudita¹⁹². Mostrando un alto nivel de precisión, los ataques frenaron temporalmente la producción de las refinerías, las que proveen entre el 5 y el 7% del petróleo mundial. Finalmente, en enero de 2020, Irán bombardeó tropas de los EE.UU en Irak durante varias horas, empleando al menos 16 misiles balísticos, en respuesta por la muerte del General Qasem Soleimani¹⁹³. Estos ataques dañaron infraestructura de la base aérea Al-Asad (figura 2-28) al oeste de Bagdad y dejó más de 100 soldados norteamericanos con lesiones.

¹⁸⁹ US Center of Strategic and International Studies (2021) *Ghadr-1*. CSIS Missile Defense Project. Disponible en: <<https://missilethreat.csis.org/missile/ghadr-1/>> (Consulta: 15 de Agosto de 2021)

¹⁹⁰ US Center of Strategic and International Studies (2021) *Sejjil*. CSIS Missile Defense Project. Disponible en: <<https://missilethreat.csis.org/missile/sejjil/>> (Consulta: 15 de Agosto de 2021)

¹⁹¹ WAHAB, B (2018) *Iran's Missile Attack in Iraqi Kurdistan Could Backfire*. The Washington Institute. Disponible en: <<https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/irans-missile-attack-iraqi-kurdistan-could-backfire>> (Consulta: 15 de Agosto de 2021)

¹⁹² REID, D (2019) *Saudi Aramco Reveals Attack Damage at Oil Production Plants*. CNBC online. Disponible en: <<https://www.cnbc.com/2019/09/20/oil-drone-attack-damage-revealed-at-saudi-aramco-facility.html>> (Consulta: 15 de Agosto de 2021)

¹⁹³ ZUBROW, K. (2021) *The Toll of an Iranian Ballistic Missile Attack*. CBS News. Disponible en: <<https://www.cbsnews.com/news/iranian-ballistic-missile-attack-60-minutes-2021-08-08/>> (consulta: 15 de Agosto de 2021)



Figura 2-28. Daños en la base Al-Asad ocasionados por misiles iraníes.

Fuente: <https://edition.cnn.com/2020/01/13/middleeast/iran-strike-al-asad-base-iraq-exclusive->

Dada la falta de precisión de sus misiles balísticos, comparada con armas de origen estadounidense y hasta chinas, la RII podría buscar compensar esta falencia mediante el uso de ojivas químicas, biológicas o radiológicas¹⁹⁴ (CBR). A través de diversas fuentes se ha logrado determinar que Irán se encuentra hoy en capacidad de desarrollar y emplear en sus misiles agentes biológicos y químicos, además de contar con los materiales y conocimientos necesarios para construir armas radiológicas. Aunque no es necesario apuntar con precisión para lograr efectos significativos con una ojiva cargada con armas de destrucción masiva, la inexactitud actual de los misiles balísticos de Irán junto con sus limitaciones de carga útil y salva limitaría la capacidad de Irán para dispersar agentes químicos, biológicos o radiológicos en múltiples objetivos.

Una fuerza militar que es capaz de asumir una postura protectora y continuar las operaciones, aunque a un ritmo más lento, mitigaría la efectividad de los ataques de CBR. Sin embargo, contra objetivos civiles grandes y desprotegidos, los misiles balísticos con ojivas CBR podrían ser armas terroristas extremadamente efectivas. La sola amenaza de tales ataques puede ser suficiente para obligar a algunos estados del Medio Oriente a negar el acceso a las fuerzas estadounidenses.

Aunque a menudo suelen agruparse con las armas CBR, las armas nucleares son mucho más destructivas y merecen ser consideradas por separado. La mayoría de los misiles iraníes son capaces de transportar una ojiva nuclear, potencialmente a expensas de distancias algo más cortas si el diseño de la ojiva tiene mayor masa que una munición convencional¹⁹⁵. Sin embargo, la pregunta sigue siendo si Irán realmente usaría armas nucleares en una guerra con, por ejemplo, Estados Unidos.

Los estrategas militares iraníes parecen entender la utilidad limitada de las armas nucleares, ya que las declaraciones de prensa, los escritos en revistas militares y otras revelaciones sobre el pensamiento iraní en este tema parecen respaldar la conclusión de que Teherán considera las armas nucleares como activos psicológicos poderosos pero pobres herramientas de guerra. Si Irán logra desarrollar armas nucleares operativas, es probable que sean una adición, no un reemplazo, de otras capacidades que Irán usaría en una campaña de antiacceso coercitiva¹⁹⁶.

¹⁹⁴ CBR: Chemical, Biological, Radiological.

¹⁹⁵ CORDESMAN, A. y otros (2014) *Iran's Rocket and Missile Forces and Strategic Options*. Washington, DC: Center for Strategic and Budgetary Assessments. Páginas: 141-142.

¹⁹⁶ GUNZINGER, M. (2011). Op. Cit., páginas 38-39.

Guerra asimétrica y terrorismo

Como definimos anteriormente, el antiacceso iraní cuenta con un diseño de fuerzas híbridas, por lo que se hace necesario definir el componente irregular que lo define como tal. Sabido es que el Cuerpo de la Guardia Islámica Revolucionaria y su ala de guerra no convencional, la Fuerza Quds, han desarrollado relaciones con grupos armados chiítas en todo el Medio Oriente. Esta fuerza, considerada un comando élite, fue creada durante la guerra entre Irán e Irak en la década de 1980 y cuenta con un personal de 15.000 combatientes¹⁹⁷.

Este grupo ha estado involucrado desde entonces, directa o indirectamente, en conflictos en el Oriente Medio, ofreciendo respaldo a milicias (proxys) y gobiernos proiraníes, particularmente en el Líbano, Siria, Irak, Yemen, los territorios palestinos y Afganistán. Más recientemente, la Fuerza Quds fue crucial en la guerra civil de Siria, apoyando al presidente Bashar al-Assad contra los rebeldes¹⁹⁸. En Irak, jugó un papel clave en ayudar al gobierno apoyado por chiíes en la lucha contra el grupo terrorista Estado Islámico y en frustrar un esfuerzo de los kurdos por su independencia. La Fuerza Quds es considerada también la línea vital de los rebeldes hutíes en Yemen en su lucha contra el gobierno internacionalmente reconocido de ese país.



Figura 2-29. Soldados de Hezbolá armados con MANPADS.

Fuente: <https://www.voanews.com/world-news/middle-east-dont-use/indications-iran-doubling-down-use-proxy-forcesintl/index.html>

En el caso de una confrontación bélica, si Irán proporciona a estos grupos armamento guiado¹⁹⁹ G-RAMM (figura 2-29), podría tener un impacto significativo en las futuras operaciones militares en el Golfo Pérsico. En 2006, Hezbolá demostró cómo una organización guerrillera podía explotar tecnologías militares avanzadas cuando utilizó municiones guiadas antitanques para causar estragos en las formaciones blindadas israelíes. Hezbolá también golpeó una corbeta israelí, el INS Hanit, con un misil de crucero antisuperficie guiado C-802, suministrado por Irán²⁰⁰.

¹⁹⁷ JEDINIA, M (2020) *¿Qué es la Guardia Revolucionaria de Irán?* La Voz de América. Disponible en: <<https://www.vozdeamerica.com/noticias-internacional/que-es-la-guardia-revolucionaria-de-iran>> (Consulta: 18 de agosto de 2021)

¹⁹⁸ *Ibidem.*

¹⁹⁹ G-RAMM: Guided Rockets, Artillery, Mortars and Missiles.

²⁰⁰ SCHIFF, Z. (2006) *Hezbollah Anti-tank Fire Causing Most IDF Casualties in Lebanon.* Haaretz Online. Disponible en: <<https://www.haaretz.com/1.4860368>> (Consulta: 18 de agosto de 2021)

La guerra por proxys sería, probablemente, un elemento clave en el esfuerzo iraní para obligar a los estados del Golfo Pérsico a negar el acceso de las fuerzas estadounidenses a bases regionales, ya que ha demostrado su disposición a utilizar ataques terroristas contra los estados del Golfo que han cooperado con Estados Unidos. Incluso la amenaza de una insurrección armada por parte de grupos chiitas respaldados por Irán podría hacer que el gobierno de Bahreín niegue a Estados Unidos el uso completo de las instalaciones navales en Manama. Los levantamientos de los chiitas en Bahreín durante la primavera de 2011 fueron una amenaza suficiente para que las fuerzas sauditas cruzaran la calzada que une a los dos países para intervenir en nombre de la monarquía sunita al Khalifa²⁰¹. Gran parte de la minoría chií de Arabia Saudita vive en su provincia oriental junto a muchos de sus mayores yacimientos y refinerías de petróleo.

Aunque los misiles balísticos de Irán pueden ser demasiado inexactos para atacar estas instalaciones de manera efectiva en la actualidad, los grupos terroristas armados con G-RAMM o incluso simples explosivos pueden hacerlo de manera más efectiva. Estos grupos también podrían tener un gran impacto en las fuerzas estadounidenses y en sus fuerzas de avanzadas. Utilizando imágenes aéreas obtenidas comercialmente, las fuerzas no convencionales podrían obtener las coordenadas de las instalaciones portuarias del Golfo Pérsico, los aeródromos y los depósitos de combustible para ataques guiados de morteros y cohetes. Las fuerzas no convencionales también podrían usar sistemas avanzados de defensa antiaérea portátiles²⁰² (MANPADS), como el SA-24 de fabricación rusa para atacar a los aviones estadounidenses que transitan un espacio aéreo supuestamente "amigable", y usar ASCM, minas antideslizantes o artefactos explosivos improvisados²⁰³ (IEDs) marítimos contra barcos en el Canal de Suez, Estrecho de Ormuz y puertos de desembarco del Golfo Pérsico.

Capacidades de Exclusión Marítima

Para entender la organización de las fuerzas navales que ejecutan las operaciones de exclusión marítima, en el marco de la estrategia de antiacceso iraní, debemos remontarnos, como en el inicio de este análisis, a la guerra en Irán e Irak de los años ochenta. En los inicios del conflicto, el país contaba con una fuerza militar regular, la Armada de la República Islámica de Irán (ARII) y una naciente fuerza de seguridad naval, el Cuerpo de la Armada de la Guardia Islámica Revolucionaria (CAGIR), grupo irregular de rápido crecimiento. Después de la guerra, tendría dos fuerzas paralelas con misiones confusas, áreas de responsabilidad superpuestas y una considerable desconfianza entre las organizaciones.

Con la guerra con Irak ya superada, los líderes de Irán se enfocaron en construir estas fuerzas paralelas sobre los principios de la revolución y las lecciones aprendidas. Con el correr del tiempo, el CAGIR se abocó al celo del culto islámico, la guerra asimétrica, la tecnología y la autosuficiencia en la adquisición de armas. Pese a que las fuerzas regulares demostraron lealtad al régimen durante la guerra, el CAGIR emergió como el servicio políticamente favorecido, ya que se desempeñaron como guardianes de la revolución y

²⁰¹ SLACKMAN, M (2011) *The Proxy Battle in Bahrain*. The New York Times. Disponible en: <<http://www.nytimes.com/2011/03/20/weekinreview/20proxy.html?pagewanted=all>> (Consulta: 18 de agosto de 2021)

²⁰² MANPADS: Man-Portable Air Defense Systems.

²⁰³ IED: Improvised Explosive Device.

favoritos del nuevo Líder Supremo, el ayatolá Ali Hossein Khamenei. Aunque demostraban falta de experiencia en la guerra naval y poseían recursos muy limitados, su valentía y arrojo en operaciones poco convencionales hicieron que se ganen la confianza del gobierno persa.

El cuerpo fue recompensado en 1992 con una nueva flota de lanchas misilísticas clase *Houdong* producidas en China y armadas con ASCMs de la clase C802. Las *Houdongs* proporcionaron al CAGIR una flota naval real, pero las vulnerabilidades de estas nuevas plataformas serían evidentes antes de ser entregadas. En la Operación Tormenta del Desierto, las trece embarcaciones iraquíes, de tamaño y capacidad similares a los *Houdongs*, serían destruidas por las fuerzas de la Coalición en las primeras dos semanas del conflicto. Es probable que esta observación haya despertado el interés del CAGIR en desarrollar plataformas más pequeñas y rápidas, armadas con armas más pesadas, como el patrullero misilístico C-14, adquirido por primera vez en China alrededor del año 2000, seguido poco después por la adquisición de 30 torpederos a Corea del Norte. Otra adquisición notable del CAGIR en la década de 1990 fueron los lanzadores chinos C802 una mejora significativa para las unidades armadas con los antiguos misiles *Silkworm* de Irán.

En contraste, después de la Guerra Irán-Irak, la ARII recibió muy poco en cuanto a equipamiento moderno. Para la flota de superficie, la ARII se enfocó en equipar a sus unidades de superficie existentes con ASCMs de la clase C802. En particular, invirtió en submarinos, la única capacidad que lo distinguiría del CAGIR, adquiriendo tres submarinos de ataque clase *Kilo*²⁰⁴ a Rusia entre 1992 y 1997. Esto sería seguido por la compra a Corea del Norte y posterior producción nacional de minisubmarinos²⁰⁵ de la clase *Ghadir* (SSM), a partir de 2004. La ARII también construyó varios barcos patrulleros de la clase *La Combattante* para constituir la primera presencia naval moderna en el Mar Caspio.

A partir de 2007, se produjo un importante cambio en la estrategia militar de Irán que afectó a sus dos marinas. Probablemente influenciado por los dos conflictos militares en sus fronteras (Irak y Afganistán) y por el crecimiento del CAGIR como una fuerza naval asimétrica competente, Irán reorganizó sus fuerzas navales y les asignó regiones geográficas específicas²⁰⁶. El CAGIR tendría la responsabilidad exclusiva del Golfo Pérsico y la ARII tendría la responsabilidad del Golfo de Omán y el Mar Caspio. Sin embargo, ambos servicios continuarían compartiendo responsabilidad en el Estrecho de Ormuz.

La reorganización también brindó oportunidades para abrir nuevas bases y el movimiento de activos para alinearse con sus áreas de responsabilidad. Asimismo, representó un aumento significativo en las responsabilidades para el CAGIR, dada su falta de buques de gran porte, necesarios para mantener una presencia continua en el Golfo Pérsico. Para suplir estas deficiencias, el cuerpo dispersó sus medios proporcionalmente en todo el Golfo Pérsico y el Estrecho de Ormuz y creó dos nuevos distritos navales en el Golfo Pérsico Central y Meridional: ubicados en Asaluyeh y Bandar Lengeh, respectivamente (figura 2-30)

²⁰⁴ GUNZINGER, M. (2011). Op. Cit., página 42.

²⁰⁵ SSM: Small Submarines.

²⁰⁶ US DEFENSE INTELLIGENCE AGENCY (2019) Op. Cit., página: 49.

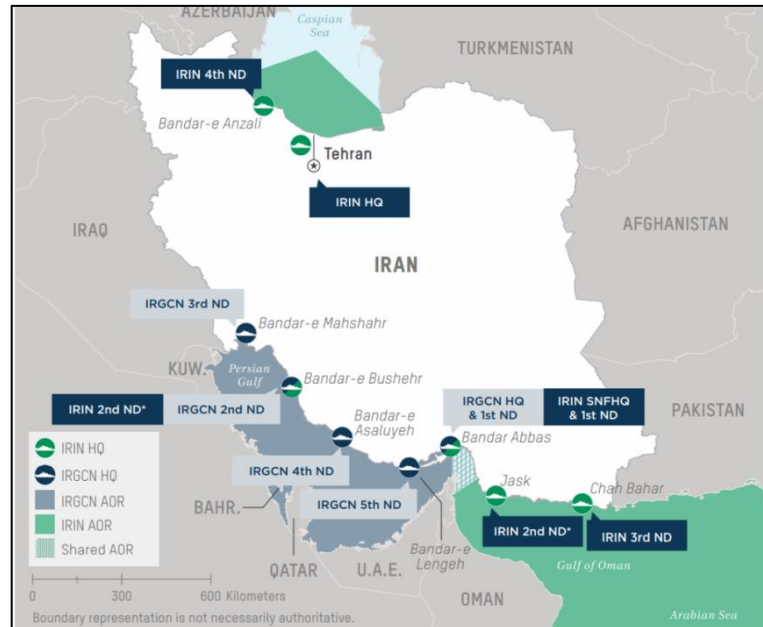


Figura 2-30. Áreas de Responsabilidad y Distritos Navales (ND) del CAGIR (verde) y de la ARII (azul).

Fuente: <https://navalpost.com/understanding-irans-naval-forces-irin-irgcn/>

Tan desafiante como la nueva misión del CAGIR en el Golfo Pérsico fue la nueva asignación de responsabilidades para la ARII. No fue tanto por tener la responsabilidad exclusiva de su área de operaciones, sino más bien por la complejidad de llevar a cabo operaciones en mar abierto, más lejos de la costa de Irán. Por fin saldría de la sombra del CAGIR desde el final de la Guerra Irán-Irak, con una nueva visión y propósito.

Para lograr esta nueva misión, la ARII necesitaba realizar mejoras importantes en sus capacidades de guerra convencionales y mejorar en gran medida su competencia operativa en aguas azules. Es así como en la actualidad, la ARII tiene una serie de programas de construcción de unidades de superficie y submarinas en curso, y ha hecho énfasis, a partir de 2009²⁰⁷, en las operaciones aguas afuera, incluidas aquellas en el Golfo de Adén y los mares Rojo y Mediterráneo, así como en la India y el Océano Pacífico. Asimismo, tiene hoy importantes planes de construcción sobre la costa sudoeste del país, en Makran²⁰⁸, para poder así apoyar su creciente flota y sus aspiraciones en mar abierto. Ahora, pasados casi quince años de la reorganización naval, hay una marcada diferencia entre la armada regular ARII y la marina del CAGIR, tanto en estrategia de empleo como en su misión y composición.

Principales capacidades del CAGIR

Impulsado por una doctrina asimétrica, basada en la velocidad, cantidad de medios, sigilo, capacidad de supervivencia y letalidad, el componente naval de la Guardia Islámica Revolucionaria centra sus adquisiciones en cuatro capacidades principales: naves de ataque

²⁰⁷ *Ibidem*, página 51.

²⁰⁸ KHAN, M (2019) *Iran Constructing Two Large Naval Zones, Three Bases on Makran Coasts*. Defense World. Disponible en: https://www.defenseworld.net/news/17733/Iran_Constructing_2_Large_Naval_Zones_3_Bases_on_Makran_Coasts_Navy_Commander#.YSLEu470mUk (Consulta: 18 de Agosto de 2021)

rápido (incluidos drones), botes pequeños, misiles de crucero antibuque y minas. Teniendo en cuenta que, como ya mencionamos, comenzó como una flota de embarcaciones pequeñas con armas ligeras en la década de 1980, las adquisiciones del CAGIR en cada una de estas cuatro áreas principales, han mejorado enormemente sus capacidades. Individualmente, estas mejoras no pueden competir con la tecnología occidental. Sin embargo, en conjunto, podrían crear una capacidad general que sea mayor que la suma de sus partes, particularmente cuando se emplean en espacios operativos reducidos como el Golfo Pérsico y el Estrecho de Ormuz, tal y como lo indica el empleo en “enjambre”.



Figura 2-31. FAC clase *Houdong*, armada con ASCM C802.

Fuente: <https://navalpost.com/understanding-irans-naval-forces-irin-irgcn/>

Lanchas rápidas de ataque (FAC): desde el final de la guerra Irán-Irak en 1988, el CAGIR ha mejorado significativamente su flota en términos de tamaño y letalidad, pero se ha mantenido como una fuerza compuesta por plataformas más pequeñas. En lugar de adquirir barcos más grandes como lo haría una armada más tradicional, ha optado por nutrirse con barcos más pequeños y más rápidos, armados con sistemas de armas eficaces, como misiles de crucero y torpedos. Su doctrina contempla que la adquisición de este tipo de embarcaciones en cantidades suficientes le permitirá amenazar a las armadas extranjeras y superar el desgaste en tiempos de guerra²⁰⁹. El CAGIR todavía emplea las lanchas clase *Houdong* construidas en China, adquiridos a mediados de los 90. Originalmente equipados con misiles C802, estos buques desde entonces se han actualizado con derivados iraníes conocidos como misiles *Ghader*. Los *Houdong* (figura 2-31) sirven como buques capitales de la flota CAGIR y se utilizan con frecuencia en las patrullas del Golfo Pérsico y el Estrecho de Ormuz.

Casi inmediatamente después de recibir los *Houdongs*, cambió su enfoque hacia embarcaciones aún más pequeñas y rápidas, obtenidas tanto a través de adquisiciones extranjeras como de producción nacional. Para el año 2021, el CAGIR contaba con una plantilla de aproximadamente 150 FAC de varias clases de China y Corea del Norte²¹⁰. Dependiendo de la plataforma, están equipados con torpedos de corto alcance y pueden alcanzar velocidades de 40 a 50 nudos. En particular, el esfuerzo de adquisición en Corea del Norte incluyó cuatro clases distintas de lanchas torpederas. Por otro lado, Irán ha copiado el diseño de la lancha de la clase *Peykaap* (figura 2-32) de Corea del Norte y la está produciendo a nivel nacional como una nave de misiles con el ASCM *Nasr* (C704)²¹¹.

²⁰⁹ US DEFENSE INTELLIGENCE AGENCY (2019) Op. Cit., página: 52.

²¹⁰ HOLLINGSBEE, T. (2021) *Strength in Numbers – Mass Display of Iranian Attack Boats*. Baird Maritime Online. Disponible en: <<https://www.bairdmaritime.com/work-boat-world/maritime-security-world/naval/ships-naval/strength-in-numbers-mass-display-of-iranian-attack-boats/>> (Consulta : 18 de agosto 2021)

²¹¹ US DEFENSE INTELLIGENCE AGENCY (2019) Op. Cit., página: 54.

Otro enfoque en este tipo de tácticas lo ha logrado mediante el empleo de semisumergibles armados con torpedos y de origen norcoreano. Estas embarcaciones, modelos *Taedong-B* y *C*, alcanzan una profundidad de 3 metros gracias al empleo de su esnórquel, y una velocidad de 40 nudos en superficie y 12 nudos sumergidos²¹². La fuerza continúa buscando la combinación correcta de características de rendimiento de la embarcación y armamento, con la velocidad de la plataforma y el alcance de los misiles como elementos críticos para incorporar en sus esfuerzos de adquisiciones.



Figura 2-32. FAC clase *Peykaap*, armada con ASCMs y torpedos.
Fuente: <https://navalpost.com/understanding-irans-naval-forces-irin-irgc/>

Lanchas rápidas de ataque costero (FIAC): son embarcaciones pequeñas, ligeramente armadas, que han sido un pilar de sus operaciones desde sus inicios en la década de 1980, y son, con mucho, las más numerosas de todas las embarcaciones del CAGIR, llegando actualmente a superar las 200 en todos sus modelos²¹³. Por lo general, equipados solo con ametralladoras y/o cohetes, y utilizados en masa, estas embarcaciones son capaces de acosar a los buques mercantes y llevar a cabo tácticas de enjambre (figura 2-33) durante un enfrentamiento naval de fuerza contra fuerza.



Figura 2-33. FIACs atacando en enjambre con cohetes durante un ejercicio.
Fuente: <https://navalpost.com/understanding-irans-naval-forces-irin-irgc/>

El convencimiento de las ventajas de la alta velocidad también ha influido en sus esfuerzos de adquisición de FIAC. Una de las adiciones más notables es una copia del *Bladerunner* construido por los británicos, designado *Siraj-1*²¹⁴. El CAGIR afirma que el *Siraj-1* es el buque militar más rápido del mundo, en su modificación actual para llevar armas y cohetes operados por la tripulación. En el futuro, sin embargo, el *Siraj-1* probablemente incorporará armamento adicional, tales como torpedos o ASCMs.

²¹² GLOBAL SECURITY (2015) *Iranian Semisubmersible Attack Craft*. Global Security Organization. Disponible en: <<https://www.globalsecurity.org/military/world/iran/kajami.htm>> (Consulta: 18 de Agosto de 2021)

²¹³ *Ibidem*.

²¹⁴ HOLLINGSBEE, T. (2021) Op. Cit.

Minas y minadores: las minas navales son un componente crítico de la estrategia del CAGIR en el Estrecho de Ormuz y el Golfo Pérsico. Sus altos mandos se dieron cuenta del impacto de las minas durante la Guerra de los Petroleros y la operación Tormenta del Desierto, invirtiendo a posteriori en nuevas minas y buques minadores. Se cree que Irán posee alrededor de 5.000 minas, aunque este número podría aumentar en los próximos años²¹⁵. Este arsenal incluye minas simples de contacto amarradas y flotantes, así como minas de influencia más sofisticadas, como la MDM-6 de fabricación rusa y la mina propulsada por cohetes EM-52 de China.

De acuerdo con una estrategia de "guerra de guerrilla marítima", Irán ha equipado una gran cantidad de plataformas para desplegar minas, incluidos muchos de sus barcos de superficie, submarinos y buques comerciales para operaciones clandestinas de instalación de minas. Asimismo, ha integrado su filosofía de utilizar embarcaciones más pequeñas y más rápidas con su estrategia de colocación de minas, equipando embarcaciones estándar clase *Ashoora* con rieles para minas capaces de contener al menos una mina. El uso de una gran cantidad de embarcaciones complica la colocación de minas en masa, siendo esta modalidad más adecuada para colocar pequeñas cantidades de minas en forma rápida y sorpresiva, mejorando así las posibilidades de supervivencia de la fuerza, todos elementos clave de la doctrina CAGIR.

Expandiendo sus capacidades la CAGIR comenzó a mejorar el sistema de apoyo a las operaciones de los medios descritos anteriormente. Hacia fines de 2020 incorporó un buque civil tipo Ro-Ro de origen italiano, denominado *Shahid Roudaki* (figura 2-34), que le permite extender significativamente el alcance y duración de sus operaciones asimétricas, ya que permite transportar sus FAC y FIAC, como nave nodriza. Además, en cubierta cuenta con un helipuerto y puede transportar ASCMs, misiles de defensa aérea y una variedad de vehículos militares²¹⁶.



Figura 2-34. El *Shahid Roudaki* cargado con FIACs, ASCMs y vehículos militares.

Fuente: <https://www.bairdmaritime.com/work-boat-world/maritime-security-world/naval/naval-auxiliary-support-vessels/irans-islamic-revolutionary-guard-corps-navy-commissions-biggest-ever-vessel/>

²¹⁵ US DEFENSE INTELLIGENCE AGENCY (2019) Op. Cit., página: 55.

²¹⁶ HOLLINGSBEE, T. (2021) *Iran's Islamic Revolutionary Guard Corps Navy Commissions Biggest Ever Vessel*. Baird Maritime Online. Disponible en: < <https://www.bairdmaritime.com/work-boat-world/maritime-security-world/naval/naval-auxiliary-support-vessels/irans-islamic-revolutionary-guard-corps-navy-commissions-biggest-ever-vessel/>> (Consulta : 18 de agosto 2021)

Principales capacidades de la ARII

La ARII es considerada como la "marina de agua azul" de Irán y tiene como misión principal defender las aguas territoriales iraníes y proteger los intereses económicos del país en el Mar Caspio, el Golfo de Omán y más allá. Como parte de las acciones en distintas capas de antiacceso marítimo, la ARII proporciona capacidades de guerra antisuperficie centradas en el Golfo de Omán con misiles de crucero de defensa costera (CDCM), minas navales, y unidades de superficie y submarinas. Constituye la primera línea de defensa de Irán en el Golfo y en el Mar Árabe, así como también asegurar los intereses económicos iraníes salvaguardando el flujo del comercio de la piratería y la interdicción presentes en la región.

A diferencia del CAGIR, su flota está compuesta principalmente por buques de superficie y submarinos tradicionales. La mayoría de sus naves de superficie son antiguas y se remontan a las décadas de 1960 y 1970. A pesar de sus plataformas envejecidas, la marina convencional persa ha hecho bastante bien en preservar la disponibilidad de material, pero probablemente necesitará reconstituir su flota en los próximos años, dada su misión en el Golfo de Omán y sus ambiciones de despliegues extra regionales.

Unidades de superficie (figura 2-35): hasta 2007, las unidades de superficie más capaces del ARII incluían solo tres corbetas clase *Vosper MK 5* de fabricación británica de la era de 1960, diez lanchas patrulleras francesas clase *La Combattante* y varias copias de ellas de producción nacional²¹⁷. Cada una de estas embarcaciones fue originalmente equipada o actualizada con ASCMs C802. Tras la reorganización naval de 2007, la ARII agregó 11 unidades más equipadas con misiles. Lo lograron mejorando tres unidades auxiliares de clase *Hendijan* y dos patrulleras de clase *PF 103* con ASCMs C802/*Noor* de alcance medio, así como mejorando tres naves de patrulla PGM 71 y tres clase *Cape* con ASCMs de corto alcance C704/*Nasr*.



Figura 2-35. Unidades de superficie de la ARII: de más cerca a más lejos, las clases *Combattante*, *Vosper* y *Jamaran*.

Fuente: <https://navalpost.com/understanding-irans-naval-forces-irin-irgcn/>

La ARII actualmente tiene en marcha dos programas de construcción de unidades de superficie de origen nacional. La primera es la nueva nave capital, la clase *Jamaran*²¹⁸,

²¹⁷ US DEFENSE INTELLIGENCE AGENCY (2019) Op. Cit., página: 54.

²¹⁸ WHITE, R. (2021) *Understanding Iran's Naval Forces, IRIN/IRGCN*. Naval Post. Disponible en: <<https://navalpost.com/understanding-irans-naval-forces-irin-irgcn/>> (Consulta: 20 de agosto de 2021)

que se parece mucho a las corbetas de la clase *Vosper* iraníes y probablemente estén destinadas a reemplazar esos barcos envejecidos. El armamento del *Jamaran* difiere ligeramente del *Vosper MK 5*, incorporando una cubierta de vuelo de helicóptero, un cañón principal de 76 mm, dos cañones de 20 mm y un cañón de popa de 40 mm. Además, los *Jamaran* llevan hasta cuatro ASCMs C-802/*Noor*, misiles SAM antiaéreos *Standard* y torpedos. En diciembre de 2015, las autoridades de la fuerza anunciaron que los destructores estaban siendo mejorados para transportar los ASCMs de producción nacional *Ghadir*, que supuestamente aumentarían el alcance de ataque del *Jamaran* a 300 km. Irán ha encargado dos barcos de la clase *Jamaran*, uno en Bandar Anzali, en el Mar Caspio, y otro en Bandar Abbas, donde se están construyendo o equipando cuatro más. El otro gran programa de construcción de la ARII se conoce como proyecto *Sina*, que está destinado a reemplazar su anticuada nave de patrulla francesa de clase *La Combattante IIb*. Desde 2003, Irán ha completado siete barcos de esta clase, que operan en el Mar Caspio y la Flota del Sur. Las *Combattantes* construidos en Irán están armadas con cuatro lanzadores de ASCMs C-802/*Noor* y un cañón a proa de 76 mm²¹⁹.

En lo que hace a unidades auxiliares, en general, la ARII tiene casi 20 auxiliares en su orden de batalla, pero la mayoría son de clases más pequeñas y todas son plataformas antiguas. Solo uno en la actualidad, el tanquero liviano *Bushehr* es capaz de realizar misiones de reabastecimiento en el mar (RAS)²²⁰. Si bien la ARII busca convertirse en una “marina estratégica”, su pequeña y envejecida flota auxiliar ha puesto de relieve cuán críticas pueden ser la logística y la infraestructura para los despliegues continuos fuera de sus aguas. Para que logre el objetivo de realizar despliegues extendidos a mayores distancias desde su territorio, requiere de una flota auxiliar robusta y capaz.



Figura 2-36. *Makran*, unidad de mayor porte de la ARII.

Fuente: <https://navalpost.com/understanding-irans-naval-forces-irin-irgcn/>

Un rasgo característicos de las fuerzas marítimas iraníes ha sido la adaptación de plataformas existentes para cumplir con nuevos roles, como la instalación de misiles ASCM en buques de apoyo. Un ejemplo particular reside en el “nuevo” buque auxiliar denominado *Makran* de 40.000 toneladas y 228 metros de eslora, que según los informes es probablemente una conversión del granelero *Persian Gulf* registrado en Malta y construido en China, el que ha estado en el mar desde finales de diciembre de 2020²²¹. La

²¹⁹ WHITE, R. (2021) Op. Cit.

²²⁰ *Ibidem*.

²²¹ HOLLINGSBEE, T. (2021) *Reverse Engineering and Adaptation Enable Iran's Naval Expansion*. Baird Maritime Online. Disponible en: < <https://www.bairdmaritime.com/work-boat-world/maritime-security->

ARII probablemente prevé este navío principalmente como un multiplicador de fuerza y extensor del alcance de su flota. Según se ha podido saber, el *Makran* (figura 2-36) ofrece las siguientes capacidades: apoyo de las Fuerzas Especiales, búsqueda y rescate, apoyo para FACS, instalaciones hospitalarias, lanzamiento de misiles y guerra electrónica. Asimismo, se ha observado que opera helicópteros *Sea King*, *Sea Stallion* y AB 212 y drones *Pelican* desde una gran cubierta de vuelo ubicada a proa.

Flota submarina (figura 2-37): Irán es la única nación del Golfo Pérsico con una fuerza submarina. Su flota se originó después de la Guerra Irán-Irak cuando recibió tres unidades de ataque clase *Kilo* procedentes de Rusia. Los submarinos constituyen un componente crítico de la ARII, fuerza que con el tiempo ha emprendido un ambicioso programa de construcción para aumentar su capacidad de producción submarina y ampliar su flota.

Irán tiene varias clases de submarinos operativos en su orden de batalla. Los más importantes son los ya mencionados submarinos de ataque clase *Kilo*, siendo el submarino más capaz de su nómina, actualmente equipado con torpedos y minas. A diferencia de muchos otros países que utilizan este modelo, Irán decidió renunciar a enviar sus *Kilos* a Rusia para una revisión de media vida y, en cambio, decidió realizarlo en el país. Esta decisión tuvo un costo operativo y de tiempo significativo, ya que tardó más de siete años en completar el primero de la clase. Actualmente, Irán afirma haber comenzado la revisión de su segundo submarino *Kilo*. Con tan pocas unidades de ataque disponibles, el énfasis en el mantenimiento doméstico de sus submarinos afectará significativamente las operaciones submarinas durante más de una década, desde el momento en que comenzó.



Figura 2-37. Submarino iraní clase Kilo.

Fuente: <https://navalpost.com/understanding-irans-naval-forces-irin-irgcn/>

En segundo lugar, la ARII tiene 14 mini submarinos (SSM) clase *Yono* diseñados por Corea del Norte. Originalmente, el gobierno persa adquirió una unidad construida en Corea del Norte en 2004 y luego comenzó a producirlos a nivel nacional, denominados *Ghadir* (figura 2-38). Con un desplazamiento de sólo 120 toneladas, el *Yono* tiene dos tubos de torpedos capaces de transportar el torpedo pesado *Valfajar* construido en Irán y desde 2019 son capaces de lanzar el primer ASCM lanzado desde submarinos construido en el país, el *Jask-2*²²². La tercera categoría la constituye un único SSM clase *Nahang* diseñado y producido en el país. El *Nahang* no tiene tubos de torpedos y puede servir como plataforma de operaciones especiales.

world/naval/column-reverse-engineering-and-adaptation-enable-irans-naval-expansion-naval-gazing/>
(Consulta: 18 de agosto 2021)

²²² WHITE, R. (2021) Op. Cit.



Figura 2-38. Mini submarino iraní clase *Yono* (Ghadir).

Fuente: <https://www.newsweek.com/iran-plans-nuclear-submarines-defiance-us-and-trumps-warnings-817525>

Por otro lado, la ARII está produciendo en el país otras dos clases de submarinos. El primero es el submarino costero²²³ (SSC) clase *Fateh*, el cual desplaza 600 toneladas con una profundidad operativa de 200 metros y un alcance de 5000 kilómetros. La intención de la ARII es construir hasta 20 de esta clase, pero desde 2019 sólo una unidad se encuentra operativa. Estos submarinos estarían equipados con torpedos, misiles y minas, con una eslora de 48 metros y una estimación de entre 14 y 23 nudos de velocidad.

El último proyecto es un submarino de ataque mediano de 1300 toneladas conocido como *Besat*²²⁴. Según informes de la prensa iraní, el *Besat* tendrá aproximadamente 60 metros de longitud, podrá sumergirse hasta 300 metros y sostener 12 nudos de velocidad en superficie y 20 nudos sumergido. En términos de armamento, el *Besat* probablemente tendrá seis tubos de torpedos, capaces de emplear torpedos y minas, así como ASCMs lanzados en inmersión.

Misiles de crucero de defensa costera (CDCM): El reducido espacio de agua en el Estrecho de Ormuz, así como las vastas millas de costa, proporcionan posiciones de disparo óptimas para los misiles de crucero de defensa costera (CDCM). En consecuencia, como una de las capas principales de antiacceso, tanto para el CAGIR como para la ARII, Irán ha invertido, durante los últimos años, mucho dinero y tiempo en la adquisición, investigación y producción de múltiples sistemas de misiles antisuperficie. La experiencia inicial iraní con los CDCM se obtuvo con los misiles *Silkworm* de fabricación china durante la Guerra de los Petroleros²²⁵.

A lo largo de la última década, Irán ha ampliado su inventario mediante el desarrollo de una gran capacidad de producción nacional para los misiles de crucero chinos de las series C802 y C700. Los derivados de C802 se conocen como *Noor*, *Ghader* y *Ghadir*, con rangos de 120 km, 200 km y 300 km (figura 2-39), respectivamente, mientras

²²³ SSC: Coastal Submarine.

²²⁴ NTI (2021) *Iran Submarine Capabilities*. The Nuclear Threat Initiative. Disponible en: <<https://www.nti.org/analysis/articles/iran-submarine-capabilities/>> (Consulta: 10 de junio de 2021)

²²⁵ WHITE, R. (2021) Op. Cit.

que el derivado del C704 es el denominado *Nasr*, con 35 km de alcance²²⁶. Además del desarrollo y despliegue de estos sistemas, los CDCM iraníes continúan evolucionando en todas las categorías, incluyendo alcance, velocidad, perfil de vuelo, autonomía, guiado y capacidad de destrucción.

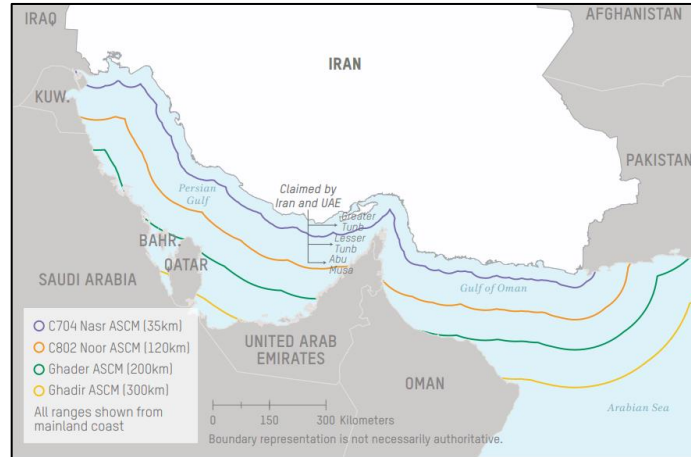


Figura 2-39. Gráfico de alcance de los CDCM de la ARII.

Fuente: <https://navalpost.com/understanding-irans-naval-forces-irin-irgc/>

Sistemas aéreos y de defensa aérea

Vehículos aéreos tripulados: la ARII mantiene una flota de helicópteros SH-3D, AB-212 y RH-53, aviones de ala fija F-27 y una pequeña cantidad de aeronaves menores. La aviación naval sirve principalmente en funciones de reconocimiento y transporte, pero también se utiliza en misiones con objetivo limitado. La ARII afirma estar reconstituyendo la capacidad antisubmarina en sus helicópteros SH-3D, supuestamente equipándolos con nuevos sonares y la capacidad de lanzar torpedos. Los helicópteros RH-53 constituyen el medio principal para la capacidad de minado de la ARII.²²⁷



Figura 2-40. Mi-17 iraní armado con un ASCM.

Fuente: <https://navalpost.com/understanding-irans-naval-forces-irin-irgc/>

Por otro lado, la CAGIR tiene una pequeña cantidad de helicópteros Mi-17 (figura 2-40), que se utilizan principalmente para transporte, pero según las afirmaciones iraníes,

²²⁶ US DEFENSE INTELLIGENCE AGENCY (2019) Op. Cit., página: 56.

²²⁷ WORLD DIRECTORY OF MODERN MILITARY AIRCRAFT (2021) *Islamic Republic of Iran Naval Aviation (2021)*. WDMMA. Disponible en: <<https://www.wdma.org/islamic-republic-of-iran-navy-aviation.php>> (Consulta: 18 de agosto de 2021)

también pueden disparar misiles de crucero²²⁸. También está equipada con helicópteros AB-206 con ASCMs *Nasr*. Por su lado, La Fuerza Aérea de la República Islámica de Irán (FARII), apoya a la aviación naval con aviones de patrulla marítima P-3 *Orion*, aunque los mismos se encuentren a la fecha desactualizados tecnológicamente. Estos P-3, que se utilizan para misiones de patrullado marítimo y reconocimiento, se remontan a la armada del Shah y necesitan ser reemplazados. Es por ello que Irán ha anunciado el *IRAN-140* como un posible reemplazo, pero esta plataforma aún no está operativa. La FARII también mantiene una pequeña capacidad de ataque marítimo y tiene la intención de equipar los aviones F-4 con ASCM *Nasr/C704* y *Ghader*²²⁹.

Vehículos aéreos no tripulados (UAV): tanto la CAGIR como la ARII han incorporado UAV en sus respectivas operaciones. Históricamente, los vehículos aéreos no tripulados se han reservado para misiones de reconocimiento, pero a medida que Irán mejora su tecnología en armamento para sus vehículos aéreos no tripulados, es probable que ambas armadas empleen estos avances en el entorno marítimo.

Defensa Aérea: los sistemas de defensa aérea son otra capa más en el complejo del A2/NA. Irán opera una combinación de sistemas SA-2, SA-5 (S-200) y SA-15 (Tor-M1) construidos en Rusia, y también podría tener SA-2 construidos en China o modificados en el país, así como algunos SAMs *I-HAWK* construidos en EE.UU. El más avanzado de estos sistemas, el SA-15 de corto alcance, se encuentra desplegado en instalaciones nucleares clave como los complejos de Isfahan y Bushehr (figura 2-41). En funcionamiento desde 2017, el sistema SAM de largo alcance SA-20c (S-300) proporcionado por Rusia²³⁰ es el componente más capaz de su sistema integrado de defensa aérea (IADS).

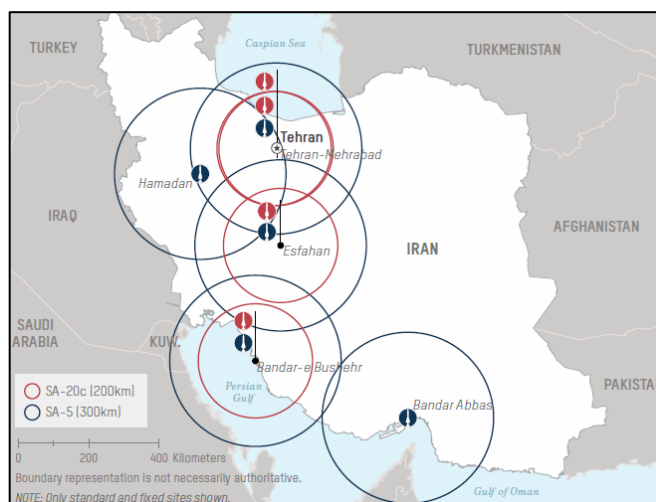


Figura 2-41. Cobertura de defensa aérea con misiles.

Fuente: <https://maps.southfront.org/irans-military-capabilities-in-view-of-us-defense-intelligence-agency/>

Las deficiencias en la infraestructura C2 de Irán le impiden combinar sus distintas defensas aéreas en un eficaz IADS. Evitar las clásicas redes necesarias para construir un IADS parecería estar de acuerdo con el concepto de "defensa en mosaico" de Irán, que premia la iniciativa individual por encima del control verticalista, de arriba hacia abajo. Sin

²²⁸ *Ibidem*.

²²⁹ *Ibidem*.

²³⁰ US DEFENSE INTELLIGENCE AGENCY (2019) Op. Cit., página: 71.

embargo, a la luz del desarrollo de Irán de una extensa red civil de comunicaciones por fibra óptica, parece probable que Irán haga inversiones similares en una red de fibra óptica dedicada, reforzada y enterrada para el mando y control militar, en similitud con el sistema de C2 chino.

Futuras Capacidades de A2/NA de Irán

Las que se listan a continuación, son algunas de las mejoras tecnológicas y adquisiciones que a futuro harán más efectiva la estrategia de antiacceso asumida por Irán:

✓ Misiles balísticos: Irán está en condiciones de mejorar aún más sus SRBMs en lo que hace a sistema de guiado y submuniciones para atacar con mayor eficacia aeródromos u otros objetivos militares de tamaño considerable. Pero, a pesar de esas mejoras, el CEP de sus misiles balísticos continúa limitando su efectividad contra objetivos puntuales. Asimismo, podría mejorar su inventario y construir plataformas fijas para lanzamiento con la infraestructura necesaria en sus cercanías, reforzada y enterrada, junto con plataformas simuladas de manera de complicar las acciones anti-misil de sus potenciales adversarios. Combinadas, estas acciones mejorarían la capacidad de Irán para llevar a cabo misiones de "fuego y movimiento" y preservar así sus lanzadores para ataques posteriores.

✓ WMD: Irán podría desarrollar (si es que no lo ha hecho ya) armas de destrucción masiva, incluidas cabezas nucleares, y desplegarlas en misiles balísticos.

✓ Proxys: También podría expandir y profundizar sus redes de proxys y armarlos con G-RAMM. Estas fuerzas irregulares podrían adiestrarse con el CGIR y el Hezbolá Libanés, planificando y simulando ataques contra instalaciones de EEUU y sus aliados en la región del Golfo Pérsico. Sumado a esto, Hezbolá u otras organizaciones podrían organizar y ejecutar atentados terroristas, así como también desarrollar una red de "hackers" a fin de obtener la capacidad de conducir ciberataques por encargo.

✓ Capacidades de exclusión marítima: Para mejorar su capacidad de interceptar barcos que ingresan y operan en el Golfo Pérsico, Irán podría aumentar el alcance y la integración de sus sensores, actualizar sus plataformas de guerra de superficie, ampliar el tamaño de su fuerza submarina de minado, el inventario de minas con tecnología de avanzada, y adquirir ASCMs superiores en capacidades a los que actualmente posee.

Para apoyar los ataques contra buques de superficie a largas distancias, Irán podría construir radares con capacidad "sobre el horizonte" frente al Golfo de Omán y el Mar Árabe; podría mejorar sus UAV marítimos y sus redes de comunicación, permitiéndoles servir como sensores remotos para sus ASCM terrestres y marítimos. Irán podría también aumentar sus escuadrones de ataque rápido con catamaranes de la clase *Houbei* de fabricación china, armados con el ASCM supersónico YJ-83/C-803²³¹ o algún tipo similar de FAC avanzado equipado con ASCMs, los que han proliferado durante las últimas dos décadas.

Otro aspecto importante a actualizar son los sensores de su flota de superficie (el alcance efectivo de muchos de sus misiles de superficie a superficie está limitado por el alcance de sus radares de adquisición de blancos) y con ello adquirir una variante

²³¹ WHITE, R. (2021) *The YJ-18 ASCM Expands China's A2AD Strategy*. Naval Post. Disponible en: <<https://navalpost.com/yj-18-ascm/>> (Consulta: 20 de agosto de 2021)

embarcada del ASCM *Klub*²³² supersónico, incluido el sistema emplazado en contenedores *Klub-K*. Para mejorar sus capacidades de minado, Irán podría aumentar el tamaño de su flota de minisubmarinos para minado submarino, embarcaciones "civiles" para minado en forma clandestina y su inventario de minas de influencia avanzadas.

✓ Defensa aérea: Irán podría hacer un progreso significativo hacia el desarrollo de una red de defensa aérea más robusta, que incluya desarrollos autóctonos como los prototipos *Bavar-373* y el *Mersad-16*²³³. Podría adquirir baterías SAM HQ-9, el equivalente chino del S-300 PMU-2, que comprende ocho lanzadores con cuatro tubos de lanzamiento y radares, vehículos y misiles de adicionales que lo acompañan. También podría construir una red de fibra óptica reforzada y enterrada para vincular sus defensas aéreas y proporcionar la situación operativa en forma compartida. En términos de defensas pasivas, es probable que Irán continúe enterrando y fortaleciendo activos de alto valor como instalaciones nucleares, sitios de fabricación y almacenamiento de misiles e infraestructura de C2. Está en condiciones también de construir numerosos señuelos para sistemas clave como sus lanzadores de misiles balísticos y de crucero y SAM. Irán también podría optar por ubicar en forma conjunta muchos de sus objetivos de alto valor en áreas civiles sensibles con la esperanza de disuadir los ataques aéreos estadounidenses.

✓ Ciberataques y defensa espacial: Irán utiliza las operaciones en el ciberespacio como una herramienta afín al gobierno y para la seguridad interna, por lo que continúa mejorando sus capacidades. Teherán ve estas operaciones como un método seguro y de bajo costo para recopilar información y tomar represalias contra las amenazas percibidas, tanto internas como externas. A menudo enmascara sus operaciones cibernéticas haciendo que sus proxys se adjudiquen los ataques de manera de mantener una negación plausible. Sin embargo, a menudo hay indicios claros que vinculan estas operaciones con el aparato de seguridad de Irán. A nivel nacional, el gobierno iraní persigue el dominio del entorno del ciberespacio para influir en la exposición ideológica y cultural de la población. En el extranjero, intimida, acosa e influye en los adversarios al realizar operaciones cibernéticas y empodera a sus redes de aliados para que hagan lo mismo. En comparación con estados tecnológicamente más avanzados, como Estados Unidos, China y Rusia, las capacidades ofensivas del ciberespacio de Teherán siguen estando poco desarrolladas.

Al igual que los países líderes en el dominio de todos los posibles frentes de batalla, Irán reconoce el valor estratégico de las capacidades espaciales y contraespaciales. El gobierno persa afirma haber desarrollado capacidades sofisticadas, incluidos vehículos de lanzamiento espacial²³⁴ (SLVs) y satélites de comunicaciones y teledetección. Los SLV simples de Irán solo pueden lanzar microsátélites a la órbita terrestre baja y han demostrado ser poco fiables con pocos lanzamientos de satélites exitosos. La Agencia Espacial y el Centro de Investigación Espacial de Irán, que están subordinados al Ministerio de Tecnología de la Información y las Comunicaciones, supervisan los programas de desarrollo de satélites y SLVs del país. Irán desarrolló inicialmente sus SLV como una extensión de su programa de misiles balísticos, pero ostenta verdaderos objetivos de lanzamientos espaciales, tanto de aplicación civil como militar.

²³² WHITE, R. (2021) Op. Cit.

²³³ NADIMI, F (2020) *Iran Develops Air Defense Capability for Possible Regional Role*. The Washington Institute. Disponible en: <<https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/iran-develops-air-defense-capability-possible-regional-role>> (Consulta: 20 de agosto de 2021)

²³⁴ SLV: Space Launch Vehicle.

Integración de los sistemas de armas en A2/NA

Las características particulares de la región del Golfo Pérsico, combinadas con las debilidades iraníes en una confrontación directa con un oponente superior (como los EE.UU), sugieren que Irán iría por la vía de un A2/NA híbrido, que combine tecnología de avanzada con tácticas de guerrilla para negar a las fuerzas oponentes el acceso a bases de apoyo y la libertad de maniobra en el espacio aéreo y marítimo necesaria. En toda oportunidad posible, Irán va a tratar de evitar una confrontación directa. Asimismo, optará por obligar/convencer a los estados relativamente más débiles de la región de negarle a sus oponentes el permiso de organizar operaciones desde sus bases en el Golfo. Las ciudades más importantes, sedes de gobierno y mucha de la riqueza de la región se encuentran alrededor de un puñado de áreas urbanas dentro del alcance de los misiles balísticos de Irán.

Aunque los ataques a ciudades de alto valor en el Golfo pueden tener un escaso valor militar, su impacto político y psicológico en los gobiernos de la región puede ser significativo, especialmente si Irán demuestra la capacidad de armar sus misiles con cabezas químicas, bacteriológicas o nucleares. Irán también podría movilizar su red de proxys, predominantemente chiitas, ubicados en todo el suroeste de Asia para llevar a cabo actos de terrorismo y fomentar la insurrección en los estados que permanecen alineados con los Estados Unidos, volviéndolos más poderosos aun si los armara con cohetes guiados, artillería, morteros y misiles (G-RAMM).

Otros grupos, como el Hezbolá, podrían realizar una campaña de terrorismo diseñada para escalar la crisis poniendo en peligro las zonas de reserva de las FF.AA de EE.UU, incluso su propio territorio. Dado que este enfoque indirecto puede no tener éxito, Irán optaría también por usar sus misiles balísticos y la intervención de fuerzas apoyadas por el régimen, ubicadas en la zona, para atacar sus bases y fuerzas en el Golfo Pérsico directamente²³⁵. Esta estrategia híbrida continuaría en el mar, donde sus fuerzas navales atacarían, desde la mayor distancia posible, con los ASCM de los medios de superficie y submarinos, complementados por los medios aeronavales que cuentan con esta capacidad. Una vez en cercanías de la costa, los misiles de defensa costera entrarían en acción, aumentando exponencialmente el costo de una aproximación al territorio continental iraní. De la misma forma, su sistema integrado de defensa aérea, buscaría detectar y neutralizar todas aquellas amenazas aéreas contra su infraestructura, como ser aeronaves, UAVs y misiles de crucero.

Ya sobrepasada esta capa defensiva, las embarcaciones más pequeñas, FACs, FIACs y minisubmarinos, atacarían como un “enjambre” (figura 2-42), bajo el concepto de “*hit and run*” (golpear y correr) empleando munición guiada de alta tecnología, favorecidos por la particular geografía de su litoral marítimo y el congestionado tráfico del estrecho de Ormuz y, posiblemente, el del Golfo de Omán. Irán podría coordinar estos ataques con disparos de misiles de crucero antisuperficie y nubes de aviones no tripulados lanzados desde la costa iraní o desde las islas que protegen la entrada al Golfo Pérsico. Asimismo, todos aquellos espacios de maniobra necesarios para el enemigo, estarían cubiertos por minas, sembradas previamente desde embarcaciones menores, helicóptero o minisubmarinos, asumiendo también el empleo de FIACs armados con explosivos, en ataques suicidas.

²³⁵ US CENTER OF STRATEGIC AND INTERNATIONAL STUDIES (2021) Op. Cit.



Figura 2-42. Simulación de ataque en enjambre a una “maqueta” de portaaviones clase *Nimitz*.
Fuente: <https://thearabweekly.com/us-denounces-iranian-military-exercise-gulf-irresponsible-and-reckless>

Irán ha comenzado a invertir en las capacidades necesarias para ejecutar esta estrategia híbrida de A2/NA y podría continuar mejorando significativamente en las próximas dos décadas. Esta decisión ha generado en su oponente público más visible (EE. UU) la obligación de desarrollar un concepto de operaciones para futuras contingencias dentro del Golfo Pérsico, uno que asume que sus bases de apoyo más cercanas podrían no estar disponibles, que los cinco ambientes operativos y, especialmente, los espacios comunes serán disputados e que Irán puede constituir una amenaza creíble mediante el terror y los ataques con armas de destrucción masiva, incluido el uso de armas nucleares, para disuadir o prevenir una intervención militar exitosa en el Golfo Pérsico.

CONCLUSIONES PARCIALES DEL CAPÍTULO 2

“Los motivos para adaptar una estrategia de antiacceso son teóricamente convincentes: si los Estados Unidos pueden arribar en fuerza, casi sin duda ganarán en una campaña militar convencional. Por lo tanto, un oponente racional debería buscar adquirir las capacidades necesarias para interrumpir o retrasar las actividades de despliegue o negarle el uso de bases regionales con la esperanza de que, al hacerlo con éxito o amenazando con hacerlo, evitará o disuadirá a los Estados Unidos de actuar.”²³⁶

RAND Corporation

Sabido es que desde el final de la Guerra Fría y ante la falta de una oposición marítima real como lo fue la marina de la Unión Soviética, los EE.UU y sus aliados se constituyeron como los dueños indiscutibles de los océanos del globo, sin rival que pudiera disputar este dominio. Esa ausencia de retos ha contribuido a una percepción marginal del ámbito marítimo, asumiéndose en el control occidental de los mares una actitud beneficiosa para la comunidad internacional.

La respuesta americana al 9-11 y las posteriores campañas terrestres en Asia,

²³⁶ CLIF, R. y otros (2007) *Entering the Lion's Lair: Chinese Antiaccess Strategies and Their Implications for the United States*. Santa Mónica: RAND Corporation. Página 2.

también han contribuido a ese “segundo plano” del mar. El resultado fue una concepción de las fuerzas navales como elemento cooperador de las operaciones en tierra, a través de los apoyos logísticos y de fuego, ejecutados con medios principalmente aeronavales. Todo ello facilitado, como ya explicábamos, por la ausencia de componentes navales en las amenazas de la época, exceptuando algún que otro flagelo de la piratería en el Índico occidental.

Sin embargo, todo lo bueno y fácil dura poco. Desde hace aproximadamente quince años, con la atención estratégica de Washington y sus aliados absorbidos por los conflictos terrestres en Asia, se abrió una ventana de oportunidad para modificar los equilibrios de poder a escala global. Una ocasión aprovechada por Rusia para recrear su dominio sobre el Cáucaso y el Asia Central, coincidente con la consolidación del desarrollo económico de China y otras naciones del Asia marítima. Por otra parte, la retirada de los EE.UU de Irak en 2011 y el gobierno chiita de Bagdad, permitieron a Teherán consolidar su libertad de acción y centrar su estrategia en el Estrecho de Ormuz para contrarrestar la presencia americana en la región. Todo esto nos sitúa en un escenario definido por una competición estratégica, hasta ahora pacífica, por el control de la periferia marítima de Asia y sus accesos, entre los EE.UU y sus aliados (permanentes u ocasionales), una emergente potencia marítima China y un Irán con ambiciones regionales. Estos últimos desarrollaron sus estrategias de defensa alrededor de las lógicas del A2/NA y no justamente en forma aislada sino con una creciente relación de intercambio comercial y militar que favorece a ambos en su oposición contra los EE.UU y sus aliados.

Tradicionalmente China ha sido un poder continental y terrestre que priorizaba la cohesión de su población y la defensa de las fronteras terrestres. Sin embargo, el crecimiento sostenido de los últimos años ha dado lugar a un profundo cambio de sus prioridades estratégicas, que se han manifestado en el empleo del antiacceso como su herramienta fundamental para evitar la intrusión de potencias rivales en sus áreas de interés, a reincorporar a su territorio a Taiwán, puerta de salida al libre acceso a aguas oceánicas, y a proteger sus vías marítimas de comercio internacional, principalmente aquellas que conforman la Ruta Marítima de la Seda.

Por otro lado, la notable disparidad de fuerzas entre iraníes y americanos ha llevado a Teherán a optar por modos de acción que, extrapolando los conceptos de guerra irregular que con éxito Hezbolá aplica en el Líbano, traslada al ámbito marítimo. Lo que algunos autores denominan como otra resurrección de la *Jeune École*²³⁷ y en línea con el antiacceso chino, las fuerzas iraníes basan su empleo en medios mucho más baratos y limitados para neutralizar en forma coordinada una fuerza muy superior en un escenario geográfico restringido para así saturar las capacidades de autodefensa de los buques oponentes.

Ahora bien, del análisis descriptivo de ambos países podemos encontrar factores comunes que nos puedan ayudar a apoyar lo planteado en la hipótesis en este trabajo. La intrusión de un grupo de portaviones estadounidense en apoyo a las elecciones de Taiwán en 1996, con la sabida ausencia de respuesta china, y la llamada Guerra de los Petroleros en el Golfo Pérsico, aunque ambas derrotas, fueron conflictos disparadores de un cambio en la forma de ejercer la defensa de los derechos soberanos de ambos países. La Guerra de

²³⁷ La *Jeune École* es una escuela de pensamiento naval que se desarrolló a finales del siglo XIX, principalmente en Francia, y que defendía el uso de pequeñas unidades navales equipadas con torpedos, minas, etc., con las que hacer frente a una flota más potente de acorazados. Lo veremos con más detalle en el próximo capítulo.

Malvinas en 1982, la que sin saberlo fue la primera contienda donde nuestras FF.AA aplicaron capacidades del hoy estudiado antiacceso convencional moderno, debería haber sido nuestro disparador.

El actual escenario Atlántico Sur, en menor escala pero de igual forma que los mares circundantes de China y las aguas restringidas de Irán, se encuentra en disputa por la presencia efectiva de potencias extra regionales, que cuentan con el apoyo de aliados regionales a esas potencias y con territorios insulares con efectivos reclamos de soberanía. Es así como podemos considerar que la defensa costera expandida y hacia la Zona Económica Exclusiva de nuestro litoral marítimo puede adoptar características del diseño de antiacceso adoptado por China, con similar actitud frente a Malvinas a la adoptada con Taiwán, mientras que las zonas de navegación restringida por la geografía, podría adecuarse a la forma convencional del antiacceso híbrido iraní.

CAPÍTULO 3

EL A2/NA EN EL ESCENARIO ATLÁNTICO SUR

PARTE 1 - LA ESCUELA FRANCESA *JEUNE ÉCOLE*²³⁸ Y EL A2/NA

“Además de incompleto, el dominio del mar es muy a menudo relativo, a merced de una estrategia indirecta llevada con éxito por una potencia naval secundaria. Se encuentra ahí una profunda diferencia con la estrategia continental. En el mar, una armada secundaria puede, en efecto, jugar con éxito en una gama muy vasta y durante períodos de tiempo prolongados”²³⁹
Almirante Roberto Pertusio

A lo largo de la historia marítima universal, escritores y marinos han desarrollado algunas visiones alternativas a las estrategias marítimas más tradicionales que versaban sobre el control del mar, la defensa del tráfico marítimo y la proyección del poder a tierra. De esta manera adaptaron la realidad de su entorno y los intereses de su país para darle un diseño propio a sus armadas, los roles que debía cumplir y cómo deberían ser empleadas.

Uno de estos casos lo constituye la escuela francesa de finales del siglo XIX llamada *Jeune École*, cuyo origen se remonta a la obra del barón Richard Grivel llamada “*De La Guerre Maritime*” de 1869, a lo escrito por el periodista Gabriel Charmes y al trabajo de 1874 del Almirante Theophile Aube, quienes sostenían que los enfoques más clásicos de la estrategia marítima eran inadecuados para Francia a la hora de tener que enfrentar a Gran Bretaña²⁴⁰. Comentaban que la época de los acorazados, las escuadras de combate y la batalla naval clásica tocaban a su fin dando paso a una nueva era de pequeñas pero veloces torpederas, cañoneras y cruceros corsarios²⁴¹.

El contexto histórico encontraba en 1880 al país galo ante el problema de reconstruir su poder naval, mientras que la Gran Bretaña se erguía como su hipotético adversario. Ante la aplastante superioridad de la Armada Real británica no cabía pensar en una carrera destinada a conseguir la paridad naval. Al mismo tiempo, y como consecuencia de la revolución industrial, se encontraban en etapa de experimentación algunos de los desarrollos tecnológicos más importantes de la época en materia de armas navales: el torpedo, la mina, el submarino y el alto explosivo. El conjunto de estos elementos constituía una seria amenaza para los buques capitales de cualquier potencia marítima bien

²³⁸ *Jeune École*: traducido del francés como Escuela Joven.

²³⁹ PERTUSIO, R. L. (2005) Op. Cit., página 69.

²⁴⁰ TILL, G. (2007) Op. Cit., página 90.

²⁴¹ SOLÍS OYARZÚN, E. (1999). *Algunas consideraciones sobre la estrategia marítima*. Viña del Mar: Revista Marina de la Academia de Guerra Naval de Chile.<<https://revistamarina.cl/revistas/1999/1/solis.pdf>> (Consulta: 05 de noviembre de 2020).

organizada, y por ellos estamos hablando de los acorazados, que cada vez incrementaban más y más su tonelaje de desplazamiento.

En medio de estas disyuntivas nace la *Jeune École* cuya influencia alcanzó el máximo nivel cuando el almirante Aube fue nombrado Ministro de Marina, suspendiendo el programa de construcción de acorazados que Francia llevaba adelante e impulsando los esfuerzos en la investigación y desarrollo de submarinos, y comenzando también a construir cruceros y torpederos. Esta estrategia, en gran parte defensiva y en menor medida ofensiva, era un intento arriesgado e innovador que buscaba solución al problema histórico de cómo utilizar de la mejor manera una marina inferior contra una potencia marítima muy superior²⁴².

La *Jeune École* sostenía que era más fácil contar con una Armada que pudiera defender sus puertos y costas, que desarrollar una poderosa flota para ser arriesgada en una sola batalla decisiva. Flota, que tampoco creían que garantizaba el éxito de los esfuerzos terrestres²⁴³. Así, esta teoría encaraba una combinación de actitudes operacionales defensivas y ofensivas. La primera operando y protegiendo el litoral propio, mediante una guerra de costas, recurriendo al torpedo como arma más adecuada y efectiva, y poco más tarde al submarino.

La faz ofensiva se desarrollaba mediante acciones de una fuerza integrada por numerosas unidades pequeñas dotadas con los últimos adelantos tecnológicos de la época para otorgarles la máxima potencia ofensiva posible. Quedaba materializada por medio de cruceros rápidos o ligeros llamados “*swift cruisers*”, para atacar al comercio marítimo del oponente, en una guerra de desgaste. Finalmente, pregonaba la idea fundamental de que no era necesaria la destrucción de la flota enemiga.

Desde el punto de vista de los estrategas franceses, el concepto de empleo de la *Jeune École*, concebida exclusivamente para enfrentar al Reino Unido, consistía en negar la batalla decisiva y fortalecer la defensa contra una posible invasión. Para ello, se planteaban tres elementos para llevarlo a la práctica²⁴⁴:

✓ El empleo de buques torpederos, veloces y de tamaño pequeño, armados con una poderosa arma nueva, el torpedo autopropulsado, y que en gran número podrían enfrentar con éxito a los grandes navíos de batalla de la época.

✓ La multiplicación de las bases en el litoral, incluyendo el norte de África, para dar apoyo a los medios propios y dificultar un bloqueo.

✓ La guerra de corso utilizando cruceros ligeros contra el tráfico marítimo inglés, objetivo que pasaba a ser el centro del esfuerzo, impidiendo la llegada de materias primas y afectando su comercio mundial. Esto tenía dos propósitos, ahogar la economía y distraer medios navales del Reino Unido de un eventual bloqueo a Francia para la protección de sus líneas de comunicación marítimas.

²⁴² TILL, G. (2007) Op. Cit., página 93.

²⁴³ DELAMER, G. y otros (2010). *Evolución del pensamiento estratégico naval argentino a lo largo de la historia. Parte 1*. Buenos Aires: Boletín del Centro Naval. Número 828. Página 217.

²⁴⁴ FONTENA FAÚNDEZ, h. y otro (2015) *La Jeune École del Siglo XXI*. Santiago de Chile: Revista del Marina N°6. Página 3.

Esta escuela de pensamiento francesa se dio fundamentalmente en la Marina francesa, pero no fue exclusiva de ella. Simultáneamente, en la Marina austro-húngara estas ideas también vieron la luz, sólo que su aplicación práctica nunca sucedió. Es importante también mencionar que muchas marinas incorporaron buques torpederos, derivados de esta conceptualización, a su inventario, la República Argentina entre ellos.

Su influencia en la Armada Argentina

A partir de la primer presidencia de Julio Argentino Roca en 1880, nuestro país adhiere a la escuela de pensamiento francés y efectiviza la compra de buques cuyo principal sistema de armas sería el torpedo, sumándolos a los ya existentes cruceros (ver figura 3-1) que, tal como lo indicaba su concepto de empleo en la *Jeune École*, podrían amenazar las líneas de comunicaciones marítimas de sus potenciales adversarios.

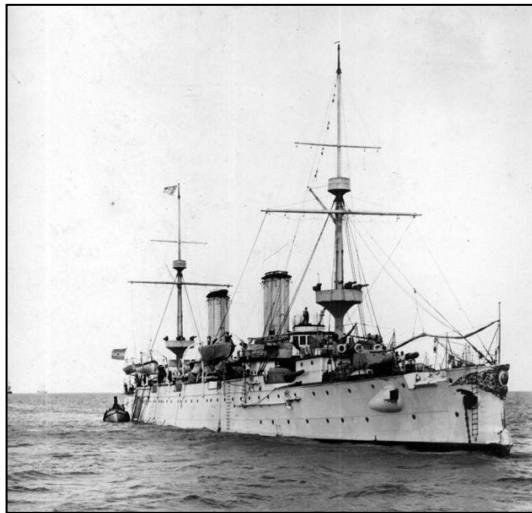


Figura 3-1. Crucero ARA Buenos Aires.

Fuente: www.histamar.com.ar

La actitud estratégica militar de la época era eminentemente defensiva (al igual que en estos tiempos, como veremos más adelante) y se plasmaba a través de la ejecución de operaciones que tenían como propósito la defensa del territorio propio. Dentro de esa estrategia la Argentina intentó desarrollar un submarino propio. Ya en Europa se habían lanzado también a su construcción y, si bien se encontraba en una etapa de investigación y pruebas de diseño en el mar, aún existían muchas dudas acerca de la conveniencia de su empleo²⁴⁵. Su utilización seguía respondiendo a un concepto defensivo de los puertos, o puntos costeros de interés. Desafortunadamente, los intentos locales de construirlos no prosperaron, perdiéndose los informes y trabajos llevados adelante en los talleres de la Armada en la localidad de Tigre, en la provincia de Buenos Aires²⁴⁶.

Pese a no haberse alcanzado el objetivo, la Argentina mostraba su voluntad de continuar avanzando y completaba, mediante las adquisiciones de medios navales, la aplicación concreta de un pensamiento naval nacido bajo la influencia de las teorías francesas que pregonaban la creencia de que el objetivo primordial en el mar no es, como en tierra, la destrucción del ejército principal del enemigo, sino el desgaste sostenido de su

²⁴⁵ DELAMER, G. y otros (2010) Op. Cit., página 218.

²⁴⁶ *Ibidem*.

poder marítimo. Ejemplo de estas adquisiciones fue el ariete torpedero “ARA Maipú” (en la figura 3-2) construido en el astillero John Elder & Co de la ciudad de Glasgow, Escocia, siendo el primer buque de la Armada Argentina en utilizar el torpedo.

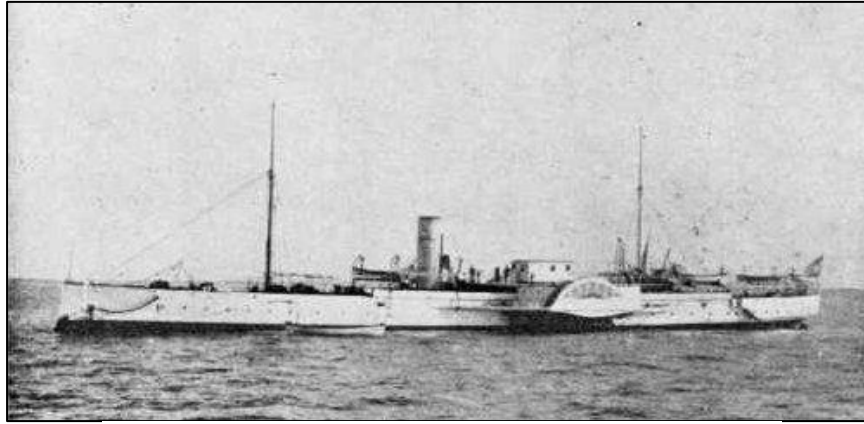


Figura 3-2. Ariete torpedero ARA Maipú.

Fuente: www.histamar.com.ar

Su influencia comenzó a desvanecerse con la publicación en 1890 del famoso libro del entonces capitán de navío Alfred Thayer Mahan, “Influencia del Poder Naval en la Historia”, que como es sabido revolucionó los ambientes navales, incluyendo el de nuestro país, y que procuraba el diseño de marinas de guerra que aseguraran la proyección de fuerzas y el dominio del mar²⁴⁷. Esta nueva línea de pensamiento motivó que, sin descartarse definitivamente los aspectos defensivos de la *Jeune École*, en especial en el uso del torpedo, nuestro país inicie una serie de compras de cruceros, cruceros acorazados y buques logísticos, que implicaban de hecho un cambio sustancial en el diseño del poder naval de la época.

Sus puntos de contacto con el A2/NA

Como hemos mencionado en la introducción de este trabajo, existen similitudes entre los conceptos de antiacceso y negación de área con lo llevado adelante por la marina de Francia. Es pertinente su análisis y comparación gracias a la influencia que el movimiento francés tuvo en el diseño de la Armada Argentina de fines del siglo XIX, sirviendo como antecedente para ejemplificar la adopción de un diseño de fuerzas empleado en otras latitudes y para cumplir con un propósito particular. Entendemos que contribuye en gran medida para poder analizar la factibilidad de empleo del A2/NA en la actualidad, tal como hace más de un siglo se adoptaba la *Jeune École*.

Armada pequeña vs. Armada grande

Como vimos en el capítulo 1, uno de los principios rectores del A2/NA es que aquella marina que lo lleve adelante debe estar en inferioridad de condiciones con respecto a la marina oponente, caso contrario el conflicto se podría resolver en una batalla naval decisiva. La *Jeune École* nace como un intento de solución al desbalance de poder reinante entre la marina francesa y la muy superior Armada Real británica, tal como el A2/NA en China o Irán se lleva adelante para compensar el poderío militar de las fuerzas armadas de

²⁴⁷ *Ibidem*.

los Estados Unidos y sus aliados.

Diseño de fuerzas que apoya una estrategia defensiva

Ambas estrategias se caracterizan por asumir una actitud defensiva, ya que pretendían impedir el acceso de sus oponentes a las zonas de interés propio, que denominamos espacios comunes y áreas en disputa en el capítulo 1. Ello no implica que comprendan la ejecución de operaciones y el empleo de medios que tienen una concepción netamente ofensiva, como es en ambos casos el uso del submarino.

Las enseñanzas de la *Jeune École* fueron incorporadas en nuestro país, como hemos mencionado con anterioridad, en el marco de una estrategia defensiva de nuestro territorio. En párrafos subsiguientes analizaremos la aplicación del A2/NA en la actualidad y en el marco de una política de Defensa también de carácter defensivo, lo cual sustenta con mayor fuerza esta analogía entre ambas escuelas de pensamiento.

La geografía marítima condicionando la maniobra

Esta particular dimensión del espacio, con su espacio aéreo lindante asociado, configura el diseño de las operaciones componentes en dos tipos distintos, discriminadas fundamentalmente por la distancia con respecto a la costa donde éstas se llevan a cabo. Las de primer tipo, la guerra de costas o de litoral como se denominó en la escuela francesa, tiene su correlación en la negación de área que ya hemos analizado, tanto porque se ejecutan en el área más cercana al territorio continental (área en disputa) como por el tipo de sistema de armas a emplear. Para ambos casos, las minas, las embarcaciones de menor porte armadas con torpedos (siglo XIX) y misiles (siglo XXI) y los submarinos convencionales constituyen sus opciones preferidas.

Las operaciones más lejanas, cumplidas por sistemas de armas que normalmente demandan desarrollos tecnológicos más contundentes, se corresponden en la doctrina gala al ataque al comercio y a las vías de comunicaciones marítimas del oponente y su correlativo es el antiacceso, que si bien cumple una tarea diferente, persiguen un propósito común que es elevar el costo de las operaciones del enemigo en un grado tal que lo haga desistir de su actitud. Como ya mencionamos, no buscan la destrucción del poder naval sino la degradación de su poder marítimo. Parafraseando a Geoffrey Till, las fuerzas navales enemigas estarán tan preocupadas con su propia seguridad que su potencialidad ofensiva resultará muy reducida²⁴⁸.

La tecnología como multiplicador del poder de combate

La innovación y el empleo de sistemas de armas tecnológicamente de punta han sido aspectos salientes en ambos casos. Podemos afirmar que han sido las herramientas fundamentales en el intento de cerrar la brecha entre atacante superior y defensor débil. En este sentido, Francia, vio el uso de la tecnología como una manera de competir con el Reino Unido, más poderoso en la realidad, de manera que no es casualidad que haya sido pionera en la adopción de la propulsión a vapor y las hélices en 1846, lanzado el primer buque de línea de alta velocidad con propulsión a vapor en 1851 y el primer acorazado a

²⁴⁸ TILL, G. (2007) Op. Cit., página 91.

fines de los 50. De esta forma, pensar que la tecnología podría ayudar a cambiar la situación estratégica imperante no era, para Francia, algo descabellado sino que una solución factible.

Sin embargo debemos recordar que en la guerra en el mar existen varios objetivos, por lo que la estrategia francesa, con el uso intensivo de los nuevos medios tecnológicos habría podido proteger su litoral (primer objetivo) y atacar las líneas de comunicaciones marítimas británicas (segundo objetivo), pero no hubiese podido lograr el control del mar, aun cuando podemos especular con que podría haber negado este control en ciertas áreas aspecto éste coincidente con lo perseguido por el A2/NA.

Por citar algunos otros ejemplos, el desarrollo del submarino, el torpedo y las minas para la marina francesa de fin del siglo XIX encuentran su equivalente en el efecto que los misiles balísticos antisuperficie, sensores y aviónica china de quinta generación representa en la actualidad para la marina de ese país.

Catalizador de modificaciones en el diseño de fuerzas del oponente

Finalmente, esta afirmación se puede representar a través de dos ejemplos bastante claros. El primero por parte de la Armada Real del Reino Unido. La aparición del torpedero como buque de la marina francesa, diseñado y construido para el ataque a los grandes y pesados acorazados, generó una gran inquietud en el almirantazgo británico. Tal fue así que se desarrolló la construcción de una clase de buques veloces y pequeños cuya tarea era defender a la flota y “cazar” a su letal amenaza. Este fue el nacimiento de los destructores de torpederos, quienes con el tiempo fueron llamados genéricamente como destructores²⁴⁹.

En el contexto actual, los Estados Unidos han emprendido modificaciones sustanciales en el diseño de sus fuerzas de manera de mantener latente su capacidad de proyección de poder pero considerando que sus potenciales adversarios complicarán sus planes cada vez más. En palabras del ex Secretario de Defensa de ese país, Chuck Hagel²⁵⁰:

“...estamos entrando en una era en la que nuestro dominio de los mares, los cielos, el espacio y el ciberespacio no puede continuarse dando por sentado. Aunque todavía mantenemos una ventaja tecnológico-militar sobre cualquier adversario potencial, nuestra superioridad futura no es, ni mucho menos, evidente”²⁵¹

En función a ello, el Pentágono está iniciando una serie de modificaciones que apuntan a que en 2035 sus fuerzas puedan sostener sus operaciones independientemente del entorno de A2/NA que se les presente. Como ejemplo en el desarrollo de armamento, y en similitud a los orígenes para la creación del destructor, podemos mencionar el proyecto para incrementar la potencia de fuego y alcance de las armas de los submarinos nucleares de ataque de la clase *Virginia* aumentando su capacidad de ataque a objetivos de superficie, modificando los misiles *Tomahawk* y *Standard* para batir una mayor gama de

²⁴⁹ *Ibíd*em, página 92.

²⁵⁰ Ocupó su cargo entre febrero de 2013 y febrero de 2015, siendo reemplazado por Ashton Carter.

²⁵¹ COLOM PIELLA, G. (2015) *Washington, ¿tenemos un problema! ¿Cómo mantener la supremacía militar del país en un entorno cambiante?* Madrid: Instituto Español de Estudios Estratégicos. Página 8.

objetivos, así como también iniciar el desarrollo de nuevos misiles balísticos lanzados desde submarino²⁵².

PARTE 2 - EL MODELO DEFENSIVO Y LA APLICACIÓN DEL A2/NA

“En un mundo globalizado y ante los niveles de integración y cooperación alcanzados en la región suramericana resulta inadmisibles considerar la Defensa Nacional en forma aislada e independiente de las condiciones estratégicas mundiales y regionales, destacándose que el aspecto cooperativo de la Defensa Nacional no significa en modo alguno la renuncia al desarrollo de las capacidades necesarias para el ejercicio autónomo de una legítima defensa frente a agresiones estatales militares externas”²⁵³

Libro Blanco de la Defensa 2015

La Defensa No Ofensiva (DNO)

A fines de la década de los ´90, un investigador en asuntos de defensa de origen danés llamado Bjørn Moller desarrolló para el Centro de Investigaciones para la Paz de Copenhague (COPRI por su sigla en inglés) una serie de documentos que han tenido un alto impacto en algunas de las políticas de defensa de los países suramericanos. El más importante de estos escritos el autor lo denominó la “Relevancia de la Defensa No Ofensiva Post Guerra Fría”²⁵⁴, donde se remarca la importancia de su teoría como herramienta para reducir la tensión entre Estados, prevenir guerras, contribuir al control de la venta de armas e inclusive, llegar al punto de lograr el desarme.

Empleando palabras del propio Moller, la Defensa No Ofensiva (DNO)²⁵⁵ podría representar una orientación conceptual adecuada para la planificación de la defensa de (al menos algunos) estados en América del Sur porque representa una medida de confianza mutua fuerte y porque permite ahorros en los presupuestos militares, mientras que al mismo tiempo provee una capacidad defensiva adecuada²⁵⁶.

Podemos definir a la DNO como una estructura de diseño defensivo que posee un mínimo de capacidades ofensivas con un máximo de fortaleza defensiva²⁵⁷. Es sintéticamente la aplicación de la filosofía de seguridad común a la planificación de

²⁵² Ibídem, página 13.

²⁵³ MINISTERIO DE DEFENSA (2015). *Libro Blanco de la Defensa 2015*. Buenos Aires: Ministerio de Defensa. Primera edición. Página 39.

²⁵⁴ MOLLER, B. (1997). Op. Cit., obra completa.

²⁵⁵ Como término, “DNO” es sinónimo de “defensa defensiva”, “defensa no provocativa”, “defensa fomentadora de confianza” (confidence-building defence), “inhabilidad estructural para atacar”, etc. Los diferentes términos subrayan diferentes aspectos del mismo concepto.

²⁵⁶ MOLLER, B. (1999). *Defensa No Ofensiva y fomento de confianza en Sudamérica*. Santiago de Chile: FASOC, Vol. X, No. 3. Página 1.

²⁵⁷ Ibídem., página 5.

Defensa, mediante el fomento de la confianza mutua a través de dos variantes. La primera, hacer que los Estados se sientan confiados en las capacidades defensivas que poseen, tanto en su fortaleza intrínseca como por la reducción de las capacidades ofensivas de sus potenciales oponentes. Segundo, la comunicación clara y segura a sus adversarios sobre las propias intenciones defensivas, lo cual se optimiza renunciando a aquellas capacidades que pueden ser empleadas tanto en forma defensiva como ofensiva²⁵⁸.

Características y propósitos de la DNO

Esta teoría estipula que las Fuerzas Armadas estricta o predominantemente defensivas ofrecen menor probabilidad de provocar guerras y tienen menor inclinación a generar carreras armamentistas. Así, la aplicación de la DNO en las políticas de defensa de un determinado país reunirá, según Moller, las siguientes características y fines:

✓ Apunta a reducir las tensiones mutuas representadas por adquisiciones de sistemas de armas que pueden generar una reacción en sus adversarios, produciendo una carrera armamentista. Carrera que un Estado puede iniciar por su propia seguridad, generando una amenaza para la otra parte que propiciará una respuesta de similares características, formando así un círculo vicioso que atenta contra la seguridad colectiva y sumerge a ambos en un gasto creciente de recursos. Si la estructura de un Estado es estrictamente defensiva, no representará una amenaza para el entorno, quitando la presión de una respuesta.

✓ La DNO puede hacer que los ataques preventivos y los preemtivos²⁵⁹ tengan menos probabilidad de ocurrencia. Si los Estados poseen una magnitud de fuerzas que no les permitirían sostener operaciones ofensivas, no habría chance de que estas variantes de ataque sucedan. Asimismo, un país configurado con una estructura DNO hará que sea difícil de invadir y más aún difícil de ocupar, presentando lo que Moller llama “disuasión por negación”²⁶⁰.

✓ Esta estructura es una generadora de medidas de confianza mutua. Un Estado que voluntariamente renuncia a los medios para atacar a sus vecinos, inspira confianza en la comunidad internacional.

✓ La distinción entre defensivo y ofensivo no aplica sobre armas o sistemas de armas individualmente, debido a que pueden ser usadas con ambas actitudes. Lo que importa son las intenciones, planes, actividades, opciones y capacidades. Por lo tanto podemos decir que una actitud ofensiva es aquella que persigue la expansión territorial o el control sobre el territorio de otro Estado, y que la actitud defensiva apunta a preservar la soberanía nacional y la integridad territorial. Mientras el ataque es de una actitud obviamente ofensiva (expansiva), bajo esta distinción el contraataque (recuperación del propio territorio) no necesita serlo, entendiéndolo como un componente fundamental en la

²⁵⁸ Ibídem, página 7.

²⁵⁹ La lengua inglesa hace una distinción que, desafortunadamente, no existe en la lengua española. En inglés, *preventive war* se refiere al ataque militar frente a un adversario que, hipotéticamente, en un futuro podría volverse hostil, pero que no necesariamente ha iniciado los pasos para lanzar un ataque. En cambio, *preemptive war*, es un ataque militar frente a un adversario que ha dado todas las muestras de prepararse para una agresión inminente. BARTOLOME, M. Op. Cit., página 162.

²⁶⁰ MOLLER, B. (1997). Op. Cit., página 2.

conducción de una defensa²⁶¹.

Clausewitz primero y Corbett después, al referirse a lo ofensivo y lo defensivo hablaban de guerras positivas y negativas, lo cual no es una valoración moral, como si las primeras fueran buenas y las segundas lo contrario. Los términos positivo y negativo se vinculan entonces a cuestiones algebraicas. Una guerra se denomina positiva cuando adiciona algo a quien la conduce, en tanto que es negativa para aquel que niega a su oponente tal adición²⁶².

En este contexto, maniobras ofensivas que apuntan a atacar a una fuerza invasora, en el propio territorio son completamente compatibles con una actitud defensiva. Qué es ofensivo y qué es defensivo, depende del contexto, tanto histórico como geográfico. La tabla que sigue, y a modo de resumen, ayuda a clarificar lo dicho:

Actitud	Propósito	Esencia	Concepto
Ofensiva	Conquistar	Actuar	Imponer
Defensiva	Conservar	Esperar	Rechazar

Tabla 3-1. Clasificación de la actitud ofensiva y defensiva.
Fuente: elaboración propia a partir de PERTUSIO, R. L. (2009)

✓ Finalmente, como argumentaba Clausewitz²⁶³ la defensa es inherentemente la forma más poderosa de combate, ya que el defensor goza de una serie de ventajas, a saber: es capaz de combatir en su propio territorio, que puede ser preparado en ocasión de ser defendido; puede ejercitarse más realísticamente; se beneficia al contar con las líneas interiores de comunicaciones; posee fácil acceso a la infraestructura civil y a los recursos; y hay ciertas capacidades que no necesita, pudiendo especializarse en aquellas esenciales para la defensa.

En la tabla que sigue podemos apreciar un diseño de fuerzas típico bajo una estructura DNO comparada con una estructura tradicional. Bjørn Moller la describe como una guía solamente, ya que no constituye un único modelo que se pueda adaptar a todos los contextos, sino que la fortaleza del defensor residirá en gran medida de la adecuación que se haga a la geografía que lo condiciona y a las amenazas que sufra.

DNO comparada con organizaciones tradicionales		
Nada	Poco	Mucho
Fuerzas Terrestres		
✓ Armas nucleares estratégicas. ✓ Armas nucleares tácticas.	✓ Tanques ✓ Vehículos mecanizados ✓ Helicópteros de ataque ✓ Artillería auto propulsada	✓ Camiones, vehículos livianos. ✓ Armas antitanque. ✓ Armas de defensa aérea.

²⁶¹ *Ibidem*, página 2.

²⁶² PERTUSIO, R. L. (2009) *Op. Cit.*, páginas 42 y 43.

²⁶³ *Ibidem*, página 43.

✓ Armas químicas y biológicas	de largo alcance y gran calibre.	✓ Medios de contra movilidad (minas y obstáculos)
Fuerzas Aéreas		
✓ Bombarderos estratégicos. ✓ Misiles balísticos de largo alcance.	✓ Cazabombarderos. ✓ Aviones de apoyo aéreo cercano. ✓ Cazas de superioridad aérea. ✓ Helicópteros.	✓ Misiles superficie – aire. ✓ Aviones interceptores.
Fuerzas Navales		
✓ Armas nucleares tácticas en plataformas navales. ✓ Portaaviones.	✓ Armas de ataque a tierra desde plataformas navales. ✓ Submarinos. ✓ Grandes unidades de superficie. ✓ Fuerzas anfibas.	✓ Minadores y cazaminas. ✓ Aviación naval basada en tierra. ✓ Unidades de superficie de menor porte. ✓ Artillería de defensa de costas.

Tabla 3-2. Proporción de medios tradicionales necesarios para un modelo de DNO.

Fuente: elaboración propia a partir de MOLLER, B. (1997)

Los modelos de la DNO

En lo que hace a los posibles modelos de DNO que Moller propone dentro de su teoría, en relación al ambiente geográfico, dimensiones del espacio territorial a defender y fuerzas disponibles, encontramos los siguientes²⁶⁴:

✓ “Defensa territorial” en la forma de una red, donde la cobertura completa de un área sustituye la movilidad (excepto tácticamente) permitiendo una eliminación completa de las capacidades para cruzar fronteras. Ya que esto presupone una cierta densidad de la red, no es compatible con relaciones de fuerzas - espacio muy desbalanceadas como aquellas de países como Brasil, Argentina o Australia.

✓ “Defensa territorial selectiva” puede ser la mejor opción disponible para tales países. Esto requiere elegir qué se defiende (con un modo de defensa territorial) a casi cualquier costo y qué no se defiende. Aparte de proteger tales objetivos, como puede ser la capital nacional, los puntos fuertes de la defensa deberían estar preferentemente ubicados para proveer una postura de defensa cohesiva en conjunto.

✓ Mientras que ambos modelos anteriormente mencionados reducirían la movilidad total, el modelo llamado “araña y tela” está basado en un reconocimiento de la necesidad de fuerzas altamente móviles (araña) para la concentración del poder de fuego, maniobras de refuerzo, etc. Sin embargo, al hacerse dependiente de un tejido estacionario (la tela que capitaliza la sinergia), las fuerzas movibles podrían ser privadas de sus capacidades para cruzar fronteras, haciéndose así compatibles con el criterio defensivo.

²⁶⁴ MOLLER, B. (1999). Op. Cit., páginas 2 y 3.

✓ El enfoque de “eslabón perdido” también se capitaliza a través de la sinergia, aunque principalmente en un sentido negativo y con una clara preferencia por cambios mínimos. Reconociendo que la capacidad ofensiva no es inherente al armamento o sistemas de armas sino a las estructuras militares y posturas nacionales, este enfoque apunta a la posibilidad de deliberadamente remover los componentes sin los cuales las fuerzas armadas dejarían de tener algún potencial ofensivo.

✓ La “defensa de avanzada” es imperativa para varios países, los cuales no están en posición de cambiar espacio por tiempo debido a la insuficiente profundidad estratégica, por ejemplo porque la capital está demasiado cerca del borde de la frontera, como sucede en países pequeños o de configuración particular. La defensa de avanzada estará, entonces, compuesta por fuerzas móviles de avanzada que tienden a ser ofensivas, mientras que otros medios pueden ser defensivos: campos de minas, barreras artificiales o naturales.

La Defensa Nacional y el Atlántico Sur

En los últimos treinta años, son diversos los elementos endógenos y exógenos que han influido en el análisis de la Defensa Nacional y el diseño del Instrumento Militar que le dependen: el fin de la Guerra Fría, la Guerra de Malvinas, el apogeo de la globalización, el desarrollo de nuevas tecnologías, el debate en torno a la aparición de las denominadas “nuevas amenazas” y los “conflictos asimétricos”²⁶⁵, y como hemos mencionado en el capítulo 1, el surgimiento de nuevos ambientes operacionales, tales como el ciberespacio. También podemos mencionar los procesos de integración económica y de integración política, que han logrado establecer en diversas regiones verdaderas “zonas de paz”, siendo Suramérica un ejemplo.

Ante esta coyuntura, los conflictos interestatales en esta parte del globo no parecen ser la regla en el futuro cercano, sin embargo, no dejarán de ser un riesgo latente. Ya es posible percibir una tendencia novedosa por estos años, donde los principales documentos estratégicos de las principales potencias del mundo vuelven a ubicar a los conflictos entre estados en el centro del análisis estratégico²⁶⁶. Taxativamente, nuestra Directiva de Política de Defensa Nacional (DPDN)²⁶⁷ del año 2021, lo expresa de la siguiente forma:

“...en algunas áreas predominan rivalidades, conflictos y enfrentamientos interestatales en desarrollo o altamente probables. Ejemplo de ello es el contraste que existe entre la Zona de Paz suramericana y la vigencia, en regiones como Medio Oriente, Asia Central o Asia del Este, de prácticas asentadas en concepciones militares ofensivas; doctrinas de “ataque preventivo”; relaciones interestatales signadas por el equilibrio de poder; altas probabilidades de resolución militar de diferendos; esfuerzos por el mantenimiento o la obtención de significativas cantidades de armas convencionales y de destrucción masiva; intervencionismos de diversa índole y políticas de demostración de poder por parte

²⁶⁵ Como nuevas amenazas se entiende a las que no son de carácter convencional (migraciones, crimen organizado transnacional, etc) mientras que conflicto asimétrico es aquel que se caracteriza por el empleo de tácticas no convencionales. BARTOLOME, M. (2011) Op. Cit., página 177.

²⁶⁶ PODER EJECUTIVO NACIONAL (2021). *Decreto N° 457/2021. Directiva de Política de Defensa Nacional*. Buenos Aires: Boletín Oficial de la República Argentina. Página 3.

²⁶⁷ Cabe destacar que la Directiva de Política de Defensa Nacional emitida en 2021 es la tercera versión de dicha directiva emitida desde 1983 y fue aprobada mediante el Decreto N° 457/2021 y, si bien actualiza las versiones anteriores, mantiene los principios estratégicos consagrados en la DPDN de 2009 y 2014.

de las potencias regionales y extra regionales. En el ámbito suramericano, por el contrario, predominan prácticas opuestas”²⁶⁸

Por lo allí expresado, la configuración de un sistema de defensa creíble y lo apto para hacer frente a dicho riesgo continuará siendo un interés fundamental para todos los Estados, incluso dentro de una región considerada como una zona de paz. En el marco de este contexto, nuestro país adopta una estrategia disuasiva y de legítima defensa, amparada en el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas. Al respecto, la mencionada DPDN sostiene que:

“...la política de Defensa de la REPÚBLICA ARGENTINA persigue el objetivo irrenunciable de proteger la integridad de la población, territorios y recursos estratégicos del país, resguardando su bienestar frente a amenazas militares externas de origen estatal. Se encuentra fundada en el inequívoco respeto de la CONSTITUCIÓN NACIONAL, la democracia, el Estado de derecho y los derechos humanos. Se sustenta en el apego al derecho internacional y al sistema multilateral como instrumentos primordiales para regular las relaciones entre Estados y resolver las controversias que entre ellos pudieran surgir, desplegando una inquebrantable vocación por la paz y la justicia”²⁶⁹

En virtud de lo expresado, la República Argentina adopta...

“...una identidad estratégica defensiva, renunciando a políticas, actitudes y capacidades ofensivas de proyección de poder sobre los territorios y poblaciones de terceros Estados. La política de Defensa, la política militar y los ciclos de planeamiento que para ello se despliegan se encuentran estructurados según el principio de legítima defensa, lo que comprende la concepción y disposición estratégica, el diseño de fuerzas, las previsiones de empleo y la evolución probable del INSTRUMENTO MILITAR.”²⁷⁰

Consecuentemente, el modelo de Defensa adoptado para el Instrumento Militar de la Nación tendrá como misión principal:

“...disuadir, conjurar y/o repeler agresiones militares externas de origen estatal, lo cual constituye el principio ordenador de su diseño, planificación, organización, despliegue y funcionamiento”²⁷¹

Finalmente, el elemento esencial para el sostenimiento de una actitud estratégica defensiva es el despliegue. Desde la perspectiva de la Defensa, es prioridad el control efectivo de los espacios terrestres, marítimos y aeroespaciales de la Nación, con énfasis en la infraestructura y en los objetivos de valor estratégico y en las áreas de frontera (en las que se pretende avanzar hacia mayores niveles de cooperación con las naciones vecinas) y, por otra parte, la generación de organizaciones polifuncionales con aptitud para operar en toda la variedad de los ambientes geográficos registrados en el país. El despliegue,

²⁶⁸ *Ibíd*em, páginas 4 y 5.

²⁶⁹ *Ibíd*em, página 17.

²⁷⁰ *Ibíd*em, página 19.

²⁷¹ *Ibíd*em, página 21.

entonces, debe asegurar la capacidad de las fuerzas armadas de operar en el territorio nacional en el marco de las misiones y funciones asignadas, pero, a la vez, debe procurar una configuración acorde al posicionamiento estratégico, esto es, exhibir hacia el exterior un posicionamiento estrictamente defensivo²⁷².

En ese sentido, y con respecto al despliegue territorial, dado el panorama de intereses, potencialidades y escenarios planteados en la última versión de la DPDN, la planificación y construcción de capacidades para la Defensa argentina debe considerar como partes integrantes de un mismo sistema geoestratégico a la Patagonia Argentina, al Sector Antártico Nacional, al Atlántico Sur y a las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sándwich del Sur y los espacios marítimos e insulares correspondientes²⁷³, reafirmando el fundamental componente aeronaval que el sistema de Defensa Nacional deberá prever para el escenario Atlántico Sur (figura 3-3), de manera de alcanzar los objetivos fijados en dicha Directiva.

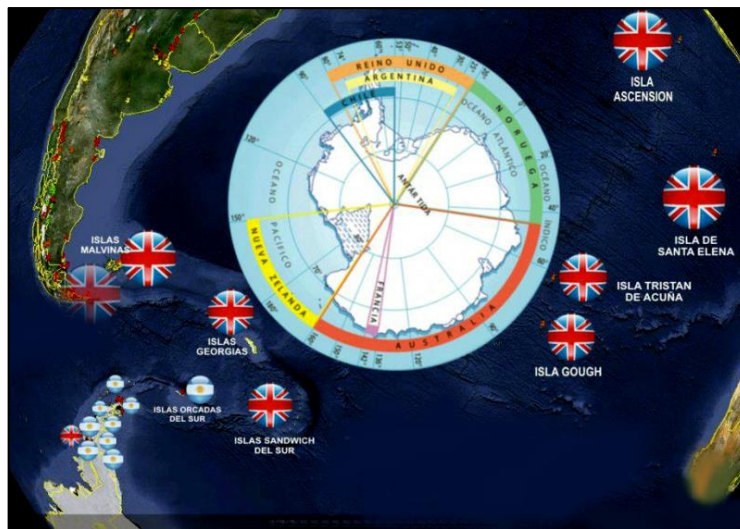


Figura 3-3. Presencia británica en el Atlántico Sur y reclamos de soberanía en la Antártida.

Fuente: http://www.gaea.org.ar/AtlanticoSur_Antartida.pdf

Ahora bien, valdría la pena preguntarnos cuál es el valor geopolítico del Atlántico Sur Occidental (correspondiente a Suramérica) y si tal valor justifica la adopción de una estrategia particular en el marco del concepto defensivo adoptado por nuestra Nación. En esa dirección, la Magister Mariana Altieri se refiere a este espacio geográfico como una potencial zona de quiebre del status quo en el mar. Potencial, según sus expresiones, porque está latente, no es una zona de redistribución de poder en abierta competencia como el Indo-Pacífico, pero es un escenario de futura conflictividad, como el Ártico, en tanto y en cuanto es la puerta de entrada a la Antártida, y puede ser uno de los escenarios de reacomodamiento de poder global en los próximos años, con mayor o menos escalada de conflictividad.²⁷⁴

²⁷² PODER EJECUTIVO NACIONAL (2006). *Decreto N° 1.691/2006. Directiva sobre Organización y Funcionamiento de las Fuerzas Armadas*. Buenos Aires: Boletín Oficial de la República Argentina. Página 8.

²⁷³ PODER EJECUTIVO NACIONAL (2021) Op. Cit., página 20.

²⁷⁴ Las opiniones vertidas por la Magister Mariana Altieri surgen de una entrevista realizada vía email por el autor, donde fue consultada sobre distintos aspectos del Atlántico Sur y las implicancias que tendría el empleo del A2/NA en esta región.

Geográficamente, dos actores de peso regional detentan casi la totalidad de su litoral marítimo, es decir, Argentina y Brasil. Sin embargo, potencias extra regionales como el Reino Unido y los Estados Unidos poseen actualmente el control de las cadenas de islas que se encuentran en el centro del Océano Atlántico, ejerciendo el correspondiente despliegue de poderío naval en la zona. Este conjunto de islas sirve para establecer un sistema interconectado de bases militares que incluyen a Tristán de Acuña, Santa Elena y Ascensión. Si bien algunas no conforman bases militares clásicas, constituyen importantes “barreras” en la geopolítica del Atlántico Sur ya que, como Santa Elena, con su correspondiente una pista, pueden transformarse rápidamente en bases útiles para el transporte y apoyo logístico; una suerte de columna vertebral que permite el abastecimiento y traslado de fuerzas de combate rápidamente.²⁷⁵

Territorialmente hablamos de un área en disputa de unos 6 millones de kilómetros cuadrados por el que se estiman navegan unos 200 mil buques de carga anualmente. Por el Estrecho de Magallanes, el Canal de Beagle y el Pasaje Drake, que posibilitan la comunicación entre los Océanos Atlántico y Pacífico, pasan el 80% del petróleo que demanda Europa occidental y el 40% de las importaciones de los EE.UU.²⁷⁶. Asimismo, en estas aguas se forma lo que algunos analistas ya denominan como un nuevo triángulo estratégico, conformado por las Islas Malvinas, Tierra del Fuego y las costas de la Península Antártica.

En lo referente a los recursos naturales, el potencial de riqueza que esconde el Atlántico Sur es incalculable. El término “esconder” no es arbitrario ya que esta parte del planeta es, aún en estas épocas, una de las menos exploradas. Los nódulos polimetálicos, la fauna que habita en las profundidades y las algas marinas aún desconocidas concentran propiedades químicas y estructuras genéticas no han sido patentadas, lo que implica que los recursos renovables y no renovables en esa región se encuentran a disposición del Estado costero capaz de desarrollar las capacidades de investigación que permita la apropiación científica sobre ellos. Con respecto a la explotación de hidrocarburos, las características de los sedimentos en la plataforma continental del Atlántico Sur del Mar Argentino la convierten en una de las zonas de exploración más auspiciosas del planeta, ya que su estructura guarda una considerable similitud con las del Mar del Norte, fuente de gran riqueza para sus países costeros.²⁷⁷

En relación al continente blanco, éste representa otro factor fundamental a considerar. No menor es entender que el sector insular atlántico y el territorio antártico son los únicos en los que la República Argentina mantiene vigentes reclamos territoriales superpuestos con los de otros países. En la actualidad no representan una fuente de conflictividad, pero los precedentes de tipo geopolítico que se establezcan en el Ártico, junto a la actitud general de los países respecto a la Antártica, más las existencias de hidrocarburos, agua potable y recursos naturales que se vayan cuantificando y los efectos del cambio climático, no auguran una perspectiva amistosa ni menos un clima benigno para ir resolviendo las diferencias que plantean las distintas pretensiones. Claramente, el ir

²⁷⁵ LAJTMAN, T. y otro (2019) *La “cuestión Malvinas” y la geopolítica del Atlántico Sur*. Centro Estratégico Latinoamericano de Geopolítica. Disponible en: <<https://www.celag.org/la-cuestion-malvinas-y-la-geopolitica-del-atlantico-sur/>> (Consulta: 20 de julio de 2021)

²⁷⁶ *Ibíd.*

²⁷⁷ PEREZ, M. y otro (2018) *Geopolítica del Atlántico Sur. Desarrollo e integración para defender la soberanía en el siglo XXI*. Buenos Aires: Observatorio Parlamentario sobre la Cuestión Malvinas. Página 40.

situando piezas con antelación forma parte de las configuraciones geopolíticas que se avecinan. En este sentido, el Atlántico sur y la Antártica tendrán una gravitación con claras líneas de interdependencia de una con la otra.

Finalmente, y parafraseando al Diputado Nacional por Tierra del Fuego, Martín Pérez, la relevancia de los territorios insulares y marítimos ocupados por Gran Bretaña responde en tanto ruta de transporte comercial y de fuerza militar, como área de proyección de poder militar sobre el territorio continental y antártico, y como fuente de recursos naturales renovables y no renovables. Es el control sobre estos aspectos lo que Gran Bretaña detenta en perjuicio de la Argentina²⁷⁸.

Si bien en la práctica aún no lo vemos plasmado, en la teoría del diseño de la política de Defensa, el valor geopolítico del escenario Atlántico Sur está taxativamente explicitado en las siguientes palabras:

“Resulta fundamental, en consecuencia, que la REPÚBLICA ARGENTINA pondere adecuadamente la situación de grandes espacios territoriales efectiva o potencialmente provechosos en materia de recursos naturales, teniendo en cuenta la situación en el ATLÁNTICO SUR y el régimen jurídico internacional aplicable al SECTOR ANTÁRTICO ARGENTINO en virtud de la plena vigencia del Tratado Antártico. Los referidos cambios económicos han revitalizado la puja por los recursos naturales estratégicos y por el control de las rutas de comercio que transportan dichos recursos desde sus zonas de extracción hacia las de producción y consumo. La demanda mundial de agua dulce, petróleo, gas, minerales y alimentos, entre otros, se vislumbra como potencial fuente de conflictos entre Estados”²⁷⁹

Un párrafo aparte merece esta reflexión. Aún si consideramos como válidos los argumentos que plantean planificar nuestro sistema de defensa por capacidades, ya que no contaríamos con hipótesis de conflicto, lo expresado en la parte final del anterior párrafo de la DPDN 2021 efectúa un reconocimiento taxativo a un posible choque de intereses en el que nos veríamos directamente inmersos. Ponderar “adecuadamente” el control sobre grandes espacios territoriales, con abundantes recursos naturales, a la luz de los cambios económicos globales y la puja entre Estados por la demanda mundial de agua dulce, petróleo, gas, minerales y alimentos, podemos entenderlo como una advertencia de que en un futuro no muy lejano nuestro gran espacio territorial Atlántico Sur, plagado de recursos, se verá amenazado. Si no hay hipótesis de conflicto, significa que no tenemos interés sobre lo que otros poseen, lo cual es muy válido, pero también implica que otros no tienen interés en lo que nosotros tenemos²⁸⁰. No es lo que transmite la DPDN. Entonces, ¿por qué no considerar el escenario Atlántico Sur dentro del marco de una hipótesis de conflicto?

El A2/NA y su lugar dentro de la Política de Defensa Nacional

Así como en el inicio de este capítulo comparábamos al A2/NA con la escuela francesa *Jeune École*, es posible encontrar zonas comunes compartidas con la teoría de DNO y con el diseño teórico actual de la Defensa Nacional.

²⁷⁸ *Ibíd*em, página 43.

²⁷⁹ PODER EJECUTIVO NACIONAL (2021) Op. Cit., página 7.

²⁸⁰ BATTLEME, J. (2014) *¿Necesita Argentina una política de defensa?* Buenos Aires: Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales. Página 4.

En la lectura de los textos normativos citados más arriba (Libro Blanco y decretos del PEN) podemos sentir una fuerte influencia de lo desarrollado por Bjørn Moller a finales del siglo pasado. El carácter estrictamente defensivo en lo que hace a la actitud del sistema defensivo en su conjunto, su previsibilidad, el abandono de las capacidades ofensivas, el objetivo fundamental de mantener la integridad territorial y la integración regional en materia de Defensa, son los criterios más fuertes que las relacionan. Por ello, y a los fines de esta investigación, la factibilidad de empleo del A2/NA bajo una estructura de DNO la consideramos apropiada para ser aplicada a la Defensa Nacional, según los siguientes aspectos comunes más importantes:

✓ Para iniciar este análisis recurriremos a una expresión clave vertida más arriba, en el marco de las características y propósitos de la DNO. Decíamos que esta última persigue un objetivo expresado por Moller como “disuasión por negación”²⁸¹, que al fin y al cabo no es más que una muy sintética definición de antiacceso y negación de área. Es decir, ambas doctrinas buscan evitar que un oponente de voluntad netamente ofensiva e invasiva tenga la oportunidad de alcanzar su propósito en el territorio del que se defiende.

✓ El ambiente geográfico, las dimensiones territoriales, las fuerzas disponibles y la sensación de superioridad del oponente (sin la cual es intrascendentes la actitud defensiva propia y la ofensiva del agresor) son rasgos que condicionan el diseño de ambos modelos.

✓ Los medios militares que tanto Tangredi como Moller proponen en sus respectivas teorías (comparar tabla 1-2 y tabla 3-2) son indistintamente defensivos u ofensivos en su concepción, sin embargo ambos coinciden en la actitud y despliegue defensivo de los mismos, sin la intención de que sean empleados para la proyección de fuerzas sino para contener a un posible agresor.

✓ La DNO contempla la defensa unilateral del territorio pero también la asocia a las ventajas que pueden producir una integración defensiva a nivel regional, por ejemplo, a través de las medidas de confianza mutua. Análogamente, en la clasificación realizada del A2/NA expresamos que el tipo “indirecto” implica el uso del instrumento militar conjugado con el uso de los recursos políticos-diplomáticos del Estado, tanto en forma independiente como en un ámbito de cooperación. De esta forma, entendemos que son totalmente compatibles en la aplicación directa e indirecta.

✓ Asimismo, los distintos modelos de DNO expresados en las obras de Moller (defensa territorial, defensa territorial selectiva, modelo araña-tela, etc.) fueron concebidos para el despliegue de medios militares mayormente en el ámbito terrestre. Entendemos que las acciones de A2/NA pueden ser un complemento ideal al ejecutarse en la dimensión aeronaval, ámbito tan trascendente para nuestro país debido a que la probabilidad de ataque de un actor estatal externo sería a partir de ese escenario (Atlántico Sur).

✓ Finalmente, y parafraseando a Battaleme, la aplicación del A2/NA representaría un salto cualitativo para el esquema de defensa defensiva que la Argentina decidió adoptar²⁸². Representa la mejor opción para nuestro país permitiéndole alcanzar una defensa ampliada de su territorio (modelo DNO en el espacio terrestre y A2/NA en el mar)

²⁸¹ Según el Alte. Pertusio, entendemos como disuasión el entendimiento de la otra parte que le costará muy caro el *status quo*, es decir que de llevar adelante su propósito, perderá desproporcionadamente en relación con lo que espera ganar. Para que sea efectiva debe ser claramente comunicada, contar con las capacidades necesarias y ser creíble. Por otra parte, persuadir se define como inducir u obligar a la otra parte con razones, a creer o hacer alguna cosa. Persuadir, entonces, se relaciona con el que toma la iniciativa, que da cuenta de una actitud ofensiva, mientras que, en contraposición, disuadir estará relacionado a la actitud defensiva.

²⁸² BATTLEME, J. (2013) Op. Cit., página 73.

trabajando también en forma cooperativa con sus fortalecidos vecinos regionales.

PARTE 3 – ANÁLISIS DEL ESCENARIO ATLÁNTICO SUR DESDE LA TEORÍA DEL A2/NA

“La Guerra de Malvinas fue la primera guerra moderna de Antiacceso y Negación de Área, confrontando una fuerza expedicionaria conjunta contra un poder regional equipado con relativamente modernos sistemas de armas aéreos, terrestres y navales, luchando para obtener el control de un territorio cercano al defensor. Ante el actual escenario internacional, este conflicto será mucho más útil de analizar que cualquiera de los ocurridos en las últimas dos décadas”²⁸³
Commander Jim Griffin

Los cinco elementos fundamentales

Sobre el final del capítulo 1 mencionábamos que, según la teoría de A2/NA desarrollada por el investigador estadounidense Sam J. Tangredi, cinco elementos comunes e identificables en distintas campañas surgían a la hora de decidir la adopción del Antiacceso y Negación de Área como una estrategia a emplear. Verificaremos, a continuación, si en el escenario Atlántico Sur se pueden encontrar estas cinco aristas comunes, empleando a los diseños chino e iraní como ejemplos prácticos para facilitar la comprensión de este análisis.

Superioridad estratégica de la fuerza atacante

Fuera de la expansión económica que puede situar a la República Popular China como líder a nivel global, los Estados Unidos se mantendrán como un adversario estratégicamente superior hasta por lo menos 2050. No sólo por una cuestión tecnológica o militar, sino porque EE.UU ha desarrollado una capacidad logística de despliegue y un sistema de alianzas que le permite proyectar poder en cualquier lugar del mundo. En contraposición, el ELP no tiene la capacidad de proyectar convencionalmente poder militar más allá de su región. Sólo podría a través de un ataque nuclear que tendría consecuencias devastadoras en su respuesta.

Por el lado de la República Islámica de Irán, sin lugar a dudas Estados Unidos se mantiene como adversario estratégicamente superior en términos de fortaleza política, económica y diplomática, tecnológica y militar, manteniendo las capacidades logísticas y de alianzas necesarias para proyectar poder en esa región. En contraste, Irán no tiene la capacidad de proyectar convencionalmente poder militar fuera de su región y puede amenazar a los EE.UU sólo a través de un ataque terrorista o con armas de precisión a sus bases en la zona del Golfo Pérsico.

²⁸³ GRIFFIN, J. (2012) *Still Relevant After All These Years*. U.S. Naval Institute Proceedings Magazine. Disponible en: <<https://www.usni.org/magazines/proceedings/2012/may/still-relevant-after-after-all-these-years>> (Consulta: 18 de octubre de 2020)

Es este desbalance de poder el que conduce a China e Irán a la adopción de una estrategia A2/NA. No muy diferente es la situación de nuestro país en el escenario planteado, donde por el propio desbalance de fuerzas en el presente, fundamentalmente el Reino Unido, Brasil y, quizás el que en menor medida, Chile, que proyectan poder sobre nuestro territorio y sobre nuestros intereses, se justificarían su empleo. Asimismo, los países con reclamos soberanos sobre el continente antártico y aquellos interesados por hacerse de sus recursos en el futuro, se destacan por ser potencias medias o superiores.

La importancia de la geografía y la predominancia general del ambiente marítimo

Las características más importantes de la geografía china son favorables para la ejecución de una estrategia de antiacceso, en lo que hace a la extensión del océano que las fuerzas invasoras deberían recorrer para llegar al territorio continental y el hecho de que Taiwán, el foco principal de los esfuerzos del ELP, se ubica a unos cientos de millas de la costa. Para potencias como los EE.UU es posible trasladar grandes cantidades de personal por medios aéreos a través de largas distancias, pero no es así con el material pesado. Éste deberá ser indefectiblemente trasladado por mar, en buques de transporte que usualmente son lentos y de grandes dimensiones, haciéndolos vulnerables a ataques a través de misiles, minas y torpedos.

Por otro lado, las características del Golfo Pérsico y la predominancia de sus aguas restringidas como foco de las operaciones de antiacceso ya han sido discutidas con anterioridad. La situación en ese Golfo, con su espacio aéreo circundante, será probablemente el detonante de todo posible conflicto en Irán. Salvo por Irak y Siria, sus aguas separan a la RII de todos los Estados donde quieran ejercer su influencia y control. Indefectiblemente, cualquier intento de invasión hacia Irán, empleará las aguas y el espacio aéreo del Golfo como avenida de aproximación hacia Teherán.

Al igual que en el caso chino, la característica más importante de la geografía argentina es favorable para el desarrollo de una estrategia de antiacceso similar a la de ese país. El posible oponente de nuestro país debería trasladarse a lo largo de nuestro mar por cientos de millas, estando expuesto a la acción de los medios argentinos. Asimismo, las Islas Malvinas se encuentran a un razonable alcance de la Argentina continental. Apoyándonos en una analogía, el Mar Argentino representa para nuestro país lo que el Mar de China para el país homónimo, y la situación de las Islas Malvinas tiene su correspondencia con Taiwán.

Para el caso de los accidentes geográficos que producen aguas de navegación más restringidas que las de mar abierto (Canal de Beagle, Estrecho de Magallanes, desembocadura del Río de la Plata) es aplicable el impacto geográfico que, en el caso iraní, produce el Golfo Pérsico en el desarrollo de las operaciones.

En cuanto a la relevancia de la geografía y del dominio marítimo para la aplicación del antiacceso, es notable lo que expresara hace más de 100 años el Almirante Segundo R. Storni. Él afirmaba que “el factor geográfico fundamental de la Argentina, a tal punto que decide su destino, es su insularidad (en relación al aislamiento y distancia con el resto del mundo)... Tanto nuestro país como Chile están lanzados como cuña al polo sur, por lo que constituyen una casi isla... Del centro de gravedad de la civilización (que para Storni era

fundamentalmente Europa) nos separan diez mil kilómetros de vía marítima”²⁸⁴. Sostiene también que los europeos solo llegaron a nuestras costas cuando pudieron construir “ese complicado medio de transporte que se llamó la nave”.

Hay, además, dos factores de innegable importancia que, según Storni, nos obligan a desarrollar lo que llama el poder naval. Uno es nuestro formidable escalón (y la plataforma) continental, que está entre los más amplios del planeta; el otro, nuestra condición de granero del mundo, lo que nos convierte en el primer centro de abastecimiento global. El mar es la gran vía común en la que debe converger todo el interior de la nación, porque toda o casi toda la producción exportable sale de los puertos. Precisamente por eso hay que fortalecer el poder naval, poder que, según el Almirante, debe contener una Armada que realice la defensa marítima del territorio argentino. Así es que afirma que “la escuadra argentina tendrá siempre por misión resguardar los intereses argentinos en el mar”²⁸⁵.

La necesidad crítica de información, inteligencia y la integración en redes

Como en el caso chino y argentino, la naturaleza de la geografía marítima de ambos países presenta un área de grandes dimensiones para ser usada como espacio de maniobra por parte de un invasor. El alcance de las armas del defensor será el que determinará las dimensiones de la mencionada área. Cuanto mayor alcance, más alejado del propio territorio el enemigo deberá operar. Asimismo, adquirir como blancos a las unidades que se proyectan ofensivamente requerirá que las redes de antiacceso cuenten con sistemas de vigilancia y sensores de largo y muy largo alcance, funcionando en forma integrada. Como ya hemos desarrollado, la Fuerza de Apoyo Estratégico del ELP es la responsable de la centralización de la información referente a C4ISR para su empleo posterior en los distintos sistemas de armas que componen las redes de A2/NA.

Por el lado iraní, el desbalance en estas capacidades es mucho más significativo con respecto a lo que sucede en el sudeste asiático, teniendo los EE.UU considerables ventajas. Sin embargo, por la misma situación que impera en oriente medio, no es de extrañar que otro Estado pueda compartir información con Irán, útil para tener la alerta temprana necesaria para activar su sistema defensivo. En cualquiera de los casos, los sensores y los sistemas de información constituyen la parte más vulnerable del diseño y es casi una norma que las fuerzas que se proyectan buscarán destruirlas o “alimentarlas” con información falsa o manipulada.

Las características geográficas de nuestro país hacen que el modelo chino sea el apropiado a la hora de obtener información referente a una fuerza que se dirige hacia nuestro territorio. Las amplias extensiones de nuestro Mar Argentino hacen necesaria la detección temprana de cualquier posible amenaza a nuestro territorio, por lo que esta tecnología deberá estar disponible obligatoriamente si es que nuestro sistema de defensa se encamina por el empleo de las estrategias de antiacceso. Otra alternativa será la colaboración de países limítrofes que decidan compartir información relevante en áreas como el extremo norte del Atlántico Sur (Brasil y Uruguay), desde la margen oriental (Sudáfrica) o el acceso sur desde el Pacífico Sur (Chile), pero dependerá del grado de compromiso que estas naciones tengan con el posible agresor. Podemos citar como

²⁸⁴ STORNI, S. R. (2009) Op. Cit., página 29.

²⁸⁵ Ibídem, página 100.

ejemplo, por el contrario, el caso de la colaboración con información sensible desde Chile hacia el Reino Unido durante la Guerra de Malvinas en 1982.

Impacto de los eventos no relacionados o extrínsecos

El impacto potencial de los eventos extrínsecos no puede ser sobrestimado en el diseño del antiacceso. Aquí es donde los Estados con poderes autoritarios, como China e Irán, tienen ventaja sobre las democracias occidentales dado el uso que pueden darle a un amplio espectro de lo que podemos considerar “herramientas no gubernamentales”²⁸⁶, de manera de incidir en eventos extrínsecos en cualquier lugar del mundo. Incluso con sus actividades económicas de alcance global, el PCCh se mantiene como un poder regional sin una amplia gama de alianzas que proteger. Si bien debe considerar los efectos de sus decisiones en el impacto de la economía global, no está atado a la consideración o los puntos de vista de sus aliados.

Por otro lado, los EE.UU poseen intereses políticos y económicos en muchas regiones, algunas de las cuales son frecuentemente conflictivas. Un conflicto prolongado en el Estrecho de Taiwán podría desviar recursos de empleo en otras regiones, por ejemplo, de los destinados a la protección de sus aliados en Medio Oriente. En ese escenario, un ataque preemtivo de los EE.UU o Israel hacia Irán, para evitar que desarrolle su capacidad de armas nucleares, podría volcar el apoyo de las naciones musulmanas hacia Teherán. Sin embargo, el cierre del Estrecho de Ormuz por parte de las fuerzas iraníes generaría tal inconveniente en la provisión mundial de petróleo que afectaría sus relaciones globales. Ante un conflicto en el Golfo Pérsico, una crisis simultánea en otra parte del mundo podría desviar el foco de atención de sus aguas, pero tendría que ser un evento de magnitudes catastróficas, como por ejemplo una guerra en el Estrecho de Taiwán.

En el escenario Atlántico Sur, una cantidad de eventos extrínsecos pueden tener injerencia directa en el desarrollo de una estrategia de antiacceso. Desde la modificación o anulación del Tratado Antártico, modificaciones a la normativa vigente sobre los espacios marítimos, como por ejemplo la Convención del Mar²⁸⁷, el reclamo de otros Estados sobre la superposición de Zonas Económicas Exclusivas, resoluciones de las Naciones Unidas, etc. Más adelante veremos cómo los eventos exógenos tuvieron impacto en lo que muchos autores, entre ellos Sam Tangredi, consideran una campaña de antiacceso en la Guerra de las Malvinas de 1982.

Aplicación de los cinco factores en un caso de estudio

A pesar de la escasez de documentos o análisis teóricos que la aprecien desde este punto de vista, analizaremos la segunda etapa del conflicto del Atlántico Sur de 1982 como un ejemplo de campaña de A2/NA, ejecutada en este caso por las fuerzas argentinas ante la proyección de la Fuerza de Tareas Británica para una nueva invasión de nuestro territorio nacional. La revisión de algunos aspectos de la defensa propia aplicando el modelo A2/NA

²⁸⁶ TANGREDI, S. (2013) Op. Cit., página 179.

²⁸⁷ La Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar (también llamada CONVEMAR, CNUDM, CDM, etc.) es uno de los documentos de mayor trascendencia a nivel mundial y que logró aunar las voluntades de los países que la suscribieron en abril de 1982, tras 9 años de trabajo ininterrumpido. Es el principal antecedente que avala los reclamos soberanos de los países sobre cuestiones limítrofes tales como el Mar Territorial, Zona Económica Exclusiva, Plataforma Continental, etc.

nos permitirá consolidar los conceptos teóricos vistos en los párrafos precedentes y nos permitirá identificar cuáles serían aún aplicables en la configuración del sistema defensivo del escenario planteado.

Según Sam Tangredi, la Guerra de Malvinas puede considerarse como un conflicto menor comparado con otros ejemplos históricos, pero agrega que lo interesante y lo que la destaca del resto es que allí las fuerzas argentinas utilizaron tácticas y sistemas modernos de antiacceso y negación de área, aunque con pobres efectos. Para el estadounidense²⁸⁸, los argentinos no teníamos la capacidad de conducir una defensa regional para mantener a los británicos fuera del Atlántico Sur (*global common*). Si bien no se pudo atacar la base avanzada en Isla Ascensión, distante 3300 millas de las Islas Malvinas, el empleo efectivo de misiles aire superficie lanzados desde aeronaves *Super Etendard* resultó ser una efectiva arma de antiacceso en el mar, menciona Tangredi a modo de ejemplo.

Desde su punto de vista, la aviación basada en tierra fue la fuerza principal de antiacceso, mientras que las fuerzas navales, que tradicionalmente constituyen el elemento de negación de área, fueron retiradas del escenario ante la amenaza submarina británica. Por otro lado, los submarinos convencionales argentinos tampoco fueron efectivos en su rol contribuyente a la negación como tampoco se hizo uso extensivo de una capacidad existente y muy útil, el minado marino. Tangredi explica estas deficiencias a través de una respuesta británica al conflicto no esperada por el gobierno argentino, que no había considerado el minado defensivo en puntos clave de las islas y, para cuando fue necesario, ya era tarde.

En relación a los cinco factores fundamentales podemos afirmar que, en primer caso y pese a la degradación de su influencia global y años de dificultades económicas, el Reino Unido no dejó de ser estratégicamente superior a la Argentina. Su habilidad para desplegar una Fuerza de Tareas a 8000 millas de distancia es una clara evidencia de esto. Asimismo, el Reino Unido era (y lo sigue siendo) un poder nuclear aliado a los Estados Unidos y al resto de los países europeos más poderosos, gracias a la Organización del Tratado del Atlántico Norte. Este aspecto inclinó la balanza a su favor en relación a la potencia del norte, pese a que Argentina también era su “socio” a través de la Organización de Estados Americanos (OEA).

Las características geográficas, como segundo factor, fueron determinantes por la gran distancia entre ambos grupos de islas. De la misma forma, el arribo del invierno en medio de la campaña condicionó las operaciones de los contendientes. Es posible que si la defensa argentina, en opinión de Tangredi, hubiese resistido unas semanas más las fuerzas británicas se hubiesen visto en una cantidad de problemas, en su mayoría logísticos, de consecuencias negativas irreversibles. Fue un elemento climático de antiacceso del cual no se sacó ventaja.

Aunque una campaña terrestre fue necesaria para la invasión británica de las islas, el ambiente marítimo fue el predominante, dependiendo de él la casi totalidad de las operaciones. Esta dependencia se vio reflejada en el hecho de que el Reino Unido debió

²⁸⁸ Las opiniones vertidas por Sam Tangredi en esta parte del trabajo surgen de una entrevista realizada vía email por el autor, donde fue consultado sobre si la defensa realizada de las Islas Malvinas por la República Argentina puede ser considerada como un caso de A2/NA. La respuesta de Tangredi puede apreciarse en el desarrollo del escrito, complementada con lo expresado por Tangredi en el libro “*Antiaccess Warfare*” ya citado.

emplear exclusivamente portaaviones y buques modificados para el transporte y operaciones de sus aeronaves, dándoles una ventaja potencial a los defensores, que no fue capitalizada al no poder incidir directamente sobre ellos.

El acceso a la información e inteligencia fueron críticos, aunque las ventajas fueron para los británicos. Según Tangredi, los decisores argentinos nunca supieron realmente lo que pasaba en las islas. En contrapartida, funcionó tan bien para el Reino Unido que, agrega, la decisión de hundir al crucero *ARA General Belgrano* se tomó en tiempo real y desde miles de kilómetros de distancia.

Finalmente, Argentina esperó que eventos extrínsecos, fundamentalmente diplomáticos, interfirieran o demoraran la respuesta enemiga. En realidad, el factor que más probablemente haya afectado la decisión británica fue el costo económico de la campaña, debido a los problemas de esa índole que afrontaba el gobierno. En su favor, convirtieron el conflicto en una herramienta para fortalecer su imagen. Por el lado argentino, el gobierno tenía la firme convicción de que las relaciones cultivadas en esos años con los Estados Unidos servirían para alcanzar al menos su neutralidad, pero de nuevo fue una apreciación equivocada. Una vez que el Reino Unido se decidió a invadir, ningún evento externo pudo cambiar el curso de las cosas.

Independientemente de este análisis, hecho a partir de los puntos comunes enunciados por Tangredi para las campañas de antiacceso, la Guerra de Malvinas ha sido analizada por distintos autores y utilizada a modo de ejemplo, tanto para aquellos que necesitan de esta estrategia para defenderse de una fuerza que proyecta fuerzas como por los que necesitan romper esta serie de barreras.

Tiene sentido que el Partido Comunista Chino considere la campaña en Malvinas como una fuente de orientación para su estrategia contemporánea. Basta con mirar hacia el mapa. Una potencia marítima occidental libró una breve guerra para revertir la toma de islas por parte de una potencia regional más débil que consideraba ese territorio como soberano. La geografía obligó a la potencia extra regional a realizar operaciones militares a lo largo de miles de millas de océano, donde la potencia local disfrutaba de ventajas relativas tales como la proximidad al teatro de operaciones, abundantes fuerzas y recursos disponibles y una íntima familiaridad con el entorno. Redactado de esa forma suena bastante familiar a la posible situación China-EE.UU-Taiwán.

La enseñanza estratégica más importante que han extraído es que un poder local puede vencer a un poder externo más fuerte si está más dispuesto que su antagonista a soportar los costos y peligros de la guerra, hace un buen uso de su “ventaja de campo local” y adquiere cierto armamento especializado en cantidades adecuadas.²⁸⁹ ¿Habremos aprendido nosotros la lección? En el plano operacional y táctico encontramos muchas más lecciones de las que aprender. Las enunciamos a continuación.

El hundimiento de la fragata británica Tipo 42 *HMS Sheffield* (figura 3-4) confirmó que los misiles que rozan el mar podrían evadir las defensas aéreas modernas y causar daños letales. Si los aviadores navales argentinos hubieran poseído más de unos pocos *Exocet*, concluyen los observadores chinos, el resultado del conflicto podría haber sido

²⁸⁹ HOLMES, J. (2012) Op. Cit.

muy diferente.²⁹⁰ Evidentemente esto inspiró a la Armada del Ejército Popular de Liberación a basar sus tácticas antibuque en "ataques de saturación" que abruman las defensas de la flota reafirmando la preferencia preexistente por los misiles de crucero como un instrumento clave de la guerra moderna.



Figura 3-4. *HMS Sheffield* alcanzado por un misil antibuque *Exocet*.
Fuente: <http://www.zonamilitar.com>

Otro antecedente fundamental en el empleo de misiles de crucero antibuque durante la guerra, que seguramente fue tomado por los militares chinos, fue la adecuación de una estación de misiles *Exocet MM 38* para emplearse a modo de unidad de defensas de costas. Por junio de 1982, el lanzamiento de un segundo misil dio sobre la popa del *HMS Glamorgan*, que si bien sólo fue averiado, no pudo continuar con el bombardeo naval que diariamente efectuaba sobre las posiciones argentinas.

Ambas marinas utilizaron los submarinos de forma eficaz como arma ofensiva; ambos se desempeñaron agresivamente al encontrar y tratar de hundir buques enemigos. El submarino de ataque de propulsión nuclear *HMS Conqueror* de la Royal Navy provocó, con el hundimiento del crucero argentino *ARA General Belgrano*, que la flota de superficie argentina se mantuviera segura fuera de alcance durante el resto de la guerra²⁹¹. Por su parte, las tripulaciones antisubmarinas de la Royal Navy no pudieron clasificar de manera confiable los contactos magnéticos o del sonar ante la amenaza constante del submarino convencional argentino *ARA San Luis*, por lo que arrojaron municiones antisubmarinas sobre cualquier cosa con una naturaleza remotamente parecida a la de un submarino argentino.

Este enfoque tuvo un efecto estratégico inesperado: virtualmente agotó las existencias de armamento antisubmarino de la Royal Navy en un momento de tensión creciente en la Guerra Fría. La división de tareas de las fuerzas navales de la OTAN asignó a las unidades británicas la tarea de vigilar las aguas del Atlántico Norte para detectar unidades submarinas soviéticas. Tarea sumamente difícil de hacer una vez que la campaña de las Malvinas vació las santabárbaras de los barcos de la Royal Navy. Lección: la guerra antisubmarina es difícil incluso para las armadas más avanzadas del mundo²⁹².

En el marco de campañas y desplazamientos de largas distancias, los comandantes

²⁹⁰ GRIFFIN, J. (2012) Op. Cit.

²⁹¹ Íbidem.

²⁹² Íbidem.

chinos podrían demostrar su inteligencia al atacar a los convoyes de la Armada de los EE.UU que navegan hacia el oeste a través del Pacífico lejos de las costas asiáticas, desgastándolos durante su largo viaje. Argentina perdió varias oportunidades para poner las cosas difíciles a la Fuerza de Tareas británica que se aproximaba a Malvinas antes de que llegara al teatro. Que China repita este error es dudoso. Incidir sobre los buques logísticos que transportan suministros o grupos anfibios, por ejemplo, sería una forma conveniente de interrumpir cualquier operación de socorro en Taiwán o en algún otro punto de acceso. Estos barcos pesados son pocos en número, llevan armamento defensivo simbólico y, a menudo, navegan sin escoltas protectoras. Serían una presa fácil para los submarinos chinos, y mucho más para los ataques multidireccionales con misiles de crucero del tipo que abundan en los arsenales chinos.

En este sentido, el ataque al transporte británico *SS Atlantic Conveyor* mediante la dupla *Super Etendard-Exocet*, aunque tardó resultó ser devastador en comparación con los ataques aéreos en la cabeza de playa de San Carlos. La carga logística hundida²⁹³ junto al transporte desorganizó de tal forma los planes de las fuerzas terrestres británicas que a partir de allí pendieron de un hilo²⁹⁴. Su peor consecuencia fue la pérdida de flexibilidad, al verse drásticamente reducida la herramienta que le daría movilidad a las fuerzas, los once helicópteros allí embarcados.

Diseñando un sistema de A2/NA argentino

Estamos ante la oportunidad de desarrollar una política inteligente de ocupación de nuestro espacio marítimo,²⁹⁵ a través del diseño de un sistema de A2/NA que responda a nuestros intereses nacionales y sea lo suficientemente flexible como para adaptarse a la cada vez más incierta e inestable realidad internacional y responder a los múltiples desafíos que plantea el entorno marítimo.

Años de desinversión y fluctuaciones en el “norte” al que deberían apuntar nuestras Fuerzas Armadas han generado un estancamiento en la doctrina y equipamiento militar que hoy muestra un alarmante grado de obsolescencia. Quizás este atraso tecnológico sea una buena oportunidad para adquirir medios modernos y de uso dual, distintos a los que habitualmente se obtienen de segunda mano o nuevos pero pensados para el futuro del pasado. Es relevante también señalar que nuestro país sufre constantes vetos por parte del Reino Unido a la hora de pretender adquirir nuevas o recuperar ciertas capacidades militares, fundamentalmente aquellas asociadas a una actitud ofensiva, por lo que las opciones a la hora de adquirir se ven permanentemente condicionadas y acotadas a un número particular de actores.

²⁹³ Las pérdidas de carga y armamento en el *Atlantic Conveyor* incluyeron tres helicópteros *Chinook* (con una capacidad de transporte de 80 hombres cada uno), seis helicópteros de apoyo *Wessex-5*, dos helicópteros *Lynx*, carpas para cuatro mil hombres, puntos de aterrizaje móviles para los aviones *Harriers* y una planta desalinizadora de agua.

²⁹⁴ SHUNK, D. (2014) *Area Denial & Falklands War Lessons Learned - Implications for Land Warfare 2030-2040: After the Army's Theater Arrival - The Coming Complex Fight*. Small Wars Journal. Disponible en: <<https://smallwarsjournal.com/jrnl/art/area-denial-falklands-war-lessons-learned-implications-for-land-warfare-2030-2040-after-the>> (Consulta: 20 de noviembre de 2020)

²⁹⁵ Las opiniones vertidas por la Magíster Mariana Altieri surgen de una entrevista realizada vía email por el autor, donde fue consultada sobre distintos aspectos del Atlántico Sur y las implicancias que tendría el empleo del A2/NA en esta región.

Por esta situación cobra singular importancia la planificación inteligente de equipamiento para que apunte a ser de forma autóctona, logrando independencia tecnológica (caso ideal) o generando alianzas con actores internacionales que no vean comprometidas sus ventas al veto antes mencionado. El Fondo Nacional de la Defensa²⁹⁶ (FONDEF) es una fuente de financiamiento posible de emplear para investigación, desarrollo, producción y/o compra del material que sustente un concepto del tipo A2/NA, razón por la cual debiera acompañar activamente los tiempos signados por el Plan de Capacidades Militares²⁹⁷ (PLANCAMIL) y así financiar su concreción²⁹⁸.

En épocas de recursos escasos, la experiencia ajena cobra cada vez más valor. Y la propia mucho más. Desafortunadamente no nos hemos permitido el trabajo y el tiempo para analizar las acciones durante la Guerra de las Malvinas desde un punto de vista profesional, que nos permita encontrar respuestas a la derrota y los incentivos necesarios para modificar lo que haga falta. Las lecciones enunciadas más arriba, provenientes de analistas foráneos como Tangredi, Holmes y Griffin sirven como una buena base para imaginar un diseño, que, aunque aplicado en el pasado cercano en forma fallida, ya ha sido empleado por nosotros. Si lo complementamos con las lógicas de A2/NA desarrolladas en el segundo capítulo para una China de aguas abiertas y un Irán de aguas restringidas (solo la rama convencional del diseño híbrido), hallaremos un posible modelo aplicable a nuestro Atlántico Sur.

Antiacceso (A2)

Según hemos definido en el desarrollo conceptual del A2/NA, el antiacceso responde a aquellas acciones y capacidades, normalmente de largo alcance, empleadas para prevenir el ingreso de una fuerza enemiga a un teatro de operaciones. Ahora bien, cabría preguntarnos en el caso de nuestra geografía qué significa largo alcance. Trazando paralelismos con los casos de estudio analizados en el segundo capítulo, para el ejemplo de China, el antiacceso se ha desarrollado para su Mar Meridional, siendo éste un espacio de 2000 km de largo por 1200 km de ancho, en el que han construido islas artificiales para repositionar armas. En definitiva, es un espacio cerrado contenido dentro de un arco defensivo apoyado en tierra firme e islas artificiales.

En opinión del Contraalmirante Giorgi²⁹⁹, nuestra geografía es muy diferente ya que las únicas islas frente a nuestro litoral marítimo están hoy ilegalmente ocupadas por los

²⁹⁶ La Ley 27.565 permitió la creación del FONDEF, por lo que por primera vez la Argentina contará así con un fondo de financiamiento específico para la recuperación, modernización y/o incorporación de material para el reequipamiento de las Fuerzas Armadas que, al mismo tiempo, potenciará el desarrollo de la industria nacional para la defensa. Los recursos del FONDEF serán afectados exclusivamente a la recuperación, modernización y/o incorporación de material para el reequipamiento de las Fuerzas Armadas. Para el 2021 el FONDEF corresponde al 0,5 % de los ingresos corrientes del presupuesto de la Administración Pública Nacional. Este fondo, administrado por el Ministerio de Defensa, deberá ejecutarse en su totalidad año tras año y tendrá un doble control parlamentario.

²⁹⁷ El Plan de Capacidades Militares (PLANCAMIL) es el producido del ciclo de Planeamiento de la Defensa Nacional que materializa el instrumento militar posible y necesario, estableciendo el diseño del mismo para el corto, mediano y largo plazo y que, por el cual, la estructura orgánica de las FFAA debe ajustarse.

²⁹⁸ Las opiniones vertidas por el Contraalmirante de Infantería de Marina Luis M. Giorgi surgen de una entrevista realizada vía email por el autor, donde fue consultado sobre distintos escenarios en el Atlántico Sur y las implicancias que tendría el empleo del A2/NA en esta región.

²⁹⁹ *Ibidem*.

británicos (figura 3-5) y lo que las rodea es un espacio vasto que requiere la apoyatura en tecnología satelital para detección y misilística de largo alcance para poder lograr un efecto militar. En esa misma línea expresa que en esta disyuntiva, la de cómo desarrollar una estrategia de defensa creíble vuelven a resonar actuales las palabras del Almirante Segundo R. Storni que mencionaba que "...la permanencia de ellas (Islas Malvinas) en poder extranjero por un tiempo indefinido, no nos permitiría resolver en forma completa el problema de nuestra defensa marítima, cualquiera fuese la perfección de nuestro trabajo en costa firme"³⁰⁰.

En este sentido es sugerente lo expresado en la DPDN 2021 donde se mantiene una actitud de reclamo permanente y pacífico de soberanía de las islas del Atlántico Sur, pero en el texto se señala "...no obstante, la persistente presencia militar, ilegítima e ilegal del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte en las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sandwich del Sur y los espacios marítimos e insulares correspondientes obliga a tomar los recaudos de planificación de capacidades, despliegue y organización acordes por parte de nuestro sistema de Defensa."

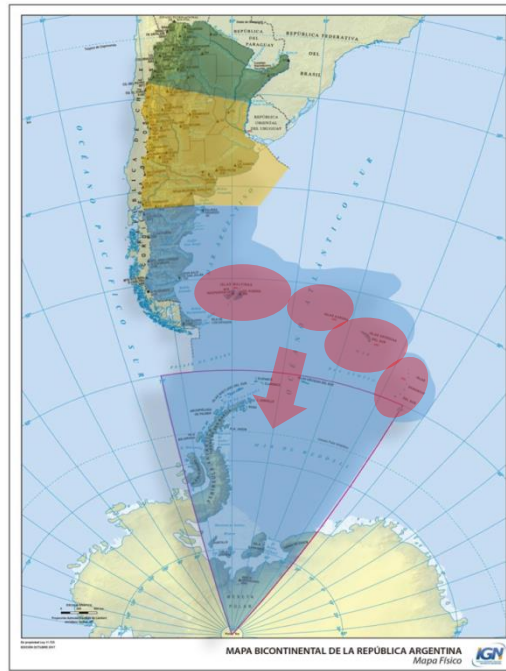


Figura 3-5. Escenarios planteados en DPDN 2021. Escenario Norte (verde), Centro (amarillo), Sur (celeste) y espacios marítimos ocupados por el Reino Unido y su proyección a la Antártida (rojo)

Fuente: elaboración propia a partir de Mapa Bicontinental del IGN

Al igual que en el diseño chino, para obtener un máximo aprovechamiento, las capacidades de A2 se deben organizar en un sistema de varias capas, desde las mayores distancias y hacia la Argentina continental. Como punto de partida es de fundamental importancia obtener la necesaria Alerta Temprana Estratégica mediante la aplicación de un sistema integrado de Vigilancia y Control, focalizado en los ámbitos submarinos, de la superficie marítima y del espacio aéreo adyacente. Si bien en proyecto a la fecha, el Sistema Integral de Vigilancia y Control del Espacio Marítimo (SINVYCEM) es un avance

³⁰⁰ STORNI, S. (1967), *Intereses Argentino en el Mar, Primera Conferencia*. Buenos Aires: Instituto de Publicaciones Navales, Tercera Edición, página 44.

en este sentido, multimodal y multiagencial, que deberá integrar la información obtenida a través de una multiplicidad de sensores como ser satélites de uso civil y militar, radares costeros, boyas y sondas oceanográficas para observación y alerta temprana, etc. No debe dejarse de lado el ciberespacio y las señales electromagnéticas como ambientes de aplicación el antiacceso, debiendo ser cubierto de una forma integral en nuestro favor a través de unidades dedicadas a la ciberdefensa y la guerra electrónica.

En este sentido, nuestro país cuenta con un conjunto de desarrollos tecnológicos muy avanzados de la mano de empresas y organismos nacionales como CONEA, ARSAT e INVAP³⁰¹, artífice este último en gran parte del Sistema Integral de Vigilancia y Control Aeroespacial (SINVICA), modelo a replicar en los espacios marítimos, mientras que la empresa satelital argentina ofrece tecnología específica en esa área, en conectividad y ciberseguridad. Los satélites argentinos construidos por la asociación CONEA-INVAP que actualmente están en órbita son los SAOCOM 1A y 1B, los que se encuentran equipados, entre otras facilidades, con Radares de Apertura Sintética (SAR, por sus siglas en inglés), que trabajan particularmente en la banda L, con capacidad para detectar la presencia de buques en el Mar Argentino y Atlántico Sur.

La siguiente capacidad a potenciar es la de Vigilancia y Control de los espacios a través de aeronaves de patrullado marítimo. Nuestro país cuenta con una gran experiencia en esta área, a través del empleo de aeronaves de patrulla de largo alcance, siendo los últimos en emplearse los aviones *Orion* P-3B de la Aviación Naval. Asimismo, y volviendo a la experiencia de la Guerra de Malvinas, las patrullas aéreas realizadas por aeronaves Boeing 707 de la Fuerza Aérea Argentina y por aviones SP-2 *Neptune* permitieron, en el caso de los primeros, la localización temprana de la Fuerza de Tareas británica en navegación hacia el sur, mientras que los segundos la localización de unidades de esa fuerza, como por ejemplo el *HMS Sheffield*, que luego fuera atacada por los binomios *Super Etendard-Exocet*.

La aviación naval deberá ampliar su inventario de aviones y UAVs de patrulla marítima de ala fija, sumando capacidades sobre la misma plataforma, tal y como China ha logrado mediante los aviones Y-8 y Y-9, que constituyen la plataforma básica para varias alternativas de misiones especiales. Entre ellas la de patrulla, exploración, vigilancia electrónica, alerta temprana aérea y de superficie, antisubmarina y de ataque contra unidades navales, mediante el empleo de torpedos y ASCM respectivamente. Estos aviones juegan un papel clave al proporcionar una imagen clara de los contactos aéreos y de superficie en el entorno marítimo. En el concepto descrito de A2, cuanto más lejos de la costa nos encontremos, estos aviones de largo alcance, capaces de extender los tiempos en estación para actuar como ojos y oídos del sistema de defensa, se vuelven cada vez más importantes.

Así como estas aeronaves permiten una multiplicidad de tareas desde el aire, desde el mar y en navegación a largas distancias desde el continente, recuperamos alguna experiencia del A2 iraní en el empleo de embarcaciones comerciales para tareas de ISR.

³⁰¹ CONAE: es la Comisión Nacional de Actividades Espaciales – INVAP: es una empresa del Estado Argentino de alta tecnología dedicada al diseño, integración, y construcción de plantas, equipamientos y dispositivos en áreas de alta complejidad como energía nuclear, tecnología espacial, tecnología industrial y equipamiento médico y científico – ARSAT: es la empresa de telecomunicaciones del Estado Argentino que brinda servicios de transmisión de datos, telefonía y televisión por medio de infraestructura terrestre, aérea y espacial.

De manera similar, en 1982 una gran cantidad de embarcaciones civiles de bandera nacional colaboraron al esfuerzo de guerra, como por ejemplo los transportes de la Marina Mercante que hicieron el reconocimiento del Océano Atlántico desde el Canal de la Mancha y Gibraltar hasta el Río de la Plata. La Isla Ascensión fue rodeada por el transporte *Río de la Plata*, y cursó información hasta que fue sobrevolado por helicópteros que lo alejaron. Sus pares, *Almirante Stewart*, *Glaciar Perito Moreno*, *Glaciar Ameghino* y *Río Calchaquí* también se acercaron peligrosamente a Ascensión. El *Tierra del Fuego* ubicó a la flota enemiga en medio del océano, a la altura del Río de la Plata, y el seguimiento al sur del paralelo del Cabo San Antonio fue efectuado por pesqueros como el *Narwal*, *María Alejandra*, *Constanza*, *Ceibo*, *Invierno*, *Mar Azul*, *Usurbil* y *el Capitán Cánepa*.³⁰²

En el ámbito submarino, es fundamental la recuperación y ampliación del arma submarina. De los modelos analizados surge que es una de las armas fundamentales para aplicar esta lógica de defensa por una multiplicidad de factores ya explicados pero que, en su mayoría, se vieron materializados en la Guerra de Malvinas tanto por el bando británico como en el propio. Fácil sería plantear el empleo de submarinos de propulsión nuclear pero muy alejado de nuestra realidad presupuestaria. Por ello, el diseño de un arma submarina moderna y acorde a nuestro país debería estar compuesto idealmente por seis submarinos, siendo aceptable hasta cuatro. Todos de la misma clase, oceánicos, dotados de Propulsión Independiente del Aire (AIP).

Si bien la AIP es una tecnología costosa y no la poseen todos los países que cuentan con submarinos, existen modelos “accesibles” como los fabricados por el complejo italo-germano Thyssenkrupp Marine Systems de la clase 212 o los ya descritos submarinos chinos clase Yuan, ambos con capacidad de lanzar misiles de crucero antibuque, además de la variedad normal de armas submarinas como torpedos, minas, etc. Contar con submarinos oceánicos con propulsión AIP permitiría desplegarlos sin necesidad de romper la superficie con su mástil de Snorkel para hacer carga de baterías. Por esta razón es más discreto en los tránsitos comparado con los submarinos convencionales, lo que lo encuentra en mejor posición frente al tracking aéreo, de superficie o satelital.³⁰³

La modernización de esta arma no debería contemplar solo las unidades submarinas sino también su lugar de asiento, ya que la Base Naval Mar del Plata no se encuentra en la mejor posición en lo que hace a infraestructura y localización para esta nueva tecnología. El puerto de Caleta Paula, en la provincia de Santa Cruz, representa el mejor lugar para desarrollar un puerto principal de submarinos, por estar en aguas abiertas, y por su cercanía a nuestros intereses vitales, transformando al puerto de Mar del Plata como un puerto secundario para apoyo logístico de submarinos.

Desde Caleta Paula, y complementado con lo indicado en la selección del medio submarino, navegar hacia Mar del Plata o al pasaje de Drake tardaría igualmente cuatro días de tránsito, inclusive rodeando las Islas Malvinas por el este, Caleta Paula sigue

³⁰² ARGENPORTS (2021) *La heroica y poco conocida labor de la Marina Mercante argentina en la Guerra de Malvinas*. Disponible en: <<https://www.argenports.com.ar/nota/a-39-anos-de-la-labor-de-la-marina-mercante-argentina-en-la-guerra-de-malvinas>> (Consulta: 20 de abril de 2021)

³⁰³ Las opiniones vertidas con respecto al arma submarina surgen de la entrevista realizada al Capitán de Fragata Sergio Donadio, reconocido Oficial de la Armada perteneciente a esa especialidad, donde fue consultado sobre distintos escenarios en el Atlántico Sur y las implicancias que los submarinos tendrían en el empleo del A2/NA en esta región.

estando en una posición inmejorable. La duración de una navegación submarina que tradicionalmente se realiza desde el puerto bonaerense hacia Ushuaia, sería similar en tiempo de patrulla a la que se podría realizar desde Caleta Paula llegando a proximidades de las Islas Georgias.

Continuando con el despliegue geográfico, las unidades de superficie deberían ser posicionadas en latitudes similares a la de la fuerza submarina, ya que desde puertos patagónicos se arriba con mayor antelación a las zonas que las lógicas de A2 implican ocupar físicamente. Las bases navales y aeronavales ubicadas en Puerto Belgrano, Espora y Mar del Plata (todas en la provincia de Buenos Aires) deberían cumplir con un rol secundario, de apoyo y de sostén logístico dada su todavía útil infraestructura de talleres y arsenales. No así para el despliegue operativo de unidades dada su ubicación geográfica, que responde a lógicas pasadas. El despliegue propuesto puede verse al final del capítulo.

En lo que hace a la configuración de la Flota de Mar, indudablemente para las funciones de A2 la misma debería ser oceánica, de aguas azules como se suele decir, a la vez de emplear unidades multifunción, al estilo de la Armada china. Es decir, el empleo de destructores de misiles guiados como los de la clase *Luyang III* (Tipo 052D) armados con misiles antiaéreos y antisuperficie de alcance extendido como los SAM HHQ-9 (de 55 Nm de alcance) y ASCM YJ-18 (de 290 Nm de alcance), y fragatas multirol para guerra antisubmarina y antiaérea como la clase *Jiangkai II* (Tipo 054A). Ambas clases de unidades deberían contar con helicópteros armados con torpedos para guerra antisubmarina o ASCMs propios y las facilidades de radar para realizar lanzamientos de misiles trans horizontes desde las unidades navales, capacidades ya familiares en las fuerzas navales argentinas por el empleo de misiles *Exocet* MM38, AM39 (figura 3-6) y MM40³⁰⁴.



Figura 3-6. Helicóptero *Sea King* de la Armada Argentina lanzando un misil *Exocet* AM39

Fuente: <https://www.pucara.org/post/misiles-aire-mar-en-america-latina>

Al no contar nuestra geografía con cadenas de islas similares a las de los mares del indo pacífico, útiles para el emplazamiento de misiles antisuperficie y así aumentar el alcance de las armas, es fundamental la configuración oceánica de nuestra flota. Por ello, esta falencia sólo puede ser subsanada con una flota que pueda ser apoyada por buques logísticos que le permitan permanecer en navegación por períodos prolongados de tiempo y a largas distancias de sus bases principales y de apoyo.

³⁰⁴ RIVAS, S. (2020) *Misiles aire-mar en América Latina*. Pucará Defensa online. Disponible en: <<https://www.pucara.org/post/misiles-aire-mar-en-america-latina>> (Consulta: 20 de abril de 2021)

Negación de Área (NA)

Como desarrollamos en capítulos anteriores, las capacidades de Negación de Área están diseñadas para restringir la libertad de maniobra de las fuerzas enemigas dentro de un área de operaciones. Según mencionábamos en el primer capítulo, a medida que las fuerzas que se proyectan se aproximan al espacio continental terrestre, aparece lo que definíamos según Posen como “zona en disputa”, siendo ésta el área de relación entre el espacio terrestre y las zonas de mar aledañas, donde las bondades del comando del espacio común, comienzan a diluirse y un defensor más débil puede igualar al atacante, ocasionándole daños significativos fundamentalmente cuando se está ante la posibilidad de una ocupación.

Entrecruzando estos conceptos podemos afirmar que si las medidas de A2 son las que aplicaríamos en el espacio común para evitar la aproximación del oponente al área de operaciones, las de NA responden a las capacidades de aplicación en la zona en disputa. Por su supuesto que no existe una clara y definida delimitación geográfica entre ambas y que existen medios que tienen aplicación tanto para el A2 como para la NA, pero para hacer una analogía aclaratoria, podemos decir que las acciones de NA en la Guerra de Malvinas fueron aquellas realizadas contra la Fuerza de Tareas británica dentro de la denominada Zona de Exclusión.

Las operaciones navales de NA serán desarrolladas por unidades navales como las descritas para las acciones de A2 pero ahora integradas con medios aéreos de ataque operando desde tierra y submarinos convencionales en aguas poco profundas, los que los convierte en medios más efectivos que los de propulsión nuclear, necesitados de grandes profundidades. Complementariamente, en cercanías de la costa y en los casos de aguas restringidas, el modelo iraní de empleo de lanchas patrulleras misilísticas de ataque rápido como las chinas Tipo-022 *Houbeis* o las clase *Houdong*, armadas con ASCM C802, tendrían un empleo muy efectivo gracias a su bajo perfil y a las condiciones de mar imperantes en el Mar Argentino, teniendo asiento en las bases navales principales y de apoyo.

En lo que hace a buques auxiliares, además de los ya mencionados logísticos para el reaprovisionamiento de las unidades navales en alta mar, la incorporación de buques anfibios permitirán el despliegue de fuerzas de Infantería de Marina³⁰⁵ que tengan la capacidad de preposicionarse en lugares aptos para la defensa de costas, proteger posibles lugares de desembarco del oponente, desplegar unidades de lanzamiento de misiles móviles, etc. Pueden también incorporarse unidades mercantes adaptadas para su empleo militar en forma similar al buque de apoyo iraní *Makran*, el que permite su utilización para apoyo de las Fuerzas Especiales, búsqueda y rescate, apoyo para las patrulleras misilísticas, instalaciones hospitalarias, lanzamiento de misiles y guerra electrónica, como también operaciones con helicópteros artillados.

Asimismo, el empleo de minas desplegadas mediante buques minadores, submarinos o mercantes adaptados para esa tarea, como se emplearan, aunque limitados, en la Guerra de Malvinas, debería generalizarse en búsqueda de un doble efecto. Por un lado presentar un obstáculo creíble y disuasivo para las fuerzas invasoras, y por el otro, generar un impacto psicológico e incertidumbre en el oponente que restringe

³⁰⁵ Dada las características del escenario Atlántico Sur, estas tropas deberían estar equipadas y adiestradas en operaciones en zonas insulares y de frío extremo, de manera de poder ser empleadas en el extremo sur de la Patagonia y quizás en un futuro no muy lejano en la Antártida.

significativamente su libertad de maniobra. Éstas pueden ser minas simples de contacto amarradas y flotantes, así como minas de influencia más sofisticadas, como la MDM-6 de fabricación rusa y la mina propulsada por cohetes EM-52 de China.

Para operaciones aéreas de NA, se debería emplear un modelo similar al de 1982, con los adelantos tecnológicos correspondientes a esta época, basado en la aviación de ataque operando desde tierra y con capacidad de reaprovisionamiento en vuelo, de manera de aumentar su radio de acción y el tiempo en estación. Globalmente existe coincidencia en el hecho de que la acción de nuestros pilotos, tanto de la Fuerza Aérea como de la Aviación Naval, fue la más efectiva de ese conflicto por lo que el empleo de aviones armados con ASCMs representa un elemento altamente disuasivo. Gracias a esta experiencia, tanto China como Irán hacen un uso extensivo de la aviación de ataque de ala fija y de helicópteros armados con ASCMs como herramienta fundamental contra unidades navales que representen blancos capitales, como ser portaaviones, transportes de tropa o logísticos.

A modo de ejemplo y en función de lo ya analizado, el avión naval chino JH-7 es un caza-bombardero de asientos en tándem de producción nacional que cuenta con un radar de última generación y capacidad de transportar hasta cuatro ASCM y dos misiles aire-aire de corto alcance PL-5 o PL-8, lo que proporciona una carga útil considerable para misiones de ataque marítimo, o el poder sacrificar dos ASCM por tanques de combustible debajo del ala, aumentando el alcance de la plataforma. Todo ello apoyado en aeronaves con sistemas aerotransportados de control y alerta temprana (AEW&C) y de contramedidas electrónicas como por ejemplo el KJ-2000 Mainring, el KJ-200 Moth, el KJ-500 y el GX-11 de China, los cuales son multiplicadores de fuerza que amplifican las capacidades del sistema integrado de defensa aérea (IADS) de un país.

Continuando con el espacio aéreo, la localización de plataformas de misiles antiaéreos a lo largo de la costa de nuestro país debería ser similar a la realizada por China e Irán para configurar un IADS efectivo en la localización y neutralización de amenazas aéreas desde el mar. Sistemas de largo alcance como el S-200, 300 y hasta el 400 (con 300 km de alcance) representan el estado del arte en sistemas de defensa aérea, siendo los empleados por los países analizados.



Figura 3-7. Representación del lanzamiento del *Exocet* en tierra en 1982.

Fuente: <https://www.infobae.com/sociedad/2019/06/15/malvinas-el-argentino-que-durante-la-guerra-invento-un-arma-berreta-que-dejo-fuera-de-combate-al-poderoso-destructor-glamorgan/>

También basadas en tierra, próximas a la costa, deberían emplearse unidades

móviles de lanzamiento de misiles de crucero de defensa de costas (CDCM), combinadas con las patrulleras misilísticas y las zonas de minado que fueran preestablecidas. Argentina fue uno de los países precursores en su uso, también en 1982, con el lanzamiento del misil *Exocet* MM38 desde tierra³⁰⁶ y que dejara sin servicio una unidad naval británica (figura 3-7) El modelo iraní de NA contempla el empleo de un significativo número de este tipo de unidades, siendo las más comunes en ese país los derivados del misil C802 que se conocen como *Noor*, *Ghader* y *Ghadir*, con rangos de 120 km, 200 km y 300 km de alcance respectivamente. Tanto las unidades de lanzamiento del IADS como de CDCM podrían ser posicionadas en cercanías de las bases principales y de apoyo descritas más abajo.

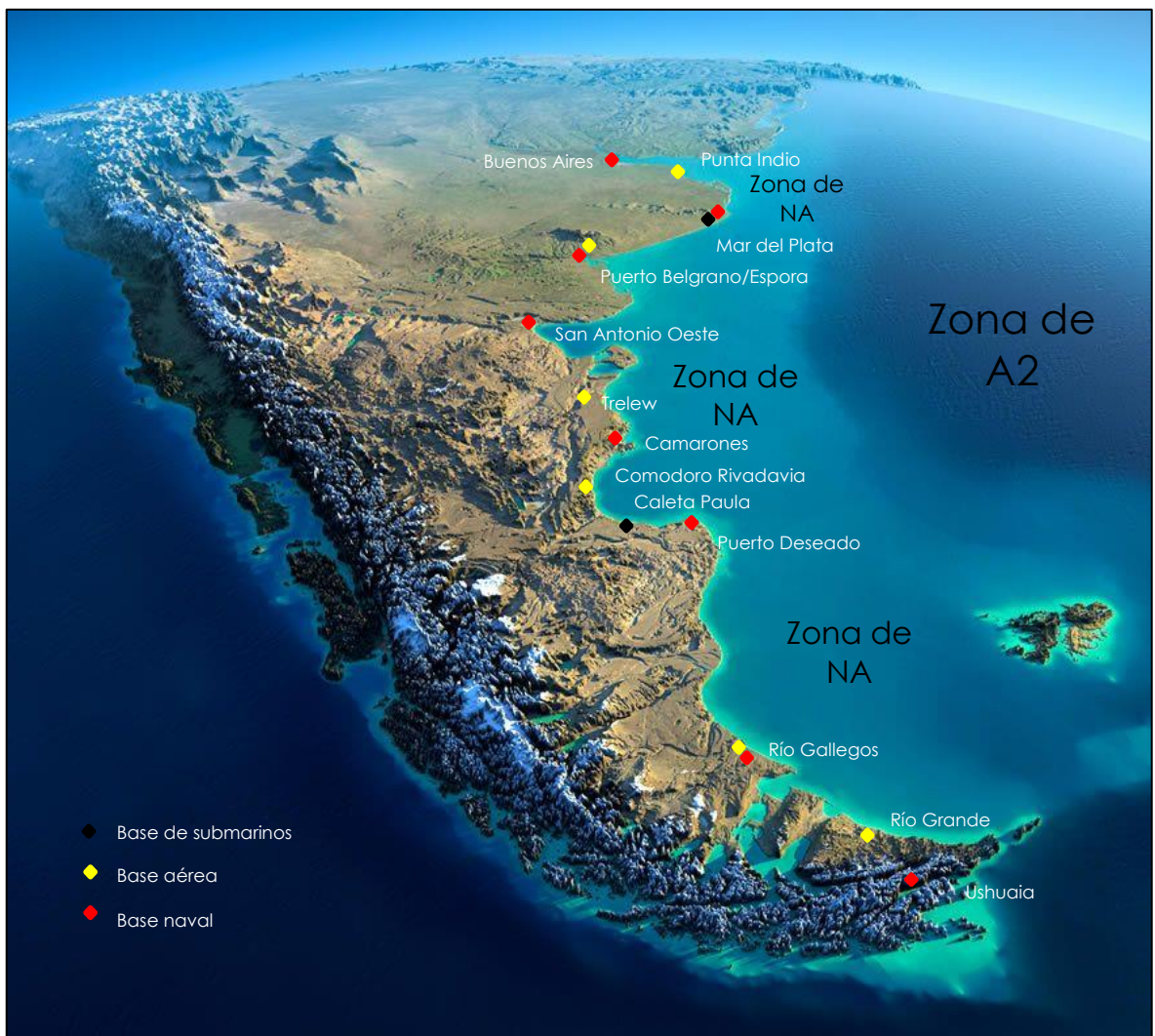


Figura 3-8. Despliegue territorial de bases navales, aéreas y submarinas.

Fuente: propia.

Como podemos ver en la figura superior, no existe una división taxativa entre las zonas de A2 y las de NA, las que van a estar dadas fundamentalmente por el tipo de amenaza a afrontar, la dirección desde donde se aproxime y el tipo y alcance de armamento

³⁰⁶ GIONCO, D. (2019) *Malvinas: el argentino que durante la guerra inventó un arma “berreta” que dejó fuera de combate al poderoso destructor Glamorgan*. Infobae. Disponible en: <<https://www.infobae.com/sociedad/2019/06/15/malvinas-el-argentino-que-durante-la-guerra-invento-un-arma-berreta-que-dejo-fuera-de-combate-al-poderoso-destructor-glamorgan/>> (Consulta: 20 de abril de 2021)

propio con que se cuente. A modo de ejemplo gráfico podemos mencionar las áreas de mar de color claro como las de NA y las de mar azul profundo de A2. Junto con ello el despliegue territorial que se debería cumplir para alcanzar los requerimientos del A2/NA propuesto se encuentra dividido en tres tipos de bases, a saber:

- ✓ Bases de submarinos: Caleta Paula (principal) y Mar del Plata (apoyo)
- ✓ Bases aéreas: Río Grande (principal), Río Gallegos (principal), Comodoro Rivadavia (principal), Trelew (principal), Espora (apoyo) y Punta Indio (apoyo)
- ✓ Bases navales: Ushuaia (principal), Río Gallegos (apoyo), Puerto Deseado (principal), Camarones (apoyo), San Antonio Oeste (apoyo), Puerto Belgrano (apoyo), Mar del Plata (principal) y Buenos Aires (apoyo).

CONCLUSIONES PARCIALES DEL CAPÍTULO 3

“El pensamiento estratégico naval es, entonces, una forma de razonar que sintetiza la cultura, los conocimientos científicos, tecnológicos, las reglas de juego, las tradiciones políticas vigentes, las características y las realidades de cada época. El pensamiento es el que siempre guía a la acción y sirve a la conducción superior del Estado, para proporcionar orientación y coherencia en la aplicación de los esfuerzos, a fin de lograr los objetivos fijados por la estrategia nacional”³⁰⁷

Evolución del pensamiento estratégico naval argentino a lo largo de la historia.

A principios del siglo XX, el Almirante Storni manifestaba que en el planeamiento militar argentino no hay intereses velados y que nuestra política exterior no se desarrollaba a las sombras³⁰⁸. Postulado de admirable vigencia actual que por sí solo apoya la idea de que, al ser el nuestro un país sin intenciones expansionistas, la razón de ser del Instrumento Militar es, ni más ni menos, que la defensa de nuestra soberanía. Y así está expresado en la última Directiva de Política de Defensa Nacional.

A partir de su promulgación, mediante el Decreto del Poder Ejecutivo Nacional N°457/21, se fija la concepción y posicionamiento estratégico nacional en materia de Defensa, se describe la situación estratégica en el marco global, regional y nacional a efectos de identificar los riesgos y amenazas a la Defensa Nacional, y finalmente, se establecen las bases del Planeamiento Estratégico Militar, determinando criterios y parámetros sobre organización, empleo y administración de las FF.AA de nuestro país.

En este último punto es donde entendemos que el diseño actual de nuestras FF.AA no es el adecuado para responder a los mismos desafíos que la DPDN plantea, en particular a los que se manifiestan en el escenario Atlántico Sur. Tal como menciona la Magister Altieri, el Atlántico Sur “...es una potencial zona de quiebre del status quo en el mar.

³⁰⁷ DELAMER, G. y otros. (2010) Op. Cit., página 210.

³⁰⁸ STORNI, S. R. (2009) Op. Cit., página 56.

Potencial porque está latente, no es una zona de redistribución de poder en abierta competencia como el Indo Pacífico, pero es un escenario de futura conflictividad, como el Ártico, en tanto y en cuanto es la puerta de entrada a la Antártida, que puede ser uno de los escenarios de reacomodamiento de poder global en los próximos años, con mayor o menos escalada de conflictividad”³⁰⁹. Por la misma vía, el Almirante Giorgi plantea que “...se ha comenzado a percibir al espacio marítimo como pieza clave, aunque aún no se ha tomado real dimensión de lo que implica, en términos de distancias, poder degradar al enemigo en el mar”. Según él la idea de distancias “...no está cabalmente dimensionada, ya que 350 Mn no son suficientes según el estado del arte en la tecnología aplicada a medios militares hoy día y el futuro próximo”³¹⁰.

En un pasado quizás no muy lejano, este tipo de situaciones fueron en parte resueltas con la adecuación del Instrumento Militar a los requerimientos del escenario del momento. Es por ello que iniciamos este capítulo con la descripción de la escuela francesa de pensamiento naval *Jeune École* como antecedente de cambio de paradigma en el diseño de fuerzas navales, aplicada aquí como respuesta a una situación real de inferioridad y ante una actitud estratégicamente defensiva. Gracias a estas características es que fue tomada en nuestro país a fines del siglo XIX, particularmente por la Armada Argentina, fuerza que comenzó a identificar al Atlántico Sur como una zona futura de conflicto a defender, entendiendo que sin el Mar Argentino no se puede ejercer la soberanía plena sobre la Patagonia y, como consecuencia, la imposibilidad de mantener la integridad territorial de nuestra Nación.

Así como la *Jeune École* en los inicios del siglo XX, el A2/NA en el siglo XXI puede constituir una respuesta a los desafíos actuales. Sus características encuentran puntos comunes con la doctrina que rige el diseño teórico de las políticas de Defensa, la Defensa No Ofensiva, tanto en la conceptualización como en las capacidades más aptas para representarla. De la misma forma, y a partir del análisis efectuado con la teoría desarrollada por Sam Tangredi, el modelo A2/NA aplicado en el escenario Atlántico Sur reúne los cinco elementos comunes e identificables que se hicieron presentes a lo largo de la historia en situaciones bélicas de características similares.

La superioridad del oponente, está dada en los actores que tienen posible injerencia en este escenario. La importancia de la geografía, con predominancia del ambiente marítimo, es parte importante de la decisión de su aplicación donde este océano constituye la principal avenida de aproximación hacia nuestro territorio, Malvinas y la Antártida. La necesidad crítica de información, inteligencia y la integración en redes, se materializa a través de las dimensiones del espacio de acción, donde la alerta temprana, la vigilancia, el control y el funcionamiento integrado de las distintas capas de respuesta a una agresión, son fundamentales. Por último, el impacto de los eventos no relacionados o extrínsecos se manifiesta por el solo hecho de tratarse de un escenario donde nuestro país tiene sus únicos reclamos de soberanía, tanto en las Islas Malvinas como en la Antártida, por lo que eventos de índole diplomático, legal, tratados limítrofes, políticos, etc. pueden y tendrán injerencia

³⁰⁹ Las opiniones vertidas por la Magíster Mariana Altieri surgen de una entrevista realizada vía email por el autor, donde fue consultada sobre distintos aspectos del Atlántico Sur y las implicancias que tendría el empleo del A2/NA en esta región.

³¹⁰ Las opiniones vertidas por el Contraalmirante de Infantería de Marina Luis M. Giorgi surgen de una entrevista realizada vía email por el autor, donde fue consultado sobre distintos escenarios en el Atlántico Sur y las implicancias que tendría el empleo del A2/NA en esta región.

en su desarrollo.

Finalmente, de lo analizado a través de los ejemplos de China e Irán es que se propone un modelo a seguir, embebido de las experiencias de la Guerra de Malvinas, conflicto referenciado por una diversidad de autores como el más próximo en el tiempo y donde se aplicaron capacidades que no son desconocidas por nuestras fuerzas y que, complementariamente, requerirían una adecuación tecnológica. De darse, no solo permitiría a nuestro país contar con un sistema disuasivo creíble sino también obligaría al Reino Unido a que el mantenimiento de las defensas de las Islas Malvinas sea cada vez más caro. Quizás esto contribuya a fomentar la negociación.

CONCLUSIONES FINALES

“El Mar Argentino, en el Atlántico Sud-Occidental es el nexo de proyección hacia la Antártida. Además, en el centro geográfico de nuestro mar, están situadas las Islas Malvinas, con su extensión jurídico-administrativa hacia las Georgias del Sur y las Sándwich del Sur, que configuran el principal problema geopolítico estratégico de la República Argentina”³¹¹
Lic. Adolfo Koutoudjian

Si revisamos las expresiones oficiales vertidas en el Libro Blanco de la Defensa 2015 y en la última versión de la Directiva de Política de Defensa Nacional podemos afirmar que el subcontinente América del Sur es una zona de paz y cooperación entre los Estados que lo componen, por lo que es difícil imaginar un escenario de cruces de frontera y ocupación de territorio por parte de uno de estos países con ambiciones expansionistas. Por todo esto, es posible presumir que las amenazas a la integridad territorial y soberanía argentina, en el caso que se presenten, provendrán de Estados con una gran capacidad para proyectar sus fuerzas a través de los que describimos en el primer capítulo como *global commons*.

El análisis de toda situación en la cual se encuentre involucrado el uso o la explotación de las áreas marítimas, como por ejemplo el Atlántico Sur, debe incluir necesariamente la consideración sobre el balance de Poder Naval entre los Estados que tienen intereses o aspiraciones en dichas áreas, más aun si podemos considerarlos como espacios comunes debido a la ausencia de soberanía territorial en ellos. El Atlántico Sur representa la mayor avenida de aproximación hacia nuestro territorio, tal como quedó evidenciado en la Guerra de Malvinas de 1982, cuando el Reino Unido de Gran Bretaña trasladó una fuerza de desembarco de considerable magnitud vía marítima a 8000 millas náuticas de su territorio. El ejercicio del comando del espacio común marítimo les permitió tan admirable empresa. Hoy, los británicos no intentan proyectar fuerzas sobre nuestro territorio continental. Sin embargo, tienen el acceso a las Islas asegurado y, por consiguiente, el acceso a la Antártida y a los pasos bioceánicos.

Con posterioridad a Malvinas, la era Post Guerra Fría alteró el ordenamiento mundial y la bipolaridad no siguió como antes, incluso en el dominio de los mares, que por más de treinta años se ha mantenido asegurado por la única marina global del planeta. Pero el 9-11 y la posterior campaña contra el terror fue la escuela que permitió observar libremente fortalezas y debilidades del hegemon a la hora de enfrentar a sus oponentes. Es así como pudimos analizar las dificultades actuales que representa la proyección de poder para los Estados Unidos, y los desafíos a vencer ante los escenarios cada vez más restrictivos que sus observadores y posibles adversarios le ofrecen.

El mayor de ellos lo constituye el Antiacceso y la Negación de Área, en cualquiera de sus formas, que apunta a impedir el acceso de este tipo de actores a los espacios comunes desde donde pueden proyectar sus fuerzas, amenazando a los países en

³¹¹ KOUTOUDJIAN, A. (2011) *Geopolítica del Atlántico Sur*. Buenos Aires: Escuela Superior de Guerra Naval. Página 69.

inferioridad de condiciones, como puede ser el nuestro, que por elección y/o necesidad está acotado a la actitud estratégica defensiva. Así fue como analizamos los orígenes, bases conceptuales, despliegue y medios de dos países referentes en la materia como son la República Popular China y la República Islámica de Irán. Su elección no fue azarosa ya que representan dos modalidades distintas de llevar adelante una misma lógica, pensada a partir de sus diferencias geográficas, culturales, presupuestarias y con su problema común. Problema que si bien hoy nuestro país no enfrenta, debe estar preparado. Así se pensó en el pasado con la *Jeune École*.

Ya hace más de 120 años, los ideólogos de la concepción de la Defensa Nacional “importaban” las ideas fundamentales de la escuela francesa de pensamiento marítimo, de manera de adaptarla al entorno y necesidades de nuestro país. Bajo la premisa de la inferioridad estratégica con respecto al oponente, la actitud defensiva de las Fuerzas Armadas argentinas y el condicionamiento del ambiente geográfico de aplicación, considerando el carácter peninsular de nuestro territorio, se incorporaron tácticas propias de esa escuela junto con los desarrollos tecnológicos más recientes para poder llevarlas a la práctica.

Ejemplo de ello fueron las compras de torpedos, buques torpederos, minas y cruceros livianos, pero a la vez rápidos, junto con el inicio de los estudios para la adquisición o construcción propia de submarinos, aspectos todos revolucionarios en la última década del siglo XIX. Es decir, la Armada Argentina de entonces adoptó una lógica extranjera, adecuándola a las características propias, que generó una (r)evolución en el empleo de sus medios y en el pensamiento naval que trascendió a la época.

¿No podría suceder lo mismo con el Antiacceso y la Negación de Área? La aversión al cambio quizás pueda atentar contra ello pero no sería tan dramático. Veremos por qué. En lo que hace a la doctrina fundamental de Defensa, la adopción de la Defensa No Ofensiva colabora en gran medida al “desembarco” del A2/NA por los aspectos comunes que desarrollamos a lo largo de este trabajo. Y acotar su empleo al espacio marítimo (con su espacio aéreo y costero asociados) complementaría el diseño defensivo territorial selectivo que plantea nuestro país. Digamos que materializaría una gran muralla marítima, tendiente a disuadir en primera instancia y desgastar en segundo término al oponente, mientras las fuerzas terrestres conducen su defensa.

Por otro lado, los sistemas de armas necesarios no son en su totalidad diferentes a los que se emplearon, con niveles dispares de éxito, en la Guerra de Malvinas y a los que operan nuestras fuerzas en la actualidad. Sólo sería necesaria la modernización y ampliación de los que se encuentran en los inventarios de hoy y la adquisición de los que en alguna época no muy lejana se ostentaron. Submarinos convencionales, minadores y cazaminas, aviación de exploración y reconocimiento con capacidades ofensivas, UAVs, naves multimisión, artillería de defensa de costas y misiles, etc. son algunos ejemplos de ello, que se deberán complementar con un despliegue de fuerzas que permita reaccionar adecuadamente.

En resumen, y a partir de la evidencia recolectada en los capítulos precedentes vemos factible la aplicación de un modelo de A2/NA, como componente de la política de Defensa y en un escenario preminentemente marítimo. Lógica que comprende la ejecución de un plan de acción para evitar que un potencial adversario opere con sus fuerzas militares cerca o dentro de un área común y en disputa, el Atlántico Sur y nuestro Mar Argentino.

Su propósito final será la continua exclusión de la fuerza superior que se proyecta, fuera de la zona en disputa hasta que el tiempo, el costo a asumir por el desgaste sufrido y/o eventos extrínsecos modifiquen la determinación del oponente. Su objetivo no será alcanzar la victoria en una batalla de fuerzas navales entre sí y en una forma simétrica, sino que buscará evitar la confrontación directa. Finalmente, en apoyo de otros objetivos ya obtenidos como puede ser el inicio de negociaciones, hasta un estancamiento de las acciones puede constituir una victoria para una fuerza de A2/NA.

Estos argumentos también son validados por expertos consultados en este trabajo:

“Se impone desarrollar una estrategia sustentable en materia de A2/NA, compatible con la postura estratégica defensiva y en línea con las necesidades del presente siglo”

Magister Juan Battaleme

“En el ámbito del EMCFFAA el concepto A2/NA tiene su paralelo en la denominada estrategia multicapa; concepto cuyo desarrollo es muy incipiente y que pretende maximizar la defensa en profundidad y el empleo no lineal del instrumento militar. Autoridades políticas ven al concepto A2/NA implementado por la República Popular China como un modelo conceptual y de desarrollo capaz de ser adaptado a nuestra realidad”

Contraalmirante Luis Giorgi

“El A2/NA es una opción no solo viable sino la más indicada para adoptar como estrategia porque se adapta a las capacidades de armadas medianas o pequeñas, y porque pueden implementarse de forma eficientemente con pocos recursos. Además de que es una forma de marcar presencia en la zona y de responder a los múltiples desafíos que surgen en el entorno marítimo”

Magister Mariana Altieri

China logró controlar sus fronteras continentales y a partir de allí se lanzó a controlar sus mares circundantes. Lo logró a través del A2/NA. Esto le permitió comenzar a pensar fuerzas de proyección para alcanzar sus intereses nacionales aguas afuera, como lo es recuperar la soberanía sobre Taiwán. Poder consolidar las capacidades militares para negar el acceso y así defender nuestro territorio quizás sea el puntapié inicial para empezar a pensar fuerzas pasibles de proyectar poder, especialmente en una futura y posible disputa territorial por el continente blanco. Pero eso será motivo de otra investigación.

Queda abierto ahora el debate intelectual y profesional para el lector. Seguramente este trabajo generará en Usted una cantidad de cuestionamientos y críticas que asumimos como normales, pero no por eso motivo para dejar de considerar esta forma de pensamiento que cada vez encuentra más adeptos en un mundo competitivo, cada vez más pequeño en términos relativos y donde el poder nunca dejará de ser proyectado.

BIBLIOGRAFÍA

- ALTIERI, M. (2018). *Nuevas dinámicas del Poder Naval en el Siglo XXI: la competencia por el control en el espacio marítimo*. Disponible en: <<https://revistas.unlp.edu.ar/RRII-IRI/issue/view/469>> (Consulta: 20 de enero de 2020)
- ALTIERI, M. (2018) *La competencia por el control de los espacios comunes en el marco del reacomodamiento del Poder Mundial del SXXI*. Ensenada: Universidad Nacional de La Plata.
- ARGENPORTS (2021) *La heroica y poco conocida labor de la Marina Mercante argentina en la Guerra de Malvinas*. Disponible en: <<https://www.argenports.com.ar/nota/a-39-anos-de-la-labor-de-la-marina-mercante-argentina-en-la-guerra-de-malvinas>> (Consulta: 20 de abril de 2021)
- BAREA, A. (2018) *El control sobre los «global commons» en el mundo actual*. US Army University Press - Edición Hispanoamérica. Disponible en: <<https://www.armyupress.army.mil/Journals/Edicion-Hispanoamericana/Archivos/Primer-Trimestre-2018/El-control-sobre-los-global-commons-en-el-mundo-actual/>> (Consulta: 12 de julio de 2021)
- BARTOLOME, M. (2006). *La Seguridad Internacional Post 11-S*. Buenos Aires: Instituto de Publicaciones Navales.
- BATTALEME, J. (2013). *El acceso a los espacios comunes y las estrategias de negación de espacio y antiacceso*. Cuadernos de Geopolítica. Buenos Aires: Editorial Ad Hoc. Volumen 1.
- BATTALEME, J. (2014) *¿Necesita Argentina una política de defensa?* Buenos Aires: Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales.
- BATTALEME, J. (2016) *¿Necesita Argentina una política de defensa?* Zona Militar. Disponible en: <<https://www.zona-militar.com/2016/07/12/necesita-argentina-una-politica-de-defensa/>> (Consulta: 27 de mayo de 2017)
- BATTALEME, J. (2021) *China y Estados Unidos: el peligro de una Guerra Regional Limitada*. Diario Perfil. Disponible en: <<https://www.perfil.com/noticias/internacional/china-y-estados-unidos-el-peligro-de-una-guerra-regional-limitada.phtml>> (Consulta 20 de agosto de 2021)
- BUSH G. (2002) Discurso del Presidente de EEUU en ceremonia de graduación de la Academia Militar de West Point, el 1 de junio de 2002. <<http://www.mtholyoke.edu/acad/intrel/bush/westpoint.htm>> (Consulta: 05 de noviembre de 2015)
- BUSSERT, J. (2016). *China Builds Modern Marine Corps Force*. Disponible en: <<http://www.afcea.org/content/?q=china-builds-modern-marine-corps-force>> (Consulta: 6 de agosto de 2021).
- CASTEX, R. (1938). *Teorías Estratégicas*. Buenos Aires: Escuela de Guerra Naval. 1º Edición, Tomo 1.

- CLARIN MUNDO (2019) *Irán descarta negociar con EE.UU. en plena tensión por los ataques a Arabia Saudita*. Diario Clarín. Disponible en: <https://www.clarin.com/mundo/iran-descarta-negociar-ee-uu-plena-tension-ataques-arabia-saudita_0_4M9Zbc1.html> (Consulta: 8 de octubre del 2020)
- CLARIN MUNDO (2019). *Un enfrentamiento global*. Diario Clarín. Disponible en: <https://www.clarin.com/mundo/guerra-yemen-involucra-iran-arabia-saudita-complica-oriente-medio_0_k2wO_ql.html> (Consulta: 8 de octubre de 2020)
- CLARK, V. (2002). *Sea Power 21: Projecting Decisive Joint Capabilities*. Proceedings. <<http://www.navy.mil/navydata/cno/proceedings.html>> (Consulta: 05 de noviembre de 2015)
- CLIF, R. y otros (2007) *Entering the Lion's Lair: Chinese Antiaccess Strategies and Their Implications for the United States*. Santa Mónica: RAND Corporation.
- COLOM PIELLA, G. (2015) *Washington, ¿tenemos un problema! ¿Cómo mantener la supremacía militar del país en un entorno cambiante?* Madrid: Instituto Español de Estudios Estratégicos.
- CORDESMAN, A. (2003). *The Tanker War and the Lessons of Naval Conflict*. Washington, DC: Center for Strategic and International Studies.
- CORDESMAN, A. y otros (2014) *Iran's Rocket and Missile Forces and Strategic Options*. Washington, DC: Center for Strategic and Budgetary Assessments.
- DELAMER, G. y otros (2010). *Evolución del pensamiento estratégico naval argentino a lo largo de la historia. Parte I*. Buenos Aires: Boletín del Centro Naval. Número 828.
- DOOLEY, H. (2012). *The Great Leap Outward: China's Maritime Renaissance*. Washington, DC: The Journal of East Asian Affairs, Vol 26.
- FASSIHI, F. (2020). *Defying U.S., China and Iran Near Trade and Military Partnership*. The New York Times. Disponible en: <<https://www.nytimes.com/2020/07/11/world/asia/china-iran-trade-military-deal.html>> (Consulta: 5 de agosto de 2020)
- FREEMAN, C. (2007). *Iran Poised to Strike in Wealthy Gulf States*. The Telegraph. Disponible en: <<https://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/1544535/Iran-poised-to-strike-in-wealthy-Gulf-states.html>> (Consulta: 8 de octubre de 2020)
- FREIER, N. (2012) *The Emerging A2/AD*. Washington DC: CSIS.
- FONTENA FAÚNDEZ, h. y otro (2015) *La Jeune École del Siglo XXI*. Santiago de Chile: Revista del Marina N°6.
- GADY, F. (2017). *China Is Building a 100,000 Strong Marine Corps*. The Diplomat. Disponible en: <<https://thediplomat.com/2017/03/china-is-building-a-100000-strong-marine-corps/>> (Consulta: 6 de agosto de 2021)
- GADY, F. (2018). *Russia Starts Delivery of S-400 Missile Defense System to China*. The Diplomat. Disponible en: <<https://thediplomat.com/2018/01/russia-starts-delivery-of-s-400-missile-defense-systems-to-china/Russia/>> (Consulta: 6 de agosto de 2021)

- GIONCO, D. (2019) *Malvinas: el argentino que durante la guerra inventó un arma “berreta” que dejó fuera de combate al poderoso destructor Glamorgan*. Infobae. Disponible en: <<https://www.infobae.com/sociedad/2019/06/15/malvinas-el-argentino-que-durante-la-guerra-invento-un-arma-berreta-que-dejo-fuera-de-combate-al-poderoso-destructor-glamorgan/>> (Consulta: 20 de abril de 2021)
- GIL, T. (2019). *Taiwán vs China: por qué Estados Unidos “está comprometido por ley” a facilitar armas a Taipéi en claro desafío a Beijing*. BBC News. Disponible en: <<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-48944773>> (Consulta: 8 de agosto de 2021)
- GLOBAL SECURITY (2015) *Iranian Semisubmersible Attack Craft*. Global Security Organization. Disponible en: <<https://www.globalsecurity.org/military/world/iran/kajami.htm>> (Consulta: 18 de agosto de 2021)
- GOLDSMITH, S. (2012). *China’s Anti-Access & Area-Denial Operational Concept and the Dilemmas for Japan*. Sidney: Australian National University.
- GORDON, J. y otros (2013). *The Army’s Role in Overcoming Anti-Access and Area Denial Challenges*. RAND Corporation. Disponible en: <http://www.rand.org/pubs/research_reports/RR229.html> (Consulta: 23 de marzo de 2017).
- GRIFFIN, J. (2012) *Still Relevant After All These Years*. U.S. Naval Institute Proceedings Magazine. Disponible en: <<https://www.usni.org/magazines/proceedings/2012/may/still-relevant-after-after-all-these-years>> (Consulta: 18 de octubre de 2020)
- GUNZINGER, M. (2011). *Outside-In, Operating from Range to Defeat Iran’s Anti-Access and Area-Denial Threats*. Washington, DC: Center for Strategic and Budgetary Assessments.
- HOLLINGSBEE, T. (2021) *Strength in Numbers – Mass Display of Iranian Attack Boats*. Baird Maritime Online. Disponible en: <<https://www.bairdmaritime.com/work-boat-world/maritime-security-world/naval/ships-naval/strength-in-numbers-mass-display-of-iranian-attack-boats/>> (Consulta: 18 de agosto 2021)
- HOLLINGSBEE, T. (2021) *Reverse Engineering and Adaptation Enable Iran’s Naval Expansion*. Baird Maritime Online. Disponible en: <<https://www.bairdmaritime.com/work-boat-world/maritime-security-world/naval/column-reverse-engineering-and-adaptation-enable-irans-naval-expansion-naval-gazing/>> (Consulta: 18 de agosto 2021)
- HOLLINGSBEE, T. (2021) *Iran’s Islamic Revolutionary Guard Corps Navy Commissions Biggest Ever Vessel*. Baird Maritime Online. Disponible en: <<https://www.bairdmaritime.com/work-boat-world/maritime-security-world/naval/naval-auxiliary-support-vessels/irans-islamic-revolutionary-guard-corps-navy-commissions-biggest-ever-vessel/>> (Consulta: 18 de agosto 2021)
- HOLMES, J. (2012). *China’s Falkland Islands Lesson*. The Diplomat. Disponible en: <<https://thediplomat.com/2012/02/chinas-falkland-islands-lesson/>> (Consulta: 5 de septiembre de 2020)

- HUTCHENS, M.; DRIES, W. y otros (2017) *Joint Concept for Access and Maneuver in the Global Commons: A New Joint Operational Concept*. Disponible en: <<https://ndupress.ndu.edu/Media/News/Article/1038867/joint-concept-for-access-and-maneuver-in-the-global-commons-a-new-joint-operati/>> (Consulta: 15 de septiembre de 2020)
- JEDINIA, M (2020) *¿Qué es la Guardia Revolucionaria de Irán?* La Voz de América. Disponible en: <<https://www.vozdeamerica.com/noticias-internacional/que-es-la-guardia-revolucionaria-de-iran>> (Consulta: 18 de agosto de 2021)
- JINPING, X. (2017) *Discurso de Xi Jinping en el 19° Congreso Nacional del Partido Comunista de 2017*. Disponible en: <http://xinhuanet.com/english/2017-11/17/c_136758372_6.htm> (Consulta: 15 de julio de 2020)
- JOE, R. (2020). *China's Military Advancements in the 2010s: Air and Ground*. The Diplomat. Disponible en: <<https://thediplomat.com/2020/02/chinas-military-advancements-in-the-2010s-air-and-ground/>> (Consulta: 8 de agosto de 2021)
- KECK, Z. (2013) *Meet Iran's "Carrier Killer": The Khalij Fars*. The Diplomat. Disponible en: <<https://thediplomat.com/2013/05/meet-irans-carrier-killer-the-khalij-fars/>> (Consulta: 12 de agosto de 2021)
- KHAN, M (2019) *Iran Constructing Two Large Naval Zones, Three Bases on Makran Coasts*. Defense World. Disponible en: <https://www.defenseworld.net/news/17733/Iran_Constructing_2_Large_Naval_Zones_3_Bases_on_Makran_Coasts_Navy_Commander#.YSLEu470mUk> (Consulta: 18 de agosto de 2021)
- KOUTOUDJIAN, A. (2011) *Geopolítica del Atlántico Sur*. Buenos Aires: Escuela Superior de Guerra Naval.
- KREPINEVICH, A., WATTS, B. Y WORK, R. (2003). *Meeting the Anti-Access and Area-Denial Challenge*. Washington DC: Center for Strategic and Budgetary Assessments.
- KUTT NEBRERA, A. (2015). *La importancia de dominar los Global Commons en el siglo XXI*. Madrid: Documento Marco 29/2012, Instituto Español de Estudios Estratégicos.
- LAJTMAN, T. y otro (2019) *La "cuestión Malvinas" y la geopolítica del Atlántico Sur*. Centro Estratégico Latinoamericano de Geopolítica. Disponible en: <<https://www.celag.org/la-cuestion-malvinas-y-la-geopolitica-del-atlantico-sur/>> (Consulta: 20 de julio de 2021)
- LEE, I. (2012). *Deconstructing Japan's Claim of Sovereignty over the Diaoyu/Senkaku Islands*. The Asia Pacific Journal. Disponible en: <<https://apjjf.org/2012/10/53/Ivy-Lee/3877/article.html>> (Consulta: 8 de agosto de 2021)
- LEJARZA, I. (2013). *Estados Unidos – China: Equilibrio de poder en la nueva Ciber guerra Fría*. Madrid: Documento Opinión 60/2013, Instituto Español de Estudios Estratégicos.
- LIVERMORE, D. (2018) *China's "Three Warfares" In Theory and Practice in the South China Sea*. Georgetown Security Studies Review. Disponible en: <<https://georgetownsecuritystudiesreview.org/2018/03/25/chinas-three-warfares-in-theory-and-practice-in-the-south-china-sea/>> (Consulta: 12 de julio de 2021)

- LYE, H. (2019) *Iran has “largest and most diverse” Middle East missile arsenal*. Airforce Technology Magazine. Disponible en: <<https://www.airforce-technology.com/features/iran-military-power/>> Consulta: 8 de agosto de 2021.
- LYL, M. y otro (2020) *EE.UU vs China: escenarios de la nueva guerra fría*. El País. Disponible en: <<https://elpais.com/internacional/2020-07-25/ee-uu-vs-china-escenarios-de-la-nueva-guerra-fria.html>> (Consulta: 20 de agosto de 2021)
- MAHAN, A. T. (1946). *La influencia del poder naval en la historia 1660–1783*. Buenos Aires: Editorial Partenón. Biblioteca de historia general. Volumen 1.
- MARTIN, X. (2019). *China’s A2/AD Capabilities and American Security Interests in the Asia-Pacific*. Berlín: Mapping China Journal N° 3.
- McCARTHY, C. J. (2011). *Anti-Access/Area Denial: The Evolution of Modern Warfare*. Newport: Naval War College.
- MIDDLE EAST MONITOR (2017) *UAE Calls for Talks With Iran Over Disputed Islands*. Disponible en: <<https://www.middleeastmonitor.com/20171202-uae-calls-for-talks-with-iran-over-disputed-islands/>> (Consulta: 12 de agosto de 2021)
- MILLER, S. (2018) *Fast Attack: Still a Threat in the Littoral*. The Asian Military Review. Disponible en: <<https://asianmilitaryreview.com/2018/10/fast-attack-still-a-threat-in-the-littoral/>> (Consulta: 6 de agosto de 2021)
- MINISTERIO DE DEFENSA (2015). *Libro Blanco de la Defensa 2015*. Buenos Aires: Ministerio de Defensa. Primera edición.
- MOLLER, B. (1997). *The Post-Cold War, Relevance of Non-Offensive Defence*. Copenhagen: Working Paper for the Copenhagen Peace Research Centre.
- MOLLER, B. (1999). *Defensa No Ofensiva y fomento de confianza en Sudamérica*. Santiago de Chile: FASOC, Vol. X, No. 3.
- NADIMI, F (2020) *Iran Develops Air Defense Capability for Possible Regional Role*. The Washington Institute. Disponible en: <<https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/iran-develops-air-defense-capability-possible-regional-role>> (Consulta: 20 de agosto de 2021)
- NATO (2011), *Access to the Global Commons*. Disponible en: <<http://mne.oslo.mil.no:8080/Multinatio/MNE7/MNE7Access>> (Consulta: 17 de noviembre de 2020)
- NI, A. y otros (2019) *The People’s Liberation Army Strategic Support Force: Update 2019*. The Jamestown Foundation. Disponible en: <<https://jamestown.org/program/the-peoples-liberation-army-strategic-support-force-update-2019/>> (Consulta: 8 de agosto de 2021)
- NTI (2021) *Iran Submarine Capabilities*. The Nuclear Threat Initiative. Disponible en: <<https://www.nti.org/analysis/articles/iran-submarine-capabilities/>> (Consulta: 10 de junio de 2021)
- PARDO, P. (2017) *La factura petrolera de un ataque a Irán*. El Mundo. Disponible en: <<https://www.elmundo.es/blogs/elmundo/espiritusanimales/2011/11/07/la-factura-petrolera-de-un-ataque-a-iran.html>> (Consulta: 12 de agosto de 2021)

- PEREZ, M. y otro (2018) *Geopolítica del Atlántico Sur. Desarrollo e integración para defender la soberanía en el siglo XXI*. Buenos Aires: Observatorio Parlamentario sobre la Cuestión Malvinas.
- PERKINS, J. B. (1989) *The Surface View: Operation Praying Mantis*. Proceedings Magazine. Disponible en: <<https://www.usni.org/magazines/proceedings/1989/may/surface-view-operation-praying-mantis>> (Consulta: 5 de septiembre de 2020)
- PERTUSIO, R. (2005). *Estrategia Operacional*. Buenos Aires: IPN editores. 3° edición.
- PERTUSIO, R. (2009). *Un ensayo sobre Estrategia Operacional a nivel regional*. Buenos Aires: IPN editores.
- PODER EJECUTIVO NACIONAL (2006). *Decreto N° 1.691/2006. Directiva sobre Organización y Funcionamiento de las Fuerzas Armada*. Buenos Aires: Boletín Oficial de la República Argentina.
- PODER EJECUTIVO NACIONAL (2021). *Decreto N° 457/2021. Directiva de Política de Defensa Nacional*. Buenos Aires: Boletín Oficial de la República Argentina.
- POLLPETER, K. y otros (2017) *The Creation of the PLA Strategic Support Force and Its Implications for Chinese Military Space Operations*. RAND Corporation. Disponible en: <https://www.rand.org/pubs/research_reports/RR2058.html> (Consulta: 6 de agosto de 2021)
- POSEN, B. R. (2003). *The Command of the Commons*. Massachusetts: International Security. Volumen 28.
- PRCh STATE COUNCIL (2015). *China's Military Strategy, White Paper*. Disponible en: <http://english.www.gov.cn/archive/white_paper/2015/05/27/content_281475115610833.htm> (Consulta: 8 de agosto de 2021)
- REID, D (2019) *Saudi Aramco Reveals Attack Damage at Oil Production Plants*. CNBC online. Disponible en: <<https://www.cnbc.com/2019/09/20/oil-drone-attack-damage-revealed-at-saudi-aramco-facility.html>> (Consulta: 15 de agosto de 2021)
- RICE, J. y otros (2021). *The Origins of "Near Seas Defense and Far Seas Protection"*. US Naval War College: China Maritime Report N° 13. Disponible en: <<https://digital-commons.usnwc.edu/cmsi-maritime-reports/13>> (Consulta: 6 de agosto de 2021)
- RIVAS, S. (2020) *Misiles aire-mar en América Latina*. Pucará Defensa online. Disponible en: <<https://www.pucara.org/post/misiles-aire-mar-en-america-latina>> (Consulta: 20 de abril de 2021)
- SCHIFF, Z. (2006) *Hezbollah Anti-Tank Fire Causing Most IDF Casualties in Lebanon*. Haaretz Online. Disponible en: <<https://www.haaretz.com/1.4860368>> (Consulta: 18 de agosto de 2021)
- SHUNK, D. (2014) *Area Denial & Falklands War Lessons Learned - Implications for Land Warfare 2030-2040: After the Army's Theater Arrival - The Coming Complex Fight*. Small Wars Journal. Disponible en: <<https://smallwarsjournal.com/jrnl/art/area-denial-falklands-war-lessons-learned-implications-for-land-warfare-2030-2040-after-the>> (Consulta: 20 de noviembre de 2020)

- SLACKMAN, M (2011) *The Proxy Battle in Bahrain*. The New York Times. Disponible en: <<http://www.nytimes.com/2011/03/20/weekinreview/20proxy.html?pagewanted=all>> (Consulta: 18 de agosto de 2021)
- SOLÍS OYARZÚN, E. (1999). *Algunas consideraciones sobre la estrategia marítima*. Revista Marina de la Academia de Guerra Naval de Chile. Disponible en: <<https://revistamarina.cl/revistas/1999/1/solis.pdf>> (Consulta: 05 de noviembre de 2020).
- STASHWICK, S. (2021). *Third Chinese Aircraft Carrier Nears Completion Amid Shipyard Expansion*. The Diplomat. Disponible en: < <https://thediplomat.com/2021/01/third-chinese-aircraft-carrier-nears-completion-amid-shipyard-expansion/>> (Consulta: 5 de agosto de 2021)
- STORNI, S. R. (2009) *Intereses Argentinos en el Mar*. Buenos Aires: Armada Argentina. 2º edición.
- TANGREDI, S. J. (2013) *Anti-Access Warfare, Countering A2/AD Strategies*. Washington DC: US Naval Institute Press.
- TILL, G. (1988). *Estrategia marítima y la era nuclear*. Buenos Aires: IPN editores.
- TILL, G. (2007). *Poder Marítimo. Una guía para el Siglo XXI*. Buenos Aires: Instituto de Publicaciones Navales.
- US CENTER OF STRATEGIC AND INTERNATIONAL STUDIES (2021) *Missiles of China*. CSIS Missile Defense Project. Disponible en: <<https://missilethreat.csis.org/country/china/>> (Consulta: 6 de agosto de 2021)
- US CENTER OF STRATEGIC AND INTERNATIONAL STUDIES (2021) *Missiles of Iran*. CSIS Missile Defense Project. Disponible en: <<https://missilethreat.csis.org/country/iran/>> (Consulta: 12 de agosto de 2021)
- US DEPARTMENT OF THE NAVY (2007) *A Cooperative Strategy for 21st Century Seapower*. Disponible en: <www.hsdl.org> (Consulta: 20 de enero de 2020)
- US DEFENSE INTELLIGENCE AGENCY (2019). *Iran Military Power, Ensuring Regime Survival and Securing Regional Dominance*. Washington, DC: Defense Intelligence Agency.
- US DEPARTMENT OF DEFENSE (2010). *Quadrennial Defense Review Report*. Washington, DC: Office of the Secretary of Defense. Disponible en: <<http://www.defense.gov/gdr/gdr%20as%20of%20i2029janl%201600.pdf>> (Consulta: 15 de julio de 2020)
- US DEPARTMENT OF DEFENSE (2012). *Joint Operational Access Concept (JOAC)*. Washington DC: DoD. Versión 1.0.
- US DEPARTMENT OF DEFENSE (2017). *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2017*. Washington, DC: Office of the Secretary of Defense.
- US DEPARTMENT OF DEFENSE (2019). *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2019*. Washington, DC: Office of the Secretary of Defense.

- US DEFENSE INTELLIGENCE AGENCY (2019). *China Military Power, Modernizing a Force to fight and Win*. Washington, DC: Defense Intelligence Agency.
- US DEPARTMENT OF DEFENSE (2020). *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2020*. Washington, DC: Office of the Secretary of Defense.
- US ENERGY INFORMATION ADMINISTRATION (2020). *International Energy Statistics*. Disponible en: <<https://www.eia.gov/petroleum/data.php#summary>> (Consulta: 10 de agosto de 2020)
- VAN TOL, J. (2010). *AirSea Battle: A Point-of-Departure Operational Concept*. Washington DC: Center for Strategic and Budgetary Assessments.
- VEGO, M. (2009). *The Factor of Space, Joint Operational Warfare*. Newport: Naval War College.
- WAHAB, B (2018) *Iran's Missile Attack in Iraqi Kurdistan Could Backfire*. The Washington Institute. Disponible en: <<https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/irans-missile-attack-iraqi-kurdistan-could-backfire>> (Consulta: 15 de agosto de 2021)
- WEHREY, F. y otros (2004). *Dangerous but not Omnipotent. Exploring the Reach and Limitations of Iranian Power in the Middle East*. Washington, DC: RAND Corporation.
- WHITE, R. (2021) *Understanding Iran's Naval Forces, IRIN/IRGCN*. Naval Post. Disponible en: <<https://navalpost.com/understanding-irans-naval-forces-irin-irgcn/>> (Consulta: 20 de agosto de 2021)
- WHITE, R. (2021) *The YJ-18 ASCM Expands China's A2AD Strategy*. Naval Post. Disponible en: <<https://navalpost.com/yj-18-ascm/>> (Consulta: 20 de agosto de 2021)
- WORLD DIRECTORY OF MODERN MILITARY AIRCRAFT (2021) *Islamic Republic of Iran Naval Aviation (2021)*. WDMMA. Disponible en: <<https://www.wdmma.org/islamic-republic-of-iran-navy-aviation.php>> (Consulta: 18 de agosto de 2021) WORLD POPULATION REVIEW (2020) *The Middle East Population*. Disponible en: <<https://worldpopulationreview.com/continents/the-middle-east-population>> (Consulta: 8 de octubre de 2020)
- ZUBROW, K. (2021) *The Toll of an Iranian Ballistic Missile Attack*. CBS News. Disponible en: <<https://www.cbsnews.com/news/iranian-ballistic-missile-attack-60-minutes-2021-08-08/>> (consulta: 15 de agosto de 2021)