

Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas



Tema
Diseño y Planeamiento Operacional

Título
**EL PLANEAMIENTO OPERACIONAL DE LAS FUERZAS
ALIADAS EN EL DESEMBARCO EN NORMANDÍA EN
1944, A LA LUZ DE LOS ACTUALES ELEMENTOS DEL
DISEÑO OPERACIONAL**

Autor
MAYOR (EA) JUAN CARLOS RAMÓN PALACIOS.

Año 2012

1. Resumen

El manual de planeamiento del nivel operacional define al arte operacional como la forma creativa en que se combinan los elementos del diseño operacional y los elementos del diseño operacional considerados en nuestro caso son: el estado final deseado, el centro de gravedad, los puntos decisivos, las líneas de operaciones, la creación del momentum y el tiempo.

El interés por este arte operacional tuvo sus orígenes en Europa Occidental, al comenzar a estudiar a las campañas de Napoleón Bonaparte. Es allí donde los distintos conductores comenzaron a identificar que había un estadio intermedio entre los objetivos que les imponían sus reyes o gobernantes con las actividades propias del campo de batalla; siendo los alemanes los primeros en bosquejar los conceptos que, a posteriori, darían forma al arte operacional.

Por lo expuesto y en relación a la Segunda Guerra Mundial es de particular interés a criterio del autor, bucear en el planeamiento de la operación anfibia más grande que recuerde la historia, “*La Operación OVERLORD*”, en la cual el Comandante Estratégico Operacional tuvo a su disposición dos grupos de ejércitos (de distintas nacionalidades), junto con medios navales y aéreos, con capacidad para concretar con éxito su plan.

El análisis de los elementos del diseño operacional actuales y su relación con las operaciones planificadas por las fuerzas aliadas en el día “D” para reconquistar Europa, podrán servir para identificar aquellos que fueron tenidos en cuenta por los comandantes de dichas fuerzas.

1.1. Palabras clave

ARTE OPERACIONAL – DISEÑO OPERACIONAL – PLAN DE
CAMPAÑA – OPERACIÓN OVERLORD.

ÍNDICE

DENOMINACIÓN	PÁGINA
INTRODUCCIÓN	1
DESARROLLO	
Capítulo 1: Concepto de Arte y Diseño Operacional.	4
1.1 El Arte Operacional.	4
1.2 El Diseño Operacional.	7
1.3 Los Elementos del Diseño Operacional.	9
1.3.1. El Estado Final Operacional.	9
1.3.2. El Centro de Gravedad.	9
1.3.3. Los Puntos Decisivos.	11
1.3.4. Las Líneas de Operaciones.	12
1.3.5. El Momentum.	13
1.3.6. El Tempo.	13
1.3.7. Otros términos relacionados con los Elementos del Diseño Operacional.	14
Capítulo 2: La Operación “Overlord”.	15
2.1. Antecedentes previos a la Operación “Overlord”	15
2.2. El Planeamiento de la Operación “Overlord”	16
2.3. Características de la Costa de Normandía.	18
2.4. Situación en Alemania ante la Inminente Invasión.	19
2.5. El Plan de Engaño de los Aliados.	21
2.6. El Asalto Anfibio. La Operación “Neptune”.	22
2.7. El Empleo de las Tropas Aerotransportadas.	23
2.8. El Bombardeo Estratégico.	23
2.9. Elección del “Día D”.	24
CONCLUSIONES	26
BIBLIOGRAFÍA	29
ANEXOS	
Anexo 1: Gráfico de los Elementos del Diseño Operacional de la Operación “Overlord”	32
Anexo 2: Principales Mandos Aliados de la Operación “Overlord”.	33
Anexo 3: Gráficos del Desarrollo de la Operación “Overlord”.	37

INTRODUCCIÓN

El Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta. Nivel Operacional define al arte operacional como la forma creativa en que se combinan los elementos del diseño operacional; ellos son el estado final deseado, el centro de gravedad, los puntos decisivos, las líneas de operaciones, la creación del momentum y el tempo.

El interés por este arte operacional tuvo sus orígenes en Europa Occidental, al comenzar a estudiar a las campañas de Napoleón Bonaparte. Es allí donde los distintos conductores comenzaron a identificar que había un estadio intermedio entre los objetivos que les imponían sus reyes o gobernantes con las actividades propias del campo de batalla.

Aunque fueron los alemanes, siguiendo el ejemplo del Mariscal Helmuth von Moltke, hacia finales de Siglo XIX, los primeros en bosquejar los conceptos que, a posteriori, darían forma al arte operacional.

Para la misma época los franceses siguieron el mismo ejemplo, al comenzar a desarrollar una doctrina propia, respecto a la estrategia operacional.

Recordemos que los Estados Unidos de América comenzaron a emplear los conceptos de arte y diseño operacional a partir de la década del 90 durante la Guerra para la liberación de Kuwait, en las operaciones “Escudo del Desierto” y “Tormenta del Desierto”.

Sin embargo, no fueron los estadounidenses los creadores de esos conceptos. Los primeros en concebirlos fueron los militares de la ex Unión Soviética en la década del 80. Posteriormente fueron adoptados por el mundo occidental, en las fuerzas militares de Estados Unidos y la Organización del Atlántico Norte.

Es muy probable que las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos de América, para el desarrollo de su arte y diseño operacional, se han fijado en sus experiencias de guerras pasadas, y particularmente la que más ha enriquecido en actividades de planeamiento y ejecución, en el nivel operacional, anteriores a la década del `90, ha sido sin ninguna duda la Segunda Guerra Mundial.

Por lo expuesto es de particular interés analizar, dentro de la Segunda Guerra Mundial el planeamiento de la operación anfibia más grande que recuerde la historia, “*La Operación OVERLORD*”, en la cual el Comandante Estratégico Operacional tuvo a

su disposición dos grupos de ejércitos (de distintas nacionalidades) y medios navales y aéreos con capacidad para concretar con éxito su plan.

Se supone que el análisis de los elementos del diseño operacional actuales y su relación con las operaciones planificadas por las fuerzas aliadas en el “Día D” para reconquistar Europa, podrán servir para reconocer aquellos que fueron tenidos en cuenta por los comandantes de dichas fuerzas.

Poder identificar a la luz de los actuales elementos del diseño operacional sería un aspecto interesante para apreciar su evolución y su carácter temporario o permanente en la naturaleza, propósito y forma de conducir la guerra.

En relación a lo descrito en los párrafos anteriores, nos surge el siguiente interrogante:

¿Cuáles fueron los elementos del diseño operacional actuales, que estuvieron presentes en el planeamiento operacional de las fuerzas aliadas en el desembarco en Normandía, en 1944?

El alcance consistirá en conocer, describir, analizar, e identificar, los elementos del diseño operacional propio y se realizará un somero análisis de la doctrina conjunta de las fuerzas pertenecientes a la Organización del Tratado del Atlántico Norte, firmado en Washington el 4 de abril de 1949; y, por último, se analizará la Operación Overlord para determinar cuál de los elementos del diseño operacional actual se encontró en esa operación aliada de la Segunda Guerra Mundial. Para el desarrollo de los análisis mencionados, se centrará el estudio en aquellos elementos del diseño operacional que se encuentran vigentes en nuestro Manual de Planeamiento Conjunto del Nivel Operacional.

El aporte teórico que se pretende lograr con el presente trabajo, es el de analizar e identificar qué aspectos de los actuales elementos del diseño operacional fueron tenidos en cuenta por los comandantes que planificaron la Operación Overlord. Además creemos que se abrirá nuevas líneas de investigación sobre el tema a tratar.

Por lo expresado en el párrafo anterior, planteamos:

Conocer los conceptos de arte y diseño operacional que sostiene la doctrina de las Fuerzas Armadas de la Republica Argentina y de las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos de América, como principal referente de los países de la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

Conocer los actuales elementos del diseño operacional, sostenidos por la doctrina de las Fuerzas Armadas Argentinas, que tuvieron en cuenta los planificadores de la Operación Overlord.

Nuestra hipótesis se posiciona sobre la base de los actuales elementos del diseño operacional. Teniendo en cuenta lo mencionado, ésta consiste en lo siguiente:

Los modernos elementos del arte y diseño operacional son el resultado de un proceso del estudio de distintas campañas militares en la historia, y los conceptos actuales pueden ser identificados en la Operación Overlord, llevada a cabo por las fuerzas aliadas, en la Segunda Guerra Mundial, en el año 1944.

Para ello, se desarrollarán dos capítulos. En el primero se analizarán las distintas fuentes bibliográficas y doctrinarias, actualmente en vigencia, que forman parte del plexo doctrinario de las Fuerzas Armadas, especialmente las de la República Argentina y también se mencionará a las que integran el Pacto de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, especialmente las de Estados Unidos de América, identificando los conceptos de arte y diseño operacional y los elementos de este último.

En el segundo analizamos la Operación “Overlord” tratando de identificar los actuales elementos del diseño operacional que tuvieron en cuenta los planificadores de la mencionada operación, para poder llevarla a cabo.

La metodología para el desarrollo del presente trabajo es cualitativa de tipo exploratorio, descriptivo, se empleará el análisis bibliográfico de fuentes primarias y secundarias, doctrina vigente, artículos publicados en internet y revistas militares en los cuales se plasman aspectos a referidos al arte y el diseño operacional.

CAPÍTULO 1

CONCEPTO DE ARTE Y DISEÑO OPERACIONAL

1.1. El Arte Operacional

El Ejército de los Estados Unidos de América fines de la década del `70 y principios de la década del `80 agregó a su doctrina el nivel operacional y el arte y diseño operacional, la que fue casi inmediatamente adoptada por la doctrina conjunta en una publicación que se denominó Doctrina para Operaciones Conjuntas (Doctrine for Joint Operations. JP 3 – 0), en el año 1986.

Esta introducción se produjo luego de un arduo estudio doctrinario, que incluyó teorías de la guerra e historia militar. Dicho estudio comenzó examinando a Carl von Clausewitz, especialmente con los conceptos de centro de gravedad, la fricción de la batalla y el punto culminante; al General Conde Antoine Henry de Jomini, con sus conceptos de líneas de operaciones y puntos decisivos; y a los rusos Triandifilov y Tuchachevsky, con los conceptos del nivel operacional de la guerra y batalla profunda.

Desde el punto de vista de la historia militar se estudiaron las Campañas Napoleónicas, las Campañas de Helmuth von Moltke, de 1866 y 1870; las Campañas de Ulysses S. Grant, en la Guerra Civil estadounidense y por último la blitzkrieg del Ejército Alemán de la Segunda Guerra Mundial y las operaciones profundas soviéticas en esa misma contienda. También se tuvo en cuenta para el estudio doctrinario las experiencias de las Guerras Árabe Israelí, de 1967 y 1973, como por otras experiencias que acumularon durante la Guerra Fría.

Estos estudios modificaron la doctrina y fueron rápidamente aceptados por los países integrantes de la Organización del Tratado del Atlántico Norte y se pusieron en práctica a fines de la década del `80 y principios de los `90 con la operación militar para destituir a Manuel Noriega, en Panamá, en diciembre de 1989 y en la operación militar para liberar a Kuwait, en 1990.

Ahora bien, ¿qué se entiende por arte operacional?

Según la Real Academia Española, se entiende por arte: *“Virtud, disposición y habilidad para hacer algo. Manifestación de la actividad humana mediante la cual se expresa una visión personal y desinteresada que interpreta lo real o imaginado con*

recursos plásticos, lingüísticos o sonoros. Conjunto de preceptos y reglas necesarios para hacer bien algo.”¹.

El Glosario de Términos para la Acción Militar Conjunta define al Nivel Operacional, en realidad emplea el término de Estrategia Operacional², al “*Curso de acción diseñado en función de generar la eficaz y eficiente conducción del Instrumento Militar puesto a disposición del Comandante de un Comando Estratégico Operacional, a efectos del cumplimiento de la misión asignada.*”³. Siguiendo con la doctrina conjunta, su Doctrina Básica menciona que “*La Estrategia Operacional es el arte de conducir las fuerzas puestas a disposición del Comandante Estratégico Operacional designado por el Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas, para el cumplimiento de una misión derivada del Planeamiento Militar Conjunto*”⁴ y, como aspecto importante, que le da fuerza a las definiciones anteriores, el Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta deja bien en claro que el nivel operacional es de naturaleza conjunta.

Con lo descrito en los párrafos anteriores, se podría definir inicialmente al Arte Operacional como la virtud, disposición y habilidad que tiene el comandante, de un comando estratégico operacional, para cumplir una misión dada, empleando el instrumento militar del cual dispone.

Otras definiciones de arte operacional que se tienen en cuenta en otros Ejércitos de la región es la que menciona el Capitán de Corbeta Ramiro Navajas Santini, de la Armada de la República de Chile, al mencionar que “*es un conjunto de conceptos que permite utilizar medios militares y no militares en un teatro de operaciones para concebir una campaña u operación mayor, que posibilita traducir los Objetivos*

¹ DICCIONARIO DE LA REAL ACADEMIA ESPAÑOLA. Sitio <http://lema.rae.es/drae/>

² Según el Gr1 Div (R) Evergisto de Vergara, a lo que suscribe el autor, el nivel estratégico operacional es un concepto errado por “*confundir la división metodológica de la estrategia con los niveles de la guerra o del conflicto*”. Instituto de Estudios Estratégicos de Buenos Aires. El Planeamiento Operacional. Buenos Aires. Noviembre 2003. p. 1-22.

³ PC 00 – 02 “GLOSARIO DE TÉRMINOS DE EMPLEO MILITAR PARA LA ACCIÓN MILITAR CONJUNTA” Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. Buenos Aires. Proyecto. 2010. p. E-16-19.

⁴ RC 00 – 01 “DOCTRINA BÁSICA PARA LA ACCIÓN MILITAR CONJUNTA” Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. Buenos Aires. Proyecto. 2005. P.51-101.

Estratégicos en acciones tácticas, orientadas a alcanzar el Estado Final Deseado del Comandante del Teatro y del nivel estratégico.”⁵

Otro aporte para explicar el arte operacional es el que menciona el Mayor Zarza al definirlo como *“un <<Proceso de pensamiento>> que se utiliza para visualizar el eficiente empleo de las capacidades e integrar fines, modos y medios a través de los distintos niveles de la guerra. Es también, la aplicación creativa de la imaginación por parte del Comandante y su Estado Mayor en virtud a su experiencia, habilidades y conocimientos para diseñar estrategias, campañas, organizar y emplear fuerzas militares.”⁶*

Sin embargo la definición de arte operacional que se adoptará es la que especifica el Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta, doctrina que es tomada para el estudio en la Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas y que define, a dicho arte operacional, como *“el hábil empleo de fuerzas militares para lograr los objetivos operacionales a través de su combinación única, organización, integración y conducción.”⁷* También en el mismo manual, anterior a este concepto, ensaya una primera definición al explicar al arte operacional como *“la forma creativa en que se combinan los elementos del diseño operacional”⁸*

De todos los conceptos anteriormente vertidos queda en claro que el arte operacional es una visión del comandante, que tiene el apoyo de su estado mayor, para completarlo o delinearlo, que es de naturaleza conjunta y que tiene distintas herramientas que se denominan elementos del diseño operacional.

Es necesario también, antes de pasar a mencionar los conceptos relacionados con el diseño operacional, definir a la Campaña. El comandante operacional, para poder cumplir con los objetivos impuestos por la estrategia, diseña un conjunto de operaciones para poder arribar al mismo, o sea que planifica la Campaña, la cual se expresa en el Plan de Campaña. *“La Campaña es la aplicación concreta del arte operacional, que*

⁵NAVAJAS SANTINI, Ramiro “El Arte Operacional y la Estrategia Conjunta” Revista Marina. Chile. 2006. www.revistamarina.cl/revistas/2006/3/navajas.pdf

⁶ ZARZA, Leonardo Arcadio “Arte del Diseño” Revista Visión Conjunta. Buenos Aires. 2011. p. 15.

⁷ MC 20 – 01 “MANUAL DE ESTRATEGIA Y PLANEAMIENTO PARA LA ACCIÓN MILITAR CONJUNTA. NIVEL OPERACIONAL – LA CAMPAÑA.” Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. Buenos Aires. Revisión 2011. P. 33-206.

⁸ IBIDEM. p. 32-206.

enlaza las batallas y los enfrentamientos en un diseño operacional que permite obtener los objetivos operacionales y estratégicos”⁹

1.2. El Diseño Operacional

Ahora bien, ¿qué se entiende por diseño operacional?

Se entiende por diseño *“Traza o delineación de un edificio o de una figura. Proyecto, plan. Concepción original de un objeto u obra destinados a la producción en serie. Forma de cada uno de estos objetos. Descripción o bosquejo verbal de algo.”¹⁰*

El Ejército de los Estados Unidos de América define al diseño operacional como *“una metodología de emplear el pensamiento crítico y creativo para entender, visualizar y describir problemas complejos y mal estructurados y elaborar planteamientos para resolverlos”¹¹*. Los Estados Unidos, en su doctrina conjunta, explica al diseño operacional de la siguiente manera: *“El diseño operacional amplía la visión del arte operacional con una metodología creativa que ayuda a los comandantes y los planificadores contestar los fines (formas) y medios (cuestiones de riesgo) Destacan como principales requisitos del diseño operacional: Comprender el contexto de la operación - la orientación estratégica (Estados de final deseado de nacional y militar, objetivos y limitaciones operacionales), la naturaleza del entorno operativo, y el problema que requiere compromiso de capacidades militares. Dado este contexto, desarrollar un enfoque para superar el problema y establecer las condiciones para lograr objetivos que crean el estado final deseado. Durante el diseño, resolver las diferencias de perspectiva con los principales líderes de los Estados nacionales y militares, objetivos y el problema; Rediseño como sea necesario durante la ejecución.”¹²*

La Escuela de Estudios Militares Avanzados, de Fort Leavenworth define al diseño en el ámbito militar como *“a la aplicación de pensamiento crítico y creativo por parte de los comandantes militares y de su estado mayor para conocer, visualizar y describir problemas complejos, y para gestar aproximaciones para su solución.*

⁹ IBIDEM. p. 32-206.

¹⁰ DICCIONARIO DE LA REAL ACADEMIA ESPAÑOLA. Sitio <http://lema.rae.es/drae/>

¹¹ Manual de Campaña del Ejército de EUA (U.S. Army Field Manual - FM) 5-0, *The Operations Process* (Washington D.C: Government printing Office [GPO], 26 de marzo de 2010). p. 3-1.

¹² Planner’s Handbook for Operational Design Version 1.0. Joint Staff, J-7. Joint and Coalition Warfighting. Suffolk, Virginia. 2011. p. III-3. Traducción del autor.

Permite identificar y entender el verdadero problema, anticipar cambios, crear oportunidades, reconocer y dirigir transiciones”¹³

La doctrina conjunta de los Estados Unidos de América sigue dando características del diseño operacional e identifica al mismo como la herramienta que *“ayuda el comandante visualizar el entorno operacional y la verdadera naturaleza del problema y describe un enfoque que establece las condiciones necesarias, alcanza sus objetivos y cumple la misión.*”¹⁴

En el ámbito de la doctrina de la República Argentina no se encuentra definido ni arte, ni diseño operacional, pero se encuentran distintas publicaciones donde se habla al respecto. En una de ellas explica que *“El diseño operacional trata de la forma de emplear la maniobra en el teatro de operaciones, con el adecuado manejo de los tiempos y los espacios.”*¹⁵

Como se mencionó anteriormente, cuando se definió arte operacional, los conceptos rectores para identificar al diseño operacional son los que especifica el Manual de Estrategia y Planeamiento para la Acción Militar Conjunta, doctrina que es tomada para el estudio en la Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas y que define, a dicho diseño operacional, como *“la estructura necesaria para ayudar a los comandantes a ordenar sus ideas y comprender las condiciones para el éxito”*¹⁶

Este diseño operacional, para que le sirva al comandante, cuenta con distintos elementos; los que se van a considerar son el estado final deseado, el centro de gravedad, los puntos decisivos, las líneas de operaciones, la creación del momentum y el tempo.

Si bien las Fuerzas Armadas de distintos países pueden contar, en su doctrina, con elementos de similar nombre; por ejemplo los Estados Unidos de América emplea los siguientes elementos del diseño operacional: el estado final, el centro de gravedad, puntos decisivos, líneas de esfuerzo y operaciones e incluye el objetivo; no siempre

¹³ ZARZA, Leonardo Arcadio “Arte del Diseño” Revista Visión Conjunta. Buenos Aires. 2011. p. 12.

¹⁴ Planner’s Handbook for Operational Design Version 1.0. Joint Staff, J-7. Joint and Coalition Warfighting. Suffolk, Virginia. 2011. p. III-3. Traducción del autor.

¹⁵ de VERGARA, Evergisto “El Planeamiento Operacional” Instituto de Estudios Estratégicos de Buenos Aires. Buenos Aires. Noviembre 2003. p. 3-22.

¹⁶ MC 20 – 01 “MANUAL DE ESTRATEGIA Y PLANEAMIENTO PARA LA ACCIÓN MILITAR CONJUNTA. NIVEL OPERACIONAL – LA CAMPAÑA.” Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. Buenos Aires. Revisión 2011. p. 34-206.

pueden tener el mismo significado; motivo por el cual, se ajustarán las definiciones con la doctrina que está siendo usada por la Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas de la República Argentina y con distintas publicaciones que se emplean en las distintas cátedras de esos claustros académicos.

A continuación se dará el significado que posibilitará comprender e identificar a cada uno de estos elementos.

1.3. Los Elementos del Diseño Operacional

1.3.1. El Estado Final Operacional

El estado final, en la doctrina de otras fuerzas armadas también se lo conoce como efecto final. Se considera que hay un estado final estratégico nacional, estratégico militar y uno operacional. Para el presente trabajo se definirá el estado final operacional (EFO), como *“la situación de los acontecimientos deseada al finalizar las acciones militares en un Teatro de Operaciones”*¹⁷

En definitiva estado final operacional es el conjunto de condiciones u objetivos que una vez logradas se ha cumplido con la misión o se ha resuelto la Campaña. Estos objetivos que se alcanzan o logran se denominan objetivos operacionales, y éstos pueden ser principales, secundarios o intermedios. Dichos objetivos deben tener ciertas características que no escapan a la mayoría de los objetivos, deben ser definidos, decisivos y obtenibles; lo que caracteriza tal vez a este nivel pueden ser de naturaleza militar, geográfica y psicológica.

Una última consideración, que es de una sustancial importancia, es que este estado final operacional se puede expresar en términos de máxima o mínima, solicitados, normalmente, por el comandante operacional a la estrategia; lo que le da un margen a dicho comandante para determinar cuándo ha alcanzado su estado final, y por ende, ha cumplido con los objetivos impuestos.

1.3.2. El Centro de Gravedad

El centro de gravedad (CDG) *“es aquella capacidad del enemigo (y también propia) que derrotada o eliminada, lo va a forzar a rendirse o a negociar la paz.*

¹⁷ IBIDEM. p. 37-206.

También se lo define como esa característica, capacidad o fuente de poder de las cuales un sistema deriva su libertad de acción, fuerza física o voluntad de lucha.”¹⁸

La doctrina conjunta define al centro de gravedad como la *“parte de una actividad u operación donde se vuelca el mayor esfuerzo mediante la concentración de los recursos más importantes que se disponen, en procura de obtener un resultado decisivo que modifique o mantenga una situación general favorable.*”¹⁹

La primer diferencia que se ve en estas dos definiciones es que en la doctrina conjunta en vigencia, tiene presente al centro de gravedad solamente desde la óptica propia pensando en el enemigo y deja de lado el hecho de materializar un centro de gravedad propio; tal vez influenciados por el primero que definió al centro de gravedad, Carl von Clausewitz, el cual se refirió, al mismo, como *“el centro de todo el poder y movimiento de lo cual todo depende...el punto sobre el cual deben ser dirigidas todas nuestras energías*”²⁰

La doctrina conjunta de los Estados Unidos de América se acerca más a la primera definición *“esas características, capacidades o fuentes de alimentación de la cual una fuerza militar deriva su libertad de acción, la fuerza física o la lucha.”*²¹, en cuanto el concepto de centro de gravedad se aplica tanto al enemigo como a propia tropa y además lo tiene en cuenta para todos los niveles de la guerra.

El centro de gravedad en el nivel operacional puede ser algo tangible como intangible, es por ello que pueden ser ejemplos de centros de gravedad una fuerza, un área geográfica o la voluntad o liderazgo.

Como lo hace la doctrina norteamericana, la doctrina propia analiza el centro de gravedad ayudado por el método que en el año 1996 enunciara el Dr Joe Strange²², el cual lo analiza dentro del marco de tres factores críticos. Estos factores son las

¹⁸ IBIDEM. p. 40-206.

¹⁹ PC 00 – 02 “GLOSARIO DE TÉRMINOS DE EMPLEO MILITAR PARA LA ACCIÓN MILITAR CONJUNTA” Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. Buenos Aires. Proyecto. 2010. p. C-9-43

²⁰ de VERGARA, Evergisto “El Planeamiento Operacional” Instituto de Estudios Estratégicos de Buenos Aires. Buenos Aires. Noviembre 2003. p. 5-22.

²¹ JP 5-00.1”Joint Doctrine for Campaign Planning” Estado Mayor Conjunto de los Estados Unidos de América. 2002. p. JL-2.

²² El Doctor Joe Strange, es profesor en la Escuela de Guerra de la Infantería de Marina de los Estados Unidos de América.

capacidades críticas (CC), los requerimientos críticos (RC) y las vulnerabilidades críticas (VC).

El Coronel Eikmeier²³ sintéticamente los define como *“Capacidad Crítica: habilidades primarias, que ameritan que un CDG sea identificado como tal en el contexto de un escenario, situación o misión dados. Requerimientos Críticos: condiciones, recursos y medios que son esenciales y que hacen que una capacidad crítica sea totalmente operativa. Vulnerabilidades Críticas: requerimientos críticos o componentes de ellos que son deficientes o vulnerables a la neutralización, interdicción, o ataque que permitan obtener resultados decisivos”*²⁴

Las vulnerabilidades críticas tienen una relación directa con las capacidades críticas y con los requerimientos críticos, *“Una VC existe cuando un RC es deficiente, está degradado, o se ha perdido, de manera tal que expone una CC a la pérdida o daño. La pérdida de una CC puede exponer vulnerabilidades en otra CC, o también puede iniciar un efecto cascada que acelere el colapso o desarticulación de un CDG”*²⁵

1.3.3. Los Puntos Decisivos

Los puntos decisivos (PD) es otra definición que fuera empleada por Carl von Clausewitz al mencionar que *“La mejor estrategia es siempre el ser muy fuerte; primero en general y luego en el punto decisivo”*²⁶.

La definición que da el manual es que *“Un punto decisivo (PD) es una ubicación geográfica, un suceso específico clave o un sistema de capacidades que permite a los comandantes obtener una ventaja marcada sobre un enemigo, e influir sobremanera en el resultado de una operación”*²⁷

²³ El Coronel (R) Dale C. Eikmeier, es Profesor Adjunto en la Escuela de Comando y Estado Mayor del Ejército de los Estados Unidos de América.

²⁴ EIKMEIER, Dale C. “Redefiniendo el Centro de Gravedad” Del artículo en inglés publicado por JFQ/edición 59, cuarto trimestre 2010. Traducción A. Kenny.

²⁵ MC 20 – 01 “MANUAL DE ESTRATEGIA Y PLANEAMIENTO PARA LA ACCIÓN MILITAR CONJUNTA. NIVEL OPERACIONAL – LA CAMPAÑA.” Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. Buenos Aires. Revisión 2011. p. 47-206.

²⁶ de VERGARA, Evergisto “El Planeamiento Operacional” Instituto de Estudios Estratégicos de Buenos Aires. Buenos Aires. Noviembre 2003. p. 9-22.

²⁷ MC 20 – 01 “MANUAL DE ESTRATEGIA Y PLANEAMIENTO PARA LA ACCIÓN MILITAR CONJUNTA. NIVEL OPERACIONAL – LA CAMPAÑA.” Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. Buenos Aires. Revisión 2011. p. 49-206.

Estos puntos decisivos pueden ser materiales o inmateriales y pueden identificarse a partir de una vulnerabilidad crítica; y cuya correcta identificación va a ayudar a afectar el centro de gravedad del enemigo, para afectarlo y en definitiva para que este caiga. Dentro del Teatro de Operaciones (TO) puede haber muchos puntos decisivos, pero el que va a determinar cuáles son los que van a formar parte del diseño, es el comandante operacional, asignando los recursos para poder operar contra ellos.

1.3.4. Las Líneas de Operaciones

Las líneas de operaciones (LDO) es un término que fue acuñado por el General Jomini en su obra cuando, al analizar las guerras con un punto de vista científicista y matemático, dio nombre a las líneas interiores, las que servían para unir los distintos puntos dentro de su tablero estratégico.

También Carl von Clausewitz empleó el término de líneas de operaciones como conectores de la propia fuerza hacia los objetivos.

El manual define a las líneas de operaciones como *“aquellos conjuntos de acciones relacionadas entre sí, normalmente dependientes unas de las otras, cuya ejecución nos permitirá ir alcanzando los PD, que a su vez nos darán acceso al CDG”*²⁸

Estas líneas de operaciones pueden ser físicas, uniendo distintos puntos decisivos con una base geográfica, o lógicas, las cuales no necesariamente pueden estar apoyadas sobre puntos o líneas geográficas y que unen situaciones a lograr u otros tipos de acontecimientos.

Otra clasificación que se le asigna a las líneas de operaciones es que estas pueden ser por líneas interiores (o sea que actúa en forma divergente respecto a un punto central) o por líneas exteriores (o sea que actúa en forma convergente sobre un enemigo)

Como lo menciona el Grl de Vergara, en su escrito sobre El Planeamiento Operacional, cabe realizar una diferenciación entre líneas de operaciones y maniobra; mientras esta última busca aproximarse al enemigo, empleando el fuego y movimiento, para colocarse en una posición favorable y finalizar con un encuentro táctico²⁹; la

²⁸ IBIDEM. p. 50-206

²⁹ El Reglamento para la Conducción del Instrumento Militar Terrestre, también menciona que con la maniobra puedo evadir al enemigo y rehusar un enfrentamiento.

primera es una dirección que busca unir un punto decisivo con otro y no busca un enfrentamiento táctico.

1.3.5. El Momentum

El momentum está relacionado con el tiempo – oportunidad, que no es más que la ejecución de la acción en un momento adecuado y no antes ni después. Está muy relacionado con la iniciativa y le permite al comandante operacional crear oportunidades, *“crear el momentum es concebir el diseño operacional de manera tal que el enemigo se desmorone rápidamente”*³⁰

Clausewitz conceptualizaba al momentum como el *“tiempo propicio para asestar el golpe definitivo”*³¹

1.3.6. El Tempo

El tempo está relacionado con el tiempo ritmo. El manual lo define como *“Aplicar tempo es mantener la presión constante para no dar respiro al enemigo, creándole nuevos problemas, antes de que pueda resolver los anteriores”*³², también está definido como *“la cantidad rítmica de la acción militar”*³³

Mantener controlado el tempo permite retener la iniciativa, evitando que el enemigo pueda reacomodarse ante los desvíos producidos por las propias acciones, lo que va a derivar que con el tiempo se disloque y no tenga capacidad para reaccionar, dando a la propia tropa la ventaja necesaria para que poder cumplir con cada uno de los efectos buscados y finalmente obtener la decisión.

El comandante operacional deberá observar el costo – beneficio de tener un tempo alto, o sea un alto grado de presión sobre el enemigo, dado que puede afectar significativamente a la propia tropa en su desgaste o en un gran consumo de recursos.

³⁰ MC 20 – 01 “MANUAL DE ESTRATEGIA Y PLANEAMIENTO PARA LA ACCIÓN MILITAR CONJUNTA. NIVEL OPERACIONAL – LA CAMPAÑA.” Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. Buenos Aires. Revisión 2011. p. 54-206.

³¹ de VERGARA, Evergisto “El Planeamiento Operacional” Instituto de Estudios Estratégicos de Buenos Aires. Buenos Aires. Noviembre 2003. p. 17-22.

³² MC 20 – 01 “MANUAL DE ESTRATEGIA Y PLANEAMIENTO PARA LA ACCIÓN MILITAR CONJUNTA. NIVEL OPERACIONAL – LA CAMPAÑA.” Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. Buenos Aires. Revisión 2011. p. 54-206.

³³ de VERGARA, Evergisto “El Planeamiento Operacional” Instituto de Estudios Estratégicos de Buenos Aires. Buenos Aires. Noviembre 2003. p. 19-22.

1.3.7. Otros términos relacionados con los Elementos del Diseño Operacional

Otros términos relacionados con los elementos del diseño operacional son. El esfuerzo operacional, la maniobra operacional, el punto culminante, el alcance operacional, las pausas operacionales, el enlace operacional, las operaciones sucesivas y simultáneas y las operaciones lineares y no lineares, las cuales serán explicadas y mencionadas en oportunidad, si fueran necesarias para comprender mejor la explicación del hecho histórico.

CAPÍTULO 2

LA OPERACIÓN “OVERLORD”

2.1. Antecedentes previos a la Operación “Overlord”

Entre el 14 y el 24 de enero de 1943 se realizó en el hotel Anfa, en Casablanca, Marruecos, la Conferencia de Casablanca.

El objetivo de esta conferencia era la planificación de una estrategia para el funcionamiento de los Aliados en el teatro de guerra europeo. En ella estuvieron presentes Franklin Delano Roosevelt, Winston Churchill, Charles de Gaulle y Henri Giraud. El líder de la Unión Soviética, Iósif Stalin, fue invitado pero no asistió.

En esta conferencia se acordó que se buscaría la rendición sin condiciones de las potencias del Eje (Alemania, Italia y Japón), que se prestaría ayuda a la Unión Soviética y que en ese año se centraría la invasión a Europa por Sicilia, Italia (denominado ese sector europeo, por Winston Churchill, como “el vientre blando de Europa”).

Luego de esa conferencia se formó el Estado Mayor del Mando Supremo Aliado o “COSSAC” y se le ordenó al Teniente General Sir Frederik Morgan que formara un estado mayor combinado y que comenzaran los estudios pertinentes para ejecutar la invasión aliada a Europa Occidental.

Este estado mayor estudió las posibilidades de ejecutar un desembarco en las costas europeas, desde Noruega hasta Portugal; pero se centró especialmente en la ejecución de un desembarco sobre el Canal de la Mancha, dado que este lugar brindaba las facilidades de encontrarse próximo a la costa británica, facilitando, principalmente, los abastecimientos y asegurando un movimiento más corto.

Uno de los aspectos que se definió en la Conferencia de Casablanca era que, en el año 1943, el principal escenario de las operaciones aliadas en Europa sería Italia. Esta determinación provocó airadas protestas de Stalin, dado que éste insistía con el hecho de que se abriera un segundo frente europeo, para aliviar a la Unión Soviética, en el sector que era conocido como el Frente Oriental, dado que esa situación obligaría a los alemanes a sustraer tropas y material bélico y dirigirlos hacia la nueva amenaza que se les presentara.

Finalmente, luego de la Conferencia de Teherán, realizada entre el 28 de noviembre y el 01 de diciembre de 1943, en la cual fue la primera vez que se encontraron, durante la Segunda Guerra, en una Conferencia los “Tres Grandes”

dirigentes Aliados, Iósif Stalin por la Unión Soviética, Winston Churchill por el Reino Unido de Gran Bretaña y Franklin Delano Roosevelt por los Estados Unidos de América, se definió la apertura de un segundo frente europeo mediante una operación que se la denominó “Overlord”.

2.2. El planeamiento de la Operación “Overlord”

Para esa oportunidad el “COSSAC” ya había cumplido con su misión y los “Tres Grandes” impusieron el 19 de mayo de 1944 como la fecha de ejecución de la Operación “Overlord”; pero lo que aún no estaba determinado era quién sería designado como Comandante Supremo de la mencionada operación.

Inicialmente Winston Churchill supuso que la mayoría de las tropas que participarían de “Overlord” serían británicas, por lo que le ofreció el mando al Mariscal de Campo Sir Alan Francis Brooke; pero, una vez avanzado el tiempo, esa suposición de Churchill quedaría descartada, al ser las fuerzas más numerosas la de los Estados Unidos de América; por lo que no tuvo otra alternativa y se inclinó por nombrar a un General estadounidense.

El encargado de decidir quién sería el Comandante Supremo recayó en la figura del presidente de los Estados Unidos. Roosevelt pensó inicialmente en nombrar al General George Catlett Marshall, pero lo persuadieron de que no podía prescindir de ese General en la Junta Combinada de Jefes de Estado Mayor, que tenía sede en Washington D.C., por lo que finalmente se decidió por el General Dwight David “Ike” Eisenhower.

Sin embargo, pese a que el Comandante Supremo fuera estadounidense, el resto de los comandantes de los componentes serían británicos; ellos fueron el General (más tarde ascendido a Mariscal de Campo) Sir Bernard Law Montgomery, por el componente terrestre; el Almirante Sir Bertram Home Ramsay, por el componente naval y el mariscal de aviación Sir Trafford Leigh-Mallory.

El General Eisenhower recibió una orden de gran amplitud, ella decía *“...Entrará usted en el Continente de Europa y, en conjunción con las otras Naciones Unidas, emprenderá las operaciones dirigidas al corazón de Alemania y a la destrucción de sus fuerzas armadas. La fecha para penetrar en el Continente es el mes de mayo de 1944. Después de quedar asegurados los puertos adecuados, la expansión*

se dirigirá a asegurar un área que facilite a la vez las operaciones terrestres y aéreas contra el enemigo.”³⁴

El Comandante Supremo se encontró con el problema más complejo que había tenido comandante alguno en lo que iba del desarrollo de la Segunda Guerra Mundial. Esto era así porque en las operaciones que se habían realizado hasta el momento, habían sido menos amplias y con objetivos más limitados.

A partir de ese momento el Supremo Cuartel General de las Fuerzas Aliadas Expedicionarias “SHAEF” tenía por delante un problema sumamente complejo que se resumía en ¿dónde? y ¿cuándo? se debía realizar la invasión y, aparte de ello, un gran problema logístico, que incluía abastecimientos, transporte y personal y equipo aptos para alcanzar los objetivos seleccionados.

Lo primero que se resolvió era la respuesta al ¿dónde? se ejecutaría el desembarco. Hasta ese momento las posibilidades eran Calais o Normandía.

La maniobra por el Estrecho de Dover desembocando en el Paso de Calais era, inicialmente, el que más seducía. Ello era motivado por la proximidad con las Islas Británicas y por las playas con muy buenas condiciones; aparte porque se encontraban muy próximos los puertos de Holanda, de Bélgica y del Ruhr, centro industrial de Alemania.

Pero esa opción también fue pensada por los alemanes, como el modo de acción más probable a desarrollar por los Aliados; por lo que reforzaron con sumo cuidado y detalle ese lugar, estas acciones alemanas fueron confirmadas por la inteligencia británica. Aparte de lo expuesto anteriormente había otra razón para pensar en ese sector y era que la zona era demasiado estrecha para contener operaciones en la escala proyectada, luego de realizado el asalto anfibio.

Es por ello que el General Morgan recomendó al “SHAEF” que se realizara la invasión por las costas de Normandía, entre la desembocadura del Orme y la Península de Cotentín, unos 80 kilómetros aproximadamente; propuesta que finalmente fue aceptada.

Ante el problema complejo inicial impuesto por la estrategia, se lo comenzó a operacionalizar y se derivó en que la planificación para la Operación “Overlord” abarcaría *“la invasión angloestadounidense del territorio al noroeste de Francia, desde*

³⁴ CAPANEGRA, Ignacio “Operación Overlord” Apuntes de Historia Militar II de la Escuela Superior de Guerra de Ejército. 2011. p. 1-14

el esfuerzo anfibio y de paracaidistas en las playas de Normandía hasta la ocupación de una posición firme que comprendía el escabroso rectángulo al oeste y norte de los ríos Sena y Loira”³⁵

2.3. Características de la Costa de Normandía

La costa de Normandía ofrecía ciertas ventajas, en ese lugar había playas muy extensas, hasta un 95% de ese lugar de desembarco estaba formado por estas playas y además estaban resguardadas por el rompeolas natural de la Península de Cotentín y además de ello, se encontraba dentro del alcance de la Real Fuerza Aérea asentada en las Islas Británicas.

Cuando había marea baja dejaba al descubierto hasta 500 metros de playas, en su mayoría de arena, con pocos afloramientos rocosos. Otra característica de estas playas era que sus aguas son muy bajas, lo que daba la posibilidad de caminar decenas de metros con el agua no superando la altura de la cintura. Finalizaba esa playa de arena con canto rodado, con una extensión de aproximadamente unos 50 metros y luego de ello se comenzaba a elevar la costa, hasta con un desnivel de 50 metros, con una pendiente de 20 grados promedio, de tierra y cubiertas con arbustos muy tupidos de hasta 2 metros de altura.

Después de la altura comienza la campiña Normanda, que se caracteriza por ser un terreno muy ondulado, con amplias praderas con abundantes pastizales. Esas praderas se encuentran divididas por muros de piedras o plantaciones de setos vivos³⁶, que dificultan su sobrepasaje, tanto de personal a pie, como de vehículos, por su dureza y resistencia.

Los caminos que surcan esta campiña son muy ondulados y también presentan las formaciones de setos vivos y muros de piedra. Estas características dan una ventaja considerable al defensor.

El clima de la región es muy lluvioso, lo que hace que en la zona haya innumerables ríos y arroyos, que desembocan finalmente en el mar y producen hondonadas que facilitan superar con mayor facilidad el desnivel que existe en la costa.

³⁵ WEIGLEY, Russel F. “De las Playas de Normandía al Bolsón de Falaise-Argentan: Evaluación de la Planificación de los Aliados en 1944” Military Review. Enero-Febrero 2000. p. 17.

³⁶ Alineación densa y uniforme de vegetales que se utiliza para cercar, delimitar, cubrir zonas y terrenos. Se utilizan especies de hoja perenne, entre ellas el boj, el ciprés y el laurel. <http://es.thefreedictionary.com/seto>

Otra característica de las costas de Normandía era la falta de puertos de importancia, lo que derivó en que los planificadores tuvieran en cuenta la necesidad de la construcción de puertos artificiales.

2.4. Situación en Alemania ante la Inminente Invasión

En el año 1942, el Mariscal de Campo Karl Rudolf Gerd von Rundstedt fue nombrado Comandante en Jefe del Sector Oeste, a cargo de construir la defensa de ese sector, denominada como “Muro del Atlántico”.

Este “Muro del Atlántico” consistía en una serie de aproximadamente unos 15.000 edificios, entre los cuales se destacaban búnkeres, casamatas, trincheras, túneles y otras estructuras defensivas. Los puertos franceses formaban parte de este sistema defensivo.

La idea inicial de la construcción de este muro era la de realizarlo desde la frontera española, Vizcaya, hasta las costas de Noruega, unos 2.735 kilómetros, aproximadamente. Pero esta obra, de descomunal esfuerzo, no se pudo concretar totalmente por falta de tiempo y de recursos humanos, técnicos y económicos; por lo que se concentró puntualmente en reforzar las costas francesas.

Entre los puntos que mejor pudieron ser defendidos se encontraron Cherburgo, Saint-Malo/ Dinard, Alderney, Brest, Lorient, Bahía de Quiberon e Isla Belle, saint Nazaire, La Rochelle/ La Pallice, Le Havre, Boulogne, Calais, Dunkerke, Ostende, Zeebrugge (cubriendo el acceso al puerto de Amberes) y la Fortaleza de Scheldt (defendiendo South Beveland y la Isla Walcheren)

Este “Muro del Atlántico” se encontraba defendido, normalmente, por tropa proveniente del frente ruso y que llegaban a ese lugar a descansar y reorganizarse. Rundstedt se sentía molesto por esta situación y ante sus solicitudes le designaron como personal fijo para la defensa del muro unos 60 batallones, compuestos por los que se denominaban “los voluntarios del este”, los que estaban conformados en su mayoría por eslavos y ex prisioneros rusos, de dudosa lealtad, con un equipamiento y entrenamiento defectuoso.

Mientras tanto, en Alemania, la principal preocupación era el Frente Oriental. Adolf Hitler, en 1943, emitió su directiva número 51, donde establecía que, ante una inminente invasión desde Inglaterra, el punto crítico de la defensa sería el Canal de la Mancha; donde no se tendría que permitir al enemigo que pisara la playa y quedaba prohibido retroceder ante cualquier situación.

Como se mencionó anteriormente los alemanes pensaban que el punto más probable del desembarco, de la futura invasión, sería el Paso de Calais, por su cercanía con Gran Bretaña y porque, próximo a Calais, se encontraban las bases de lanzamiento de las bombas V1 y V2; sumado a ello, pensaban que las costas normandas no eran aptas para la invasión por las alturas dominantes que se encontraban a 500 metros de la costa, lo que favorecía notoriamente a las acciones de la defensa. Sin embargo, los oficiales de inteligencia de la Kriegsmarine (Marina de Guerra Alemana), tenían otro punto de vista; pensaban que la invasión se produciría al Oeste del Paso de Calais. Arribaron a esta conclusión debido a las rutinas de los bombardeos Aliados, a los movimientos que realizaba la Royal Navy (Real Marina de Guerra Británica), especialmente con sus minadores y barreminas y por la particular actividad en varios puertos británicos.

Ante este informe de la inteligencia naval, Hitler, con gran intuición señaló a las penínsulas de Cotentín y Bretaña como objetivos de los Aliados. El producto de estos estudios dieron como resultado que no se descuidaran las playas de Normandía, pero las costas del Paso de Calais continuaron siendo las más defendidas.

Von Rundstedt comenzó a desconfiar del sistema defensivo estático que proporcionaba el “Muro del Atlántico”; concluyó que lo mejor era contar con una gran reserva móvil compuesta por las Divisiones Panzer y por la Infantería Móvil, ubicadas tierra adentro y con la posibilidad de incidir sobre los Aliados una vez que estos se hayan asentado en la costa.

En 1943 Hitler envió al Mariscal de Campo Edwin Johannes Eugen Rommel, el *Wüstenfuchs* (Zorro del Desierto); el cual era considerado el más famoso Mariscal de Campo alemán del momento (a criterio del autor, Rommel gozaba de fama, bien ganada, por sus victorias y genio táctico, pero el mejor Mariscal de Campo que contaba Alemania era von Rundstedt); primeramente como Inspector General de la Costa Oeste, pero en 1944, luego de una reunión entre Hitler, Rundstedt y Rommel, éste último quedaría con las órdenes específicas de defender desde el Scheldt hasta el Loire.

Rommel tenía otro punto de vista acerca de la forma de defender las costas, básicamente pensaba en que los Aliados no tenían que consolidar su cabeza de playa y que la reserva móvil se encontrara próxima a las costas, a unas 5 millas aproximadamente.

Estas diferencias de criterios motivaron a que en lugar de que Rommel quedara bajo el mando de Rundstedt, se dividiera el sector defensivo a órdenes de cada uno de los Mariscales de Campo.

Esta división también alcanzó a la reserva; la cual fue dividida, entregándose unas divisiones blindadas a Rommel, insuficientes para que se pudieran cumplir sus previsiones de empleo y la otra parte de la reserva, la más numerosa, a órdenes de Rundstedt, tierra adentro, pero no bajo su mando directo, sino que para ser utilizada debería pedir autorización al mando central en Berlín.

2.5. El Plan de Engaño de los Aliados

Una vez determinado el lugar de la invasión el “SHAEF” comenzó a realizar denodados esfuerzos en ejecutar el plan de engaño, para convencer a los alemanes de que la invasión se iba a realizar por el Paso de Calais; dado que velar la operación era sumamente dificultoso por su magnitud.

El comandante E. I. Dickie, integrante de la Real Fuerza Aérea (RAF), fue el encargado de desarrollar dos operaciones que formaron parte de los planes de engaño. Estas fueron la Operación “Taxable” y la Operación “Glimmer”, con esfuerzos del componente aéreo y del componente naval.

La Operación “Taxable” consistió en el bombardeo de estaciones de radares alemanes, para que pudieran tener una limitada vigilancia entre Dieppe y el Cabo d`Antifer.

Sumado a la acción aérea, la Royal Navy movilizó unas 18 embarcaciones pequeñas que arrastraban una suerte de globos, que se mostrarían como una flota de invasión ante los radares alemanes.

La otra operación fue de similares características pero dirigiéndose hacia las costas de Boulogne.

Otra de las operaciones realizadas fueron las de lanzamiento de muñecos, llamados “Rupert”, simulando paracaidistas. Esta operación se denominó “Titanic” y se ejecutó entre Roven y Le Habre y cerca de la Península de Cotentín. Esta operación no solo sirvió para desviar la atención sobre Calais, sino que además sirvió para desgastar y para mantener en un alto grado de alerta entre las tropas alemanas.

La Operación “Fortitude” (Fortaleza) fue otra de las operaciones de engaño llevada a cabo por los Aliados. Esta operación consistía en la creación de un ejército ficticio, el Primer Grupo Militar Estadounidense (FUSAG), al Sur de Inglaterra, a

órdenes del General George Smith Patton, Jr, que era uno de los generales Aliados más temidos por los alemanes, junto con el general soviético Gueorgui Zhukov.

Este ejército, que no eran más que edificios vacíos y vehículos de combate confeccionados con material inflable, tela y madera; tenía la misión de engañar sobre el real lugar de desembarco e inducir a los alemanes que éste realmente se iba a ejecutar en Calais. Este engaño fue ayudado por las acciones de distintos locutores de las radios inglesas, que transmitían información falsa y también se destacó, para producir este engaño, Juan Pujol, que era un doble agente español, cuyo alias era *Garbo*.

También se realizaron otras operaciones, sobre todo empleando al componente aéreo; simulando corredores aéreos entre Cherburgo y Le Havre y simulando desembarcos en Maligny y Villers Bocage. Además de ello, en el Día del Desembarco, denominado “Día D”, se simularían grandes concentraciones al Sur de Inglaterra, para dar la impresión de desembarcar en Calais, se distribuirían miles de toneladas de aluminio, llamadas “Widow”, para bloquear los sistemas de radar alemanes y la ejecución de innumerables vuelos de reconocimiento, para crear falsas alarmas en las costas francesas.

2.6. El Asalto Anfibio. La Operación “Neptune”

Sin embargo a la operación que más detalle le pusieron los Aliados, en su planificación, fue la del asalto anfibio de Overlord, cuyo nombre clave era Operación “Neptune”.

El recuerdo que tenían de Gallipoli³⁷, sumado a Salerno en Italia y las Islas Gilbert en el Pacífico, que estuvieron cerca de ser consideradas como fracasos, las dos ejecutadas en 1943, hizo que los planificadores, motivados por los profundos y graves temores, pusieran un alto grado de detalle en la planificación de esa operación anfibia. Cabe destacar que la planificación de Neptune se centró más en lo táctico y técnico que en lo operacional.

Las fuerzas navales, en su mayoría británicas, tenían el peso de la responsabilidad de la Invasión a Normandía, dado que tenían que transportar a las tropas de asalto hacia

³⁷ Fracaso que tuvieron los Aliados en la Primera Guerra Mundial, cuando en febrero de 1915 quisieron irrumpir en las costas de Turquía, no consiguiendo la sorpresa y fracasando en las posteriores acciones ofensivas, dejando un saldo de un cuarto de millón de bajas.

las playas, desembarcarlas y luego brindar todo el apoyo logístico que consistía en el traslado de, aproximadamente, entre 600 y 700 toneladas de material por División.

Aparte de ello, tenían que brindar el apoyo de fuego inicial, hasta que la artillería estuviera instalada en la costa y luego servir de apoyo logístico para el abastecimiento, transporte de reemplazos y evacuación de bajas.

Para esta empresa el Almirante Ramsay contó con 2.700 naves, incluyendo a los lanchones de desembarco; las cuales fueron divididas en una Fuerza Naval de origen estadounidense, a órdenes del Contralmirante Alan G. Kirk y una Fuerza Naval de origen británico, a órdenes del Contralmirante Sir Philip Vían.

La totalidad de los buques zarparía desde el Sur de Inglaterra, desde los puertos de Torquay, Weymouth, Portsmouth y Shoreham, convergiendo en las playas de Normandía, entre Quineville y Merville.

El Componente Naval desembarcaría a las fuerzas de asalto en cinco playas. Utah y Omaha, a cargo del Primer Ejército estadounidense y Gold, Juno y Sword, a cargo del Segundo Ejército británico.

2.7. El Empleo de las Tropas Aerotransportadas

Antes del desembarco habría un esfuerzo llevado a cabo por tropas paracaidistas, que saltarían detrás de las líneas alemanas.

Serían lanzadas la 82a División Aerotransportada de los EUA, entre St Mere Eglise y Pont l'Abble y la 101a División Aerotransportada de los EUA, entre St Mere y Vierville, los dos elementos detrás de la playa Utah y detrás de la playa Sword se lanzaría la 6ta División Aerotransportada Británica.

La misión principal de las tropas aerotransportadas era cubrir los flancos de los elementos del Primero y Segundo Ejército y caer en la retaguardia de las tropas alemanas para aferrarlas y producir distracción; tratando de lograr de que los alemanes no fijaran su atención principal sobre la costa.

2.8. El Bombardeo Estratégico

Como preludeo del “Día D” y según lo que se había acordado en la Conferencia de Casablanca, los Aliados realizaron un sistemático bombardeo sobre los sistemas militar, industrial, ferroviario y económico de Alemania; con la finalidad de desgastar al pueblo alemán y debilitar su capacidad de resistencia armada.

El General Eisenhower adoptó, para apoyar a la Operación “Overlord”, el plan del General Leigh-Mallory, que consistía en intensificar el bombardeo del sistema ferroviario de Francia y Bélgica, pese a las objeciones de Winston Churchill.

Ello se realizó porque el mando Aliado de “Overlord” pensaba que ello era de suma utilidad para disminuir la capacidad de resistencia alemana. Finalmente se llevaron a cabo esos bombardeos bajo el nombre de “Plan de Transportes” y para mayo de 1944 se tuvo un alto grado de destrucción en vías férreas, puentes ferroviarios, locomotoras y trenes. Cabe destacar a la Resistencia Francesa que también participó de este plan, realizando actos de sabotaje.

2.9. Elección del “Día D”

Realizados cada uno de los planes que facilitarían la ejecución sorpresiva del ¿dónde?, faltaba determinar con precisión el ¿cuándo?

Inicialmente el mando Aliado eligió el día 19 de mayo de 1944, pero esa oportunidad estaba muy supeditada a las condiciones meteorológicas y a otros factores; y además que había que sincronizar un esfuerzo naval y uno aéreo.

Se tomó luego otra fecha tope que fue el 19 de junio, esto producía un mes más de producción armamentística y aseguraba que el desarrollo de las posteriores acciones se desarrollarían en verano.

Russell Weigley da detalles de las características que tenía que tener la elección del “Día D”, al explicar que *“la hora del día más apropiada para los primeros desembarcos era una hora después del amanecer, pues esto les permitiría a los medios de bombardeo aéreo y al apoyo de fuego naval lanzar sus últimas descargas contra el enemigo durante horas diurnas. De esta forma, la primera ola de soldados aliados avanzaría hacia la playa un día cuando el punto medio de pleamar ocurriría aproximadamente una hora después del amanecer. La planificación también requería luna llena o casi llena durante la noche anterior a los desembarcos anfibios, de forma que hubiera suficiente luz antes del amanecer para que los paracaidistas asaltaran ambos flancos del lugar de desembarco de las fuerzas anfibias. La invasión, por lo tanto, podía lanzarse sólo cuando la fase de la luna y la hora de la marea concurrieran a la misma vez y empalmaran como las piezas de un complicado rompecabezas”*³⁸

³⁸ WEIGLEY, Russel F. “De las Playas de Normandía al Bolsón de Falaise-Argentan: Evaluación de la Planificación de los Aliados en 1944” Military Review. Enero-Febrero 2000. p. 18.

Es así que los días 5, 6 y 7 de junio cumplían con las características descritas, eligiendo Eisenhower el día 5 de junio como Día D y la hora H entre las 0630 y las 0755 horas, para sincronizar el asalto anfibio en las cinco playas.

A partir del 1ro de junio las condiciones meteorológicas comenzaron a desmejorar y los meteorólogos informaron que el tiempo seguiría desmejorando alcanzando al día 5; fuertes vientos, grandes olas y visibilidad reducida se combinarían en la zona elegida para el desembarco, imposibilitando un correcto apoyo de fuego naval y las acciones aéreas, como así también aumentaba el riesgo de la ejecución del desembarco, por parte de los escalones del asalto anfibio. Eisenhower decidió postergar el Día D por veinticuatro horas.

Los meteorólogos le avisaron al Comandante Supremo que había una suerte de mejora en las condiciones meteorológicas, lo que motivó a que Eisenhower irrevocablemente ordenara la Invasión a Normandía para el día 6 de junio de 1944. De esta manera finalizaban los planes y se daba paso a la ejecución.

CONCLUSIONES

El objetivo general del presente trabajo es identificar cuáles de los elementos del diseño operacional actuales, estuvieron presentes en el planeamiento operacional de las fuerzas aliadas en el desembarco en Normandía, en 1944.

Luego del estudio desarrollado se llega a la conclusión de que los elementos del diseño operacional actuales, que estuvieron presentes en el planeamiento operacional de las fuerzas aliadas en el desembarco en Normandía, en 1944, fueron:

El Estado Final, inicialmente el estado final estratégico que recibió Eisenhower fue el de ingresar al continente europeo, junto con otras naciones, y realizar una serie de operaciones que incidan en el corazón de Alemania y que destruyeran a sus Fuerzas Armadas. Este estado final estratégico fue considerado muy amplio y se lo comenzó a operacionalizar, o sea pasarlo del lenguaje estratégico a un lenguaje más palpable en hechos y en efectos, logrando arribar al estado final operacional.

Este estado final operacional lo manifestó al identificar que la invasión iba a ser de origen angloestadounidense, en el territorio al noroeste de Francia, donde habría un esfuerzo anfibio y de paracaidistas en las playas de Normandía, finalizando con la ocupación de una posición firme que estaba comprendida al Oeste y Norte de los ríos Sena y Loira.

Este estado final operacional, de acuerdo a la cátedra de la Escuela Superior de Guerra Conjunta, se enunciaría: Noroeste de Francia, al Oeste y Norte de los ríos Sena y Loira, conquistado; Fuerzas Armadas Alemanas defensoras de la costa francesa destruidas.

El Centro de Gravedad del enemigo, fue claro desde un principio y este fue identificado en las Fuerzas Armadas Alemanas que defendían la costa francesa.

Empleando el método de Strange se analizará el centro de gravedad del enemigo, donde sus capacidades críticas era la defensa de la costa francesa, cuyos requerimientos críticos eran posiciones adecuadas, obstáculos defensivos completos y apoyo mutuo entre las reservas y el escalón defensivo de primera línea y sus requerimientos críticos eran una adecuada inteligencia para fortificar los sectores más probables del desembarco y una rápida reacción de la reserva. Donde las vulnerabilidades críticas tienen una relación directa con las capacidades críticas y con los requerimientos críticos, donde cae alguno de ellos se produce un efecto cascada o dominó que produce el afectamiento del centro de gravedad, y por lo tanto puede finalizar con su caída.

El Centro de Gravedad de las Fuerzas aliadas fueron las Fuerzas del Asalto Anfibio. En el, que empleando el mismo método anterior, sus capacidades críticas eran la de proyectar una fuerza de invasión desde las Islas Británicas hasta la costa de Normandía, cuyos requerimientos críticos eran un adecuado conocimiento de las posiciones enemigas, el mantenimiento del engaño del lugar en dónde se iba a realizar el desembarco y un adecuado sostenimiento logístico y de apoyo en el momento del desembarco y sus requerimientos críticos eran adecuados medios navales de desembarco y de abastecimiento, lograr la superioridad aérea, un adecuado plan de engaño y una adecuada inteligencia para conocer el dispositivo enemigo en las costas francesas.

Entre las Líneas de Operaciones, se pudieron observar tanto físicas como lógicas; entre las primeras se encuentran las líneas de operaciones aéreas, navales, anfibia, las de tropas aerotransportadas y las de fuerzas irregulares francesas; y entre las segundas se destacan las del Plan de Engaño.

Los Puntos Decisivos fueron claramente identificados dentro de cada una de las líneas de operaciones y se pueden mencionar el logro de la superioridad aérea, el control del mar en el sector del Canal de la Mancha, la conquista y el control de la costa francesa, la conquista y control del Norte de Francia, desde la costa francesa y hasta el Oeste y Norte de los ríos Sena y Loira, aferrar a las tropas alemanas en su retaguardia, engañar sobre el lugar de desembarco y el apoyo logístico a las fuerzas desembarcadas

El Momentum fue lo más complicado de determinar porque se trataba de unir un complicado rompecabezas para que se pudieran ejecutar todas las operaciones, con un máximo de eficacia y tratando de preservar lo máximo posible a las tropas, influenciado este por las condiciones meteorológicas y por las características de la zona de operaciones; y pensando en la consecución de las operaciones futuras en un momento del año que no fuera tan duro para las tropas en campaña, hasta que finalmente el General Eisenhower determinó el Momentun para el 6 de junio de 1944, en horas de la madrugada.

El Tempo básicamente fue sostenido por la cantidad de fuerzas y el sostenimiento de las mismas en un lugar donde el enemigo no estaba completamente preparado, donde posibilitó que éste no se pudo reacomodar rápidamente por las acciones desarrolladas por los Aliados, limitando su capacidad de reacción y ocasionándole a la propia tropa la ventaja necesaria para cumplir con los efectos buscados, manteniendo ese tempo por el

gran apoyo logístico que tuvieron en cuenta los aliados, hasta el hecho de crear puertos artificiales para maximizar el sostenimiento de las operaciones.

De esta manera se puede corroborar nuestra hipótesis de que los elementos del diseño operacional actuales son el resultado de un proceso del estudio de distintas campañas militares en la historia y los conceptos actuales pueden ser identificados en las campañas aliadas de la Segunda Guerra Mundial.

Con respecto a las nuevas líneas de investigación sobre el tema tratado, se abre el interrogante de que si es necesario incluir el concepto de objetivo. como otras de las partes constitutivas de los principales elementos que conforman el Diseño Operacional. Si realizar un análisis exhaustivo considero que formaría parte de una ayuda más para que los comandantes puedan ordenar sus ideas y creen las condiciones para lograr el éxito en la Campaña.

BIBLIOGRAFÍA

- **Libros:**

- BEEVOR, Antony “El Día D. La Batalla de Normandía” Editorial Crítica. Buenos Aires. 2010.
- NORMAN, Albert “Operación Overlord. 1944. Planeamiento y Ejecución”. Círculo Militar. Buenos Aires. 1953.
- POLANCO, Enrique “El Desembarco de Normandía y otras Operaciones Combinadas” Editorial Cartagena. Buenos Aires. 1948.

- **Reglamentos:**

- JP 5-00.1”Joint Doctrine for Campaign Planning” Estado Mayor Conjunto de los Estados Unidos de América. 2002.
- PC 00 – 02 “Glosario de Términos de Empleo Militar para la Acción Militar Conjunta” Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. Buenos Aires. Proyecto. 2010
- Planner’s Handbook for Operational Design Version 1.0. Joint Staff, J-7. Joint and Coalition Warfighting. Suffolk, Virginia. 2011.
- RC 00 – 01 “Doctrina Básica para la Acción Militar Conjunta”. Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. Buenos Aires. Proyecto. 2005.
- ROB – 00 – 01 “Reglamento de Conducción para el Instrumento Militar Terrestre”. Ejército Argentino. Buenos Aires. 1992.

- **Manuales:**

- Manual de Campaña del Ejército de EUA (U.S. Army Field Manual - FM) 5-0, The Operations Process (Washington D.C: Government printing Office [GPO], 26 de marzo de 2010)
- MC 20-01 Manual Estrategia y Planeamiento – Nivel Operacional, ESGC – 2011.

- **Publicaciones:**

- Cardon, Edward C, General de Brigada Ejército EUA y Leonard, Steve, Teniente Coronel Ejército EUA “Cómo revelar el concepto de <<diseño>>: La planificación y el arte del mando de batalla”, Military Review, mayo – junio 2010.
- Colegio de Guerra del Ejército de EUA. Departamento de Estrategia, Planeación y Operaciones Militares “Planeación de Campañas Militares. El Proceso de

Planeación de Operaciones Conjuntas”. Revista Ágora, volumen 5, número 2, 2012.

- De Vergara Evergisto General de División retirado, “El Planeamiento Operacional” Instituto de Estudios Estratégicos de Buenos Aires. 2003.
- De Vergara Evergisto General de División retirado, “La semántica del caos” Buenos Aires. 2012.
- Greer, James K., Coronel Ejército EUA, “Fuerzas Armadas y Siglo XXI. Arte Operacional”, Military Review, enero – febrero 2003.
- WEIGLEY, Russel F. “De las Playas de Normandía al Bolsón de Falaise-Argentan: Evaluación de la Planificación de los Aliados en 1944” Military Review. Enero-Febrero 2000.
- Zarza, Leonardo Arcadio “Arte del Diseño” Revista Visión Conjunta. 2011.

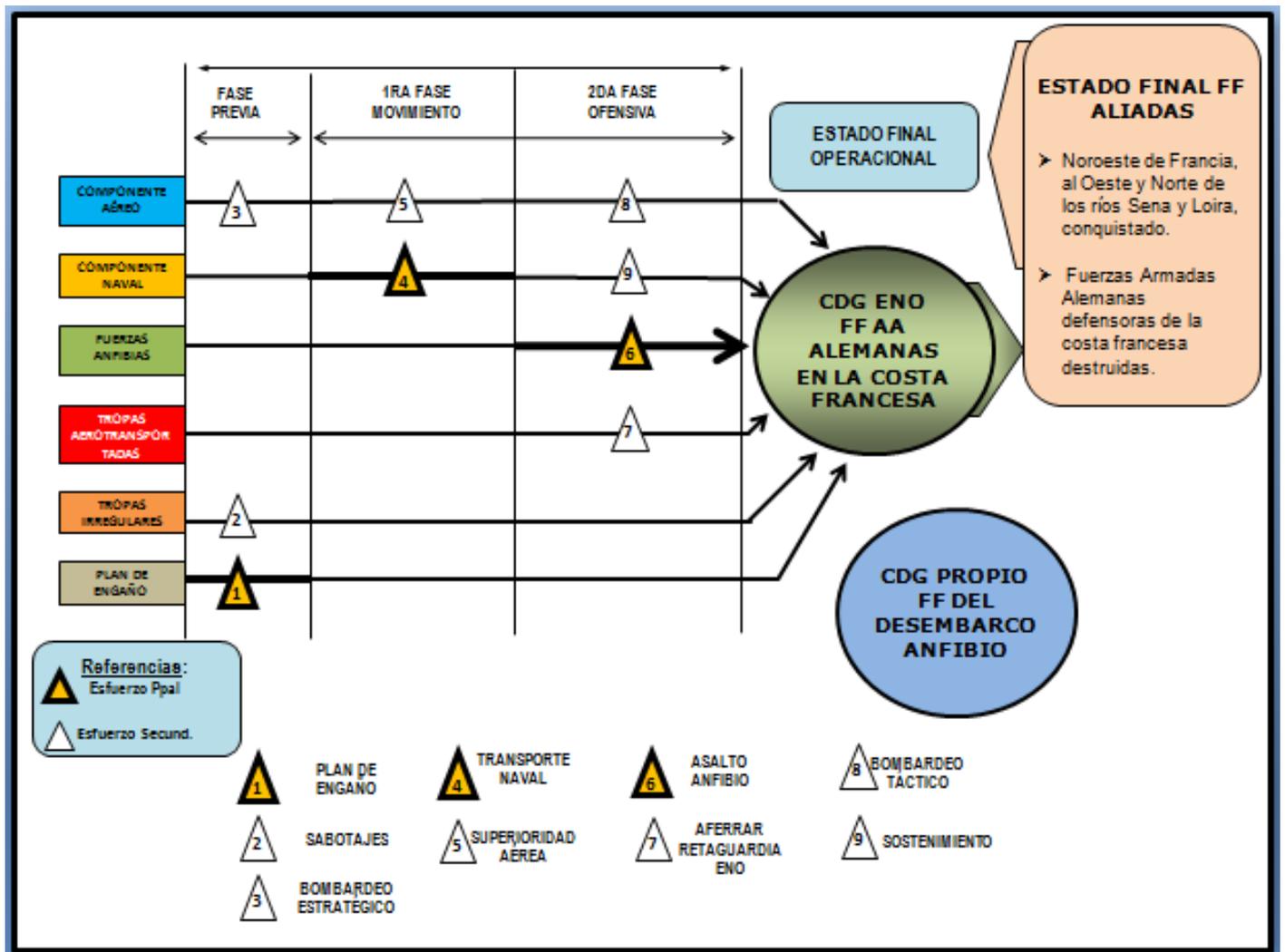
● **Páginas de internet:**

- <http://activerain.com/blogsview/1333178/to-my-heroes-thanks-to-the-men-omen-who-have-served-in-our-us-military-veterans-day-celebration>
- <http://alerce.pntic.mec.es/~pong0000/doc44-normandia.htm>
- <http://ar.globedia.com/desembarco-normandia-liberacion-paris>
- <http://desface.wordpress.com/2008/06/06/el-dia-d-el-desembarco-en-normandia/>
- <http://es.thefreedictionary.com/seto> (Definición de setos vivos)
- <http://formosapipaclub.mundoforo.com/pipas-compaeras-inseparables-en-la-wwii-parte-5--vt6592.html?highlight=wwii>
- <http://lema.rae.es/drae/> (Diccionario de la Real academia Española)
- <http://usuarios.multimania.es/christianlr/01d51a93a00bc2104/01d51a93a00c8b037.html> (Conferencia de Teherán)
- <http://usuarios.multimania.es/christianlr/01d51a93b212c4a3e/01d51a93b21327983.html> (Conferencia de Casablanca)
- <http://www.defensemianetwork.com/stories/gen-walter-bedell-smith/>
- <http://www.edsombra.com/edsombra/comandos/index.asp?apa=99&numrev=61&seccion=4&pagina=2>
- <http://www.estudiosicilia.com/img/desembarco%20de%20normandia.jpg>
- <http://www.exordio.com/1939-1945/militaris/batallas/ofensiva-aliada/overlord6.html> (Operaciones de Engaño)
- <http://www.forosegundaguerra.com/viewtopic.php?f=15&t=11954>
- <http://www.hernandezrabal.com/europa/francia/bassenorma/colleville.htm>

- <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/gallipoli.htm> (Batalla de Gallipoli)
- http://www.pegatiros.com/reportajes/2a_guerra_mundial/la_muralla_del_atlantico.htm (El Muro del Atlántico)
- <http://www.taringa.net/posts/info/834521/Desembarco-de-Normandia---Historia-y-Videos.html>
- <http://www.toptenz.net/top-10-worst-military-leaders-in-history.php/bernard-montgomery>
- Santini, Ramiro Navajas “El Arte Operacional y la Estrategia Conjunta” www.revistamarina.cl/revistas/2006/3/navajas.pdf
- **Otros:**
 - Gabinete de Guerra de las Fuerzas Aliadas en Europa “Operation Overlord”, copia del plan original, 1943.
 - CAPANEGRA, Ignacio “Operación Overlord” Apuntes de Historia Militar II de la Escuela Superior de Guerra de Ejército. 2011.

Anexo 1: Gráfico de los Elementos del Diseño Operacional de la Operación

“Overlord”



Operación “Overlord”. Gráfico de los Elementos del Diseño Operacional.

Fuente: Confeccionado por el autor

Anexo 2: Principales Mandos Aliados que participaron en la Operación
“Overlord”

- **Comandante Supremo.**



General Dwight David "Ike" Eisenhower

El General Eisenhower con el distintivo que lo acredita como General del Ejército, son las cinco estrellas que lleva sobre su hombro. Recibió este honor el 20 de diciembre de 1944. Solo cinco oficiales de Ejército, en la historia de los Estados Unidos de América, alcanzaron tal honor. Los otros cuatro fueron los Generales Marshall, MacArthur, Arnold y Bradley. Fuente de la imagen: <http://activerain.com/blogsview/1333178/to-my-heroes-thanks-to-the-men-omen-who-have-served-in-our-us-military-veterans-day-celebration>

- **Segundo Comandante o Comandante Delegado.**



Mariscal del Aire Sir Arthur William Tedder

Fuente: <http://formosapipaclub.mundoforo.com/pipas-compaeras-inseparables-en-la-wwii-parte-5--vt6592.html?highlight=wwii>

- **Jefe del Estado Mayor.**



General Walter Badell (“Beetle”) Smith

Fuente: <http://www.defensemedianetwork.com/stories/gen-walter-bedell-smith/>

- **Comandante de las Fuerzas Terrestres Aliadas.**



Mariscal de Campo Sir Bernard Law Montgomery

Fuente: <http://www.toptenz.net/top-10-worst-military-leaders-in-history.php/bernard-montgomery>

- **Comandante de las Fuerzas Aéreas Aliadas.**



Mariscal del Aire Sir Trafford Leigh- Mallory

Fuente: <http://www.forosegundaguerra.com/viewtopic.php?f=15&t=11954>

- **Comandante de las Fuerzas Navales Aliadas.**



Almirante Sir Bertram Home Ramsay

Fuente:

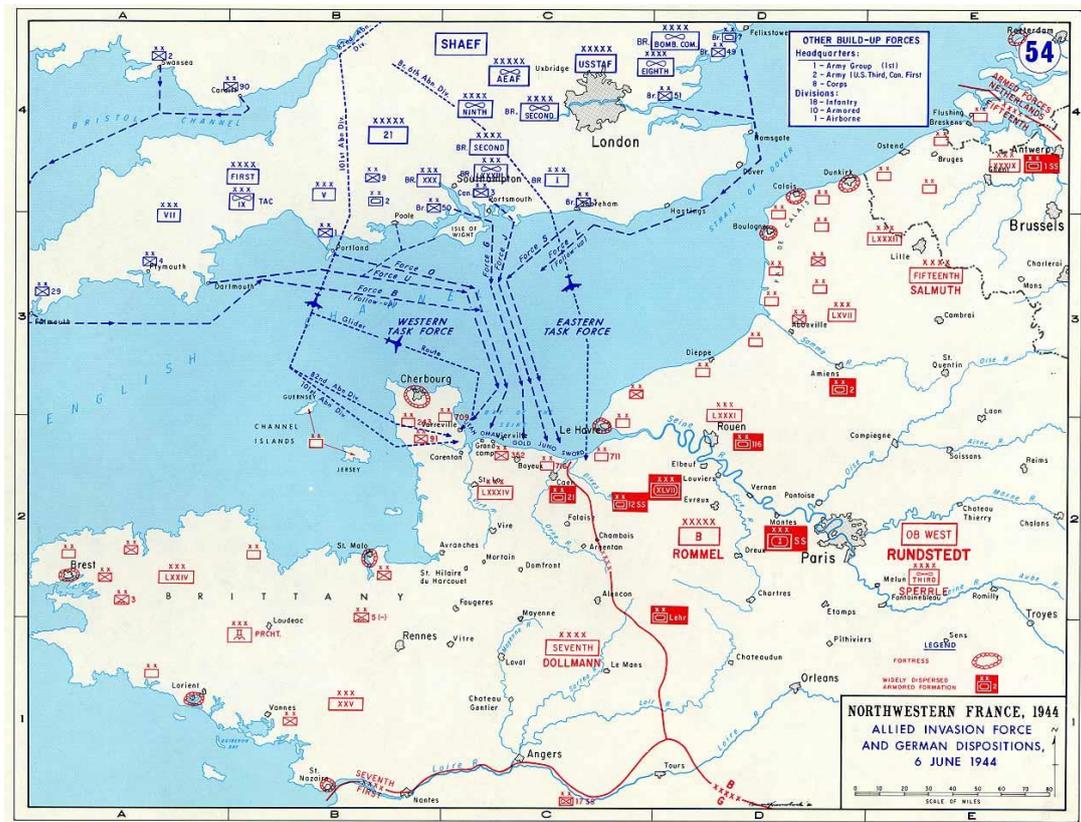
<http://www.edsombra.com/edsombra/comandos/index.asp?apa=99&numrev=61&seccion=4&pagina=2>

Anexo 3: Gráficos del Desarrollo de la Operación “Overlord”

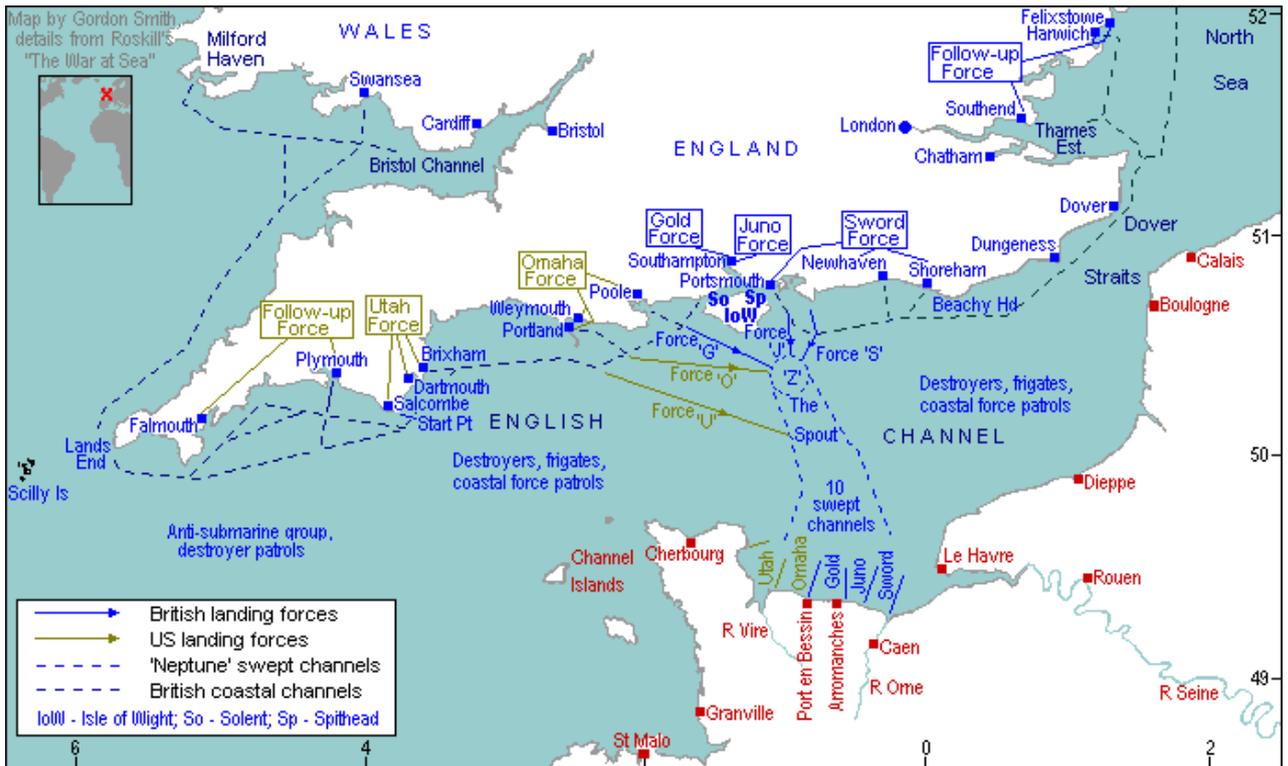


La liberación de Francia y Bélgica. Desembarco en Normandía.

Fuente: <http://ar.globedia.com/desembarco-normandia-liberacion-paris>

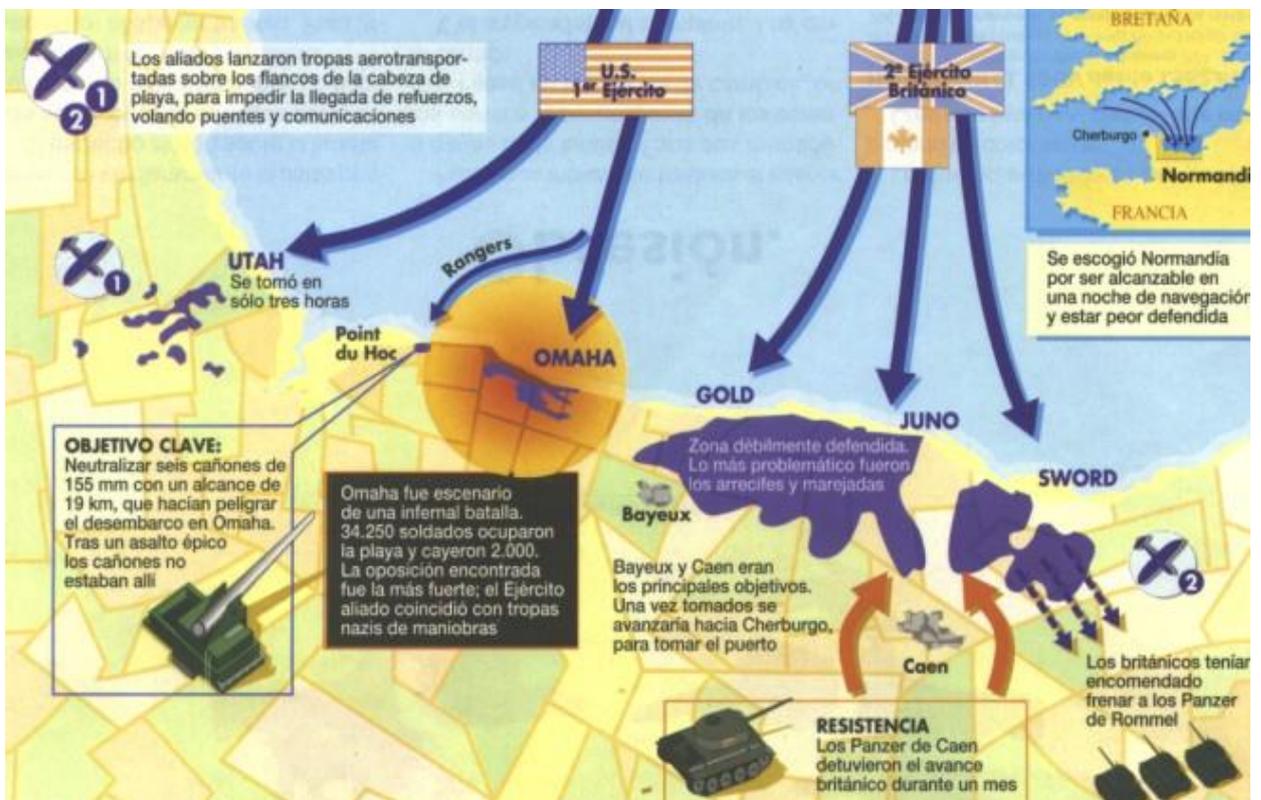


La Operación “Overlord”. Fuente: <http://desface.wordpress.com/2008/06/06/el-dia-d-el-desembarco-en-normandia/>



Operación Overlord, detalle del Movimiento Naval. Fuente:

<http://www.taringa.net/posts/info/834521/Desembarco-de-Normandia---Historia-y-Videos.html>



Operación Overlord, detalle del Desembarco. Fuente:

<http://alerce.pntic.mec.es/~pong0000/doc44-normandia.htm>

