



EL ¿REGRESO? DEL PODER TERRESTRE

Por GD(R) **CARLOS PÉREZ AQUINO**

Palabras Clave:

- > Paradigmas
- > Vigencia
- > Geopolítica

La guerra tiene más de tres mil años por lo que deberíamos conocerla bien, pero es cierto también que se actualiza permanentemente, presentándose como algo nuevo. Sin embargo, Robert Kaplan dice que a medida que las crisis futuras lleguen en oleadas, nuestros líderes se darán cuenta de que el mundo no es moderno ni posmoderno, sino simplemente una continuación del antiguo: un mundo que, a pesar de sus tecnologías, los mejores filósofos chinos, griegos y romanos habrían podido comprender. El mismo autor hace suya la máxima realista que lleva a considerar siempre que la geografía, la historia y la cultura se imponen como límites a cualquier intervención militar. En efecto, el terreno o la geografía, por más que la tecnología evolucione sigue condicionando la guerra y las operaciones militares.

Una creencia convertida en teoría de las relaciones internacionales plantea que si bien el juego de inte-

En la evolución de los conflictos armados se viene planteando desde hace algún tiempo opciones que utilizan el ciberespacio, las operaciones de información, la coerción económica y otras formas, en una hibridez notable en la que el poder militar se preveía utilizar para poner orden (no combatir) luego del caos generado para la obtención de los objetivos políticos.

reses y poder sigue vigente, el poder militar fue reemplazado por el económico en el marco de una creciente interdependencia, que nos induce a pensar que las disputas geopolíticas eran cosa del pasado. La globalización y la erosión de las soberanías nacionales con comunicaciones, comercio, incluso crimen organizado que sobrepasaban fronteras, hizo que esa tendencia se profundice.

En el plano de la evolución de los conflictos armados se viene planteando desde hace algún tiempo opciones que utilizan el ciberespacio, las operaciones de información, la coerción económica y otras formas, en una hibridez notable en la que el poder militar se preveía utilizar para poner orden (no combatir) luego del caos generado para la obtención de los objetivos políticos.

Joseph Nye afirma que “rara vez estos conflictos se deciden en

campos de batalla convencionales por ejércitos tradicionales”, sino que se convierten en guerras híbridas: “una mezcla fusionada de armas convencionales, tácticas irregulares, terrorismo y comportamiento delictivo en el espacio de batalla¹”. En la misma línea, Rupert Smith, citado por Moresi, Motta y otros² expresan que luego de la caída del Muro de Berlín enfrentamos un cambio de paradigma en la guerra, que antes era de la guerra industrial y pasó a ser la guerra entre la gente y que a una confrontación estratégica entre una gama de combatientes, de los cuales no todos son ejércitos, que usan diferentes tipos de armas, a menudo improvisadas.

El conocido general ruso Gerasimov decía en 2013 que: “El mérito supremo consiste en romper la resistencia del enemigo sin luchar,

quedando la ejecución de operaciones militares como último recurso³ y que las ‘reglas de la guerra’ han cambiado y que el rol de los medios no militares para lograr objetivos políticos y estratégicos ha crecido⁴.

El Entorno Estratégico

Esto llevó a que pensadores de la Estrategia Militar, considerados como gurúes contemporáneos vaticinaron que: “*La guerra no existe más. La confrontación, el conflicto y el combate indudablemente existen y están presentes alrededor del mundo... De todas maneras, la guerra como es conocida para la mayoría de los no combatientes, la guerra como una batalla en el terreno entre hombres y maquinaria, la guerra como un evento masivo y decisivo en una disputa de un asunto internacional: esa guerra no existe más*”⁵. Incluso los ejércitos duros como las Fuerzas de Defensa de Israel estuvieron de acuerdo. “Las guerras futuras, creían sus altos mandos, ya no incluirían grandes maniobras de formaciones masivas”, escribió Eado Hecht, profesor de la escuela superior de personal de Israel. “La conquista del territorio se consideró irrelevante e incluso... contraproducente”. Y, el ex Primer Ministro de Gran Bretaña, Boris Johnson afirmó en noviembre de 2021 que “Tenemos que reconocer que los viejos conceptos de pelear

1. <https://www.project-syndicate.org/commentary/modern-warfare-defense-planning-by-joseph-s-nye-2015>

2. Moresi, A., Motta, G., Trama, G., Saldhana Walker, M., & Amaya, C. (2023). *Operaciones en el Ambiente de la Información*. CABA, Argentina: Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas. Argentina. Obtenido de ESGC CEFA Digital: <http://cefadigital.edu.ar/handle/1847939/2494>

3. Para ampliar ver ‘Gerasimov Doctrine’ and Russian Non-Linear War <http://inmoscowsshadows.wordpress.com/2014/07/06/the-gerasimov-doctrine-and-russiannon-linear-war/>

4. Gerasimov, V. (2016). *The Value of Science Is in the Foresight - New Challenges Demand Rethinking the*

Forms and Methods of Carrying out Combat Operations. (M. Review, Ed.) Military Review. Recuperado el enero de 2019, de https://www.armyupress.army.mil/portals//militaryreview/archives/english/militaryreview_20160228_art008.pdf

5. Smith, Rupert. *The Utility of Force; Trends: Our Modern Operations*. FirstVintageBooksEdition, February 2008, p.3.

6. *The Economist* b., T. (3 de julio de 2023). *The war in Ukraine shows how technology is changing the battlefield*. Londres, Gran Bretaña. Obtenido de <https://www.economist.com/specialreport/2023/07/03/the-war-in-ukraine-shows-how-technology-is-changing-the-battlefield>

7. <https://www.youtube.com/watch?v=JrMISQAG0S4>



grandes batallas de tanques en la masa terrestre europea han terminado” y agregó que, “Hay otras cosas mejores en las que deberíamos invertir [como] en la cibernética: así será la guerra en el futuro”⁶.

Si bien se planteaba un cambio de paradigma, en lo que hace al poder terrestre, su **vigencia era reafirmada** con criterios de empleo sustancialmente distintos. Esto alentó a las élites de Occidente, gente del siglo XXI, a pensar que la política de balance de poder era cosa del pasado, sin advertir que, en el escenario mundial, se enfrentaban a gente del siglo XIX, tal como lo advirtiera John Mearshimer en 2012⁷.

Como resultado, podemos recordar que los planes estratégicos de EE. UU. preveían un escenario muy distinto a la realidad que se vio a partir del año 2011. En tal sentido la Administración Obama era escéptica y se negaba a aceptar la visión estratégica de la inminente competición entre grandes potencias.

Se venía de décadas de momento unipolar y de supremacía estadounidense en la tecnología militar que hicieron creer que la estabilidad hegemónica y la globalización habían hecho desaparecer el equilibrio de poder y la preponderancia de la disuasión, cuando en realidad solo fue un derivado de la preponderancia militar y económica de Estados Unidos, por lo que una vez que éstas se desvanecieran, regresaría el equilibrio de poder y la inestabilidad al sistema internacional. La Ley de Control del Presupuesto aprobada por la Administración Obama, preveía una reducción considerable del gasto militar que se consideraba imposible de afrontar. Consecuentemente las Directivas de Defensa Estratégica de 2012, planteaban un entorno estratégico internacional caracterizado por una Rusia amigable, una China en ascenso benigno y un mundo sunita contenido. Se pretendía justificar la acelerada retirada de las tropas de EEUU de

CV

CARLOS PEREZ AQUINO

Oficial de Estado Mayor. Lic Estrategia y Organización, Master of Arts (International Relations) Universidad de Indianápolis. Jefe de Operaciones del Estado Mayor Conjunto. Comandante Operacional del EMCO. Profesor de la Materia Seguridad Internacional-Maestría RRII-UB Actualmente es Vicepresidente de Fabricaciones Militares.



Irak y la reducción del presupuesto de defensa con la disminución de fuerzas militares. Esto se plasmó en la Revisión Cuadrienal de la Defensa de Estados Unidos de 2014, se afirmaba que las fuerzas armadas estadounidenses ya no serían capaces de ganar dos conflictos regionales al mismo tiempo, sino solo uno. Pero en 2014 “el entorno estratégico demostró la equivocación completa de las suposiciones de la Administración Obama. Rusia invadió Crimea, el Estado Islámico se autoproclamó como califato en Mosul y China comenzó a demostrar

una política mucho más agresiva en sus reivindicaciones territoriales”⁸.

El entorno estratégico cambiante demostró la vigencia de la disputa geopolítica y puso en evidencia la incapacidad de Occidente para apoyar a Ucrania con suficientes sistemas de armas y fundamentalmente, munición necesaria para enfrentar a Rusia. Sistemas de Armas minimizados, fábricas de munición de artillería incapaces de sostener el abastecimiento necesario, hacen que esa decisión de apoyo de la OTAN, cueste en términos de eficacia.

La guerra en Ucrania nos interpela y nos hace pensar que lo que considerábamos superado en los conflictos armados, es decir enfrentamientos terrestres masivos, sigue teniendo vigencia, aunque obviamente no de manera exclusiva. El ambiente donde se hacen las guerras está altamente conectado y

globalizado y, bien sabemos que las soluciones no son solo militares, ni terrestres, que es imprescindible la integración conjunta, interagencial y combinada en la que medios letales y no letales se conjugan en los diferentes planes de operaciones. En este marco queremos destacar el renovado aporte esencial de las Fuerzas Terrestres (FFTT).

En la guerra ruso-ucraniana, vemos una geografía surcada de trincheras, campos minados y fortificaciones, un uso intensivo de artillería, el empleo intensivo de blindados y la masa de medios desplegados, que indudablemente no cuadran con las soluciones exclusivamente tecnológicas planteadas en términos de lo que se llamó la RMA (Revolución en Asuntos Militares) hace más de dos décadas.

Nadie duda de la influencia de la tecnología, de las operaciones de

8. Guillermo Pulido. Guerra multidominio y mosaico: El nuevo pensamiento militar estadounidense. Instituto Universitario de Investigación en estudios Norteamericanos Benjamin Franklin. 2021

9. Los ejércitos occidentales están aprendiendo mucho de la guerra en Ucrania. Ucrania está enseñando a los ejércitos a pensar, entrenar y planificar de manera diferente *The Economist*. 3 de julio de 2023.

10. En su obra *This Kind of War: A Study in Unpreparedness* sobre la Guerra de Corea de 1950.

Nadie duda de la influencia de la tecnología, de las operaciones de información, del ciberespacio, pero a la hora de definir la victoria en términos militares la ocupación del espacio terrestre sigue siendo definitoria.

información, del ciberespacio, **pero a la hora de definir la victoria en términos militares la ocupación del espacio terrestre sigue siendo definitoria.** En un reportaje a un importante jefe militar británico se le insistía con la importancia de la influencia de la tecnología ya mencionada, la respuesta fue simple y clara, dijo: *sin dudas, pero con una computadora no cruzo un río.*

Las FFTT están en el corazón del poder militar de cualquier nación, porque son las que conquistan, defienden, aseguran el terreno y además, contribuyen a la disuasión en todos los estadios del conflicto: paz, crisis, guerra y conflictos armados.

En la era de las operaciones multidominio con la tecnología que vuelve transparente al campo de batalla, la conducción militar está obligada a repensar las tácticas y procedimientos para operar en este nuevo espacio terrestre.

“Los ejércitos que quieren sobrevivir deben dispersarse, esconderse y mantenerse en movimiento. El camuflaje y el engaño vuelven a estar de moda”. Los puestos de comando deben reducir su tamaño, cambiar de ubicación con frecuencia y enmascarar sus emisiones de radio. “No he conocido a un soldado que no haya aprendido algo de nuestros socios ucranianos”, dice el general de división Chris Barry, director

del Centro de Guerra Terrestre del ejército británico. “La tecnología puede hacer que la guerra sea más eficiente. Pero si ambos bandos tienen la tecnología, es probable que incluso una guerra altamente eficiente implique enormes costos en sangre, metal y tesoros. Los ejércitos sin el tamaño y la profundidad para absorber pérdidas y seguir siendo viables en el campo de batalla pueden encontrar que **ninguna cantidad de magia digital o sentido táctico puede salvarlos**”⁹.

El entorno operacional actual (y pareciera que el futuro también) será, como expresan las doctrinas de los países más avanzados, más disputado y exigente y, en este contexto, las fuerzas terrestres demuestran ó tendrán que demostrar una renovada relevancia frente a desafíos de diferente naturaleza ante variadas capacidades en ambientes urbanos o en estrategias A2D2 (anti-acceso y de negación de área) a lo que se suman los actores híbridos y estrategias de guerra ambiguas y sin restricciones.

El ambiente operacional terrestre es intrínsecamente complejo y está determinado principalmente por aspectos físicos, humanos, información y tecnologías en una combinación cada vez más letal y compleja. Un dominio terrestre en el que las trincheras y la artillería nos

recuerdan a la 1ª Guerra Mundial, los tanques a la 2ª, y los drones y los sistemas de detección de blancos utilizan el espacio ciber, el espectro electromagnético utilizando la inteligencia artificial nos recuerdan que estamos en el siglo XXI.

Por lo que debemos recordar que el hombre es un ser terrestre y tanto el aire como el mar, constituyen posibles rutas de transporte y no un hábitat humano. T.R. Fehrenbach¹⁰, “Puedes volar sobre una tierra para siempre; tú puedes bombardearla, atomizarla y limpiarla de vida –pero si deseas defenderla, protegerla y conservarla para la civilización, debes hacerlo desde la tierra, de la misma manera que las legiones romanas lo hicieron– poniendo a sus soldados en el barro”. La realidad terrestre condiciona de manera relevante a los otros dominios y al pensamiento estratégico naval y aéreo, ya que el fin último de las acciones, operaciones y campañas desarrolladas tanto en el aire como en la mar, yacen en tierra. Se le atribuye al estratega naval Jullian Corbett, la afirmación de que en una guerra “el espacio terrestre es donde todo se decide”; por nuestra parte podemos decir que allí se sella la victoria y se protege lo más preciado de una nación, sus habitantes. ■