



TRABAJO FINAL INTEGRADOR

TEMA:

GUERRA ENTRE ARMENIA Y AZERBAIYÁN (2020)

TÍTULO:

**ANÁLISIS DE LOS ELEMENTOS DEL DISEÑO OPERACIONAL DEL
CONFLICTO DE NAGORNO KARABAJ – AÑO 2020.**

AUTOR: MY RAÚL ALFONSO

TUTOR: CR (R) MARCELO ALBERTO BUSCAGLIA

Año 2023

Resumen

En septiembre de 2020, iniciaba la Segunda Guerra del Alto Karabaj, cuando Azerbaiyán lanzó una ofensiva terrestre en la línea de contacto a través de la cordillera de Murovdag, empleando elementos blindados, y principalmente drones y aeronaves no tripuladas, mostrando la vulnerabilidad de las unidades terrestres tradicionales de Armenia frente a conceptos doctrinarios y armamento avanzado de guerra. El objetivo azerí era hacerse del control de los distritos sureños de Artsaj, menos montañosos y más fáciles de capturar que los del interior del país. Durante semanas, Francia, Rusia y Estados Unidos trataron de conseguir, infructuosamente, un alto el fuego, pero éste no llegó hasta un mes y medio después del comienzo de las hostilidades, un día después de la conquista de Susha, la segunda ciudad más grande del Alto Karabaj por parte de las tropas azeríes.

Esta investigación tiene como objetivo evaluar el grado de aplicación de la doctrina para la acción militar conjunta argentina en el análisis de los elementos del diseño operacional en la guerra entre Armenia y Azerbaiyán del 2020, iniciando con un análisis de los factores componentes del ambiente operacional del teatro de operaciones, que permiten identificar el problema militar operativo de ambos comandantes operacionales al momento del comienzo de las operaciones, y su influencia en la composición, magnitud, equipamiento, doctrina, procedimientos y aptitud de las fuerzas empleadas, para finalmente poder examinar los elementos del diseño operacional empleados por cada bando para la solución de sus problemas militares operativos, siempre a la luz de la doctrina propia vigente.

Palabras Clave: Nagorno Karabaj – Armenia – Azerbaiyán - Elementos del diseño operacional - Ambiente Operacional.

Tabla de contenidos

Resumen.....	ii
Tabla de contenidos	iii
Introducción.....	1
Capítulo I.....	9
El Ambiente Operacional de Nagorno Karabaj.....	9
La influencia de la política y la estrategia nacional y militar.	11
El ambiente geográfico.....	13
Los factores militares.	14
Las características de la lucha.....	17
Los sistemas de armas que pueden emplearse.	17
Factores sociales.....	17
Los medios de información y su influencia en la opinión pública.....	19
Capítulo II.....	20
El Diseño Operacional del Conflicto de Nagorno Karabaj del año 2020.	20
Elementos del Diseño Operacional.	21
Estado Final Deseado	21
Centro de Gravedad.....	23
Puntos decisivos.....	25
Momento.....	27
Ritmo	28
Conclusiones.....	29
Bibliografía.....	33

Índice de Figuras

Figura 1: Terreno de Nagorno Karabaj.....	17
Tabla 1: Datos Personal y Medios de cada bando en el conflicto.....	18
Tabla 2: Estados Finales Deseados de los Actores Principales del conflicto.....	25
Figura 2: Análisis Centro de Gravedad de Armenia.....	26
Figura 3: Análisis Centro de Gravedad de Azerbaiyán.....	27
Figura 4: Diseño Operacional de Azerbaiyán al inicio al inicio del conflicto.....	29

Anexos

Anexo A.....	34
--------------	----

Introducción

El fundamento de este trabajo de investigación radica en que la evolución de las guerras y conflictos armados que sucedieron desde que comenzó el siglo XXI, pareciera reducir la vigencia de las guerras convencionales y por lo tanto la de los instrumentos militares adecuados para dar respuesta a ellas. La Segunda Guerra por el Alto Karabaj pone nuevamente en el escenario internacional este método de lucha clásico pero reversionado por el avance tecnológico y novedosas tácticas de empleo de fuerzas.

Los estudios de expertos, escuelas militares y centros de investigación sobre la guerra por el enclave de Nagorno Karabaj en el año 2020 permiten distinguir aspectos novedosos en la utilización de medios militares y no militares. La circunstancia invita a reevaluar la doctrina, el entrenamiento, el diseño de las campañas y el equipamiento de los ejércitos modernos (Meta-Défense, 2020).

“Esta guerra cuenta con armamento moderno y representa un conflicto convencional a gran escala entre dos Estados que, sin duda, cambiará el status quo de larga data” (Kofman, 2020). Conceptos doctrinarios como la cadena de objetivos, la actitud y maniobra operacional, la importancia de los factores y elementos de la táctica y estrategia operacional (Estado Mayor Conjunto de las FFAA, 2019), se materializaron en las acciones llevadas a cabo durante este conflicto, siendo una oportunidad importante para validar estos y otros conceptos doctrinarios del planeamiento y conducción del nivel operacional.

Los adversarios con capacidades simétricas deben innovar para obtener ventajas durante una campaña (Ejército Argentino, 2015). Armenia luchó una guerra anterior para la que estaba preparada mientras Azerbaiyán se preparó, innovó e impuso las reglas de juego del conflicto especialmente en el nivel operacional y táctico.

Según Giorgi, las ideas que estructuran la Defensa Nacional podrían basarse en la teoría de Charles Darwin quien sentencia que “no es el más fuerte el que sobrevive, tampoco es el más inteligente el que sobrevive, es aquel que es más adaptable al cambio” (Giorgi, 2021). Esta adaptación que menciona Giorgi, no es más que la preparación de la doctrina y capacidades militares en relación a la guerra que se va a pelear y no caer en paradigmas obsoletos que ponen en riesgo la supervivencia del estado, lo que ha ocurrido a lo largo de la historia como Francia en la Segunda Guerra o Armenia en este conflicto y tantos otros. Ahí radica la importancia de mantenerse actualizado observando las guerras actuales y su evolución, para actuar en consecuencia con un rediseño coherente del propio instrumento militar.

La Segunda Guerra por Nagorno Karabaj es la primera guerra interestatal convencional del siglo XXI y presenta características singulares que posibilitarán establecer una evolución en los aspectos operacionales. La investigación se focaliza en analizar los aspectos del diseño de las operaciones llevadas adelante por ambos actores, con la finalidad de poder obtener conclusiones útiles para contribuir con el estado del arte.

En cuanto a los antecedentes a tener en cuenta a la hora de abordar este conflicto, es que la historia del conflicto encierra diversos componentes básicos que han ido interrelacionándose a lo largo de los años derivando en una compleja situación que no puede ser analizada sino desde una perspectiva global.

Una de las particularidades de este conflicto es la diversidad cultural de sus protagonistas y el entorno en el que tiene lugar, la región del Cáucaso, que ha sido históricamente un punto de confluencia y choque de civilizaciones, culturas y religiones. Existe un fuerte componente religioso, en donde los armenios de Nagorno-Karabaj son cristianos ortodoxos mientras que el estado de Azerbaiyán es de confesión musulmana chií. Azerbaiyán, en su Constitución, se considera un país laico y, por su cercanía con Irán, comparte muchas festividades persas.

Su valor geoestratégico interesa mucho a los países vecinos, tanto Rusia como Europa, sobre todo por los yacimientos de gas y petróleo controlados por Azerbaiyán que alberga el mar Caspio. El petróleo y el gas que provienen tanto de Rusia, de Azerbaiyán y del mar Caspio interesan mucho a Turquía y a Europa. Concretamente en el fondo del Caspio se ubican dos grandes yacimientos de hidrocarburos que atañen a Azerbaiyán: Azerí-Chirag-Gunashli y Shaj-Denis.

Relacionado al territorio, nos encontramos con unas fronteras muy particulares, con enclaves dentro de uno y otro estado. Un ejemplo claro es la República Autónoma de Najichevan, al suroeste de Armenia, que pertenece a Azerbaiyán, aunque no compartan fronteras directas. De hecho, para cruzar entre estos territorios es necesario pasar por Irán, ya que Armenia no poseía disponible ni operativa esta ruta directa.

Otro aspecto que podemos distinguir es la falta de acuerdo para delimitar las fronteras de los nuevos países que se formaron tras la disolución de la ex URSS, el auge de los nacionalismos en el Cáucaso y el control estratégico de la zona por parte de Rusia y Turquía.

Si bien los orígenes del conflicto actual se encuentran en el proceso de desintegración de la ex URSS, realmente pueden retrotraerse a los años de la Revolución Rusa, cuando la región de la Transcaucasia, una vez caído el imperio zarista, fue dividida en-

tre las tres repúblicas que hoy existen en la zona. La soberanía sobre el Alto Karabaj enfrentó a armenios y azeríes – cristianos y musulmanes, respectivamente – en varias guerras y guerrillas de corta duración, en las que los primeros hubieron de hacer frente a una invasión otomana (Ejército de Tierra, 2021). En 1921, los bolcheviques ocuparon la región, que fue anexionada al nuevo estado socialista. Fue entonces cuando se decidió la inclusión del Karabaj en Azerbaiyán como un óblast autónomo. El Alto Karabaj quedó configurado como un enclave de mayoría étnica armenia, separado de la república soviética vecina por una estrecha franja de territorio. Sus fronteras fueron diseñadas para excluir, en la medida de lo posible, las aldeas pobladas por azeríes. Bajo el férreo control ejercido por los soviéticos, el conflicto quedó sepultado durante décadas.

Cuando la URSS dio señales de debilitamiento y comenzó a perder el control sobre sus territorios, la disputa afloró de nuevo. En 1988, la población del Alto Karabaj, mayoritariamente armenia, comenzó a manifestarse por la unificación con Armenia. Acusaban al Gobierno de Azerbaiyán de haber intentado diluir la unidad étnica de la región a través de la potenciación de la inmigración azerí en la zona. Sin embargo, Moscú rehusó atender sus demandas. En respuesta al creciente clamor popular, que la política aperturista de Gorbachov había hecho posible, el Sóviet del óblast autónomo votó una resolución a favor de la anexión a Armenia, lo que incrementó aún más la movilización en las calles. Ese día, 20 de febrero de 1988, es el que se señala habitualmente como el inicio de la primera guerra del Alto Karabaj, que se extenderá durante seis años, hasta mayo de 1994 (Gazpio & Guglielmone, 2021).

En 1991, cuando estalló una guerra a gran escala, es donde la reciente república independiente del Alto Karabaj recibió el apoyo económico y militar de Armenia. Al año siguiente se creó el Grupo de Minsk de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), con el objetivo de promover una solución pacífica al conflicto (Ejército de Tierra, 2021).

A finales de 1993, los armenios se habían hecho con el control de alrededor de una sexta parte del territorio de Azerbaiyán, lo que llevó a que los azeríes reconocieran finalmente al Gobierno del Alto Karabaj como parte en el conflicto e iniciasen negociaciones con el mismo. Posteriormente y con la mediación rusa, en mayo de 1994, se pactó un alto el fuego y finalizó la guerra. Armenia había vencido, y la República del Alto Karabaj se hizo con el control efectivo de todo el territorio reivindicado, si bien su soberanía nunca ha sido reconocida por la comunidad internacional, ya que se considera a la región parte de Azerbaiyán.

En 1999 son descubiertos campos de gas en Azerbaiyán, considerados entre uno de los más grandes del mundo, lo que produjo el aumento del PBI azerí en una proporción de 4 a 1 sobre Armenia. Esto derivó en un aumento del presupuesto para Defensa, realizando acuerdos con Rusia, Israel y Turquía, llevando al gobierno de Bakú a prepararse para la recuperación de los territorios en un futuro (Ejército de Tierra, 2021).

Después de varios años de calma, en abril de 2016, se produjo la Guerra de los Cuatro Días, en donde Azerbaiyán recuperó 800 hectáreas de tierra sin importancia estratégica, por lo que proclamaron su victoria, mientras que los armenios resaltaron que habían rechazado la invasión.

Posteriormente, en septiembre de 2020, Azerbaiyán lanzó una ofensiva terrestre a través de la línea de contacto en la cordillera de Murovdag, empleando elementos blindados, y principalmente drones y aeronaves no tripuladas, mostrando la vulnerabilidad de las unidades terrestres tradicionales frente a conceptos y armamento avanzado de guerra. Se daba inicio a la Segunda Guerra del Alto Karabaj (Fraquelli, 2022)

El objetivo azerí era hacerse con el control de los distritos sureños de Artsaj, menos montañosos y más fáciles de capturar que los del interior del país (Ejército de Tierra, 2021).

Dos líneas de acción estratégicas fueron establecidas por Azerbaiyán que le proporcionaron resultados inmejorables a su favor. Por un lado, el fortalecimiento en sus relaciones internacionales, traducido en un ingente apoyo diplomático y, sobre todo, en armamento con tecnología de última generación. Por otro lado, el desarrollo de su economía, a la vez que modernizaba sus Fuerzas Armadas, aumentando considerablemente su presupuesto en defensa gracias en su mayor parte a los beneficios proporcionados por la exportación de hidrocarburos. Así, y desde el 2008 al 2019, éste ha superado en seis veces el de Armenia.

Ambos aspectos le han permitido enfrentarse con medios y capacidades muy superiores a las de su enemigo armenio, haciendo que este caso la balanza se haya inclinado del lado azerí.

Los primeros ataques azeríes fueron dirigidos a la supresión de las defensas aéreas enemigas con gran uso de drones, fuego de artillería y acciones de guerra electrónica. A estos le siguieron combates terrestres con unidades mecanizadas y acorazadas para alcanzar y recuperar los objetivos previstos (Gazpio & Guglielmone, 2021).

En esta campaña militar, Azerbaiyán tomó bajo su control la ciudad estratégica de Shushá (uno de los principales centros culturales azerí), la cual fue clave para el posterior asedio de la capital de Artsaj Stepanakert.

Los rápidos y sorprendentes avances iniciales de las fuerzas de Azerbaiyán y la constatación armenia de la brecha tecnológica existente entre su poder militar comparado con el azerí hicieron pensar al régimen de Ereván que podía perder más de lo que conservaba hasta ese momento. Estas razones pudieron llevar a las autoridades armenias a la firma del acuerdo de alto el fuego ante la situación desventajosa y la imposibilidad de modificarla militarmente. Por su parte, Azerbaiyán también quiso aceptar un alto el fuego que le hiciera conservar lo conquistado hasta ese momento.

Por otra parte, el derribo de un helicóptero ruso por fuerzas azerbaiyanas en territorio armenio pudo ser visto por Rusia como el aviso de posibles futuros enfrentamientos descontrolados que podían correr el riesgo de extenderse a otras áreas. Este incidente pudo ser una de las causas para que el líder ruso Putin forzara la firma de un alto el fuego entre los presidentes armenios Pashinián y el azerbaiyano Aliev, el cual entró en vigor en la medianoche del 10 de noviembre de 2020 (Ejército de Tierra, 2021).

El acuerdo, firmado por los presidentes de Armenia, Azerbaiyán y Rusia, con la aceptación del presidente de la República de facto de Artsaj, puso fin al conflicto con un reconocimiento implícito de la victoria azerí, recuperando 9 ciudades y casi 300 pueblos, y logrando controlar la frontera con Irán.

En relación al estado actual del tema, la academia lo ha tratado con diferentes enfoques. La Universidad de la Defensa (UNDEF) posee investigaciones que han tratado la temática con diferentes enfoques. La Facultad de Ingeniería del Ejército (FIE) ha publicado, principalmente en su revista TEC1000, investigaciones y artículos sobre este conflicto durante el año 2021, todos ellos están orientados a aspectos tecnológicos de armamento y diferentes equipos que fueron utilizados ampliamente por ambos actores y que no se habían sido usados masivamente por países que no fueran potencias militares; como ser los drones, aviones no tripulados, munición de artillería guiada, sensores y demás ingenios militares que esta facultad ha investigado, que si bien aportan al conocimiento del conflicto y poseen un impacto en el nivel operacional no generan aportes significativos a esta línea de investigación. En el mismo año 2021 la Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas (ESGCFFAA), publicó tres investigaciones de este conflicto, la primera de Romero López sobre el empleo de drones en la campaña, también de escaso aporte a esta línea de investigación. La segunda investigación, de

Bossio, sobre el análisis de las condiciones generales del conflicto por Nagorno-Karabaj, proporciona una visión general del conflicto útil a esta investigación. Finalmente, la tercera de Diaz Rosaenz sobre Operaciones militares en el nivel operacional en el conflicto por Nagorno-Karabaj que se centra ya en el nivel de esta línea de investigación demostrando las operaciones realizadas principalmente por Azerbaiyán, lo que significa un valioso aporte para este trabajo.

Además, hay que considerar el tratamiento que la Escuela Superior de Guerra (ESG) del Ejército, le dio al conflicto durante los años 2021 y 2022, siendo el mismo utilizado como estudio de caso en las materias de Historia Militar, Inteligencia Estratégica y Estrategia y Pensamiento Militar. En estas tres materias se ha abordado el conflicto desde la perspectiva de interés de cada cátedra, produciéndose numerosos trabajos que han resultado en un conocimiento más detallado y profesional militar del conflicto.

El Ministerio de Defensa de España ha publicado un trabajo realizado por el Ejército de Tierra donde se exponen desde cuestiones del marco general del conflicto hasta aspectos muy técnicos, principalmente orientados al armamento y tecnología utilizadas, pero el mismo trata de forma breve y generalizada el nivel operacional.

A pesar de lo mencionado anteriormente es un conflicto que no se encuentra estudiado en profundidad por diferentes motivos, esto puede tener que ver con la dificultad en el acceso a la información o con una cierta falta de interés de los centros de estudios occidentales, ya sea por la lejanía o bien por los escasos intereses occidentales en juego. Sin embargo, entiendo que esta temática adquiere cada vez mayor relevancia.

Puntualmente en relación al diseño operacional de la campaña, no existe prácticamente literatura técnica profesional que trate sobre este nivel y menos aún que identifique con claridad los elementos del diseño operacional presentes en el conflicto por ambos actores, siendo este un vacío teórico importante.

Todo lo expuesto anteriormente nos hace plantearnos el siguiente interrogante, principal orientador de la presente investigación: ¿Cuál es el grado de aplicación de la doctrina para la acción militar conjunta argentina para el análisis de los elementos del diseño operacional en el conflicto entre Armenia y Azerbaiyán del año 2020?

En la búsqueda de una respuesta lógica y coherente con la temática planteada, diremos que esta investigación buscará determinar aquellos elementos del diseño operacional, contemplados por la doctrina argentina para la Acción Militar Conjunta, que hubieren sido tenidos en cuenta en el planeamiento militar de la campaña de ambos con-

tendientes, pero principalmente el bando agresor que por tener la iniciativa brinda más información desde el punto de vista del análisis del diseño operacional.

Por esto y para establecer una adecuada trazabilidad entre lo que se conoce, ya sea doctrinalmente o a través de la opinión de expertos en la materia, y el objetivo de análisis que se pretende alcanzar como resultado investigativo, es que hacemos referencia en el análisis de esta guerra desde el punto de vista del nivel operacional y utilizando como parámetro para su análisis la doctrina de planeamiento conjunta argentina, principalmente los elementos del diseño operacional reglamentarios.

Para lograr establecer una lógica trazabilidad en el desarrollo de la investigación, se establecen los objetivos que encuadren o limiten la amplitud del análisis. De esta manera, el objetivo general que se ha propuesto es evaluar el grado de aplicación de la doctrina para la acción militar conjunta argentina para el análisis de los elementos del diseño operacional en la guerra entre Armenia y Azerbaiyán del 2020.

En cuanto a los objetivos específicos establecidos para dar marco referencial y servir de guía para orientar el análisis mencionado, se establecieron dos objetivos. En primer lugar, nos proponemos analizar el ambiente operacional y su influencia sobre la conducción de las operaciones de ambos bandos. Este enfoque nos permitirá comprender mejor cómo las condiciones y el entorno en el que se desarrollaron las operaciones militares influyeron en las estrategias y tácticas empleadas por cada una de las partes involucradas. En segundo lugar, nos dedicaremos a Analizar los elementos del diseño operacional presentes en el conflicto. Esto implica un estudio detallado de cómo se planificaron y ejecutaron las operaciones militares, considerando aspectos doctrinarios del diseño operacional de la doctrina militar conjunta argentina. Estos dos objetivos específicos han sido establecidos con el propósito de proporcionar un marco sólido para nuestro análisis, permitiéndonos profundizar en la comprensión de este conflicto particular y sus implicaciones desde una perspectiva estratégica y operativa.

Para abordar el desarrollo del presente Trabajo Final Integrador, hemos optado por emplear una metodología rigurosa y efectiva. En este sentido, hemos elegido el método deductivo como enfoque principal. Esta elección se sustenta en la sólida doctrina de la utilización de la Administración Militar Conjunta (AMC), que servirá como marco teórico fundamental para nuestro trabajo. El método deductivo se caracteriza por su enfoque lógico y sistemático, donde partimos de principios generales para llegar a conclusiones específicas. En este caso, utilizaremos los principios y conceptos fundamentales de la AMC como punto de partida para nuestro análisis en profundidad.

En cuanto al diseño operacional del estudio, será un enfoque descriptivo. Esta elección se justifica en la necesidad de ordenar y presentar de manera clara y concisa los resultados de las investigaciones, así como los procedimientos, factores y variables relevantes relacionados con los hechos analizados. Esto permitirá proporcionar una visión detallada y completa de los elementos observables y medibles.

En resumen, la metodología se basa en un enfoque deductivo respaldado por la doctrina de la AMC y se apoya en un diseño operacional descriptivo para garantizar la claridad en el desarrollo del Trabajo Final Integrador. Esta combinación de enfoques nos permitirá abordar de manera efectiva los temas y objetivos de nuestra investigación.

El análisis bibliográfico y documental se fundamentará en una amplia variedad de fuentes, tanto primarias como secundarias, con el fin de profundizar en la comprensión de la doctrina conjunta de las Fuerzas Armadas argentinas. Entre las fuentes primarias, se incluirán los reglamentos vigentes que rigen las operaciones militares, tanto de carácter conjunto como específico. Además, se utilizarán libros, revistas militares e informes específicos relacionados con el tema en cuestión para obtener una visión completa de las prácticas y enfoques actuales en el nivel operacional.

En cuanto a las fuentes secundarias, se dará prioridad a los Trabajos Finales Integradores aprobados por los alumnos de la Escuela Superior de Guerra Conjunta, ya que representan una fuente de conocimiento práctico y análisis crítico en el nivel operacional. Además, se consultarán publicaciones en línea del Instituto Español de Estudios Estratégicos y otras fuentes especializadas que proporcionen una perspectiva internacional y comparativa de las estrategias militares.

La finalidad de este análisis teórico es identificar y evaluar los elementos clave del diseño operacional presentes en la campaña estudiada. Para lograrlo, se tendrá en cuenta la doctrina y las prácticas de las Fuerzas Armadas argentinas. El enfoque principal es contribuir al estado del arte en lo que respecta a la planificación y conducción de operaciones militares, particularmente en contextos de conflicto convencional entre actores que no son potencias, con productos brutos internos incluso inferiores al argentino.

Este estudio busca extraer conclusiones sobre la vigencia de la doctrina militar argentina y, si es necesario, proponer actualizaciones o revisiones basadas en la experiencia de guerra analizada en la investigación. Al centrarse en un conflicto reciente que involucró a actores de menor poder económico, se pretende ofrecer perspectivas frescas y relevantes para la formulación de estrategias militares efectivas en un entorno contemporáneo y dinámico.

Capítulo I

El Ambiente Operacional de Nagorno Karabaj.

El presente capítulo tiene por finalidad analizar los factores que componen el Ambiente Operacional (AO) para determinar su influencia en las operaciones de Nivel Operacional (NO) en el que se desarrolló el conflicto de Nagorno Karabaj del año 2020.

Por ambiente operacional se entiende como el conjunto de factores de diversa naturaleza que existen en forma estable y semiestable en una determinada región (Ejército Argentino, 2015). Además este reglamento agrega lo siguiente:

Ellos influirán en la determinación de la composición, magnitud, equipamiento y aptitud de las Fuerzas que en él deban intervenir, como así también en la aplicación de su poder de combate. El ambiente operacional, además de ocasionar un marcado efecto sobre la aplicación de los conceptos doctrinarios, podrá imponer ciertas limitaciones a la conducción de las fuerzas terrestres (cualquiera sea su nivel), las cuales incidirán esencialmente sobre la libertad de acción. Tales restricciones serán normales y ocurrirán en mayor o menor grado en el desarrollo de todas las operaciones militares (Ejército Argentino, 2015, p.I-6.)

Este reglamento del Ejército Argentino posee la definición más completa de este término, como elemento de análisis para llevar a cabo el planeamiento operacional. En las materias Inteligencia Operacional, Planeamiento Operacional y La Campaña de la Escuela Superior Conjunta se utiliza este reglamento para el análisis del AO. Es por esta razón que en este Capítulo I, se utilizará este reglamento específico para un análisis detallado del AO del Conflicto de Nagorno Karabaj del año 2020.

A nivel de doctrina conjunta para referirse al AO el Glosario de Términos de Empleo para la Acción Militar Conjunta, 2019 dice:

“Conjunto de condiciones y características que existen en forma estable y semiestable de una región. Forman parte del ambiente operacional: la influencia de la política nacional, el ambiente geográfico, la composición y capacidades de las fuerzas enemigas, las características de la lucha, los sistemas de armas que puedan emplearse y el marco de la conducción militar” (Estado Mayor Conjunto de las FFAA, 2019, p.A-20.).

La publicación de planeamiento conjunto determina que el análisis del AO, se debe analizar durante el planeamiento en el 1er Paso “Análisis del Problema”, durante las exposiciones de los miembros del Estado Mayor, donde se debe contemplar el Escenario Operacional (Estado Mayor Conjunto de las FFAA, 2019). Esto es así por la im-

portancia que tiene el AO, ya que es el escenario donde con el que se planifica y cada una de sus características, siempre particulares, influirán inequívocamente en la ejecución de las operaciones.

Cuando se busca la solución a un problema militar, no se debe perder de vista que estos dos elementos, el problema y la solución (Kenny, Locatelli; Zarza, 2017) y claramente el AO es un componente clave en ambos elementos.

Para el análisis del AO se considerará los factores que se establecen en el reglamento Conducción para las Fuerzas Terrestres (Ejército Argentino, 2015):

- La influencia de la política y la estrategia nacional y militar.
- El ambiente geográfico.
- Los factores militares.
- Las características de la lucha.
- Los sistemas de armas que pueden emplearse.
- Factores sociales.
- Los medios de información y su influencia en la opinión pública.

Lo que se evidencia claramente es que a diferencia del nivel táctico donde todo radica en el análisis del terreno y las condiciones meteorológicas, en el nivel operacional se debe realizar un análisis mucho más abarcativo ya que si bien el terreno y las condiciones meteorológicas van a influir directamente en las operaciones, existen otros factores muy relevantes que también condicionarán significativamente el planeamiento y ejecución de las operaciones militares.

El ambiente operacional debe ser entendido bajo una visión holística y sistémica, debido a que de esta forma, el análisis será llevado a cabo bajo un enfoque realista y completo, pudiendo arribar a conclusiones abarcativas y que deriven en una mejor interpretación del problema y su solución (Ejército Argentino, 2015)

Es por lo mencionado anteriormente el estudio del ambiente operacional es de vital importancia para alcanzar un conocimiento acabado de la situación que se vive. Estos factores varían a través de los años y no afectan del mismo modo los que podríamos considerar en la actualidad con los que afectaron las operaciones durante la el conflicto del año 2020. Es por lo expuesto que a continuación se efectuará un análisis de los factores del Ambiente Operacional existentes durante el conflicto.

La influencia de la política y la estrategia nacional y militar.

Este factor establece restricciones y limitaciones, los objetivos estratégicos y el Estado Final Deseado impuestas por las estratégicas superiores, de allí surge el Estado Final Deseado Operacional y los objetivos operacionales, lo que mencionará de forma enunciativa y se verá con mayor profundidad en el Capítulo II del presente TFI.

El reglamento de Conducción de las Fuerzas Terrestres del EA también establece que en este punto del análisis del AO hay que considerar la influencia que ejerzan las coaliciones internacionales, alianzas, acuerdos como así también de opiniones y actitudes de naciones no beligerantes- influirán sobre la organización, magnitud y actitud de las Fuerzas e imprimirán ciertas características distintivas y limitaciones a sus operaciones (Ejército Argentino, 2015). En consecuencia, a continuación se analizarán los actores principales con sus objetivos y los actores secundarios.

Son Actores Principales porque pueden determinar el resultado de un Conflicto, sin ellos no tiene lugar el conflicto. A su vez, fueron los únicos que tuvieron la potestad para escalar o desescalar el mismo y esta representación quedó bien marcada en la Declaración del Cese al Fuego completo en Alto Karabaj, presidida por Rusia.

Armenia: junto a Azerbaiyán, actor principal y causante del conflicto, motivado por sus intereses nacionales que considera vitales, como ser la Integridad Territorial y el Honor Nacional, entre otros de carácter económico, sociocultural, político y militar. Objetivos y Fines: Recuperación del Honor Nacional, Seguridad Nacional, Control del Territorio de Nagorno – Karabaj.

Azerbaiyán: al igual que Armenia, la reintegración de los territorios de Nagorno – Karabaj bajo su soberanía plena es de carácter vital, sumado al factor sociocultural (étnico) y económico como punto de equilibrio del conflicto. Objetivos y Fines: Integridad territorial. Soberanía estatal plena sobre los territorios de Nagorno – Karabaj. Expansión Cultura Musulmán. Consolidación como Potencia Hidrocarburífera.

Rusia: es uno de los copresidentes del Grupo de Minsk; su política exterior desde el final de la Unión Soviética se basó en el mantenimiento de una zona de influencia en las regiones del Báltico, el Cáucaso y Ucrania; se mostró interesado en asumir el liderazgo en la resolución de estos problemas regionales, principalmente en el caso de que algún acuerdo perjudique a los intereses rusos en la región. En síntesis, estamos ante una potencia con una amplia trayectoria militar (no siempre eficiente) y que ha sido variante en cuanto a las alianzas.

Turquía: desde el golpe de Estado fallido en 2016, adoptó un cambio en su política internacional, denominada Neo Otomanismo o Expansionismo Otomano, donde se aplicó la Doctrina Mavi Vatan, materializada en la llamada Patria Azul, la cual consistía en el control de los mares próximos (Mediterráneo, Egeo y Negro). A raíz de esta doctrina, comienza a involucrarse de manera más incisiva en el Mar Caspio, como factor Económico y parte de su narrativa nacionalista para obtener el dominio en su vieja zona de influencia. Debido a los antecedentes expuestos, interfirió en el Conflicto siendo un aliado crucial de Azerbaiyán, no sólo desde la narrativa y el apoyo sociocultural y religioso sino también desde el punto de vista del Factor Militar, aportando armamento y tecnología de última generación y tropas, como el caso de los mercenarios sirios.

Son Actores Secundarios ya que poseen intereses en el conflicto, pero no involucrados directamente.

Artsaj: como Estado independiente y del propio reconocimiento por parte de Azerbaiyán como actor en el conflicto, sin embargo, si bien estaba directamente involucrado, no tenía la capacidad de determinar el resultado del mismo, por lo tanto, se consideraría Secundario. A su vez, puede ser considerado como Actor Escenario porque el Conflicto se desarrolló en su territorio.

Estados Unidos: interesado en las cuestiones energéticas del Caspio y en poder ejercer mayor influencia en la región. Disputa a Rusia el negocio del transporte de las materias primas energéticas extraídas en el Caspio y por otra parte trata de debilitar a Rusia en su zona de influencia del Cáucaso.

Irán: país musulmán como Azerbaiyán y fronterizo de ambos actores, pero aliado y socio tradicional de Armenia. En las provincias azeríes de Irán, la población se enardece a favor de Azerbaiyán. Irán apuesta a la prudencia mediando para una desescalada que tendría consecuencias negativas. Teherán insta a las dos partes enfrentadas por Nagorno Karabaj a encontrar una solución negociada, pero sus representantes en Bakú dejaron claro que "el territorio de Karabaj pertenece a Azerbaiyán".

Israel: desarrolla un complicado juego de alianzas en el Cáucaso, como parte de una maniobra indirectamente contra Irán derivó en un acuerdo de venta de armamento con Azerbaiyán (sofisticados drones de la empresa de Israel Elbit Systems). Así, se constituyó en el principal proveedor de armas a Azerbaiyán. Además, Israel precisa de sus recursos petrolíferos y de las pistas de aterrizaje que resultarían cruciales en caso de producirse un enfrentamiento armado directo contra Irán.

El ambiente geográfico.

El ambiente geográfico es el conjunto de características de la geografía física, política, económica y social de una región que ejercerán una significativa influencia sobre la conducción y ejecución de las operaciones (Ejército Argentino, 2015). Si bien este reglamento tiene una concepción terrestre de las operaciones, hay dos aspectos importantes a destacar. Como primera que el ambiente geográfico incide en las operaciones de todos los dominios y en segundo término que el conflicto analizado posee características principalmente terrestres.

El Cáucaso está situado entre los mares Caspio y Negro, es un camino de cruce vital entre Asia y Europa; constituyendo una región estratégica de importancia por ser corredor de oleoductos y gasoductos que transportan petróleo y gas natural desde el mar Caspio hacia el resto del mercado mundial, siendo Europa, la principal destinataria de los productos e interesada en el suministro de estos. Esta cadena montañosa divide geopolíticamente el sureste de Europa del continente asiático. La componen seis países soberanos distribuidos en tres subdivisiones: Cáucaso Norte (Rusia), Cáucaso Central (Georgia, Armenia y Azerbaiyán) y Cáucaso Sur (Turquía e Irán). Este sistema de montañas se extiende desde el sureste de Europa hasta Asia; desde la costa oriental del mar Negro hasta el mar Caspio, de este a oeste; su anchura de 160 kilómetros es variable y posee varios picos montañosos que superan los 4.000 msnm (Bossio, Germán, 2021). La región ha sido históricamente un punto de confluencia y choque de civilizaciones. En esta pequeña área hay un sinnúmero de etnias, se hablan hasta 40 idiomas y se profesan diversas religiones; todas luchando por lograr su independencia o autonomía.

Artsaj posee un territorio principalmente montañoso, con ríos rápidos y pocos bosques, su clima es continental, con veranos calurosos e inviernos fríos. Ningún punto del país está por debajo de los 400 msnm; su economía se basa en la minería y agricultura. Artsaj ocupa un área de 11.458 km² (sería la mitad de la provincia de Tucumán que posee 22.535 km²); Stepanakert, su capital, se encuentra a 216 km al sureste de la capital de Armenia, Ereván y a 266 km al suroeste de la capital de Azerbaiyán, Bakú. Su clima es templado; los cursos de agua están dados por la cuenca de los ríos Kurá y Aras; su economía se basa en la minería y agricultura (Bossio, Germán, 2021).

Desde el punto de vista militar del terreno podemos destacar que la zona norte es donde se han desarrollado las operaciones es en su mayor parte montañoso con quebradas y cursos de agua de montaña, que descienden desde el oeste hacia el este., aspecto éste que ha favorecido inicialmente la defensa por parte de los armenios. Como conse-

cuencia, los azeríes fracasaron en los primeros asaltos a posiciones enemigas, viéndose obligados a retroceder ante los contraataques armenios. Por el contrario, el sur es más llano y por esta vía fue más rápido el avance, haciendo que se recuperaran con mayor rapidez enclaves que estaban en poder armenio desde el 1994.

Figura 1

Terreno de Nagorno Karabaj



Nota: Terreno característico Artsaj “Alto Karabaj”, por Sonashen, 2013

Los factores militares.

Azerbaiyán ha demostrado poseer una superioridad cualitativa y cuantitativa sobre Armenia no sólo en cuanto al material disponible sino también, y principalmente, al correcto empleo de medios orientados a alcanzar un fin.

Desde el año 2010 hacia adelante Azerbaiyán ha incrementado su arsenal de guerra llegando en 2020 a invertir un 5,4% del PBI en gastos de defensa frente a un 4,9% del PBI armenio que si bien a priori no es una gran diferencia si lo es en términos absolutos. Representan 3.248 millones de dólares para Azerbaiyán contra 472 millones de dólares para los armenios (Knoema, 2021). En 2019 Azerbaiyán se ubicó número 52 sobre un total de 137 países de acuerdo al ranking Global Firepower, a diferencia de Armenia que ocupaba el puesto 96 (Marín Delgado, José Alberto, 2021)

La evolución azerí se debe a las compras realizadas principalmente a Rusia, China, Turquía e Israel mientras que Armenia adquirió material de la Ex Unión Soviética-

ca y las compras realizadas, como misiles Iskander a Rusia, no le aportaron las capacidades suficientes para enfrentar el potencial azerí fuertemente respaldado por Turquía.

En cuanto a la cantidad de efectivos no hay una diferencia sustancial. Azerbaiyán habría contado también con mercenarios turcos previamente desplegados en Siria, mientras que Armenia contó con combatientes de Nagorno Karabaj, principalmente combatientes jóvenes sin experiencia y adultos veteranos de la guerra ganada en 1994.

Tabla 1

Datos Personal y Medios de cada bando en el Conflicto

Medios	Armenia	Artsaj	Azerbaiyán
<i>Personal activo</i>	51.800	20.000	66.950
<i>Personal reserva</i>	300.000	--	210.000
<i>Tanques</i>	165	10	220
<i>Vehículos blindados de Combate</i>	460	12	595
<i>Artillería</i>	169	4	270
<i>Helicópteros de ataque</i>	42	5	75
<i>Aviones de combate</i>	18	--	37
<i>Aviones de uso general</i>	15	2	15
<i>Submarinos</i>	--	--	4

Nota: Datos recopilados por el Autor de Fuentes diversas.

La doctrina y pensamiento militar armenio responde a la época soviética. Respecto a su Orden de Batalla se basa en 5 cuerpos de Ejército, de los cuales 4 están desplegados en los diferentes sectores de la frontera y línea de contacto con Azerbaiyán, 2 al este y 4 al suroeste contra Najicheván, más el quinto que se posiciona hacia el oeste cubriendo el límite con Turquía. También integra el orden de batalla armenio una fuerza independiente llamada Ejército de Defensa de Artsaj, de tamaño de una división, con sede en Stepanakert, con 3 brigadas de infantería motorizada, 1 regimiento de tanques y elementos de apoyo; los cuales están equipados por el ejército armenio con su mismo material. Esta fuerza defensiva se apoyó en fortificaciones construidas en los últimos treinta años como bunkers, trincheras y posiciones para vehículos blindados y artillería, en un aprovechamiento de las características del terreno (Bossio, Germán, 2021)

Armenia posee una rama específica de sus fuerzas para la Defensa Aérea, y que junto con los medios de detección conformaban un sistema integrado por baterías de variada antigüedad y diferentes alcances como los S-300, SA-15 y SA-17, todos de origen ruso junto a grandes cantidades de misiles Tierra-Aire personales para lanzar desde el hombro, como los antiguos Iгла o los más modernos SA-25 (Marín Delgado, 2021)

En los últimos veinte años Armenia invirtió mayormente sus recursos en armamento de carácter defensivo, como ejemplo en su sistema de defensa aérea. En términos

de nuevas capacidades, el Ejército Armenio compró un pequeño número de misiles balísticos entre los que se destacan entre los Iskander-E rusos a fines de reemplazar sus viejos Scud y también en el caso de la fuerza aérea unos modernos cazas SU-30, pero que con sólo 4 unidades que no llegaron a estar en condiciones operativas en el conflicto. Por el lado de la aviación de ataque, la Fuerza Aérea Armenia sólo contó con una decena de viejos Su-25 sin modernizar. En cuanto a drones, sólo utilizan de manera limitada con algunos ejemplares de fabricación nacional, y un par de modelos de fabricación rusa sin capacidad de ataque y con una concepción de empleo orientada a la explotación, vigilancia y detección de blancos (Bossio, Germán, 2021)

Armenia no capitalizó las enseñanzas del conflicto de 2016, no adquirió nuevo armamento y su doctrina de empleo no se actualizó, por lo que en el año 2020, no poseían capacidad ofensiva y la asimetría tecnológica era evidente.

En el caso de Azerbaiyán, también materiales soviéticos que han ido modernizando por equipos rusos más modernos, pero también incorporaron tecnologías y doctrinas occidentales de la mano de Turquía e Israel. Se pueden encontrar dentro del arsenal azerí: tanques rusos T-90 y T-72 mejorados, vehículos blindados de transporte de tropas y piezas de artillería autopropulsada. El ejército utiliza una estructura organizativa de Cuerpo y Brigada, con 5 cuerpos que se distribuyen: uno en la capital Bakú, uno en la región aislada de Najichevan, y los tres restantes desplegados en bases a lo largo de la línea de contacto y frontera enfrentando a Armenia. Cada cuerpo está compuesto de cinco brigadas de tipo mixto, y por otra parte posee tres brigadas de Artillería de apoyo general con cañones y lanzadores de cohetes de largo alcance, las cuales pueden ser asignadas a diferentes cuerpos según necesidad (Bossio, Germán, 2021).

Azerbaiyán posee importante capacidad en Fuerzas de Operaciones Especiales que la ha generado con apoyo de Turquía. La Fuerza Aérea de Azerbaiyán cuenta con cazas MIG-29 para misiones Aire-Aire, y para misiones de ataque al suelo los SU-25; en ambos casos sin modernizaciones y limitadas capacidades. En cuanto a misiles balísticos, los azeríes fueron incorporando material mucho más moderno de origen israelí.

Azerbaiyán en 2020 presentó armamento aéreo no tripulado de precisión, como por ejemplo: Drones para misiones ISTAR israelíes Hermes 450 y Hermes 900, Drones de Ataque turcos Bayraktar TB-2 turcos armados con municiones guiadas por láser y Bombas Merodeadoras israelíes (Bossio, Germán, 2021)

Las características de la lucha.

Las características de la lucha influirán profundamente en la organización y magnitud de las fuerzas, en las condiciones y duración de las operaciones y en la manera como estas serán conducidas (Ejército Argentino, 2015)

El conflicto del año 2020 fue una Guerra Clásica que se desarrolló en un ambiente geográfico de montaña. Respecto al marco geográfico, fue una Guerra Regional¹, la clasificación según la intensidad del empleo de los medios, fue una Guerra Limitada².

Los sistemas de armas que pueden emplearse.

Se observa el uso de armamento convencional de forma masiva, principalmente de vehículos blindados y artillería, pero hay que destacar el empleo de la tecnología en el conflicto, que provocó una asimetría notable en favor a Azerbaiyán, que con el empleo de drones y aviones no tripulados incidió significativamente en el desarrollo del conflicto, por la ventaja táctica otorgaron estos para entonces disruptivos medios bélicos. Esto es considerado puntualmente en nuestra doctrina que expresa: “Tales sistemas de armas incrementarán considerablemente el poder de combate de quien las posea, aumentarán las bajas a cifras muy elevadas, acrecentarán y diversificarán las vulnerabilidades, permitiendo llegar a una decisión en menor tiempo” (Ejército Argentino, 2015, p. I-9)

Factores sociales.

Armenia: Su idiosincrasia está marcada por su ubicación estratégica entre Europa y Asia, desde la antigüedad la meseta de Armenia ha sido invadida y disputada por diversos pueblos conquistadores. La resistencia ha sido uno de los principales signos de la nación armenia para mantener su identidad y permanecer hasta nuestros días. Desde tiempos milenarios, Armenia y su pueblo han sabido enfrentar y adaptarse a los desafíos de la época, perdurando como nación a pesar de las difíciles circunstancias.

En 1988, impulsados por la apertura política de la URSS (conocida como glasnost), los armenios de Nagorno Karabaj o Artsaj (80% de la población) iniciaron una campaña para unirse con Armenia. El Soviet (Parlamento) Regional de Karabaj ratificó la resolución y en Armenia la reunificación fue acogida con entusiasmo.

¹ Las guerras pueden ser clasificadas por su marco geográfico en Interna, Regional o Mundial. Por Guerra Interna se considera la desarrollada por dos o más naciones entre sí, generalmente limítrofes y circunscritas a un espacio determinado. Catedra ESG, 2022.

² Las guerras pueden ser clasificadas según la intensidad del empleo de los medios en Fría, Mundial y limitada. Por Guerra Limitada se entiende a la mayoría de los conflictos armados llevados a cabo mediante el empleo de armas convencionales o nucleares en forma limitada, caracterizada por una restricción racional de las partes intervinientes, respecto al empleo de uno o más de los factores de su potencial nacional. Catedra ESG, 2022.

En 1991, 99% de los armenios votaron en un referéndum en favor de la separación de la URSS. Armenia Soviética se independizó el 21 de septiembre de 1991 y ese año Levon Ter Petrosian fue electo presidente con el 83% de los votos. En octubre de 1991, Artsaj proclamó la independencia, con el 99% del electorado a favor de la separación. Desde ese entonces, todos los gobiernos que le sucedieron, basaron su toma de decisiones en políticas de estado centradas en Nagorno Karabaj como interés vital de la Nación, buscando la independencia (para control sobre su soberanía) de Artsaj.

Posee un gran legado cultural y una larga tradición religiosa. La cultura armenia es una de las más antiguas del mundo, con el 95% de sus habitantes perteneciente a la Iglesia Apostólica Armenia, fundada en el siglo I d. C. y que más tarde, en el año 301, se convirtió en la primera religión de Estado de la que se tiene noticia. Una idea de este culto y su la identidad nacional está en la conservación de su alfabeto e idioma propios.

La falencia en la clase política para manejar los asuntos del país es notoria, tanto en el plano económico, materializado por un nivel de vida y desarrollo muy bajo, y en el sector de la defensa, quedando en la última guerra por Nagorno Karabaj como un claro perdedor. La inestabilidad institucional marcada por una gran corrupción, derivó en cambios de gobierno, previas protestas del pueblo, como por ejemplo la renuncia de Sargsián en 2018, y lo sucedió Nikol Pashinián, quien en su mandato tuvo que gestionar la pandemia de COVID-19 y la guerra del Alto Karabaj de 2020.

Artsaj: territorio con población armenia, autoproclamada como República Independiente en 1994; aunque su independencia no es reconocida por la mayoría de los Estados. Existe mucha corrupción en la élite política.

Azerbaiyán: posee una idiosincrasia basada en una herencia cultural antigua, originalmente habitado por la civilización albanesa, y luego formó parte de la ex URSS. Es uno de los países musulmanes con mayor apoyo al secularismo. Posee una república constitucionalista, secular y unitaria y es uno de los seis estados túrquicos independientes lo que marca su cercanía a Turquía. La cultura de Azerbaiyán está influenciada por otros países y culturas como la soviética, la turca, la islámica y la persa.

En los últimos años ha obtenido un gran crecimiento económico merced a la industria de los hidrocarburos. Esto ha impactado favorablemente en distintos sectores, en particular el de la defensa, mejorando la calidad y cantidad de sus Fuerzas Armadas, lo que deja marcada la preponderancia del Factor Militar.

Durante las últimas dos décadas las autoridades azeríes han usado sus recursos energéticos como su principal activo, para sus relaciones internacionales. Debido al

papel cada vez más importante que desempeña en la seguridad energética de la UE y de EEUU, se ha movido hábilmente por la compleja red de intereses de las potencias regionales y extrarregionales; el autoritarismo del líder Ilham Aliyev, alimentado por el dinero del petróleo, ha sido justificado por la necesidad de preservar la estabilidad política en una región. Azerbaiyán es el único país de la región que tiene frontera con las tres principales potencias regionales: Rusia, Turquía e Irán, y hasta ahora ha sobrevivido a las presiones derivadas de su papel clave como proveedor de energía desde el Caspio a los mercados occidentales evitando el paso por Rusia.

Desde su independencia, el país ha sido dirigido por miembros de la dinastía Aliyev, aliados de los Pashayev que han establecido un régimen estable, a la vez que la oposición ha sido duramente reprimida y la corrupción se ha extendido sobre el país. A su vez, cabe destacar el nivel de corrupción de toda la dirigencia azerí, según los medios de prensa europeos y asiáticos, como así también el vuelco, cada vez más notorio. Sin embargo, el apoyo popular es mayoritario y fundamental para la toma de decisiones.

Los medios de información y su influencia en la opinión pública.

La información que se difunde con los medios y las redes sociales condiciona el ambiente operacional, existiendo un conjunto de personas, organizaciones y sistemas que obtienen y diseminan la información, moldeando a su necesidad los otros factores del ambiente operacional (Ejército Argentino, 2015). Esto que la doctrina enuncia fue acabadamente comprendido y utilizado por Arzerbayán, que habilmente y en una acción evidentemente planificada, difundió los ataques con sus drones, municiones meleodadoras y aviones no tripulados, generando una sensación de efectividad táctica, potencia y capacidades que no solo sorprendieron a la opinión pública mundial, sino también que produjo un impacto significativo en el estado moral armenio.

Tal como se expresa en la doctrina: “la información influirá a líderes políticos, conductores militares y a los grupos o individuos integrantes de la sociedad, afectando en forma positiva o negativa la imagen y legitimidad de las propias fuerzas o las del enemigo” (Ejército Argentino, 2015, p. I-11). Azerbaiyán obtuvo amplia ventaja en el dominio informativo principalmente en los primeros días del conflicto, mientras que Armenia solo pudo reaccionar tardíamente, apoyándose en las influencias de la Diáspora Armenia³ y la influencia de esta en los medios de comunicación y redes sociales.

³ Término utilizado para describir las comunidades que viven fuera de Armenia y Alto Karabaj. La diáspora armenia se estima en una población aproximada de 8.000.000 de personas. Sólo una quinta parte de la población armenia mundial vive en Armenia y Artsaj.

Capítulo II

El Diseño Operacional del Conflicto de Nagorno Karabaj del año 2020.

Este capítulo tiene por finalidad analizar los elementos del diseño operacional presentes en el conflicto, considerando los factores del ambiente operacional analizados anteriormente. Es importante destacar que los elementos del diseño operacional serán identificados sobre la base de la información disponible del conflicto y los hechos documentados en fuentes abiertas y siempre considerando la doctrina militar argentina. El diseño de la campaña de cada actor estuvo sujeto al Arte Operacional aplicado por cada comandante. El Arte Operacional es “la forma creativa en que se combinan los elementos del Diseño Operacional a través de la estructuración eficiente de medios, espacio y tiempo reflejados en acciones tácticas con propósitos articulados” (Estado Mayor Conjunto de las FFAA, 2019, p.13). Este capítulo será una aproximación al diseño de la campaña de cada actor, según la interpretación de la información disponible y traducida con conceptos operacionales doctrinarios de la AMC argentina.

La identificación y análisis de los elementos del diseño operacional posee una complejidad propia dada principalmente por dos aspectos, el primero radica en que los actores enfrentados no son usuarios de la misma doctrina que la Argentina y el segundo aspecto a considerar es el análisis de los elementos del diseño operacional será de hechos recabados por fuentes abiertas. Esto último genera una complejidad mayor, ya que sería simple realizar este trabajo si se dispusiera de los planes de campaña de los actores, donde se podría establecer mejor el diseño operacional concedido para la confección de los mismos. En esto es importante detenerse, ya que planeamiento y diseño no es lo mismo. “Diseño y planeamiento son actividades cualitativamente diferentes aunque interrelacionadas y esenciales para resolver problemas complejos. Mientras que las actividades de planeamiento reciben especial atención en la doctrina, en la práctica los debates sobre el diseño permanecen bastante abstractos” (Kenny, Locatelli; Zarza, 2017). Una actividad no reemplaza a la otra, todo lo contrario, el diseño fortalece el planeamiento y le brinda herramientas para encontrar la solución para ese problema con su naturaleza, indagando sobre la naturaleza del problema, busca determinar sus fuentes de poder, establece relaciones y orienta para la futura confección del plan.

Puntualmente la doctrina establece que el Diseño Operacional es la aplicación del pensamiento crítico y creativo para conocer, visualizar y describir problemas complejos y gestar aproximaciones para su solución. Permite identificar y entender el problema, estructurar en partes su solución (Estado Mayor Conjunto de las FFAA, 2019).

Además agrega que el diseño, que es intrínseco al planeamiento operacional, no es estático ni definitivo, sino que puede ser cambiante. Puede modificarse iniciadas las acciones militares, y los elementos del diseño tenidos en cuenta inicialmente pueden cambiar total o parcialmente (Estado Mayor Conjunto de las FFAA, 2019). Teniendo en cuenta esto, es importante destacar que el presente trabajo reflejará los elementos del diseño operacional de ambos actores observados al inicio de la campaña durante septiembre de 2020, que obviamente en el desarrollo del conflicto pueden haberse visto modificados.

Elementos del Diseño Operacional.

Son elementos útiles que se destinan a la creación de un concepto operacional. Los elementos del Diseño Operacional sirven para el diseño y también para la conducción y supervisión de la Campaña (Estado Mayor Conjunto de las FFAA, 2019)

Los elementos del Diseño Operacional considerados son: el Estado Final Deseado (EFD), el Centro de Gravedad (CDG), los Puntos Decisivos (PPDD), las Líneas de Operaciones (LO), el Momento y el Ritmo.

Estado Final Deseado

Para comenzar con el análisis del EFD es oportuno aclarar unas definiciones, tanto del EFD como de conceptos asociados que permiten tener una mayor comprensión de este elemento del diseño operacional.

El EFD es la situación política y/o militar que debe existir al finalizar las operaciones en términos favorables. Existe EFD para cada uno de los niveles: Estratégicos Nacional, Militar y Operacional (EFO). (Estado Mayor Conjunto de las FFAA, 2019)

El EFO es la situación deseada al finalizar las Operaciones Militares en un TO. Dicho de otra forma “el estado de cosas a alcanzar o mantener al finalizar las acciones militares en un Teatro de Operaciones.” (Kenny, Locatelli; Zarza, 2017). Cuando exista un solo TO, el Estado Final Militar y el EFO deberán coincidir, además ambos podrán ser expresados en términos de máxima y mínima. Para ello se aplican los denominados Criterios de Terminación de Guerra, los mismos deberán requerirse al nivel político. El propósito político no siempre expresa un objetivo militar adecuado, sino podría expresar una intención o situación a lograr. (Estado Mayor Conjunto de las FFAA, 2019)

Para lograr el EFO deberán alcanzarse una serie de objetivos. Se denomina Objetivo Operacional (OO) al último de la dicha relación de objetivos mencionada, porque finalmente concreta el EFO. (Estado Mayor Conjunto de las FFAA, 2019)

El OO será la meta que pretende alcanzar o mantener el nivel operacional y que, con los medios puestos a disposición, permite lograr el EFD de ese nivel. Asimismo,

podrá ser de naturaleza material y raramente inmaterial. También puede coexistir un objetivo operacional principal (OOP) con uno o varios objetivos operacionales secundarios (OOS). (Estado Mayor Conjunto de las FFAA, 2019)

Según trabajo de investigación realizado por la ESGCFFAA el Objetivo Operacional estaba materializado por la zona urbana conformada por las ciudades de Shusha y Stepanakert (Romero Lopez, 2021). Esto guarda relación con el resultado de las operaciones. Pero también hay otras opiniones como la del Dr Erickson, en su estudio “44 days war in Nagorno-Karabakh” identifica como el OO al “Corredor Lachín⁴” y a Shusha tan solo como un rasgo crítico, ya que conquistado el corredor, solo era cuestión de sentarse a negociar las condiciones de rendición (Erickson, 2021). Pero el Corredor Lachín nunca fue totalmente conquistado por los azeríes en la campaña del 2020 y prefirieron ir a combatir por una ciudad, con mayor costo, porque el objetivo operacional era la conquista ciudad de Shusha y no el corredor (Romero Lopez, 2021).

A continuación se expresarán los EEFDD de los diferentes niveles considerando que al existir un solo TO los niveles Estratégico Militar y Operacional son coincidentes como lo muestra la Tabla 2.

Tabla 2

Estados Finales Deseados de los niveles Estratégicos Nacionales, Militares y Operacionales de los Actores Principales del conflicto.

ESTADO FINAL	ARMENIA	AZERBAIYÁN
NACIONAL	Honor Nacional restablecido. Seguridad Nacional garantizada. Territorio de Artsaj mantenido. Represas hidroeléctricas, plataformas marítimas en mar Caspio aseguradas.	Territorio de Artsaj controlado. Poder de armenio debilitado. Integridad territorial consolidada. Cultural musulmana expandida. Potencial hidro carbonífera consolidado.
MILITAR y OPERACIONAL	<i>Mínima</i> Ciudad de Stepanakert asegurada. Ciudad de Shusha mantenida. Capacidad ofensiva azerí afectada. Población de Artsaj asegurada. <i>Máxima</i> Territorio de Artsaj controlado. Capacidad ofensiva azerí neutralizada.	<i>Mínima</i> Bajo Karabaj recuperado. Integridad Territorial de Artsaj afectada. Ciudad de Shusha recuperada. Fuerzas militares de Artsaj neutralizadas. <i>Máxima</i> Corredor de Lachín controlado. Ciudad de Stepanakert conquistada. Fuerzas militares en Nagorno Karabaj aniquiladas.

Nota: Elaboración propia.

⁴ Paso de montaña y corredor geopolítico de facto que conecta Armenia con la República de Artsaj. Dado que Artsaj no tiene reconocimiento internacional, se encuentra, de jure, en el Región de Lachín de Azerbaiyán. Este se mantiene bajo control de Azerbaiyán ya que fueron capturados el 26 de agosto de 2022.

Centro de Gravedad

Centro de Gravedad (CDG). En el Nivel Operacional, es la fuente de poder que provee fortalezas o capacidades esenciales para el cumplimiento de los objetivos o misiones de una fuerza militar. Una acción exitosa contra el CDG de una fuerza le impedirá cumplir con esos objetivos (Estado Mayor Conjunto de las FFAA, 2019). Para poder efectuar un correcto análisis del CDG, se deben identificar las Capacidades Críticas (CC), sus Requerimientos Críticos (RC) y sus Vulnerabilidades Críticas (VC).

Se entiende por Capacidades Críticas a las habilidades primarias de un CDG que lo constituyen como tal, normalmente, será un sistema complejo, estructurado y organizado; al lograr desactivar una CC se puede afectar directamente al CDG (Estado Mayor Conjunto de las FFAA, 2019). Los Requerimientos Críticos son las condiciones, recursos y medios que son esenciales para que una CC sea completamente operacional, es decir para que exista en toda su magnitud (Estado Mayor Conjunto de las FFAA, 2019). Las Vulnerabilidades Críticas son aquellos RC o elementos que componen los mismos, que presentan debilidades y son vulnerables a la neutralización o destrucción, de tal forma, que pueden impedir que el CDG se sostenga o adquiera su CC (Estado Mayor Conjunto de las FFAA, 2019).

A continuación se analizarán los centros de gravedad de ambos actores, considerando el planeamiento que pudo realizar Azerbaiyán que fue el actor con iniciativa.

Figura 2

Análisis Centro de Gravedad de Armenia (Defensor/Enemigo)

CENTRO DE GRAVIDAD	CAPACIDAD CRÍTICA
Fuerzas Terrestres Defensivas de las Provincias de Kashatag, Shushi y Hadrut (2 Cuerpos de Ejército Armenio y Fuerzas Militares de Artsaj)	1. Capacidad de reducir y/o anular la acciones ofensivas. 2. Capacidad de negar el control del área. 3. Capacidad de canalizar y/o destruir fuerzas. 4. Capacidad ejecutar acciones ofensivas limitadas incluso dentro de territorio de Azerbaiyán. 5. Capacidad de acciones irregulares con FFEE y fuerzas militares de Artsaj.
VULNERABILIDAD CRÍTICA	REQUERIMIENTO CRÍTICO
1. Depósitos de Munición 2. Corredor de Lachín Camino Principal de Abastecimientos. 3. Aeródromos escasos. 4. Reducida capacidad de reposición de material. 5. Reemplazos Insuficientes. 6. Sistemas antiaéreos escasos. 7. Sistema de Comando y Control vulnerable a ataques aéreos.	1. Artillería de campana autopropulsada y blindada. 2. Reservas blindadas y mecanizadas. 3. Unidades de Infantería Ligera. 4. Sistemas de armas antitanque. 5. Obstáculos minados y no minados. 6. Flujo logístico (Clase V). 7. Sistemas de defensa aérea. 8. Sistema de comando y control integrado. 9. Apoyo de la población. 10. Capacidad de reemplazos de personal y material. 11. Sistemas integrados de inteligencia, exploración, vigilancia y adquisición de blancos.

PREGUNTAS PARA VALIDAR EL CDG:

- Constituye el poder necesario para que el enemigo alcance su objetivo? **Si**
- Degradado, impedirá la capacidad de lograr el objetivo? **Si**
- Es un poder que puede ser degradado? **Si**

Nota: Elaboración propia.

Figura 3

Análisis Centro de Gravedad de Azerbaiyán (Atacante/Propio)

CENTRO DE GRAVIDAD	CAPACIDAD CRÍTICA
2do Cuerpo de Ejército Azerí	1. Capacidad de destruir o capturar fuerzas enemigas y sus recursos. 2. Capacidad de conquistar y/o controlar objetivos materiales en la retaguardia. 3. Capacidad de penetrar las posiciones defensivas y dividir fuerzas. 4. Capacidad ejecutar acciones ofensivas incluso dentro de territorio de Armenia.
VULNERABILIDAD CRÍTICA	REQUERIMIENTO CRÍTICO
1. Sostenimiento Logístico. 2. Unidades de Ingenieros para garantizar la movilidad y protección. 3. Sistemas anti aéreos escasos. 4. Líneas de Comunicaciones extensas.	1. Artillería de campana autopropulsada y blindada. 2. Apoyo Fuego Aéreo Táctico. 3. Unidades blindadas y mecanizados. 4. Unidades de Infantería Ligera. 5. Flujo logístico (Clase III y V). 6. Sistemas de defensa aérea 7. Sistemas de Protección AA y Anti Tanque. 8. Sistema de comando y control integrado. 9. Capacidad de reemplazos de personal y material. 10. Sistemas integrados de inteligencia, exploración, vigilancia y adquisición de blancos.

PREGUNTAS PARA VALIDAR EL CDG:

- Constituye el poder necesario para que el enemigo alcance su objetivo? **Si**
- Degradado, impedirá la capacidad de lograr el objetivo? **Si**
- Es un poder que puede ser degradado? **Si**

Nota: Elaboración propia.

Esta determinación de centros de gravedad se basa en el análisis de las operaciones y las Maniobras Operacionales⁵ (MO) de cada actor y los Esfuerzos Operacionales⁶ (EO) durante el conflicto del 2020.

La MO azerí se realizó con un EOP materializado por un avance sostenido del 2do Cuerpo por el Sur, hacia Hadrut y luego hacia Shusha. Un EOS sobre el Norte y Noreste, realizado por los Cuerpos 1 y 3, buscaba aferrar y evitar su desplazamiento del enemigo hacia el Sur. (Romero Lopez, 2021).

Con este analisis se puede establecer que Azerbaiyán realizo una Maniobra Operacional Ofensiva directa ya que su Esfuerzo Principal (EOP) llevado adelante por el 2do Cuerpo que orientó su maniobra con punto de aplicación sobre CDG armenio.

En el caso de Armenia se puede establecer que realizó una MO Defensiva y su EOP al inicio de las operaciones estaba en el Norte y Noreste de Artsaj y luego lo modificó al sur infructuosamente.

⁵ Es la combinación de esfuerzos operacionales a ser llevados a cabo mediante el mejor empleo de los medios, de forma secuencial y/o simultánea, en un TO para alcanzar un OO. La MO busca una posición ventajosa respecto del enemigo. La MO puede ejecutarse para dar la batalla o sustraerse de la misma cuando las condiciones no sean favorables. (Estado Mayor Conjunto de las FFAA, 2019).

⁶ Es la aplicación y/o concentración de medios o efectos en un área y oportunidad particular, donde un Comandante busca obtener resultados favorables. El EOP es aquel que se considera crucial para el éxito de la Misión en un momento dado, que se concreta con mayor asignación de esos recursos y medios para lograr el propósito de la operación. La determinación de los esfuerzos para una acción decisiva, es la expresión concreta de la visión del Comandante. (Estado Mayor Conjunto de las FFAA, 2019).

Puntos decisivos.

Los Puntos Decisivos (PD) representan un conjunto de condiciones o efectos que deben lograrse en relación a las Vulnerabilidades Críticas del enemigo. Estas condiciones afectarán sus Capacidades Críticas y su Centro de Gravedad. Según nuestra doctrina, un Punto Decisivo puede ser un lugar geográfico, una condición o un evento clave que nos permita obtener una ventaja sobre el enemigo o que contribuya a alcanzar el éxito. Estos PD deben ser alcanzados con acciones que exploten las Vulnerabilidades Críticas afectando el Centro de Gravedad (Estado Mayor Conjunto de las FFAA, 2019)

Cada uno de estos conjuntos de condiciones o eventos se expresa en una frase que contiene un verbo en participio, como por ejemplo "superioridad aérea alcanzada". Al igual que en el caso de los objetivos, los PD pueden referirse tanto a elementos materiales como a elementos intangibles. La designación y aprobación de los Puntos Decisivos recae en el Comandante del Teatro de Operaciones (CTO), quien establece también los objetivos intermedios necesarios para alcanzar los PD. Es importante tener en cuenta que estos Puntos Decisivos pueden evolucionar a lo largo de las operaciones.

Si nos centramos exclusivamente en el bando azerí, que tomó la iniciativa, podemos identificar los siguientes Puntos Decisivos:

- PD 1 Estructura logística desarrollada.
- PD 2 Alistamiento y concentración de fuerzas establecida.
- PD 3 Sistema C3 afectado.
- PD 4 Superioridad aérea local lograda.
- PD 4 Superioridad Informativa alcanzada
- PD 5 Fuerzas del Norestes y Este de Artsaj aferradas.
- PD 6 Ruptura línea defensiva del Sureste realizada.
- PD 7 Hadrut conquistada.
- PD 8 Shusha conquistada.
- PD 8 Corredor de Lachín Controlado
- PD 9 Fuerzas militares del Sureste expulsadas.
- PD 10 Población Controlada.
- PD11 Autoridades políticas relevadas

Líneas de Operaciones.

La doctrina conjunta define a las Líneas de Operaciones (LDO) como el conjunto de acciones relacionadas entre sí, cuya ejecución permitirá ir alcanzando los distintos

PD previamente establecidos y nos permitan afectar el Centro de Gravedad enemigo para el logro del objetivo operacional (Estado Mayor Conjunto de las FFAA, 2019)

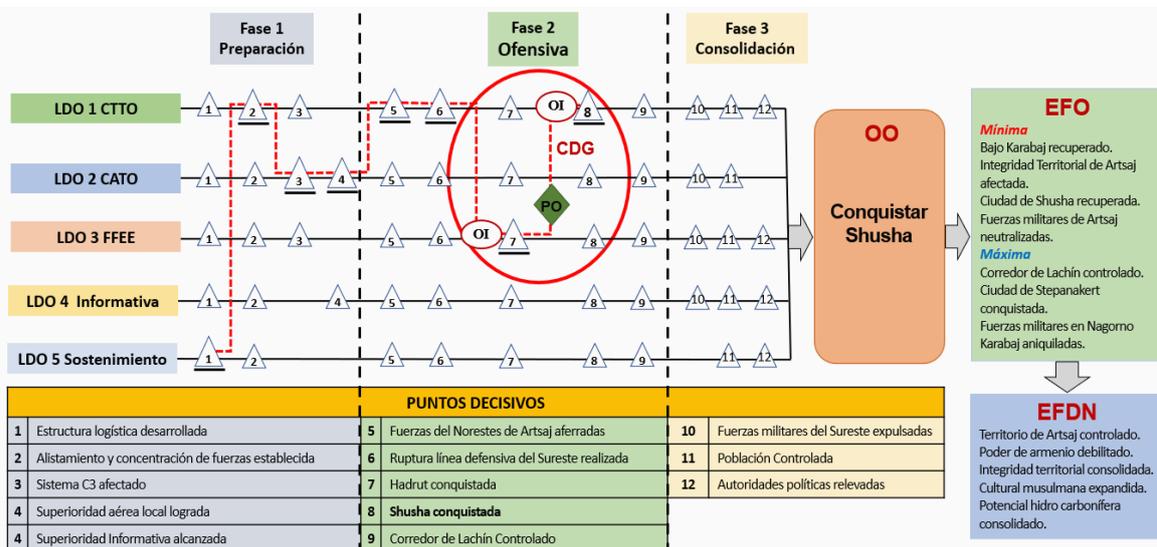
Las LDO representan una herramienta de gran valor tanto para el CTO como para su EM. Estas desempeñan un papel fundamental en el control y la dirección de las operaciones, así como en la sincronización y coordinación de las mismas. Son cruciales ya que aseguran el funcionamiento armonioso de los diversos componentes.

Las LDO pueden adoptar diferentes formas, ya sea físicas, cuando conectan Puntos Decisivos de naturaleza material o lógicas, cuando vinculan Puntos Decisivos inmateriales, como eventos o situaciones que deben alcanzarse o mantenerse.

En cuanto a la representación visual de las LDO desarrolladas, se puede observar que estas estaban compuestas por cinco líneas, cada una con sus respectivos componentes. Una de estas líneas fue elaborada por un componente de Fuerzas Especiales (FFEE), otra por el Componente Aéreo del Teatro de Operaciones (CATO), que incluía aeronaves tripuladas y no tripuladas. Además, había una línea desarrollada por elementos del Componente Terrestre del Teatro de Operaciones (CTTO), una cuarta que podría considerarse como la del componente de información y una quinta relacionada con el sostenimiento logístico.

Figura 4

Diseño Operacional de Azerbaiyán al inicio al inicio del conflicto del año 2020.



Nota: Elaboración propia. Ver Anexo A.

En la Figura 4 se observan los PPDD y las LLDOO que podrían a ver compuesto el diseño operación de Azerbaiyán al inicio de las operaciones del 2020 (ver Anexo A)

El Componente Terrestre llevó gran parte del peso de las operaciones, teniendo que cumplir varios PD principales, aunque no estaban tan adecuadamente adiestradas y

equipadas como las FFEE, lo que resultó en algunas emboscadas y bajas significativas. Esto sugiere que la preparación previa de Azerbaiyán no fue equilibrada en todas las ramas de las Fuerzas Armadas, pero fue suficiente para cumplir la misión.

En cuanto al Componente Aéreo azerí, al principio del conflicto, la Fuerza Aérea de Azerbaiyán tenía aviones modernos como los MIG-29 y SU-25, pero se subestimó la amenaza de la defensa aérea armenia, lo que llevó a un uso limitado de estos aviones. En cambio, las aeronaves no tripuladas, especialmente el TB-2 Bayraktar de origen turco, jugaron un papel crucial junto con aeronaves israelíes y nacionales para la obtención de información y la eliminación de objetivos de alto valor.

Las Fuerzas Especiales azeríes desempeñaron un papel crucial y fueron fortalecidas en los años previos al conflicto. Jugaron un papel fundamental en los combates decisivos, especialmente en las zonas del sur del teatro de operaciones, incluyendo Hadrut y el Valle de Aras, así como Shusha.

Las Operaciones de Información desempeñaron un papel trascendente en el conflicto, con Azerbaiyán utilizando todos los medios disponibles, como televisión, redes sociales y conferencias presidenciales, para difundir sus acciones militares y mostrar imágenes impactantes de sus operaciones que afectaron eficientemente en los diferentes públicos objetivo.

En cuanto al Sostenimiento, éste fue crucial para el desarrollo de las operaciones y el ritmo que se logró establecer. La Pausa Operacional antes de la conquista de Shusha fue crucial para un reabastecimiento que aumentó el alcance operacional azerí.

El objetivo operacional principal fue la conquista de la ciudad de Shusha aunque algunos analistas consideran que fue el Corredor Lachin pero este último no fue conquistado durante esta campaña.

Momento

Se entiende por este término a la oportunidad de ejecutar una acción que permita explotar las vulnerabilidades del oponente. Las condiciones del momento se generarán si el diseño operacional es adecuado. (Ejército Argentino, 2015)

El momento se construye, se debe mantener y se deriva de la iniciativa. Radica en tomar ventajas en las operaciones para explotar las vulnerabilidades del enemigo a fin de lograr el efecto deseado sobre el CDG del oponente rápidamente. (Estado Mayor Conjunto de las FFAA, 2019)

Hay dos principios fundamentales en relación al momento, la iniciativa y la libertad de acción. El enemigo que ha perdido la iniciativa intentará recuperarla, es en esa

oportunidad, que se buscará explotar una vulnerabilidad crítica. (Kenny, Locatelli; Zarza, 2017)

El momento existe en todos los niveles de la conducción y en este conflicto se observó claramente como en el NEN y NEM Azerbaiyán supo aprovecharlo a su favor aprovechando las vulnerabilidades armanias en lo político, económico y militar. Puntualmente en el nivel operacional, se observó principalmente en el bando azerí la obtención de la iniciativa y la libertad de acción que produjo la misma, aprovechó la lenta movilización armenia para lanzar sus ofensivas y explotar sus vulnerabilidades.

Ritmo

Es la velocidad relativa de las operaciones en relación con las del enemigo. Al controlar el ritmo, se mantiene la iniciativa. La consecución de efectos concatenados y secuenciados definen el ritmo de las operaciones (Ejército Argentino, 2015)

Este conflicto existió un ritmo operativo extremadamente alto por parte de las fuerzas azeríes. Desde el inicio de las primeras acciones de septiembre hasta el cese de las hostilidades, las fuerzas azeríes mantuvieron una constante presión y lograron avances notables en amplias áreas del TO. A pesar de que en algunas ocasiones la maniobra terrestre experimentó por lo menos una pausa operacional o no mostraba un avance continuo en tierra, el ritmo de la campaña se sostenía mediante un uso efectivo de la potencia de fuego de la aviación, principalmente los drones y aeronaves no tripuladas, así como los efectos contributivos permanentes en el dominio de la información.

Los ataques aéreos y el empleo de la artillería campaña azeríes proporcionaron el poder de fuego necesario para mantener la presión sobre el adversario. Esta combinación de acciones terrestres y ataques aéreos y de artillería resultó en un enfoque integral que demostró ser efectivo en el avance hacia los objetivos operacionales.

La capacidad de adaptación y la coordinación entre las fuerzas azeríes en tierra y sus recursos aéreos y de artillería desempeñaron un papel crucial en el éxito de su estrategia. Esto no solo demostró la eficiencia de sus fuerzas armadas, sino que también subrayó la importancia de una planificación y ejecución meticulosas en el campo de batalla.

Conclusiones

El estudio y análisis de la Segunda Guerra por Nagorno Karabaj en el año 2020 ofrece una valiosa oportunidad para comprender la evolución de los conflictos armados en el siglo XXI y la posibilidad de la adaptación de la doctrina militar ante nuevos desafíos.

Este conflicto, que marcó la primera guerra interestatal convencional del siglo, puso de manifiesto una serie de aspectos cruciales:

- Cambio en la naturaleza de la guerra: El conflicto demostró que las guerras convencionales aún pueden desencadenarse en un mundo tecnológicamente avanzado, desafiando la noción de que las guerras convencionales están en declive.
- Innovación militar: Azerbaiyán, a través de su inversión en tecnología militar de vanguardia, demostró la importancia de la innovación en el campo de batalla. El uso de drones, sistemas de misiles guiados y tácticas modernas tuvo un impacto significativo en el resultado de la guerra.
- Adaptabilidad y doctrina militar: La capacidad de adaptación de Azerbaiyán en comparación con Armenia ilustra la importancia de mantener doctrinas militares actualizadas y flexibles.
- Factores geopolíticos: La ubicación estratégica del conflicto en el Cáucaso, rico en recursos naturales y con intereses de potencias regionales como Rusia y Turquía, subraya la complejidad de los conflictos modernos.

Este conflicto sirve como un estudio de caso relevante para evaluar la aplicabilidad de la doctrina militar en un contexto de guerra moderna. Los resultados de esta investigación pueden contribuir a la actualización del estado del arte, la validación de la doctrina propia y a la comprensión de la evolución de los conflictos armados actuales.

En el Capítulo I se analizan los factores que componen el Ambiente Operacional (AO) y cómo influyeron en las operaciones de Nivel Operacional (NO) durante el conflicto de Nagorno Karabaj en 2020. El AO se define como un conjunto de factores estables y semi estables en una región que afectan la planificación y ejecución de operaciones militares. Los factores clave incluyen son la política, el ambiente geográfico, los aspectos militares, las características de la lucha, los sistemas de armas, los factores sociales y los medios de información; todos estos otorgan un contexto único a cada escenario y que impactan en mayor o menor medida en todos los niveles. Este escenario es irrepetible en otros conflictos.

Durante el conflicto de Nagorno Karabaj en 2020, varios actores principales y secundarios desempeñaron un papel importante en la región, incluidos Armenia, Azerbaiyán, Rusia, Turquía, Estados Unidos, Irán e Israel. Cada uno tenía sus objetivos e intereses en el conflicto, lo que influyó en la dinámica de la guerra.

El ambiente geográfico de la región también desempeñó un papel significativo, ya que el Cáucaso es un corredor estratégico para el transporte de petróleo y gas entre Asia y Europa. La geografía montañosa de Nagorno Karabaj influyó en las operaciones militares, con zonas montañosas en el norte y terreno más llano en el sur, lo que fue determinante en la maniobra operacional de los bandos enfrentados.

En cuanto a los factores militares, Azerbaiyán demostró tener una ventaja en términos de recursos y modernización de su ejército, mientras que Armenia se basó en material más antiguo y no pudo capitalizar las lecciones del conflicto de 2016. Azerbaiyán utilizó drones, armas de precisión y tecnología avanzada, lo que marcó una diferencia táctica significativa.

En relación a las características de la lucha, este conflicto se describe como una guerra clásica en un entorno montañoso, con un empleo limitado de medios. Se destacó el uso de tecnología avanzada, como drones, aeronaves no tripuladas y sistemas de armas de precisión. Además el empleo de blindados y mecanizados en masa, revaloriza la utilización de estos medios como un factor decisivo en la maniobra ofensiva.

En resumen, el AO desempeñó un papel fundamental en el conflicto del año 2020, influyendo en la política, la estrategia y las operaciones militares de las partes involucradas, contribuyendo a dar forma al desarrollo y resultado del conflicto.

En relación al Capítulo II, el análisis del Diseño Operacional del conflicto revela una serie de elementos clave que influyeron en la forma en que ambas partes llevaron a cabo sus campañas militares. A pesar de las limitaciones en la disponibilidad de información y las diferencias en las doctrinas utilizadas, se pueden identificar elementos esenciales del Diseño Operacional que dieron forma a la dinámica del conflicto.

- Estado Final Deseado (EFD): Cada parte tenía objetivos claros y diferentes en términos de territorio, poder y control. Armenia buscaba mantener la integridad territorial de Artsaj, mientras que Azerbaiyán buscaba consolidar su integridad territorial y debilitar el poder armenio.
- Centro de Gravedad (CDG): Identificar y comprender los CDG fue esencial para ambas partes. Azerbaiyán se centró en afectar las capacidades críticas del ejército armenio, mientras que Armenia buscaba mantener su capacidad defensiva.

- **Puntos Decisivos y Líneas de Operaciones:** Del estudio posterior de los hechos de nivel táctico pese a la escasa información disponible, se pudo reconstruir lo que posiblemente fue el Diseño Operacional de Azerbaiyán al inicio de las operaciones, expresado en términos empleados por la doctrina conjunta argentina. Las particulares observadas son las líneas de operaciones de FFEE que tuvieron Puntos Decisivos Principales y una participación en todas las fases. El componente de información constituyó un aspecto muy relevante en el conflicto, que participó en todas las fases, contribuyendo significativamente en la explotación de los efectos, magnificando el impacto y afectando eficientemente a los diferentes públicos objetivo.
- **Momento:** La iniciativa y la libertad de acción fueron elementos clave en el diseño operacional. Azerbaiyán logró aprovechar la iniciativa para lanzar ofensivas exitosas, mientras que Armenia tuvo dificultades para adaptarse rápidamente a la situación cambiante.
- **Ritmo:** El ritmo de las operaciones fue extremadamente alto por parte de Azerbaiyán, que mantuvo la presión constante sobre Armenia. El uso efectivo de la aviación, drones y la artillería contribuyeron a mantener este ritmo.

El Diseño Operacional del conflicto fue complejo y dinámico, con ambas partes buscando alcanzar sus objetivos operacionales a través de una combinación de maniobras militares, presión constante y el aprovechamiento de las vulnerabilidades del oponente.

Azerbaiyán ha demostrado la importancia de una planificación y ejecución adecuadas en una campaña militar. Este caso sirve como un ejemplo concreto de cómo una campaña bien concebida puede conducir al éxito en los niveles operacional, militar y políticos. La campaña sigue siendo la piedra angular del nivel operacional, y la principal responsabilidad del comandante operacional es asegurar su victoria.

En la actualidad, existe una creciente interrelación e interdependencia entre los diferentes niveles de la conducción, lo que a menudo difumina los límites entre ellos y crea una aparente superposición. Esta complejidad resalta la importancia de la coordinación, que se basa en la capacidad de procesar y compartir información, destacando así la importancia del comando y control. El conflicto en Nagorno Karabaj reafirmó la relevancia de los conceptos operacionales expresados en la doctrina argentina, especialmente en lo que respecta a la campaña, los elementos del diseño operacional y los principios de la guerra.

A nivel de enfrentamientos, se ha confirmado la importancia de las fuerzas convencionales y la necesidad de integrar diversos sistemas de armas, ya que ninguno puede reclamar una supremacía absoluta. Los principios de maniobra siguen siendo cruciales, siempre y cuando se utilicen tácticamente de manera adecuada y se cuenten con los apoyos de combate y de fuego necesarios para garantizar una libertad de acción efectiva. Las pérdidas sufridas por ambas partes enfatizan la importancia de mantener un equilibrio entre los elementos de combate utilizados y sus respectivos apoyos. A primera vista, esto puede parecer obvio, pero en la práctica, no siempre se cumple. Por lo tanto, esta relación debe ser un factor de relevancia al determinar las prioridades en el diseño de fuerzas. A menudo, es más beneficioso contar con elementos de maniobra más reducidos pero bien respaldados que al revés.

Azerbaiyán llevó a cabo operaciones militares en múltiples dominios, coordinando sus efectos en tiempo y espacio, principalmente a nivel operacional. Utilizó fuerzas de una manera más cercana a la realidad de la República Argentina y sus Fuerzas Armadas, en contraste con lo que experimenta Estados Unidos y refleja en su doctrina.

Es importante capitalizar la experiencia de ambos actores, ya que los mismos son países con PPIIB, tecnología y recursos menores o similares a de Argentina. El caso de Azerbaiyán, que lejos de ser una potencia, logró aspectos muy destacables, en primer lugar logró estructurar una lógica entre los Estados Finales Deseados de los distintos niveles, sumado a esto una coherente y bien consolidada planificación de nivel operacional, lo que permitió satisfacer los objetivos establecidos y dar el marco necesario para la planificación del nivel táctico. Además la utilización disruptiva de la tecnología como los drones, aviones no tripulados, munición merodeadora y otros recursos tecnológicos le dieron la ventaja táctica a la que capitalizaron inteligentemente con operaciones de información.

Finalmente la doctrina conjunta argentina posee falencias en lo referente al análisis y descripción del Ambiente Operacional pero aporta los conceptos necesarios y suficientes para el análisis de este conflicto, los mismos permiten visualizar como podría haber sido su planeamiento de nivel operacional.

Bibliografía

Bossio, Germán. (2021). *Análisis descriptivo de las condiciones generales del conflicto de Nagorno Karabaj del Año 2020 desde el Nivel Operacional*. ESGC.

Ejército Argentino. (2015). *Conducción de las Fuerzas Terrestres, ROB 00-01*. Buenos Aires: Estado Mayor General del Ejército.

Ejército de Tierra. (2021). *Lecciones aprendidas de la Guerra de Nagorno Karabaj 2020*. España: Ministerio de Defensa.

Erickson, Edward . (2021). *La guerra de los 44 días en Nagorno-Karabaj ¿Éxito de los drones turcos o arte operacional?* MilitaryReview.

Estado Mayor Conjunto de las FFAA. (2010). *Glosario de Términos de Empleo Militar para la Acción Militar Conjunta, PC 00 - 02*. Buenos Aires.

Estado Mayor Conjunto de las FFAA. (2019). *Planeamiento para la Acción Militar Conjunta de Nivel Operacional PC 20-01 (Proyecto)*. Buenos Aires.

Fraquelli, C. M. (2022). *Marco General Nagorno Karabaj y Rusia Ucrania*. Revista del Suboficial.

Gazpio, A. M., & Guglielmone, J. A. (2021). *El Conflicto de Nagorno-Karabaj 2020*. Revista TEC1000.

Giorgi, L. M. (25 de Abril de 2021). *El camino hacia un nuevo concepto de armas*. págs. <https://www.infobae.com/opinion/2021/04/25/el-camino-hacia-un-nuevo-concepto-de-armas/>.

Kenny, Locatelli; Zarza. (2017). *Arte y Diseño Operacional*. Visión Conjunta.

Knoema. (2021). *Knoema*. Obtenido de <https://knoema.es/atlas/Armenia/topics/Defensa-nacional/Gasto-militar-y-comercio/percentdel>.

Kofman, M. L. (19 de Diciembre de 2020). *The Nagorno-Karabakh conflict: military lessons for middle powers*.

Marín Delgado, José Alberto. (2021). *Guerra de drones en el Cáucaso Sur: lecciones aprendidas de Nagorno-Karabaj*. ieee.es - Instituto de Estudios Estratégicos.

Meta-Défense. (23 de Noviembre de 2020). *Meta-Défense*. Obtenido de <https://www.meta-defense.fr/es/metadefensa-2/>

Romero Lopez, Fernando Agustín. (2021). *Campaña de Azerbaiyán en Nagorno Karabaj: El Arte Operacional y su vinculación con sistemas aéreos no tripulados*. ESGC.

Anexo A

Diseño Operacional de Azerbaiyán al inicio al inicio del conflicto del año 2020.

