



Instituto de Inteligencia de las Fuerzas Armadas
Posgrado: “Especialización en Análisis de Inteligencia Estratégica”
“Trabajo Final Integrador”

Tema: Estrategia, Geopolítica y Defensa Nacional

Subtema: Cuestiones de Política Exterior Argentina

Título: La rivalidad entre China y Estados Unidos: su posible impacto en Argentina

Autor: Lic. Camilo Gioffreda

Tutora: Dra. María José Espona

Año: 2020

“Las ideas expuestas sólo representan la postura personal del autor, por lo que son de su absoluta responsabilidad, no reflejando en consecuencia la opinión del Instituto de Inteligencia de las Fuerzas Armadas”

Agradecimientos

Este trabajo representa no solo mi Trabajo Final Integrador del posgrado sino también el intento por materializar una herramienta más que me permita la inserción laboral sobre una carrera a la que ya le he dedicado ocho años de estudio. Asimismo, espero que este trabajo sea de valor agregado a la academia y conocimiento científico de la República Argentina sobre un tema poco estudiado y que se encuentra enmarcado en el pensamiento preventivo.

Quiero agradecer a las autoridades del posgrado en Análisis de Inteligencia Estratégica del Instituto de Inteligencia las Fuerzas Armadas (IIFFAA), Jorge Bergallo y Eduardo Gauna, como así también a sus profesores que durante todo el año de cursada estuvieron presentes y contribuyeron a mi formación.

Al mismo tiempo, mi especial agradecimiento a mi tutora María José Espona, quien me acompañó y orientó durante todo el proceso de elaboración del trabajo.

Resumen

El presente Trabajo Final Integrador busca analizar el impacto geopolítico que puede derivar actual rivalidad entre China y Estados Unidos en el tablero mundial sobre la República Argentina. Para ello hemos desarrollado un trabajo deductivo cuya referencia parte de la situación estratégica Asia Pacífico, avanzando sobre la proyección de China en el Atlántico Sur y finalizando con las implicancias que puede representar la instalación de la estación espacial china en el sur argentino. A este efecto, y a modo de anticipación, tendremos como eje transversal la consideración de que una eventual ruptura del status quo del escenario estratégico Asia Pacífico -que enfrente abiertamente a China y Estados Unidos- dejará a la Argentina en una delicada situación de política exterior por encontrarse en el medio de un dilema de seguridad específico entre dos grandes actores geoestratégicos.

Palabras clave: Argentina, Asia Pacífico, Atlántico Sur, China, Corea del Norte, estación espacial, Estados Unidos, geopolítica.

Índice de contenidos

Agradecimientos.....	2
Resumen.....	2
Palabras clave:.....	2
Lista de abreviaturas y siglas utilizadas en este trabajo.....	6
La rivalidad entre Estados Unidos y China: su posible impacto en Argentina	7
1. Introducción	7
1.2 Justificación y planteo de la investigación	7
1.3 Objetivos generales y específicos.	8
1.3.1 Objetivos generales.....	8
1.3.2 Objetivos específicos	8
1.4 Hipótesis de trabajo.....	9
1.5 Aspectos sobresalientes del marco teórico.	9
1.5.1. Teoría realista de las Relaciones Internacionales.....	9
1.5.2. Actores statuquistas y actores revisionistas	10
1.5.3. Cuadro I: Relación de los Estados “statuquistas” o revisionistas”	12
1.5.4. Cuadro II: Estados statuquistas y revisionistas aplicado a los estudios de casos.....	12
1.6 Metodología empleada	12
1.7 Relevancia de la Investigación.	13
2. La rivalidad entre China y Estados Unidos: su posible impacto en Argentina	13
2.1 La situación estratégica del Asia Pacífico	13
2.1.1. El duelo entre Pekín y Washington.....	14
2.1.2. El enfrentamiento entre Pyonyang y Washington aplicado a la Teoría de Juegos ..	16
2.1.3. Cuadro III: Matriz de pago: conflicto entre Estados Unidos y Corea del Norte	20
2.2. Gráfico I: Sociograma resultante de identificación sobre la situación estratégica Asia-Pacífico	21
3. El Atlántico Sur y la proyección China	21
3.1. Aplicación a la Regla de Goldberg	22
3.1.2. ¿Cuál es la historia?	22
3.1.3. Gráfico II: Línea del tiempo basada en el ascenso de la República Popular China ..	25
4. Enfrentando el futuro: el impacto de la base espacial China en Argentina	25
4.1. Calidad de la Información	30
4.1.2. Cuadro IV: “Calidad de la Información” (IQ) sobre medios periodísticos.....	31
4.1.3. Cuadro V: Categorías, dimensiones y definiciones empleadas	32
4.1.4. Conclusiones parciales basadas en la técnica “Calidad de la Información”	32
5. Conclusiones finales	33

6. Anexo.....	35
6.1. Seguimiento del proceso de Inteligencia Estratégica para la trama del conflicto	
Asia-Pacífico	35
6.1.1 Definición de intereses (protagonistas y actores).....	36
6.1.2. Cuadro VI: Motivación de los actores	37
6.1.3 Sociogramas (por par de actores).....	38
6.1.4. Identificación (fines-fines).....	38
6.1.5. Poder (medios-fines)	44
6.1.5.1. Gráfico III: Sociograma resultante de poder sobre la situación estratégica del Asia-Pacífico	48
6.1.6. Relaciones de fuerza.....	49
6.1.6.1. Cuadro VII: ponderaciones de fuerza de los actores involucrados.....	49
6.1.6.2. Gráfico IV: Sociograma resultante de fuerzas sobre la situación estratégica del Asia- Pacífico	49
6.1.7. Cuadro VIII: Libertad de acción de los actores relacionados en la trama del poder.....	50
6.1.8. Cuadro IX: Vulnerabilidad de los actores relacionados en la trama del poder	50
6.1.9. Nivel del conflicto	51
6.1.10. Riesgo de escalada.....	53
Cuadro IX: Riesgo de escalada de la situación estratégica Asia-Pacífico para China.....	53
Cuadro X: Riesgo de escalada de la situación estratégica Asia-Pacífico para EE.UU	54
6.1.11. Escenarios y probable evolución	54
6.1.11.1. Cuadro XI: Posibles escenarios y probabilidad de ocurrencia con formulario tipo del Método Delphi.....	55
6.1.11.2. Aplicación de escenarios con el método de Impactos Cruzados	55
6.1.11.3. Cuadro XII: Posibles escenarios y probabilidad de ocurrencia con Impactos Cruzados	56
6.1.11.4. Probable evolución	56
6.2. Técnica de mapeo y revisión sistemática de literatura	57
6.2.1. Las preguntas de investigación	57
6.2.2. El proceso de búsqueda	57
6.2.3. Selección de estudio	58
6.2.3.1. Criterios de inclusión.....	58
6.2.3.2. Criterios de exclusión	58
6.2.3.3. Extracción de datos.....	59
6.2.3.4. Cuadro XII: Diagrama basado en el flujo PRISMA.....	59
6.2.3.5. Cuadro XIII: Relevamiento de los documentos incluidos para la valoración ..	59
6.2.4. Resultados	63

6.2.4.1.	Gráfico V: Porcentaje de artículos publicados según eje temático	63
6.2.4.2.	Gráfico VI: Principales argumentos y conclusiones expuestas por cada eje temático	63
6.2.4.3.	Gráfico VII: Cantidad de artículos publicados por año	64
7.	Bibliografía	64
8.	Apéndice.....	70
8.1	Citas en su idioma original	70

Lista de abreviaturas y siglas utilizadas en este trabajo

A2/NA.: Anti-Acceso y Negación de Área (del inglés *Anti Access/Area Denial*).
ABC.: Argentina-Brasil-Chile.
AMB.: escudo antimisil (del inglés *Anti-Ballistic Missiles*).
CEPAL.: Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
CONAE.: Comisión Nacional de Actividades Espaciales.
DF-41.: misil Dong Feng 41.
EE.UU.: Estados Unidos.
EPL.: Ejército Popular de Liberación.
Etc.: etcétera.
FF.AA.: Fuerzas Armadas.
G-20.: Grupo de los 20.
ICBM.: misil balístico intercontinental (del inglés *Inter-Continental Ballistic Missile*).
IEA.: Agencia Internacional de la Energía (del inglés *International Energy Agency*).
IED.: Inversiones Extranjeras Directas.
IQ.: Calidad de la Información.
Km. Kilómetros.
L.A.: libertad de acción.
Med.: media.
MERCOSUR.: Mercado Común del Sur.
MINUSTAH.: Misión de las Naciones Unidas para la Estabilización en Haití.
MIT.: Instituto de Tecnología de Massachusetts.
N.: número/ cantidad.
OEA.: Organización de los Estados Americanos.
ONU.: Organización de las Naciones Unidas.
OTAN.: Organización del Tratado del Atlántico Norte.
P.: página.
P': Cantidad de flechas totales en la trama del poder.
Pn.: Cantidad de flechas que parten del actor.
Pn': Cantidad de flechas que llegan al actor.
Pp.: páginas.
PBI.: Producto Bruto Interno.
R.E.: riesgo de escalada.
RPDC.: República Popular Democrática de Corea.
SMIC.: Sistema de Matrices de Impactos Cruzados.
TIC.: tecnologías de información y la comunicación.
TNP.: Tratado de No Proliferación Nuclear.
UBA.: Universidad de Buenos Aires.
VU: vulnerabilidad.
X-I.: impactos cruzados.
ZEE.: Zonas Económicas Especiales.

La rivalidad entre Estados Unidos y China: su posible impacto en Argentina

1. Introducción

1.2 Justificación y planteo de la investigación

“La gente me pide que prediga el futuro, cuando todo lo que quiero hacer es prevenirlo. Mejor aún, construirlo”ⁱ
Beyond 1984: The people Machines, Ray Bradbury (1979)

En una breve frase el autor de ciencia ficción, Ray Bradbury, nos introduce hacia la idea de advertir el futuro de manera preventiva. Esta línea es la que actualmente deben enfrentar los Estados en el proceso de toma de decisiones para alcanzar la seguridad doméstica e internacional. En este sentido, el presente Trabajo Final Integrador utilizará esta línea de pensamiento para realizar un aporte sobre la compleja relación triangular entre los Estados Unidos, la República Popular China y la República Argentina. Para ello, tendremos en cuenta la trascendencia que ocupa la base espacial China en la Provincia de Neuquén en relación con una eventual descomposición del escenario estratégico Asia-Pacífico. Este contexto ubica a la Argentina en una delicada situación entre la creciente rivalidad de la potencia en ascenso y el hegemon del hemisferio occidental hasta, al menos, la segunda mitad del presente siglo. A este efecto, si no comenzamos a pensar preventivamente, y las tensiones entre ambos países se acrecientan, la Argentina podría entrar en la línea de fuego de dos grandes potencias de una forma relativamente simple y como parte de un proceso que solo se percibirá cuando ya sea demasiado tarde.

Dado que el presente tema es actual, abierto y polémico, las conclusiones a las que se arribarán, lejos de ser definitivas, estarán sujetas a la dinámica de la rivalidad entre Estados Unidos y China junto con el meticuloso comportamiento que lleve adelante la Argentina durante las próximas décadas en relación con estas potencias. Asimismo, partiremos de la base de que el futuro no se adivina, no es parte del destino, ni tampoco es predecible, sino que se proyecta con un cierto grado de incertidumbre y solo es pronosticable en términos probabilísticos (Campos 2011), en otros términos, el futuro no existe sino que se construye a partir de nuestras propias acciones (Giavedoni Pita, 2014). En este sentido, presentaremos algunos escenarios futuros como posibles realidades de un horizonte determinado. Con este fin podremos contemplar activamente aspectos de la seguridad nacional, explicar conductas, tener cierta capacidad de predicción y, eventualmente –en caso de que coexista una interacción entre la academia y el sector público- favorecer la orientación de determinadas políticas públicas.

Para lograr nuestro objetivo hemos estructurado el trabajo en tres partes. En la primera sección analizaremos la compleja relación entre China y Estados Unidos frente a la disputa por la hegemonía en el escenario Asia Pacífico. En relación con ello, nuestro eje central estará basado en el pensamiento de Mearsheimer (2014) quien nos advierte que si China continúa avanzando con su sorprendente crecimiento económico, en las próximas décadas es probable que termine en un intenso dilema de seguridad con los

Estados Unidos. Asimismo, analizaremos el rol estratégico que juega Corea del Norte como zona de amortiguación en la región y los posibles desenlaces que pueden tener lugar ante un posible ataque preventivo o error de cálculo de los actores involucrados.

En un segundo apartado haremos un breve desarrollo sobre la importancia estratégica que cobró el Atlántico Sur para China en las últimas décadas. Como veremos, esta tendencia responde a una cierta pérdida del prestigio norteamericano, resultante de la erosión de su esfera de influencia y su desatención sobre la subregión del Cono Sur. Oportunidad que el gigante asiático supo reconocer para proyectarse y mejorar sus posiciones relativas frente al hegemon de occidente e ir deslegitimándola.

En la tercera parte del presente trabajo nos centraremos específicamente en el impacto geopolítico que tiene la base espacial china sobre la Argentina y su relación con la disputa de intereses que coexiste entre China y Estados Unidos en la región. En este aspecto cabe destacar que si bien es cierto que esta base puede tener fines puramente pacíficos, (el monitoreo del espacio ultraterrestre en el hemisferio occidental cubriendo una cobertura de 24hs) aquí no se argumentará que la base tenga fines de estas características como así tampoco estrictamente militares. Lejos de ello, y ante la falta de recursos para deducir esta incógnita, realizaremos un estudio sobre aquel escenario que se muestra como más peligroso para la Argentina. Abordando, de esta manera, el estudio de las capacidades de uso dual (cívico-militar) que esta infraestructura podría tener y cómo ello puede derivar en un grave dilema de seguridad nacional para el país. A este efecto, propondremos un posible comportamiento -sobre la acotada libertad de acción- que la Argentina podría mantener con China y Estados Unidos en las próximas décadas.

Para finalizar, y como conclusión, discutiremos la comprometida situación de política exterior en la que se encuentra la Argentina a raíz de las concesiones otorgadas a la República Popular China. Precisamente, en un momento en donde el pensamiento preventivo en la academia argentina aún es limitado.

1.3 Objetivos generales y específicos.

1.3.1 Objetivos generales

- Describir el actual conflicto entre China y Estados Unidos en el Asia-Pacífico y sus efectos en el tablero mundial.
- Analizar el ascenso de China y la proyección de su esfera de influencia el Cono Sur.

1.3.2 Objetivos específicos

- Examinar el escenario estratégico Asia-Pacífico y advertir cómo la ruptura del *status quo* vigente puede afectar a la República Argentina.
- Explicar la historia del ascenso de China desde el inicio de sus reformas económicas hasta el choque de intereses con Estados Unidos.

- Advertir las consecuencias que la instalación de la base china puede afectar a la seguridad nacional de la República Argentina en caso de que escale el conflicto entre el gigante asiático y la potencia hegemónica de occidente.
- Aplicar distintas metodologías de Análisis de Información y de teoría de las Relaciones Internacionales para el estudio de los objetivos antes mencionados.

1.4 Hipótesis de trabajo.

La hipótesis que subyace al presente Trabajo Final Integrador es el siguiente: “La ruptura del *status quo* vigente en el escenario estratégico Asia-Pacífico y el aumento de la rivalidad entre Estados Unidos y China, derivará en un dilema de seguridad nacional para la Argentina”.

1.5 Aspectos sobresalientes del marco teórico.

1.5.1. Teoría realista de las Relaciones Internacionales

El primer interrogante planteado al momento de analizar el ciberespacio desde una mirada eminentemente estratégica para los Estados se relaciona con el marco teórico a emplear. Teniendo en cuenta los aspectos centrales que desarrollaremos en esta tesis, entendemos que, dentro de las escuelas de las Relaciones Internacionales, el realismo -y sus variantes- constituyen el enfoque más preciso para abordar el fenómeno del ciberespacio. Desde el pensamiento de Battaleme (2013) esta teoría es la de mayor influencia en el campo de la política internacional. Su génesis se vincula con los problemas que se derivan del conflicto y la competencia, condiciones inherentes a la anarquía internacional. La característica central de las relaciones humanas es la política de poder, por lo tanto, la seguridad se encuentra en función de ella, asumiendo que quienes actúan en la provisión de seguridad son actores “racionales”. Asimismo, el elemento distintivo del realismo es la identificación de la propia supervivencia de los Estados basados en un principio de autoayuda. De esta manera, este marco teórico se fundamentará sobre la constitución de las “tres S” básicas del planteo realista: Estado (State), supervivencia (Survival) y autoayuda (self-help) (Bartolomé, 2014). A su vez, asumiremos que los Estados clasifican la supervivencia como su meta más importante y para garantizarlo ponen el énfasis en el poder militar. A su vez, (Mearsheimer, 2014) argumenta que esto no quiere decir que la supervivencia sea el único objetivo, ya que los Estados invariablemente tienen numerosas ambiciones. Sin embargo, en determinado momento, la supervivencia supera a todas las demás metas, básicamente porque si un Estado no sobrevive, no puede perseguir sus otros objetivos. Es por ello que, cuanto más poderoso es un Estado en relación con sus competidores, menos probable es que su supervivencia esté en riesgo. Estos principios básicos del realismo fueron planteados por primera vez por Hans Morgenthau (1987), en su libro “Política entre las Naciones, la lucha por el Poder y la Paz” publicado en 1948, cuyo primer capítulo “Una Teoría Realista de la Política Internacional” sienta las bases que fundan la teoría realista de las relaciones internacionales.

Dado que los intereses de los Estados están definidos en términos de poder, este comportamiento se expresa de diferentes formas tanto en el plano doméstico como internacional. Para el primer caso, abordan ese ejercicio a través de la organización del Estado y la sanción de leyes que regulan el funcionamiento en la sociedad y, en el plano exterior, a partir de la ausencia de una autoridad ordenante que se encuentre por encima de los Estados cuya capacidad pueda emitir e imponer una norma común para todos (Bartolomé, 2014). Esta ausencia regulación en el sistema internacional es lo que el realismo rescata como situación de anarquía y es una condición propia del tablero mundial que impulsa a la búsqueda de poder hasta los límites de las propias capacidades de las unidades políticas, o bien hasta que determinadas acciones de uno o más actores impidan la consecución de tales objetivos a través de balances de poder.

Asociado a lo anterior, y teniendo en cuenta que el balance de poder es un elemento distintivo de esta teoría, partiremos de la base de que nuestros estudios de casos persiguen un fin instrumental tendiente a mejorar y conservar sus capacidades relativas de poder a nivel regional. Asimismo, considerando además que son actores racionales, buscarán abordar sus dilemas estratégicos maximizando sus beneficios a los efectos de prevenir el ejercicio exclusivo del poder por parte de otro en particular. Finalmente, considerando que cada Estado depende de sí mismo para sobrevivir y que la naturaleza inherente que atraviesa el comportamiento de estas unidades es el de la desconfianza, entendemos que la cooperación en el plano interestatal es un recurso que conspira contra la consecución de estos fines y objetivos planteados.

1.5.2. Actores statuquistas y actores revisionistas

Para el presente trabajo tomaremos las definiciones de poder statusquista y revisionista en función del alineamiento o no de los grandes poderes con la actual potencia hegemónica. Para ello, nos basaremos en los trabajos y definiciones adoptadas por Mearsheimer (2001) y Schweller (2011) quienes sostienen que los Estados tenderán a balancear o a plegarse en función de sus propios intereses y priorizando la búsqueda por la supervivencia y la seguridad. Asimismo, tomaremos como válido el argumento de Scheweller (2011) cuando sostiene que el actual orden mundial está atravesando una cierta declinación relativa de los Estados Unidos lo que le ha permitido a los actores revisionistas como China y Rusia reacomodarse en el tablero mundial y disputar el liderazgo global.

Asimismo, Mearsheimer (2001) argumenta que los grandes poderes compiten entre sí con el objetivo de ganar mayores márgenes de maniobra y, por efecto, proyectar su esfera de influencia y poder en la estructura del sistema internacional. Esta competencia puede ir variando su intensidad pero su existencia se mantiene de manera continua en la medida que una potencia se encuentre insatisfecha con el orden internacional vigente (Mearsheimer, 2003). En esa línea de pensamiento, siempre buscará incrementar su poder aspirando la concreción de una posición dominante en el sistema internacional que garantice su supervivencia. En otros términos, toda gran potencia procura convertirse en

la potencia hegemónica de su región geográfica y trata de evitar que surjan “iguales” en otras regiones del mundo (Jordan, 2018).

Esta corriente del realismo es conocida como “Realismo Ofensivo” cuyo pilar principal sostiene que los Estados persiguen la maximización del poder y la influencia, estén o no amenazados porque en última instancia, consideran que es la única forma de garantizar su seguridad tanto doméstica como internacional. Mearsheimer sostiene ello de la siguiente manera:

Las grandes potencias se temen y siempre compiten entre sí por el poder. El objetivo primordial de cada Estado es maximizar su participación en el poder mundial, lo que significa ganar poder a expensas de otros Estados. Pero las grandes potencias no sólo se esfuerzan por ser las más fuertes de todas las grandes potencias, aunque este sea un resultado positivo. Su objetivo final es ser el Hegemón, es decir, la única gran potencia del sistemaⁱⁱ. (Mearsheimer 2001, 20).

Para el autor, el único poder realmente statuquista con capacidad de contener a los que buscan desafiarlos es Estados Unidos, cuyo principal interés se expresa en sostener el orden que le permite conservar su posición de dominio. En este sentido, los grandes poderes siempre tendrán intenciones revisionistas sobre el supuesto de que nunca se encontrarán totalmente satisfechos en un sistema que no dominen plenamente. Sin embargo, solo van a tener la iniciativa de escalar un conflicto y modificar el *status quo* si en sus intereses coexisten expectativas por obtener una posición superior respecto al hegemon vigente, en ese caso se comportan como tomadores de riesgos (*risk takers*).

En otros términos, para que efectivamente exista un polo revisionista, debe estar conformado por Estados con suficiente poder (capacidades) y con una personalidad tendiente a la voluntad explícita de utilizarlo (baja aversión al riesgo, baja empatía y alta determinación). Entre estos Estados podemos ubicar a China o Rusia, que se encuentran dispuestos a desafiar a los Estados Unidos y quebrar el *status quo* a su favor. Schweller (1997) argumenta que existe una relación proporcional entre revisionismo e inestabilidad, esto es: cuantos más Estados revisionistas haya en un determinado momento histórico, mayor será la inestabilidad del sistema internacional.

Por otra parte, Mearsheimer (2001) sostiene que existen diferentes estrategias que los Estados pueden ejecutar con el objetivo de acrecentar o mantener su poder. El más importante es el denominado “Balance de Poder”. Esto significa la creación (estrategia genética) o suma de medios basados en el *Hard Power* a través de la movilización interna o construcción de alianzas para prevenir o disuadir las acciones de una determinada potencia o coalición extranjera.

Sin embargo, también cabe destacar que hay determinados Estados que, aunque insatisfechos con la distribución del poder mundial, no tienen la iniciativa de balancear al hegemon porque son demasiado débiles (individual y colectivamente) y, lo que es más importante porque perciben su propia supervivencia basada al bienestar de la hegemonía. En otros términos, los "balanceadores" potenciales se pliegan con el hegemon, no porque busquen derrocar el orden establecido, sino porque su alta aversión al riesgo hace que se perciban a sí mismos como beneficiarios del *status quo* y, por tanto, buscan preservarlo (Schweller 2004).

El presente desarrollo expuesto puede ser resumido de la siguiente manera:

1.5.3. Cuadro I: Relación de los Estados “statuquistas” o revisionistas”

Estados	Statuquista	Revisionista
Tomadores de riesgo	-Defienden el <i>status quo</i>. -Buscan contrarrestar potencias en ascenso y limitar su capacidad de acción. -Utilizan la fuerza para mantener su posición. -Ejecutan alianzas defensivas.	-Dispuestos a desafiar a la potencia hegemónica. -Utilizan la fuerza para alterar el <i>status quo</i> a su favor. -Proyectan poder e influencia sobre determinados espacios y deniegan el uso al adversario. -Limitan la capacidad de acción de las potencias dominantes. -Ejecutan alianzas ofensivas.
Con aversión al riesgo	-Negociadores. -Alta aversión al riesgo. -Baja determinación. -Utilizan la fuerza de manera defensiva para cuestiones que afectan únicamente su supervivencia.	-Oportunistas en el uso de la fuerza. -Tienen capacidades limitadas, desean revisar el <i>status quo</i> pero no los riesgos que ello implica.

Fuente: elaboración propia basada en los aportes de Altieri (2017).

Para los alcances del presente trabajo, los siguientes países serán considerados dentro de las consecuentes categorías:

1.5.4. Cuadro II: Estados statuquistas y revisionistas aplicado a los estudios de casos

Estados	Statuquistas	Revisionistas
Tomadores de riesgo	Estados Unidos	China Rusia
Con aversión al riesgo	Corea del Sur Japón Argentina	Corea del Norte

Fuente: elaboración propia.

1.6 Metodología empleada

En relación con los objetivos planteados y de acuerdo con la operacionalización establecida avanzaremos de una forma metódica desde lo general hacia lo particular, esto es, desarrollando una metodología deductiva. El diseño que se ha elegido para llevar adelante esta investigación será de tipo explicativo y descriptivo, y su abordaje cualitativo basándonos en métodos de recolección de fuentes bibliográficas, documentos oficiales y artículos periodísticos, todas de fuentes citables y de carácter público. Asimismo, a lo largo del trabajo, utilizaremos diversas técnicas aplicadas los estudios de la Inteligencia Estratégica. En la primera parte, donde analizaremos la situación estratégica Asia-Pacífico, aplicaremos un análisis basado en la técnica de la “Teoría de los Juegos”, en particular, para estudiar la rivalidad entre Corea del Norte y Estados Unidos; luego aplicaremos el seguimiento del proceso de Inteligencia Estratégica sobre un sociograma

de identificación con el fin de advertir las relaciones de competencia y cooperación para los actores involucrados en la trama del Asia Pacífico. En la segunda parte, para analizar el ascenso de China en la región, emplearemos los aportes de *Los Usos de la Historia para la Toma de Decisiones* de los autores Neustadt y May (1986); en el cual emplearemos una guía basada en los mini-métodos: la “Regla de Goldberg” y una “línea del tiempo” con los hechos más relevante, tendencias claves y rupturas. En la tercera parte, para el caso de la base china ubicada en Argentina, emplearemos la técnica de “Calidad de la Información” aplicados a medios periodísticos. Finalmente, desarrollaremos un anexo basado en técnica del “mapeo y revisión sistemática de literatura” con ciertos abordajes cuantitativos con el fin de indagar acerca de la bibliografía científica desarrollada sobre el tema.

1.7 Relevancia de la Investigación.

El presente trabajo de investigación final se considera relevante dada la trascendencia que el tema reviste sobre el campo de la Defensa Nacional argentina. Área no solo vital para la supervivencia del Estado sino que desde hace décadas que se encuentra desatendida y en una situación crítica respecto al desmantelamiento de su equipamiento, capacidades y falta de planes concretos para proyectar un pensamiento estratégico y geopolítico desde la Argentina. Una decisión peligrosa para ser el octavo país en superficie territorial del planeta. En suma, si no comenzamos a pensar de manera preventiva y no aplicamos una estrategia y geopolítica propia, cualquier actividad y curso de política exterior del país como así también de la apreciación de la Inteligencia Estratégica quedará aislada y huérfana. Más aún, lo complejo de la Argentina es su puesta en práctica, ya que una parte significativa de la burocracia civil dedicada al ejercicio de la conducción política de la defensa se encuentra poco capacitada y entrenada en el área.

A este efecto, nos proponemos desarrollar un nuevo aporte que, a título de quien escribe, representa una enorme área de vacancia en la investigación académica y, en función de ello, será pensado desde y para la Argentina.

2. La rivalidad entre China y Estados Unidos: su posible impacto en Argentina

2.1 La situación estratégica del Asia Pacífico

La competencia existente en el Asia-Pacífico cobró una vigorosa actualidad como consecuencia del cambio de la distribución del poder mundial. El ascenso de un mundo multipolar en una era de interdependencia implica que las relaciones interestatales involucren un mayor número de cuestiones sobre la seguridad nacional y, al mismo tiempo, que los Estados enfrenten costos recíprocos. En este contexto, la política exterior de los grandes poderes se desarrolla sobre este complejo entramado de actores e intereses, en donde si bien actúan esperando lo mejor, en simultáneo se preparan para lo peor (Battaleme, 23 de enero de 2017). En la actualidad, el ascenso de China aparece en el horizonte como la principal amenaza a la hegemonía global del presente siglo para los Estados Unidos. Tal conflicto tiene su principal foco en el dominio del espacio naval

próximo a la potencia asiática que condiciona la capacidad aeronaval norteamericana. Si bien la administración Obama había comenzado una serie de esfuerzos militares para contener a China, el fracaso de su política de acercamiento a Putin, sumado a las diferencias en relación con el conflicto de Siria, acrecentaron las dinámicas negativas entre ambos. Asimismo, la gestión de Trump continuó con mayor firmeza la voluntad de retomar la contención a China iniciada por Obama en el 2011 (Battaleme, 23 de enero de 2017). En esta línea de pensamiento todo parece indicar que la interacción entre ambos actores va a continuar estando signada más por la competencia que la cooperación.

La lógica de las relaciones de poder entre ambos Estados se explica en base a las esferas de influencia, esto es, “un área donde una potencia exterior, sin anexarla políticamente, ejerce una influencia política, militar o económica preponderante, con exclusión de otras potencias” (Marini, 1985, p.124). Cuando los intereses de dos potencias chocan en sus zonas de influencia estamos entonces en una frontera de tensión, cuya intensidad varía según las actitudes políticas y los intereses en juego de los actores involucrados. Tanto Xi Jinping como Trump entienden y respetan las dinámicas de sus esferas de influencia consideradas como legítimas por cada uno (Battaleme, 23 de enero de 2017), ello genera una estabilidad relativa y cierto estancamiento en la escalada del conflicto. Sin embargo, tal orden vigente podría verse alterado por cualquier error de cálculo o por la intervención de actores revisionistas que tienen intenciones de desafiar el *status quo* en la medida de que estos estén dispuestos a asumir riesgos (*risk takers*)¹

Desde el punto de vista de la seguridad, Washington y Pekín podrían enfrentarse de manera directa mediante una escalada de la tensión entre ambos actores, o bien el enfrentamiento podría producirse de forma indirecta a partir del conflicto latente entre Estados Unidos y Corea del Norte. A este efecto, podemos advertir los siguientes escenarios:

2.1.1. El duelo entre Pekín y Washington

Actualmente Estados Unidos es una potencia que enfrenta problemas de pérdida de poder relativo, mientras que China continúa su sorprendente crecimiento político, económico y militar. En este sentido es probable que, manteniendo este ritmo, el gigante asiático intente consolidar su hegemonía en oriente de la misma manera que Estados Unidos domina el hemisferio occidental (Mearsheimer, 2014). A pesar de que ambos buscan posicionarse geográficamente en áreas marítimas que son de su interés, Xi Jinping busca mantener a Estados Unidos lejos de su zona de influencia a los efectos de proyectar un poder tal que le permita generar un liderazgo decisivo.

Existe una pequeña posibilidad de que China finalmente se vuelva tan poderosa que Estados Unidos no podrá contenerla y evitar que domine a Asia, incluso si el ejército estadounidense sigue desplegado en esa región. China podría algún día tener un poder mucho más latente que cualquiera de los cuatro hegemones potenciales que Estados Unidos enfrentó en el siglo veinte. Tanto en

¹ En base al abordaje teórico propuesto por Mearsheimer (2001) los Estados pueden clasificarse en statuquistas (proclives a mantener el sistema internacional vigente conforme a sus intereses) o revisionistas (aquellos inconformes con el orden vigente y contribuyen a su alteración observando, a su vez, si están dispuestos a tomar ciertos riesgos para obtener beneficios)

términos de tamaño de la población como de riqueza (los bloques de construcción del poder militar), ni Wilhelmine Alemania, ni el Japón imperial, ni la Alemania nazi, ni la Unión Soviética estuvieron cerca de igualar a los Estados Unidos. Dado que China ahora tiene más de cuatro veces más personas que los Estados Unidos y se proyecta que tenga más de tres veces más en 2050ⁱⁱⁱ (Mearsheimer, 2014, p.21).

Con todo, desde el pensamiento de Mearsheimer, es evidente que en un futuro Pekín y Washington participarán en una seria competencia de balance de poder como lo hicieron las dos superpotencias durante la Guerra Fría. No obstante -y por el momento- el status quo se mantiene vigente, pues actualmente iniciar una competencia de seguridad sería contraproducente para China, el conflicto correría el riesgo de dañar su economía y desaceleraría su progreso. “Es mejor que China espere hasta que su poder haya aumentado y esté en una mejor posición para enfrentar al ejército estadounidense” (Mearsheimer, 2014, p.14). Por otra parte, boicotear el crecimiento económico chino podría ser una alternativa viable, sin embargo, no hay una forma práctica de estancar su economía sin dañar también la economía estadounidense. El conflicto comercial en donde ambos países se imponen mutuas barreras arancelarias ilustra tal efecto. La ventaja de Estados Unidos sería efectiva si lograra que China quedara aislada e incapaz de encontrar nuevos socios comerciales, escenario poco probable si advertimos que muchos países alrededor del mundo están ansiosos por aumentar su relación económica con China.

Por otra parte, desde el punto de vista militar lo que podemos advertir es el despliegue de una extraordinaria capacidad Anti-Acceso y Negación de Área (A2/NA) por parte de China hacia los Estados Unidos en el Asia Pacífico². Esta estrategia busca limitar la libertad de maniobra militar del hegemon de occidente sobre los espacios de interés de China. En este sentido, Battaleme (2015) ilustra lo siguiente:

Si los “accesos a” son la clave en el presente siglo la contracara de ello es el anti-acceso, y su “socio” la negación de área, estableciendo así una relación diádica entre los que quieren mantener los accesos abiertos para ellos y eventualmente negárselo a un competidor en ascenso y quienes - en un proceso de ascenso- quieren cerrarlo a quienes proyectan poder ya que son competidores en el orden internacional de las próximas décadas por poseer la capacidad de truncar dicho ascenso (p.4).

China representa al segundo grupo, busca materializar políticas que perjudiquen los intereses de su contraparte y para ello ha desarrollado toda una gama militar capaz de contrarrestar cualquier intento de proyección de poder. Entre estas podemos enumerar misiles antibuques, lanchas de baja frecuencia radar y fuerzas de submarino de ataque. Asimismo, Altieri (2017) agrega que además de sus fuerzas de combate aéreas y navales, China también se ha proyectado más allá de los dominios tradicionales de la tierra, el aire y el mar. A ello se suman el escenario cibernético capaz de desorientar los sistemas de mando y control del Pentágono, y en el dominio ultraterrestre, la reciente puesta a prueba de un misil antisatélite.

² El Centro para Evaluaciones Estratégicas y Presupuestarias entiende como “Anti-Acceso” a las acciones del adversario que inhiben el movimiento militar de un teatro de operaciones determinado, y como “Negación de Área”, a las actividades capaces de negar la libertad de acción dentro de las áreas bajo el control del adversario (citado por Altieri, 2018, p. 204).

Asimismo, Rusia es otro jugador geoestratégico que no es ajeno a este conflicto, ya que desde la finalización de la Guerra Fría no sorprende que Putin tenga presente sus aspiraciones en reubicar a su país en el centro del escenario global. Este objetivo ha llevado a Rusia a competir nuevamente con los Estados Unidos para mantener y ampliar su antigua zona de influencia hacia los países de la región junto con Europa del Este. Esto pudo verse reflejado en el 2008 con su intervención en Georgia del mismo modo de anexó Crimea en 2014 e intervino en Siria hasta la actualidad. Dichas acciones apuntan a desestabilizar la OTAN y cambiar el equilibrio de poder en Europa y Medio Oriente a su favor (Torres Sospedra, 2019)³. Por otra parte, mantiene relaciones de cooperación con China, ya que ambos son Estados que se presentan como insatisfechos con el *status quo* vigente y están dispuestos a tomar riesgos con el fin de contrabalancear la hegemonía estadounidense en el Asia Pacífico.

Ante un conflicto latente e incierto, las tendencias parecen indicar que China - apoyada por Rusia- aparece en el horizonte como el potencial arrebataador de la hegemonía norteamericana, asimismo el pasaje de un mundo unipolar a uno multipolar ha reforzado la tendencia competitiva entre estos. Sin embargo, ello no significa que el enfrentamiento entre estos jugadores geoestratégicos se desate de manera directa, por el contrario, también puede estallar de manera indirecta a través de un eventual error de cálculo que involucre a Corea del Norte. En ese sentido, advertimos el siguiente escenario posible:

2.1.2. El enfrentamiento entre Pyonyang y Washington aplicado a la Teoría de Juegos

Participantes: Corea del Norte y Estados Unidos (juego bipersonal)

Posición de los participantes:

Estados Unidos como statusquista y tomador de riesgos

Corea del Norte como revisionista y con aversión al riesgo

Capital de los participantes:

1. Ambos poseen armas nucleares
2. Corea del Norte tiene alto potencial de chantaje por ser un protectorado de China y poder involucrar a otros jugadores (Japón y Corea del Sur)
3. Estados Unidos tiene el mayor poder militar del mundo y proyecta su influencia a escala global.

Intereses en juego:

1. Los participantes compiten por proyectar su esfera de influencia y garantizar su propia supervivencia.

³ No obstante, Rusia aún posee ciertos problemas que le restan peso como amenaza. El principal está en el factor económico: el gran peso de la exportación de combustibles y materias primas hace que la economía rusa sea dependiente del precio de las mismas. Asimismo, otros factores demográficos como el envejecimiento de su población y la falta de inversión en I+D hacen de Rusia un país económicamente más vulnerable y no tan fuerte como China (Torres Sospedra, 2019).

2. Estados Unidos busca mantener su dominio en la península coreana al mismo tiempo que busca ejecutar una doctrina de contención sobre el ascenso de China.
3. Corea del Norte busca garantizar la supervivencia de su régimen evitando la influencia de Estados Unidos.

Reglas del juego:

1. Se prohíbe proliferar y utilizar armas de destrucción masiva.
2. Estados Unidos no puede replegarse unilateralmente.
3. Corea del Norte no puede desnuclearizarse si no se retira Estados Unidos.

Axiomas de racionalidad

Los jugadores son racionales cuando:

1. Reconocen y emplean los protocolos diplomáticos de la escalada de un conflicto (negociación, compulsión y destrucción).
2. No involucran (atacan) a otros jugadores si el conflicto no escala a la guerra.
3. Tienden a desescalar cuando el conflicto llega a una crisis.

Jugando el juego

Este es un juego de suma cero, solo puede haber un ganador: la ganancia de un jugador es pérdida para el otro.

Situación

Luego del fracaso de la “paciencia estratégica” iniciada por la administración Obama en donde, sin abandonar las sanciones, se apelaba hacia un proceso de negociación de largo plazo; la administración Trump fue mucho más severa en el ejercicio de las presiones. El incremento de las capacidades nucleares y misilístico del régimen de Kim Jong-un revivió constantes escaladas de conflicto entre este país y los Estados Unidos. En este sentido, Battaleme (14 de agosto de 2017) argumenta que el *establishment* de seguridad norteamericano enfrenta dos problemas, el primero se relaciona con el desarrollo nuclear que Corea del Norte ha consolidado a lo largo de la última década, dejando grandes posibilidades de proliferación a aquellos actores que sean capaces de pagar por esta tecnología. El segundo problema está vinculado con el desarrollo misilístico intercontinental que eventualmente podría alcanzar el territorio norteamericano, generándole al régimen de Kim Jong-un posibilidades de proyección de poder militar de carácter global.

En este sentido, el conflicto presenta constantes avatares de periodos de crisis, entendida a esta como el “estado al que pueden arribar el o los actores involucrados en un conflicto, cuando las acciones y reacciones que se ven obligados a adoptar se suceden con la presunción de una alta incertidumbre sobre los efectos deseados” (Escuela Superior de Guerra, 1998, p.30). Ello apunta a que, si bien ambos actores se monitorean y se conocen mutuamente, no necesariamente se puede saber a ciencia cierta aquello que va a ocurrir y, por extensión, cabe la posibilidad de que uno de los involucrados ejecute una maniobra imprevista, en otros términos, siempre habrá un margen para un “Cisne Negro”.

Asimismo, ambos han hecho explícita la opción militar⁴, y si bien ello genera los incentivos suficientes para negociar, cualquier error de cálculo puede descomponer el escenario estratégico de la región.

Estrategias de los jugadores:

Juego finito de dos estrategias

A. Negociar

- Salida diplomática

B. Guerra

- Ataque de Corea del Norte (ventaja del primer golpe)
- Ataque preventivo de EE.UU.

Una alternativa sería la salida diplomática, sin embargo, aceptar a Corea del Norte como una nueva potencia nuclear demostraría que todos los esfuerzos por evitar la proliferación y el TNP han fracasado. De igual modo, cualquier repliegue unilateral por parte de los Estados Unidos marcaría el fin de su influencia y, por extensión, la proyección de poder que contiene a Corea del Sur y Japón. Eso allanaría el terreno para permitir que este último alcance la suficiente autonomía para convertirse en una nueva potencia regional tal como lo fue hasta la primera mitad del siglo XX y, a su vez, genere una apertura para un decisivo liderazgo chino.

Ante este contexto, debemos proyectar qué sucedería si Estados Unidos y Corea del Norte escalan hacia un enfrentamiento bélico. Existen dos escenarios posibles: el primero sería que Estados Unidos inicie un ataque preventivo contra el régimen de Kim Jong-un, aunque con ello comprometería su infraestructura militar en la región y, por extensión, declinaría la esfera de influencia que le permite mantener su hegemonía en el Asia Pacífico. Al mismo tiempo, forzaría a Japón y Corea del Sur a ingresar en el conflicto, en primer lugar, por las alianzas militares que mantienen con EE. UU. y, en segundo lugar porque Corea del Norte tiene la suficiente capacidad para afectarlos militarmente⁵. Sin embargo, también es importante destacar que en el factor económico Japón y Corea del Sur comercian ampliamente con China, por tanto, los flujos de interdependencia compleja y su prosperidad también depende de los buenos oficios con el gigante asiático. Asimismo, esta relación comercial no está fundamentada desde un principio de vulnerabilidad mutua sino unidireccional (Mearsheimer, 2014), por lo cual

⁴ Corea del Norte mediante el lanzamiento de misiles balísticos sobre el mar de Japón en el año 2017 y Estados Unidos a partir de las declaraciones de su representante en el Consejo de Seguridad de la ONU argumentando que los actos de provocación hacen que el líder norcoreano este “pidiendo una guerra” (La Nación, 4 de septiembre de 2017).

⁵ Si bien es lícito advertir un cierto acercamiento entre las dos Coreas luego de que ambos países desfilaron bajo la misma bandera de los Juegos Olímpicos de Invierno en Pyeongchang, estos no son más que altibajos en un conflicto de raíces profundas. Esta no es la primera vez que Corea del Norte envía una delegación de atletas al sur, pues también participaron en los Juegos Asiáticos de 2014. Como contrapartida, Japón continúa inflexible con su posición respecto a la amenaza que representa el régimen norcoreano (Infobae, 28 de agosto de 2018).

Beijing posee un gran potencial de chantaje para presionar a sus vecinos en caso de decidan mantener su alianza con Estados Unidos.

Un segundo escenario sería un ataque de Corea del Norte buscando la “ventaja del primer golpe”. Esto sería equivalente a encaminarse hacia lo que Von Clausewitz (2011) denomina una guerra total y, por extensión, es un pasaje de ida hacia una guerra por la supervivencia del Estado. Esta situación se volvería aún más grave teniendo en cuenta que tanto China y como Rusia no tienen interés alguno en apoyar el colapso del régimen de Kim Jong-un, pues ya han demostrado su recelo en acoger refugiados norcoreanos y más aún, se vería extendida la esfera de influencia norteamericana sobre sus fronteras. Esto significa que Corea del Norte cumple una función geopolítica vital para evitar el enfrentamiento entre las dos potencias pues ejerce un rol como Estado tapón (*buffer zone*), esto es, una unidad política que amortigua las presiones de dos potencias más poderosas previsiblemente hostiles (Marini, 1985; Coutau-Bégarie, 1988). En este sentido, si Corea del Norte perdiese el apoyo de China, dejaría de ser una zona de amortiguación y, como resultado, Pekín percibiría como una amenaza la cercanía de las tropas estadounidenses sobre sus fronteras. Brzezinski (1997), ilustra ello en el siguiente fragmento:

La reunificación de Corea también podría plantear importantes dilemas geopolíticos. Si las fuerzas estadounidenses permanecieran en una Corea reunificada, sería inevitable que China las percibiera como dirigidas hacia ella. De hecho, es dudoso que los chinos aceptaran la reunificación bajo esas circunstancias. Si esa reunificación tuviera lugar por etapas, incluyendo un «aterrizaje suave», China lo obstaculizaría políticamente y apoyaría a los elementos norcoreanos opuestos a la reunificación. Si la reunificación tuviera lugar de manera violenta, con un «aterrizaje de choque» norcoreano, tampoco podría excluirse una intervención militar china. Desde la óptica china, una Corea reunificada sólo sería aceptable si no fuera al mismo tiempo una extensión directa del poder estadounidense (con Japón en un segundo plano como trampolín)^{iv} (p.147).

En suma, podemos advertir que el mayor problema de esta rivalidad no está dado por reconocer quién ganaría sino por atender a las consecuencias que se generarían a nivel global que, como veremos más adelante, podrían afectar directamente sobre la seguridad nacional de la República Argentina. Con todo, en la segunda mitad del 2018 y durante el año 2019 el conflicto volvió a encaminarse hacia una cierta estabilidad luego del encuentro entre Trump y Kim Jong-un en Singapur. Ello impulsó a mantener el *status quo* con un conflicto latente, pero disminuyendo la probabilidad de que el mismo siga escalando y estalle. En este sentido, si no basamos en la Teoría de los Juegos, este tablero se presenta como estático pero también cooperativo, ya que los jugadores intercambian información y colaboran a pesar de tener intereses contrapuestos.

La información es completa y perfecta ya que las ganancias de cada jugador son conocidas por el otro y a su vez, el jugador que tiene que decidir conoce la historia completa de todas las decisiones tomadas hasta ese momento. Siguiendo la lógica del juego, se podría sintetizar el desarrollo expuesto a partir de la siguiente matriz de pago.

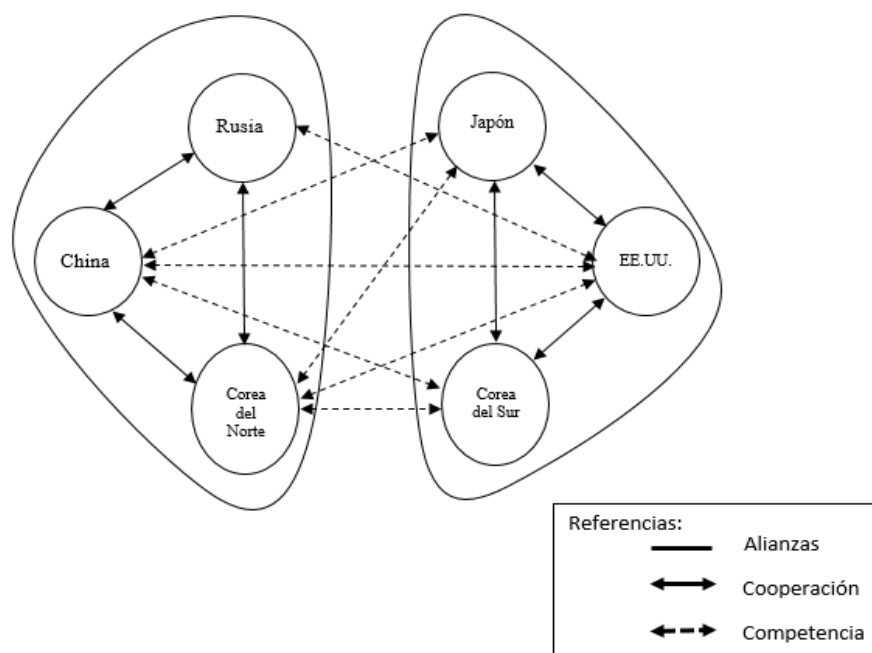
2.1.3. Cuadro III: Matriz de pago: conflicto entre Estados Unidos y Corea del Norte

Jugadores	Estados Unidos		
Corea del Norte	<u>Estrategias de los jugadores</u>	No ir a la guerra (negociar)	Ir a la guerra (ataque preventivo)
	No ir a ir a la guerra (negociar)	Aceptar el fracaso del TNP y los esfuerzos por evitar la proliferación nuclear EE.UU. -1 Corea del Norte +1	Estados Unidos compromete su infraestructura militar y pierde su liderazgo en la región (ascienden China y Japón) Estados Unidos -2 Corea del Norte +2
	Ir a la guerra (ventaja del primer golpe)	Desaparece la RPDC pero EE.UU. compromete la infraestructura militar que contiene a China y Japón Estados Unidos -1 Corea del Norte -1	Estados Unidos elimina al régimen norcoreano pero incrementa su dilema de seguridad con China Estados Unidos -2 Corea del Norte -2

Fuente: elaboración propia

Como podemos apreciar, para este caso la interacción que tiene lugar es de carácter secuencial, esto se debe a que las estrategias de cada parte resultan irreversibles. Para finalizar, e ilustrar este complejo entramado, hemos desarrollado el siguiente sociograma que nos permite advertir cómo se encuentra configurada actualmente la situación estratégica que hemos trazado.

2.2. Gráfico I: Sociograma resultante de identificación sobre la situación estratégica Asia-Pacífico⁶



Fuente: elaboración propia

Ya basados en las relaciones de identificación es preciso recordar en Teorema de Heider, quien argumenta que los actores en conflictos múltiples tienden a agruparse en coaliciones. Si el conflicto no ha llegado a decantar en dos bandos, los actores tenderán a modificar sus relaciones de identificación hasta llegar a equilibrarlas (Campos, 2011). Las coaliciones del escenario estratégico Asia-Pacífico se pueden deducir de las relaciones de identificación desarrollada.

3. El Atlántico Sur y la proyección China

A partir de la situación estratégica desarrollada en apartado antecesor podemos destacar que el ascenso de china como potencia emergente revisionista generó las condiciones necesarias para que Estados Unidos señale, en sus distintas ediciones de estrategia naval, una mayor prioridad en la proyección hacia el Asia Pacífico⁷. Sin embargo, este cambio de preferencias y recursos de su política exterior, iniciadas por la administración Obama y profundizadas por Trump, hizo que América Latina quedase aún más relegada y desatendida en la última década. Asimismo, a esto también se suma uno de los mayores errores de cálculos estratégicos que cometió Estados Unidos con posterioridad a los atentados del 11 de septiembre de 2001. Este fue el de abrir dos flancos de batalla en simultáneo, Afganistán en 2002 e Irak en 2003 en el marco de la guerra contra el

⁶ El seguimiento del proceso de Inteligencia Estratégica para la identificación resultante de cooperación y competencia entre los actores involucrados puede ser advertido en el anexo del presente trabajo.

⁷ Ya la Estrategia de Defensa Nacional norteamericana del año 2008 se catalogó a China como un “Estado ascendente con el potencial para competir con los Estados Unidos” (citado por Torres Sospedra, 2019, p. 6). Esta afirmación no resulta para nada despreciable si tenemos en cuenta que hace poco más de una década, las autoridades estadounidenses ya manifestaban una evidente preocupación frente al continuo aumento de las capacidades militares del gigante asiático.

terrorismo. Las operaciones en estos países mostraron los riesgos que experimentan las fuerzas armadas regulares, en términos de bajas, al combatir asimétricamente contra unidades insurgentes. En Afganistán tuvieron que enfrentarse contra los talibán y en Irak el conflicto tuvo dos etapas. Mientras la efímera fase “simétrica” de la guerra que se prolongó desde el 20 de marzo hasta el 1 de abril del 2003, le ocasionó a Estados Unidos y sus aliados 138 muertos, la etapa asimétrica de ese conflicto elevó la cantidad “oficial” de bajas estadounidenses a 856 muertos y más de 6.000 heridos hacia mediados de julio de 2004 (Bartolomé, 2006). Ello obligó a los norteamericanos a tener que desplegar casi la totalidad de las tropas disponibles de modo tal que quedaron “anulados” como potencia terrestre, dando lugar a que los polos revisionistas aprovechen tal oportunidad para proyectarse. Rusia avanzando sobre Georgia en 2008 y Crimea en 2014, y China para desplegarse sobre el Cono Sur y mejorar su poder relativo frente a los Estados Unidos.

3.1. Aplicación a la Regla de Goldberg

3.1.2. ¿Cuál es la historia?

Como bien ha argumentado el escritor Mark Twain “la historia no se repite pero rima”. A lo largo de su historia, China ha fluctuado en su status como potencia. A principios del siglo XV la economía China tuvo una producción superior a la de Europa, su tecnología era la más avanzada del mundo y su población la mayor: entre 160 y 200 millones de habitantes. Bajo la dinastía Ming -que había vencido al Imperio Mongol- se construyó una vasta flota y un extenso ejército permanente de un millón de efectivos. Se realizaron numerosos proyectos de construcción, incluyendo el Gran Canal, la Gran Muralla y la fundación de la Ciudad Prohibida en Pekín. Por otro lado, China participaba de la mayor zona de comercio mundial de la época, proyectaba su influencia sobre el Océano Índico, cuyos socios principales eran Egipto y la India, y ejerciendo, a su vez, el principal monopolio comercial con los árabes. Solo fueron desplazados por los portugueses a principios del siglo XVI cuando el liderazgo volvió a inclinarse hacia una Europa que comenzaba a recuperarse de la hambruna y la peste negra.

En el siglo XXI China está nuevamente recuperando su ascenso, es el mayor socio estratégico de Brasil junto con Chile y el segundo socio comercial de la Argentina, además de que mantiene un importante nivel de inversiones que ascienden a miles de millones de dólares con en el resto de los países de la región. Sin embargo, este escenario no se ha manifestado siempre de tal manera. A modo de ejemplo podemos recordar que la oficialización de las relaciones diplomáticas entre Buenos Aires y Beijing tuvo su génesis en 1972 cuando la Argentina reconoció formalmente a la República Popular China⁸, aunque el peso de este último actor aun no era significativo. Ello puede ser advertido a partir del pensamiento de Coutau-Bégarie (1988), quien en su libro *Geoestrategia del Atlántico Sur* apenas hace referencia al rol de China como potencia global argumentando que su influencia en la región seguía siendo mínima. A su vez, desde la línea del autor, China podía caracterizarse como un Estado que podría contribuir de contrapeso frente a la dependencia que había dejado el mercado soviético.

⁸ Hasta ese momento Argentina y China poseían una economía eminentemente agraria.

Todo cambiaría a partir de 1978 con las reformas que impulsaría Deng Xiaoping sobre un periodo que se dio a llamar las Cuatro Modernizaciones. La República Popular se abrió al mundo favoreciendo el contacto con los extranjeros y proclamando una nueva era en las relaciones exteriores (Fairbank, 1997) distanciándose así, del pensamiento maoísta de los años anteriores. Para la década de 1980 se crearon las primeras Zonas Económicas Especiales (ZEE), regiones dedicadas a la exportación utilizando capital y tecnología extranjera y en donde se podían radicar empresas de distintas partes del mundo. En 1984 catorce ciudades costaras se habían declarado “abiertas” a las IED y comenzaba a vaciarse de contenido el significado económico de socialismo. Esta tendencia se mantuvo en crecimiento hasta 1989 con la represión de la Plaza de Tiananmen⁹ y el desmoronamiento de la Union Soviética y los países socialistas de Europa del Este. Esto no solo estancó la economía tras las presiones de Estados Unidos para sancionar a la República Popular sino que generó gran inestabilidad regional y un vacío de poder en el Asia Oriental. Para 1991 la potencia asiática retoma el sendero de crecimiento acelerado –que no volvería a declinarse- a raíz de los procesos de globalización. Este escenario fue apoyado gracias a que Estados Unidos había iniciado un repliegue gradual en el área de influencia del Asia Pacífico especulando la ausencia de un enemigo lo suficientemente fuerte que tenga que contener, de modo tal que solo mantuvieron 50.000 hombres en Corea del Sur y Japón (Malena, 2015). Allí China comenzó a aumentar su protagonismo y a ocupar el vacío de poder proclamando su política de “puertas abiertas” y generando los incentivos necesarios para impulsar a sus empresas a invertir en el extranjero (Abdenur y De Souza Neto, 2013). A partir de 1993 China pasó a recibir más créditos del Banco mundial que ningún otro país en el mundo y turismo comenzaba a recuperarse exponencialmente. Es en esta fase cuando Argentina consolida su inserción en el modelo productivo chino como proveedora de materias primas, con nichos de exportaciones industriales y compra de manufacturas. Ello se vio exacerbado a niveles exponenciales con la entrada del nuevo milenio cuando, a raíz del crecimiento chino, la demanda de alimentos y recursos naturales lo impulsaron a proyectar una influencia más decisiva en el continente africano y América Latina. Desde entonces, la creciente presencia del gigante asiático ha desafiado progresivamente a la histórica influencia de Estados Unidos y a las potencias occidentales en el área¹⁰. En términos de Abdenur y De Souza Neto (2013), incluso aunque China no ha manifestado un interés explícito en dominar el Atlántico Sur, resulta evidente que se ha constituido como un espacio geoestratégico que contribuye a garantizar su supervivencia y su ascenso global. Esto puede verse reflejado en el Libro Blanco de la República Popular China del año 2016 sobre su política para América Latina y el Caribe en donde se señala:

⁹ Argentina, atendiendo a sus intereses comerciales, bajo el principio de no intervención en asuntos internos estipulado en la declaración conjunta de 1972, mantuvo estable la relación, a pesar de la desconcierto internacional sobre la cuestión de los derechos humanos en ese país (Oviedo, 2015).

¹⁰ Incluso en la cuestión Malvinas, China ha comenzado a expresar su apoyo abierto a las reclamaciones argentinas sobre las islas, probablemente, advirtiendo un paralelismo con sus reivindicaciones territoriales en el Asia Pacífico. En este sentido, podemos advertir que las relaciones políticas entre China y América Latina también están basadas en propósitos ideológicos y en la búsqueda de beneficios mutuos. (Abdenur y De Souza Neto, 2013 y Saladino García, 2016).

China se ha comprometido a construir una nueva relación con América Latina y el Caribe con cinco rasgos sobresalientes, a saber, la sinceridad y la confianza mutua en el campo político, la cooperación mutuamente ventajosa en el frente económico, el aprendizaje mutuo en cultura, Así como el refuerzo mutuo entre la cooperación de China con la región en su conjunto y sus relaciones bilaterales con países individuales de la región. Nuestro objetivo es acercar la alianza global y cooperativa a una nueva altura, llevando a las dos partes a una comunidad de futuro compartido en la que todos los países se unan en el desarrollo (Gobierno de China, 2016: 2).

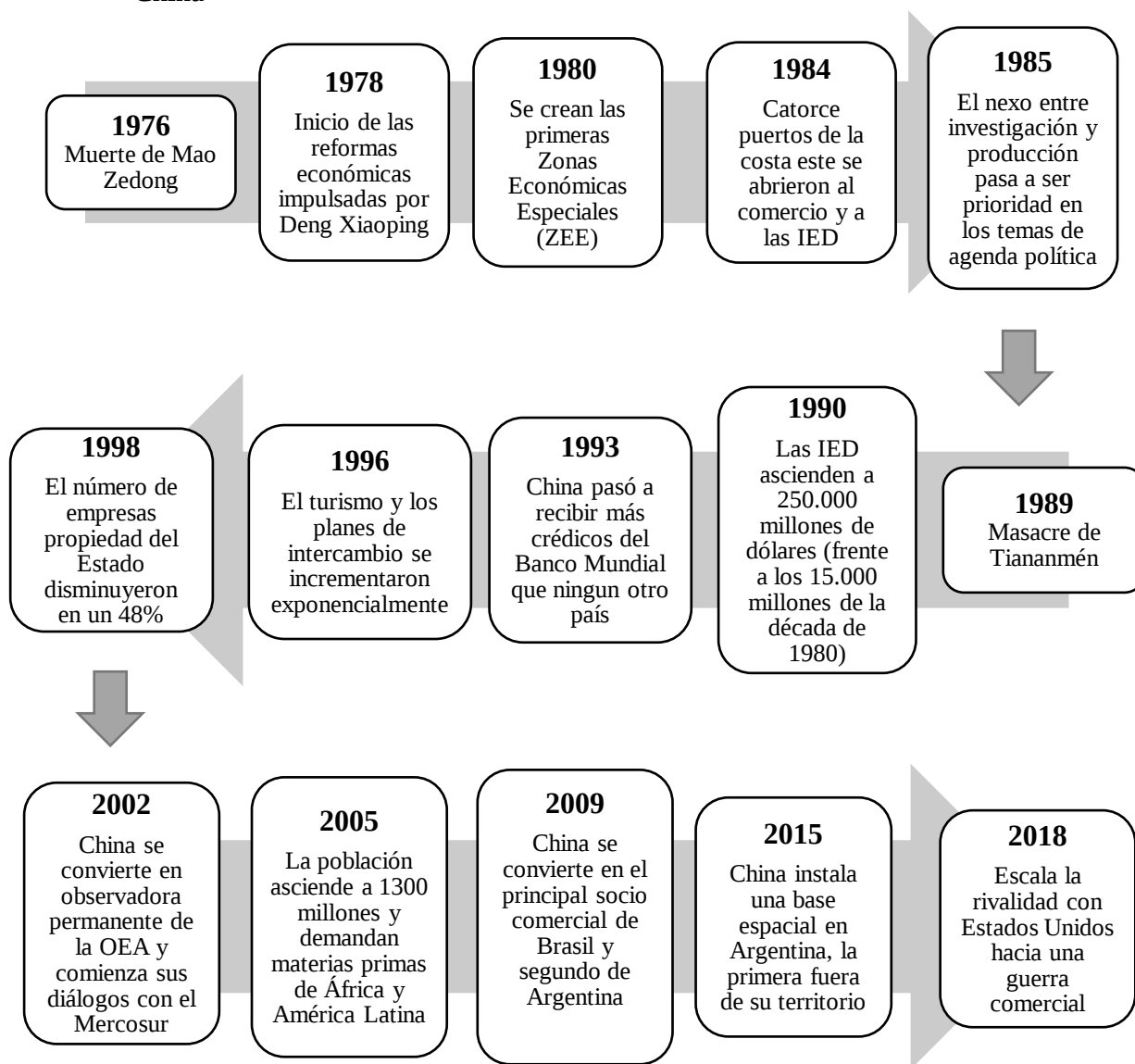
Con todo, parece indicar que los intereses de China en el Atlántico Sur, si bien están directamente vinculados con el comercio y las inversiones, no se agotarían únicamente en estos factores. En materia de seguridad, es cierto que la República Popular aún no tiene en la región una base militar permanente en el *stricto sensu*, cuestión que sí ocurre con el resto de las potencias occidentales¹¹. Sin embargo, no deberíamos pasar por alto que en los últimos años la presencia china en regiones como la Antártida se ha ido incrementado. Ello se advierte a partir del establecimiento de su cuarta base que tuvo lugar en el año 2014 y que, en paralelo, haya anunciado la construcción de una quinta instalación en el continente blanco.

Frente a este escenario, la apertura de una base espacial en Argentina conocida como “Estación del Espacio Lejano” y dependiente del ejército chino abre todo un abanico de sospechas que constituyan el puntapié inicial para una proyección china basada en su poder duro en el Atlántico Sur. Desde el pensamiento de Mearsheimer esta conducta no es sino una tendencia que irá en ascenso en las próximas décadas, pues argumenta que “China tendrá un gran interés en crear problemas de seguridad para los Estados Unidos en el hemisferio occidental, a fin de limitar la libertad de los militares estadounidenses de vagar por otras regiones, especialmente Asia” (Mearsheimer, 2014, p.13).

Llegado a este punto aplicaremos un nuevo “mini método” basado en la línea del tiempo utilizando una cadena de fechas en secuencia según lo que hemos trabajado. Ello nos permitirá “ver” la historia del ascenso de China de una manera metódica y gráfica.

¹¹ De momento, la única presencia militar directa de China en la región ha tenido lugar en relación con un aumento de las fuerzas de paz en el marco de misiones de Naciones Unidas como tal fue el caso de la finalizada MINUSTAH.

3.1.3. Gráfico II: Línea del tiempo basada en el ascenso de la República Popular China



Fuente: elaboración propia

Frente a este escenario, podemos advertir un contexto internacional triangular entre China, Estados Unidos y la República Argentina. Las relaciones triangulares entre países -A, B y C- pueden definirse como un tipo de interacción por el cual las relaciones bilaterales entre cualesquiera dos de ellos están constantemente condicionadas por las actitudes y acciones del tercero (Escudé 1983). Sobre este tema trabajaremos a continuación.

4. Enfrentando el futuro: el impacto de la base espacial China en Argentina

En el año 2014 la Argentina formalizó un acuerdo en el cual le permitió a China el acceso para la instalación y construcción de una estación espacial -la primera fuera de su territorio- en la Provincia de Neuquén. La misma, fue cedida sobre un predio de 200

hectáreas y exento de impuestos y cargas aduaneras por un período de 50 años (Infoleg, Ley 27.123).

Además, goza de ciertos privilegios relacionados con las estrategias de Negación de Área, como tal es el caso de estar operando sobre una zona de exclusión de frecuencias de un radio de 100 kilómetros y, a su vez, para su ingreso se exige una autorización expresa del gobierno chino¹². Como contrapartida, la argentina solo puede ejercer un uso limitado de sus instalaciones, ya que los científicos de la Comisión Nacional de Actividades Espaciales (CONAE) tienen acceso solo por un 10% del tiempo, esto es, menos de dos horas al día.

Con todo, el principal cuestionamiento respecto a esta base está atravesado por el uso cívico-militar de sus capacidades orientadas al dominio del espacio ultraterrestre. Si bien las autoridades chinas argumentan que sus fines son pacíficos, inquieta que la misma se encuentre bajo la órbita del Ejército Popular de Liberación (EPL). En este aspecto cabe la posibilidad de plantearnos si acaso las infraestructuras de esta base son parte del complejo *Intercontinental Ballistic Missile* (ICBM) de la República Popular China. De ser así, el gigante asiático tendría una capacidad decisiva en la escala de proyección de poder global¹³. Por otra parte, la existencia de una gigantesca antena de 35 metros de diámetro, 16 pisos de altura y 450 toneladas le otorga a la potencia asiática la capacidad de monitorear no solo los cuerpos celestes del espacio sino también la ubicación y trayectoria de los satélites norteamericanos que recorren el hemisferio sur, interceptar comunicaciones sensibles de otros países e incluso enviar mensajes encriptados.

De cualquier modo, lo cierto es que incluso aunque la Argentina tenga la voluntad, no puede probar fehacientemente que la estación espacial sea de uso militar, sencillamente porque tiene un acceso por tiempo limitado, se requiere a una autorización explícita de las autoridades chinas y el empleo de las instalaciones no debe interferir con los de la base. Asimismo, al no existir un mecanismo de verificación por parte de las autoridades políticas argentinas, solo queda confiar en la buena voluntad de quienes operan la base para ser invitados a ingresar, monitorear y verificar las actividades que se realizan dentro de ella (Montes de Oca y Monge Molina, 2019). Por extensión, todas las conclusiones a las cuales se arriben sobre sus fines estarán siempre basadas sobre un cierto grado de especulaciones e incertidumbre.

Con todo, a pesar de que las sospechas del uso militar de esta instalación cada vez cobran más firmeza, tales ideas no son compartidas por toda la comunidad académica. En este aspecto, Julio Burdman, un reconocido profesor de geopolítica de la UBA argumenta

¹² Cualquier lector curioso puede hacer la prueba de ingresar al *Google Earth* y advertir que la estación espacial china se ve con una escasa nitidez y pobre visibilidad en las imágenes. Esta singular condición también se aplica en todas las bases militares de las grandes potencias, siendo consecuente a un modelo de estrategia Anti-Acceso y Negación de Área.

¹³ En términos realistas, los misiles balísticos intercontinentales representan una política de prestigio que, en la actualidad, solo gozan cuatro países: Estados Unidos, China, Rusia y Corea del Norte. Para el caso de China, se advierte el DF-41 capaz de evadir el sistema antimisil norteamericano (ABM) y cuyo alcance estimado es de 15.000km. En tal efecto, puede llegar a todas las regiones del globo a excepción de Sudamérica por ubicarse en las antípodas de Pekín, sin embargo, un complejo de estas características instalado en Argentina cubriría su capacidad planetaria.

que esta posibilidad es desmesurada, y si bien algunos funcionarios del Departamento de Estado mantienen un discurso de preocupación y desconfianza frente a lo que hace China, la actual política de Trump hacia América Latina se basa más en lo que pasa, por ejemplo, en la frontera con México (Soria Guadalupe, 13 de agosto de 2018). Sin embargo -y como hemos visto- fue precisamente gracias a ese cambio de prioridades que China pudo avanzar sobre sus intereses y proyectarse en el Atlántico Sur. Por otra parte, Eissa (2017) sostiene que, si bien en la última década la República Popular China ha logrado incrementar sostenidamente su presencia en América Latina, los Estados Unidos continúan siendo el principal actor militar en la región, tanto en términos de sus bases militares, como así también en términos de ventas de armas y el número de ejercicios militares combinados. En este sentido, si bien es cierto que el intercambio con los Estados Unidos respecto a China sigue siendo mayor, no por eso debemos menospreciar la relevante influencia del gigante asiático. En este sentido, Bartolomé (2017) argumenta que China está llevando adelante un ascenso que no se agota en el mero aspecto militar, sino que lo excede para incluir recursos no militares, a este efecto, busca vencer a su rival de occidente apelando a una variedad de medios. Entre estos, se incluyen las herramientas legales, económicas, psicológicas, y redes informáticas, en suma, está llevando adelante un tipo de guerra no declarada que se suele denominar como “irrestringida”. De esta manera, se plantea un vínculo directo con el pensamiento de Sun Tzu: “los que consiguen vencer a importantes ejércitos enemigos sin luchar son los mejores maestros del arte de la guerra” (Sun Tzu, 2008, p.19).

Con todo, sería lícito preguntarnos, ¿Por qué los chinos escogieron a la Argentina para instalar una base espacial? Sencillamente porque se trata de un Estado ubicado lejos de las zonas “calientes” del mundo y por tener en su haber un historial neutral en los conflictos globales. En otros términos, si bien la Argentina no es inmune a las tensiones de los grandes poderes, está alejado de la influencia de estos. Otro de los motivos es que China está buscando que la Argentina sea la garantía de una periferia que lo abastezca de materias primas en caso de que estalle un conflicto global en donde se encuentren involucrados jugadores geoestratégicos como los Estados Unidos. Para ello busca proyectar su esfera de influencia hacia la región del Cono Sur basándose en un principio de autoayuda que garantice su supervivencia. Es decir, sin necesariamente buscarlo, China estimuló la economía argentina incrementando sus ventas a niveles records, al mismo tiempo que se suministró de una cuota de bienes estratégicos para su seguridad alimentaria. En principio se trataría de una relación *win-win*, sin embargo a pesar de los beneficios comunes, este intercambio profundizó el clivaje centro-periferia: primarizó las exportaciones del país sudamericano sin cambiar su estructura económica, a diferencia de la industrialización China (Oviedo, 2015)¹⁴. En este sentido se hace evidente el argumento de Kaplan (2010) cuando sostiene que la política exterior de China no se basa en la prosperidad económica de Sudamérica sino en concretar sus objetivos más inmediatos: el control por los accesos a sus canales de abastecimiento. En otros términos, mientras China acorta la distancia económica respecto de Estados Unidos, al mismo

¹⁴ En mayor o menor escala, este esquema se repite en el resto de América Latina.

tiempo amplía las asimetrías con los países periféricos (Oviedo, 2015). Estas últimas se vuelven cada vez más visibles en las relaciones sino-argentinas¹⁵.

Con todo, podemos advertir que la dinámica de acciones y reacciones en la relación entre Argentina, China y Estados Unidos tiene un resultado por lo menos incierto en la evolución de un conflicto que puede convertirse en un grave dilema de seguridad nacional para la Argentina. Pues una eventual descomposición del escenario estratégico del Asia Pacífico -tal como fue descrito en la primera parte de este trabajo- puede generar las condiciones óptimas para que Estados Unidos argumente un agravamiento de las condiciones de seguridad en el Atlántico Sur y, por extensión, perciba como una amenaza la presencia china en Argentina. Si nuestra hipótesis es correcta, ya hay indicios que pueden enmarcarse como hechos portadores de futuro. Para Trump, la infraestructura china en Neuquén representa un polo de poder geoestratégico que atenta contra sus intereses en la región y así se lo planteó al entonces presidente Mauricio Macri cuando lo visitó en la Casa Rosada, horas antes del inicio de la cumbre del G-20 del año 2018. A pesar de los intercambios y las presiones, el interés de China sobre la Argentina son evidentes, no solo porque su delegación se quedó en el país unos días después de haber finalizado la cumbre sino también porque en este marco se sumó la ratificación de tres acuerdos de cooperación que habían tenido su génesis en la administración Néstor Kirchner; el primero en materia nuclear, con el agregado de construir Atucha IV con tecnología exclusivamente china para el año 2022, el segundo en relación con la minería y el tercero en cuestiones de cooperación aeroespacial.

Si bien la delegación China se retiró del país sin sentir amenazada su base del sur, esta cuestión inquieta a Estados Unidos. Ante el Congreso, en febrero de ese mismo año, el jefe del Comando Sur, el almirante Craig S. Faller, argumentó que "la presencia china y sus actividades en la instalación de observación del espacio profundo en Argentina son también preocupantes" (Niebieskikwiat, 11 de febrero de 2015).

En suma, si las tensiones entre los dos grandes poderes aumentan, las presiones de Estados Unidos para el repliegue del gigante asiático no solo se agotarían en palabras y declaraciones sino que también podría escalar el nivel de conflicto a una coacción que involucren aspectos económicos y militares. Por otra parte, se espera que, con las tendencias actuales, el grado de interdependencia de la Argentina con estos actores se incremente aún más en la próxima década. Esto, teniendo en cuenta que el emergente desarrollo del Yacimiento Petrolífero de Vaca Muerta -que cuenta con inversiones chinas y norteamericanas- aporte un porcentaje significativo al PBI de la Argentina, aumentando

¹⁵ La gira de Hu Jintao por América Latina hacia fines de 2004 respondió a esos objetivos. Si bien es cierto que China demandaba materias primas, también es relevante destacar que percibió a la región como un mercado para colocar sus productos manufacturados, algunos de ellos dotados de tecnología media que competían con los bienes norteamericanos aplicando estrategias de *dumping*. El embajador de China acreditado en Buenos Aires, Zhang Tuo, trató de disimular la realidad de la desigualdad del intercambio bilateral en virtud de la cual Argentina vendía materias primas y China exportaba manufacturas, argumentando que su país había importado valor agregado como los tubos de acero del Grupo Techint. Pero en rigor de verdad esa fue una excepción a la regla que, además, se caracterizó por ser de escasa magnitud (Miranda, 2015).

así, los flujos comerciales con Pekín y Washington¹⁶. Ante este complejo entramado, la Argentina no tendría margen de maniobra y quedaría atrapada en un juego de tensiones entre dos grandes poderes que se disputan la hegemonía global.

Frente a esta línea de pensamiento, todo parece indicar que, como punto de partida, la Argentina obedece al pasaje central del diálogo de los Melios: “los fuertes hacen lo que pueden y los débiles sufren lo que deben” (Tucídides, 1988). Entonces, y ante este inevitable juego internacional que impulsaron los decisores políticos argentinos ¿Cuál sería la mejor opción para la Argentina de aquí en adelante? en principio el curso de acción más viable es no plegarse ciegamente a ninguna potencia y tratar de mantener los buenos oficios con los grandes poderes en general y con China y Estados Unidos en particular. En términos históricos, no es la primera vez que la Argentina debe enfrentarse al dilema de mantener una relación constructiva entre una potencia consolidada y otra emergente. Desde las investigaciones de Escudé (1983) podemos advertir que durante la primera mitad del siglo XX el país mantenía una estrecha vinculación económica con el Reino Unido al mismo tiempo que Estados Unidos comenzaba su ascenso global. Sin embargo, la relación con Washington era errática y signada en mayor medida por la competencia más que la cooperación. En primer lugar, porque durante las etapas tempranas del proceso de consolidación de EE. UU., ambos países buscaron incrementar su prestigio a expensas del otro. En segundo lugar, por la postura neutralista que mantuvo la Argentina durante la Segunda Guerra Mundial. Ello derivó en un severo y constante boicot económico y desestabilización política que terminó empujando a la Argentina hacia una condición de periferia que, hasta la actualidad, no solo no se pudo sobremontar, sino que se ha profundizado¹⁷.

Con todo, y siguiendo esta línea de investigación, se advierte que el ejercicio de la neutralidad y el desafío a las potencias emergentes representa una opción que, por lo menos para la Argentina, nunca ha dado un resultado positivo al largo plazo. A esto se suma que, desde el punto de vista de la seguridad, y por tratarse de un país periférico, sea completamente viable que la Argentina enfrente como amenaza una competencia geopolítica específica entre China y Estados Unidos.

Sin embargo, el cambio de distribución de poder que rige en el siglo XXI es una oportunidad que ha beneficiado a la Argentina. Ello se puede ver reflejado en el pensamiento de Battaleme (2016), quien argumenta que a diferencia del siglo antecesor y, por primera vez, existe una multipolaridad de carácter global. Esta singular condición les otorga a los países periféricos la posibilidad de actuar con los grandes poderes de todos los continentes, siendo esta una oportunidad para mantener una diplomacia amplia

¹⁶ La demanda de petróleo y gas por parte de China en el Atlántico Sur se intensificó notablemente a partir de la década de 1980, asimismo, para 1993 China se convirtió en un importador neto de petróleo, convirtiéndose, poco tiempo después, en el segundo mayor consumidor mundial de este recurso. En 2020, se espera que China se convierta en el mayor importador neto de petróleo del mundo (IEA- International Energy Agency, 2011).

¹⁷ Es por ello que no sea casual que en investigaciones posteriores, Escudé (2011) argumente que el país asiático debería ocupar el lugar de Estados Unidos. No solo porque las economías entre China y Argentina sean complementarias –como ocurrió con el país y Reino Unido en el siglo XIX, sino porque a diferencia de Estados Unidos, el gigante asiático no le propinó los graves daños que sí materializó el actual hegemon.

asociada tanto con el hegemon del occidente como con el gigante asiático¹⁸. Asimismo, Blinder (2017), agrega que, para la Argentina de 1990, parecía una decisión razonable alinearse con los estadounidenses en un momento en el cual ellos eran la única potencia establecida tras la desintegración de la Unión Soviética. Sin embargo, en los tiempos actuales no parece lógico asociarse con un solo actor cuando el reacomodamiento de la distribución de poder global demanda posibilidades multilaterales. “En tiempos en que China es una potencia económica, militar y diplomática, es una buena política negociar con ellos, sin dejar de hacerlo con Estados Unidos” (Blinder, 2017, p.14). Frente a este escenario, todo parece indicar que la Argentina nuevamente ha quedado inmiscuida en una lógica de “doble periferia”, tanto por estar bajo la órbita de una potencia establecida como también por otra en ascenso (Battaleme, 2016).

Para finalizar, es importante destacar que resulta evidente que China ha emergido en el horizonte como uno de los principales inversores para la Argentina y, ante un contexto económico tan endeble y desfavorable para el país, parece que los decisores están dispuestos a otorgar cualquier concesión a cambio de una vía que les permita sobrellevar la crisis. En ese sentido, no hay dudas de que la estación espacial ha sido una inversión significativa para el Estado, sin embargo, el costo de ello no fue otro que el de involucrar a la Argentina en la línea de fuego de dos grandes potencias. En relación con ello, no es casual que Corbacho (2014), un reconocido experto en temas de seguridad y defensa, argumente que en la actualidad los misiles de la OTAN y de Estados Unidos ya se encuentren bajo las coordenadas de esta base ubicada en Neuquén, posicionando de esta manera, a la Argentina como blanco militar (La Gran Época, 15 de octubre de 2015).

Por el momento no queda otra opción que estar atentos, tener una buena capacidad de inteligencia y mantener un pensamiento preventivo sobre estos asuntos ya que, en la actualidad, sigue siendo difícil de advertir cuáles son los verdaderos intereses que China tiene sobre la instalación que ha plantado en Argentina.

4.1. Calidad de la Información

Con todo, y a modo de anticipación de las conclusiones finales, hemos desarrollado un relevamiento de quince artículos periodísticos que fueron aplicados a la técnica de “Calidad de la Información” (IQ) para advertir cómo es abordado el tema desde los medios de comunicación. La aplicación de esta metodología comenzó a institucionalizarse como disciplina en el Instituto de Tecnología de Massachusetts (MIT) en la década de 1990. Esta técnica nos permite clasificar y seleccionar la información en base a una serie de atributos y dimensiones (Espona, 2014). Los investigadores del MIT consideran cuatro categorías y quince dimensiones: intrínseca (credibilidad, precisión, objetividad y reputación), contexto (valor agregado, relevancia, oportunidad, completa y

¹⁸ Estas tendencias pudieron ser advertidas durante la conferencia de prensa realizada por el presidente Mauricio Macri durante la Cumbre del G-20 del año 2018. Allí, en más de una ocasión, las preguntas se orientaron sobre qué posición adoptaría la Argentina frente a las tensiones que tienen lugar entre China y Estados Unidos. Las respuestas tendían hacia un común denominador: que Argentina debe buscar un camino que lo lleve a tener una excelente relación con ambos países (Casa Rosada - República Argentina, 2018 diciembre 1).

cantidad de datos), representación (interpretabilidad, facilidad de comprensión, consistencia representacional y representación concisa) y accesibilidad (seguridad y acceso). Sin embargo, para este trabajo solo abordaremos aquellas dimensiones que son funcionales a nuestra investigación, pues como indica Espona (2014), la ventaja de este método es que podemos elegir con que dimensiones trabajar según la definición de los alcances y limitaciones de la investigación.

4.1.2. Cuadro IV: “Calidad de la Información” (IQ) sobre medios periodísticos

Calidad de la Información	Dimensiones del MIT (Base Espacial China en Neuquén 2015-2019)						
Noticia (por fecha)	Objetividad	Credibilidad	Precisión	Relevancia	Cantidad de datos	Valor agregado	Representación concisa
Dinatale, M. (2015, junio 15). Un documento de China reavivó la polémica por la base de Neuquén. <i>Diario La Nación</i> .	Baja	Baja	Poco preciso	Alta	Poca	No aporta	Sí
Perez, C. (2016, marzo 17). Lo que se sabe de la misteriosa base que China está construyendo en la Patagónica argentina. <i>BBC News</i> .	Baja	Baja	Poco preciso	Alta	Poca	Aporta	No
Telesur (2016, marzo 17). La misteriosa base que edifica China en la Patagonia argentina.	Baja	Baja	Poco preciso	Baja	Poca	No aporta	Sí
Dinatale, M. (2016, septiembre 5). La base militar china en Neuquén no podrá usarse con fines militares. <i>Diario La Nación</i> .	Alta	Alta	Preciso	Alta	Poca	Aporta	Sí
Soria Guadalupe, A. (2018, agosto 13). La estación especial china: secretos de la base en Neuquén. <i>Diario La Nación</i> .	Alta	Alta	Preciso	Alta	Mucha	Aporta	No
Andrade, C (2019, enero 3). La base china en Neuquén, el punto desde donde monitorean la misión del lado oculto de la luna. <i>Diario Clarín</i> .	Alta	Alta	Preciso	Alta	Poca	Aporta	Sí
Perfil (2019, enero 7). Neuquén: el gobierno reveló los proyectos que se llevan a en la base especial china.	Baja	Baja	Poco preciso	Baja	Poca	No aporta	Sí
Dinatale, M. (2019, enero 28). Tras la polémica por su uso militar, la estación espacial de China en Neuquén ya empezó a funcionar. <i>Diario Infobae</i> .	Baja	Alta	Preciso	Baja	Poca	No aporta	Sí
Infobae (2019, febrero 1). Advierten que la misteriosa base china en Neuquén es una “caja negra” sin control.	Baja	Baja	Poco preciso	Alta	Mucha	Aporta	No
Argüello, I. (2019, febrero 10). Por qué la base china en Neuquén debería preocuparnos. <i>Diario Infobae</i> .	Baja	Alta	Preciso	Alta	Poca	Aporta	No
Niebieskikwiat, N. (2019, febrero 11). Un alto jefe militar de Estados Unidos advirtió que la base china en Neuquén podría usarse para fines “no civiles”. <i>Diario Clarín</i> .	Alta	Baja	Preciso	Alta	Poca	Aporta	Sí
Wiñazki, N. (2019, febrero 11). Los documentos secretos que revelan para qué se usará la base china en Neuquén que inquieta a EE.UU. <i>Diario Clarín</i> .	Baja	Baja	Poco preciso	Baja	Mucha	No aporta	No

Montes de Oca, I y Monge Molina, J. (2019, febrero 15). Argentina quedó atrapada en medio de una disputa militar por el espacio entre los Estados Unidos y China. <i>Diario Infobae</i> .	Baja	Alta	Preciso	Alta	Mucha	Aporta	No
Infobae (2019, abril 6). Alarma por una base secreta del régimen chino para destruir satélites.	Baja	Baja	Poco preciso	Baja	Poca	No aporta	Sí
Dinatale, M. (2019, abril 7). Los misterios de la base China en Neuquén: alerta de Cancillería, una inspección oficial y 7 científicos chinos del Ejército. <i>Diario Infobae</i> .	Alta	Baja	Poco preciso	Alta	Mucha	Aporta	No
Moda	Baja	Baja	Poco preciso	Alta	Poca	Aporta	Sí

Fuente: elaboración propia

Referencias

Objetividad: Alta – Baja

Credibilidad: Muy creíble – Poco creíble

Precisión: Muy preciso - Poco preciso

Relevancia: Alta – Baja

Cantidad de datos: Mucha - Poca

Valor agregado: Aporta – No aporta

Representación concisa: Sí – No

4.1.3. Cuadro V: Categorías, dimensiones y definiciones empleadas

Categoría	Dimensiones	Definición
Intrínseca	Objetividad	Si intervienen sesgos subjetivos u opiniones personales evidentes en los textos.
	Credibilidad	Cualidad en la cual el lector cree en los datos aportados.
	Precisión	Cuán exactamente es representada la realidad respecto a lo que se dice.
Contexto	Relevancia	Se refiere al grado en el cual el dato es apropiado y útil para un análisis determinado.
	Cantidad de datos	Refiere a la sobrecarga de datos e información que pueden alterar la precisión del texto.
	Valor agregado	Desarrollo datos que sean beneficiosos para una determinada investigación.
Representación	Representación concisa	En pocas palabras, esto es, corto y puntual.

Fuente: elaboración propia

4.1.4. Conclusiones parciales basadas en la técnica “Calidad de la Información”

- La objetividad suele ser baja, esto se debe a que la mayor parte de los artículos son de opinión y por lo tanto no suelen desarrollar una representación fidedigna de la realidad sino que la misma está basada en la subjetividad de los autores;
- La credibilidad es en mayor medida baja, pues no se advierten suficientes elementos a favor o en contra para saber si la base china tiene fines pacíficos o militares. Los únicos artículos que se consideraron con cierto grado de credibilidad son aquellos que desarrollan una explicación técnica o referente a análisis geopolíticos;
- En cuanto a la precisión suelen ser pocos precisos, esto se relaciona directamente a la primera categoría: al ser artículos de opinión no representan fielmente la realidad sino una distorsión subjetiva de la misma cargadas con juicios de valor.

- La relevancia del tema es alta porque es una cuestión que a futuro puede afectar a la seguridad nacional de la República Argentina;
- La cantidad de datos aportados es poca, se hace evidente la falta de recursos o argumentos para determinar los fines de la base en Neuquén como así también los documentos que los respalden;
- Los artículos suelen ser fáciles de entender, aunque aporten más opiniones que miradas objetivas;
- En general los artículos aportan valor agregado a la investigación, si bien muchos contienen sesgos de los autores, resultan interesantes para advertir algunas implicancias geopolíticas respecto a la rivalidad entre China y Estados Unidos;
- En su mayoría los artículos aportan una representación concisa, no solo por ser extremadamente cortos sino porque tienden a responder alguna inquietud del título pero sin ser respaldados con sólidos argumentos.

5. Conclusiones finales

En las páginas que anteceden a estas conclusiones se ha desarrollado una estructura de trabajo deductiva que parte de la situación estratégica Asia Pacífico. Allí se analiza cómo la relación entre China y Estados Unidos está dictada principalmente por un marco de competencia y un amplio grado de incertidumbre frente a la resolución del conflicto. Pues resulta evidente que China tiene ambiciones naturales de toda potencia que está buscando una influencia global. En este sentido, Altieri (2017) refuerza este argumento sosteniendo lo siguiente:

Al igual que Estados Unidos buscó el dominio sobre el hemisferio occidental un siglo y medio atrás, Beijing pretende dominar su propio “patio trasero” especialmente en el sudeste de Asia, donde Washington ha sido el balanceador extrarregional desde la segunda guerra mundial. Debido a que dos potencias hegemónicas no pueden existir simultáneamente en la misma región, la competencia sino-estadounidense por la supremacía en la región del Asia Pacífico posiblemente continuara en aumento hasta que haya una conclusión decisiva (p. 41).

Esta línea de pensamiento fue la que nos llevó a enumerar distintas maniobras que podrían alertar sobre una lenta pero firme proyección de influencia que posicione al gigante asiático en el Atlántico Sur. Ello, acompañado por una cierta declinación del liderazgo estadounidense en la región y el apoyo de los países latinoamericanos y africanos hacia China. En este aspecto no es casual que Mearsheimer (2014) considere que una de las principales razones por las que Estados Unidos estacione fuerzas militares en todo el mundo es porque no enfrenta amenazas graves en el hemisferio occidental. Sin embargo, si esta potencia llegase a percibir la presencia China como una amenaza de su propio “patio trasero”, entonces tendría una menor libertad de acción para vagar e inmiscuirse en la política de las regiones distantes.

En relación con lo analizado llegamos a una situación triangular entre la República Argentina, China y Estados Unidos que tuvo lugar luego de que el país latinoamericano haya concedido el acceso para instalar una estación espacial en el territorio de Neuquén. Una resolución arriesgada e imprudente que podría repercutir en la agenda de defensa a largo plazo, precisamente en un momento en donde este sector se encuentra en una de las

mayores -sino en la mayor- declinación de su historia. Algunos autores como Battaleme y de Santibañes (2019) argumentan que la Argentina se “mal protege” sola

El gasto total en defensa representa menos del 1% del PIB. De la totalidad destinada, el 90% del presupuesto en defensa cubre los salarios del personal militar y personal civil. Solo del 4% al 6% corresponde a equipos, y una porción similar para mantenimiento y operaciones. Como resultado, los aviones de combate y transporte de Argentina, los vehículos blindados y las unidades de artillería se encuentran en estado ruinoso, constituyendo poco más que un museo militar. Los buques de guerra tienen, en promedio, más de 35 años de servicio, y el mantenimiento es deficiente. Los accidentes que involucran buques de superficie navales han aumentado. Los aviones de combate franceses Mirage han sido desarmados. Argentina ya no es una potencia militar capaz^v (Battaleme y Santibañes, 2019, p.64).

Asimismo, como si esto fuera poco, la declinación militar de la Argentina se dio en un periodo en el cual sus dos vecinos más poderosos: Chile y Brasil, implementaban una serie de planes para modernizar a sus fuerzas armadas y aumentar el presupuesto en esta área a un ritmo mucha más rápido de lo que lo hacía la Argentina. Esta idea es lo que ha llevado a algunos autores a tener posiciones más radicales y sostener que el país ya se ha convertido en un protectorado de Chile y Brasil (Escudé, 2013). De cualquier modo, existe una disposición general a sostener que la Argentina no cuenta con grandes capacidades en su función defensa y es poco probable que sus fuerzas armadas estén preparadas para enfrentar una amenaza militar directa. Menos aún para hacer frente a una competencia geopolítica entre dos grandes potencias. A su vez, hasta el momento, no hay señales claras de que las elites políticas e intelectuales de la Argentina estén reconsiderando seriamente el estado del sistema de defensa. Y si bien es cierto que existen obstáculos reales como las crisis económicas, la ausencia del desarrollo y los escasos recursos para financiar a las Fuerzas Armadas, también es de considerar que los Estados vecinos como Chile y Brasil han enfrentado circunstancias similares y limitaciones sin descuidar el sector defensa como lo ha hecho la Argentina.

En ese aspecto, ¿Qué gana la Argentina al involucrarse en este juego estratégico mundial? durante muchos años se ha hablado de obtener mayor libertad de acción y al final se otorgan concesiones que impulsan a lo contrario. Sin embargo, y a pesar de todo, parece que la Argentina está dispuesta a aceptar este curso de política exterior porque se encuentra débil ante el mundo, y la estructura decisoria del Estado se muestra dispuesta a aceptar cualquier tipo de concesión a cambio de inversiones extranjeras directas. La instalación de una base espacial china trajo aparejado un abanico de sospechas que, en términos de Irma Argüello, deberían manejarse con un nivel de transparencia que hasta ahora no ocurre. A este efecto, tanto el Congreso de la Nación como la República Popular China deberían hacer su parte para garantizar que no coexistan irregularidades (Infobae, 10 de febrero de 2019).

Asimismo, resulta curioso –y contradictorio a la vez- que la Argentina a lo largo de su historia moderna haya mantenido un discurso antiimperialista, particularmente sobre los intereses de los Estados Unidos en la región pero al mismo tiempo ha permitido la instalación de una base china en su propio territorio como si ello fuera un gesto cargado

de inocencia y benevolencia¹⁹. Escudé (1983) describe este modelo de penetración territorial como “imperialismo moral tradicional” que tiene la característica de mostrarse como una “paloma” con un alto grado de empatía hacia el progreso de los Estados débiles, instrumento que ayuda a legitimar la expansión²⁰. Este modelo es el que actualmente están llevando adelante países como Estados Unidos y recientemente China para avanzar sobre la región.

Con todo, la Argentina debe ser muy meticulosa en el comportamiento estratégico que mantenga entre China y Estados Unidos con el fin de mitigar las posibles consecuencias de esta decisión. Pues como argumenta el Gral. Beaufre (1977) la estrategia no ha de ser una doctrina inmutable, sino un método de pensamiento que permita clasificar y jerarquizar los acontecimientos para luego escoger los procedimientos más eficaces a implementar. Por otra parte, claro está que, al proyectarnos hacia el futuro, siempre habrá un margen de error a medida que nos alejemos del presente. Sin embargo, la confiabilidad de este análisis estará dado por la calidad y precisión con que se hayan determinado los factores que intervienen en la situación actual.

Queda, a modo de reflexión final, que este Trabajo Final Integrador tuvo su génesis sobre la certeza personal de que el tema ocupa una enorme área de vacancia en la investigación académica argentina. Actualmente, la defensa nacional y su socia, la geopolítica, aparecen como dos disciplinas relegadas de la Ciencia Política. Y si bien luego de la tragedia del ARA San Juan pareció haber emergido un cierto interés sobre el tema, a la luz de los hechos podemos advertir que el mismo resultó ser efímero y finito. Si, al menos, este trabajo logra generar mayores incentivos para acrecentar el debate y puntos de vista que enriquezcan esta línea de investigación, entonces habré logrado mi cometido.

6. Anexo

6.1. Seguimiento del proceso de Inteligencia Estratégica para la trama del conflicto Asia-Pacífico

Si bien este trabajo tiene por objetivo analizar las posibles consecuencias que puede tener la rivalidad entre China y Estados Unidos sobre la Argentina, para el seguimiento de la situación estratégica Asia Pacífico tomaremos como protagonistas a los principales competidores: la República Popular (China desde ahora) por tratarse de su propia área de influencia y a Estados Unidos por ser la principal potencia mundial. El enfrentamiento entre estos actores derivaría en un dilema de defensa para la Argentina.

¹⁹ Si bien la Argentina ha sido el país más locuaz contra las intervenciones norteamericanas en los países de América Latina, esta decisión estaba motivada en mayor medida por sus ansias de consolidar su pretendido liderazgo regional más que por el temor de una intervención militar (Escudé, 1983). La declinación del liderazgo argentino frente a Brasil, el aumento de la dependencia y el ascenso de China llevó a este país a abandonar sus pretensiones antiimperialistas.

²⁰ El imperialismo moral tradicional tiene su génesis desde tiempos inmemoriales. El intento del Imperio Español por cristianizar a los nativos americanos es un buen ejemplo en la etapa temprana del desarrollo del mundo moderno. Incluso Maquiavelo en su obra *El Príncipe* alabó a Fernando “el Católico” como el monarca que utilizaba la religión como arma para avanzar sobre sus objetivos políticos y aumentar su poder.

6.1.1 Definición de intereses (protagonistas y actores)

Actor	Intereses								
		Objeto			Valor				
China		Clase	Espacio	Ámbito	Jerarquía	Orden	Polaridad	Estado	Exclusión
	Hegemonía global	Ideal	Político	Foro	Fin	1	Bueno	Potencial	Excluyente
	Desarrollo	Real	Económico	Mercado	Fin	2	Bueno	Actual	Excluyente
	Esfera de influencia	Ideal	Político	Foro	Fin	3	Bueno	Actual	Excluyente
	Inversiones	Real	Económico	Mercado	Medio	4	Bueno	Actual	No excluyente
	FF.AA.	Real	Militar	Territorio	Medio de cambio	5	Bueno	Actual	No excluyente

Fuente: elaboración propia

Actor	Intereses								
		Objeto			Valor				
EE.UU.		Clase	Espacio	Ámbito	Jerarquía	Orden	Polaridad	Estado	Exclusión
	Hegemonía global	Ideal	Político	Foro	Fin	1	Bueno	Actual	Excluyente
	Esfera de influencia	Ideal	Político	Foro	Fin	2	Bueno	Potencial	No excluyente
	Alianzas	Ideal	Militar	Territorio	Fin	3	Bueno	Actual	No excluyente
	Inversiones	Real	Económico	Mercado	Medio	4	Bueno	Actual	No excluyente
	FF.AA.	Real	Militar	Territorio	Medio de cambio	5	Bueno	Actual	Excluyente

Fuente: elaboración propia

Actor	Intereses								
		Objeto			Valor				
Rusia		Clase	Espacio	Ámbito	Jerarquía	Orden	Polaridad	Estado	Exclusión
	Hegemonía global	Ideal	Político	Foro	Fin	1	Bueno	Potencial	Excluyente
	Esfera de influencia	Ideal	Político	Foro	Fin	2	Bueno	Actual	Excluyente
	Alianzas	Ideal	Militar	Territorio	Fin	3	Bueno	Actual	No excluyente
	Inversiones	Real	Económico	Mercado	Medio	4	Bueno	Actual	No excluyente
	FF.AA.	Real	Militar	Territorio	Medio de cambio	5	Bueno	Actual	Excluyente

Fuente: elaboración propia

Actor	Intereses								
		Objeto			Valor				
Corea del Norte		Clase	Espacio	Ámbito	Jerarquía	Orden	Polaridad	Estado	Exclusión
	Supervivencia	Ideal	Político	Foro	Fin	1	Bueno	Actual	No excluyente
	Alianzas	Ideal	Militar	Territorio	Fin	2	Bueno	Actual	No excluyente
	Refugiados	Real	Militar	Territorio	Fin	3	Malo	Actual	Excluyente
	Armas nucleares	Real	Militar	Territorio	Medio de cambio	4	Bueno	Actual	Excluyente

Fuente: elaboración propia

Actor	Intereses								
		Objeto			Valor				
Corea del Sur		Clase	Espacio	Ámbito	Jerarquía	Orden	Polaridad	Estado	Exclusión
	Supervivencia	Ideal	Político	Foro	Fin	1	Bueno	Actual	No excluyente
	Liderazgo regional	Ideal	Político	Foro	Fin	1	Bueno	Potencial	Excluyente
	Alianzas	Ideal	Militar	Territorio	Fin	3	Bueno	Actual	No excluyente
	FF.AA.	Real	Militar	Territorio	Medio de cambio	4	Bueno	Actual	Excluyente

Fuente: elaboración propia

Actor	Intereses								
		Objeto			Valor				
Japón		Clase	Espacio	Ámbito	Jerarquía	Orden	Polaridad	Estado	Exclusión
	Supervivencia	Ideal	Político	Foro	Fin	1	Bueno	Actual	No excluyente
	Liderazgo regional	Ideal	Político	Foro	Fin	2	Bueno	Potencial	Excluyente
	Alianzas	Ideal	Militar	Territorio	Fin	3	Bueno	Actual	No excluyente
	FF.AA.	Real	Militar	Territorio	Medio de cambio	4	Bueno	Actual	Excluyente

Fuente: elaboración propia

6.1.2. Cuadro VI: Motivación de los actores

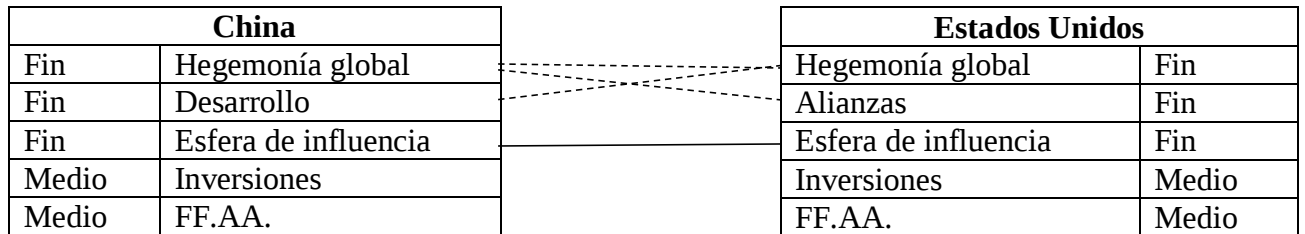
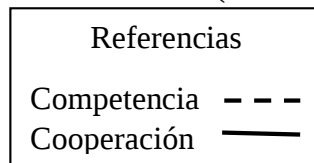
Actor	Determinación	Aversión al riesgo	Empatía	Carácter Halcón/ Paloma
China	Alta	Baja	Baja	Halcón
Estados Unidos	Alta	Baja	Baja	Halcón
Rusia	Baja	Baja	Baja	Halcón palaomado
Corea del Norte	Alta	Alta	Baja	Halcón palomado
Corea del Sur	Alta	Alta	Alta	Paloma halconada
Japón	Alta	Alta	Alta	Paloma halconada

Fuente: elaboración propia

- China está determinada en alcanzar sus objetivos, no tiene problemas en asumir las consecuencias de sus acciones y no se coloca en el lugar de otro actor.
- Estados Unidos está determinado en alcanzar los objetivos que se propone, no tiene problemas en asumir las consecuencias de sus acciones y no se coloca en el lugar de otro actor.
- Rusia no se muestra plenamente determinada en alcanzar sus objetivos, aunque no problemas en asumir las consecuencias de las acciones que emprende, tampoco se coloca en el lugar de otro actor.
- Corea del Norte está determinada en alcanzar sus objetivos, sin embargo calcula las consecuencias de sus decisiones. No se pone en el lugar de otro actor.
- Corea del Sur está determinada en alcanzar sus objetivos pero mide las consecuencias de sus acciones y suele colocarse en el lugar de otro actor.
- Japón está determinada en alcanzar sus objetivos pero mide las consecuencias de sus acciones y suele colocarse en el lugar de otro actor.

6.1.3 Sociogramas (por par de actores)

6.1.4. Identificación (fines-fines)

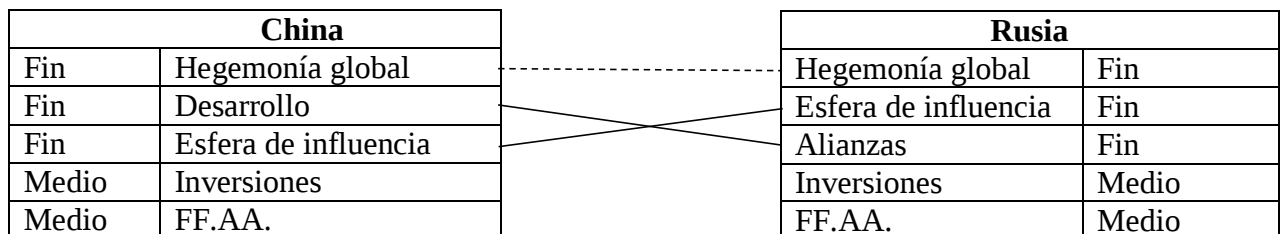


1 Coincidencia:

- Ambos conocen y respetan mutuamente sus propias esferas de influencia.

3 Discrepancias:

- Ambos buscan la hegemonía global, China como revisionista y Estados Unidos como statuquista;
- El desarrollo chino amenaza la hegemonía norteamericana;
- Las alianzas de Estados Unidos en el Asia Pacífico amenaza el ascenso de china.
-

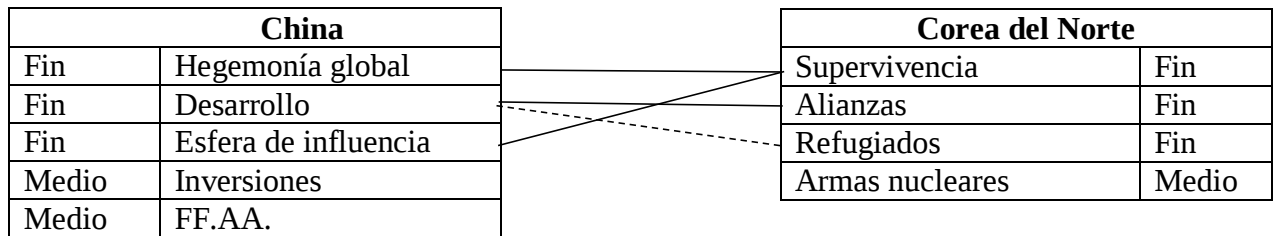


2 Coincidencias:

- La alianza como actores revisionistas dispuestos a desafiar la hegemonía de Estados Unidos favorece el desarrollo de China;
- Ambos reconocen y respetan sus esferas de influencia.

1 Discrepancia:

- El carácter excluyente por la hegemonía global hace que discrepen por el mismo fin.

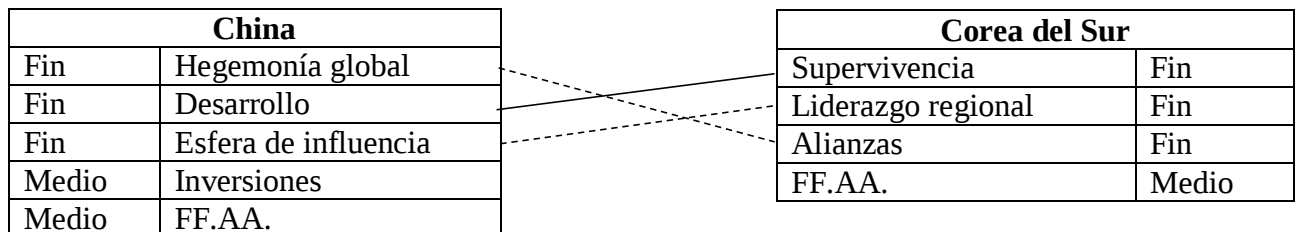


3 Coincidencias:

- El ascenso de China como potencia mundial garantiza la supervivencia de Corea del Norte;
- El desarrollo de China garantiza la supervivencia del régimen de Kim y la alianza como su protectorado;
- La proyección de la esfera de influencia china sobre la región permite que Corea del Norte logre contener la influencia de los Estados Unidos.

1 Discrepancia:

- El régimen dictatorial norcoreano hace que muchos refugiados busquen emigrar hacia China, afectando la economía y, por extensión, su crecimiento.



1 Coincidencia:

- El desarrollo de China asegura la supervivencia de Corea del Sur por ser uno de sus principales compradores.

2 Discrepancias:

- El ascenso de China a la hegemonía global es amenazada por las alianzas militares de seguridad colectiva que Corea del Sur mantiene con Estados Unidos;
- Corea del Sur ve amenazada la posibilidad de alcanzar el liderazgo regional por quedar inmiscuida en la esfera de influencia de un actor geoestratégico.

China		Japón	
Fin	Hegemonía global	Supervivencia	Fin
Fin	Desarrollo	Liderazgo regional	Fin
Fin	Esfera de influencia	Alianzas	Fin
Medio	Inversiones	FF.AA.	Medio
Medio	FF.AA.		

1 Coincidencia:

- El desarrollo de China asegura la supervivencia de Japón por ser uno de sus principales compradores.

2 Discrepancias:

- El ascenso de China a la hegemonía global es amenazada por las alianzas militares de seguridad colectiva que Japón mantiene con Estados Unidos;
- Japón ve amenazada la posibilidad de alcanzar el liderazgo regional por quedar inmiscuida en la esfera de influencia de un actor geoestratégico.

Estados Unidos		Rusia	
Fin	Hegemonía global	Hegemonía global	Fin
Fin	Alianzas	Esfera de influencia	Fin
Fin	Esfera de influencia	Alianzas	Fin
Medio	Inversiones	Inversiones	Medio
Medio	FF.AA.	FF.AA.	Medio

1 Coincidencia:

- Ambas potencias reconocen y respetan sus propias esferas de influencia.

2 Discrepancias:

- Ambas potencias compiten por la hegemonía global, Estados Unidos como statuquista y Rusia como revisionista;
- Las alianzas militares que Estados Unidos mantiene con Corea del Sur y Japón atenta contra el apoyo mutuo que mantienen Rusia y China para desafiar al hegemon.

Estados Unidos	
Fin	Hegemonía global
Fin	Alianzas
Fin	Esfera de influencia
Medio	Inversiones
Medio	FF.AA.

Corea del Norte	
Supervivencia	Fin
Alianzas	Fin
Refugiados	Fin
Armas nucleares	Medio

1 Coincidencia:

- Corea del Norte reconoce y respeta la esfera de influencia de Estados Unidos, ello contribuye a no escalar el conflicto y mantener la supervivencia del régimen.

2 Discrepancias:

- La supervivencia del régimen norcoreano atenta contra la hegemonía global de los Estados Unidos;
- Las alianzas militares basadas en la seguridad colectiva entre Estados Unidos con Corea del Sur y Japón discrepan con las alianzas de Corea del Norte como protectorado de China.

Estados Unidos	
Fin	Hegemonía global
Fin	Alianzas
Fin	Esfera de influencia
Medio	Inversiones
Medio	FF.AA.

Corea del Sur	
Supervivencia	Fin
Liderazgo regional	Fin
Alianzas	Fin
FF.AA.	Medio

3 Coincidencias:

- La hegemonía global de Estados Unidos garantiza la supervivencia de Corea del Sur;
- La alianza militar entre Estados Unidos y Corea del Sur asegura la supervivencia de este último;
- Para Estados Unidos la alianza le permite proyectar su presencia en la región, para Corea del Sur es un recurso disuasivo sobre los adversarios.

1 Discrepancia:

- La proyección de la esfera de influencia de Estados Unidos en el Asia Pacífico contiene el ascenso de Corea del Sur al liderazgo regional.

Estados Unidos	
Fin	Hegemonía global
Fin	Alianzas
Fin	Esfera de influencia
Medio	Inversiones
FF.AA.	Medio

Japón	
Supervivencia	Fin
Liderazgo regional	Fin
Alianzas	Fin
FF.AA.	Medio

3 Coincidencias:

- La hegemonía global de Estados Unidos garantiza la supervivencia de Japón;
- La alianza militar entre Estados Unidos y Japón asegura la supervivencia de este último;
- Para Estados Unidos la alianza le permite proyectar su presencia en la región, para Japón es un recurso disuasivo sobre los adversarios.

1 Discrepancia:

- La proyección de la esfera de influencia de Estados Unidos en el Asia Pacífico contiene el ascenso de Japón al liderazgo regional.

Rusia		Corea del Norte	
Fin	Hegemonía global	Supervivencia	Fin
Fin	Esfera de influencia	Alianzas	Fin
Fin	Alianzas	Refugiados	Fin
Medio	Inversiones	Armas nucleares	Medio
Medio	FF.AA.		

3 Coincidencias:

- La búsqueda de la hegemonía global de Rusia garantiza la supervivencia de Corea del Norte;
- Las alianzas que mantienen Rusia y Corea del Norte logran contener la proyección de Estados Unidos;
- Las alianzas de Rusia garantizan la supervivencia del régimen norcoreano.

1 Discrepancia:

- Los refugiados norcoreanos pueden atentar contra la esfera de influencia rusa.

Corea del Norte		Japón	
Fin	Supervivencia	Supervivencia	Fin
Fin	Alianzas	Liderazgo regional	Fin
Fin	Refugiados	Alianzas	Fin
Medio	Armas nucleares	FF.AA.	Medio

1 Coincidencia:

- Japón recibe a los refugiados norcoreanos que logran cruzar la frontera internacional. Ello legitima su ascenso al liderazgo regional.

3 Discrepancias:

- La supervivencia de uno atenta contra la del otro;
- La supervivencia de Corea del Norte obstaculiza el ascenso al liderazgo regional de Japón;
- Las alianzas de Corea del Norte son adversarias de las alianzas de Japón.

Corea del Norte	
Fin	Supervivencia
Fin	Alianzas
Fin	Refugiados
Medio	Armas nucleares

Corea del Sur	
Supervivencia	Fin
Liderazgo regional	Fin
Alianzas	Fin
FF.AA.	Medio

1 Coincidencia:

- Corea del Sur recibe a los refugiados norcoreanos que logran cruzar la frontera internacional. Ello legitima su ascenso al liderazgo regional.

3 Discrepancias:

- La supervivencia de uno atenta contra la del otro;
- La supervivencia de Corea del Norte obstaculiza el ascenso al liderazgo regional de Corea del Sur;
- Las alianzas de Corea del Norte son adversarias de las alianzas de Corea del Sur.

Japón	
Fin	Supervivencia
Fin	Liderazgo regional
Fin	Alianzas
Medio	FF.AA.

Corea del Sur	
Supervivencia	Fin
Liderazgo regional	Fin
Alianzas	Fin
FF.AA.	Medio

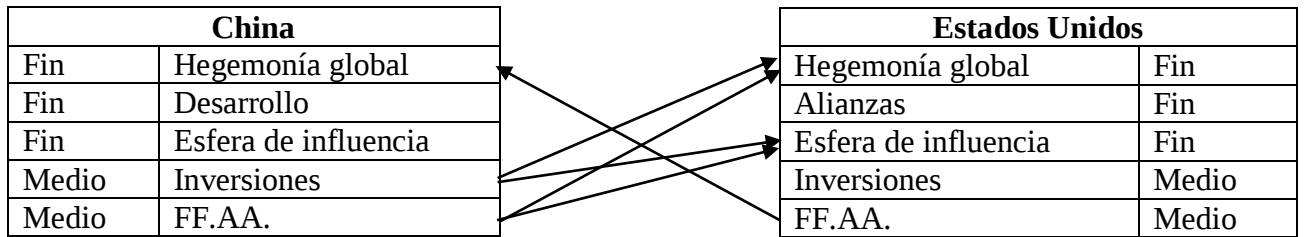
4 Coincidencias:

- Ambos se apoyan mutuamente para garantizar su supervivencia;
- La supervivencia de Japón se ve apoyada gracias a su alianza con Corea del Sur;
- La supervivencia de Corea del Sur se ve apoyada gracias a su alianza con Japón;
- Ambos mantienen una alianza militar con Estados Unidos.

1 Discrepancia:

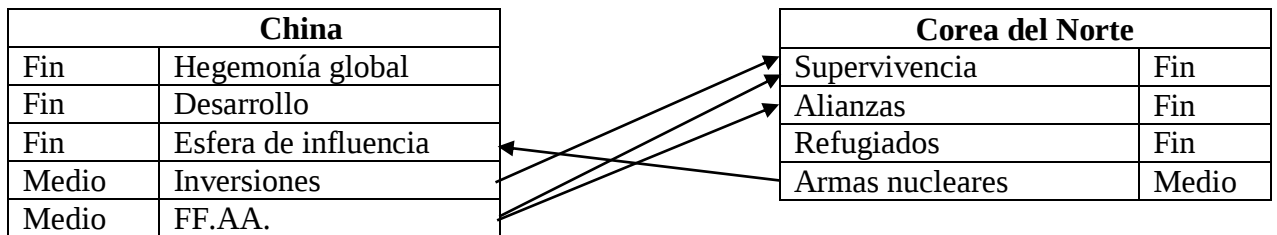
- Ambos actores compiten por el liderazgo regional.

6.1.5. Poder (medios-fines)



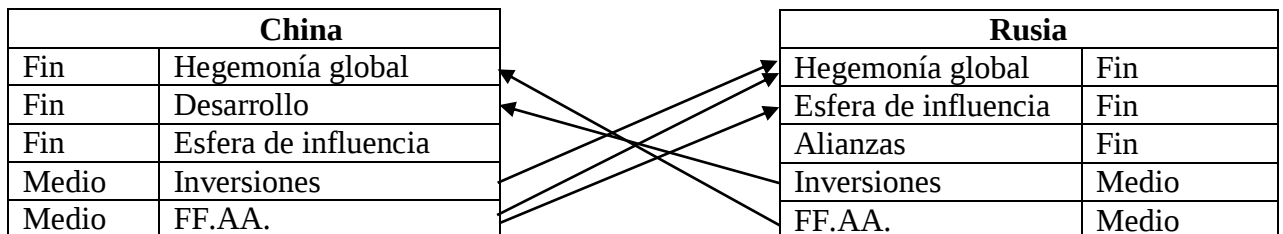
- Los medios de China (sus Fuerzas Armadas y las inversiones globales) atentan contra la hegemonía global de Estados Unidos y restringen su esfera de influencia en el Asia Pacífico;
- Las Fuerzas Armadas de Estados Unidos logran contener a China en su ascenso global afectan su libertad de acción,

China tiene poder sobre Estados Unidos.



- Corea del Norte depende de las Inversiones Chinas y su capacidad militar para garantizar su supervivencia;
- Las Fuerzas Armadas de China son un medio de cambio vital para mantener a Corea del Norte como un protectorado;
- El poder nuclear norcoreano representa una doctrina de contención hacia los Estados Unidos que garantiza el mantenimiento de la esfera de influencia china en la region.

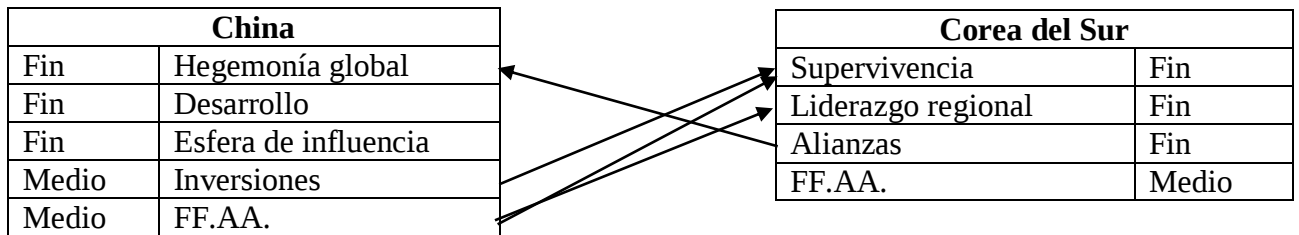
China tiene poder sobre Corea del Norte.



- Rusia necesita de las inversiones Chinas para continuar su ascenso como hegemonía global;
- El poder militar chino impide que Rusia domine su esfera de influencia en el Asia-Pacífico y ascienda como único polo de poder revisionista;
- Las inversiones rusas favorecen el desarrollo económico de China;

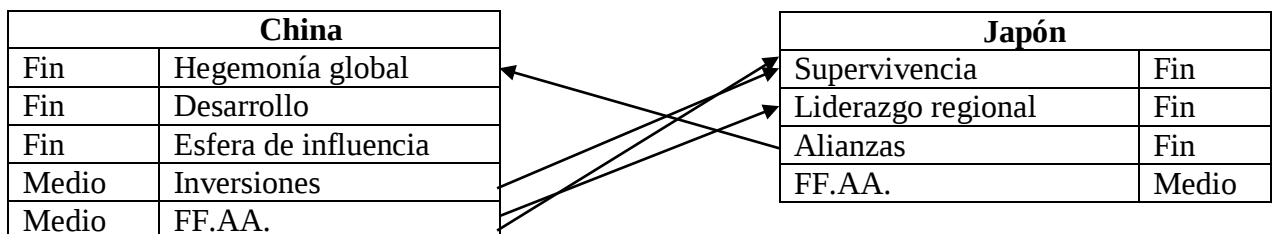
- Las Fuerzas Armadas rusas atentan contra el ascenso china como único hegemon de oriente, aunque no logran afectar su esfera de influencia.

China tiene poder sobre Rusia.



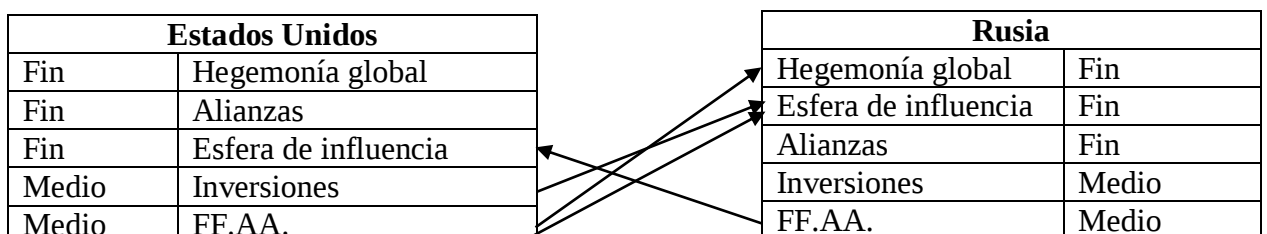
- Las inversiones chinas garantizan la supervivencia de Corea del Sur;
- El poder militar de china puede atentar contra la supervivencia de Corea del Sur y contiene su liderazgo regional;
- Las alianzas de Corea del Sur con Estados Unidos atentan contra el ascenso de China.

China tiene poder sobre Corea del Sur.



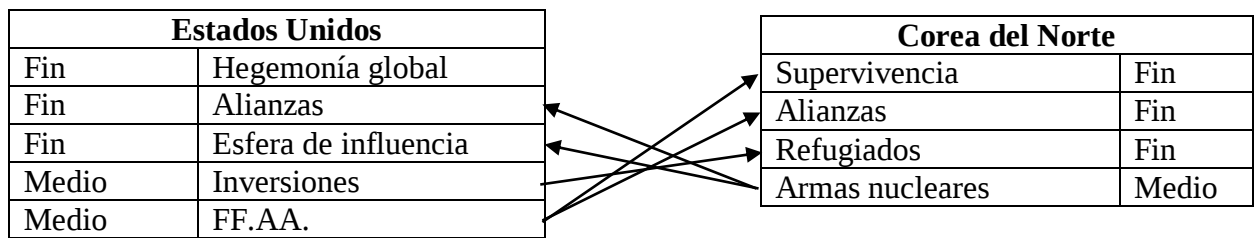
- Las inversiones chinas garantizan la supervivencia de Japón;
- El poder militar de china puede atentar contra la supervivencia de Japón y contiene su ascenso al liderazgo regional;
- Las alianzas militares de seguridad colectiva de Japón con Estados Unidos atentan contra el ascenso de China.

China tiene poder sobre Japón.



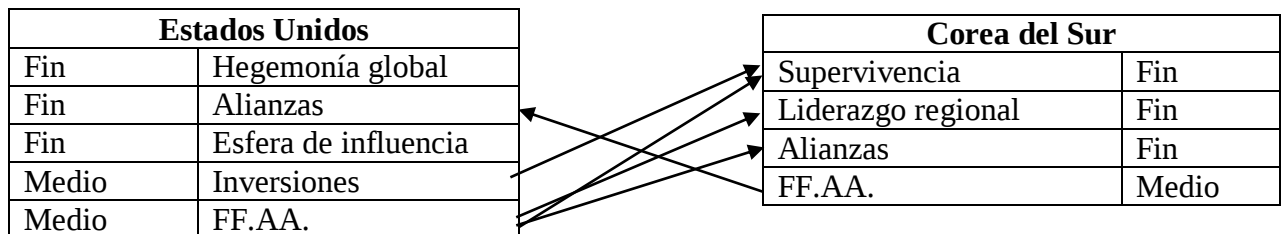
- Las Fuerzas Armadas de Estados Unidos contienen el ascenso de Rusia como polo revisionista y atentan contra su esfera de influencia;
- Las inversiones de Estados Unidos en la región comprometen la esfera de influencia rusa;
- El poder militar de Rusia logra contener la influencia de Estados Unidos en la región.

Estados Unidos tiene poder sobre Rusia.



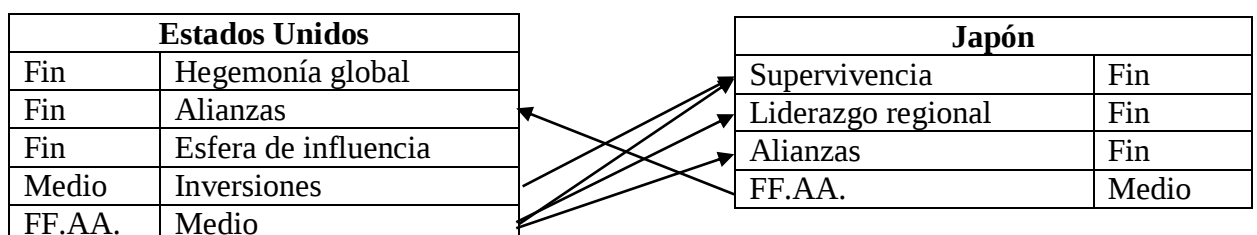
- El poder militar de Estados Unidos atenta contra la supervivencia de Corea del Norte;
- Las fuerzas norteamericanas apostadas en la región inciden sobre las alianzas que mantiene Corea del Norte;
- El poder nuclear norcoreano afectan la esfera de influencia de Estados Unidos en la región y lo fuerzan a mantener alianzas con Japón y Corea del Sur.
- Las inversiones de Estados Unidos en Japón y Corea del Sur hace que los norcoreanos busquen refugiarse en estos países.

Estados Unidos tiene poder sobre Corea del Norte.



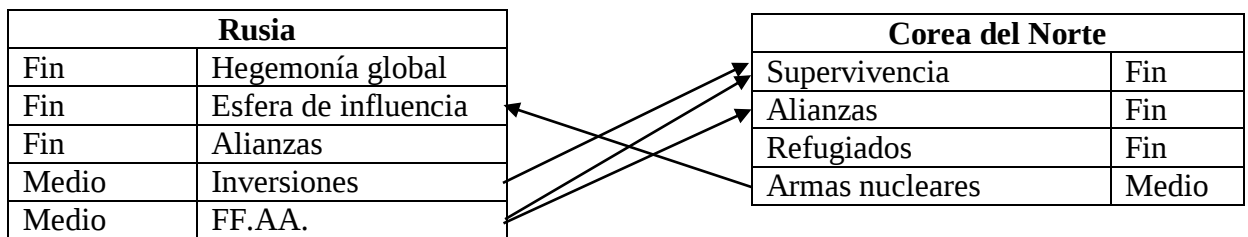
- Las inversiones de Estados Unidos como así también su poder militar garantizan la supervivencia de Corea del Sur;
- La Fuerzas Armadas norteamericanas atentan contra el ascenso surcoreano al liderazgo regional;
- Las fuerzas militares estadounidenses aseguran la alianza disuasiva con Corea del Sur sobre el resto de los adversarios;
- Estados Unidos necesitan del poder militar surcoreano para contener a China y disuadir a Corea del Norte.

Estados Unidos tiene poder sobre Corea del Sur.



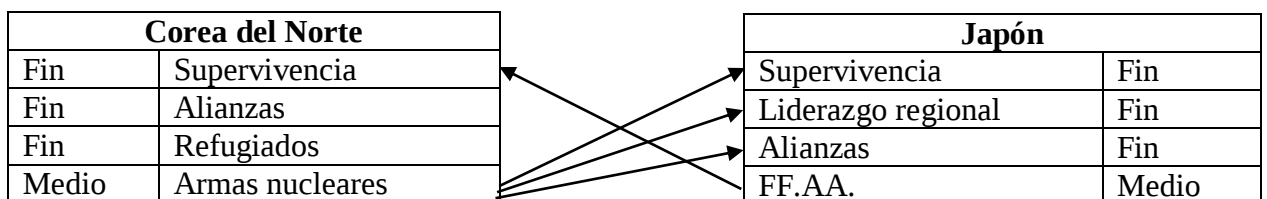
- Las inversiones de Estados Unidos como así también su poder militar garantizan la supervivencia de Japón;
- Las Fuerzas Armadas norteamericanas atentan contra el ascenso japonés al liderazgo regional;
- Las fuerzas militares estadounidenses aseguran la alianza disuasiva con Japón sobre el resto de los adversarios;
- Estados Unidos necesitan del poder militar surcoreano para contener a China y disuadir a Corea del Norte.

Estados Unidos tiene poder sobre Japón.



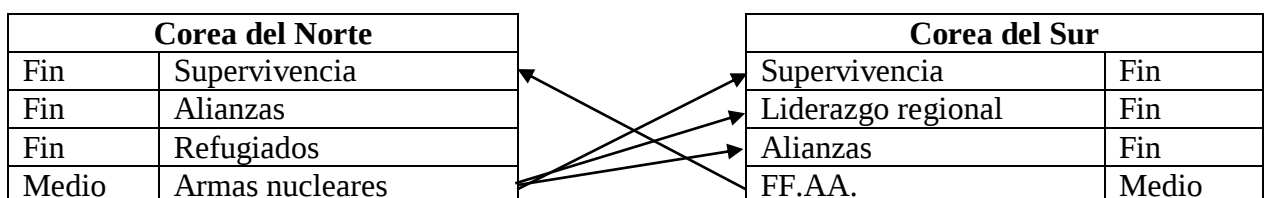
- Corea del Norte depende de las Inversiones Rusas y su capacidad militar para garantizar su supervivencia;
- Las Fuerzas Armadas de Rusia son un medio de cambio vital para mantener el régimen norcoreano;
- El poder nuclear norcoreano representa una doctrina de contención hacia los Estados Unidos, otorgándole libertad de acción a Rusia.

Rusia tiene poder sobre Corea del Norte.



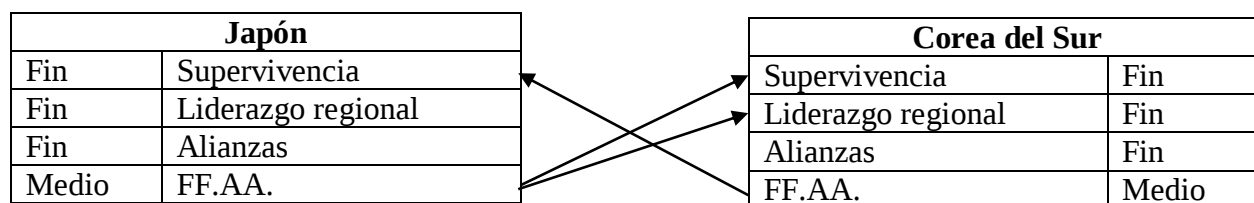
- El poder nuclear del régimen norcoreano atenta contra la supervivencia de Japón, restringe su ascenso al liderazgo regional y condiciona sus alianzas con Estados Unidos;
- Las fuerzas armadas de Japón con el apoyo de Estados Unidos y sus aliados pueden atentar contra la supervivencia del régimen norcoreano.

Corea del Norte tiene poder sobre Japón.



- El poder nuclear del régimen norcoreano atenta contra la supervivencia de Corea del Sur, restringe su ascenso al liderazgo regional y condiciona sus alianzas con Estados Unidos;
- Las fuerzas armadas de Corea del Sur con el apoyo de Estados Unidos y sus aliados pueden atentar contra la supervivencia del régimen norcoreano.

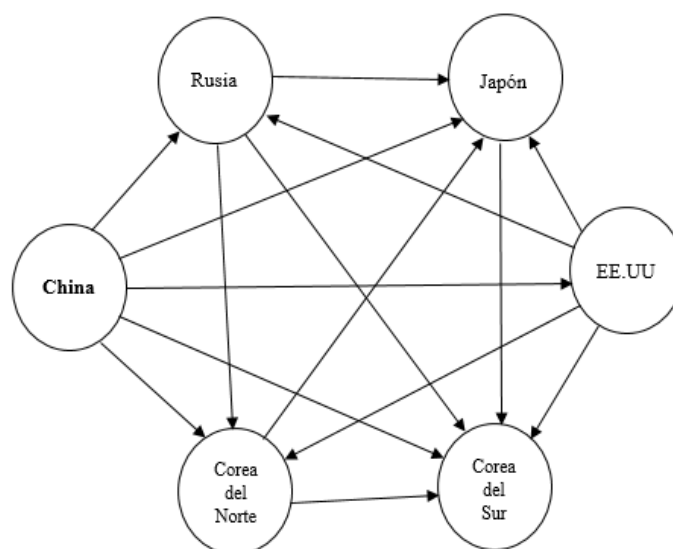
Corea del Norte tiene poder sobre Corea del Sur.



- Corea del Sur necesita del apoyo de las fuerzas militares japonesas para garantizar su supervivencia;
- Japón necesita del apoyo de las fuerzas militares surcoreanas para garantizar su supervivencia;
- Japón, a diferencia de Corea del Sur, es una potencia histórica que no asciende por estar contenida por Estados Unidos, además de que no posee fronteras terrestres con Corea del Norte. Por lo tanto se advierte que el poder militar relativo de Japón contiene el liderazgo regional surcoreano.

Japón tiene poder sobre Corea del Sur.

6.1.5.1. Gráfico III: Sociograma resultante de poder sobre la situación estratégica del Asia- Pacífico



Fuente: elaboración propia

Conclusiones parciales

- China tiene poder sobre Estados Unidos, Rusia, Corea del Norte, Japón y Corea del Sur;

- Estados Unidos tiene poder sobre Rusia, Corea del Norte, Japón, Corea del Sur;
- Rusia tiene poder sobre Japón, Corea del Norte y Corea del Sur;
- Corea del Norte tiene poder sobre Corea del Sur y Japón;
- Japón tiene poder sobre Corea del Sur;
- Corea del Sur no tiene poder sobre ningún actor involucrado en el escenario.

6.1.6. Relaciones de fuerza

Para el estudio de las relaciones de fuerza hemos tomado como referencia los medios de cambio, esto es, el poder militar de cada uno de los actores involucrados.

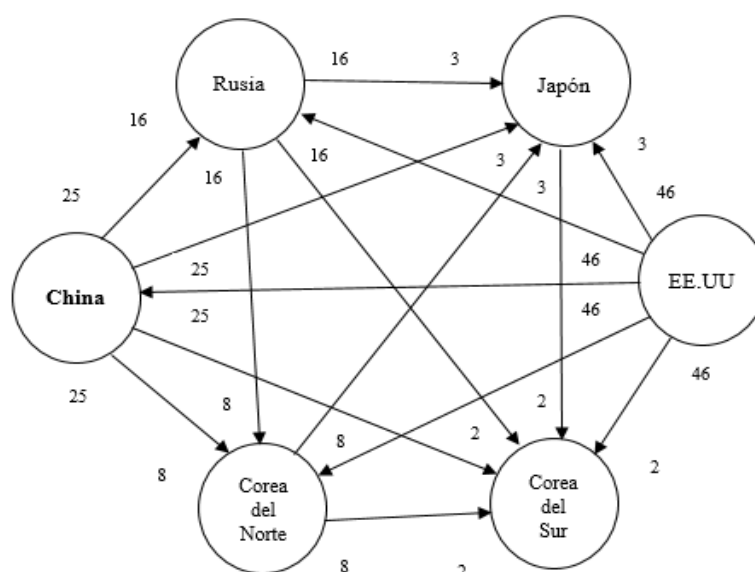
Sobre estos medios atribuimos las siguientes ponderaciones: masa (cantidad de efectivos activos, presupuesto, fuerzas navales, áreas, terrestres, ojivas nucleares presencia en el espacio ultraterrestre y capacidades cibernéticas); capacidad (medios activos que se pueden emplear para alcanzar los fines establecidos; eficacia (capacidad para producir los efectos deseados).

6.1.6.1. Cuadro VII: ponderaciones de fuerza de los actores involucrados

Actor	Medios de cambio	Masa	Capacidad	Eficacia	Valor (ponderación final)
China	FF.AA.	45	30	30	25
EE.UU.	FF.AA.	20	40	46	46
Rusia	FF.AA.	15	15	15	16
Corea del Norte	FF.AA.	10	8	6	8
Japón	FF.AA.	6	4	2	3
Corea del Sur	FF.AA.	4	3	1	2
Total	FF.AA.	100	100	100	100

Fuente: elaboración propia

6.1.6.2. Gráfico IV: Sociograma resultante de fuerzas sobre la situación estratégica del Asia- Pacífico



Fuente: elaboración propia

Conclusiones parciales

- China tiene fuerza sobre Rusia, Japón, Corea del Norte y Corea del Sur;
- Estados Unidos tiene fuerza sobre China, Rusia, Japón, Corea del Norte, Corea del Sur;
- Rusia tiene fuerza sobre Japón, Corea del Norte y Corea del Sur;
- Corea del Norte tiene fuerza sobre Corea del Sur y Japón;
- Japón tiene fuerza sobre Corea del Sur;
- Corea del Sur no tiene fuerza sobre ningún actor.

Libertad de acción

Peso del poder relativo de un actor sobre los demás actores en la trama del poder.

Cálculo: $LA = pn/P'$

Pn: Cantidad de flechas que parten del actor

P': Cantidad de flechas totales en la trama del poder

6.1.7. Cuadro VIII: Libertad de acción de los actores relacionados en la trama del poder

Actores	China	Estados Unidos	Rusia	Corea del Norte	Japón	Corea del Sur
Libertad de acción	5/15= 0,33	4/15= 0,26	3/15= 0,2	2/15= 0,13	1/15= 0,06	0/15= 0

Fuente: elaboración propia

Como se podemos apreciar, al cuadro advierte una relación decreciente de la libertad de acción de los actores involucrados. Siendo China el que se encuentra en la mejor posición posible y Corea del Sur en el estatus menos deseable.

Vulnerabilidad

Peso del poder relativo de los demás actores sobre un actor en la trama del poder

Cálculo: $VU = pn'/P'$

Pn': Cantidad de flechas que llegan al actor

P': Cantidad de flechas totales en la trama del poder

6.1.8. Cuadro IX: Vulnerabilidad de los actores relacionados en la trama del poder

Actores	China	Estados Unidos	Rusia	Corea del Norte	Japón	Corea del Sur
Vulnerabilidad	0/15= 0	1/15= 0,06	2/15= 0,13	3/15= 0,2	4/15= 0,26	5/15= 0,33

Fuente: elaboración propia

Se desarrolla, de modo creciente, el grado de vulnerabilidad de los actores involucrados en la trama del conflicto. Siendo China el menos vulnerable y Corea del Sur el que se encuentra en la peor situación.

Sin embargo, resulta interesante destacar que si bien China es el actor que tiene mayor libertad de acción y menor vulnerabilidad, Estados Unidos es quien tiene fuerza sobre este. En otros términos, esto significa que si bien China tiene mucho poder en el

Asia Pacífico, Estados Unidos aún posee la suficiente fuerza para destruir su base de poder.

6.1.9. Nivel del conflicto

Opción máxima que relaciona los intereses de los protagonistas (China y Estados Unidos) con los demás actores considerados en el conflicto. Si bien las opciones resultantes no se advertirán en un estado puro, ponderaremos aquella que más predomina en la trama del conflicto.

China

China - Estados Unidos		
Intereses	Opción	Hecho más relevante
Hegemonía global	Coacción	Guerra comercial
Desarrollo armonioso	Coacción	Guerra comercial
Esfera de influencia	Entendimiento	Estrategias A2/AD
Inversiones	Coacción	Guerra comercial
FF.AA.	Coacción	Ejercicios militares en la región

Fuente: elaboración propia

Nivel del conflicto: coacción (competencia)²¹

China – Corea del Sur		
Intereses	Opción	Hecho más relevante
Hegemonía global	Diversión	Alianzas entre Corea del Sur y EE.UU.
Desarrollo armonioso	Entendimiento	Relaciones comerciales
Esfera de influencia	Diversión	Tropas norteamericanas en Corea del Sur
Inversiones	Oferta	Relaciones comerciales
FF.AA.	Diversión	Alianzas entre Corea del Sur y EE.UU.

Fuente: elaboración propia

Nivel del conflicto: diversión (competencia)

China – Japón		
Intereses	Opción	Hecho más relevante
Hegemonía global	Diversión	Alianzas entre de Japón y EE.UU.
Desarrollo armonioso	Entendimiento	Relaciones comerciales
Esfera de influencia	Diversión	Tropas norteamericanas en Japón
Inversiones	Oferta	Relaciones comerciales
FF.AA.	Diversión	Alianzas entre de Japón y EE.UU.

Fuente: elaboración propia

Nivel del conflicto: diversión (competencia)

China – Rusia		
Intereses	Opción	Hecho más relevante
Hegemonía global	Entendimiento	Apoyo mutuo como actores revisionistas
Desarrollo armonioso	Entendimiento	Relaciones comerciales entre China y Rusia
Esfera de influencia	Entendimiento	Reconocimiento de sus áreas de influencia
Inversiones	Preferencia	Relaciones comerciales entre China y Rusia
FF.AA.	Entendimiento	Apoyo mutuo como actores revisionistas

Fuente: elaboración propia

²¹ Esta relación es la que más debe preocuparle a la Argentina.

Nivel del conflicto: entendimiento (cooperación)

China – Corea del Norte		
Intereses	Opción	Hecho más relevante
Hegemonía global	Preferencia	Corea del Norte como su protectorado
Desarrollo armonioso	Preferencia	El desarrollo de China garantiza la supervivencia de Corea del Norte
Esfera de influencia	Preferencia	Corea del Norte como su protectorado
Inversiones	Oferta	Las inversiones chinas permiten la supervivencia del régimen
FF.AA.	Preferencia	Las FF.AA. chinas apoyan al régimen

Fuente: elaboración propia

Nivel del conflicto: preferencia (cooperación)

Estados Unidos

Estados Unidos – Corea del Norte		
Intereses	Opción	Hecho más relevante
Hegemonía global	Debate	Reuniones diplomáticas
Alianzas	Debate	Reuniones diplomáticas
Esfera de influencia	Debate	Reuniones diplomáticas
Inversiones	Coacción	Guerra comercial con China, socio del régimen norcoreano
FF.AA.	Coacción	Alianzas militares de EE.UU. con Japón y Corea del Sur

Fuente: elaboración propia

Nivel del conflicto: debate (competencia)

Estados Unidos – Rusia		
Intereses	Opción	Hecho más relevante
Hegemonía global	Coacción	Apoyo entre Rusia y China como revisionistas del <i>status quo</i>
Alianzas	Coacción	Apoyo entre Rusia y China como revisionistas del <i>status quo</i>
Esfera de influencia	Coacción	El conflicto de Siria es un choque de áreas de influencia
Inversiones	Coacción	Sanciones económicas de EE.UU. a Rusia
FF.AA.	Acto de fuerza	Guerra por delegación en Siria y Ucrania

Fuente: elaboración propia

Nivel del conflicto: coacción (competencia)

Estados Unidos – Corea del Sur		
Intereses	Opción	Hecho más relevante
Hegemonía global	Entendimiento	Alianza entre Corea del Sur y EE.UU.
Alianzas	Entendimiento	Acuerdos militares de seguridad colectiva
Esfera de influencia	Entendimiento	La influencia de EE.UU. disuade a Corea del Norte
Inversiones	Oferta	Relaciones comerciales
FF.AA.	Entendimiento	Tropas norteamericanas en Corea del Sur

Fuente: elaboración propia

Nivel del conflicto: entendimiento (cooperación)

Estados Unidos – Japón		
Intereses	Opción	Hecho más relevante
Hegemonía global	Entendimiento	Alianza entre Japón y EE.UU.
Alianzas	Entendimiento	Acuerdos militares de seguridad colectiva
Esfera de influencia	Entendimiento	La influencia de EE.UU. disuade a Corea del Norte
Inversiones	Oferta	Relaciones comerciales
FF.AA.	Entendimiento	Tropas norteamericanas en Okinawa

Fuente: elaboración propia

Nivel del conflicto: entendimiento (cooperación)

6.1.10. Riesgo de escalada

Riesgo de que un actor escale más que otro en razón de que el beneficio entre sus fines y medios es mayor que el beneficio entre fines y medios de éste.

Cálculo:

$$R.E = \frac{\text{Fines} - \text{Medios}}{\text{Fines}' - \text{Medios}'}$$

Cuadro IX: Riesgo de escalada de la situación estratégica Asia-Pacífico para China²²

Actores	Fines	Medios	F-M/F'-M'		R.E.
China	Hegemonía Desarrollo Influencia	Inversiones FF.AA.	Hegemonía Desarrollo Influencia	Hegemonía Alianzas Influencia	>1 (bajo, China maneja la escalada)
EE.UU.	Hegemonía Alianzas Influencia	Inversiones FF.A A.	Inversiones FF.AA.	Inversiones FF.A A.	
China	Hegemonía Desarrollo Influencia	Inversiones FF.AA.	Hegemonía Desarrollo Influencia	Supervivencia Liderazgo Alianzas	>1 (bajo, China maneja la escalada)
Corea del Sur	Supervivencia Liderazgo Alianzas	FF.AA.	Inversiones FF.AA.	FF.AA.	
China	Hegemonía Desarrollo Influencia	Inversiones FF.AA.	Hegemonía Desarrollo Influencia	Supervivencia Liderazgo Alianzas	>1 (bajo, China maneja la escalada)
Japón	Supervivencia Liderazgo Alianzas	FF.AA.	Inversiones FF.AA.	FF.AA.	

Fuente: elaboración propia

²² Únicamente tomamos como referencia a los actores que compiten con China.

Cuadro X: Riesgo de escalada de la situación estratégica Asia-Pacífico para EE.UU.²³

Actores	Fines	Medios	F-M/ F'-M'		R.E.
EE.UU.	Hegemonía Alianzas Influencia	Inversiones FF.A A.	Hegemonía Alianzas Influencia	Hegemonía Desarrollo Influencia	<1 (alto, EE.UU. no maneja la escalada)
China	Hegemonía Desarrollo Influencia	Inversiones FF.AA.	Inversiones FF.AA.	Inversiones FF.AA.	
EE.UU.	Hegemonía Alianzas Influencia	Inversiones FF.A A.	Hegemonía Alianzas Influencia	Supervivencia Alianzas Refugiados	>1 (bajo, EE.UU. maneja la escalada)
Corea del Norte	Supervivencia Alianzas Refugiados	Armas nucleares	Inversiones FF.AA.	Armas nucleares	
EE.UU.	Hegemonía Alianzas Influencia	Inversiones FF.A A.	Hegemonía Alianzas Influencia	Hegemonía Influencia Alianzas	>1 (bajo, EE.UU. maneja la escalada)
Rusia	Hegemonía Influencia Alianzas	Inversiones FF.AA.	Inversiones FF.AA.	Inversiones FF.AA.	

Fuente: elaboración propia

Independientemente de si el riesgo de escalada es bajo o alto para Estados Unidos o China, la realidad es que cualquier iniciativa por parte de alguno de los protagonistas puede afectar a la Argentina.

6.1.11. Escenarios y probable evolución

La siguiente evaluación fue realizada a partir de la valoración y subjetividad profesional de quien escribe este trabajo, se omite la consulta a expertos. El objetivo es la búsqueda de los escenarios más probables (*futurables*) de entre todos los posibles futuros (*futuribles*).

²³ Solo tomamos como referencia a los actores que compiten con Estados Unidos.

6.1.11.1. Cuadro XI: Posibles escenarios y probabilidad de ocurrencia con formulario tipo del Método Delphi

Escenarios		Probabilidad												Pertinencia			Autoevaluación		
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	1	Alta	Med.	Baja	Alta	Med.	Baja	
1	EE.UU. y China inician un dilema de seguridad, aumenta la carrera armamentística										x		x			x			
2	Rusia y China se alinean para enfrentar a Estados Unidos									x			x			x			
3	Corea del Norte busca la ventaja del primer golpe y ataca a Estados Unidos					x								x				x	
4	Estados Unidos ataca a Corea del Norte y se inicia una guerra preventiva						x						x				x		
5	Estados Unidos acepta el liderazgo de China y la reconoce como superpotencia	x													x		x		
6	Corea del Norte y EE.UU. cooperan, el primero se desnucleariza y el segundo se repliega		x										x			x			
7	Estados Unidos y China cooperan, desescala la rivalidad					x								x			x		
8	Corea del Norte ataca a Corea del Sur e interviene Estados Unidos				x									x		x			
9	Corea del Norte ataca Japón e interviene Estados Unidos			x											x			x	
10	Se inicia una guerra entre China y Estados Unidos								x				x			x			

Fuente: elaboración propia

Escala

- 10 Cierto que ocurre
- 9 Muy probable
- 8 Muy probable
- 7 Probable
- 6 Probable
- 5 Equiprobable
- 4 Improbable
- 3 Improbable
- 2 Muy improbable
- 1 Muy improbable
- 0 Cierto que no ocurre

Suceso probable con escala SMIC	
Escenario 1	0,86
Escenario 2	0,76
Escenario 3	0,43
Escenario 4	0,48
Escenario 5	0
Escenario 6	0,1
Escenario 7	0,44
Escenario 8	0,3
Escenario 9	0,2
Escenario 10	0,73

6.1.11.2. Aplicación de escenarios con el método de Impactos Cruzados

El método de Impactos Cruzados (X-I o *Cross Impact*) evalúa el cambio en las probabilidades de aparición de un conjunto de sucesos luego de hacer acontecido uno de ellos (Campos, 2011). Se podría considerar como una instancia superadora del método Delphi, ya que este último presenta el defecto de no tener en cuenta la interacción entre los sucesos. Para resolver esa dificultad es que se sumamos los X-I que nos permite tener un enfoque más coherente y global del escenario. En suma, si hay interdependencia entre acontecimientos futuros, la probabilidad de que un suceso concreto tenga lugar estará

afectado por la ocurrencia o no ocurrencia de los acontecimientos relacionados con a este.

En el siguiente cuadro hemos evaluado las probabilidades condicionales “sí realización” a partir de la siguiente pregunta: ¿qué probabilidad hay de que ocurra X si acontece el evento Y?

6.1.11.3. Cuadro XII: Posibles escenarios y probabilidad de ocurrencia con Impactos Cruzados

Escenarios		Probabilidad									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	EE.UU. y China inician un dilema de seguridad, aumenta la carrera armamentística	x	+3	+1	+2	0	-4	-3	+3	+2	+5
2	Rusia y China se alinean para enfrentar a Estados Unidos	+4	x	+2	+4	-4	-4	-2	+2	+1	+5
3	Corea del Norte busca la ventaja del primer golpe y ataca a Estados Unidos	+1	+2	x	0	-3	-5	-2	0	0	+4
4	Estados Unidos ataca a Corea del Norte y se inicia una guerra preventiva	+2	+1	0	x	-4	-5	-3	+4	+4	+5
5	Estados Unidos acepta el liderazgo de China y la reconoce como superpotencia	-5	-4	-3	-4	x	+3	+1	-4	-4	-5
6	Corea del Norte y EE.UU. cooperan, el primero se desnucleariza y el segundo se repliega	-5	-3	-5	-5	+4	x	+5	-5	-5	-5
7	Estados Unidos y China cooperan, desescala la rivalidad	0	-4	-3	-4	+1	+3	x	-3	-3	-5
8	Corea del Norte ataca a Corea del Sur e interviene Estados Unidos	+3	+2	0	+4	-2	-4	-2	x	0	+4
9	Corea del Norte ataca a Japón e interviene Estados Unidos	+2	+1	0	+3	-3	-4	-3	0	x	+4
10	Se inicia una guerra entre China y Estados Unidos	+4	+3	+3	+4	-5	-3	-4	+3	+3	x

Fuente: elaboración propia

Escala

+5	Seguro que sí ocurre
+4	Aumenta fuertemente
+3	Aumenta considerablemente
+2	Aumenta moderadamente
+1	Aumenta débilmente
+0	Es independiente
-1	Disminuye débilmente
-2	Disminuye moderadamente
-3	Disminuye considerablemente
-4	Disminuye fuertemente
-5	Seguro no ocurre

6.1.11.4. Probable evolución

Si se mantiene la discrepancia entre China y Estados Unidos respecto del enfrentamiento por la hegemonía mundial, el choque por las áreas de influencia y la guerra comercial, el conflicto va a tender a escalar. Eso advierte que el escenario más probable para nuestro análisis es que Estados Unidos y China inicien un dilema de seguridad y aumente la carrera armamentística cuando el gigante asiático haya alcanzado una capacidad de poder similar a la del hegemón de occidente, probablemente para mediados de este siglo.

Por otra parte el escenario más peligroso para la Argentina es una guerra entre China y Estados Unidos, probablemente de carácter nuclear limitada. Esto convertiría al país en un blanco militar por tener una base de uso dual en la Provincia de Neuquén. Si bien este escenario no es el más probable al corto plazo, se le ha asignado una probabilidad de ocurrencia alta al largo plazo. En este caso, es de esperar también un alineamiento entre China y Rusia para enfrentar a Estados Unidos y un régimen norcoreano dispuesto a afectar militarmente a Japón y Corea del Sur.

Por el contrario, el escenario más deseable para Argentina es que Estados Unidos y China modifiquen su racionalidad y pasen a una relación de coincidencia respecto a sus intereses, ello desescalaría el conflicto y le daría mayor libertad de acción al país. Sin embargo, según el análisis derivado de nuestra apreciación, este escenario se presenta como improbable.

6.2. Técnica de mapeo y revisión sistemática de literatura

6.2.1. Las preguntas de investigación

- A. ¿Cuántos artículos se publicaron entre enero de 2015 y noviembre de 2019?
- B. ¿Cuál es la situación estratégica del Asia Pacífico?
- C. ¿Cómo se da la rivalidad entre Estados Unidos y China?
- D. ¿Cómo se fue desarrollando la proyección de China en América Latina?
- E. ¿Qué efectos geopolíticos tiene el avance de China para la Argentina?
- F. ¿En qué repositorios académicos es habitual encontrar producción científica de calidad relacionada a estos temas?

6.2.2. El proceso de búsqueda

Se buscaron cuatro repositorios digitales y un amplio servicio de indexación: *Scielo* y *Redalyc*. Todas las búsquedas se basaron en título, palabras clave y resumen y preguntas de investigación. El relevamiento tuvo lugar entre noviembre y diciembre de 2019.

Para todas las fuentes se utilizaron un conjunto de cadenas de búsqueda simples y se agregó el resultado de cada una de las búsquedas de cada fuente, los términos utilizados fueron los siguientes:

1. “China” and “Estados Unidos”
2. “China” and “Asia Pacífico”
3. “China” and “ascenso”
4. “China” and “proyección”
5. “China” and “Sudamérica”
6. “China” and “Cono Sur”

7. “China” and “Argentina”
8. “China” and “base en Argentina”

Se integraron los resultados para las diferentes búsquedas y se encontró un relevamiento inicial de 416 archivos para *Scielo* y 348 en *Redalyc*, dando como resultado un total de 764 documentos relacionados. El criterio de selección de tales repositorios tuvo lugar a que los mismos indexan aportes académicos de América Latina, lo cual es funcional a los límites de la presente investigación. Asimismo, estos garantizan un alto criterio de calidad científica ya que todas las revistas registradas exigen el método de doble ciego para la evaluación de sus artículos.

6.2.3. Selección de estudio

6.2.3.1. Criterios de inclusión

- Producción científica de “Argentina” or “Brasil” or “Chile” or “Colombia” or “Uruguay” or “México”, AND;
- Idiomas “Español” or “Portugués”, AND;
- Áreas temáticas ligadas a las “Ciencias Sociales” or “Política y Economía” or “Ciencia Política” or “Relaciones Internacionales”, AND;
- Revistas: todas, AND;
- Tipo de literatura basada en “Artículos” or “Dossier”, AND;
- Fuentes “citables”, AND;
- Año “2015” or “2016” or “2017” or “2018” or “2019”²⁴.

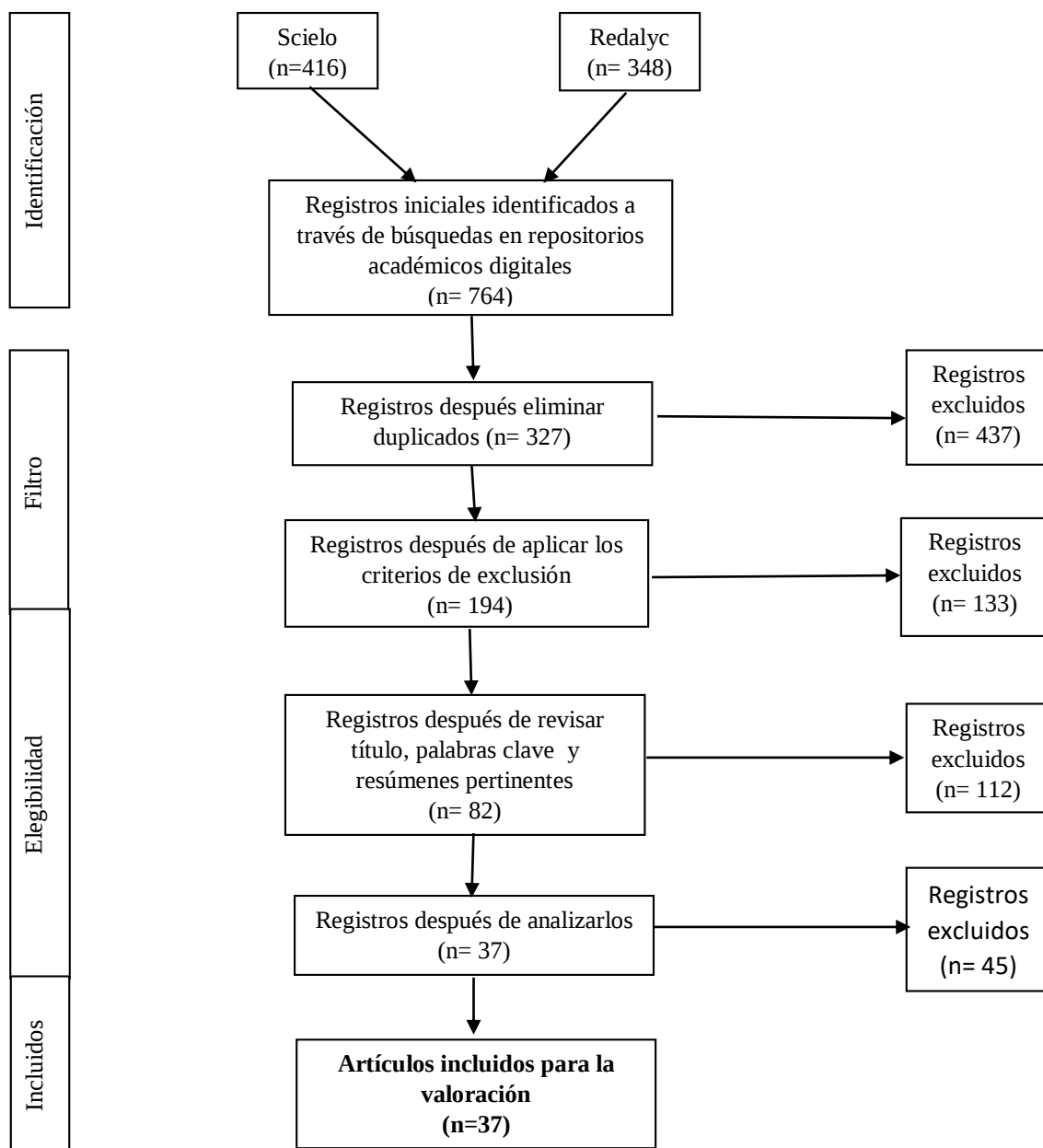
6.2.3.2. Criterios de exclusión

- Producción científica de “Costa Rica” or “Cuba” or “Panamá” or “Puerto Rico” or “Perú” or “Ecuador” or “Venezuela”, AND;
- Idiomas “Inglés” or “Francés” or “Italiano” or “Alemán” or “Otros”, AND;
- Áreas temáticas ligadas a la “Medicina” or “Educación” or “Psicología” or “Administración y Contabilidad” or “Ciencias Biológicas” or “Lingüística, Letras y Artes” or “Ingenierías” or “Ciencias Agrarias” or “Ciencias Exactas y de la Tierra”, AND;
- Tipo de literatura basada en “Editoriales” or “Capítulos de libros” or “Reseñas” or “Avances de investigación” or “Artículos de Revisión”, AND;
- Fuentes “no citables”, AND;
- Año “2000” or “2001” or “2002” or “2003” or “2004” or “2005” or “2006” or “2007” or “2008” or “2009” or “2010” or “2011” or “2012” or “2013” or “2014”.

²⁴ Se toma como punto de partida el año en el cual la Argentina oficializó el acuerdo con China para la instalación de la base en Neuquén.

6.2.3.3.Extracción de datos

6.2.3.4.Cuadro XII: Diagrama basado en el flujo PRISMA



Fuente: elaboración propia basada en los aportes de Moher, Liberati, Tetzlaff, y Altman (2009).

6.2.3.5.Cuadro XIII: Relevamiento de los documentos incluidos para la valoración

País	Año	Revista	Autores	Título	Eje temático	Aporte a las preguntas de investigación
Chile	2015	Estudios Internacionales	Oviedo, E.	El ascenso de China y sus efectos en la relación con Argentina.	Relación entre China y Argentina.	La modernización económica en China amplió la brecha Norte-Sur y consolidó el <i>status</i> periférico a la Argentina.
Argentina	2015	Miríada	Gachúz Maya, J. C y López Vega, J	La relación política y económica Brasil-México: encuentros, desencuentros y el nuevo papel de China en la región.	Proyección de China en la región.	China se ha convertido en el principal socio comercial de Brasil y, de manera paralela, en un aliado político importante. Las relaciones comerciales con México también aumentaron exponencialmente.

Chile	2015	Estudios Internacionales	Miranda, R.	Argentina con China: el riesgo de la bonanza.	Relación entre China y Argentina.	Si bien Argentina obtuvo importantes “ganancias relativas”, la proyección de China implicó que el país ingrese a una situación de dependencia con el país asiático.
Colombia	2016	Análisis Político	Coral, H.; Leiteritz, R. y López, C.	Los lazos que unen: comercio y política exterior entre China y América Latina.	Proyección de China en la región.	El ascenso político de China y su acercamiento hacia América Latina ha coincidido con un alejamiento de la región de Estados Unidos.
Colombia	2016	Papel Político	Mesa Bedoya, J. y González Parias, C.	Paradiplomacia: una herramienta del poder blando de China.	Rivalidad entre China y Estados Unidos.	Las actividades de gestión internacional realizadas por las unidades subnacionales chinas han generado que la paradiplomacia sea un elemento complementario a las estrategias de poder blando de su política exterior.
Argentina	2016	Postdata	Rubbi, L. y Hunt, T.	¿Cuánto ganamos? ¿Cuánto perdemos? Las relaciones bilaterales en materia de defensa entre Argentina, Estados Unidos y China en el período 2005-2015.	Rivalidad entre China y Estados Unidos.	Nos encontramos ante un contexto internacional inestable, condicionado por un declive relativo del poder norteamericano, fundamentalmente en el plano económico y en menor medida en el plano militar.
Argentina	2016	Cuadernos de Economía Crítica	Ludueña, A. y Cibils, A.	La relación Argentina-China: ¿Una nueva dependencia?	Relación entre China y Argentina.	Se estaría fortaleciendo una nueva relación de dependencia entre Argentina y China, manteniendo postergadas las posibilidades de un desarrollo sustentable en el país.
Chile	2016	Revista Chilena de Relaciones Internacionales	Saladino García, A.	Rasgos de la evolución de las relaciones políticas entre América Latina y China.	Proyección de China en la región.	Varios países latinoamericanos están conmemorando el bicentenario del inicio de sus luchas independentistas y China lo ve como una oportunidad de proyección teniendo en cuenta que acaba de festejar el centenario de su existencia como república.
Brasil	2017	Estudios avanzados	Pamplona, J. y Cacciamali, M.	O paradoxo da abundancia: recursos naturais e desenvolvimento na América Latina.	Proyección de China en la región.	La presencia global de China, la revolución de las TIC y la globalización han consolidado un marco de cambio que puede redefinir las posibilidades de la estructura productiva basada en recursos.
México	2017	Foro Internacional	Bravo Bergara, J.	La relación política sino estadounidense en Asia del Este: lucha por el poder o divergencias resultantes de la percepción de la amenaza.	Rivalidad entre China y Estados Unidos.	Como potencia hegemónica, EE.UU. necesita mantener la credibilidad sobre su poder y actúa conforme a ello, mientras que la China actúa no sólo como potencia ascendente sino también con el interés de restablecer su integridad territorial.
Argentina	2017	Relaciones Internacionales	Santillan, G.	El sueño chino de rejuvenecimiento nacional: bases de formulación, dimensión interna y diálogo sino-norteamericano.	Rivalidad entre China y Estados Unidos.	Se sostiene que el Sueño Chino de Rejuvenecimiento Nacional estuvo construido en permanente interpelación a la imagen del Sueño Americano.
Argentina	2017	Relaciones Internacionales	Valenzuela Álvarez, J. L.	Evolución de la política exterior de China para América Latina.	Proyección de China en la región.	La publicación China en noviembre 2016 de un nuevo Libro Blanco sobre su política para con América Latina y El Caribe, permite desarrollar un análisis comparativo que evidencia la evolución de dicha política entre los años 2008 y 2016.
Argentina	2017	Relaciones Internacionales	Yuanting, C.	La nueva etapa del “Desarrollo Constructivo” de las relaciones sino-latinoamericanas.	Proyección de China en la región.	Es la cada vez más fuerte presencia estratégica de China en América Latina y la capacidad de aceptación de este continente.
Argentina	2017	Revista Iberoamericana de		Bases espaciales extranjeras: la construcción de un imaginario		Se analizan los discursos presentados en medios periodísticos argentinos respecto del imaginario geopolítico

		Ciencia y Tecnología	Blinder, D.	sobre China y Europa en la prensa y la política argentinas.	Relación entre China y Argentina.	sobre China a partir de la Estación del Espacio Lejano en Neuquén.
Argentina	2017	Relaciones Internacionales	Hua, L.	Las relaciones económicas y comerciales entre China y Argentina en la era de Mauricio Macri.	Relación entre China y Argentina.	El desarrollo de las relaciones sino-argentinas ha entrado en una nueva etapa histórica, con la perspectiva de que siga desarrollándose la cooperación bilateral en el futuro.
Argentina	2017	Relaciones Internacionales	Staiano, M. F. y Bogado Bordazar, L.	Las Teorías de las Relaciones Internacionales con “características chinas” y su implicancia para América Latina.	Proyección de China en la región.	Se explica el desarrollo de las teorías chinas de las Relaciones Internacionales y la manera en que estas teorías afectan a América Latina.
México	2018	México y la Cuenca del Pacífico	Sánchez Ortiz, A.	El rol de las políticas e instituciones en la evolución de la inversión extranjera directa: casos de China y México	Proyección de China en la región.	Se comprueba que China ha sido más exitosa -que en México- debido a que el Estado asumió políticas para atraer la IED, pero sobre todo porque dirigió el proceso de transformación de sus instituciones: de un sistema de economía planeada a un sistema de economía de mercado.
Colombia	2018	Apuntes del Cenes	Torres González, J.	El pacífico suramericano y su integración con China y Asia.	Proyección de China en la región.	Compara a las políticas industriales seguidas por las naciones suramericanas con las de los países del Sureste del Asia.
Argentina	2018	Relaciones Internacionales	Kumar, S.	Teorizando las Relaciones Internacionales y el ascenso de China: una investigación preliminar	Rivalidad entre China y Estados Unidos.	Debe haber un intento de democratizar la disciplina existente de las relaciones internacionales ya que las interacciones sociales entre los países del globo no pueden ser juzgadas desde la perspectiva de las experiencias occidentales.
Colombia	2018	Colombia Internacional	Mora, S.	Resistencias sociales a la cooperación de China en infraestructuras: las represas Kirchner-Cepernic en Argentina.	Relación entre China y Argentina.	Se indagan las características e implicaciones socioambientales de la cooperación china en infraestructura en Latinoamérica.
Colombia	2018	Estudios Políticos	García Parra, P.	La Alianza del Pacífico y Colombia ante la escalada china.	Proyección de China en la región.	El abatimiento del comercio mundial por efecto de la crisis de 2008 alentó el proyecto asociativo entre México, Chile, Perú y Colombia en 2013. Se valoran las opciones de política conjunta para Asia.
México	2018	Estudios de Asia y África	Tzili Apango, E.	Tensiones entre China, Corea del Norte y Estados Unidos a inicios de la administración Trump.	Rivalidad entre China y Estados Unidos.	Por la falta de progreso en la desnuclearización de la península coreana, el gobierno de Trump ha impulsado una agresiva retórica para modificar el status quo regional con miras a obtener beneficios económicos de Beijing y beneficios de seguridad de Pyongyang.
Argentina	2018	Reflexión Política	Miranda, R.	Política exterior y poder internacional de Argentina durante los gobiernos Kirchneristas.	Relación entre China y Argentina.	Respecto a China y Estados Unidos las acciones de política exterior no materializaron la autonomía sostenida desde la retórica (construyendo poder para recortar dependencias), ni tampoco desplegaron influencia a través de la persuasión para proyectar poder.
Colombia	2018	Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad	Patiño García, C.	La importancia de Corea del Norte para China.	Rivalidad entre China y Estados Unidos.	Se afirma que mientras Corea del Norte depende de China para su estabilidad interna y seguridad externa, China mantiene esta alianza como elemento prioritario de seguridad geopolítica y estabilidad regional para su desarrollo económico.

Colombia	2018	Colombia Internacional	Barzola, E. y Baroni, P.	El acercamiento de China a América del Sur. Profundización del neoextractivismo e incremento de conflictos socioambientales.	Proyección de China en la región.	Se analiza el acercamiento de China a la región, su rol en el avance neoextractivista y las consecuencias económicas, sociales y ambientales que se desprenden de tal modelo.
México	2018	México y la Cuenca del Pacífico	Ornelas, R.	La competencia entre Estados Unidos y China por el liderazgo mundial: un panorama desde la inversiones extranjeras	Rivalidad entre China y Estados Unidos.	A partir de las evoluciones de la IED, se discuten dos vectores de dicha competencia: las relaciones de interpenetración entre EE.UU. y China, y las políticas de regulación sobre las inversiones por parte de los estados en ambos países.
Colombia	2019	Colombia Internacional	Malacalza, B.	La política de cooperación Sur-Sur. China, India y Brasil en América Latina y el Caribe.	Proyección de China en la región.	Se explica el vínculo entre política exterior y cooperación al desarrollo, a partir de la identificación que dan sentido a las agendas económico-comerciales y político-técnicas de cooperación Sur-Sur y China.
Argentina	2019	Relaciones Internacionales	Mosquera, M.	China en el discurso económico de América Latina.	Proyección de China en la región.	Se describe la presencia China en el discurso económico de la Inserción Internacional de la CEPAL: se sostiene que la presencia de China no crece de manera uniforme en el tiempo.
Colombia	2019	Desafíos	Valderrey, J. y Lemus, D.	Minería, movimientos sociales y expansión de China en América Latina.	Proyección de China en la región.	Se analiza la relación entre las compañías mineras chinas en América Latina.
Uruguay	2019	Revista Uruguaya de Ciencia Política	Pose, N. y Bizzozero, L.	Regionalismo, economía política y geopolítica: tensiones y desafíos de la nueva búsqueda de inserción internacional del MERCOSUR.	Proyección de China en la región.	La evolución del regionalismo y las opciones políticas se encuentran afectadas por factores condicionantes sistémicos, geopolíticos y de economía política.
Colombia	2019	El Ágora U.S.B.	Bonilla, D.	Geopolítica del conocimiento y decolonialidad: ¿está el eurocentrismo puesto a prueba?	Rivalidad entre China y Estados Unidos.	Se discute la relación entre el conocimiento científico eurocéntrico y la influencia de China como “descolonizador”.
Argentina	2019	Relaciones Internacionales	Altieri, M.	Nuevas dinámicas del poder naval en el siglo XXI: la competencia por el control del espacio marítimo.	Rivalidad entre China y Estados Unidos.	Se analiza la competencia por el reacomodamiento de poder mundial, entre los actores statuquistas y revisionistas del sistema internacional.
México	2019	México y la Cuenca del Pacífico	Cerda Dueñas, C.	La diplomacia panda y el caso de México.	Proyección de China en la región.	Avance del poder blanco de China sobre México
México	2019	Foro Internacional	Cornejo R.	China y México 2012-2018, entre el inicio idílico y la realidad.	Proyección de China en la región.	México continuó con la política de no considerar el peso de China en la comunidad internacional, ni las características de su sistema político ni sus proyectos económicos de gran potencia.
Chile	2019	Polis	Zícari, J; Fornillo, B y Gamba, M.	El mercado del litio y el eje asiático. Dinámicas comerciales, industriales y tecnológicas (2001-2017).	Proyección de China en la región.	Se describe un corrimiento pronunciado del eje dominante de control de la tecnología del litio hacia el sudeste asiático.
Chile	2019	Revista Chilena de Estudios Internacionales	Juillet, G.	El unilateralismo de Donald Trump: un cuestionamiento de la política exterior de los Estados Unidos.	Rivalidad entre China y Estados Unidos.	Describir y analizar las afectaciones que los cambios en la diplomacia estadounidense están generando a nivel mundial frente al ascenso de China
Chile	2019	Estudios Internacionales	Rosales, O.	El conflicto US-China: nueva fase de la globalización.	Rivalidad entre China y Estados Unidos.	El “renacer chino” ha generado inquietudes en EE.UU. y en Europa, toda vez que China va cerrando las brechas tecnológicas con las economías industrializadas de Occidente.

Fuente: elaboración propia.

6.2.4. Resultados

De los 37 artículos resultantes es interesante destacar que un 19% de estos abordan la relación entre Argentina y China, mientras que otro 32% analiza la proyección del gigante asiático sobre la región, por lo cual ninguno sobresale en gran medida con el otro. Sin embargo, un 49% de los documentos desarrollan la rivalidad entre China y Estados Unidos, demostrando un mayor grado de interés por parte de la academia y cierta preocupación al respecto. Tal análisis se deriva en el siguiente gráfico.

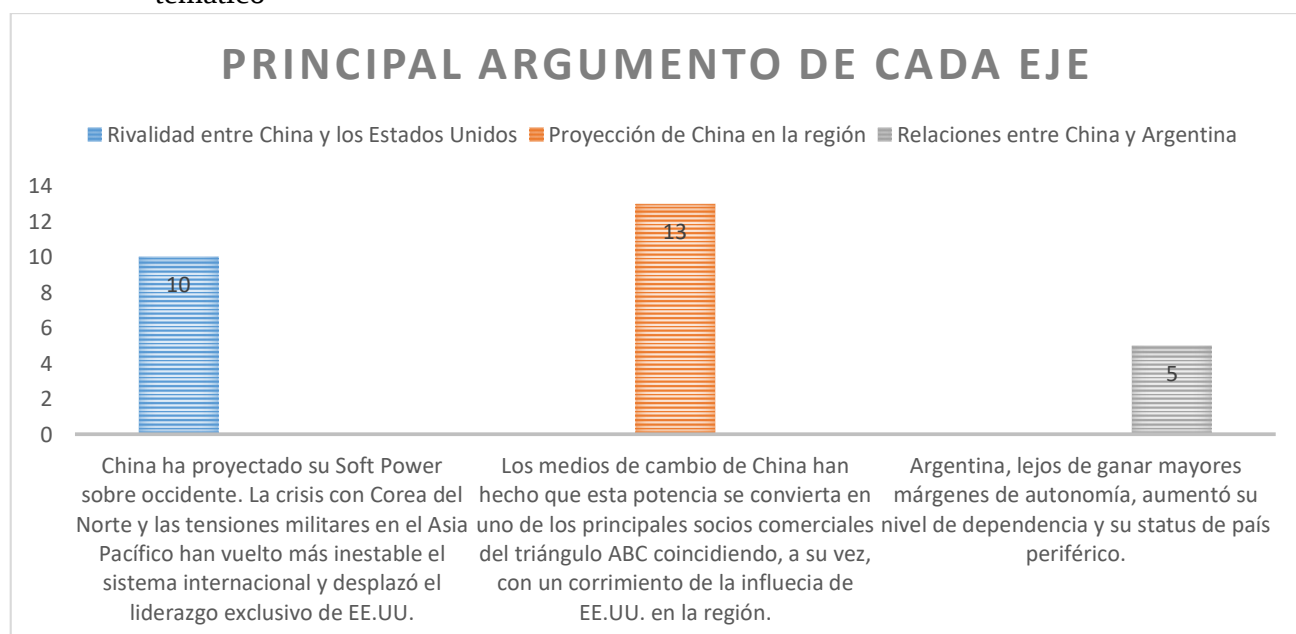
6.2.4.1. Gráfico V: Porcentaje de artículos publicados según eje temático



Fuente: elaboración propia

Asimismo resulta particularmente interesante advertir cómo fue aumentando el grado de interés de los académicos por estudiar estos temas por cada año que se sucede. Este indicador nos resulta clave para advertir una tendencia que consideraremos como hecho portador de futuro. El mismo se resume en el siguiente gráfico.

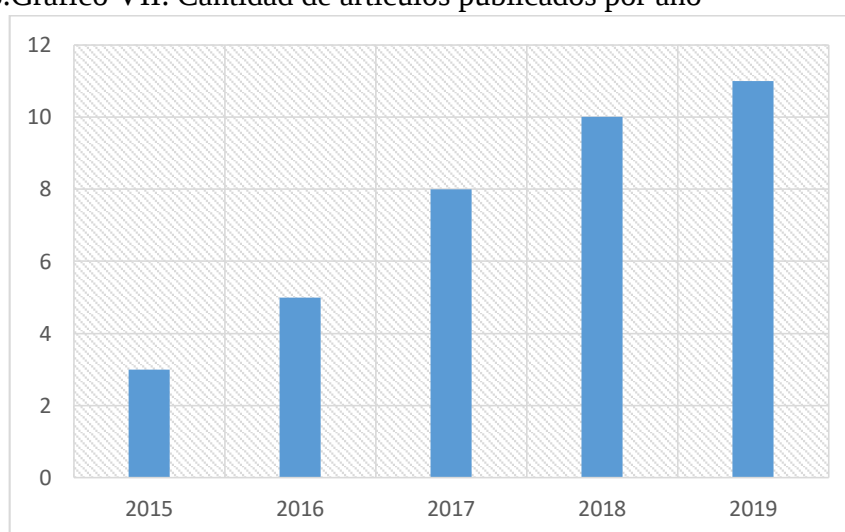
6.2.4.2. Gráfico VI: Principales argumentos y conclusiones expuestas por cada eje temático



Fuente: elaboración propia.

De los 12 *papers* que estudian la rivalidad entre China y Estados Unidos, 10 de estos coinciden en el declive (principalmente económico) de Estados Unidos y el ascenso Chino en el Asia Pacífico. Esto, sumado a la proyección del poder blando chino sobre occidente, ha generado un sistema internacional más inestable. En segundo lugar, de los 18 documentos que abordan la proyección de China en la región, 13 desarrollan el argumento de que el gigante asiático se ha convertido en uno de los principales socios comerciales del Cono Sur (y en menor medida de México) aprovechando la declinación relativa de Estados Unidos y la riqueza de los recursos en América Latina. Finalmente, de los 7 artículos que abordan la relación entre China y Argentina, podemos encontrar un común denominador en 5 de ellos: la Argentina lejos de ganar autonomía relativa, ha aumentado su nivel de dependencia y, por extensión, profundizó su categoría de país periférico en el tablero mundial.

6.2.4.3. Gráfico VII: Cantidad de artículos publicados por año



Fuente: elaboración propia

7. Bibliografía

- Abdenur, A. E. y De Souza Neto, D. (2013).** “La creciente influencia de China en el Atlántico Sur”. *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, 1 (102-103), pp. 169-197.
- Altieri, M. (2017).** *Poder naval en el Atlántico Sur Occidental del siglo XXI* (tesis de maestría). Universidad de la Defensa Nacional, Buenos Aires.
- Altieri, M. (2018).** “Nuevas dinámicas del Poder Naval en el siglo XXI: la competencia del control por el espacio marítimo”. *Revista Relaciones Internacionales*, 27 (55), pp. 197-211.
- Andrade, C (2019, enero 3).** La base china en Neuquén, el punto desde donde monitorean la misión del lado oculto de la luna. *Diario Clarin*. Recuperado de: https://www.clarin.com/sociedad/base-china-neuquen-punto-monitorean-mision-lado-oscuro-luna_0_grQVclJTQ.html Consultado el: 7/12/2019.
- Argüello, I. (2019, febrero 10).** Por qué la base china en Neuquén debería preocuparnos. *Diario Infobae*. Recuperado de:

<https://www.infobae.com/opinion/2019/02/10/por-que-la-base-china-en-neuquen-deberia-preocuparnos/> Consultado el: 10/12/2019.

Bartolomé, M. (2006). *La seguridad internacional en el siglo XXI, más allá de Westfalia y Clausewitz*. Santiago: Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos.

Bartolomé, M. (2017). “El empleo actual del concepto Guerra en las relaciones internacionales”. *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, 12 (2), pp. 43-66.

Battaleme, J. (2015). “Cambiano el status quo de la geopolítica internacional: El acceso a los espacios comunes y las estrategias de negación de espacio y anti-acceso”. Trabajo presentado en XII Congreso Nacional de Ciencia Política SAAP - Universidad Nacional de Cuyo (UNCUYO), Mendoza.

Battaleme, J. (2016). “Realismo periférico y dobles periferias: la política de seguridad internacional de Chile y Argentina frente al ascenso de Brasil y la preponderancia norteamericana”. *Revista POSTData*, 21 (1), pp. 11-42.

Battaleme, J. (2017, enero 23). Trump, Rusia y China: un rompecabezas complejo para la nuestra política exterior. *Diario Télam*. Recuperado de: <http://www.telam.com.ar/notas/201701/177515-trump-rusia-y-china-unrompecabezas-complejo-para-nuestra-politica-exterior.html> Consultado el 30/10/2019.

Battaleme, J. (2017, agosto 14). Corea del Norte, entre el ataque preventivo y el ataque anticipatorio. *Diario Télam*. Recuperado de: <http://www.telam.com.ar/notas/201708/198140-opinion-corea-del-norte-estadosunidos-ataque-preventivo.html> Consultado el 28/11/2019.

Battaleme J. y de Santibañes, F. (2019) “Argentina’s defense deficit”. *Survival: Global Politics and Strategy*, 61 (4), pp. 63-78.

BBC News (2018, octubre 31). Corea del Norte: por qué desde que Kim Jong-un llegó al poder ha caído el número de desertores. Recuperado de: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-45701395> Consultado el 28/12/2019.

Beaufre, A. (1977). *Introducción a la Estrategia*. Buenos Aires: Rioplatense.

Blinder, D. (2017). “Bases espaciales extranjeras: la construcción de un imaginario sobre China y Europa en la prensa y la política argentinas”. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad*, 36 (2), pp. 61-84.

Bradbury, R. (1979). *Beyond 1984: The people Machines*. Buenos Aires: Minotauro.

Brzezinski, Z. (1997). *El gran tablero mundial*. Barcelona: Chungalingos.

Campos, G. (2011). *Inteligencia estratégica. Aproximación conceptual y metodológica*. Buenos Aires: Escuela Superior de Guerra.

- Casa Rosada - República Argentina. (2018, diciembre 1).** Conferencia de prensa del presidente Mauricio Macri. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=B0E2FCnH1o8>
- Coutau-Bégarie, H. (1988).** *Geoestrategia del Atlántico Sur*. Buenos Aires: Instituto de Publicaciones Navales.
- Dinatale, M. (2015, junio 15).** Un documento de China reavivó la polémica por la base de Neuquén. *Diario La Nación*. Recuperado de: <https://www.lanacion.com.ar/politica/un-documento-de-china-reavivo-la-polemica-por-la-base-de-neuquen-nid1801853> Consultado el: 15/6/2015.
- Dinatale, M. (2016, septiembre 5).** La base militar china en Neuquén no podrá usarse con fines militares. *Diario La Nación*. Recuperado de: <https://www.lanacion.com.ar/politica/la-base-militar-china-en-neuquen-no-podra-usarse-con-fines-militares-nid1934729> Consultado el: 7/12/2019.
- Dinatale, M. (2019, enero 28).** Tras la polémica por su uso militar, la estación espacial de China en Neuquén ya empezó a funcionar. *Diario Infobae*. Recuperado de: <https://www.infobae.com/politica/2018/01/28/tras-la-polemica-por-su-eventual-uso-militar-la-estacion-espacial-de-china-en-neuquen-ya-empezo-a-funcionar/> Consultado el: 7/12/2019.
- Dinatale, M. (2019, abril 7).** Los misterios de la base China en Neuquén: alerta de Cancillería, una inspección oficial y 7 científicos chinos del Ejército. *Diario Infobae*. Recuperado de: <https://www.infobae.com/politica/2019/04/07/los-misterios-de-la-base-de-china-en-neuquen-alerta-de-cancilleria-una-inspeccion-oficial-y-7-cientificos-chinos-del-ejercito/> Consultado el: 7/12/2019.
- Eissa, S. (2017).** “Relaciones militares de China, India y Rusia con América Latina ¿peligros u oportunidades para la región?”. *Revista Iberoamérica. Trimestral desde Moscú*, 1 (4), pp. 85-112.
- Escudé, C. (1983).** *La declinación argentina 1942-1949*. Buenos Aires: Editorial Belgrano.
- Escudé, C. (2011).** “China y la inserción internacional de Argentina”. *Documento de Trabajo* 462: Universidad del CEMA.
- Escudé, C. (2013, enero 24).** ¿Somos un protectorado de Chile y de Brasil?. *Diario La Nación*. Recuperado de: <https://www.lanacion.com.ar/1548409-somos-un-protectorado-de-chile-y-brasil> Consultado el: 23/12/2019.
- Escuela Superior de Guerra. (1998).** *Bases para el pensamiento estratégico*. Buenos Aires: Escuela Superior de Guerra Tte. Gral. Luis María Campos.
- Espona, M. J. (2014).** “Calidad de Información: una nueva herramienta para la investigación”. Trabajo presentado en el VII Congreso del IRI/I Congreso del CoFEI/II Congreso de la FLAEI, La Plata.

- Fairbank, John King (1997).** *China, una nueva historia*. Santiago de Chile: Editorial Andrés Bello.
- Giavedoni Pita, M. (2014).** *La investigación sobre el futuro: los estudios de futuro*. Buenos Aires: Instituto de Inteligencia de las Fuerzas Armadas.
- Gobierno de China (2016).** Documento sobre la Política de China Hacia América Latina y el Caribe. Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Popular China. Disponible en: <https://www.fmprc.gov.cn/esp/wjdt/wjzc/t1418256.shtml> Consultado el 27/11/2019.
- International Energy Agency (2011).** *World Energy Outlook 2011*. Paris: IEA.
- Infobae (2018, agosto 28).** Japón advirtió que Corea del Norte todavía es “una amenaza grave e inminente”. Recuperado de: <https://www.infobae.com/america/mundo/2018/08/28/japon-advirtio-que-corea-delnorte-todavia-es-una-amenaza-grave-e-inminente/> Consultado el 18/11/2019.
- Infobae (2019, febrero 1).** Advierten que la misteriosa base china en Neuquén es una “caja negra” sin control. Recuperado de: <https://www.infobae.com/politica/2019/02/01/advierten-que-la-misteriosa-base-china-en-neuquen-es-una-caja-negra-sin-control/> Consultado el: 7/12/2019.
- Infobae (2019, abril 6).** Alarma por una base secreta del régimen chino para destruir satélites. Recuperado de: <https://www.infobae.com/america/america-latina/2019/04/06/alarma-por-una-base-secreta-para-destruir-satelites-del-regimen-chino/> Consultado el: 7/12/2019.
- Infoleg. Ley N° 27123.** República Argentina. Presidencia de la Nación. Recuperado de: <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/240000244999/243830/norma.htm> Consultado el: 30/10/2019.
- Jordan, J. (2018).** “Un modelo de análisis geopolítico para el estudio de las relaciones internacionales” en *Documentos Marco*. Madrid: Instituto Español de Estudios Estratégicos.
- Kaplan, R. (2010).** “The Geography of Chinese Power - How far can Beijing reach on land and sea?”. *Foreign Affairs*, 89 (3), pp. 22-41.
- La Gran Época (2015, octubre 15).** Estación espacial china en Argentina: “es un juego peligroso”. Recuperado de: <https://www.lagranepoca.com/news/china/china-latinoamerica/6355-estacion-espacial-china-en-argentina-es-un-juego-peligroso.html> Consultado el 1/10/2019.
- La Nación (2017, septiembre 4).** Para Estados Unidos, Corea del Norte “está pidiendo una guerra”. Recuperado de: <https://www.lanacion.com.ar/2059599-para-estados-unidoscorea-del-norte-esta-pidiendo-una-guerra> Consultado el 29/11/2019.

- Ley N° 27123.** República Argentina. Presidencia de la Nación. Recuperado de: <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/240000244999/243830/norma.htm> Consultado el: 11/12/2019.
- Malena, J. (2015).** “China y los frutos de 35 años de reforma y apertura económica”, en Castro, C y Vagliero, S (comp.) *Gigantes emergentes: Procesos político-económicos y empresa en Brasil, Rusia, India y China*, Buenos Aires: Lenguaje Claro.
- Marini, J. C. (1985).** *El conocimiento geopolítico*. Buenos Aires: Círculo Militar.
- Mearsheimer, J. (2001).** *The Tragedy of Great Power Politics*. London: Norton and Company.
- Mearsheimer, J. (2014).** “Can China rise peacefully?”. *The National Interest*, 25 (1), pp. 1-40.
- Miranda, R. (2015).** “Argentina con China: el riesgo de la bonanza”. *Estudios Internacionales* 180, pp. 91-113.
- Moher, D.; Liberati, A.; Tetzlaff, J. y Altman, D. (2009).** “Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses: The PRISMA Statement”. *PLoS Med* 6 (7): e1000097. Recuperado de: <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1000097>
- Montes de Oca, I y Monge Molina, J. (2019, febrero 15).** Argentina quedó atrapada en medio de una disputa militar por el espacio entre los Estados Unidos y China. *Diario Infobae*. Recuperado de: <https://www.infobae.com/politica/2019/02/15/argentina-quedo-atrapada-en-medio-de-una-disputa-militar-por-el-espacio-entre-los-estados-unidos-y-china/>
- Neustadt, R. y May, E. (1986).** *Los usos de la historia en la toma de decisiones*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.
- Niebieskikwiat, N. (2019, febrero 11).** Un alto jefe militar de Estados Unidos advirtió que la base china en Neuquén podría usarse para fines “no civiles”. *Diario Clarín*. Recuperado de: https://www.clarin.com/politica/alto-jefe-militar-unidos-advirtio-base-china-neuquen-podria-usarse-fines-civiles_0_C0ONGuVT8.html Consultado el: 6/12/2019.
- Oviedo, E. D. (2015).** “El ascenso de China y sus efectos en la relación con Argentina”. *Estudios Internacionales* 180, pp. 67-90.
- Perez, C. (2016, marzo 17).** Lo que se sabe de la misteriosa base que China está construyendo en la Patagónica argentina. *BBC News*. Recuperado de: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/03/160317_misteriosa_base_china_patagonia_argentina_lb Consultado el: 7/12/2019.
- Perfil (2019, enero 7).** Neuquén: el gobierno reveló los proyectos que se llevan a en la base especial china. Recuperado de:

<https://www.perfil.com/noticias/politica/%20argentina-revelo-misterios-estacion-espacial-china-en-neuquen.phtml> Consultado el: 6/12/2019.

Saladino García, A. (2016). “Rasgos de la evolución de las relaciones políticas entre América Latina y China”. *Revista Chilena de Relaciones Internacionales*, 1 (1), 61-72

Schweller, R. (1997). “New Realist Research on Alliances: Refining, Not Refuting, Waltz Balancing Proposition”. *American Political Science Review*, 91, (4), pp. 927-930.

Schweller, R (2011). “The future is uncertain and the end is always near”. *Cambridge Review of International Affairs* 24, (2), pp. 175-184.

Soria Guadalupe, A (2018, agosto 13). La estación espacial china: secretos de la base de Neuquén. *Diario La Nación*. Recuperado de: <https://www.lanacion.com.ar/2161816-la-estacion-espacial-china-secretos-de-la-base-en-neuquen> Consultado el 4/12/2019.

Sun Tzu (2008). *El arte de la guerra*. Buenos Aires: Beeme.

Telesur (2016, marzo 17). La misteriosa base que edifica China en la Patagonia argentina. Recuperado de: <https://www.telesurtv.net/news/La-misteriosa-base-que-edifica-China-en-la-Patagonia-argentina-20160317-0071.html> Consultado el: /12/2019.

Torres Sospedra, J (2019). “La Estrategia de Defensa Nacional estadounidense: el retorno de la historia y el fin de la utopía (2008-2018)”. *Documento de Opinión IEEE.ES*. Recuperado de: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2019/DIEEO01_2019JORTO RESN.pdf Consultado el 24/11/2019.

Tucídides (1988). *Historia de la Guerra del Peloponeso*. Madrid: Cátedra

Von Clausewitz, K. (2011). *De la guerra*. Buenos Aires: Distal.

Wiñazki, N. (2019, febrero 11). Los documentos secretos que revelan para qué se usará la base china en Neuquén que inquieta a EE.UU. *Diario Clarín*. Recuperado de: https://www.clarin.com/politica/documentos-secretos-revelan-usara-base-china-neuquen-inquieta-ee-uu_0_H1wu-K04Q.html Consultado el: 7/12/2019.

8. Apéndice

8.1 Citas en su idioma original

ⁱ *“People ask me to predict the future, when all I want to do is prevent it. Better yet, to build it”.*

ⁱⁱ *“Great powers fear each other and always compete with each other for power. The overriding goal of each state is to maximize its share of world power, which means gaining power at the expense of other states. But great powers don not merely strive to be the strongest of all the great powers, although that is a welcome outcome. Their ultimate aim is to be the hegemon- that is, the only great power in the system”.*

ⁱⁱⁱ *“There is a small possibility China will eventually become so powerful that the United States will not be able to contain it and prevent it from dominating Asia, even if the American military remains forward deployed in that region. China might someday have far more latent power than any of the four potential hegemon the United States confronted in the twentieth century. In terms of both population size and wealth—the building blocks of military power—neither Wilhelmine Germany, nor imperial Japan, nor Nazi Germany, nor the Soviet Union came close to matching the United States. Given that China now has more than four times as many people as the United States and is projected to have more than three times as many in 2050”.*

^{iv} *The reunification of Korea could also pose important geopolitical dilemmas. If US forces remained in a reunified Korea, China would inevitably perceive them as being directed towards it. Indeed, it is doubtful that the Chinese would accept reunification under such circumstances. If such reunification were to take place in stages, including a "soft landing," China would politically hinder it and support North Korean elements opposed to reunification. If reunification were to take place violently, with a North Korean "crash landing," Chinese military intervention could not be excluded either. From the Chinese point of view, a reunited Korea would only be acceptable if it were not at the same time a direct extension of US power (with Japan in the background as a springboard).*

^v *Total expenditure for defence represents less than 1% of GDP. Moreover, up to 90% of the defence budget covers wages for military personnel and civilian workers. Only 4–6% is for equipment, and a similar portion for maintenance and operations. As a result, Argentina's combat and transport aircraft, armoured vehicles and artillery units are in a dilapidated state, constituting little more than a military museum. Naval vessels have, on average, more than 35 years of service, and maintenance is poor. Accidents involving naval surface vessels have increased. French Mirage combat aircraft have been decommissioned. Argentina is no longer a capable military power.*