



**ESPECIALIZACIÓN EN ESTRATEGIA OPERACIONAL Y
PLANEAMIENTO MILITAR CONJUNTO**

TRABAJO FINAL INTEGRADOR

TÍTULO: El objetivo operacional de Israel en el conflicto palestino-israelí de mayo de 2021.

AUTOR: MY (EA) RAFAEL MARTIN BARNI

TUTOR: BM OSCAR PALUMBO

AÑO: 2024

“Las ideas expuestas sólo representan la postura personal del autor, por lo que son de su absoluta responsabilidad, no reflejando en consecuencia la opinión de la Escuela Superior de Guerra Conjunta de la Facultad Militar Conjunta de la Universidad de la Defensa Nacional”

Resumen

En mayo de 2021, Israel llevó a cabo la operación "Guardianes de los muros" en la franja de Gaza, enfrentándose a las milicias del grupo terrorista conocido como Hamas. A lo largo de once días, las Fuerzas de Defensa de Israel (IDF) ejecutaron una serie de ataques aéreos contra objetivos de Hamas, logrando eliminar a más de 200 miembros de la organización y destruyendo infraestructuras clave como túneles y rampas de lanzamiento de cohetes. Por su parte, el primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu, afirmó que Israel había alcanzado todos sus objetivos de manera extraordinaria, propinando a Hamas un golpe inesperado.

El objetivo de esta investigación es identificar a través de los elementos del diseño operacional, el objetivo operacional de Israel, en el conflicto israelí / Hamas de mayo de 2021. Si bien no se tiene certeza de cuál fue la metodología empleada por el Estado de Israel para planificar y llevar a cabo la operación militar "Guardianes de los muros", el presente trabajo de investigación pretende analizar en retrospectiva aquellos elementos del diseño operacional identificables que establece la doctrina conjunta de las Fuerzas Armadas argentinas a la luz de los hechos ocurridos, y emplearlos como herramienta válida de un comandante operacional y su Estado Mayor a fin de identificar el objetivo operacional de la campaña en cuestión.

Es importante destacar el escenario complejo que presenta el conflicto a ser abordado en este trabajo, ya que implica el análisis sobre la actuación militar de un actor no estatal que actúa de forma híbrida donde nos muestra un sistema compuesto por múltiples elementos interconectados e interdependientes, cuyas interacciones generan comportamientos emergentes difíciles de predecir o controlar. Estos sistemas no son lineales, lo que significa que pequeñas variaciones en las condiciones iniciales pueden producir resultados desproporcionados, y su dinámica evoluciona de manera adaptativa e impredecible.

Palabras clave

Conflicto híbrido – Objetivo operacional – Israel – Hamas – Diseño operacional

Contenido

Resumen.....	I
Palabras clave.....	I
Contenido.....	II
Introducción	1
Capítulo nro 1 “Los Elementos del Diseño Operacional Presentes en la Campaña Llevada a Cabo por Parte de Israel”	7
Conclusiones	12
Capítulo nro 2: “Los Elementos del Diseño Operacional Analizados, en el Marco de la Naturaleza Híbrida del Caso de Estudio”	14
Conclusiones	20
Conclusiones Finales.....	22
Bibliografía	24

Introducción

En mayo de 2021, Israel inició la operación denominada Guardianes de los muros. Esta operación militar llevada a cabo predominantemente por las fuerzas de defensa israelíes, IDF¹ por sus siglas en inglés, tuvo lugar sobre el territorio de la franja de Gaza durante un lapso de once días. El final del enfrentamiento militar arrojó un claro actor vencedor que fue el estado de Israel sobre las milicias de Hamas.

En este breve lapso, Israel demostró -como lo viene haciendo desde su creación como Estado en 1948- su supremacía bélica, su respuesta determinante como estado nación y su capacidad de afectar sensiblemente un enemigo de naturaleza híbrida² en pos de sus intereses nacionales. La situación conflictiva existente entre Palestinos e israelíes data de casi ocho décadas, si tomamos como hito la creación del Estado Israelí, en especial con los ciudadanos Gazatíes y aquellos que habitan en los territorios palestinos ocupados por el Estado de Israel³.

Muchos han sido los enfrentamientos bélicos que Israel ha tenido que protagonizar, en sus primeros años luchando por su supervivencia y su consolidación como Estado contra las naciones árabes que la rodean como Egipto, Siria, Líbano, Jordania y luego combatiendo con lo que podríamos denominar la resistencia palestina. El Estado de Israel, contando con unas incipientes y prematuras fuerzas armadas sin una organización sólida, enfrentó y derrotó fuerzas armadas inglesas y fuerzas armadas de sus países vecinos para alcanzar en las primeras 4 décadas desde su creación la consolidación como estado en medio oriente. Luego tuvo que ir mutando en materia de estrategia nacional para enfrentar otro tipo de amenazas como lo fueron los grupos clandestinos de Al Fatah, septiembre negro y la OLP (Organización para la Liberación de Palestina). Más cercano, en las últimas décadas, continuó adaptándose a los desafíos que le comenzaron a poner las organizaciones terroristas de Hamas y Hezbollah. En retrospectiva se aprecia como contra todos sus enemigos, Israel siempre mantuvo su guardia en alto, aprendió y capitalizó todos sus errores y lo más importante, adaptó todos sus sistemas relacionados a la defensa para poder mitigar todo tipo de amenazas.

¹ IDF: Israeli Defense Forces

² Enemigo de naturaleza híbrida: actores estatales y diversas entidades no estatales, que emplean una amplia variedad de métodos para realizar la guerra. Estas incluyen capacidades convencionales, tácticas y formaciones irregulares, actos terroristas, entre ellos la coerción, la violencia indiscriminada y el caos criminal.

³ Los Territorios Palestinos Ocupados incluyen Cisjordania (incluida Jerusalén Este) y la Franja de Gaza, así como la mayor parte de los Altos del Golán de Siria y, hasta 1982, la Península del Sinaí de Egipto.

Como antecedentes de esta temática se aprecia que, desde el 10 al 21 de mayo de 2021, las IDF ejecutaron la operación guardianes de los muros, una operación militar que consistió en una sucesión de ataques predominantemente aéreos sobre objetivos de las fuerzas de Hamas en el territorio de la franja de Gaza. Dicha operación fue llevada a cabo producto de las tensiones habituales entre israelíes y palestinos (fomentados por el grupo terrorista Hamas), las cuales esta vez las causas del conflicto entre Israel y Hamas en Gaza fueron cuatro:

- 1) La viralización de un video en la red social TikTok en la que se mostraba a dos palestinos golpeando brutalmente a un judío ortodoxo en un tren en Jerusalen.
- 2) La segunda, producto de un reclamo de colonos judíos, se desalojan seis familias palestinas de sus hogares en el barrio de Sheij Jarrah⁴, lo cual desató una gran cantidad de reclamos y manifestaciones.
- 3) La tercera consistió en el exhaustivo control e interferencias por parte de israelíes sobre los palestinos que se aglomeraban para celebrar el mes de Ramadán⁵.
- 4) La cuarta causa fue la celebración, por parte de Israel, del día de Jerusalén. La marcha de la bandera, que demuestra un gran fervor patrio recordando la guerra de los seis días en 1967 cuando Israel ocupa la ciudad homónima. Producto de todo lo antes citado, Hamas comienza a disparar cohetes sobre Israel. Una vez iniciadas las acciones militares por parte de Hamas, Israel ejecutó sus operaciones militares.

A juzgar por el primer ministro de Israel Benjamín Netanyahu “Israel ha alcanzado todos sus objetivos en Gaza de manera extraordinaria y hemos propinado a Hamás un golpe que no podía imaginarse” (Europapress, 2021).

Contando aproximadamente dos mil ataques entre fuerza aérea y la armada israelí, se eliminaron a más de 200 miembros de Hamas, y se destruyeron más de cien kilómetros de túneles, rampas de lanzamiento de cohetes e infraestructura crítica como lugares de fabricación de armamento y explosivos, entre otros objetivos según fuentes como Middle East Monitor (Middle East Monitor, 2021) y propio sitio web de las IDF. (IDF Editorial Team, 2021)

⁴ Sheij Jarrah: Barrio predominante palestino ubicado en Jerusalen Este, aproximadamente a 2km de la ciudad Vieja.

⁵ Ramadán: Noveno mes del año lunar de los musulmanes, quienes durante sus 30 días observan riguroso ayuno.

Detrás de esta operación, hubo todo un aparato estatal que planificó en todos sus niveles de la conducción para poder arribar al estado final deseado político o nacional. Esta acción llevada a cabo recayó en forma predominante en el factor de poder militar. Aquí se puede apreciar dos conceptos importantes, el primero de ellos es como un estado articula en su estrategia los fines, los modos y los medios para alcanzar dichos fines. El segundo concepto es cómo se materializa la cadena de objetivos desde el nivel estratégico nacional, hasta el nivel táctico pasando por el nivel estratégico militar y el estratégico operacional.

El tema de la presente investigación estriba en el nivel estratégico operacional, “El que comprende, implementa y lleva a la práctica los objetivos fijados por el nivel estratégico, planificando y empleando los recursos que le fueron otorgados por este nivel, para contribuir al logro del objetivo estratégico” (Ejército Argentino, 2015).

Este nivel de la guerra es el responsable del arte y el diseño operacional, entendiendo el mismo como:

La forma creativa en que se combinan los elementos del diseño operacional a través de la estructuración eficiente de medios, espacio y tiempo reflejados en acciones tácticas con propósitos articulados. Se equilibra riesgo y oportunidad para crear y mantener las condiciones necesarias afines al logro de objetivos del propio nivel o del nivel superior de la conducción. (Estado mayor conjunto de las fuerzas armadas, 2019)

Los elementos del diseño operacional “son herramientas que, si son aplicadas apropiadamente, facilitan la vinculación entre los medios y los fines, y por ende la concepción, desarrollo y evolución de la campaña” (Kenny, Locatelli, & Zarza , 2017).

Al tema de investigación se le añade un ingrediente no menor que es la gramática de la guerra como lo define Clausewitz. (Clausewitz, De la guerra - Libro nro 1 - Capítulo 1 - Sección 24, 1969). Esta variable es trascendental por lo complejo de la misma y se trata del concepto de guerra híbrida. Estas pueden ser llevadas a cabo por estados y una variedad de entidades no estatales, incorporando una amplia gama de formas de llevar a cabo la guerra. “Estas son capacidades convencionales, tácticas y formaciones irregulares, actos terroristas incluyendo coerción y violencia indiscriminada y desorden criminal”. (Hoffman, 2007)

La temática actual de diseño operacional, según Kenny, Locatelli y Zarza en su publicación “Arte y diseño operacional” (2017), el planeamiento y el diseño operacional son actividades diferentes, aunque interrelacionadas y esenciales para resolver problemas complejos. Cuando se plantea un problema, los estados mayores se inmiscuyen en el planeamiento sin una clara comprensión de la naturaleza del problema ni de su contexto, por otro lado, el diseño operacional, que nutre y es nutrido por el planeamiento, tiene su fundamento intelectual que ayuda a la apreciación continua de las operaciones y del ambiente operacional. Mientras que el planeamiento se enfoca en la generación de un plan, el diseño operacional se enfoca en el aprendizaje acerca de la naturaleza de un problema no familiar. Por ello, es que el diseño operacional es más abarcativo y orienta el planeamiento.

En una publicación hecha por el general James Mattis en 2009 titulada *Visión for a Joint Approach to Operational Design* busca lograr un criterio común en la aplicación del diseño operacional y corregir las falencias de la planificación basada en efectos procurando dar respuesta a

Como el comandante entiende el ambiente operacional; enmarca un problema complejo, mal estructurado; diseña una aproximación amplia que entregue una dirección a la planificación; y cómo ajustar la aproximación cuando las circunstancias cambian, de manera de alcanzar los objetivos y cumplir la misión asignada. (Mattis, Vision for a joint approach to operational design, 2009)

Como lo define la Universidad de Navarra; Hamas es un movimiento militante islamista y uno de los dos principales partidos políticos de los territorios palestinos, es considerado como un grupo terrorista por una gran parte del mundo y controla políticamente desde 2006 la franja de Gaza que alberga a más de dos millones de palestinos. (Las Heras, 2024)

Esta organización terrorista opera bajo el concepto de hibridez. Según Hoffman se denomina guerra híbrida a la guerra llevada a cabo por distintos actores sean estos estatales o no y empleando un abanico de tácticas y técnicas que incluyen operaciones militares convencionales, no convencionales, operaciones cibernéticas, operaciones de información y desinformación, acciones económicas y operaciones encubiertas y subversión. (Hoffman, 2007)

Un escenario de guerra híbrida entre un actor estatal y un actor no estatal requiere tanto del nivel estratégico nacional como del nivel operacional profesionalismo y pericia para llevar a cabo operaciones militares que incluyan entre otras cosas, no perder la legitimidad del uso de la fuerza en las acciones llevadas a cabo, mínimos efectos colaterales, mínimos riesgos, y sobre todo una conciencia situacional muy aguda y abarcativa para que los decisores adopten las mejores resoluciones iluminados por los estados finales deseados en cada nivel.

En este trabajo se procurará identificar el objetivo operacional de un actor estatal que se enfrenta a uno no estatal, con lo que esto implica en la interpretación de la gramática de la guerra, reconstruyendo a través de ingeniería inversa, el diseño operacional planteado a la luz de los hechos históricos.

En virtud de todo ello, se intenta establecer: ¿Cómo a través de los elementos del diseño operacional se puede alcanzar a identificar el objetivo operacional de un actor que haya participado en un conflicto de naturaleza híbrida?

Para dar respuesta a este interrogante, si bien no se tiene certeza de cuál fue la metodología empleada por el estado de Israel para planificar y llevar a cabo la operación militar “Guardianes de los muros”, este trabajo de investigación pretende analizar en retrospectiva los elementos del diseño operacional identificables que establece la doctrina conjunta de las Fuerzas Armadas argentinas a la luz de los hechos ocurridos, y emplearlos como herramienta válida de un comandante operacional y su estado mayor para poder arribar así a identificar el objetivo operacional de la campaña.

El aporte de este trabajo tiene una doble finalidad; por un lado, demostrar como a la luz de un hecho pasado en donde se lleva a cabo una campaña puede establecerse, mediante ingeniería inversa, una lógica y sensata aproximación a lo que fue el objetivo operacional de una de las partes enfrentadas.

Por otro lado, esta investigación también busca poner a prueba si los elementos del diseño operacional, conjugados de forma conveniente, pueden o no coadyuvar a identificar el objetivo operacional de la campaña cuando el conflicto es de naturaleza híbrida.

Como objetivo se propone identificar a través de los elementos del diseño operacional, el objetivo operacional de Israel, en el conflicto palestino-israelí de mayo de 2021. Para ello se propone y luego pasar a describir los elementos del diseño operacional presentes en la campaña llevada a cabo por parte de Israel y verificar si para este conflicto de naturaleza híbrida los elementos analizados son suficientes.

Como hipótesis para este trabajo de investigación se referirá el estado final político, el estado final militar y conocer las distintas agencias que protagonizaron la campaña sumada a los principales efectos físicos y no físicos logrados durante las operaciones permiten hacer una aproximación lógica y sensata para identificar el objetivo operacional de Israel sobre Hamas en un escenario de guerra híbrida.

A tal fin, se empleará el análisis bibliográfico de doctrina y documentación vigente, artículos publicados en internet, revistas militares y trabajos académicos relacionados a la temática tanto del arte y diseño operacional como del hecho bélico sucedido en mayo de 2021 entre Israel y Hamas.

La investigación será de tipo descriptiva, donde en una primera fase se recogerán del hecho histórico aquellos acontecimientos que coincidan o puedan ser clasificados bajo los conceptos de los elementos del diseño operacional. En una segunda fase, se buscará describir si estos elementos del diseño operacional son o no suficientes para completar el propósito de la investigación, teniendo en cuenta el escenario de conflicto híbrido.

Capítulo nro 1 “Los Elementos del Diseño Operacional Presentes en la Campaña Llevada a Cabo por Parte de Israel”.

Los elementos del diseño operacional son aquellos que se emplean para la creación de un concepto operacional. En la doctrina conjunta de las fuerzas armadas son: el estado final deseado, el centro de gravedad, los puntos decisivos, las líneas de operaciones, el momento y el ritmo.

Dichos conceptos sirven tanto para el diseño en sí, pero también al momento de llevarse a cabo la conducción y supervisión de la campaña y son de utilidad en cualquier campaña u operación conjunta de cualquier nivel.

Sumado a estos, existen otros directamente relacionados que contribuyen a la forma creativa de articularse con los primeros en el diseño de la campaña. Estos son: el objetivo operacional, la maniobra operacional, el esfuerzo operacional, los puntos culminantes, el alcance operacional, las pausas operacionales, el enlace operacional, las operaciones simultáneas o secuenciales y las operaciones lineales y no lineales.

Algunos autores como Locatelli, Zarza y Kenny, presentan estos elementos haciendo una diferencia entre los que ellos denominan “tradicionales” y los “novedosos” del diseño operacional. (Kenny, Locatelli, & Zarza , 2017).

Así se aprecia como en el caso de Estados Unidos, la doctrina conjunta considera trece, mientras que la doctrina del Ejército de este país considera solo diez. Para observar un caso más cercano al nuestro, en Chile, la doctrina conjunta de sus fuerzas armadas establece que dichos conceptos son diecisiete. En mayor o menor medida esto demuestra una característica de homogeneidad en la doctrina de las fuerzas armadas del mundo en cuanto a lo que a este tema se refiere.

Clausewitz en su obra póstuma habla de centro de gravedad como un concepto dinámico y adaptable a las distintas situaciones del combate. Atribuye a este concepto idea como punto vital, fuente de poder, objetivo principal y concepto dinámico. (Clausewitz, De la guerra, 1970).

Un concepto abarcador para definir a un centro de gravedad:

Son fuentes de poder que proveen fortalezas o capacidades esenciales para el cumplimiento de los intereses, objetivos y misiones de un actor. Estas fuentes de poder son subsistemas críticos que pueden ser físicos o lógicos y pueden variar con las modificaciones de

la situación. La afectación de un CDG en el grado determinado contribuye en forma directa a la desarticulación sistémica propia o del oponente. (Estado mayor conjunto de las fuerzas armadas, 2019)

El centro de gravedad de Hamás eran sus fuerzas militares, entre ellas las Brigadas Izz al-Din al-Qassam que llevaron a cabo el esfuerzo militar principal en nombre de Hamas y las Brigadas Al-Quds pertenecientes a Yihad Islámica Palestina (PIJ). Estas fuerzas tenían capacidad de lanzar cohetes y utilizar su red de túneles para movilizarse y proteger su infraestructura militar, incluyendo arsenales y cuarteles generales. Las IDF identificaron que los lanzamientos de cohetes y los túneles formaban la columna vertebral de la capacidad ofensiva de Hamás. Por tanto, las IDF priorizaron la destrucción de estas capacidades a través de ataques aéreos intensivos y operaciones terrestres.

Para Israel, el CDG estaba representado por su sistema integrado de defensa aérea, principalmente el sistema "Cúpula de Hierro", que mantenía una tasa de intercepción de aproximadamente el 90%. Esto permitió a Israel proteger a su población civil mientras las fuerzas militares israelíes se concentraban en atacar Gaza. Proteger esta capacidad era crucial para mantener la iniciativa y minimizar los daños en el frente doméstico.

"Aquello que es esencial para la fortaleza, voluntad o capacidad de un actor para llevar a cabo operaciones exitosas. Es la fuente del poder o la característica clave que permite al adversario ejecutar acciones y alcanzar objetivos." (Strange, 1996).

Para su correcta identificación, se deben primero identificar los Factores Críticos (FC); que son las características de un centro de gravedad. Estos factores incluyen, las capacidades críticas, los requerimientos críticos y, por último, las vulnerabilidades críticas. Lo primero será individualizar las capacidades críticas (CC). Para Hamás, sus capacidades críticas incluían afectar tanto el territorio como la población israelí con ataques de cohetes, ejecutar ataques con sus tropas en lugares sorpresivos para las fuerzas israelíes por medio del empleo de túneles, atacar sistemas de seguridad israelíes con drones y manipular la percepción local e internacional mediante operaciones de información.

El ataque aéreo israelí sobre el "Metro"⁶ de Hamás, así como los bombardeos sobre posiciones de lanzamiento de cohetes, afectaron directamente estas capacidades.

Individualizadas las capacidades críticas el segundo paso es definir los requerimientos críticos: Hamás dependía de su capacidad para abastecerse de cohetes y de mantener su red de túneles para sustentar su esfuerzo de guerra. Las IDF se concentraron en atacar tanto las rutas de suministro como los depósitos de armas y los sitios de fabricación de cohetes. Cuentan también como requerimientos críticos los drones, los puestos de comando, las tropas emplazadas, los sistemas informáticos y la conexión a internet.

Por último, para finalizar con el proceso de identificación del centro de gravedad que propone Joe Strange, se especifican las vulnerabilidades críticas; éstas son “aquellos requerimientos críticos o componentes de ellos que son deficientes o vulnerables a la neutralización, interdicción o ataque, que permiten alcanzar resultados decisivos” (Strange, 1996). La particularidad de estas vulnerabilidades es que deben poder ser afectadas con los medios que poseo. Una vulnerabilidad crítica de Hamás era la exposición de sus posiciones de lanzamiento de cohetes, así como la ubicación de sus túneles cerca de zonas civiles, lo que incrementa el riesgo de ser atacados sin poder proteger eficazmente estas infraestructuras. Las IDF explotan esta vulnerabilidad mediante ataques aéreos precisos que destruyeron más de 230 lanzadores de cohetes y 100 km de túneles subterráneos. Otras vulnerabilidades críticas fueron los líderes y comandantes operacionales de Hamás; atacados y neutralizados debilitó su capacidad de mando y control y su capacidad para coordinar ataques posteriores.

“Un punto decisivo es un punto desde el cual un centro de gravedad hostil o amigo puede ser amenazado. Este punto puede existir en el tiempo, espacio o en el entorno de la información” (UK Ministry of Defence, 2004). Son una serie de acciones coordinadas que se requerirán para neutralizar un centro de gravedad a través de la explotación de sus vulnerabilidades críticas. Se definen en términos de efecto sobre el adversario, el medio ambiente o fuerzas propias. El cumplimiento del punto decisivo debe ser mensurable (porcentaje de destrucción, tiempo de operación, grado de capacidad ofensiva o defensiva, etc). Lo más importante es establecer claramente el propósito de cada punto decisivo con el objetivo buscado (efecto sobre el CDG).

⁶ Metro: denominación conocida para referirse a los aproximadamente 500 kilómetros del sistema de túneles existentes en el subsuelo de la franja de Gaza.

Los puntos decisivos en la operación fueron los ataques exitosos sobre infraestructuras críticas de Hamás, como los sistemas de túneles, que constituían su red logística y de transporte para movilizar armas y combatientes sin ser detectados. La destrucción de lanzadores de cohetes fue otro punto decisivo, al privar a Hamás de su capacidad principal para atacar a Israel.

“Las líneas de operaciones físicas conectan una serie de puntos decisivos/condiciones decisivas de carácter geográfico en el tiempo y en el espacio” (Kenny, Locatelli, & Zarza , 2017). Las IDF llevaron a cabo operaciones a lo largo de varias líneas de operaciones simultáneas. En la línea aérea: los ataques aéreos representaron la columna vertebral de la ofensiva israelí, con aviones de combate como los F-35 Adir, F-16 Fighting Falcon y F-15 Eagle lanzando bombardeos sobre los principales centros de lanzamiento de cohetes, arsenales y cuarteles generales de Hamás.

Sobre la línea terrestre: las fuerzas terrestres del Comando Sur israelí fueron desplegadas a lo largo de la frontera de Gaza, principalmente para defender los asentamientos israelíes cercanos y evitar infiltraciones. Al mismo tiempo, estas fuerzas apoyaron operaciones ofensivas, incluyendo la destrucción de túneles.

Por último, se puede nombrar una línea de operaciones más que es la línea de defensa aérea: el sistema de defensa aérea "Cúpula de Hierro" jugó un papel clave en proteger a la población israelí de los ataques con cohetes, interceptando el 90% de los proyectiles dirigidos hacia áreas pobladas.

“El Estado Final Deseado es la situación política y/o militar que debe existir cuando la operación se dé por terminada en términos favorables” (Estado mayor conjunto de las fuerzas armadas, 2019). El estado final deseado tentativo inicialmente de las IDF era restaurar la disuasión y crear una situación en la que Hamás no pudiera realizar ataques significativos durante un largo período. Esto implicaba la destrucción de su capacidad militar y su infraestructura clave para asegurar que el lanzamiento de cohetes contra Israel no pudiera ser sostenido en el corto y mediano plazo. Restaurar la disuasión también tenía un componente estratégico a largo plazo: las IDF buscaban enviar un mensaje claro a Hamás y otras organizaciones que cualquier ataque contra Israel resultaría en una respuesta desproporcionada y devastadora, lo que erosionaría la motivación para futuros conflictos.

Según Lauriani Ide (2022), La maniobra operacional consiste en desplazar una fuerza dentro del teatro de operaciones, aprovechando los ámbitos terrestre, naval, aéreo, espacial y cibernético, con el objetivo de alcanzar una posición de ventaja que permita atacar las

vulnerabilidades del enemigo y asegurar la victoria a través de su derrota. La maniobra operacional fue multidimensional. Las IDF combinaron ataques aéreos estratégicos con amenazas de operaciones terrestres, lo que obligó a Hamás a cometer errores tácticos, como el movimiento de tropas y recursos a áreas más expuestas. Esto facilitó la identificación y destrucción de objetivos clave, como túneles y lanzadores de cohete. La amenaza de una invasión terrestre llevó a Hamás a desplegar recursos adicionales para defenderse, lo que también los hizo más vulnerables a los ataques aéreos israelíes.

“Se entiende que momentum es la oportunidad, en el sentido de ejecutar una acción que permita explotar las vulnerabilidades del oponente, ahora y no antes ni después.” (Kenny, Locatelli, & Zarza , 2017)

El momentum de esta campaña fue generado por un rápido ataque inicial, que incluyó bombardeos aéreos sobre Gaza y la destrucción de lanzadores de cohetes en las primeras horas de la operación. Este ataque inicial permitió a las IDF ganar la iniciativa y controlar el curso de la campaña.

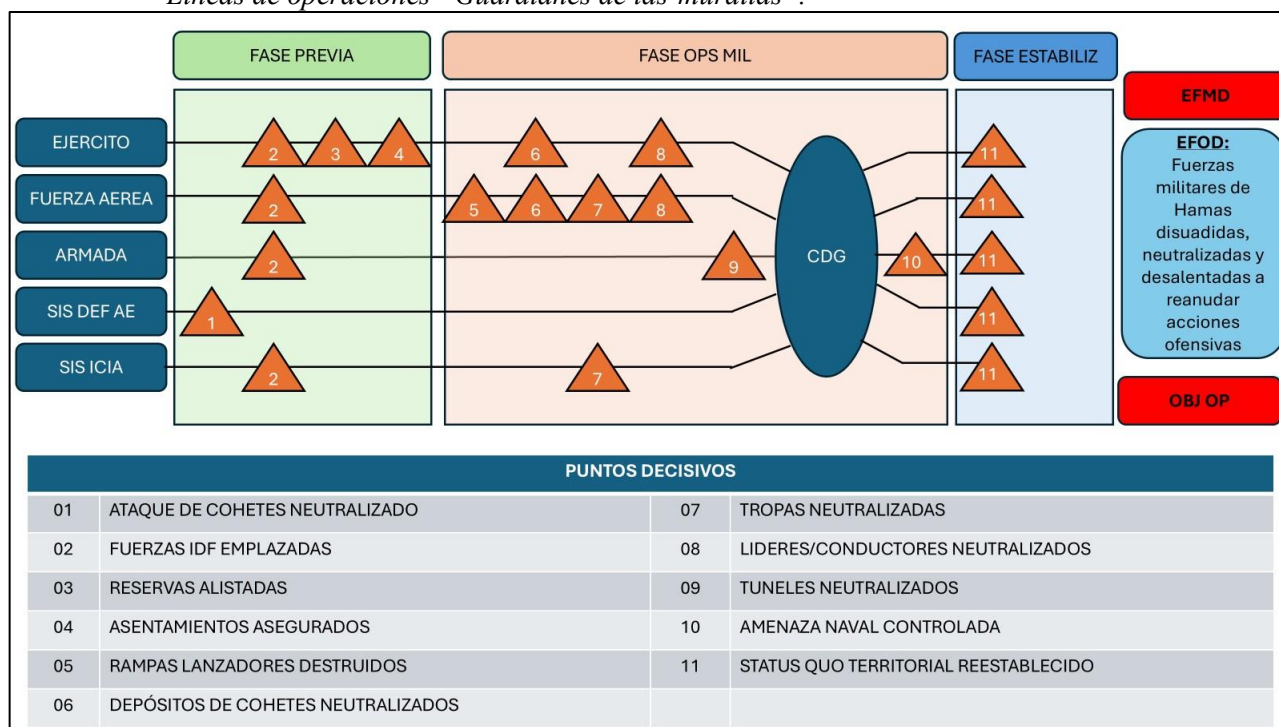
El ritmo de batalla, llamado también “tempo”, es un índice de la velocidad en la toma de decisión para la ejecución de las diferentes acciones de que se compone la operación. “En el Diseño Operacional es necesario tener en cuenta la adecuada aplicación del ritmo, la cual significa mantener la presión constante sobre el oponente disminuyendo su capacidad de respuesta” (Estado mayor conjunto de las fuerzas armadas, 2019). El tempo de la operación “guardianes de las murallas” fue alto, con ataques ininterrumpidos durante varios días. Las IDF mantuvieron un ritmo elevado de operaciones, atacando objetivos de alto valor continuamente, mientras que la defensa antiaérea garantizaba la protección del territorio israelí. Esta combinación de velocidad y precisión evitó que Hamás pudiera reagruparse o preparar una contraofensiva.

“El punto culminante es el punto de una Línea de Operaciones, en el tiempo y en el espacio, en el cual una fuerza ya no tiene la capacidad de continuar con éxito su forma de operación, sea ofensiva o defensiva” (Kenny, Locatelli, & Zarza , 2017). El punto culminante de Hamas en la operación ocurrió cuando las IDF destruyeron una parte significativa de la red de túneles de Hamás y neutralizaron gran parte de su capacidad de lanzar cohetes. A medida que Hamás perdía la capacidad de realizar ataques efectivos, se alcanzó un punto en el que su capacidad de resistir se redujo significativamente, y se llegó a un cese del fuego negociado. La

operación alcanzó su máxima efectividad con la neutralización de los objetivos clave, lo que obligó a Hamás a aceptar un alto el fuego.

Figura 1

Líneas de operaciones “Guardianes de las murallas”.



Nota: Gráfico con agencias, líneas de operaciones, fases, puntos decisivos, centro de gravedad y estado final operacional deseado. Elaboración propia

Conclusiones

La campaña representa la aplicación práctica del arte operacional, conectando los enfrentamientos a través de un diseño operacional que facilita alcanzar tanto los objetivos operacionales como los estratégicos. En este capítulo se ha podido identificar la mayoría de los elementos del diseño operacional presentes en la operación “guardianes de las murallas” llevada a cabo por las IDF en mayo de 2021 contra Hamas. A la luz de las acciones acaecidas y estos elementos del diseño operacional conjugados en una ingeniería inversa se puede arribar a la lógica y sensata aproximación de lo que fue el objetivo operacional de las IDF como la situación a crear o mantener al finalizar la campaña.

Este análisis basado en fuentes abiertas, entre ellas diversos sitios de internet relacionados al periodismo, la defensa y algunos escritos académicos de distintas instituciones, permiten identificar cada elemento del diseño operacional y facilita plasmar en un gráfico, como

el incorporado en la figura 1, la visualización de cómo los esfuerzos operacionales de cada agencia convergen en un centro de gravedad y este una vez alcanzado condensa el estado final deseado operacional. A su vez este estado final deseado redactado como acción se transforma en el objetivo operacional de la campaña.

Capítulo nro 2: “Los Elementos del Diseño Operacional Analizados, en el Marco de la Naturaleza Híbrida del Caso de Estudio”

Carl von Clausewitz, en su obra "De la guerra" (Vom Kriege), utiliza la metáfora de la gramática de la guerra en un pasaje célebre para ilustrar cómo las guerras tienen ciertas reglas y principios internos que pueden variar según el contexto, pero siempre están subordinados a los fines políticos. Esta idea está vinculada a su famosa frase: "La guerra es la continuación de la política por otros medios."

Específicamente, Clausewitz señala que la guerra tiene su propia gramática, pero no su propia lógica. Esto significa que si bien las operaciones militares siguen un conjunto de principios (la "gramática" de la guerra), estas operaciones están siempre subordinadas a la lógica de los objetivos políticos. La gramática se refiere a los métodos, tácticas y estrategias que se emplean en el combate, mientras que la lógica está dictada por los fines políticos que motivan la guerra. La guerra no es un acto aislado o puramente militar; debe entenderse en el contexto de los objetivos políticos. Así, aunque existan "reglas" militares que guíen la acción, estas reglas están siempre en función de un objetivo mayor, el cual es determinado por las necesidades políticas del Estado; el estado final deseado político.

Esta distinción subraya la idea central de Clausewitz de que la política es el factor dominante que gobierna la guerra, y que cualquier acto militar, por más técnico o táctico que sea, debe ser evaluado en función de cómo sirve a esos fines políticos. La "gramática", lo militar, puede cambiar según la época o las circunstancias, pero la "lógica", la política, sigue siendo constante en términos de ser el objetivo final.

A partir de la década de los 2000 el término “guerra híbrida” comenzó a ganar relevancia, especialmente después de la intervención estadounidense en Irak y Afganistán, y las experiencias militares de Israel en el Líbano. El concepto se consolidó con los análisis de Frank G. Hoffman, quien en 2007 formalizó la idea de que las guerras modernas ya no se encasillan en las categorías tradicionales de guerra convencional e irregular, sino que combinan elementos de ambos tipos de conflicto.

Según Hoffman (2007), las guerras híbridas combinan elementos de guerras convencionales, irregulares, terroristas y criminales en un único conflicto. Sus características clave incluyen:

Combinación de fuerzas convencionales e irregulares: en una guerra híbrida, los actores emplean simultáneamente tácticas convencionales (como el uso de fuerzas militares regulares) e irregulares (guerrillas, insurgencia y tácticas de terrorismo).

Uso de tácticas asimétricas: Los actores recurren a tácticas que buscan explotar las vulnerabilidades de un adversario más fuerte, empleando métodos no convencionales como emboscadas, sabotaje, ataques cibernéticos o el uso de información y desinformación.

Incorporación de actores estatales y no estatales: En una guerra híbrida, es común que actores estatales colaboren con actores no estatales (milicias, grupos insurgentes, terroristas) para obtener ventajas estratégicas sin comprometerse de manera formal.

Uso de tecnologías avanzadas y medios de comunicación: Las guerras híbridas aprovechan tecnologías militares avanzadas junto con medios de comunicación, redes sociales y campañas de desinformación para influir en la percepción pública y desestabilizar al enemigo.

La confusión de fronteras entre guerra y paz es un aspecto importante para considerar: En los conflictos híbridos, las líneas entre la guerra, el conflicto de baja intensidad y las operaciones de paz se difuminan, haciendo difícil distinguir cuándo comienza o termina el conflicto.

Otra de sus características son las Operaciones multidimensionales: Estas guerras incluyen operaciones en múltiples dominios (terrestre, marítimo, aéreo, cibernético y espacial) para maximizar la presión sobre el adversario en todos los frentes posibles.

Hoffman subraya que las guerras híbridas son difíciles de contrarrestar debido a su naturaleza flexible y adaptativa, donde los actores pueden modificar sus tácticas dependiendo de las circunstancias del campo de batalla.

Por otro lado, Mary Kaldor (1999), introduce el término de las "nuevas guerras" en su obra más influyente, *New and Old Wars: Organized Violence in a Global Era* (1999). Sin embargo, sus ideas comparten puntos clave con el concepto de guerra híbrida caracterizada *ut supra*, ya que ambas tienen en común que abordan la transformación de los conflictos modernos en algo más complejo y multifacético que las guerras convencionales tradicionales.

Kaldor define las nuevas guerras como una forma de conflicto que ha emergido a finales del siglo XX y principios del XXI, caracterizada por:

Actores no estatales: a diferencia de las guerras tradicionales, donde los Estados (con sus fuerzas armadas profesionales) eran los principales actores, en las nuevas guerras donde

participan grupos insurgentes, milicias, actores criminales, y otras organizaciones no estatales que operan junto a o contra los Estados (Incluso podríamos sumar otros actores como las empresas privadas de defensa y seguridad entre otros, como se evidencia en el actual enfrentamiento armado entre Rusia y Ucrania.)

Otra característica relevante de estas “nuevas guerras” es la presencia de Violencia dirigida a civiles: en las nuevas guerras, los combates no solo se producen entre ejércitos, sino que se dirigen principalmente contra la población civil. Esto incluye limpieza étnica, desplazamientos forzados y violencia indiscriminada. Difusión del conflicto: en lugar de tener un frente de batalla claro, las nuevas guerras tienden a extenderse por grandes áreas y a involucrar comunidades, grupos sociales y redes criminales.

Financiamiento mediante economías ilícitas: Las nuevas guerras se sostienen muchas veces a través del saqueo, el tráfico de armas, drogas, o personas, y otras actividades ilegales, lo que les da una dimensión económica crucial.

Medios de comunicación e información: el uso de medios de comunicación y propaganda es fundamental para moldear la opinión pública y legitimar las acciones de los actores en conflicto. La guerra de la información es una parte esencial del conflicto.

Queda puesto de manifiesto como con distinta terminología, dos autores versados en la temática proporcionan conceptos similares y una visión bastante aunada acerca de esta “gramática”, como la llamaba Clausewitz, ubicada temporalmente a inicios del siglo XXI.

Desde la creación del estado de Israel en 1948 hasta la actualidad, varios han sido los cambios en la gramática de la guerra. Desde guerras convencionales como la guerra por la independencia desde la partida de los británicos hasta una vez lograda la independencia en mayo de 1948. La crisis del canal de Suez en 1956, la guerra de los seis días en 1967, en la cual casi llegan a cuadruplicar su territorio, y la guerra del Yom Kippur en 1973. En estos cuatro conflictos citados se destacan claramente las características de una guerra convencional como las describe John Keegan (1993) en su obra *A History of Warfare*. En esta obra, Keegan, basándose en Clausewitz, caracteriza este tipo de guerra con enfrentamientos directos de fuerzas militares organizadas destacando que la guerra convencional implica fuerzas armadas que actúan bajo un mando centralizado, enfrentándose en el campo de batalla con reglas y procedimientos establecidos. Énfasis en la destrucción de las fuerzas armadas del adversario: a diferencia de las guerras irregulares, la guerra convencional busca el enfrentamiento decisivo entre los ejércitos regulares para resolver el conflicto. Limitar el impacto a los actores militares:

aunque las guerras convencionales pueden involucrar bajas civiles, su principal foco es el combate entre los ejércitos, a diferencia de las guerras irregulares o híbridas, donde los civiles suelen verse más directamente afectados.

Sin embargo, desde las fechas citadas hasta la actualidad Israel y sus vecinos han vivido varios cambios en la gramática de la guerra. Además de las guerras convencionales, esta región y sus habitantes ha sido objeto y sujeto de guerras asimétricas, como quedó puesto de manifiesto en las intifadas; primera intifada entre 1987 y 1993, y la segunda intifada entre los años 2000 y 2005. En este tipo de conflictos, hay un desequilibrio significativo en el poder militar entre los actores involucrados. En el caso de las Intifadas y los ataques contra Israel: actores no estatales (como militantes palestinos) y grupos irregulares enfrentan al Estado israelí, que cuenta con un ejército convencional fuerte y altamente profesional.

Las tácticas incluyen guerrilla urbana, atentados suicidas, cohetes caseros y protestas masivas como forma de resistencia frente a un enemigo mucho más poderoso. Los objetivos de los grupos más débiles no suelen ser la derrota militar directa de Israel, sino erosionar la moral del oponente, sembrar el terror y ganar legitimidad política, tanto local como internacional.

Como un último cambio en la gramática de la guerra que ha podido vivenciar el estado de Israel, y de forma disruptiva, la guerra híbrida como la he conceptualizado con anterioridad se ha instalado y continúa en vigencia.

Es a partir del año 2006 que se podría comenzar a hablar de guerra híbrida. Puntualmente en lo que se conoce como la guerra del Líbano de 2006 entre Israel y Hezbollah. En este conflicto se observa: combinación de fuerzas ya que Hezbollah usó tanto tácticas convencionales (lanzamiento de cohetes, misiles avanzados contra tanques israelíes) como tácticas irregulares (guerrilla urbana, emboscadas, túneles). También utilizó unidades entrenadas con armamento moderno, lo que le dio una capacidad de combate más similar a la de un ejército regular. Medios de comunicación y propaganda: Hezbollah explotó los medios de comunicación para ganar legitimidad y para influir en la percepción internacional del conflicto. Utilizó la cobertura mediática para mostrar una imagen de resistencia, a pesar de las pérdidas militares. Uso de la población civil: Hezbollah operaba desde áreas densamente pobladas, lo que le permitió utilizar la protección de civiles como una ventaja estratégica, complicando la respuesta militar de Israel y generando controversias sobre las bajas civiles. Guerra cibernética y psicológica: durante el conflicto, Israel y Hezbollah también libraron una guerra psicológica, incluyendo propaganda y ciberataques.

También son muestra de guerra híbrida los conflictos de Gaza (2008-2009, 2014, 2021) entre Israel y Hamás. Los diversos conflictos entre estos dos actores en la Franja de Gaza, como la Operación Plomo Fundido (2008-2009), la Operación Margen Protector (2014), y la Operación Guardianes de las Murallas (2021), presentan claras características de guerra híbrida:

Actores no estatales y tácticas irregulares: Hamás no es un actor estatal, pero ha desarrollado capacidades militares que incluyen el lanzamiento de cohetes y la construcción de túneles para ataques sorpresa. Además, emplea tácticas de guerrilla y se mezcla con la población civil, lo que convierte el conflicto en una guerra asimétrica. Combinación de tácticas: Hamás usa tanto cohetes caseros como armamento sofisticado, incluyendo drones y misiles guiados, en combinación con ataques convencionales e irregulares. También utiliza escudos humanos y emplaza su infraestructura militar dentro de áreas civiles para dificultar las respuestas israelíes. Guerra de información y propaganda: Al igual que Hezbolá, Hamás utiliza las redes sociales y los medios de comunicación para influir en la opinión pública y ganar apoyo internacional. La cobertura mediática de los enfrentamientos y las bajas civiles juega un papel importante en la narrativa del conflicto. Por último, los ciberataques: en los conflictos más recientes, tanto Hamás como Israel han participado en operaciones de guerra cibernética, intentando desestabilizar las infraestructuras críticas del enemigo.

La tipificación de guerra híbrida está estrechamente relacionada a algunos postulados de la ciencia de la complejidad. Relacionado a la teoría de los sistemas complejos, como señala Peter Sengue (2011) se enfatiza la importancia de ver las organizaciones como sistemas complejos donde las partes están interrelacionadas, lo que es clave para entender la dinámica en conflictos híbridos.

Vinculada a la teoría del caos, los sistemas complejos pueden ser impredecibles donde pequeñas variaciones en las condiciones iniciales podrían llevar a resultados completamente diferentes a largo plazo. (Lorenz, 1963), la imprevisibilidad y los efectos difícil de mensurar en el tiempo es una característica distintiva de este tipo de guerra.

Afin a la teoría de las redes sociales complejas, las redes sociales y otros sistemas interconectados pueden ser cruciales para la difusión de información, ideas y comportamientos en la sociedad. (Watts, 2003).

Una de las características distintivas de un actor híbrido es su capacidad de autoorganización. Dentro de la teoría de la autoorganización, las estructuras ordenadas pueden emerger espontáneamente en sistemas complejos a partir de la interacción de componentes

simples. A medida que el sistema se aleja del equilibrio, puede encontrar patrones de orden sin la necesidad de un controlador externo. (Prigogine, 1997).

Estas son algunas de las características académicas de la complejidad aplicada y vinculada a la naturaleza híbrida de la guerra.

Por otra parte, se observa cómo a pesar de la caracterización de guerra híbrida a la contienda entre Israel y Hamas en mayo de 2021, perfectamente pueden identificarse algunos de los elementos del diseño operacional tal y cual se definen en la doctrina conjunta de las fuerzas armadas argentinas.

“El diseño operacional busca como resultado, definir claramente el problema a resolver militarmente. Es una metodología de planificación conceptual que nos permite entender, visualizar y describir un problema de naturaleza compleja” (Arancibia Pascal, 2017).

Según Mattis (2009) la planificación basada en efectos a menudo se convierte en un enfoque demasiado simplista que no toma en cuenta la complejidad de las operaciones militares. En este informe el critica el reduccionismo, siendo la planificación basada en efectos, (EBO)⁷ por su sigla en inglés, tiende a ver la guerra como una serie de tácticas de asignación de blancos o como un cálculo algebraico de los efectos de las acciones, lo que ignora la realidad dinámica y caótica del conflicto. Habla de la falta de conexión diciendo que existe una desconexión entre la estrategia ideada por el comandante y la ejecución de las operaciones, lo que puede llevar a una falta de efectividad en la consecución de los objetivos. Y también critica la desconsideración del enemigo aclarando que esta metodología no considera adecuadamente la voluntad del enemigo, que siempre intentará obstaculizar los objetivos propios, lo que hace que la planificación deba ser más flexible y adaptativa.

Por otro lado, Mattis (2009) pondera la necesidad de un enfoque más integral y adaptativo en el diseño operacional, que incluya la comprensión del entorno operacional proponiendo que los comandantes deben entender el ambiente en el que operan y enmarcar problemas complejos de manera adecuada. Para el diseño de aproximaciones amplias, sugiere que se debe diseñar una aproximación amplia que guíe la planificación y que sea capaz de ajustarse a medida que cambian las circunstancias, lo que permite alcanzar los objetivos y cumplir con la misión asignada. Por último, habla de la interacción entre planificación conceptual y de detalle y enfatiza la importancia de integrar ambos tipos de planificación para

⁷ EBO: Effects-Based Operations

abordar la complejidad de los problemas militares de manera más efectiva. En definitiva, Mattis critica la simplificación de la planificación militar y aboga por un enfoque más holístico y flexible que reconozca la complejidad del entorno operacional.

Conclusiones

La gramática de la guerra, como la mencionaba Carl von Clausewitz, se refiere a las reglas y principios que gobiernan las acciones militares en el campo de batalla. Esta gramática, según Clausewitz, es objetiva y está compuesta por tácticas, técnicas y procedimientos que se aplican para alcanzar un fin militar. Sin embargo, la guerra híbrida desafía esta concepción al introducir una combinación de tácticas convencionales e irregulares, actores estatales y no estatales, así como la dimensión informativa y cibernética, creando un entorno donde las reglas tradicionales se difuminan.

La ciencia de la complejidad ofrece un marco valioso para entender las características de la guerra híbrida, ya que ambos fenómenos comparten la naturaleza impredecible y no lineal de los sistemas complejos. En la guerra híbrida, múltiples actores - estatales y no estatales - interactúan en diversos dominios (terrestre, cibernético, informativo y psicológicos), lo que genera resultados que no se pueden prever fácilmente, similar a los sistemas complejos donde pequeñas acciones pueden tener consecuencias desproporcionadas (efecto mariposa).

Además, la capacidad de los actores híbridos para adaptarse y reorganizarse rápidamente refleja la autoorganización descrita por autores como Ilya Prigogine, donde el orden emerge de la aparente desorganización. La dinámica de redes y la interconectividad, tal como lo describe Duncan J. Watts, también es crucial en la guerra híbrida, donde las redes informales de insurgentes, ciberataques, y la manipulación de información crean un entorno fluido y adaptable. En este sentido, la guerra híbrida no sólo rompe las reglas convencionales de la guerra, sino que también resalta la imprevisibilidad y adaptabilidad que son centrales en el arte y la ciencia y técnica de la guerra la complejidad, subrayando la necesidad de estrategias flexibles y descentralizadas que reconozcan el carácter caótico y emergente del conflicto.

Las ideas de James N. Mattis son fundamentales para la planificación de operaciones en escenarios de guerras híbridas, ya que destacan la necesidad de abordar la complejidad inherente al conflicto postmoderno. Mattis critica enfoques como las Operaciones Basadas en Efectos (EBO) por su exceso de predictibilidad, subrayando que la guerra es un sistema adaptativo

complejo donde la incertidumbre, el caos y la imprevisibilidad dominan. En este contexto, las guerras híbridas, con sus múltiples actores y dominios interconectados, requieren una planificación flexible, descentralizada y adaptativa que acepte lo inesperado. Las ideas de Mattis refuerzan que los comandantes deben centrarse en la comprensión dinámica del entorno, tomando decisiones que reconozcan la fluidez y el carácter impredecible y volátil de estos conflictos y sus niveles e intensidad de violencia, en lugar de depender de modelos que simplifican la realidad.

En este contexto refuerzo la idea que los elementos del diseño operacional serán sin duda una herramienta muy útil para el comandante y su estado mayor a la hora de abordar la comprensión de un escenario en la actualidad y más aún cuando sus fuerzas se deban enfrentar a un actor híbrido. Los elementos del diseño operacional analizados en el capítulo nro. 1, son de gran ayuda para responder a la pregunta central del presente trabajo sobre cuál fue el objetivo operacional de las IDF durante la operación guardianes de las murallas.

Esta conclusión refuerza el entendimiento de que los elementos del diseño operacional son sin duda una herramienta muy útil para un comandante y su estado mayor a la hora de abordar la comprensión de un escenario en la actualidad y más aún cuando sus fuerzas se deban enfrentar a un actor o actores con características de combate híbrido.

Conclusiones Finales

Las conclusiones del trabajo destacan la importancia de aplicar los elementos del diseño operacional para comprender el objetivo operacional de Israel en la operación "Guardianes de los Muros". Este enfoque permitió analizar cómo las Fuerzas de Defensa de Israel (IDF) lograron alcanzar sus objetivos estratégicos en un contexto de conflicto híbrido, enfrentándose a un oponente no estatal con capacidades asimétricas y adaptativas como Hamás.

El conflicto híbrido entre Israel y Hamás, como se planteó, representa un entorno donde los elementos tradicionales de la guerra se combinan con tácticas no convencionales, operaciones cibernéticas y propaganda, lo cual complejiza el diseño operacional y requiere adaptabilidad y coordinación a distintos niveles. Las IDF lograron ajustar sus tácticas en función de las vulnerabilidades de Hamás, con especial atención en la red de túneles y sistemas de lanzamiento de cohetes, ambos cruciales para la capacidad ofensiva de Hamás. Este enfoque permitió a Israel alcanzar un "estado final deseado" que favoreció sus intereses políticos y militares, logrando restablecer temporalmente la disuasión.

En este contexto, el trabajo subraya la relevancia de conceptos como el centro de gravedad y los puntos decisivos, cuya identificación precisa permitió a las IDF orientar sus esfuerzos operacionales hacia los recursos críticos de Hamás. Así, los ataques aéreos y el despliegue del sistema de defensa "Cúpula de Hierro" constituyeron líneas de operación que apoyaron eficazmente los objetivos militares israelíes, minimizando el riesgo para su población civil. Este caso resalta la aplicabilidad de la doctrina de diseño operacional en conflictos modernos, proporcionando lecciones valiosas para futuros escenarios de guerra híbrida.

El objetivo operacional es uno de los principales elementos en el diseño operacional puesto que es el que materializa la concreción del estado final operacional que a su vez se encuentra vinculado en la cadena de objetivación para alcanzar el estado final estratégico militar y el estado final político.

El objetivo operacional de las Fuerzas de Defensa de Israel (IDF) durante la operación fue doble: en primera instancia neutralizar la capacidad de Hamás y de la Yihad Islámica Palestina para lanzar ataques contra Israel. Y en segundo orden debilitar su infraestructura militar. Este objetivo incluyó la destrucción de sistemas de cohetes, arsenales, túneles y centros de mando y control. Las IDF buscaron no solo detener el ataque inmediato de cohetes, sino también crear una degradación a largo plazo de las capacidades militares de estas organizaciones, forzando una pausa prolongada en su capacidad ofensiva.

Este objetivo es claro cuando se observan las cifras reportadas: más de 1500 objetivos atacados por las IDF, incluyendo infraestructura clave como túneles y arsenales, con el propósito de interrumpir tanto las capacidades operativas como logísticas de Hamás y la Yihad Islámica. El ataque a la red subterránea, denominada el "Metro de Hamás", fue fundamental para este propósito.

En conclusión, el análisis de los elementos del diseño operacional aplicado en este trabajo reafirma su valor como herramienta esencial para los comandantes en la planificación y ejecución de operaciones militares complejas. La operación "Guardianes de los Muros" evidencia cómo un diseño operacional robusto puede adaptarse a la naturaleza cambiante del conflicto, permitiendo no solo alcanzar objetivos inmediatos, sino también mantener la flexibilidad necesaria para enfrentar la dinámica impredecible de la guerra híbrida.

Bibliografía

- Arancibia Pascal, R. (2017). METODOLOGÍA PARA LA APLICACIÓN DEL DISEÑO. *Revista de Marina N° 957*, 48-53.
- Clausewitz, C. (1969). *De la guerra - Libro nro 1 - Capitulo 1 - Seccion 24*. Ciudad Autonoma de Buenos Aires: Circulo Militar.
- Clausewitz, C. (1970). *De la guerra*. Buenos Aires: Circulo Militar.
- Ejército Argentino. (2015). Conducción para las fuerzas terrestres. *ROB 00 01*.
- Estado mayor conjunto de las fuerzas armadas. (2019). Planeamiento para la acción militar conjunta nivel operacional. .
- Europapress. (21 de Mayo de 2021). *Europapress - International*. Obtenido de <https://www.europapress.es/internacional/noticia-netanyahu-destaca-extraordinariaoperacion-gaza-habria-invadido-tierra-ser-necesario-20210521132113.html>
- Hoffman, F. (2007). *Conflict in the 21st Century: The Rise of Hybrid Wars*. Arlington, Virginia: Potomac Institute for Policy Studies.
- Ide, C. L. (2022). *Arte operacional - Teoría y práctica*. Santiago, Chile: Centro de Estudios Estratégicos CEEAG.
- IDF Editorial Team. (Mayo de 2021). *IDF - War and operations*. Obtenido de <https://www.idf.il/en/mini-sites/wars-and-operations/operation-guardian-of-the-walls/secondweek-summary/>
- Kaldor, M. (2012). *New and Old Wars*. Malden: Polity press.
- Keegan, J. (2004). *A History of Warfare*. Londres: Turner Publicaciones S.L.
- Kenny, A., Locatelli, O., & Zarza , L. (2017). *Arte y diseño operacional*. Ciudad Autonoma de Buenos Aires: Vision Conjunta.
- Las Heras, P. (15 de Enero de 2024). *Universidad de Navarra*. Obtenido de <http://www.unav.edu/web/global-affairs/hamas-en-perspectiva-origenes-y-evolucion>
- Lauriani Ide, C. (2022). ARTE OPERACIONAL. TEORÍA Y PRÁCTICA. Santiago , Chile: Centro de Estudios Estratégicos CEEAG.
- Lorenz, E. (1963). Flujo determinista no periódico. *Journal of the Atmospheric Sciences*.

Mattis, J. (2008). USJFCOM Commander's Guidance for Effects-based operations. Carlisle, Pensilvania, Estados Unidos : U.S. Army War College.

Mattis, J. (2009). Vision for a joint approach to operational design. Norfolk, Virginia, EEUU: Joint Force Command.

Middle East Monitor. (2021). Obtenido de https://www.middleeastmonitor.com/?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMTAAAR2M49Y5ztLYYcJMLXIvEPesCeVdexYmbf_aY7wLjrftI9p4B4KdxR307zE_aem_AfgKkXhHuU6wfRDoW1tQH8YovObZ0ARrkWxeJQV7YVCX-xGHYAWfzpAh62L7rSteyvmU_2rmGBqiZmF7CpizKpUS

Prigogine, I. (1997). *The End of Certainty: Time, Chaos, and the New Laws of Nature*. Nueva York: The Free Press.

Senge, P. (2011). *La quinta disciplina*. Buenos Aires: Ediciones Granica.

Strange, J. (1996). Understanding Centers of Gravity and Critical Vulnerabilities. *Building on the clausewitzian foundation so that we can all speak the same language*. Quantico, Virginia, Estados Unidos: U.S. Marine Corps.

UK Ministry of Defence. (Marzo de 2004). Joint Operations Execution - JWP-3-00. Shrivenham, SWINDON, Reino Unido de Gran Bretaña: The Joint Doctrine & Concepts Centre.

Watts, D. J. (2003). *Six Degrees: The Science of a Connected Age*. Norton: W.W.