



**ESPECIALIZACIÓN EN ESTRATEGIA OPERACIONAL Y PLANEAMIENTO
MILITAR CONJUNTO.
TRABAJO FINAL INTEGRADOR**

TÍTULO: Análisis e identificación de los Elementos del Diseño Operacional en el conflicto Rusia – Ucrania en la anexión de Crimea en el año 2014.

AUTOR: MY EA PABLO ARIEL DEANGELILLO

TUTOR: BM (RE) OSCAR PALUMBO

AÑO: 2024

“Las ideas expuestas sólo representan la postura personal del autor, por lo que son de su absoluta responsabilidad, no reflejando en consecuencia la opinión de la Escuela Superior de Guerra Conjunta de la Facultad Militar Conjunta de la Universidad de la Defensa Nacional”

Dedicatoria

A mi familia; por el apoyo incondicional que me brindaron en cumplir con este objetivo personal.

A mis padres, siempre presentes.

Agradecimientos

Al BM (RE) Oscar PALUMBO por constante predisposición y su compromiso a la calidad del trabajo final.

A la Mg Luciana MICHA por su paciencia para las correcciones.

A todos los entrevistados y facilitadores de documentación, por su buena predisposición.

Resumen

El diseño operacional es una disciplina que combina elementos de arte y ciencia; mientras que el arte operacional es la manifestación de la visión y creatividad, el diseño operacional es la extensión práctica del proceso creativo, o es el marco que sustenta la campaña y su ejecución. (Arte y Diseño Operacional)

En este trabajo de investigación se analizarán los Elementos del Diseño Operacional (EDO) en un conflicto actual, donde los factores del ambiente operacional tales como la influencia política, los factores sociales, la característica de la lucha, el sistema de armas empleado y los medios de información son cambiantes y los actores no solo son los ejércitos en oposición sino que intervienen diversos actores con objetivos tales como influir en la opinión pública, socavar la estabilidad política y económica de un país y perturbar sus instituciones y procesos democráticos, características de una guerra de 4ta generación o también llamada guerra híbrida.

Los elementos del diseño operacional, aunque no son conceptos nuevos, tienen sus raíces en obras clásicas de pensadores tales como Sun Tzu, Jomini y Clausewitz, entre otros. A pesar de que a lo largo de la historia han sido llamados con nombres tales como *estrategia*, *táctica* o *logística*, es evidente que aún hoy subyacen los mismos principios fundamentales.

Estos principios, que han sido refinados y adaptados a lo largo del tiempo, siguen siendo relevantes en la planificación de estrategias y la ejecución de campañas militares en la era contemporánea. Reconocer esta continuidad histórica nos permite una mayor comprensión de dicha evolución y acerca de la aplicación de los conceptos de diseño operacional en diferentes contextos y épocas.

Teniendo en cuenta lo anterior, el trabajo se enfocará en identificar los Elementos del Diseño Operacional (EDO) y analizarlos a la luz del ambiente operacional y las características del conflicto existente entre febrero y abril del 2014, que resultó con la anexión de Crimea por parte de Rusia.

En todo conflicto armado podemos visualizar e identificar claramente los EDO, pero en este TFI trataré de identificarlos en un conflicto que se enmarca dentro del concepto de “Zona Gris”¹, que hace referencia a un ámbito nebuloso o indefinido donde los actores y las acciones no encajan claramente dentro de las categorías tradicionales del Derecho Internacional de los Conflictos Armados (**DICA**). La Zona Gris suele incluir tácticas, estrategias y actores que

¹ La Zona Gris refleja un entorno en el que se hace difícil aplicar principios claros de la ley internacional, como lo demuestra la mezcla de acciones diplomáticas, económicas y militares que se utilizan para ganar influencia sin ser percibidas como una agresión directa.

operan en un espacio entre la paz y la guerra abierta, a menudo de manera que evita el desencadenamiento de un conflicto armado convencional o directo.

Para ello, en primera instancia, se procurará representar el Diseño Operacional (DO) planificado por las fuerzas del Kremlin y cómo se configuró la campaña prevista por Rusia para anexar Crimea.

Posteriormente, se analizarán las acciones que históricamente fueron llevadas a cabo por Rusia para estar en condiciones de identificar el Estado Final Deseado (EFD) y la Maniobra Ofensiva (MO) planificada, y diferenciar entre el Esfuerzo Operacional Principal (EOP) y los Esfuerzos Operacionales Secundarios (EOS).

Finalmente, se buscará identificar cada uno de los Elementos del diseño Operacional (EDO), con el propósito de determinar aquellos Puntos Decisivos que le permitieron alcanzar el Estado Final Deseado sin enfrentarse a una oposición militar, como más tarde pudo observarse en el conflicto de 2024.

Palabras claves

Diseño Operacional – Rusia – Crimea – Puntos Decisivos- Zona Gris - Ambiente Operacional.

INDICE

Introducción.....	1
Capítulo 1 Los Elementos del Diseño Operacional en la Zona Gris.....	3
1.2. El entorno y la situación del Conflicto.	4
1.2.1. El terreno.....	5
1.2.2. Los actores involucrados.....	6
1.2.3. Objetivos estratégicos.	8
1.3. El Centro de gravedad	8
1.4. Las líneas de Operaciones	9
1.5. Los Objetivos y el Estado Final Deseado (EFD)	13
1.6. Capacidades y Vulnerabilidades	13
1.6.1 Capacidades y Vulnerabilidades de Rusia	14
1.6.2 Capacidades y Vulnerabilidades de Ucrania.....	14
Capítulo 2. La Maniobra Operacional.	16
2.1 Doctrina.....	16
2.2 Tipos de Maniobras.....	16
2.3 Disposición de las fuerzas rusas.....	16
2.4 Identificación de la Maniobra Operacional Rusa.	17
Capítulo 3. Puntos Decisivos.....	20
3.1. Introducción.....	20
3.2. Las Líneas de Operaciones y sus Puntos Decisivos	20
3.2.1 La LO de los Medios de Comunicaciones Estatales.	20
3.2.2 La LO de los Medios Diplomáticos y Legales	21
3.2.3 La LO de Medios Terrestres.....	21
3.2.4 La LO de los Medios Aéreos:.....	22
3.2.5 La LO de los Medios Navales	22
3.2.6 La LO de las FFEE	22
3.3. El impacto / consecuencias en el CDG y EFD.....	23
Conclusiones.....	26
Bibliografía	28

Introducción

Este trabajo de investigación analizará los Elementos del Diseño Operacional (EDO) en un conflicto actual, donde los factores del ambiente operacional tales como la influencia política, los factores sociales, la característica de la lucha, el sistema de armas empleado y los medios de información son cambiantes y los actores no solo son los ejércitos en oposición sino que también lo hacen diversos actores con objetivos tales como influir en la opinión pública, socavar la estabilidad política y económica de un país y perturbar sus instituciones y procesos democráticos, características de una guerra de 4ta generación o también llamada guerra híbrida. Existen disponible una serie de Trabajos de Investigación que han tratado y analizado los Elementos del diseño Operacional en conflictos armados, pero sin embargo ninguno realiza el análisis en un conflicto de Rusia y Ucrania.

Existe un TFI de la carrera de Relaciones Internacionales, dictada por le Escuela Superior de Guerra año 2016, que realizó el Sr Roberto Fernando Irrazabal siendo su tema Rusia y el Dilema entre la Interdependencia y la Reconstrucción de su imperio en donde infiere que la política exterior de Rusia era recuperar su lugar en los asuntos mundiales y en este sentido se pudo visualizar un cambio de actitud a partir de los ataques del 11 de septiembre del 2001.

Existe otro TFI de la carrera de RRII en el año 2019 del Sr Martin Guillermo Leimeter, siendo su tema Ucrania, estrategia y geopolítica bajo la influencia de la OTAN, la UE y Rusia, que describe cómo Rusia anexó Crimea en respuesta al acercamiento de Ucrania hacia Occidente, asegurando así la base marítima de la flota del mar Negro en Sebastopol y respondiendo a la población de origen ruso en la península buscando además proteger su “anillo de seguridad” perdidos tras la disolución de la URSS e intentando reconstruir un “colchón” ante el avance occidental.

Como podemos ver, solo existen TFI de la carrera de RRII que abordan el tema de Rusia y su anexión de Crimea, pero no existen TFI que analicen los Elementos del Diseño Operacional en la anexión de Crimea desde el punto de vista del Arte y Diseño Operacional.

Este trabajo se divide en tres capítulos. El primero titulado “Los Elementos del Diseño Operacional en la Zona Gris” el cual analizará el problema estudiando el entorno y la situación para entender la naturaleza de los conflictos híbridos, el terreno, los actores involucrados, y los objetivos estratégicos. Identificará el Centro de Gravedad, determinando cuál es o fueron el/los

puntos más vulnerables o decisivos del adversario. Desarrolla las Líneas de Operaciones (LO)², estableciendo cómo las fuerzas se desplazaron y se organizaron para alcanzar dichos puntos decisivos, Establecerá el/los objetivos y su correlación con el estado final, clasificando los objetivos intermedios y finales de la operación, definiendo qué se pretendió lograr con las acciones y por último evaluará las capacidades y vulnerabilidades, identificando qué capacidades críticas protegieron los rusos y qué vulnerabilidades del enemigo explotaron. Todo lo anteriormente mencionado a la luz del interrogante ¿Se encuentran presentes todos los Elementos del Diseño Operacional en la Zona Gris? El segundo capítulo “La Maniobra Operacional” identificará la disposición y movimiento de fuerzas, el centro de gravedad para el logro del Estado Final Deseado, la forma de influir en ese centro de gravedad, su aproximación (directa o indirecta) y cuáles fueron las Vulnerabilidades Críticas que tuvo que explotar para poder afectar las Capacidades del enemigo. Y el tercer capítulo se titula “Punto Decisivo” se verá profundamente el centro de gravedad, (identificando, analizando y corroborando, sus capacidades críticas y vulnerabilidades que llevaron a la determinación del/los puntos decisivos de la campaña). Estudiará el terreno y el contexto operativo: analizando el entorno operativo. Esto incluye la geografía, las infraestructuras clave, y las condiciones políticas y sociales del teatro de operaciones. Evaluará las capacidades propias y del enemigo: Comprendiendo las fortalezas y debilidades de las propias fuerzas y las del enemigo. Analizará las líneas de operaciones: Identificando los puntos decisivos en las líneas de operaciones. Y por último mencionará el Impacto en el estado final deseado que provocó cada punto decisivo.

² Las LOs son una herramienta crítica para la sincronización de los esfuerzos militares y para garantizar que las acciones sean coherentes con los objetivos estratégicos. Como destaca la doctrina militar moderna, las líneas de operaciones permiten que las fuerzas armadas gestionen el progreso hacia sus metas y ajusten sus acciones a medida que evolucionan.

Capítulo 1 Los Elementos del Diseño Operacional en la Zona Gris

1.1 Los Elementos del Diseño Operacional

Los elementos del diseño operacional (ED)³ son herramientas conceptuales utilizadas en la planificación militar para estructurar y guiar las operaciones hacia el cumplimiento de objetivos estratégicos y operacionales. Estos elementos ayudan a los comandantes a entender el problema, desarrollar un plan coherente, y sincronizar las acciones necesarias para alcanzar un estado final deseado (EFD). ¿Pero estos EDO se encuentran presentes en los momentos previos de un conflicto armado? ¿Un comandante Operacional tiene un Diseño Operacional en una Zona Gris? Estos son alguno de los interrogantes que se tratará de clarificar en este capítulo. A lo largo del año y en las 200 horas específicas, se estudió la teoría y se identificaron los EDO. Se vió que cada comandante planifica un DO que luego lo trata de plasmar en el campo de combate. Pero en la actualidad, en el amplio espectro del conflicto, se incorpora un nuevo concepto de “Zona Gris”, debido a la falta de claridad en su conceptualización, hace difícil identificar claramente los EDO. En este capítulo se tratará de clarificar estos conceptos e identificar los EDO.

Es importante dejar en claro dos conceptos que están visiblemente diferenciados: el concepto de Zona Gris y las Guerras Híbridas. Un conflicto armado puede representarse como una zona Oscura (NEGRO) y el estadio de paz previo al conflicto como una Zona Clara (Blanca). Entre ambos extremos, se identifica una Zona Gris. Dentro de esta Zona Gris, se emplean tácticas o estrategias híbridas.

Como menciona el Coronel Fernando Silva Ramírez, en su trabajo: OPERACIONES EN LA “ZONA GRIS”: ¿DE QUÉ ESTAMOS HABLANDO? Del Centro de Estudios e Investigaciones Militares Santiago de Chile.

“Antes de abordar el concepto de Zona Gris es necesario contextualizar esta analogía, estableciendo cuál es la zona blanca y la zona negra. Una respuesta se encuentra en el concepto de “espectro del conflicto”, que es comúnmente utilizado en las doctrinas de distintos países de occidente. Aurelian Ratiu⁵ define el término como el marco para todas las operaciones militares, el cual describe el ambiente en el que se desarrollarán

³ Principales elementos del diseño operacional: Objetivo Operacional, Misión en el Nivel Operacional, Esfuerzos Operacionales, Maniobra Operacional, Centro de Gravedad, Factores Críticos: Capacidades Críticas (CC). Requerimientos Críticos (RC). Vulnerabilidades Críticas (VC), Puntos Decisivos, Líneas de Operaciones, Estado Final Deseado, Tempo y Momentum, Punto Culminante y Pausa Operacional

las fuerzas militares y cuya característica principal es el nivel de violencia en que se desarrollan, que evoluciona desde la interacción pacífica entre actores internacionales (la zona blanca), hasta las operaciones de combate de alta intensidad en una guerra total (zona negra).” Fernando Silva Ramírez (p.108).

De lo anteriormente mencionado podemos decir entonces que la Zona Gris es un espacio ambiguo entre la paz y el conflicto armado abierto, donde los actores, tanto estatales como no estatales, implementan tácticas de presión y coerción sin cruzar los umbrales que desencadenen una guerra convencional o provoquen una respuesta militar directa. En esta zona, se utilizan herramientas como la desinformación, operaciones cibernéticas, sabotaje, guerra económica y la manipulación política, todo ello con la finalidad de desestabilizar al adversario o lograr objetivos estratégicos sin violar abiertamente las normas internacionales. La clave de la Zona Gris es su ambigüedad, lo que dificulta la atribución de responsabilidades y la respuesta coordinada.

Las tácticas o estrategias híbridas combinan medios convencionales y no convencionales para lograr objetivos estratégicos de manera flexible y asimétrica. Incluyen una mezcla de operaciones militares, cibernéticas, de inteligencia, económicas y políticas, aprovechando vulnerabilidades en múltiples dominios al mismo tiempo. En los conflictos híbridos, los actores emplean fuerzas irregulares, propaganda, desinformación y ataques cibernéticos junto con poder militar tradicional, buscando confundir al adversario y minimizar una respuesta contundente. La clave de estas estrategias es su capacidad de operar en la ambigüedad, difuminando las líneas entre la guerra y la paz para maximizar sus ventajas estratégicas sin una confrontación directa.

1.2. El entorno y la situación del Conflicto.

La anexión de Crimea por parte de Rusia ocurrió en un contexto de alta tensión, desencadenado por el Euromaidán, la revuelta pro-europea en Ucrania en 2014. Este evento marcó el fin de la llamada "Zona Blanca", donde Ucrania había mantenido una postura neutral, y el inicio de la "Zona Gris", caracterizada por la intervención de actores externos y la creciente inestabilidad en la región. La respuesta de Rusia ante esta situación fue justificar su intervención en Crimea basándose en vínculos históricos, culturales y étnicos, especialmente con la población de habla rusa en la península. El gobierno ruso presentó su intervención como una medida para proteger a esta población de amenazas percibidas, alegando que la seguridad de

los rusos étnicos estaba en peligro. Como resultado de esta intervención, Rusia logró tomar el control efectivo de Crimea, incorporándola a la Federación Rusa. Sin embargo, la comunidad internacional, con algunas excepciones, no ha reconocido la anexión, considerándola ilegal según el derecho internacional. Este rechazo global ha resultado en sanciones económicas y políticas contra Rusia, aunque el control de Crimea se mantiene firme. Esta situación ha generado tensiones geopolíticas persistentes, especialmente entre Rusia, Ucrania y las potencias occidentales. La anexión de Crimea se ha consolidado como uno de los puntos más conflictivos en las relaciones internacionales contemporáneas, reflejando el impacto de las intervenciones militares y la violación de acuerdos internacionales en el contexto de las zonas de conflicto.

1.2.1. El terreno.

La península de Crimea tiene una geografía que juega un papel estratégico en su valor militar y en la dinámica de cualquier conflicto armado. Crimea está situada en el norte del Mar Negro y está conectada a Ucrania continental por el istmo de Perekop, una franja de tierra estrecha que limita el acceso terrestre y facilita el control militar de la entrada. Este terreno ofrece ventajas y desafíos específicos que influyen en la planificación militar.

El Istmo de Perekop es la única conexión terrestre directa entre Crimea y Ucrania, con aproximadamente 5 a 7 km de ancho. Su estrechez convierte al istmo en un punto estratégico fácil de defender o bloquear para controlar el acceso a la península desde el norte. Un ejército defensor puede instalar fortificaciones o bloqueos para limitar el movimiento enemigo, lo que hace más difícil una invasión terrestre. Su posición aislada implica que, si se bloquea o se fortifica, cualquier intento de recuperar el control de Crimea desde el norte sería complejo, dejando a la península en riesgo de asedio si no hay rutas de suministro adicionales.

En la costa Sur de la península, predomina el terreno montañoso, alcanzan alturas de hasta 1,500 metros. La cadena montañosa ofrece rutas de defensa natural, y el relieve accidentado proporciona refugio para unidades de reconocimiento o defensa en caso de conflicto. Las montañas pueden servir como posiciones defensivas efectivas. Además, ofrecen áreas desde donde se puede observar y controlar las zonas costeras y terrestres, ideales para instalar radares y estaciones de vigilancia. La presencia de montañas en el sur complica la movilidad para fuerzas militares y para el transporte de suministros. Las rutas montañosas son limitadas y fáciles de bloquear, lo que también podría dificultar una retirada.

Crimea cuenta con una costa extensa en el Mar Negro y el Mar de Azov, lo que facilita el acceso marítimo. La península es ideal para bases navales y operaciones marítimas, siendo

la sede de la base naval de Sebastopol, uno de los puertos más importantes de la región. La costa proporciona puntos de acceso para operaciones navales y permite que las fuerzas navales controlen el tráfico marítimo en el Mar Negro. Esto es estratégico para una potencia como Rusia, que utiliza la base de Sebastopol como centro de operaciones para proyectar poder en el Mediterráneo y más allá. También es vulnerable a bloqueos navales en caso de conflicto, lo que podría aislar a la península. Además, el control de la costa requiere una inversión significativa en defensa antiaérea y naval.

La parte norte y central de Crimea es plana y está dominada por estepas, lo que facilita el movimiento de tropas y vehículos. Las planicies permiten una rápida movilidad de tropas y equipos, y facilitan la construcción de infraestructuras militares como aeródromos y bases. Estas áreas son ideales para el despliegue de blindados y vehículos militares de gran tamaño. La falta de accidentes geográficos hace que las tropas y las instalaciones sean más vulnerables a ataques aéreos y de artillería. La visibilidad en terrenos planos también limita la capacidad de ocultación para las unidades terrestres.

Crimea tiene un clima continental y mediterráneo en la costa sur, con inviernos fríos y veranos cálidos. El clima moderado permite operaciones militares durante todo el año, y el acceso marítimo no se ve tan afectado por el hielo en invierno, a diferencia de otras áreas del Mar Negro. Las condiciones climáticas pueden ser variables, especialmente en las montañas, donde el clima puede cambiar rápidamente y dificultar las operaciones. En las estepas, los veranos secos y calurosos pueden crear problemas de suministro de agua y condiciones de terreno desfavorables.

La geografía de Crimea proporciona ventajas estratégicas significativas en términos de defensa y proyección de poder, especialmente en el ámbito naval. Sin embargo, también plantea desafíos logísticos y vulnerabilidades específicas, que podrían limitar su capacidad de autosostenimiento en un conflicto prolongado o en caso de un bloqueo efectivo.

1.2.2. Los actores involucrados.

Los actores involucrados se dividen en directos e indirectos, con intereses geopolíticos que abarcan la región y que han afectado las dinámicas del conflicto desde 2014.

Como sabemos los actores directamente involucrados fueron Rusia y Ucrania. Rusia bajo el liderazgo de Vladimir Putin, justificó su intervención en Crimea con la necesidad de proteger a la población de habla rusa y mantener la influencia en una región estratégica como en el Mar Negro. Aunque Rusia ha negado su intervención directa, se confirmó el apoyo militar y logístico

de los separatistas. Y el levantamiento separatista en el este. Tras el Euromaidán, Ucrania adoptó un enfoque pro-occidental, buscando acercarse a los europeos y romper los lazos con Rusia.

Por otra parte, tenemos a Ucrania, que ha intentado defender su integridad territorial ante la anexión de Crimea.

Otro de los actores que intervinieron en forma directa fueron los Separatistas prorusos, que buscaban la independencia de Ucrania o la integración con Rusia. Estos grupos fueron claves en el Diseño Operacional, cumpliendo con los Puntos Decisivos más relevantes. Mas adelante profundizaremos en esto.

Ahora bien, mencionando los actores indirectos, podemos enunciar Continentes, Naciones y hasta organizaciones no gubernamentales que pudieron participar, es aquí en donde se producen las discrepancias de los autores, sobre quien o quienes participaron detrás de escena.

La Unión Europea (UE) respaldó la soberanía de Ucrania y condenó la anexión de Crimea por Rusia. El bloque europeo impuso sanciones económicas a Rusia desde el 2014, buscando presionar a Moscú para que retire su apoyo a los separatistas y revierta la anexión.

Los EE.UU fueron uno de los principales críticos en el conflicto y apoyaron la integridad territorial de Ucrania. Los EE.UU ven afectados sus intereses directamente en el conflicto.

La OTAN que vio la intervención Rusa como una amenaza directa a la seguridad en Europa del Este. Aunque Ucrania no formaba parte de la organización, recibió apoyo político y técnico de éstos.

La OSCE (Organización para la seguridad y la Cooperación en Europa) buscó en todo momento mantener la paz y estabilidad en Europa como parte del Acuerdo de Minsk⁴ y desplegó observadores en el Este para documentar las violaciones al alto el fuego y las hostilidades entre ambos bandos.

China también tuvo su intervención. Aunque su papel no fue tan activo, mantuvo una postura ambigua, generalmente apoyando la soberanía, ha evitado criticar fuertemente a Rusia, debido a la relación estratégica existente. Se abstuvo a las sanciones económicas a Rusia y mantuvo su relación diplomática y económica con Moscú, sin participar directamente en el conflicto.

⁴ Los Acuerdos de Minsk son un conjunto de acuerdos diseñados para detener la guerra en el este de Ucrania, en las regiones de Donetsk y Lugansk, donde se ha librado un conflicto armado entre las fuerzas del gobierno ucraniano y los separatistas prorusos desde 2014. Estos acuerdos, firmados en dos ocasiones (Minsk I en 2014 y Minsk II en 2015), fueron negociados con la mediación de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), Rusia y Francia y son considerados claves en el esfuerzo por lograr una paz duradera en la región.

Las Milicias Paramilitares, que fueron tanto prorrusas como ucranianas, las cuales operaron de manera autónoma o en cooperación con los principales actores del conflicto, buscando defender intereses locales o étnicos.

1.2.3. Objetivos estratégicos.

Los objetivos estratégicos fueron determinantes para guiar las acciones de ambos bandos en el conflicto, aunque los analistas difieren en sus apreciaciones sobre cuáles fueron exactamente esos objetivos. Autores como Mark Galeotti, Dmitri Trenin, Richard Sakwa, Phillip Karber y Lawrence Freedman coinciden en que los principales objetivos de Rusia incluyeron el control de Crimea, la protección de la población de habla rusa, la neutralización de la influencia occidental y la consolidación de su posición geopolítica en la región. En sus análisis, Galeotti y Trenin subrayan la importancia de la "protección" de los rusos étnicos en Crimea como un pretexto clave para la intervención, mientras que Sakwa y Freedman enfatizan la necesidad de contrarrestar la expansión de la influencia occidental, particularmente en relación con la expansión de la OTAN hacia el este. Karber, por su parte, sostiene que uno de los objetivos subyacentes era asegurar la presencia de bases militares estratégicas, especialmente en la región del Mar Negro. Estos objetivos estratégicos estuvieron dirigidos a reforzar la seguridad nacional de Rusia y garantizar su influencia en una región clave para su proyección internacional, mientras minaban la estabilidad de Ucrania y evitaban la integración de este último en bloques occidentales. Sin embargo, el enfoque de cada autor sobre los factores específicos que llevaron a la anexión de Crimea varía, aunque todos coinciden en la importancia de estos objetivos en la estrategia rusa.

1.3. El Centro de gravedad

Desde una perspectiva estratégica y operativa, el CDG de Rusia en la anexión de Crimea podría identificarse como la **“base que constituye el sistema de apoyo para el poder militar y naval en el Mar Negro”**, específicamente **“la Flota del Mar Negro y su infraestructura en Sebastopol”**.

La base en Sebastopol y el control sobre Crimea ofrecían a Rusia una ventaja geoestratégica que le garantizaba presencia en el Mar Negro y acceso directo al Mediterráneo, vital para su proyección de poder. La estabilidad de su presencia en Sebastopol le permitió

mantener influencia en el Mar Negro, mientras que la amenaza de perder esta base habría reducido su capacidad de intervención en la región.

La Flota del Mar Negro no solo representaba un recurso de valor militar, sino que constituía un pilar del poder ruso en el área, respaldando operaciones militares y facilitando la disuasión ante la expansión de la OTAN. La anexión de Crimea garantizaba a Rusia que sus fuerzas armadas mantuvieran libertad de maniobra en el Mar Negro.

El uso de la “guerra híbrida”⁵ –como la desinformación y la acción de “hombres verdes”⁶ o fuerzas especiales no identificadas– fue clave para fortalecer el control sin necesidad de una confrontación directa con Ucrania o la OTAN. Rusia supo manipular la percepción local y el apoyo al regreso de Crimea a la “madre patria”, asegurando así un ambiente operativo favorable para su intervención y legitimando su presencia en el territorio.

La importancia de Crimea también residía en la sostenibilidad de las rutas energéticas y comerciales, protegiendo intereses económicos y asegurando que Ucrania no adoptara una política adversa a sus intereses en el Mar Negro y Europa Oriental.

Es por todo lo anteriormente mencionado que infiero que el CDG ruso, radicaba en su Base de apoyo Naval en Sebastopol, la Flota Naval en el Mar Negro y la capacidad de proyectar poder desde Crimea (sistema de proyección naval Ruso). Al consolidar el control de esta área, Rusia no solo protegió un recurso militar vital, sino que aseguró una posición de ventaja que influyó en la estabilidad de sus fronteras y limitó las opciones de intervención de fuerzas occidentales en la región.

Ahora bien, identificado el CDG de Rusia es necesario también identificar el CDG de Ucrania para poder comprender como es que en un conflicto de “Zona Gris” en donde no se produjeron enfrentamientos armados, el frente Ruso pudo lograr cumplir con su EFO. Dicho esto, infiero que el CDG de Ucrania fue la “Voluntad y cohesión nacional para mantener la integridad territorial y resistir la influencia rusa”. Este CDG, basado en el factor de cohesión social y política, sostenía la capacidad de Ucrania para oponerse a la anexión de Crimea y otras potenciales amenazas territoriales.

1.4. Las líneas de Operaciones

⁵ La guerra híbrida es una estrategia de conflicto que combina métodos convencionales y no convencionales para alcanzar objetivos políticos o militares, explotando vulnerabilidades en múltiples dimensiones de un adversario sin desencadenar una guerra abierta.

⁶ Los “hombrecillos verdes” fueron fuerzas especiales rusas y personales militares sin insignias que Rusia desplegó de manera estratégica en la península de Crimea en 2014.

Para alcanzar su EFD en Crimea, Rusia implementó una serie de Líneas de Operaciones (LO) cuidadosamente diseñadas dentro de su estrategia de guerra híbrida. Estas LO(s) abarcaron desde acciones de desinformación hasta despliegues tácticos encubiertos, todas dirigidas a garantizar el control efectivo sobre el Estado Final Operacional⁷ “Crimea” (EFO) y minimizar la respuesta militar de Ucrania y la comunidad internacional (CDG de Ucrania).

En este Trabajo Final Integrador analizaré las siguientes LO

a. Línea de Operación de Medios de Comunicaciones Estatales (Operaciones de Desinformación y Guerra Informativa).

Esta LO tuvo como objetivo controlar la narrativa y justificar la intervención de Rusia en Crimea, minimizando la oposición interna e internacional. Rusia lanzó campañas mediáticas tanto dentro de su territorio como en Crimea, promoviendo la idea de una intervención para proteger a los ciudadanos ruso parlantes y garantizar la estabilidad regional. Esta propaganda presentó la anexión como una “respuesta” a la inestabilidad en Ucrania tras el Euromaidán y el cambio de gobierno en Kiev.

Empleó además los medios locales y redes sociales, por los cuales promovió un sentimiento favorable hacia la anexión, manipulando percepciones para alentar el apoyo popular en la península. Mediante redes sociales y medios de comunicación, Rusia promovió una imagen de caos y falta de legitimidad en el nuevo gobierno de Kiev, aprovechando las divisiones étnicas y políticas para erosionar la cohesión nacional ucraniana.

b. Línea de Operación Diplomática y Legal

Esta LO se centró en legitimar la anexión a través de marcos legales y diplomáticos tanto en el ámbito nacional como internacional. También esta LO buscaba debilitar el gobierno central ucraniano y su capacidad de respuesta, promoviendo la inestabilidad y fragmentación del país. Mediante el impulso de un Referéndum Local, promovió la independencia en Crimea, realizado bajo la presencia de las fuerzas rusas, para dar legitimidad a la anexión. Este proceso fue acelerado para impedir cualquier intento de intervención o negociación de Ucrania. Tras los resultados del referéndum, Rusia incorporó a Crimea en su jurisdicción mediante una serie de

⁷ el EFO debe estar claramente identificado y alineado con los objetivos estratégicos, ya que proporciona una dirección clara para las fuerzas involucradas. Además, es un factor clave para la sincronización de las operaciones, asegurando que todas las actividades contribuyen.

leyes y decretos, consolidando de facto su control sobre la península y estableciendo una “justificación legal” para la anexión en su propio marco jurídico. Además, proporcionó apoyo a los movimientos prorrusos y separatistas en el este de Ucrania, creando focos de inestabilidad que distrajeron y desgastaron al gobierno ucraniano.

c. Línea de Operaciones Fuerzas Especiales

Esta LO permitió a Rusia asegurar el control territorial de Crimea sin una declaración de guerra abierta. El despliegue de Fuerzas Especiales sin Identificación, conocidas como “hombres verdes”, se desplegaron sin insignias para tomar el control de infraestructuras clave (edificios gubernamentales, estaciones de policía, aeropuertos, y puertos) sin que Ucrania pudiera responder de manera contundente. Esta táctica de “negación plausible”⁸ mantuvo la intervención en un umbral no declarativo, evitando desencadenar una respuesta militar internacional. Los “hombres verdes” también controlaron puntos estratégicos de acceso a la península, permitiendo que las fuerzas rusas regularan el movimiento en la región y evitaran la intervención de tropas ucranianas.

d. Línea de Operación Terrestre

Mediante despliegues estratégicos y demostraciones de fuerza, Rusia utilizó esta línea de operación (LO) para disuadir cualquier respuesta por parte de Ucrania o la OTAN. A lo largo de su frontera con Ucrania, Rusia concentró un gran número de tropas, realizando maniobras militares que sugerían una intervención inminente. Estas acciones incluyeron la movilización de unidades blindadas, el uso de aeronaves y el posicionamiento de sistemas de misiles, lo que aumentó la sensación de amenaza inminente. La demostración de fuerza no solo buscó intimidar a Ucrania, sino también enviar un mensaje claro a la OTAN y a los aliados occidentales de que cualquier intento de intervenir en el conflicto tendría consecuencias graves. Esta postura intimidatoria fue diseñada para evitar que Ucrania movilizara más tropas hacia Crimea, al

⁸ El concepto de “negación plausible” surge en el contexto de las operaciones de inteligencia y la estrategia militar. Se refiere a la capacidad de un actor —por lo general un estado o agencia— para llevar a cabo acciones de manera que pueda negar su implicación directa si es descubierto. Este concepto se utilizó extensamente en la Guerra Fría, especialmente por agencias de inteligencia como la CIA o el KGB, para encubrir operaciones y evitar la escalada en conflictos.

generar incertidumbre sobre una posible escalada militar en otras regiones, como el este de Ucrania. Además, al mantener esta amenaza latente, Rusia logró disminuir la capacidad de respuesta de las fuerzas ucranianas, lo que permitió la consolidación del control sobre Crimea sin un enfrentamiento armado directo. Este enfoque de disuasión mediante maniobras militares, combinado con una intensa campaña informativa, se enmarcó dentro de una estrategia más amplia para imponer el dominio ruso en la región y evitar una intervención externa.

e. Línea de Operación Naval

Esta línea de operación (LO) tuvo como objetivo principal establecer un cerco perimetral mediante el uso de los medios navales en Sebastopol y el Mar Negro. La Flota del Mar Negro desempeñó un papel clave como herramienta disuasiva, asegurando que cualquier intento de Ucrania de retomar Crimea se encontraría con una respuesta naval significativa. El posicionamiento de barcos de guerra y submarinos, junto con la vigilancia continua de la zona, fortaleció la capacidad de Rusia para controlar la región, disuadiendo así cualquier acción ucraniana. Esta estrategia no solo fue militar, sino también psicológica, al proyectar una amenaza latente sobre las fuerzas ucranianas y sus aliados. La presencia naval rusa en el Mar Negro tuvo un efecto desestabilizador, ya que significaba que cualquier acción militar contra Crimea por parte de Ucrania implicaría un riesgo inmediato de enfrentamiento directo con las fuerzas navales rusas, lo que haría más costosa y peligrosa cualquier intervención. Este control naval contribuyó a la consolidación del poder ruso sobre la península, impidiendo que las fuerzas ucranianas pudieran operar libremente en la región, al tiempo que aseguraba la dominación militar de Crimea. De esta manera, la Flota del Mar Negro se convirtió en un elemento esencial para el éxito de la operación de anexión, garantizando el aislamiento de la región y la dificultad de una contraofensiva por parte de Ucrania.

f. Línea de Operación Aérea

La LO Aérea se centró en la disuasión estratégica, control del espacio aéreo y apoyo a las fuerzas terrestres y navales en la región. Aunque las operaciones aéreas no fueron de combate directo, Rusia empleó su poder aéreo para reforzar el control de Crimea y mostrar su disposición a escalar si Ucrania intentaba responder militarmente. Para ello, Rusia aumentó la presencia de sus fuerzas aéreas en la región cercana a Crimea, realizando patrullas de combate cerca de la frontera con Ucrania y en el Mar Negro. Estas patrullas incluían aviones de combate avanzados,

como el Su-27 y el MiG-29, capaces de disuadir cualquier intento de incursión aérea ucraniana. Esta demostración de fuerza actuó en primera instancia, como una línea de contención que desalentó cualquier intervención aérea de Ucrania, consolidando el control de Rusia en el espacio aéreo de Crimea. Asimismo, logró asegurar que las fuerzas ucranianas no pudieran sobrevolar Crimea y, de esa manera, evitar cualquier acción de reconocimiento o intervención aérea. Además, sin anunciar oficialmente una zona de exclusión aérea, Rusia empleó radares de defensa y sistemas antiaéreos avanzados como el S-300 y sistemas de misiles Pantsir-S1. Esto hizo virtualmente imposible que Ucrania accediera al espacio aéreo de Crimea sin riesgo de enfrentarse a la defensa aérea rusa. Al impedir cualquier tipo de intervención aérea por parte de Ucrania, se aseguró el dominio aéreo en toda la región. Como resultado, la LO Aérea facilitó el rápido despliegue de tropas, equipos y suministros en la península utilizando aviones de transporte como el IL-76 y helicópteros Mi-8 para desplegar rápidamente a sus fuerzas y equipo militar, tanto para el refuerzo de tropas como para el control de áreas clave. Esto incluyó el despliegue de efectivos en bases militares y puntos estratégicos, que complementaron las operaciones terrestres y navales. Finalmente, la logística aérea permitió a Rusia reforzar posiciones de manera efectiva y asegurar áreas estratégicas en tiempo récord, dando un soporte crucial a las operaciones terrestres.

1.5. Los Objetivos y el Estado Final Deseado (EFD)

El Estado Final Operacional (EFO) que perseguía Rusia en el conflicto de Crimea de 2014 era **“establecer un control efectivo y permanente sobre la península de Crimea”** y, al mismo tiempo, minimizar la posibilidad de una respuesta militar directa o sanciones severas por parte de Ucrania y la comunidad internacional. Este objetivo incluía tanto la integración administrativa y militar de Crimea en la Federación Rusa como el aseguramiento de su presencia naval estratégica en el Mar Negro, particularmente en Sebastopol.

1.6. Capacidades y Vulnerabilidades

Para analizar las capacidades y vulnerabilidades de Rusia y Ucrania, es importante desglosarlas en función de los elementos militares, económicos, políticos y psicológicos, que determinan la resiliencia y los puntos débiles de ambos actores en ese momento.

1.6.1 Capacidades y Vulnerabilidades de Rusia

Capacidades de Rusia

Rusia contaba con fuerzas armadas significativamente más equipadas y entrenadas que Ucrania, incluyendo una moderna Flota del Mar Negro estacionada en Sebastopol, Crimea. Las fuerzas rusas incluían fuerzas especiales de alta movilidad y capacidad (hombres verdes), que fueron esenciales en la ocupación rápida de infraestructuras sin enfrentamiento directo. Rusia tenía una infraestructura sólida para la guerra de información, respaldada por medios estatales como RT y Sputnik, y una red de trolls y bots que promovían su narrativa en redes sociales.

Rusia mostró capacidad en ciberoperaciones, permitiéndole comprometer las comunicaciones y redes de Ucrania, así como desestabilizar infraestructuras críticas ucranianas. La presencia de una población prorrusa en Crimea le dio a Rusia una base social que favorecía la anexión. Esto facilitó el apoyo logístico en el terreno y minimizó la resistencia local.

Vulnerabilidades de Rusia

- a. Rusia dependía de que sus operaciones en Crimea mantuvieran un perfil bajo y evadieran el enfrentamiento directo, limitando sus opciones operacionales y generando el riesgo de exponer su intervención.
- b. Rusia enfrentó el riesgo de sanciones económicas y el aislamiento internacional. Este conflicto expuso su economía a medidas restrictivas, lo cual tuvo repercusiones negativas en sectores clave, como la energía y las finanzas.
- c. La intervención en Crimea dañó gravemente sus relaciones con Europa y Estados Unidos, afectando su diplomacia y estabilidad económica a largo plazo debido a la pérdida de alianzas estratégicas.
- d. Rusia arriesgaba abrir un frente más amplio en el este de Ucrania si se intensificaban los conflictos, lo que habría resultado en una guerra directa, costosa y prolongada.

1.6.2 Capacidades y Vulnerabilidades de Ucrania

Capacidades de Ucrania

- a. La crisis generó un sentimiento de unidad y resistencia en la población ucraniana, especialmente tras el Euromaidán, que desafió el dominio ruso y consolidó un deseo de alineación con Occidente.
- b. Ucrania recibió apoyo diplomático de países occidentales y organizaciones como la OTAN, y aunque no incluyó intervención militar directa, ayudó a legitimar su gobierno y a recibir asistencia en términos de sanciones impuestas a Rusia.
- c. Ucrania contaba con redes de inteligencia en Crimea que, aunque limitadas en sus capacidades frente a las rusas, ayudaron a documentar la ocupación rusa y proveer información al resto del país y a sus aliados.

Vulnerabilidades de Ucrania

- a. Ucrania contaba con unas fuerzas armadas menos equipadas y desorganizadas, debido a problemas de financiación, corrupción y falta de modernización. Esto dificultó cualquier respuesta militar significativa en Crimea.
- b. Ucrania dependía de suministros de gas y otros recursos energéticos rusos, lo cual limitó su margen de maniobra y lo hacía vulnerable a las presiones económicas de Moscú.
- c. La caída del gobierno pro-ruso tras el Euromaidán dejó a Ucrania políticamente fragmentada y vulnerable a campañas de desinformación rusa que explotaban las divisiones sociales y políticas.
- d. Ucrania carecía de una infraestructura de ciberseguridad robusta, dejándola expuesta a ciberataques rusos que afectaron sus sistemas gubernamentales y militares, además de permitir a Rusia cortar comunicaciones en Crimea.

Capítulo 2. La Maniobra Operacional.

2.1 Doctrina

Para introducirnos en el tema es necesario referirnos al libro Arte y Diseño Operacional (2017), que define a la Maniobra Operacional como:

“La disposición y movimiento de fuerzas para obtener una ventaja estratégica o decisiva sobre el enemigo y cuyo objetivo es influir directamente en el centro de gravedad del adversario, debilitándolo mediante la explotación de sus vulnerabilidades críticas, buscando afectar las capacidades del enemigo de forma tal que se le prive de libertad de acción o se le obligue a actuar en desventaja.” (Kenny. 2017.)

La maniobra operacional combina movimientos tácticos y estrategia para coordinar y sincronizar las acciones de las fuerzas con el fin de maximizar su impacto en el campo de batalla, en alineación con los objetivos estratégicos del conflicto.

2.2 Tipos de Maniobras

- a. **Aproximación directa:** Ataque frontal directo al centro de gravedad del enemigo.
- b. **Aproximación indirecta:** Ataque a las vulnerabilidades críticas, en lugar del centro de gravedad, para desestabilizar al adversario de manera más efectiva

Rusia empleó una aproximación indirecta para evitar desencadenar una respuesta militar inmediata de Ucrania o de Occidente. En lugar de un ataque directo, Rusia se centró en generar inestabilidad interna en Ucrania, aprovechando el caos político tras el Euromaidán y utilizando una guerra híbrida para ganar apoyo local en Crimea y aislar la península del control ucraniano sin una confrontación militar abierta.

2.3 Disposición de las fuerzas rusas.

La disposición primaria de las fuerzas terrestres, aéreas y navales rusas fue clave para ejecutar una ocupación rápida y eficiente de la península, apoyándose en la presencia de la Flota del Mar Negro y en el despliegue de fuerzas especiales que operaron encubiertas.

Haciendo referencia a los medios terrestres, Rusia desplegó fuerzas especiales sin insignias (Los hombrecillos verdes) en la península de Crimea, particularmente alrededor de puntos estratégicos y en la capital, Simferópol. Su presencia encubierta fue crucial para ocupar puntos críticos sin una declaración formal de guerra ni una confrontación abierta. También alrededor de las zonas fronterizas, el ejército ruso concentró tropas en posiciones de respuesta rápida. Este despliegue sirvió tanto como una disuasión contra una respuesta ucraniana como para preparar un posible apoyo a las fuerzas en Crimea si fuera necesario. Y se visualizó un control de rutas internas. Las fuerzas terrestres se dispusieron en las principales rutas hacia y desde Sebastopol, asegurando un control logístico y aislando las unidades ucranianas en Crimea para evitar que se organizaran o resistieran.

Los medios aéreos también cumplieron un papel importante en el posicionamiento previo. El patrullaje y control del espacio aéreo fue determinante. Desde bases aéreas en Rusia y Crimea, las fuerzas aéreas rusas comenzaron a patrullar el espacio aéreo sobre la península. Esto estableció una zona de exclusión aérea de facto sobre Crimea, impidiendo cualquier intento de intervención ucraniana y garantizando la protección de las tropas rusas en tierra. Desplegaron aviones de transporte para trasladar rápidamente tropas y equipos adicionales a Crimea, asegurando un flujo constante de refuerzos para consolidar su presencia en la península. Y las bases aéreas en el sur de Rusia se prepararon para respaldar las operaciones en Crimea. Esta disposición permitió una respuesta rápida y flexibilidad en caso de que fuera necesario aumentar las operaciones aéreas.

Los medios Navales hicieron su parte con la presencia de la Flota del Mar Negro en Sebastopol. La Flota del Mar Negro, estacionada en Sebastopol bajo un acuerdo previo entre Rusia y Ucrania, se utilizó para asegurar el control marítimo de Crimea desde el principio. Los buques rusos se movilizaron para proteger el puerto y reforzar las defensas de la península. La marina rusa bloqueó el acceso marítimo a Crimea desde el Mar Negro, posicionando buques de guerra para aislar la península y evitar el acceso de embarcaciones ucranianas o extranjeras. Las fuerzas rusas tomaron rápidamente el control de los puertos y de los buques ucranianos estacionados en Crimea, evitando así cualquier movimiento naval de Ucrania.

2.4 Identificación de la Maniobra Operacional Rusa.

La Maniobra Operacional (MO) llevada a cabo por las FFAA rusas fue una maniobra compleja, que incluyó elementos aéreos, terrestres y navales. Rusia empleó una estrategia

híbrida que evitó en gran medida los combates directos, usando una combinación de fuerzas especiales, control aéreo y operaciones navales.

A lo que respecta a la Maniobra Operacional Terrestre, se desplegaron fuerzas especiales sin identificación. Rusia envió rápidamente tropas de élite y fuerzas especiales a Crimea, conocidas como los “hombrecillos verdes” (soldados sin insignias), quienes aseguraron los edificios de gobierno, puntos estratégicos y la infraestructura crítica de la región. También bloquearon las bases militares ucranianas en Crimea, impidiendo que el ejército ucraniano se organizara o reaccionara. Estas operaciones incluyeron la captura de armamento y la desactivación de comunicaciones militares ucranianas en la península. Igualmente las tropas terrestres aseguraron rápidamente los puntos críticos, como el parlamento de Crimea y las rutas hacia la base de Sebastopol, y tomaron control de las ciudades clave, lo que permitió una ocupación territorial sin confrontaciones abiertas.

A lo que concierne a la Maniobra Operacional Aérea se centró en la supervisión y patrullaje aéreo. Rusia desplegó aviones de vigilancia y combate en los cielos de Crimea para asegurar el control aéreo sobre la península. Esto fue clave para disuadir cualquier intento de Ucrania de movilizar su aviación o de enviar refuerzos. Seguidamente se produjo un bloqueo del espacio aéreo, donde desde el inicio de las operaciones, Rusia declaró zonas de exclusión aérea en Crimea, lo que restringió el movimiento de aviones ucranianos en la región. Esto ayudó a Rusia a proteger las tropas terrestres y a mantener una superioridad operacional sin recurrir a ataques directos. También se pudo observar como Rusia utilizó su capacidad aérea para trasladar rápidamente tropas adicionales y material de apoyo desde Rusia continental hasta Crimea, asegurando un flujo constante de refuerzos y consolidando la ocupación.

Y por último la Maniobra Operacional Naval produjo un bloqueo del acceso marítimo. La Flota del Mar Negro, estacionada en la base de Sebastopol, jugó un papel central en la operación al bloquear el acceso marítimo a Crimea. Rusia desplazó sus buques de guerra para impedir cualquier posible intervención de fuerzas navales ucranianas o extranjeras, esto sumado al control de la base naval de Sebastopol. Rusia consolidó rápidamente su control de Sebastopol, asegurando el puerto y empleando submarinos y buques de guerra para crear un anillo de defensa en la costa de Crimea, protegiendo el flanco marítimo de la península. Sumado también, la interrupción de las comunicaciones marítimas ucranianas. La maniobra naval también incluyó la neutralización de los activos navales ucranianos en Crimea. Los buques y submarinos rusos se posicionaron estratégicamente para impedir la salida de las embarcaciones ucranianas y asegurar que la península quedara completamente aislada por mar.

Puedo concluir con esto que la maniobra operacional de Rusia fue una campaña híbrida y coordinada, que combinó fuerzas terrestres encubiertas, control aéreo y bloqueo naval. La aproximación indirecta y rápida evitó combates abiertos y maximizó el efecto sorpresa, logrando la ocupación de Crimea sin enfrentamientos significativos y con mínimas bajas. Esta maniobra aseguró que Rusia obtuviera el control de Crimea de manera eficiente y sin resistencia militar significativa.

Capítulo 3. Puntos Decisivos

3.1. Introducción

Los Puntos Decisivos (PD) que Rusia implementó en su estrategia para la anexión de Crimea fueron clave en la guerra híbrida. Estos se focalizaron en dimensiones políticas, informacionales y militares, y permitieron a Rusia tomar control de la península sin un enfrentamiento armado directo significativo. En lo político, se promovió un referéndum cuestionado. En el plano informativo, se desplegaron campañas de desinformación para justificar la intervención, mientras que en el ámbito militar, Rusia aseguró rápidamente instalaciones estratégicas. Estos PD aseguraron la rápida consolidación del control sobre Crimea, evitando una mayor intervención internacional o ucraniana.

3.2. Las Líneas de Operaciones y sus Puntos Decisivos

Teniendo en cuenta las LO desarrolladas en el capítulo anterior, se analizarán los PD que se tuvieron en cuenta para el Comandante tuvo en cuenta en su DO.

3.2.1 La LO de los Medios de Comunicaciones Estatales.

“Rusia usó medios de comunicación y redes sociales para difundir la narrativa de que los ciudadanos rusos en Crimea estaban amenazados, presentando su intervención como una operación de protección. Al establecer una justificación humanitaria, Rusia ganó tiempo y soporte en Crimea, debilitando la cohesión social y política en Ucrania y limitando la respuesta occidental. Esta narrativa también preparó el terreno para el referéndum de anexión.” Galeotti, M. (2022)

De lo anterior mente mencionado se puede inferir los siguientes PD:

- PD 1: Controlar la narrativa y justificar la intervención de Rusia en Crimea, a través de operaciones de desinformación y guerra informática
- PD 2: Despliegue de propaganda y manipulación de la opinión pública.
- PD 3: Debilitamiento del Gobierno Ucraniano

3.2.2 La LO de los Medios Diplomáticos y Legales

“Organización Rápida del Referéndum de Anexión: Rusia facilitó y promovió un referéndum de anexión a Rusia en Crimea, celebrado bajo control militar y condiciones de presión. La organización de este referéndum permitió a Rusia crear una apariencia de legitimidad, alegando que la población de Crimea había votado mayoritariamente a favor de unirse a la Federación Rusa, dificultando los cuestionamientos internacionales sobre su legalidad.” Galeotti, M. (2022). *Guerra política rusa: más allá de lo híbrido*

“Apoyo a Movimientos Separatistas en el Este de Ucrania. Rusia fomentó y apoyó a grupos separatistas prorrusos en el este de Ucrania, los cuales declararon su oposición al gobierno de Kiev tras la crisis del Euromaidán. Al desestabilizar otras regiones de Ucrania, Rusia creó una distracción estratégica y obligó al gobierno ucraniano a dividir sus recursos y atención, debilitando su capacidad para responder al movimiento en Crimea.” Galeotti, M. (2022). *Guerra política rusa: más allá de lo híbrido*

De lo anterior mente mencionado se puede inferir los siguientes PD:

- PD 1: Impulsar un “Referéndum Local” para la independencia de Crimea y lograr su anexión de forma legal.
- PD 2: Apoyo a grupos separatistas y movimientos prorrusos en el Este de Ucrania.
- PD 3: Debilitar el gobierno ucraniano y su capacidad de respuesta.

3.2.3 La LO de Medios Terrestres.

“Rusia llevó a cabo maniobras y ejercicios militares en la frontera con el este de Ucrania y en el Mar Negro, lo cual supuso una amenaza implícita de escalada militar. Estas maniobras disuasivas generaron incertidumbre en Ucrania sobre una posible intervención directa en otras regiones. Esto evitó que Ucrania movilizara fuerzas hacia Crimea, ya que debía proteger también su frontera oriental.” Galeotti, M. (2022).

De lo anterior mente mencionado se puede inferir los siguientes PD:

- PD 1: Concentración de tropas en la frontera con Crimea
- PD 2: Control sobre las Infraestructuras Críticas
- PD 3: Control sobre los puntos de Acceso a la Península

3.2.4 La LO de los Medios Aéreos:

“Rusia realizó una serie de ataques cibernéticos y bloqueos físicos a las comunicaciones ucranianas, particularmente en las unidades militares y en los centros de comando en Crimea. Esta interrupción en las comunicaciones limitó la capacidad de respuesta y coordinación de las fuerzas ucranianas en Crimea, contribuyendo al aislamiento y la rápida pérdida de control por parte de Ucrania.” Alberto Priego (2022).

De lo anterior mente mencionado se puede inferir los siguientes PD:

- PD 1: Disuasión estratégica
- PD 2: Vigilancia y Control del espacio aéreo
- PD 3: Apoyo a las fuerzas terrestres y navales.
- PD 4: Abastecimiento logístico

3.2.5 La LO de los Medios Navales

“El control de Crimea era fundamental para Rusia, debido a la base naval de Sebastopol. La anexión aseguró la proyección de poder de Rusia en la región del Mar Negro y el Mediterráneo, evitando que Ucrania se acercara demasiado a Occidente ya la OTAN.” Galeotti, M. (2016).

De lo anterior mente mencionado se puede inferir los siguientes PD:

- PD 1: Disuasión naval en el Mar Negro

3.2.6 La LO de las FFEE

“Uno de los primeros y más importantes puntos decisivos fue asegurar el control de las instalaciones estratégicas en Crimea, incluyendo aeropuertos, bases militares, edificios gubernamentales y comunicaciones. Esto permitió a Rusia aislar rápidamente la península, evitando que las fuerzas ucranianas pudieran organizar una respuesta inmediata. Al tomar estas instalaciones clave, Rusia eliminó la capacidad operativa de Ucrania en la región y consolidó su propio control.” Wikipedia (artículo "Russian ocupación of Crimea")

“Implementación de Tropas No Identificadas (“Hombres Verdes”). Rusia desplegó unidades militares sin insignias identificativas, conocidas como “hombres verdes”, para ocupar posiciones estratégicas sin declarar una intervención oficial. Este despliegue confuso y encubierto dificultó a Ucrania y a la comunidad internacional responder militarmente, ya que Rusia negó cualquier implicación directa. Este enfoque de negación plausible fue clave para que Rusia lograra su objetivo de manera rápida y silenciosa.” Wikipedia (artículo "Russian ocupación of Crimea")

De lo anterior mente mencionado se puede inferir los siguientes PD:

- PD 1: Despliegues de fuerzas encubiertas
- PD 2: Control de IICC:
- PD 3: Control de puntos estratégicos de ingreso a la península.

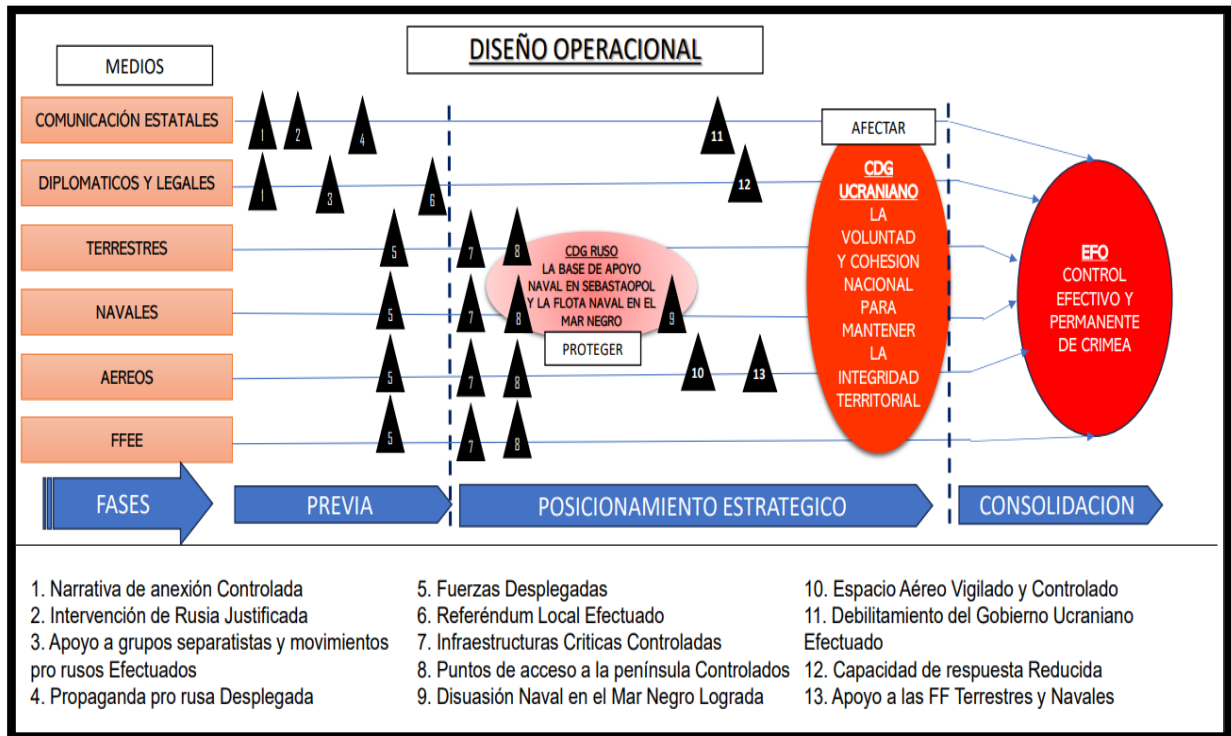


Tabla 1: elaboración propia

3.3. El impacto / consecuencias en el CDG y EFD

Al finalizar el conflicto en Crimea en 2014, el impacto y las consecuencias fueron profundas en distintos ámbitos, tanto para Rusia como para Ucrania y la comunidad

internacional. Aunque Rusia logró la anexión efectiva de Crimea con una resistencia limitada, las repercusiones a largo plazo fueron significativas.

Rusia logró y consolidó el control sobre Crimea mediante un referéndum no reconocido por la mayoría de la comunidad internacional, y formalizó su anexión en marzo de 2014. Este acto marcó un precedente en la política de expansión rusa y su deseo de reafirmar su influencia en el espacio postsoviético, enviando un mensaje de que Rusia protegería sus intereses estratégicos en su “cercano extranjero”.

Otra de las consecuencias fueron políticas. La anexión generó una condena internacional generalizada, y Rusia fue suspendida del G8 (actual G7). Esto empeoró sus relaciones con Occidente, especialmente con Estados Unidos y la Unión Europea, y fortaleció las alianzas de estos con Ucrania.

También sufrió repercusiones económicas. Estados Unidos, la Unión Europea y otros países impusieron sanciones económicas a Rusia, afectando sectores clave como el energético, financiero y militar. Estas sanciones causaron una disminución en la inversión extranjera y una presión significativa sobre la economía rusa, que persisten hasta hoy, incluso potenciada ante los conflictos actuales que son de conocimiento público.

Ahora bien, los impactos y las consecuencias no solo afectaron a Rusia, sino que también lo hicieron a Ucrania. La economía de Crimea, que dependía en parte de Ucrania, sufrió inicialmente por las dificultades de transporte y suministro. Rusia invirtió en infraestructura (como el Puente de Crimea en 2018) para conectar la península con el territorio ruso y reducir esta dependencia, pero los costos han sido elevados para el Estado ruso.

Ucrania perdió recursos económicos y turísticos importantes en Crimea, además de enfrentar gastos en defensa y estabilización económica. Las sanciones sobre Rusia también repercutieron indirectamente en Ucrania debido a la interdependencia económica entre ambos países.

Sumemos a todo lo anteriormente mencionado las consecuencias sociales. La anexión generó tensiones entre la población rusoparlante de Crimea y las minorías étnicas, especialmente los tártaros de Crimea, muchos de los cuales se oponen a la anexión y han denunciado represalias y persecuciones. Varios miles de personas abandonaron Crimea como resultado del cambio de gobierno. Rusia implementó políticas de ciudadanía que obligaban a los habitantes de Crimea a aceptar la ciudadanía rusa o perder derechos básicos. Esto causó divisiones y tensiones entre la población que simpatizaba con Ucrania y la que apoyaba la anexión. Bajo el control ruso, se impusieron restricciones a la libertad de expresión, especialmente para quienes se oponen a la anexión. Esto incluyó el cierre de medios pro-

ucranianos y la vigilancia de actividades de los tártaros de Crimea, lo cual generó una atmósfera de censura.

A lo que respecta a los medios Navales, la anexión de Crimea permitió a Rusia ampliar su presencia militar en el Mar Negro, reforzando la base naval de Sebastopol y modernizando su flota. Esto consolidó el control marítimo ruso en la región y mejoró sus capacidades estratégicas en el Mediterráneo.

También podemos mencionar las repercusiones nacionales que tuvo el conflicto. La anexión de Crimea motivó a la OTAN a aumentar su presencia en Europa del Este, enviando tropas a los países bálticos y otros miembros orientales para disuadir futuras acciones rusas. Esta movilización provocó un aumento de las tensiones entre Rusia y la OTAN, que continúa siendo un punto de fricción en la política internacional.

La anexión de Crimea por Rusia sentó un precedente peligroso para el derecho internacional, especialmente en cuanto a la inviolabilidad de las fronteras y el cumplimiento del Pacto de Ginebra. Este acto desafió los principios de integridad territorial y soberanía, cuestionando los marcos legales que regulan los conflictos entre Estados. El referéndum celebrado en Crimea, sin el consentimiento de Ucrania y bajo ocupación militar, fue considerado ilegítimo por la comunidad internacional. Sin embargo, Rusia lo utilizó como justificación para la anexión, generando un debate sobre el uso de referendos en disputas territoriales.

Conclusiones

En el conflicto de 2014, las capacidades de Rusia en desinformación, guerra cibernética y operaciones encubiertas le permitieron explotar las vulnerabilidades estructurales de Ucrania, especialmente su inferioridad militar y su dependencia económica. Ucrania, por su parte, mostró una resistencia política y social, aunque limitada en alcance, y un creciente apoyo de aliados internacionales que le dio un fundamento diplomático, aunque insuficiente, para enfrentarse a las acciones rusas en Crimea.

Antes de la anexión, Rusia dispuso sus fuerzas de manera estratégica: fuerzas especiales y tropas terrestres en puntos clave de Crimea, control aéreo mediante patrullas y transporte de refuerzos, y dominación naval desde la Flota del Mar Negro en Sebastopol. Esta disposición aseguró un dominio total de Crimea y facilitó una ocupación rápida y organizada sin desencadenar un conflicto armado abierto.

Las Líneas de Operaciones diseñadas por Rusia en el conflicto de Crimea fueron coordinadas de manera multidimensional, utilizando tácticas de guerra híbrida que combinaban operaciones de información, acciones encubiertas, presión diplomática y disuasión militar. Este enfoque le permitió a Rusia afectar el CDG Ucraniano y alcanzar su Estado Final Deseado (la anexión efectiva de Crimea y el debilitamiento de Ucrania) sin desencadenar una guerra convencional, manteniendo la intervención en un umbral difícil de contrarrestar para Ucrania y limitando la respuesta de la comunidad internacional.

Cada uno de los PD(s) contribuyó al Estado Final Operacional de Rusia en Crimea, facilitando la anexión sin una guerra declarada. La combinación de ocupación encubierta, control de la información, legitimación política y disuasión militar permitió a Rusia consolidar su control sobre Crimea con una resistencia mínima de Ucrania y una limitada intervención de la comunidad internacional. La ejecución de estos puntos decisivos se convirtió en un modelo de guerra híbrida que Rusia emplearía en otras operaciones posteriores en la región.

El Estado Final Operacional de Rusia se centró en la anexión efectiva de Crimea y en asegurar su posición estratégica en el Mar Negro, minimizando las consecuencias políticas, militares y económicas a nivel internacional. Esta integración se alcanzó mediante una campaña de guerra híbrida que debilitó la cohesión nacional ucraniana, aseguró el control político y militar de la península, y mantuvo a Rusia en una posición de fuerza sin un enfrentamiento militar directo.

Aunque Rusia logró su Estado Final Deseado de anexar Crimea de forma rápida y efectiva, las consecuencias incluyeron un aislamiento diplomático, tensiones con Occidente y

un costo económico elevado por las sanciones y la inversión en infraestructura para sostener la región. La situación también desestabilizó a Ucrania, derivando en el conflicto armado en el este (Donbás), y estableció un precedente de cambio territorial que afecta el derecho internacional y la seguridad en Europa. La ocupación pacífica en Crimea, aunque lograda en términos tácticos, ha dejado a Rusia en un contexto de tensión y enfrentamiento prolongado con Occidente, afectando la estabilidad regional a largo plazo.

Finalmente, se puede concluir que el Diseño Operacional no solo resulta necesario en la organización de operaciones militares que involucran un conflicto armado, sino que también es imprescindible en un conflicto en su estadio de Zona Gris. Su correcto planeamiento y ejecución es de tal importancia que, al llevarse a cabo de forma precisa y detallada, es probable que el conflicto no alcance su estadio de “armas” y pueda resolverse por la vía diplomática. Esto permitiría ahorrar millas de vidas y evitar daños materiales irreversibles en el contexto actual.

Bibliografía

Albini, A., Cusumano, F., & Mattern, L. (2023). LA FEDERACIÓN DE RUSIA Y SU ECONOMÍA DESDE LA ANEXIÓN DE CRIMEA HASTA LA ACTUALIDAD (febrero 2014-agosto 2022). *ANÁLISIS CIPEI*, 5.

Anton Bebler, “THE RUSSIAN-UKRAINIAN CONFLICT OVER CRIMEA” (2015). Revista “Teorija in Praksa”. Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Ljubljana, Eslovenia.

BBC News Mundo. 26 febrero 2022. RUSIA Y UCRANIA: QUÉ PASÓ EN CRIMEA EN 2014 (Y POR QUÉ IMPORTA AHORA). <https://www.bbc.com/mund>.

Coronel Fernando Silva Ramírez, (2022) OPERACIONES EN LA “ZONA GRIS”: ¿DE QUÉ ESTAMOS HABLANDO? Centro de Estudios e Investigaciones Militares Santiago de Chile. Escenarios Actuales, año 27, noviembre, N° 3 (2022), pp. 107-121

Estado Mayor Conjunto de las Fuerza Armadas. (2012). PC 17-01 Adiestramiento Militar Conjunto (Proyecto). Buenos Aires.

Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. (2017). PC 20-01 Planeamiento para la Acción Militar Conjunta Nivel Operacional (Proyecto). Buenos Aires.

Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. (2023). PC 00-01 Doctrina Básica para la Acción Militar Conjunta (Proyecto). Buenos Aires.

Ejército Argentino. (2015). CONDUCCIÓN PARA LAS FUERZAS TERRESTRES (ROB 00 - 01). Buenos Aires

EMCO. (2019). PLANEAMIENTO PARA LA ACCIÓN MILITAR CONJUNTA (PC 20-01). Buenos Aires, Argentina: EMCFFAA.

ESGCFFAA (2015). Contralmirante (RE) Alejandro Kenny, Coronel (RE) Omar Locatelli y Teniente Coronel Leonardo Zarza. ARTE Y DISEÑO OPERACIONAL; UNA FORMA DE PENSAR OPCIONES MILITARES. PC 00-02.

EMCO. (2015). REGLAMENTO DE GLOSARIO DE TÉRMINOS DE EMPLEO MILITAR PARA LA ACCIÓN MILITAR CONJUNTA. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina: Ministerio de Defensa. (RC 00 – 02).

Freedman, L. (2019). Ucrania y el arte de la estrategia. Oxford University Press.

Galeotti, M. (2016). The 'Gerasimov Doctrine' and Russian Non-Linear War. *Military Review*, 96(1), 25-31.

Galeotti, M. (2019). *Armies of Russia's War in Ukraine*. Osprey Publishing.

Murray, W., & Mansoor, P. R. (2012). *Guerra híbrida: lucha contra oponentes complejos desde la antigüedad hasta el presente*. Cambridge University Press.

McDermott, R. (2016). Los cálculos estratégicos de Rusia en la guerra híbrida en Ucrania. *The Journal of Slavic Military Studies*, 29(1), 109-128.

Martin Guillermo Leimeter. (2019). *Ucrania, estrategia y geopolítica bajo la influencia de la OTAN, la UE y Rusia*. UNDEF. ESGCFFAA.

Rácz, A. (2015). *La guerra híbrida de Rusia en Ucrania: ¿Cómo acabar con la capacidad de resistencia del enemigo?* Instituto Finandés de Asuntos Internacionales.

Roberto Fernando Irrazabal. (2016). *RUSIA Y EL DILEMA ENTRE LA INTERDEPENDENCIA Y LA RECONSTRUCCIÓN DE SU IMPERIO*. UNDEF. ESGCFFAA.

Salmón, E., & RoSalES, P. (2014). *RUSIA Y LA ANEXIÓN DE CRIMEA O LA CRISIS DE LA POST GUERRA FRÍA*. *Derecho PUCP*, (73), 185-204.

Quesada, A. G. (2023). *LA NARRATIVA DE LAS MEDALLAS SOBRE LA GUERRA DEL DONBÁS Y LA ANEXIÓN DE CRIMEA*.