

PROGRAMA DE ACREDITACION Y FINANCIAMIENTO DE PROYECTOS DE INVESTIGACION

FORMULARIO PARA LA PRESENTACIÓN DEL INFORME TÉCNICO FINAL
(Convocatoria Resol UNDEF N° 15/2022)

1. DATOS GENERALES

N° de Expediente UNDEF: 364/2021

UNIDAD ACADEMICA/EJECUTORA: CMN

TÍTULO DEL PROYECTO: “Campañas y Batallas en la Guerra de Malvinas (02Abr/14Jun1982) – Análisis Histórico Militar desde los Niveles de Conducción Militar de la Guerra”

DIRECTOR DEL PROYECTO: CR (R) Mg. Gustavo Eduardo Ponte

Teléfono/Fax

E-mail:

2. PERÍODO DE EJECUCION

Acorde al “formulario para la presentación de proyectos” el cual fue elevado y aprobado oportunamente en noviembre de 2021. El período consignado en el mismo era desde febrero de 2022 a febrero de 2023.

El proyecto y su financiamiento fueron aprobados el 16 de febrero de 2022. En marzo de 2023 se solicitó una prórroga a la UNDEF la cual fue concedida en forma excepcional hasta el 1 de septiembre de 2023.

3. RESUMEN DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO

En este punto deben consignarse todos los datos, situaciones y hechos que expliquen el desarrollo del proyecto, así como los desvíos que se produjeron, su justificación, y las acciones correctivas emprendidas.

El problema planteado al momento de presentar el proyecto de investigación, obedecía al siguiente interrogante:

¿Cuántas y cuáles fueron las campañas militares y las batallas efectuadas durante la GUERRA DE MALVINAS?

Los objetivos del proyecto fueron los siguientes:

General:

Analizar las Campañas y Batallas acontecidas en la guerra de Malvinas, realizando un estudio histórico desde los niveles de la conducción militar de la guerra.

Específicos:

- Identificar, comparar y explicar las campañas militares argentinas y británicas desarrolladas durante la guerra de Malvinas.
- Identificar, enunciar y explicar cada una de las batallas libradas durante la guerra.

A fin de establecer con rigor científico el número de campañas y de batallas que tuvieron lugar en el enfrentamiento bélico de 1982 entre las fuerzas militares británicas y argentinas, se consideró necesario iniciar desde la determinación de las CAMPAÑAS y las BATALLAS, como problemas militares operativos a resolver por los niveles de conducción militar OPERACIONAL y TÁCTICO respectivamente.

Para llegar a esa decisión, previamente se realizó un recorrido desde el origen y la evolución de la guerra, en donde una de las principales consecuencias de dicha evolución fue la necesidad de contar con especialistas militares en conducirla; y a partir de ello, diferenciar los distintos niveles de la conducción militar en pos de todo cuanto atañe a su preparación y ejecución.

Siendo así, se consideró necesario agregar, a la investigación, un objetivo específico más, resolviéndose que este debería ser tratado en primer lugar. Dicho objetivo fue el siguiente:

- Explicar los niveles de conducción militar de la guerra desde la definición de espacios, tiempos y medios (variables cuantitativas) propios de cada uno, a partir de los problemas militares operativos que (cada uno), buscará solucionar a su favor.

Para el tratamiento y explicación de este primer objetivo (a la sazón también primer capítulo de la investigación), su estructura en secciones fue la siguiente:

- Guerra: esencia, origen y evolución.

Sobre su concepto esencial se privilegió el debate entre Clausewitz y Foucault, entendiendo que para ambos, la relación: política (permanente para Clausewitz), y lucha (permanente para Foucault), explica la esencia de la guerra. Entendiendo al hombre como a ese animal político (*zoon politikón*) que describió Aristóteles, la naturaleza humana lleva a relacionarse “políticamente” con los demás hombres; es decir: permanentemente luchando por mantener (o conquistar) porciones o espacios de poder físicos o abstractos. El origen de la guerra entonces, aparece desde la existencia del hombre en el planeta Tierra; y su evolución sucintamente puede explicarse desde saber que las primeras tribus se enfrentaron entre sí por alimentos o recursos; ya fuere que por poseerlos querían mantenerlos para sí, ya fuere que por no poseerlos pretendían obtenerlos quitándolos a quienes los poseían. Más tarde, cuando los primeros grupos sociales pudieron comenzar a convertirse en sedentarios fue cuando sus asentamientos empezaron a denominarse ciudades que luego derivaron en civilizaciones. Parte de la población de las ciudades se dedicó a especializarse en la lucha que debería llevarse adelante contra las otras ciudades o civilizaciones. A ellos se los denominó guerreros y comenzaron a organizarse en ejércitos que inicialmente estaban al servicio del líder del grupo social del que se trate. Si bien en la mayoría de los grupos sociales el líder político también era responsable de liderar militarmente la guerra, llegó un momento en el que se necesitó de especialistas capaces de conducir militarmente a las fuerzas puestas al servicio de hacer la guerra.

- Conducción Militar de la Guerra: Esencia y origen; expansión y surgimiento de los “niveles”.

En su **esencia**, se convino en que la conducción militar es la ciencia (por cuanto se la conoce y puede estudiársela a partir de todo lo que existe al respecto) y el arte (como actuación o ejecución humana a partir de lo conocido y estudiado), de aplicar el mando o el comando para dar solución a un problema militar operativo (PMO). Durante los períodos de paz, los ejércitos (de tierra, mar o aire), desarrollan sus actividades, todas, como una permanente preparación para cuando deban enfrentar los tiempos de guerra. En la preparación durante la paz, cualquier situación a la que deba dársele una solución se denominará problema militar administrativo o no operativo; mientras que cuando el problema militar al que debe dársele solución es en medio de la guerra se lo denominará “operativo” (PMO).

Retomando el reconocimiento de que en un momento de la evolución de la guerra hubo de necesitarse la “especialización” en la conducción militar de esta, el privilegio de su **origen** en el denominado “occidente”, para cuanto acaba de mencionarse, lo tuvo la civilización y cultura griega. Los helenos inventaron la palabra *strategós* para distinguir a quien se constituía como responsable de dirigir a las fuerzas militares en la guerra, y luego la palabra *strategia*, para darle significado a la actividad que el *strategós* desarrollaba. Cuando para hacer la guerra se expandieron los espacios, los tiempos y las fuerzas que se empleaban en ellas, se advirtió la necesidad de contar a su vez con “especialistas” para dirigir cada campo o área en las que se dividió a la conducción militar, poniéndolas todas al servicio de la conducción general.

Al campo o área de las “operaciones” (único hasta entonces y luego: primero de los campos), hubo que separarlo del que actualmente se denomina “inteligencia”, desde su origen especializado en el conocimiento acabado del ambiente geográfico donde se ejecutaban las campañas y particularmente en todo cuanto se pudiese saber de los enemigos a enfrentar sobre ese espacio geográfico. A estos dos se sumó el de la logística, siendo esta, la especializada en todo aquello que tuviere que ver con los recursos humanos, los materiales y los “económico-financieros” para hacer la guerra.

A la par del reconocimiento de la necesidad de contar con especialistas capaces de llevar adelante cada una de esas áreas, también resultó inevitable modernizar las formas de desarrollar la conducción. En el ánimo de poder prever para administrar y dirigir mejor, nacieron las que más tarde se conocerían como actividades básicas de la conducción; verdadero *abecé* en la completa acepción del término. Cada una de las anteriores áreas comenzaron a dedicarse primero a planificar, para luego organizarse a partir del plan, secuenciar la coordinación de acciones durante el planeamiento, ejecutar dicho plan, controlar la mencionada ejecución y re-direccionar lo que hiciere falta durante la misma. El planeamiento, la organización, la coordinación, el control y el re-direccionamiento habían llegado para quedarse y mejorar todo lo que la conducción militar de la guerra, en cada una de sus áreas, debía realizar.

Hasta aquí podría decirse que la conducción de la guerra, inicialmente denominada “Estrategia”, se expandía *horizontalmente* a partir de, por un lado, el reconocimiento de la necesidad de especialistas en cada una de las áreas que la conformaban y por otro lado, el desarrollo de las actividades básicas que habían nacido con la finalidad de permitir una mejor conducción.

A dicha expansión *horizontal* se sumó una *vertical*, también surgida desde el aumento de los espacios, tiempos, fuerzas y recursos empleados para hacer la guerra. Resultó necesario diferenciar a quienes debían hacer el ejercicio táctico de la conducción militar de la guerra, de los que hacían aquello que iba más allá de lo táctico; es decir: más allá de lo procedimental, de lo técnico, de lo meramente aplicativo. Era el momento en el que la palabra *estrategia*,

que originalmente había nacido para significar la conducción táctica de las acciones de guerra, se despegaba de su origen y crecía hasta quedar reservado, su uso, a quienes debieran dedicarse a la conducción superior de esta.

En el esquema que sigue a continuación se intenta graficar la expansión *horizontal* y *vertical* a la que se ha hecho referencia y también dejar constancia gráfica (empleando una imagen de Napoleón Bonaparte), del período histórico más demostrativo en el que ello tuvo lugar.



Con las denominadas “guerras napoleónicas”, había cambiado la forma de hacer la guerra:

“A partir de 1792, se convirtieron en un enfrentamiento entre pueblos y, por lo tanto, fueron ‘totales’¹ (...). Durante el siglo XIX, el principio fundamental de la fusión del gobierno con el pueblo, en un sistema que podía o no ser democrático, había penetrado en los sistemas políticos de la mayor parte de los estados europeos. Las guerras de los reyes habían terminado y fueron sustituidas por las guerras de los pueblos”².

Lo cierto es que al tiempo en que se producía el advenimiento de los campos o áreas en los que se “dividió” a la conducción militar, aparecieron también los diferentes niveles de conducción del estado nacional: político, estratégico, operacional y táctico³. El rey (o máxima autoridad de gobierno de los estados modernos), difícilmente seguiría siendo el principal responsable de comandar a las tropas en la guerra, y la conducción de los estados requería conocimientos sobre estrategia.

- Problemas militares operativos a resolver por cada nivel:

A esta altura de la investigación quedó establecido que cada nivel de la conducción militar tiene un problema militar operativo (PMO) a resolver que le es propio, cuya solución le sirve como finalidad o razón de ser. En 1982 los niveles de la conducción militar reconocidos por la República Argentina eran los siguientes:

Niveles		Finalidades
ESTRATEGIA	Nacional (o general)	Ganar la PAZ
	Sectorial (o particular) Militar	Ganar la GUERRA
	Operacional	Ganar la/s CAMPAÑA/S
TÁCTICA	Superior	Ganar la/s BATALLA/S

¹PALMER, R (citando a JÄHNS, Max) en: “Federico el Grande, Guibert, Bülow: De las Guerras Dinásticas a las Nacionales”, en “Creadores de la Estrategia Moderna – Desde Maquiavelo a la Era Nuclear”, compilado por PARET, Peter, Princeton University Press, 1986; editado por el Ministerio de Defensa del Reino de España, Madrid, 1992, pág. 104.

² Ídem anterior, pág. 128.

³ Cabe aclarar que para cada uno de los niveles de conducción señalados, corresponden sendos estados mayores (gabinetes, o similares), que materializan la división de la conducción (de cada nivel), en sus áreas o campos de interés respectivos. En lo que respecta al nivel táctico, hasta el año 2013, el cuerpo doctrinario militar argentino lo dividía en superior e inferior.

	Inferior	Ganar el/los COMBATE/S
Común a todos los niveles		Imponer la propia voluntad al enemigo

Las variables que tipifican y distinguen cada uno de dichos problemas, se corresponden con sus respectivos espacios, tiempos y medios (las cuantitativas), y sus concernientes consecuencias, actitudes y planteos (las cualitativas).

En la investigación se empleó el método de análisis histórico a partir de lo acontecido, privilegiándose el estudio de los hechos por encima de los juicios críticos de valor sobre lo actuado, tendiendo a identificar, denominar y explicar cada una de las campañas y las batallas; entendiéndolas desde el problema militar operativo que cada uno de los niveles de la conducción militar, enfrentados, quiso resolver a su favor.

Tal estado de cosas se reflejó en el siguiente cuadro resumen:

Niveles	Problema militar a resolver	Espacios	Tiempos para planeamiento	Medios/Fuerzas
Estrategia Nacional o General o “Política”	PAZ	Teatro de Guerra (TG)	Oportunidad (Largo plazo)	Potencial nacional
<u>Estrategia Militar</u>	GUERRA		Secuencia (Mediano plazo)	Poder militar
Estrategia Operacional (“Planes”)	CAMPAÑA/S	Teatro/s de Operaciones (TTOO)	Duración “de la campaña” y ritmo “de las operaciones” (Corto plazo)	Componentes de las FFAA asignados a cada TO
Táctica Superior (ejecuta)	BATALLAS	Campo de batalla	Real (Corto plazo)	Grandes unidades de batalla
Táctica Inferior (ejecuta)	COMBATES	Campo de combate		Subunidades, unidades y grandes unidades de combate

A partir de la explicación de las campañas y las batallas como problemas militares operativos a resolver por los niveles de la conducción militar: operacional y táctico “superior”, respectivamente, se decidió avanzar con los siguientes capítulos hasta hallar, para luego explicar, las que terminaron considerándose campañas y batallas de la Guerra de Malvinas en 1982, para este grupo de investigadores.

Al capítulo dos le correspondió el siguiente objetivo proyectado para la investigación:

- Identificar, comparar y explicar las campañas militares argentinas y británicas desarrolladas durante la guerra de Malvinas.

Se dijo anteriormente que la Campaña Militar es el PMO a resolver por el nivel de conducción OPERACIONAL. Entendido así y además a partir del concepto aceptado de que una CAMPAÑA MILITAR también es el conjunto de operaciones militares desarrolladas en un Teatro de Operaciones tendientes a alcanzar el logro de un objetivo militar de nivel operacional; sumado a las variables cuanti y cualitativas consideradas, se identificaron dos campañas militares argentinas (una ofensiva cuya duración fue de seis días, continuada luego por una defensiva de sesenta y ocho días), y una campaña militar británica ofensiva (de treinta y nueve días de duración).

A continuación, una muy breve síntesis de dichas campañas:

Campañas militares argentinas:

La campaña militar ofensiva (variable cualitativa correspondiente a la postura o actitud adoptada por el bando contendiente; en este caso: el argentino), tuvo lugar en el espacio establecido por un decreto secreto del poder ejecutivo nacional argentino (que llevó el número 675), con fecha 1 de abril de 1982. Tal espacio recibió la denominación de Teatro de Operaciones Malvinas (TOM) y se designó como su comandante operacional al General de División Osvaldo García, quien venía desempeñándose como comandante del Vto Cuerpo de Ejército con asiento de paz en la ciudad de Bahía Blanca. Por razones climáticas el inicio de la campaña militar debió postergarse un día, comenzando entonces el 2 de abril. Tras el logro de los objetivos militares alcanzados por dicha campaña de acuerdo a lo planificado hasta ese momento, las fuerzas argentinas que derrotaron a las británicas primero en Malvinas y al día siguiente en Georgias, dieron fin a esta campaña el día 7 de abril. Para entonces, el gobernador británico, Rex Hunt, se había rendido a las fuerzas argentinas y las fuerzas militares británicas habían sido evacuadas hacia la neutral República Oriental del Uruguay. El general García había establecido su puesto de comando en la capital política de Malvinas: Puerto Argentino; lugar desde donde condujo la campaña militar que se ejecutó en el TOM durante toda su duración. A las variables cuantitativas de espacio y tiempo debe agregarse la de las fuerzas militares empleadas. Las empleadas por la Argentina tuvieron como magnitud las de una fuerza de tareas conjunta (llevó el número 40), fuerte en medios navales, especialmente anfibia, y comandada por el Contralmirante de Infantería de Marina Carlos Büsser; mientras que a las fuerzas militares británicas desplegadas en Malvinas y en Georgias al momento de los enfrentamientos las constituían casi un centenar de hombres y un buque de guerra: el *HMS Endurance*.

La campaña militar defensiva (variable cualitativa), comenzó también por decreto secreto del poder ejecutivo nacional argentino (su número fue el 700). Se puso en vigencia a partir del 7 de abril a las 19 horas, el espacio se denominó: Teatro de Operaciones Atlántico Sur (TOAS) y el comandante operacional designado fue el Vicealmirante Juan José Lombardo quien a diferencia del comandante del TOM, según el nuevo decreto ejercería la totalidad de las funciones de comando excepto las de la gobernación militar del territorio de las Islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur. El almirante Lombardo estableció su puesto de comando en el continente argentino; fue en la base militar naval más importante de la Armada Argentina: la de Puerto Belgrano, contigua a la ciudad de Bahía Blanca. La duración de la campaña defensiva argentina fue de treinta y nueve días, terminando con la derrota militar el 14 de junio de 1982. En cuanto a las fuerzas empleadas, el TOAS fue completándose con medios militares pertenecientes a las tres fuerzas armadas argentinas llegando a contar para el caso del Ejército Argentino con hasta tres brigadas incompletas (la IXna y la IIIra de Infantería, y la Xma mecanizada que pasó a las Malvinas sin sus mecanizados) y medios pertenecientes a otras dos

brigadas: la IVta de Paracaidistas y la VIIma de Infantería. Se les sumaron medios pertenecientes a fuerzas especiales (comandos) y de las tropas técnicas de inteligencia y de aviación de ejército. También la fuerza aérea y la armada asignaron fuerzas al TOAS, conformándose en Malvinas un comando conjunto subordinado al del TOAS que estuvo a cargo del General de Brigada Mario Benjamín Menendez quien además desempeñó el cargo de gobernador militar del territorio de las Islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur.

Campaña militar británica:

La campaña británica recibió el nombre de Operación *Corporate* y fue ofensiva. Su comandante de nivel operacional fue el almirante lord John Fieldhouse, disponiendo de una fuerza de tareas conjunta cuya denominación recibió el número: 317. El espacio en el que el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte (RUGBIN) se reservó el derecho de desarrollar operaciones fue denominado: Zona de Exclusión Marítima. Las acciones militares que dieron inicio a esta campaña comenzaron el 25 de abril de 1982 buscando obtener la recuperación para el RUGBIN del dominio sobre el archipiélago de las Georgias del Sur. La campaña británica terminó victoriosa al lograr la rendición de las fuerzas argentinas en Malvinas el 14 de junio.

El último capítulo fue el tres, que correspondió al siguiente objetivo proyectado para la investigación:

- Identificar, enunciar y explicar cada una de las batallas libradas durante la guerra.

Se dijo anteriormente que la Batalla es el PMO a resolver por el nivel de conducción militar táctico “superior”. También conceptualmente está aceptado que la BATALLA es el acto táctico superior, en virtud de que a diferencia del COMBATE (acto táctico inferior), sus resultados implican una modificación sustancial de la situación que excede al nivel táctico; es decir: modifica la situación operacional del TO o estratégica del TG. Ahora bien, las variables cuantitativas sobre las que se pondera si lo acontecido tras el enfrentamiento bélico modificó sustancialmente las situaciones operacional o estratégica (o no), comparándolas con su estado previo al choque violento de fuerzas son: el **tiempo**, el **espacio en disputa**, y la **cantidad de fuerzas** pertenecientes a ambos contendientes. Luego del choque de fuerzas (y teniendo en cuenta la situación previa al enfrentamiento), basta con que alguna de las tres variables mencionadas se haya modificado sustancialmente, para que el acto táctico sea considerado como superior; ergo: como una BATALLA. A las tres variables cuantitativas ya indicadas, debe mencionarse la siguiente variable cualitativa: **consecuencia/s operacional/es, estratégica/s o política/s** resultantes tras el acto táctico.

Queda claro que corresponde a la historia decir si lo acontecido en el enfrentamiento táctico ocurrido en una guerra fue una BATALLA, o si no alcanzó tal status. Por último, habrá de hacerse mención a otras dos importantes variables cualitativas: la **preponderancia de los medios empleados** en ella (lo que posibilitará dar una mejor identificación al hecho táctico); y la de su **planteo**. A diferencia de las CAMPAÑAS MILITARES, cuyo planteo es unívoco, es decir: propio del actor operacional que la lleva adelante, en la BATALLA hay dos contendientes; uno hará el planteo ofensivo buscando destruir a una fuerza o buscando adueñarse de un espacio operacional o estratégico importante que no posee pero que quiere, y el otro, dueño de dicho espacio cuyo control o dominio buscará mantener, hará el planteo defensivo para esa misma BATALLA.

A continuación, una muy breve síntesis de los actos tácticos considerados como BATALLAS por este grupo de investigadores:

Batalla anfibia por el dominio del Atlántico Sur Occidental (ASO) – 2 de abril de 1982

Hasta el 2 de abril de 1982, el RUGBIN llevaba casi ciento cincuenta años de dominio en el ASO materializado por la ocupación política y militar del más importante de sus archipiélagos: el de Malvinas. Quien poseyere el dominio de la capital política y militar de Malvinas, estaría haciendo flamear la bandera de su soberanía ostentando legítimo poder en todos los archipiélagos del ASO. Hasta esa fecha, la relación de fuerzas o de poder de combate comparado entre militares británicos y argentinos favorecía al RUGBIN en 100 efectivos militares a 0 y en poder naval la relación era de un buque de guerra británico frente a 0 buque de guerra argentino.

La batalla del 2 de abril modificó sustancialmente las siguientes variables cuantitativas: 1) en **tiempo**, la bandera argentina volvió a flamear en las islas Malvinas luego de arriar la bandera británica que desde el 3 de enero de 1833 se había mantenido victoriosa allí; 2) en **espacio**, la victoria argentina del 2 de abril permitió dominar todo el archipiélago de Malvinas, adelantándose a la operación “Georgias” que al día siguiente consolidó el dominio argentino sobre todo el ASO; 3) en **relación de fuerzas**, al momento de terminar la BATALLA del 2 de abril, la República Argentina pasó a mantener en el TOM, una fuerza de tareas conjunta contra un total de cero militares británicos. A las tres variables cuantitativas mencionadas debe sumarse la cualitativa referida a las consecuencias operacionales o estratégicas que tuvo este acto táctico, siendo estas las siguientes: haber sorprendido prácticamente con el hecho consumado, tanto al gobierno británico como a gran parte del planeta, provocó la renuncia del canciller británico, lord Carrington, quien fue reemplazado por Francis Pym; el RUGBIN impulsó en la ONU, el 3 de abril, la resolución 502; Thatcher, la primer ministro, conformó un gabinete de guerra que no tardó en ordenar la conformación de la mayor flota militar británica luego de la segunda guerra mundial; por último, la batalla puso en conocimiento de la existencia de las islas Malvinas a la mayor parte de la sociedad británica. Del lado argentino, la victoria del 2 de abril fortaleció al gobierno militar que encabezaba el Teniente General Leopoldo Galtieri.

Batalla aeronaval de San Carlos – 21/25 de mayo de 1982

La batalla de San Carlos modificó sustancialmente las siguientes variables cuantitativas: 1) en **espacio**, la victoria británica implicó el dominio de una muy importante cabeza de playa en el más importante de los sectores del archipiélago malvinense: el septentrional de la isla Soledad; 2) en **relación de fuerzas**, al momento de terminar la BATALLA, el RUGBIN había desembarcado dos brigadas completas: la 5 y la 3; de esta forma, dado que las tres brigadas argentinas no estaban completas en las islas, la relación de fuerzas quedó prácticamente empatada tras el desembarco británico y la victoria táctica obtenida; 3) la variable **tiempo** no resultó modificada sustancialmente. En cuanto a la variable cuantitativa de **consecuencias operacionales**, la derrota significó para el comando del TOAS su traslado desde Bahía Blanca hasta Comodoro Rivadavia, la creación de un nuevo comando operacional: el Centro de Operaciones Conjuntas (CEOPECÓN) que si bien incluía al comandante del TOAS como autoridad de coordinación, este pasaba a ser uno más de tres comandantes: el Comandante del Vto Cuerpo del Ejército, general de división Osvaldo Juan García; y el Comandante del Comando Aéreo Estratégico, brigadier mayor Hellmuth Conrado Weber. Cabe decir que la victoria británica tuvo características pírricas, lo cual permitió que los opositores a Thatcher en el RUGBIN, pusieran en jaque al gobierno de la primer ministro y se sintiera obligado a contar con una nueva y pronta victoria militar mucho menos costosa que la de San Carlos.

Batalla aeroterrestre de Darwin y Pradera del Ganso – 28/29 de mayo de 1982

Desde el lado argentino, si bien el istmo de Darwin – Pradera del Ganso era un muy importante terreno llave que abría o cerraba una importante avenida de aproximación terrestre hacia Puerto Argentino, el acto táctico que tuvo lugar allí no implicaba modificación sustancial de la situación operacional o estratégica. Para el lado argentino, el enfrentamiento acaecido allí bien podía no implicar más que una modificación sustancial de la situación táctica previa. Para el lado británico debe tenerse en

cuenta que los comandantes militares británicos no querían verse envueltos en dedicar esfuerzos hacia un terreno que por más victoria que pudiera depararles, los distraería de otorgar prioridad hacia la obtención de una victoria decisiva en Puerto Argentino, y más aún luego del hundimiento del *HMS Atlantic Conveyor*, buque logístico que concentraba la mitad de los pertrechos logísticos de toda la campaña *Corporate*. Fue la necesidad política del gobierno de la primer ministro Thatcher la que obligó a las fuerzas militares británicas a encarar la acción militar que, tras la victoria táctica, fue explotada en el RUGBIN como una muy importante batalla ganada, permitiendo fortalecer la posición política de Thatcher en su intención de no negociar con la República Argentina hasta obtener la rendición total de las fuerzas argentinas.

Puede decirse que esta variable cualitativa (consecuencias estratégicas del acto táctico), fue la que decidió al equipo de investigadores a incluir a la de Darwin – Pradera del Ganso como batalla, especialmente considerada así para el lado británico. Justo también es considerar que antes de la batalla, las fuerzas militares argentinas que dominaban ese importante terreno llave, eran una fuerza de tarea del Ejército Argentino (la “Mercedes”, conformada sobre la base del RI 12 y la Compañía C del RI 25), a cargo del TC Piaggi, y el personal perteneciente a la Base Aérea Militar “Cóndor” a cargo del vicecomodoro Wilson Pedrozo. Los británicos empeñaron un regimiento de paracaidistas reforzado. Luego de la batalla y ya rendidas las tropas argentinas, el istmo quedó bajo el dominio y el control de las tropas británicas.

Batalla decisiva de Puerto Argentino – 11/14 de junio de 1982

Tras más de dos meses de dominio argentino en la capital del archipiélago más importante del ASO, la batalla decisiva por el dominio de Puerto Argentino lo era también por la victoria en la guerra. Tenía todas las características de una batalla final; decisiva. Si ganaban los argentinos, podían obligar al RUGBIN a terminar derrotada la operación *Corporate*, o a negociar la paz. Si ganaban los británicos, la historia es la conocida. La batalla de Puerto Argentino resultó decisiva para la suerte de ambas campañas (la defensiva del TOAS/CEOPECÓN, y la ofensiva *Corporate*), y de la guerra por el dominio en el ASO. Se modificaron sustancialmente las siguientes variables cuantitativas: 1) en **tiempo**, la bandera británica volvió a flamear en la capital de las islas Malvinas luego de arriar la bandera argentina que desde el 2 de abril se había mantenido victoriosa allí; 2) en **espacio**, la victoria británica tras la rendición argentina del 14 de junio permitió materializar el dominio británico sobre todo el ASO desde entonces; 3) en **relación de fuerzas**, al momento de terminar la BATALLA la rendición argentina llevó dicha relación a condiciones similares a las que acontecían previo al inicio de la guerra; para los británicos, la relación de poder de combate había pasado desde los casi 100 marines y el *HMS Endurance* entre Georgias y Malvinas del 2 de abril, a las más de dos brigadas victoriosas desde el 14 de junio de 1982.

En cuanto a la variable cualitativa de las **consecuencias estratégicas**, la victoria británica significó, para el RUGBIN: el fortalecimiento del gobierno de la primer ministro Thatcher, del reinado de Isabel II y de la monarquía británica; también permitió la instalación de la muy importante base militar en Monte Agradable. Las consecuencias de la derrota en la República Argentina significaron: el final de la presidencia del Teniente General Galtieri, el reemplazo de la Junta Militar, el llamado a elecciones y el final del “Proceso de Reorganización Nacional (PRN)”. A todo esto se agregó el endurecimiento de la política británica respecto de Malvinas, el aumento de la deuda externa y el descrédito de las FFAA en la población argentina.

4. FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS

Indicar si los integrantes del equipo de trabajo recibieron capacitaciones, cursos, seminarios o talleres en el marco del proyecto y vinculadas con la temática del mismo.

En virtud de coincidir la aprobación del proyecto de investigación con la convocatoria abierta por la UNDEF para solicitar categorización en la carrera de docentes investigadores, pudo incrementarse el número de investigadores en esta investigación.

El 14 de junio de 2022 se desarrolló una primera reunión de trabajo con la mayoría de los investigadores presentes indicándose la metodología a seguir y las responsabilidades a desarrollar por cada uno de ellos.

Para el caso de los docentes investigadores en su condición de militares en actividad, a pesar de haberse producido el cambio de destino militar para algunos de ellos, la nueva situación no implicó mayores inconvenientes al desarrollo de la investigación.

El avance de los resultados permitió debates entre los profesores de las materias afines a las cátedras de Historia e Historia Militar en el CMN, cuyos resultados se materializaron en la mejora de los contenidos que actualmente se imparten en dichas asignaturas.

5. CUADRO DE LOS RESULTADOS ESPERADOS DEL PROYECTO

Indicar en las columnas correspondientes el Objetivo específico y las Actividades relacionadas a las que se refiere el resultado obtenido. Si correspondiese, los indicadores de los resultados obtenidos deben coincidir con los empleados en la presentación del proyecto para cada actividad. Repetir el formato para cada objetivo.

Objetivos específicos	Actividades	Resultado de actividad	Indicadores (cuantitativos y/o cualitativos) de los resultados obtenidos
1. Explicar los niveles de la conducción militar de la guerra a partir de los problemas militares operativos que cada uno de los diferentes niveles, buscará solucionar a su favor.	1.1. Estudio analítico del origen y evolución de la guerra.	Se precisó un concepto de guerra a partir de relacionar nociones pertinentes vertidas por Aristóteles, Clausewitz, Foucault y Weber. A partir de dicho concepto pudo demostrarse que el origen de la guerra estuvo presente desde la aparición del hombre en el planeta. A medida que la humanidad evolucionaba desde agruparse en clanes y tribus, para luego asentarse en ciudades y conformar hasta civilizaciones, también fueron evolucionando las luchas entre estas, ya fuere por la defensa de sus recursos, o por la obtención de los que carecían. Tales evoluciones: la de la humanidad y la de las formas de hacer la guerra, llevaron a la necesidad de contar con especialistas que condujeran la guerra.	Variables cuantitativas para medir la evolución de la guerra: 1) tiempo dedicado a ella; 2) espacios geográficos cuyo control o dominio se pretendía mantener, o cuyo carencia de control o dominio sobre él, se pretendía obtener; 3) recursos puestos al servicio de hacer la guerra. Fue el aumento cuantitativo de cada una de dichas variables las que llevaron a la necesidad de especializar la conducción militar de la guerra.

	1.2. Estudio analítico del origen y evolución de la conducción militar de la guerra.	Se convino en emplear el siguiente concepto de conducción militar de la guerra: ciencia y arte de aplicar el comando para dar solución a un problema militar. Se diferenció a los problemas militares entre administrativos (o no operativos) y operativos, entendiéndose que estos últimos eran los esenciales en todo cuanto atañe a conducir la guerra. Se observó que el fenómeno guerra crecía exponencialmente en tiempos, espacios y medios puestos a su disposición. Como uno de los hallazgos de la investigación se pudo explicar a las actuales áreas o campos de la conducción militar, y a las actividades básicas que cada una de estas desarrolla, como una expansión horizontal de la conducción militar de la guerra. A su vez, también pudo explicarse una expansión vertical que a su vez dividió a los niveles de la conducción en estratégicos y tácticos.	Desde la necesidad de especializar a los conductores militares de la guerra, el permanente aumento de los tiempos, espacios y recursos empleados para hacer la guerra, llevó por un lado a descubrir la necesidad de contar con áreas especializadas de la conducción militar (operaciones, inteligencia y logística), desarrollándose en cada una de ellas las denominadas actividades básicas de la conducción (planeamiento, organización, coordinación, control y dirección). Por otro lado, también se necesitó diferenciar a los niveles de la conducción en estratégicos (nacional y militar), operacional y tácticos (“superior” e “inferior”).
	1.3. Determinación de los problemas militares (PMO) a resolver por cada uno de los niveles de la conducción militar.	Se determinaron problemas militares operativos propios de cada uno de los niveles de la conducción, a partir de sus finalidades esenciales. De esta forma se entendió a la campaña militar como el principal problema militar operativo (PMO) a resolver por el nivel de la conducción operacional, y a la batalla como el principal PMO a resolver por el nivel táctico. Por tal razón es también el acto táctico superior y se distingue así del combate, considerado este como acto táctico inferior. Los respectivos PMO de cada nivel tienen también espacios, medios y fuerzas (variables cuantitativas), que le son propios.	Los PMO que interesan en esta investigación son los siguientes: - la Campaña Militar, para el nivel Operacional, cuyo espacio se denomina <i>Teatro de Operaciones</i>, sus tiempos son los de: <i>duración</i> de la campaña y <i>ritmo</i> de las operaciones, y sus fuerzas son los <i>componentes de cada una de las fuerzas armadas</i> que la Estrategia Militar asigna al comandante del TO. - la Batalla, para el nivel Táctico, cuyo espacio se denomina <i>Campo de Batalla</i>, se la ejecuta en tiempo <i>real</i> y las fuerzas que se emplean, si bien existen organizaciones denominadas <i>Grandes Unidades de Batalla</i>, por sus grandes magnitudes de fuerzas, lo esencial será constatar que, para otorgar el status de batalla al acto táctico acaecido, se haya producido una modificación sustancial de la situación operacional o estratégica; medida ésta a partir de los resultados que se observen al comparar las variables cuantitativas (tiempo, espacio y relación de fuerzas) y cualitativa (consecuencias operacionales o estratégicas), en sus estados previos al acto táctico, y posteriores a este.

2. Identificar, comparar y explicar las campañas militares argentinas y británicas desarrolladas durante la guerra de Malvinas.	2.1. Identificación de las campañas militares ejecutadas durante la guerra de Malvinas.	Se identificaron dos campañas militares argentinas y una británica. 2.1.1. Campaña ofensiva argentina: la del Teatro de Operaciones Malvinas (TOM). 2.1.2. Campaña defensiva argentina: la del Teatro de Operaciones Atlántico Sur (TOAS). 2.1.3. Campaña ofensiva británica: Corporate.	2.1.1.1. Actitud: ofensiva. 2.1.1.2. Espacio: Teatro de Operaciones Malvinas (TOM). 2.1.1.3. Duración: 2 al 7 de abril. 2.1.1.4. Fuerzas: FT 40. 2.1.2.1. Actitud: defensiva. 2.1.2.2. Espacio: Teatro de Operaciones Atlántico Sur (TOAS). 2.1.2.3. Duración: 7 de abril al 14 de junio. 2.1.2.4. Fuerzas: las asignadas al Comando Conjunto Subordinado Malvinas. 2.1.3.1. Actitud: ofensiva. 2.1.3.2. Espacio: Zona de Exclusión Marítima. 2.1.3.3. Duración: 25 de abril al 14 de junio. 2.1.3.4. Fuerzas: FT 317.
--	--	--	---

[illegible]

		3.1.3. Batalla aeroterrestre de Darwin-Pradera del Ganso entre el 28 y 29 de mayo de 1982. 3.1.4. Batalla decisiva de Puerto Argentino.	Debilitamiento del comando del TOAS por creación del CEPECON en CR. 3.1.2.2.4.2. Para el RUGBIN: Si bien fue una importante victoria militar, sus características pírricas pusieron en jaque al gobierno de Thatcher en Londres, por ello se consideró necesario un nuevo y pronto éxito militar pero mucho menos costoso que el de San Carlos. 3.1.3.1. Tipo: aeroterrestre. 3.1.3.2. Modificación sustancial de la situación operacional/estratégica: 3.1.3.2.1. En tiempo: no resulta significativo. 3.1.3.2.2. En espacio: dominio británico de un importante terreno llave de valor operacional. 3.1.3.2.3. En relación de fuerzas: no resulta significativa. 3.1.3.2.4. Consecuencias: 3.1.3.2.4.1. Para Argentina: No fueron significativas. 3.1.3.2.4.2. Para el RUGBIN: Se explotó la victoria como si hubiera sido una muy importante batalla, lo que permitió fortalecer el gobierno de Thatcher luego de la costosa victoria de San Carlos. 3.1.4.1. Tipo: decisiva. 3.1.4.2. Modificación sustancial de la situación operacional/estratégica: 3.1.4.2.1. En tiempo: Tras 74 días el RUGBIN recupera el dominio del ASO (situación que persiste actualmente). 3.1.4.2.2. En espacio: dominio británico del ASO. 3.1.4.2.3. En relación de fuerzas: la rendición argentina conlleva la evacuación de sus fuerzas militares. 3.1.4.2.4. Consecuencias: 3.1.4.2.4.1. Para Argentina: Final de la presidencia del TG Galtieri, reemplazo de la Junta Militar, llamado a elecciones, final del “PRN”, endurecimiento de la
--	--	---	--

			política británica respecto de Malvinas, aumento de la deuda externa y descrédito de las FFAA en la población argentina. 3.1.4.2.4.2. Para el RUGBIN: fortalecimiento del gobierno de la primer ministro Thatcher, del reinado de Isabel II y de la monarquía británica; también permitió la instalación de la importante base militar en Monte Agradable.
--	--	--	---

6. CUADRO DE AVANCE CRONOLÓGICO DEL PROYECTO

Objetivos específicos	Actividades	Fecha Programada		Fecha Efectiva Inicio /Fin
		inicio	fin	
1. Explicar los niveles de la conducción militar de la guerra a partir de los problemas militares operativos que cada uno de los diferentes niveles, buscará solucionar a su favor.	1.1. Estudio analítico del origen y evolución de la guerra.	De mayo a julio de 2022.		Etapas finalizadas.
	1.2. Estudio analítico del origen y evolución de la conducción militar de la guerra.	De julio a octubre de 2022.		Etapas finalizadas.
	1.3. Determinación de los problemas militares (PMO) a resolver por cada uno de los niveles de la conducción militar.	De octubre a diciembre de 2022.		Etapas finalizadas.
2. Identificar, comparar y explicar las campañas militares argentinas y británicas desarrolladas durante la guerra de Malvinas.	2.1. Identificación de las campañas militares ejecutadas durante la guerra de Malvinas.	De diciembre de 2022 a junio de 2023.		Etapas finalizadas.
3. Identificar, enunciar y explicar cada una de las batallas ejecutadas durante la guerra.	3.1. Identificación de las batallas acaecidas durante la guerra de Malvinas.	De junio de 2023 a septiembre de 2023.		Etapas finalizadas.

5. CUADRO DE EJECUCIÓN DEL FINANCIAMIENTO

- En el caso de que los insumos adquiridos no hubiesen sido los originalmente proyectados, deben consignarse los efectivamente adquiridos; indicando el motivo de las modificaciones y la constancia que avala dicha modificación.

- En el caso de asistencia a congresos y/o estadías de trabajo internacionales, honorarios, consultorías, etc. indicar la duración y el destino.
- En el caso de equipamiento, indicar la unidad de localización y los usuarios/beneficiarios.

Objetivos	Rubro de Financiamiento	Insumos (Cantidad y Tipo)	Costo Unitario	CostoTotal
1. 2. 3.	1. Adquisición de bibliografía.	The Official History of the Falklands Campaign, Volume 1	\$ 13.842,00.-	\$ 13.842,00.-
		The Official History of the Falklands Campaign, Volume 2	\$ 24.894,00.-	\$ 24.894,00.-
	1. Compra de insumos.	Librería	\$ 1.864,00.-	\$ 1.864,00.-
Costo total del Proyecto				\$ 40.600,00.-

Nota: Proceder del mismo modo con cada uno de los objetivos del proyecto.

6. SUGERENCIAS y/o APRENDIZAJES QUE CONSIDERE PERTINENTES

- En virtud de la presente investigación el CMN adquirió también diez ejemplares del libro: “Malvinas a 40 años – Crónica Ilustrada”, publicado por la Editorial Universitaria del Ejército (EUDE).. Todos estos ejemplares, sumados a los dos volúmenes de la versión oficial británica de la Guerra de Malvinas, ya forman parte del inventario de la Biblioteca “Islas Malvinas”, del CMN.
- Los resultados permitirán contar con una explicación científica tanto sobre los niveles de la guerra vigentes al momento de haberse producido la Guerra de Malvinas, como de las campañas militares desarrolladas y de las batallas ejecutadas durante el conflicto bélico.

.....
Firma del Director del Proyecto

.....
Firma de la Unidad Académica Ejecutora