

DINÁMICA DE LOS BLANCOS MILITARES

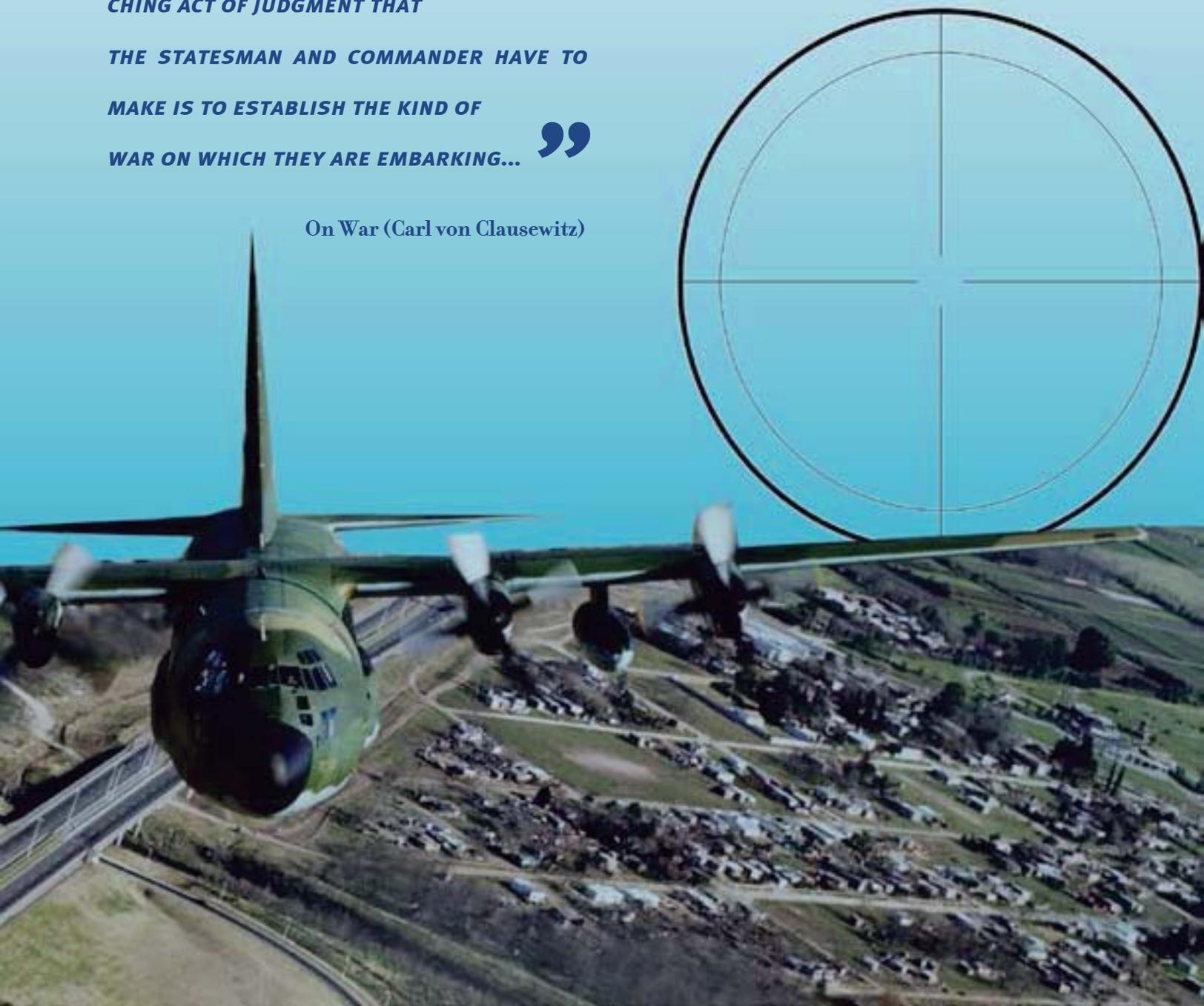
Vicecomodoro Guillermo D.
RODRIGUEZ

“

THE FIRST, THE SUPREME, THE MOST FAR-REACHING ACT OF JUDGMENT THAT THE STATESMAN AND COMMANDER HAVE TO MAKE IS TO ESTABLISH THE KIND OF WAR ON WHICH THEY ARE EMBARKING...

”

On War (Carl von Clausewitz)



En algunos conflictos armados actuales, determinados elementos que están protegidos por las leyes internacionales e inhibidos de ser atacados, pueden convertirse en blancos militares por el cambio de su esencia.

Estos conflictos, caracterizados por la particularidad de ser asimétricos, en los que uno de los actores es un Estado y el otro una organización irregular que utiliza la guerrilla para resistir, el uso de cosas o bienes que están protegidos por el Derecho Humanitario hace que la esencia del mismo cambie, convirtiéndose de ese modo en un Blanco Militar. La dinámica que el hombre impone a las cosas, a veces hace que la naturaleza de las mismas mude, produciendo que durante el tiempo que uno demora en identificarlas y actuar sobre ellas, su esencia haya variado y se realicen actos que están consuetudinariamente objetados. Esa mutación permanente de la esencia de esos elementos nos lleva a reflexionar sobre una dinámica en el comportamiento de los mismos.

Vemos así que, lo que antes era relativamente fácil, se ha transformado en un verdadero desafío para quien dirige las operaciones, pues lo que antes no era, ahora sí lo es; y lo que ahora es, puede ser que en un tiempo relativamente corto ya no lo sea tanto.

El Comando envuelto, por lo tanto, deberá extremar las medidas para que, una vez descubierta dicha actitud y, tomada la decisión de atacar dicho objeto, registre la mayor cantidad de pruebas de la misma y se utilicen la mayor cantidad de medios posibles para alertar a la población civil sobre las próximas operaciones y reducir, de ese modo, a un mínimo los daños colaterales.

Blanco material

Los diferentes acuerdos internacionales celebra-

dos han establecido, como punto fundamental, lo siguiente:

“A fin de garantizar el respeto y la protección de la población civil y de los bienes de carácter civil, las partes en conflicto harán distinción en todo momento entre población civil y combatientes, y entre bienes de carácter civil y objetivos militares y, en consecuencia, dirigirán sus operaciones solamente contra objetivos militares.” (Protocolo I)

A su vez, han circunscrito su alcance a lo siguiente:

“En lo que refiere a los bienes, los objetivos militares se limitan a aquellos objetos que, por su naturaleza, ubicación, finalidad o utilización contribuyen eficazmente a la acción militar, o cuya destrucción total o parcial, captura o neutralización ofrece, en las circunstancias del caso, una ventaja militar definida.” (Protocolo I)

El MANUAL DEL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS CONFLICTOS ARMADOS, del Ministerio de Defensa de la República Argentina (Ed. 2010), adopta la misma definición con pocas modificaciones:

Se entiende por “objetivo militar”, en lo que respecta a los bienes, aquellos que por su naturaleza, ubicación, finalidad o utilización contribuyan eficazmente a la acción militar o cuya destrucción total o parcial, captura o neutralización ofrezca en las circunstancias del caso una ventaja militar definida.

Para la Fuerza Aérea Argentina, Objetivo Material es todo “accidente geográfico, personal combatiente o elemento material cuya posesión, control, neutralización o destrucción ofrece, en las circunstancias del caso, una ventaja definida y contra el cual se orienta el esfuerzo de una acción.”

Se agrega, además, que “aquellos componentes de un Sistema de Objetivos Militares que, previo análisis, sean seleccionados para ser atacados a los efectos de cumplir el Efecto Deseado, sólo entonces se denominarán Objetivos Materiales.”

Tales objetos, a su vez, deben manifestar un elemento creador, denominado **factor del objetivo militar (causa u origen)**, que es el interés, la conveniencia, la ventaja o la necesidad militar. Si ese

elemento creador no existe de una forma clara, se presume un daño inexplicable y, por tanto, injustificable. Al no ser lícito, no puede ser objetivo militar. O sea, es ambiguo decir “objetivo militar lícito”; una cosa implica la otra.

Análisis de conflictos con particularidades específicas

Si bien las acusaciones cruzadas y las denuncias por parte de organizaciones internacionales en lo referente a crímenes de guerra han existido siempre, estas han tomado una relevancia inédita desde hace un tiempo relativamente corto.

Por ese motivo, analizaremos solamente algunos de los conflictos más relevantes de la primera década del Siglo XXI, buscando en aquellos en que se hayan evidenciado, por los hechos puestos en tela de juicio, la comisión de crímenes de guerra, ya sea por uno o más actores opuestos.

Después de una lectura detenida y de una investigación ecuaníme sobre los acontecimientos sucedidos en los últimos conflictos armados, cabe señalar que sobresalen aquellos que se han caracterizado por ser del tipo *asimétrico*, en los cuales uno de ellos era un actor estatal y el otro, una organización sin esa cualidad, pero que, sin embargo, es internacionalmente reconocida por su historia y por las características de su *modus operandi*.

En nuestro caso particular, se evidencia que los conflictos se han dado entre un Estado y una organización que ha sido incorporada a la lista de aquellas calificadas como *terroristas*, que basan sus métodos en la implantación del terror; no solamente entre las fuerzas y los ciudadanos del actor opuesto, sino también entre los ciudadanos del estado que las tolera o las sobrelleva.

De entre estos conflictos, extraemos la invasión de Afganistán por parte de naciones que pertenecen a la OTAN, a partir del año 2001; la guerra entre Israel

y la organización terrorista Hezbollah, en el Líbano, en el año 2006; y, la ofensiva, también de Israel, contra a organización terrorista Hamas, en la Franja de Gaza, en el año 2009.

Conflicto Estados Unidos-Afganistán (2001)

Nadie puede dudar, hoy en día, que el atentado terrorista a las Torres Gemelas, el 11 de setiembre de 2001, en los Estados Unidos, dio origen a un nuevo enfoque no sólo al derecho a la guerra como al derecho en la guerra; o sea, la guerra abierta al terrorismo internacional.

Las respuestas de los Estados Unidos y de su incondicional aliado, la Gran Bretaña, no se hicieron esperar. Así, aquellos lanzaron, el día 7 de octubre del mismo año en Afganistán, la “*OPERATION ENDURING FREEDOM*” con el objetivo principal de derrocar el régimen Talibán que apoyaba a la organización Al Qaeda y daba refugio a Osama Bin Laden y a otros dirigentes que lo apoyaban. A su vez, los británicos lanzaron su contra-ataque con la “*OPERATION HERRICK*”.

Si bien la intervención quitó el poder al régimen Talibán, éste paso a la clandestinidad para combatir a los usurpadores, desde donde operan con gran efectividad y se han tornado un adversario difícil para la superpotencia y sus aliados internacionales. A tal punto que, la guerra continuada no está dando los frutos esperados, a pesar de llevar una década de ocupación.

La muerte del líder de Al Qaeda, a manos de un grupo de operaciones especiales norteamericanas, en Paquistán, el día 1 de mayo del 2011 ha confirmado que, para la guerra contra el terrorismo, no es de mucha utilidad eliminar a los líderes de las organizaciones terroristas, si no es por el sólo hecho de dar cumplimiento a la pena de muerte del autor de determinadas acciones. La muerte del mentor y cerebro de Al Qaeda no hizo mas que provocar una

nueva escalada en la guerra, incorporando organizaciones que, hasta hacía poco, sólo eran meros observadores de la acción.

Sin embargo, esa exacerbación del conflicto no fue más que una de muchas otras que han elevado la lucha entre ambos bandos a niveles de frenesí que pasan de ser simples enfrentamientos armados a verdaderos choques violentos donde, a veces, no es posible distinguir quien es el que está enfrente de uno. Al punto que la utilización de civiles, tanto como escudos humanos como para ocultarse entre ellos, por parte de los combatientes terroristas, ha hecho que las organizaciones invasoras jueguen en un diminuto cuadrado de terreno, sin poder evitar que sus acciones produzcan efectos colaterales no deseados.

The American Way of War mantiene, entre sus premisas, la menor cantidad de bajas propias. Por eso, el empleo masivo del poder aéreo lleva a desarrollar sistemas que mantienen a los hombres lo más alejado posible del enemigo durante la batalla. La nueva técnica de usar losUCAV con armamento inteligente mantiene a las tropas empeñadas en la batalla a una distancia imposible de alcanzar por parte de los poco tecnológicos oponentes. Eso trajo aparejado que, la falta de intervención en el lugar de los hechos produzca que la mayor cantidad de bajas entre civiles sea por causa de este tipo de ataques.

A pesar de que los funcionarios de los Estados Unidos afirmaran que un ataque aéreo había sido dirigido contra combatientes talibanes, el mismo habría producido más de 140 civiles muertos en la provincia occidental de Farah, el 4 de mayo de 2009,¹ dando origen a la mayor mortandad de civiles desde

que los Estados Unidos invadieran y ocuparan el país, en 2001.

Ya en agosto de 2008, un ataque aéreo en la aldea de Azizabad, en la provincia de Herat, tuvo consecuencias similares. Fue entonces que, de inmediato, el Departamento de Defensa de los Estados Unidos ordenó la indagación correspondiente y, en octubre, publicó un resumen del informe de una investigación oficial, bajo la denominación *THE CALLAN REPORT*, que argumentaba que el ataque habría sido “de propia defensa, necesario y proporcional” y que, durante el mismo, resultaron muertos 33 civiles.

Al mismo tiempo, tanto las Naciones Unidas como el gobierno de Afganistán y la *AFGHAN INDEPENDENT HUMAN RIGHTS COMMISSION* habían investigado el incidente y todos habían concluido que resultaron muertos entre 78 y 92 civiles en Azizabad, la mayoría de ellos niños.²

También *HUMAN RIGHTS WATCH (HRW)* investigó más sobre el bombardeo y criticó severamente el informe de Callan³, puesto que el mismo dispensaba a las fuerzas estadounidenses que cometieron el ataque. Más allá de eso, criticó el hecho de que el informe dio a entender, sin ninguna evidencia en este caso, que las fuerzas del Talibán habrían usado intencionalmente a los civiles como “escudos”. La misma carta agrega que es sabido que están prohibidos los ataques que infringen el principio de proporcionalidad “cuando sea de prever que causarán, incidentalmente, muertos y heridos entre la población civil, o daños a bienes de carácter civil, o ambas cosas, que serían excesivos en relación con la ventaja militar concreta y directa prevista”

¹ *Ataques aéreos, civiles muertos y la guerra del terror yanqui*, Periódico Revolución, número 166, publicado el 31 de mayo de 2009, capturado el 19 de abril de 2011, disponible en <http://www.revcom.us/a/166/Afghanistan-es.html>

² *Ataques aéreos, civiles muertos y la guerra del terror yanqui*, Periódico Revolución, número 166, publicado el 31 de mayo de 2009, capturado el 19 de abril de 2011, disponible en <http://www.revcom.us/a/166/Afghanistan-es.html>

³ Adams, Brad, *Letter to Secretary of Defense Robert Gates on US Airstrikes in Azizabad, Afghanistan*, Human Rights Watch, publicado el 15 de enero de 2009, consulta-acceso el 25 de junio de 2011, disponible en: <http://www.hrw.org/en/news/2009/01/14/letter-secretary-defense-robert-gates-us-airstrikes-azizabad-afghanistan>

(Protocolo I).

Agrega además que, HRW ha criticado a los talibanes por hacer uso de escudos humanos y por desplegar sus fuerzas en áreas tan densamente pobladas que ponen a los civiles en un riesgo innecesario.

En otra ocasión, la OTAN tuvo que reconocer que un ataque aéreo contra dos vehículos que, presumía, transportaban combatientes talibanes en el sur de Afganistán dejó un número indeterminado de civiles muertos y heridos.⁴ Después de haber recibido información de inteligencia, el día 25 de marzo, la coalición militar ordenó el ataque contra lo que indicaba ser un líder talibán y varios de sus subordinados.

Conflicto Israel-Líbano (2006)

Durante la presidencia de Moshé KATSAV en Israel, y siendo su Primer Ministro Ehud OLMERT, la organización terrorista *Hezbollah*, teniendo como Secretario General a Hassan NASRALLAH, mató a ocho soldados israelíes y capturó a otros dos, en un enfrentamiento confuso en las cercanías de la frontera libano-israelí

La respuesta judía no se hizo esperar. El Ministro de Defensa Amir PERETZ, junto con el Jefe de Estado Mayor de las Fuerzas de Defensa de Israel (*Tzahal*), el Teniente General Dan HALUTZ pusieron en ejecución la *OPERATION JUST REWARD* que preveía el ingreso en territorio libanés hasta las cercanías del Río LITANI, para cortar la retirada de las fuerzas terroristas que trasladaban a los soldados secuestrados.

A pesar de los reclamos del Presidente libanés, Emile LAHOUD y de su Primer Ministro, Fouad SINIORA, las fuerzas armadas israelíes comenzaron

el día 12 de julio de 2006 con una incursión que fue adquiriendo mayor gravedad a medida que se incrementaba el nivel de violencia. La operación comenzaba con una gran campaña aérea que se extendería a todo el país, aún hasta su capital Beirut, y que duraría hasta el último día del conflicto, el 14 de agosto del mismo año.

Durante la guerra de 2006, llamada la Segunda Guerra del Líbano, la prensa libanesa reportaba, y la prensa internacional repetía ampliamente, que Israel estaba atacando hospitales, centros de salud, ambulancias, escuelas, mezquitas e iglesias, centros comunitarios de los barrios, edificios del gobierno libanés y, aún, silos y faros en Beirut.

Según la apreciación posterior de algunos analistas, se presume que los relatos eran bastante exagerados, direccionados y hasta falsos. La inspección in situ, el análisis de las imágenes y una lectura minuciosa del material de organizaciones gubernamentales e internacionales no evidenciaron que Israel atacara *intencionalmente* cualquier centro médico vedado, ni real prueba que atacara ambulancias, ni evidencias de que atacara mezquitas u otras estructuras religiosas y no hubo ataques intencionales a escuelas. El faro Qreitem, en Beirut, fue atacado porque resguardaba un radar y puestos de observación usados para atacar navíos israelíes. Los silos fueron dañados incidentalmente durante el ataque a una base naval de *Hezbollah*.

El sector más extensamente dañado fue el barrio de Dahiye, al sur de Beirut, donde 178 edificios fueron destruidos y 540 dañados. *Hezbollah* había establecido, en esa área, sus cuarteles y centros militar, político y prensa, tomando control del vecindario completo y restringiendo esencialmente el acceso.⁵

La incursión y captura del día 12 de julio de *Hezbo-*

⁴ Reconoce la OTAN un ataque erróneo contra civiles en Afganistán, Cuba Debate, publicado el 26 de marzo de 2011, consultado el 31 de marzo de 2011, disponible en <http://www.cubadebate.cu/noticias/2011/03/26/reconoce-la-otan-un-ataque-erroneo-contra-civiles-en-afganistan/>

⁵ Arkin, William M. *Divining Victory. Airpower in the 2006 Israel-Hezbollah War*, Alabama, Air University Press Maxwell Air Force Base, julio de 2007, pág. 85.

Ilah, se originó en Aiy a-Shab (con una población de 5.000 habitantes), una villa en la cima de una colina bajo la vista de la frontera israelí. Una vez iniciadas las hostilidades, la inteligencia israelí estimó que alrededor de 30 escuadrones de no más de 200 combatientes operaban desde la villa. La presencia incluía unidades especializadas en misiles antitanque, lanzadores RPG y reconocimiento. Según un soldado del *Hezbollah* capturado, cerca de 25 especialistas antitanque residían en la villa, los restantes fueron movilizados de fuerzas regulares o unidades especiales de la organización. La inteligencia israelí también identificó diez dependencias, entre puestos comando, bases y almacenes dentro y alrededor de la villa.⁶

Los objetivos en Aiy a-Shab fueron atacados, casi diariamente, principalmente por aire al principio y, seguidamente, por la artillería; y, adicionalmente, mediante ataque de helicópteros operando en apoyo a las fuerzas terrestres de Israel.

En los pocos casos en que fábricas fueron realmente atacadas, Israel encontró fácil justificar su ataque dado el caso que las instalaciones estaban siendo usadas activamente para almacenar o esconder medios militares de las fuerzas; un determinado número de instituciones financieras fueron explícitamente atacadas debido a que eran propiedades de individuos del *Hezbollah* o estaban conectadas a la organización.⁷

Hezbollah usó la sociedad civil libanesa como “escudo” contra los ataques y fue condenada por sus “crímenes de guerra” al hacerlo.⁸ LA UNITED NATIONS INTERNATIONAL FORCE IN LEBANON (UNIFL) reportó un regular lanzamiento de cohetes del

Hezbollah desde los vecindarios de las posiciones de NU, al igual que combatientes del *Hezbollah* disparando sobre convoyes de la ONU y civiles.⁹

Es cierto que Israel “advirtió” a la población de Beirut de su intención de atacar y, evidentemente, dado el nivel de destrucción y el relativamente bajo número de muertos civiles en Beirut, sus advertencias fueron realmente efectivas. Sin dudas que las advertencias indujeron a los comandantes y combatientes de *Hezbollah* a reposicionarse, reduciendo los ataques a edificios previamente evacuados; o sea, lo que muchos describen como objetos civiles prohibidos.

Conflicto Israel-Gaza (2009)

Durante el año 2008, siendo presidente Simon PERES y Primer Ministro Ehud ÓLMERT, Israel decidió poner en ejecución la *OPERATION CAST LEAD* contra las organizaciones terroristas que operaban desde la Franja de Gaza y lanzaban constantemente diferentes tipos de cohetes contra las ciudades del sur del país. El día 25 de diciembre de 2008, después de dar un ultimátum y, luego del lanzamiento irregular de cientos de cohetes contra el sur de Israel el día previo, su Ministro de Defensa, Ehud BARAK, y el Jefe del Estado Mayor de las Fuerzas de Defensa de Israel, Gabi ASHKENAZI, dieron inicio a dicha operación, el día 27 de diciembre, con un intenso bombardeo aéreo.

Las organizaciones palestinas, siendo la principal de ellas el Movimiento de Resistencia Islámico (*HAMAS: HARAKAT AL-MUQÁWAMA AL-ISLAMIYA*), con Ismail HANIYA como gobernante *de facto* en la

⁶ Arkin, William M. *Divining Victory. Airpower in the 2006 Israel-Hezbollah War*, Alabama, Air University Press Maxwell Air Force Base, julio de 2007, pág. 85.

⁷ Arkin, William M. *Divining Victory. Airpower in the 2006 Israel-Hezbollah War*, Alabama, Air University Press Maxwell Air Force Base, julio de 2007, pág. 93.

⁸ Arkin, William M. *Divining Victory. Airpower in the 2006 Israel-Hezbollah War*, Alabama, Air University Press Maxwell Air Force Base, julio de 2007, pág. 100.

⁹ Arkin, William M. *Divining Victory. Airpower in the 2006 Israel-Hezbollah War*, Alabama, Air University Press Maxwell Air Force Base, julio de 2007, pág. 101.

Franja de Gaza, respondieron con un aumento de los ataques mediante cohetes y morteros. Los contendientes incrementaron el uso de la violencia, hasta el día de cese el fuego unilateral de Israel al anunciar que se habían alcanzado los objetivos de la campaña, el día 18 de enero de 2009; a tal punto que ambos fueron denunciados por cometer crímenes de guerra, tanto por la ONU como por *HUMAN RIGHTS WATCH* y *AMNESTY INTERNATIONAL*.

Dentro de esas acciones, hubo una en particular que llamó la atención del mundo en general. La misma habría dejado entre 35 y 40 muertos, luego que Israel bombardeara, el día 6 de enero de 2009, el colegio Al Fakhoura, en el campo de refugiados perteneciente a la ayuda a los refugiados palestinos de la ONU (*UNRWA: UNITED NATIONS RELIEF AND WORKS AGENCY*), en Yebalia, que no funcionaba como tal más, patrocinado por las Naciones Unidas, estaban refugiados en ella cientos de palestinos, constituidos principalmente por familias que habían escapado de sus hogares destruidos.¹⁰

Aunque el lugar tenía las banderas identificadoras, Israel sostuvo que sus tropas habían respondido a fuego hostil y, si bien ordenó investigar el episodio, ya anticipó que hubo disparos de morteros desde la escuela, siendo algo común que Hamas usara esas instalaciones para esconder armas.

En otra oportunidad, un misil israelí habría derribado un edificio en el sur de Gaza, ocasionando la muerte de más de treinta personas y otros tres civiles refugiados en otra escuela de la ONU.

El día 19 de julio de 2010, el Estado de Israel pre-

sentó al Secretario General de las Naciones Unidas, Ban Ki Moon, un documento que incluía el descargo por un ataque del Ejército, con fósforo blanco, contra una sede de la ONU de Ayuda a los Refugiados Palestinos (*UNRWA*), el día 4 de enero de 2009, en el que habrían resultado heridas tres personas y se habría perdido una gran cantidad de ayuda humanitaria.¹¹

Dicho descargo sintetizaba que, si bien las normas militares israelíes prohíben el uso de este tipo de armamento a gran distancia, sobre zonas con una importante densidad demográfica, la operación era clave para proteger a los soldados contra una batería de misiles antitanque que Hamas habría instalado en los alrededores y que habría disparado, en repetidas ocasiones, contra ellos a una distancia aproximada de unos 80 metros del colegio. Es decir, “los morteros de Hamas eran una clara amenaza para los soldados israelíes.”

El informe, además, proporcionaba conclusiones obtenidas sobre las investigaciones llevadas a cabo luego de un ataque realizado el día anterior, 3 de enero de 2009, durante el cual un misil israelí impactó contra la entrada de la mezquita Al Maqadmah, en Beit Lahiya, localidad del norte de Gaza, causando la muerte de varios civiles.

Según el informe, el Ejército “no violó el principio de proporcionalidad” porque el mismo habría localizado a dos “terroristas” y que los altos mandos no “esperaban herir a civiles, basándose en las observaciones del terreno que se llevaron a cabo minutos antes del bombardeo y en la información que tenían sobre el edificio”. Es decir, el ataque no

¹⁰ Israel bombardeó una escuela de Gaza llena de refugiados. Una de las peores jornadas desde el inicio de esta contienda, Clarín, 07 de enero de 2009, consultado el 31 de marzo de 2011, disponible en <http://edant.clarin.com/diario/2009/01/07/elmundo/i-01834786.htm> ,

¹¹ Para Israel ataque a civiles con fósforo blanco en Gaza fue defensa propia, Palestina Libre, 22 de julio de 2010, consultado el 31 de marzo de 2011, disponible en <http://www.palestinalibre.org/articulo.php?a=24990> .

iba dirigido contra civiles o infraestructura civil, puesto que se llevó a cabo contra los dos objetivos terroristas.

Finalmente, en el informe Israel advierte que tampoco se hará cargo por los daños de ataques que tuvieran como consecuencia la destrucción de una cooperativa avícola “por necesidades militares”; el bombardeo de una fábrica de cemento (material que las ONG no pueden trasladar a Gaza en virtud del bloqueo) en el cual “los militares aseguraban que estaban escondidos militantes de Hamas”; la demolición de una fábrica de aperitivos “donde se escondió una unidad de Hamas”; y, el ataque contra un almacén de harina que “no fue bombardeado intencionalmente”.

Es bueno recordar aquí que el CONSEJO DE DERECHOS HUMANOS DE LAS NACIONES UNIDAS encargó al ex Juez de la Suprema Corte de África del Sur y ex fiscal del Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia, Richard GOLDSTONE, presidir una misión de expertos encargada de investigar, en el terreno, lo acontecido en las tres semanas en las que Israel llevara a cabo la llamada *OPERATION CAST LEAD*, en la Faja de Gaza.¹² La misión GOLDSTONE produjo un largo informe pormenorizado, de alrededor de 500 páginas, el “*INFORME GOLDSTONE*”, detallando distintas violaciones al derecho internacional humanitario por parte del Estado de Israel.



Si bien es cierto que el informe determinaba, también, que los disparos indiscriminados de cientos de cohetes contra civiles inocentes israelíes, realizados desde el interior de Gaza por los milicianos de Hamas, constituían crímenes de guerra, el informe era de tal dureza para Israel que algunos altos funcionarios israelíes tuvieron que refugiarse en el exterior con identidades falsas, para evitar ser objeto de eventuales procesos penales.

Sorprendentemente, GOLDSTONE haría una especie de retractación del informe a través de las páginas del WASHINGTON POST.¹³ En resumen, GOLDSTONE admitiría que, de haber sabido en ese momento lo

¹² Cárdenas, Emilio J. *El informe que le cambió la cara a Israel*, La Nación, 05 de abril de 2011, consultado el: 06 de abril de 2011, disponible en <http://www.lanacion.com.ar/1363046-el-informe-que-le-cambio-la-cara-a-israel>

¹³ Goldstone, Richard. *Reconsidering the Goldstone Report on Israel and War Crimes*, 01 de abril de 2011, consultado el 27 de junio de 2011, disponible en http://articles.washingtonpost.com/2011-04-01/opinions/35207016_1_drone-image-goldstone-report-israeli-evidence

que sabía ahora, el informe habría sido diferente. Las conclusiones del informe sobre los ataques israelíes a civiles en Gaza, se basaron no en la evidencia, sino en la falta de pruebas israelíes que identificaran el destino de los mismos. Aunque algunos casos están siendo investigados por el Estado de Israel, las conclusiones indican que los civiles no fueron blancos seleccionados intencionalmente como una cuestión política.

La falta de justificación hizo que GOLDSTONE se lamentase de haber acusado a Israel de atacar civiles intencionalmente por no haber contado, en ese momento, con la evidencia que hubiese influenciado sus conclusiones acerca de la intencionalidad y los crímenes de guerra. Por las declaraciones de las organizaciones internacionales, Israel se habría negado a colaborar justificando que ya había sido condenado de antemano por dichos actos y la comisión no haría más que confirmar lo sostenido por sus acusadores.

Nuevos elementos de juicio

Como se dijo, este tipo de situaciones que analizamos se manifiestan mayormente en conflictos del tipo asimétrico. Una asimetría que puede evidenciarse no sólo cuantitativamente, sino también cualitativamente.

Las organizaciones clandestinas, caracterizadas por la resistencia armada contra fuerzas invasoras, que utilizan acciones guerrilleras para alcanzar sus objetivos, usualmente están en inferioridad de

condición frente a una fuerza militar que cuenta no solamente con un poder relativo superior, sino también con el apoyo económico del Estado interviniente.

Ante esta situación, los combatientes se aferran a situaciones que rayan la barrera de lo ilegal, sino la cruzan, para lograr la supervivencia no sólo de la organización como la suya propia también. Entre esas situaciones ilegales, se encuentran tanto el uso de la infraestructura civil para esconderse como la población misma para protegerse; y, aún más, la infiltración para cometer actos suicidas y la propagación del terror entre los habitantes que dicen “proteger”. Como Hassan NASRALLAH mismo dijo, en mayo de 2006, “los miembros de la organización viven en sus casas, en las escuelas, en las mezquitas, en las iglesias, en los campos, en las granjas y en las fábricas. No pueden destruirla de la misma forma que se destruye un ejército.”¹⁴

Esa acción clandestina produce que los terroristas operen desde esos puntos impunemente, entre la población inocente y ocupando violentamente aquellos lugares que están protegidos por las leyes internacionales. Y es allí donde el Estado, que sufre sus embates, debe ir a buscarlos con sus fuerzas y atacarlos. Ese Estado, que ve amenazada su integridad y la vida de sus habitantes, hará lo posible para terminar con esa situación.

¹⁴ Arkin, William M. *Divining Victory. Airpower in the 2006 Israel-Hezbollah War*, Alabama, Air University Press Maxwell Air Force Base, julio de 2007. pág. 25.

Podemos, entonces, obtener algunos nuevos elementos a considerar:

1º) Esas “casas, escuelas, mezquitas, iglesias, campos, granjas y fábricas” se transforman en sus puntos de operación. Desde allí, lanzan sus ataques “indiscriminados” contra la nación que es su objetivo.

Así es relatado por algunos medios:

“A pesar de las bajas y de los cruentos ataques, continúan cayendo más de 30 misiles diarios en las ciudades del sur israelí, donde un millón de ciudadanos se encuentran atados a los refugios. Si el número de heridos por los misiles es bajo, es sólo producto de las sirenas que alertan y dan algunos segundos a la población para protegerse.”¹⁵

2º) Parecería que ninguno de los bienes de carácter civil mencionados en el punto anterior podría ser considerado un blanco militar. No obstante, como estos últimos se circunscriben a aquellos que presentan determinadas características en cuanto a su naturaleza, ubicación, finalidad o utilización; aquellos pasaron a convertirse en verdaderos “blancos militares”.

3º) Continuando, ese bien se convirtió en un “elemento material cuya posesión, control, neutralización o destrucción ofrece una ventaja definida”, (en este caso, terminar con los ataques indiscriminados contra los conciudadanos, civiles y/o militares),

“En el transcurso de los preparativos, se monitoreó la zona del bombardeo por varios minutos. Durante ese tiempo, no había civiles en las calles adyacentes [...]. Como la zona estaba libre, se inició el ataque. El misil fue dirigido a la zona en que estaban situados los dos hombres e impactó a la entrada del edificio. La investigación reveló que los militares no sabían que el edificio era una mezquita. No tenía minarete y, en los planos operacionales, no estaba marcada como tal. Los militares tampoco percibieron que una de las puertas estaba abierta. Como resultado, la metralla del misil penetró en el edificio, ocasionando muchas bajas civiles”.¹⁶



**ESAS
“CASAS, ESCUELAS,
MEZQUITAS, IGLESIAS,
CAMPOS, GRANJAS Y FÁBRICAS”
SE TRANSFORMAN EN SUS PUNTOS
DE OPERACIÓN. DESDE ALLÍ, LANZAN SUS
ATAQUES “INDISCRIMINADOS” CONTRA LA
NACIÓN QUE ES SU OBJETIVO.**

¹⁵ Israel bombardeó una escuela de Gaza llena de refugiados. Una de las peores jornadas desde el inicio de esta contienda, La Nación 07 de enero de 2009, consultado el 31 de marzo de 2011, disponible en <http://edant.clarin.com/diario/2009/01/07/elmundo/i-01834786.htm>

¹⁶ Para Israel ataque a civiles con fósforo blanco en Gaza fue defensa propia, Palestina Libre, 22 de julio de 2010, consultado el 31 de marzo de 2011, disponible en <http://www.palestinalibre.org/articulo.php?a=24990>.

4°) Para el caso particular, su ataque estaría justificado por motivos militares.

5°) Habiendo concluido que un bien civil se convirtió en un blanco militar (discriminación), al atacarlo en forma proporcional, deberá buscarse, por todos los medios, la protección de la población civil.

Así, por ejemplo, Israel advirtió mediante panfletos, llamadas telefónicas, fax y comunicados sobre potenciales ataques en las vecindades de Hezbollah, en Beirut. Los panfletos de advertencia lanzados sobre las villas de al-Abbasiyeh y al-Bazouriyeh advertían a los residentes para que abandonaran los lugares de lanzamiento de cohetes, como así también que cualquier van o camión que se moviese al sur del Río Litani sería considerado sospechoso.¹⁷ También fueron lanzados panfletos en los suburbios del sur de Beirut, advirtiendo para abandonar las áreas desde donde Hezbollah estaba efectuando su actividad.¹⁸

El mismo día del inicio de las operaciones, el 14 de julio, las IDF habían alertado a los residentes, mediante altoparlantes, que evacuasen los poblados, precipitando éxodos a gran escala, según los observadores de la UNIFL.¹⁹ Algunos panfletos tenían inscripciones tales como:²⁰

A LOS HABITANTES DEL LÍBANO

DADAS LAS ACTIVIDADES TERRORISTAS LLEVADAS A CABO POR HEZBOLLAH, QUE

DESTRUYE EL ESFUERZO POR ENCONTRAR UN FUTURO MÁS BRILLANTE PARA EL LÍBANO, EL EJÉRCITO DE ISRAEL CONTINUARÁ, TANTO COMO SEA NECESARIO, PARA PROTEGER A LOS CIUDADANOS DEL ESTADO DE ISRAEL.

POR SU PROPIA SEGURIDAD Y DADO QUE NO DESEAMOS CAUSAR MÁS MUERTES DE CIVILES, LE ADVERTIMOS EVITE TODOS LOS LUGARES FRECUENTADOS POR HEZBOLLAH.

SABRÁ QUE LA CONTINUIDAD DE ACTIVIDADES TERRORISTAS CONTRA EL ESTADO DE ISRAEL SERÁ CONSIDERADA UNA ESPADA DE DOBLE

FILO PARA USTED Y EL LÍBANO.

EL ESTADO DE ISRAEL

¹⁷ Arkin, William M. *Divining Victory. Airpower in the 2006 Israel-Hezbollah War*. Alabama, Air University Press Maxwell Air Force Base, julio de 2007. pág. 185.

¹⁸ Arkin, William M. *Divining Victory. Airpower in the 2006 Israel-Hezbollah War*. Alabama, Air University Press Maxwell Air Force Base, julio de 2007, pág. 220.

¹⁹ Arkin, William M. *Divining Victory. Airpower in the 2006 Israel-Hezbollah War*. Alabama, Air University Press Maxwell Air Force Base, julio de 2007, pág. 86.

²⁰ Arkin, William M. *Divining Victory. Airpower in the 2006 Israel-Hezbollah War*, Alabama, Air University Press Maxwell Air Force Base, julio de 2007, pág. 15.

Conclusiones

Habiendo visto que, en relación a las cosas o bienes que pueden constituirse en sustancia de un Blanco Militar, los ataques están restringidos exclusivamente a aquellos que constituyan una necesidad militar concreta.

En conclusión, al problema de identificar en que forma un elemento que, vedado de ser atacado, puede convertirse en un Blanco Militar durante el transcurso de un conflicto armado, vemos que ese cambio en la esencia de la cosa es producto del uso que el enemigo hace de la misma. Cuando una escuela, un hospital o un centro de culto son utilizados por uno de los actores como punto de proyección de su armamento, el mismo dejó de ser lo que era, y su esencia, ahora, corresponde a un lugar desde el cual se ejecutan operaciones militares. Más, si el cambio de esencia de la cosa en cuestión obliga a un Comando a disponer de su ataque, se deberán extremar las medidas para reducir al mínimo las bajas civiles o los efectos colaterales indeseados.

Se puede apreciar, por todo lo visto, que será fundamental la colaboración del Abogado Operacional o Asesor Legal, el cual debe ser capaz de identificar las acciones del enemigo que constituyen una violación a las leyes de la guerra, explicar porque nuestras acciones son legales; y proteger a las propias fuerzas de acusaciones injustas.

Como se puede ver, en definitiva, lo que establecen los Convenios es mandatorio para los países signatarios y, por eso, sujeto a la justicia internacional. Ningún Comandante, ni su Estado Mayor, pueden ignorar las restricciones impuestas por el Derecho de la Guerra en la selección y ataque a Blancos Militares, por más que el actor opuesto haga caso omiso a esas disposiciones. Para demostrar que lo que se atacó fue un objetivo justificado, deberá contar con las pruebas suficientes como para salir libre de cualquier tipo de acusación, ya sea nacional o internacional.

Como reflexión final, podemos recapacitar en la siguiente declaración:

Las leyes de los conflictos armados no son tan aplicables a actores no estatales como a ejércitos nacionales. Lograr que esos actores no estatales respeten estos principios y sean juzgados cuando no lo hacen es el gran desafío. Sólo si todas las partes de los conflictos armados son regidas por estas normas, será posible proteger a los civiles que, sin elección, son envueltos en la guerra. ²¹ ■

²¹ Goldstone, Richard. *Reconsidering the Goldstone Report on Israel and War Crimes*, 01 de abril de 2011, consultado el 27 de junio de 2011, disponible en http://articles.washingtonpost.com/2011-04-01/opinions/35207016_1_drone-image-goldstone-report-israeli-evidence

Bibliografía

- **Manual del Derecho Internacional de los conflictos armados, del Ministerio de Defensa de la República Argentina. Buenos Aires. Ed. 2010**
 - **Arkin, William M. Divining Victory. Airpower in the 2006 Israel-Hezbollah War. Alabama. Air University Press Maxwell Air Force Base. Julio de 2007. pág. 85.**
 - **Matthews, Matt M. We Were Caught Unprepared: The 2006 Hezbollah-Israel War. Forth Leavenworth, Kansas, U.S. Army Combined Arms Center. Combat Studies Institute Press.**
 - **Girard, Renaud. La Guerra Fallida de Israel contra Hezbolà. Barcelona. Editorial *Malabar*. 2007.**
-