

INTRODUCCIÓN

a) Justificación de la investigación

El presente trabajo, tiene por finalidad establecer las características fundamentales referidas al manejo de la administración de las Relaciones Internacionales de Israel para con sus países vecinos desde sus comienzos como Estado pero principalmente tras la salida del Líbano y de Gaza hasta la finalización del conflicto con el Hezbolá en 2006. A su vez intentará buscar una solución transitoria a la evolución teórica en el conflicto Israelí – Sirio por el control y dominio del territorio del Golán, conocido como “*Las Alturas del Golán*”.

Este trabajo está apoyado sobre el estudio de numerosos materiales disponibles en relación a la situación que allí se desarrolla, y fundamentalmente apoyado y enriquecida por la experiencia personal de haber vivido en dos oportunidades entre 1983 y 1985 como familiar de Militar Argentino destinado en la misión de Naciones Unidas y posteriormente entre Octubre del 2005 y Noviembre de 2006 en el territorio en disputa ya como Observador Militar desplegado. Dicha afirmación se asienta al haber tenido la oportunidad no solo recorrer y estar físicamente en la zona en conflicto, sino a su vez, la posibilidad de poder interactuar con la población local y poder llegar a palpar la cruda realidad, empapada por un odio y rechazo ancestral y mutuo que perdura, y que, *a priori*, constituye uno de los condicionantes más significativo a la hora de las negociaciones.

De igual manera, se establecerá un marco histórico que enriquezca la lectura previa, llevando a desarrollar aspectos históricos fundamentales para la mejor interpretación de los hechos que se describirán. Este marco histórico representa la base de las hipótesis a formular, que llevarán a una resolución más clara del tema seleccionado.

b) Planteo del Problema

Dada las innumerables fuentes académicas que explican y que en cierta manera dan forma y estilo de pensamiento, referido al tema a desarrollar, es intención plasmar la interpretación de dichos contenidos de la manera más imparcial posible, de manera de establecer los parámetros objetivos, que se constituirán en la base del estudio. Primar la objetividad, el concepto de solidez idónea, evitará una falsa interpretación de la finalidad del tema seleccionado.

Este marco histórico, abarcará la descripción sintética de los hechos primarios que constituyen la esencia primordial, realizando un recorrido por los albores de la concepción del Estado de Palestina, introduciendo la formación de los Estados vecinos y su participación en el desarrollo de los acontecimientos que influyeron decididamente en la formación del Estado de Israel, y que llevaron como consecuencia, las guerras por la independencia y el desencadenamiento de una serie de conflictos armados que persisten y que proyectan sus efectos colaterales hacia un futuro de antagonismos marcados por el odio racial, el desentendimiento mutuo, la falta de flexibilidad de las políticas implementadas, fundamentalmente por grupos de presión y dependencia política.

c) Objetivo General y Específicos

1) Objetivo General.

Interpretar la política exterior del Estado de Israel con los países vecinos desde la independencia hasta el presente y su aplicación de los procesos de paz llevados adelante y sus tratativas por mantener el control de las alturas del Golán.

2) Objetivos específicos.

- a. Procesos de paz desarrollados por la política exterior del Estado de Israel a lo de su historia.
- b. Extensión política de las tratativas Israelitas frente a los conflictos armados con los países árabes beligerantes.
- c. Negociaciones llevadas adelante con motivo del control de las alturas del Golán.
- d. Análisis de las políticas de relaciones exteriores de Jordania y Egipto hacia Israel, como herramienta comparativa para con el Estado de Siria y Líbano hacia un posible camino hacia instaurar una paz regional.
- e. Acciones llevadas adelante por otros Estados Árabes en contra del Estado de Israel y como influyeron en el deterioro de las posibles tratativas de paz.

d) Aspectos sobresalientes al Marco Teórico

Se intentará desarrollar una síntesis del desarrollo de las negociaciones entre el Estado de Israel para con las Repúblicas vecinas, arribando a la identificación de los puntos más álgidos, que tensionaron la situación en los últimos sesenta años de la postguerra.

Al término del presente trabajo, se intentará plasmar en hechos concretos, como la fijación de una mecánica de trabajo que apunta a la búsqueda de variantes a la solución del conflicto entre las partes, puede llegar a tomar forma fáctica, presentando la variable como una alternativa que permita la relativa pacificación en el área en conflicto.

Se puede observar que la temática seleccionada para desarrollar el presente trabajo, implica el análisis de todas las partes participantes, de manera de desarrollar la misma con el debido rigor histórico que se merece y que, a su vez, intente aplicar todas las enseñanzas adquiridas mediante la bibliografía consultada, la interrelación de los conocimientos adquiridos y la posibilidad de la interacción personal en la zona de conflicto durante los años 2005 y 2006, capitalizando la experiencia *in situ* del desarrollo del conflicto armado entre las Fuerzas Armadas de Israel y las Fuerzas Paramilitares del Hezbolá.

e) Metodología a emplear

Para el desarrollo del presente trabajo, se llevó adelante un intensivo período de investigación previa fundada en búsqueda y recolección de la información, la interpretación de la misma, su estructura y metodología de armado, compaginación e interpretación de las informaciones seleccionadas como necesarias y factibles de ser empleadas en la presente investigación.

Así mismo, todo el material adquirido o localizado para brindarle el marco de objetividad y honestidad del investigador, ha sido amalgamado en base a la propia experiencia de haber estado en la zona del conflicto y poder llegar a mensurar claramente, las realidades expuestas o juzgadas. En ningún momento de la etapa de formación y formulación del trabajo, primó una intencionalidad parcial ni deformativa, sino por el contrario, se intenta ampliar el material existente con la posibilidad de transmitir la propia experiencia adquirida y que esta pueda servir en un futuro próximo, como fuente de lectura y consulta

f) Fuentes de Información

- 1) Bibliografía personal.
- 2) Bibliografía consultada en la Biblioteca de la Escuela Superior de Guerra
- 3) Bibliografía consultada en Bibliotecas Públicas.
- 4) Material bibliográfico varios.
- 5) Sitios de internet consultados.
- 6) Personajes de los países de la región que han sido consultados

g) Relevancia de la Información

La importancia de la presente investigación, reviste en poder diagramar ciertas políticas llevadas adelante por los Estados referidos y que permitan su análisis e interpretación.

Resulta más que obvio mencionar la importancia geoestratégica que representa el medio oriente en relación con el mundo moderno. Como sabemos, las fuentes de petróleo y sus grandes reservas, como así también del gas y sus comburentes, radican en estas zonas del planeta y que su paso hacia la demandante Europa y su más fiel aliado, los Estados Unidos de América, representan uno de la innumerable lista de ítems por la cual esta zona, árida y sin exuberantes recursos naturales, genera una alta tensión en sus integrantes y vecinos, entre potencias y aliados.

Es ampliamente sabido el interés por el domino espiritual que lleva a la zona a un área de disputas tradicionalmente ensañadas en los albores de la cultura y nacimiento de estos pueblos. Las grandes religiones monoteístas del mundo, afianzan sus más nobles tradiciones en estas tierras, siendo la ciudad de Jerusalén el trofeo máspreciado por todos los participantes del escenario político planteado.

Paralelamente, y como consecuencia del fenómeno planteado por las superpotencias de la década del 45 en adelante, el medio oriente fue el caldo de cultivo de las expresiones más acabadas de posturas en pro o en contra de una u otra, siendo los Estados Unidos de América, el fiel respaldo del Estado Israelí, mientras que las naciones árabes se alineaban

hacia una política marcada por la presencia del mundo comunista liderados por la Unión de Repúblicas Unidas Soviéticas.

h) Plan de actividades y Esquema de Trabajo

Organización y esquema de trabajo:

Capítulo I: Evolución histórica del Conflicto en el Estado de Israel

Capítulo II: Evolución Histórica del Conflicto en los Estados Vecinos

Capítulo III: Concepción y desarrollo del proyecto.

Capítulo IV: Síntesis y conceptos finales.

DESARROLLO

a) Capítulo I: Evolución histórica del Conflicto en el Estado de Israel

1) Creación del Estado Judío a partir del año 1948:

Tras la salida del Imperio Británico del protectorado de Palestina, habiéndose consumido los términos propuestos por ese Gobierno a los pueblos que la habitaban, Israel asoma como una Nación soberana al contexto mundial.

Inmediatamente las voces de protesta y odio, emergen desde los pueblos palestinos en respuesta a la acometida judía por apoderarse de los territorios que a partir de ese momento, quedaban atados a la libertad de sus ocupantes.

Es necesario destacar como las dos guerras mundiales del siglo XX, influyeron decididamente con la evolución de conflicto.

En primera medida, al finalizar la Primera Guerra Mundial, los territorios de la Palestina estaban bajo la tutela directa del Imperio Otomano, que tras la derrota en 1918, y como consecuencia del tratado de Versalles de 1919, El imperio Otomano desaparece dando conformación al nuevo Estado del actual Turquía.

Gran Bretaña toma posesión de los territorios, ejerciendo la tutela, limitándose a imprimir una fuerte influencia Inglesa. Como tal destaca grandes fuerzas que servirán de apoyo para futuras operaciones en la zona, lo que le permitía constituirse en la fuerza rectora del Medio Oriente y sus periferias.

Durante el presente período, el territorio de la Palestina fue testigo del crecimiento de los antagonismos ancestrales que comenzaban a tomar forma cada día más fuerte, aclamando adeptos y transgresores de las normas de convivencia que los ingleses regentaban, pero que distaban de impedir o sustraer. (1)

Tras las sucesivas crisis mundiales anteriores a los inicios del nuevo conflicto armado en el escenario de la Europa de la post Guerra, la Palestina resistía ante la dinámica de las potencias mundiales que orbitaban la política del nuevo orden mundial.

El surgimiento de Rusia tras la revolución del 1917 y con la caída del zarismo, miles de judíos comenzaron una lenta pero progresiva emigración hacia la Palestina, tras los pasos de la búsqueda de la tierra prometida por la retórica de Weizmann y David Ben Gurión.

(1) Ricardo Luis Quellet: “Síntesis de política del Medio Oriente” Escuela Superior de Guerra Aérea (Biblioteca Escuela Superior de Guerra).

Tras la declaración de Balfour el 17 de Noviembre de 1917, Gran Bretaña apoya la idea de una patria judía en la Palestina.

Desde todos los rincones del mundo, judíos errantes concurren a satisfacer su necesidad de la propia tierra, a la que consideran su Israel de la antigüedad pero que era lo que deseaban tras 5000 años de historia, llegando a triplicar en un lapso de 7 años entre 1922 y 1929, la población judía y la adquisición de tierras.

Como era evidente, la relación entre árabes y judíos comienza a friccionarse por la tierra y los derechos de unos y de otros, representan la verdadera causa de la violencia.

Se suscitan hechos de violencia que termina con las muertes de judíos en los poblados de Hebrón y Jerusalén. Se daba inicio a una interminable época de violencia marcada por el odio racial, la xenofobia y la lucha por los intereses.

Por el otro lado, los palestinos, nucleados sobre una base feudalista lideradas por clanes uno más fuerte que otro en la lucha por la hegemonía del liderazgo, no contaban con una base sólida ni estructurada necesaria para hacer frente a los reclamos unificados, urgidos bajo una bandera política que los identifique y los guíe.

Obviamente, el pueblo judío aprovechó y tomó ventaja de estas falencias por parte del pueblo palestino, sumado por la falta de apoyo internacional por parte de las potencias mundiales, determinó una lucha desigual.

Paralelamente, y respetando los lineamientos necesarios que el rigor histórico demanda, los pueblos palestinos veían en estas tierras, su lugar de nacimiento, ligados a la falta de una identificación con una patria que los cobije y les de la tan ansiada autonomía, soberanía y el reconocimiento mundial que toda nación destaca.

Sobre esta arena política, el surgimiento de un Estado que proclamase independencia, destellaba una inminente estado de beligerancia y guerra, necesaria y entendida por las partes que lo conforman, pero también vistas por las potencias mundiales, que, absorbidas por la creciente evolución de la nueva Alemania, miraban con ojos ciegos la preocupante situación que lentamente, pero con pasos agigantados, crecía tenue en Palestina. (2)

Así, la llegada de la 2da Guerra Mundial, no fue más que el colorario de una suma de incongruencias entre las potencias mundiales, donde Gran Bretaña resultaba ser una de las partes que más directamente estaba comprometida, por sus alianzas anti germánicas.

(2) Jean Francois Legrain: La guerra "Árabes-Israelí" Biblioteca Escuela Superior de Guerra

Al iniciarse la contienda mundial, muchos acuden al llamado de la madre patria, para servirla a su moda, bajo las banderas que lo identifican y que se disponían defender con su propia vida. Pero la Palestina tenía otros planes.

Tal como se citó Weizmann y David Ben Gurión aceptaron los pasos para dar al mundo sionista, la posibilidad de la tierra ansiada.

Así, lentamente y con el consentimiento de Estados Unidos se da forma a la creación del Estado Judío, su organización e implementación, en la búsqueda por el reconocimiento Internacional.

Es menester destacar la pérdida de la simpatía del imperio Británico hacia la instauración del *País Sionista* en la Palestina. El apego evidenciado durante la 2da Guerra Mundial, había caído, pese a las reiteradas solicitudes por parte del Presidente Harry Truman de intervenir a favor de las peticiones Sionistas, aduciendo al holocausto ocurrido tras el régimen de Adolf Hitler, pero que Gran Bretaña desestimó.

La Segunda Guerra Mundial, desangraba las economías mundiales, Europa se debatía entre la total destrucción, se sumaban nuevos escenarios de guerra, como el Norte de África, que era una real amenaza para Palestina, y el Pacífico. Por ello, los planes fueron acelerándose paulatinamente para arribar 1945 y la rendición de Alemania, sus aliados y el Japón.

Las potencias vencedoras, lejos de obtener la victoria decisiva, se hallaban ante una situación de caos económico y financiero. Las industrias movilizadas para el aparato militar, había neutralizado la evolución hacia la industrialización, lograda tras un siglo de permanente avance, ahora detenida.

Comienza un período de contracción y reducción del Estado, para dar un poco de respuesta a la necesidad de satisfacer las necesidades de progreso social. Allí se inserta Gran Bretaña como protectorado de Palestina.

Haciendo una necesaria reestructuración de la Política Internacional y su participación, es que entiende que deberá iniciar un proceso de reestructuración de sus instituciones y sus elementos de ultramar, para poder hacer frente a la asfixiante situación económica.

El 29 de Noviembre de 1947, tras intensas negociaciones en el foro de la flamante Organización de las Naciones Unidas, este organismo determina la partición de la Palestina en dos Estados independientes; uno Árabe y otro Judío. Las particularidades del tratado dictaminaba la partición de la Palestina otorgando al Estado Judío el 54 % del territorio y el restante 46 % a los pueblos Palestinos. La ciudad de Jerusalén será dividida en dos, en mitades para cada parte. (3)

(3) Ricardo Luis Quellet: "Síntesis de política del Medio Oriente" Escuela Superior de Guerra Aérea (Biblioteca Escuela Superior de Guerra).

El Consejo de Administración Fiduciaria de la Naciones Unidas instalaría una franja de 700 km² que separaba ambos Estados, en previsión a acciones de violencia que violen o de alguna manera, limiten o extrapolen lo pactado.

La parte Judía aceptó de inmediato lo pactado, siendo rechazado de plano por la parte Palestina.

Otra de las cláusulas más importantes que aplicaba el mandato de las Naciones Unidas, instaba al Gobierno de Gran Bretaña al desalojo y partida de sus Ejércitos en Palestina para el 14 de Mayo del año 1948, dando fin a su mandato en Palestina.

Para el 13 de Mayo de 1948, un día antes de expirar el mandato Británico, David Ben Gurión proclama la creación del Estado de Israel y la declaración de la independencia.

A su vez aceptaba los lineamientos de partición de las tierras, de acuerdo al mandato de Naciones Unidas, y legalmente establece las fronteras del Estado, su *capital perpetua* Jerusalén y la instalación de las demás instituciones legales, parlamentarias y de seguridad. Nace un nuevo Estado.

Al día siguiente, se produce la invasión de los Ejércitos Árabes a los territorios del nuevo país, iniciándose la guerra de la independencia de Israel.

2) Evolución del conflicto regional

La guerra de la Independencia

Tras la invasión de los Ejércitos Árabes al Estado de Israel, se inicia la Guerra por la independencia.

Siria, Líbano, Jordania, Irak y Egipto, concentraron sus fuerzas para iniciar una invasión sobre los territorios Israelíes iniciando un conflicto que se promulgó por 15 meses con consecuencias políticas favorables para Israel pero con consecuencias devastadoras para ambos pueblos.

Las migraciones de ciudadanos de un lado y otro de las fronteras, llevaron adelante grandes desplazamientos de personas. Grandes agrupamientos de judíos asentados a la margen oriental del Jordán fueron desplazados hacia el interior de Israel y paralelamente los desplazados palestinos que se hallaban a tierras israelíes debieron hacer lo mismo hacia la franja oriental.

Jordania nace como Estado tutelado por el Rey Hussein, Pro Occidental y aliado de las potencias que respondían a los Estados Unidos y países amigos. Ahora el territorio al margen Oeste del Río Jordán quedaría bajo la tutela del Reino de Jordania, estrechándose y nuevamente expandiéndose sobre Jerusalén.

Sobre el margen Este de Jerusalén las fronteras se estrechaban partiendo a la misma en dos mitades, pero siendo el foco de diferencias entre ambos, que llevó a niveles de violencia que aún se mantienen.

Las consecuencias políticas directas que favorecieron a Israel fueron: (4)

- (a) La incorporación de hasta un 23 % más de territorio ganado a la Palestina tras la partición decretada por las Naciones Unidas.
- (b) El asentamiento de los pueblos palestinos en los sectores determinados por las Naciones Unidas, lo que le otorgaba un marco de legalidad y aceptabilidad por parte de todas las partes, pese a la negativa de reconocimiento del Estado de Israel.
- (c) Limitar definitiva la nueva limitación territorial del Estado y sus vecinos árabes.
- (d) El inicio del crecimiento e instauración del nuevo Estado.

La Guerra del Triatón o de Suez de 1956

Finalizada la Guerra de la Independencia de Israel, distaba de la calma y la tan ansiada paz. Durante los próximos años, varios intentos por derrocar e invadir al territorio de Israel, fueron frustrados, pese a la insistencia de los vecinos y demostrando la tenaz defensa manifiesta por el pueblo israelí.

La principal amenaza venía desde Egipto, quien representaba el enemigo potencial más importante y peligroso para Israel, dada su potencia industrial y el amplio apoyo recibido por parte de Rusia, que se abría paso en las naciones árabes.

El hecho que resultó ser fundamental en este conflicto, fue la Nacionalización del Canal de Suez, por parte del Gobierno de Gabal Nasser. Esto motivó a Israel a intentar una alianza con Gran Bretaña y Francia para liberar el canal, tras el bloqueo Egipcio al estrecho de Tirán.

Si bien, la alianza se concretó y los objetivos militares trazados por las potencias en conformidad con Israel, fue la presión diplomática llevada adelante fundamentalmente por Rusia y Estados Unidos, motivó a la salida de las potencias del canal, pero también la liberación del bloqueo Egipcio.

Como consecuencia de ello, las Naciones Unidas ordena el despliegue de Fuerzas Militares bajo el mandato de la misma, a instalarse en el desierto del Sinaí con la misión de impedir acciones militares por parte de Egipto e Israel, dejando liberado al control de las Naciones Unidas, a las tierras del Sinaí, pertenecientes a Egipto, pero con una nueva tutela.

(4) Marcelo Colombo (2009) “La cuestión de Medio Oriente: Análisis y perspectivas” Bs As.

Pueden hallarse diferentes opiniones y respuestas políticas antagónicas al respecto interesante de análisis a saber.

Por un lado, los pueblos árabes interpretaron la salida de las potencias del canal como una neta victoria, lo cual es un hecho concreto.

Por el otro, Israel pudo concretar la instalación de una tropa internacional que le servía de escudo en frontera con Egipto y así asegurar una relativa tranquilidad en la frontera sur. (5) (6) (7)

Independientemente de los resultados del conflicto, es necesario destacar que la estrategia de las Superpotencias Mundiales del mundo en esa época particular del siglo, fue brillantemente concebida, porque concluyó un conflicto que se perpetuaba como prolongada, frente a los fantasmas de la 2da Guerra Mundial. No hubo ni vencedores ni vencidos. Ambas partes estuvieron de acuerdo.

Paralelamente a la lucha irregular que proponía y sustentaba Egipto a través de sus fronteras con Israel, comenzaba a organizarse tendiendo a amalgamar esfuerzos.

En mayo de 1964, nace la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), en la parte Este de Jerusalén, apoyada por consenso de la Liga Árabe y la solvencia dada por el Presidente Gammal Nasser. Nace la figura Yasser Arafat.

La Guerra de los Seis Días

Con la finalización de las hostilidades tras el conflicto del 1956, las Naciones Unidas ponen pie en el desierto del Sinaí, a pedido de la voluntad de Israel y como salida honrosa para las fuerzas Pan – Árabes que combatieron, sin dejar vencedores ni vencidos.

Fueron surgiendo nuevos condimentos que incrementaron los niveles de desconfianza bilateral, llevando a una tensa situación diplomática e inestable, pero al menos la guerra había cesado.

No obstante, la persistencia de los reclamos de los pueblos Árabes para con sus Gobiernos, respecto a la relación a la existencia de un Estado Judío en la Palestina, obligaron a estos a iniciar una nueva carrera por conseguir alianzas y apoyos internacionales que sustenten sus posturas.

(5) Marcelo Colombo (2009) “La cuestión de Medio Oriente: Análisis y perspectivas. Bs As.

(6) Heikal, Mohamed (1996). Secret Channels. The Inside Story of Arab-Israeli Peace Negotiations. London: HarperCollins Publishers.

(7) Maffey Alberto (1978) “La Guerra Árabe - Israelí” Círculo Militar. Buenos Aires.

Por un lado, Egipto y Siria consolidaban posiciones y se alineaban fuertemente a Rusia, quien proveía de los armamentos necesarios para hacer frente a un eventual pero visible conflicto con Israel.

Como es sabido, desde un principio que Estados Unidos estaba aliado a Israel. Las Superpotencias irrumpen nuevamente en un nuevo contexto político buscando nuevas arenas de enfrentamiento, siempre lejos de sus fronteras y hallaron en el Medio Oriente, el lugar predilecto para ensayar nuevas armas, técnicas y procedimientos que posteriormente emplearan en futuros escenarios.

En el 1966, Egipto y Siria firman un tratado militar de reciprocidad, alterando seriamente la frágil estabilidad lograda tras los últimos 8 años. Egipto apoyaba las guerrillas que incursionaban en territorio Israelí, cometiendo ataques sobre las poblaciones civiles, ocasionando el continuo malestar en la población judía que clamaba por acciones por parte del Gobierno de Central.

Mayo de 1967 resultó el catapultador bélico que desató el conflicto armado. El 18 de Mayo, el presidente Nasser solicita al Secretario General de las Naciones Unidas U Thant, el retiro inmediato de las tropas de Naciones Unidas del Sinaí.(8)

Con ello, comienza una militarización del Sinaí donde Egipto ingresa 7 divisiones que las despliega en la proximidad de la frontera con Israel.

Coloca dos divisiones en el interior del Sinaí como reserva y dos más en la franja de Gaza. Un total de 100.000 hombres y 1000 tanques de guerra son pre-posicionados en tierras antes ocupadas por fuerzas de paz.

Ocupa militarmente el estrecho de Tiran, sobre el ingreso al Golfo de Aqaba, lo que amenazaba seriamente los buques Israelíes.

Por su lado, Siria despliega una gran fuerza acorazada sobre las alturas del Golán, acercando artillería pesada y cerca de 50.000 hombres son pre-posicionados en las alturas que dominan el valle del Kinneret y las poblaciones judías de la Galilea. (9)

Con la ocupación Egipcia del estrecho de Tiran, Israel encuentra esta como la *casus belli* que motivó a llevar adelante la toma de decisiones por parte del Gobierno de Jerusalén.(10)

(8) Maffey Alberto (1978) “La Guerra Árabe - Israelí” Circulo Militar. Buenos Aires.

(9) Maffey Alberto (1978) “La Guerra Árabe - Israelí” Circulo Militar. Buenos Aires

(10) Julio Barboza: (Mar 2006) “Derecho Internacional Público” Ed Zavalía

Es necesario destacar que el entonces Gobierno central, veía con malos ojos la idea de iniciar las acciones, ya que no se pretendía perder el status de país agredido y no ser el agresor, pese a que la situación era más que obvia y que el conflicto había sido llevado al plano de lo tangible en pocos días.

No obstante ello, los altos mandos militares son los que impulsaron la idea de ejecutar operaciones militares contra las fuerzas de Egipto, Siria y Jordania, con la intención de obrar por la sorpresa y el sigilo, ganando la iniciativa, promulgando una batalla corta, eficiente, pero de consecuencias favorables para el pueblo Sionista, que apoyaba ampliamente la moción militar.

Sin necesidad de entrar en el detalle del desarrollo de la guerra, es necesario destacar aspectos militares y políticos de envergadura: (11)

-Israel obtiene una formidable victoria militar llevada adelante en solo 6 días de combate donde destruye cerca del 70 % del poderío militar de sus vecinos.

-Israel incrementa sensiblemente sus territorios al ocupar y anexar las Alturas del Golán, la Franja de Gaza, la Cisjordania y Jerusalén del Este y la totalidad del desierto del Sinaí deteniéndose sobre el canal de Suez como límite occidental de su avance.

-Rusia rompe relaciones diplomáticas con Jerusalén y el Estado de Israel pasa de víctima a victimario, descartando su status de supervivencia por el de Estado invasor.

-La frágil e inestable situación nuevamente llegaba a su fin, por medio de la acción coordinada, inteligente y decidida del pueblo Israelí que amalgamó su victoria sin precedentes en los conflictos del siglo XX.

-Un nuevo escenario político nace. El Estado de Israel como eje central del Medio Oriente, dueño de la actividad geopolítica en la región, con sus espaldas cubiertas por el singular apoyo de los Estados Unidos, pero ahora también, por la simpatía del mundo Occidental, alineado a la Superpotencia.

- Rusia y la liga de los países árabes, pierde sustancialmente un amplio terreno en la lucha por imponerse el uno contra el otro. Esto motivará a que Rusia busque nuevos escenarios y territorios de lucha armada para llevar adelante a la causa comunista.

(11) Ricardo Luis Quellet: “Síntesis de política del Medio Oriente” Escuela Superior de Guerra Aérea (Biblioteca Escuela Superior de Guerra).

Finalmente, el 22 de Noviembre de 1967, la Organización de las Naciones Unidas a través del Consejo de Seguridad, adoptó la resolución 242 la cual urgía a Israel a abandonar los territorios conquistados tras la invasión de Junio de 1967, retirándose de los mismos y devolviéndolos a sus antiguos administradores, imponiendo a su vecinos, a respetar el derecho a la paz y la vida por parte del Estado de Israel. Además demandaba a que las deferentes ligas reconozcan el surgimiento del Estado de Israel como nación soberana, cuestión que fue ampliamente rechazada por la mayoría de las ligas Árabes, pero sorprendentemente reconocida por la OLP (con la excepción del Partido Hammas, quien se abstuvo de la misma).

Como último estamento, declara la libre navegación por las aguas del golfo de Aqaba y sus costas internacionales, con la cual Egipto desmilitarizó las islas próximas al estrecho de Tiran.

Luego de 43 años de haber finalizado la contienda militar, los territorios del desierto del Sinaí fueron devueltos a Egipto, pero las alturas del Golán sigue en posesión de Israel.

La guerra del Yom Kipur (12)

La contienda del Yom Kipur, fue una operación planificada por los Estados de Egipto, Siria, Irak y la tibia colaboración del Reino de Jordania.

Tras la ocupación Israelí de los territorios conquistados como consecuencia de la guerra de los 6 días donde Israel amplió sus territorios a expensas de sus vencidos.

Naturalmente, el Gobierno Central de Israel, presumía una reacción a grandes escalas lanzadas por los principales enemigos que intentase recuperar sus antiguas posesiones, a cambio de una fuerte acción militar que debería desarrollarse en un momento determinado, que recuperase el orgullo del pueblo Árabe y su identificación con la Liga Pan-Árabe encabezada por Egipto.

Se iniciaron grandes encuentros entre los representantes de Egipto y Siria con la intención de amalgamar los esfuerzos, convergerlos sobre las líneas de defensa Israelíes.

Desde el plano política, se hallan divergencias entre los disparadores que concretaron el ataque sobre Israel.

(12) Dada la existencia de una amplia bibliografía respecto a esta campaña, lo que se presenta en el desarrollo de esta campaña corresponde a un análisis personal basado en la lectura de todo el material abordado.

Por un lado, el Gobierno encabezado por Sadat, pretendía una acción militar violenta, que le permita un rápido acceso de sus tropas hasta conquistar y recuperar los márgenes anteriores a la Guerra de los 6 Días. Por otro lado, el Gobierno de Siria encabezados por el Presidente Hafiz Al Assad, pretendían la recuperación de las estratégicas alturas del Golán y la posterior acción contra el mismo corazón de Israel, que lo obligue a entablar rápidas conversaciones de paz, donde los términos de la mismas estarían en manos de los vencedores.

Es menester rescatar nuevamente, el enmarcamiento de la política internacional encabezada por las superpotencias que alimentaban y suministraban a sus aliados en contra de la otra potencia, nuevamente, fuera de sus fronteras.

Por un lado, Rusia apoyaría nuevamente a los Ejércitos Árabes combinados mediante el suministro de armamento de última tecnología que influirá decisivamente en el desarrollo de la contienda.

Rusia suministraría los poderosos SAM 7 y SAM 8, en versiones móviles, adaptadas para las exigencias particulares de las características propias del terreno. Además incorporó a sus Fuerzas Aéreas de modernos MIG 21, aptos para el combate aéreo y de gran cobertura y autonomía.

Por el otro lado, los Israelíes eran aliados de los Estados Unidos, quienes apoyaban las peticiones Israelíes, pero que sorprendentemente había mermado su apoyo militar, entendiendo que las capacidades dadas, resultaban más que necesarias para la guerra de desgaste que se desarrollaba en ambos escenarios de conflicto. Al frente de las IDF (Israeli Defence Forces), se hallaba el mítico Moshe Daian, héroe de la contienda de la Independencia y de la campaña de los 6 días, quien asistía con el gabinete de la Primera Misnistra Golda Meir.

Respecto al plano estrictamente militar, el inicio de las operaciones fue el colorario de un importante nivel de planeamiento estratégico llevado adelante desde los más altos niveles de planeamiento y conducción, pero que evidenció grandes aciertos como notables vacíos de conocimiento y de estrategia militar y política.

Así, sobre el medio día del 06 de Octubre de 1973, aprovechando el día santo de descanso y oración más solemne del pueblo Israelí, y apoyado en condiciones meteorológicas favorables, previamente cotejadas y comprobadas para la factibilidad de operaciones de barcazas y anfibas, se inició la contienda que se prolongó hasta el día 22 de Octubre del 1973, donde las fuerzas árabes combinadas fueron vencidas en todos los frentes de batalla por las fuerzas Israelíes.

Para adentrarse en el plano político y resolutivo del conflicto, nuevamente surgen los mismos fantasmas que caracterizaron las disputas anteriores: La influencia de las Superpotencias sobre una u otra parte del conflicto.

Como es ampliamente sabido, la Unión de Repúblicas Soviéticas había suministrado casi la totalidad del material bélico a sus aliados árabes, mientras que los Estados Unidos hacían lo mismo con los Israelíes.

Pero independientemente del apoyo logístico y de sostén de las operaciones militares, la participación del servicio de Asuntos Exteriores de Israel fue clave, sobre todo en el seno de la Organización de las Naciones Unidas, directamente dentro del Consejo de Seguridad.

Breznev, Secretario General del Partido Comunista en la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, envía a su Secretario de Estado Kosiguin, a ser testigo del desarrollo de los acontecimientos bélicos. Por ello viaja a El Cairo y personalmente es testigo del inminente desastre que se vivía, con Ejércitos Egipcios totalmente rodeados y listos a ser destruidos y todos los caminos abiertos hacia El Cairo, lo cual representaba una aplastante derrota de las pretensiones soviéticas y la pérdida de confianza por parte del resto de los países de la Liga Árabe.

Regresa urgente a Moscú dando el reporte que implicó una directa llamada del Secretario Breznev a la Casa Blanca donde Richard Nixon esperaba el contacto. Rusia urgía la presencia del Secretario de Estado Norteamericano Henry Kissinger para delinear las condiciones de un alto el fuego que permita una salida honrosa a ambas partes. La reunión se realizó en Moscú el domingo 21 de octubre del 1972.

Se llegó incluso a los extremos que cada superpotencia intimaba.

Por un lado, Rusia presionó por un alto el fuego inmediato so pena de su ingreso directo a la zona del conflicto, con 7 Divisiones de Paracaidistas en alerta máxima, y una flota compuesta por varios buques de guerra anclados en el Mar Negro, incluidos varios buques portahelicópteros.

Estados Unidos reacciona elevando su nivel de seguridad a DEFCON 3, con lo cual alista a sus medios y declara una alarma nuclear para hacer frente a la crisis. Esta maniobra de Nixon, fue ampliamente cuestionada por las autoridades nacionales, dado la frágil situación institucional que atravesaba frente al caso WATERGATES. Finalmente la alerta nuclear fue rápidamente sustituida por una resolución pacífica. (13)

Con la asfixiante reconquista de los territorios cedidos tras la sorpresa ofensiva árabe sobre el Canal de Suez y su extensión, y sobre las Alturas del Golán, las Superpotencias se apresuraron a intervenir más decididamente sobre cada una de las partes.

(13) Heikal, Mohamed (1996). *Secret Channels. The Inside Story of Arab-Israeli Peace Negotiations*. London: HarperCollins Publishers.

El Consejo de Seguridad dicta la Resolución Nro 338 que intima el alto el fuego por ambas partes. Cuando las tropas Israelíes se debatían frente a las puertas de Damasco y de El Cairo, Golda Meier no quería dejar pasar la posibilidad de perpetrar una derrota definitiva sobre las tropas Árabes, por ello, pese a haber reconocido la presencia de la resolución 338, los combates siguieron, fundamentalmente en el frente del Sinaí, donde una buena parte de las fuerzas Egipcias se hallaban rodeadas a punto de sucumbir ante los fuegos de Israel.

La propuesta de alto el fuego se respetó recién el día 22 de octubre pasadas las 5 de la tarde. Con la aceptación del alto del fuego según la resolución 338, entra en vigor la anterior resolución 242, la que instaba a ambas partes a tomar parte de negociaciones en el ámbito del Organismo de las Naciones Unidas, lo que les permitía a los países árabes a tener la posibilidad de entablar conversaciones y negociaciones con Israel, evitando una debacle institucional que hubiese representado la no intervención de las Naciones Unidas.

De la derrota militar y política, bastas son las enseñanzas, los logros y fracasos alcanzados por ambas partes, y que tendrán repercusiones inmediatas en el futuro de las relaciones entre los países.

Una de las consecuencias más importantes fue la de la flexibilización de las relaciones de Egipto con Rusia.

Antes mismo de las contiendas y en pleno auge del apoyo soviético a las Fuerzas Armadas de Egipto, ya se notaba una inminente fractura en las relaciones bilaterales cuando en Julio de 1972, todos los expertos Rusos fueron expulsados por el Presidente Saddat de El Cairo, lo que motivó la atención de Moscú.

El colorario de la cruenta batalla, significó una aplastante victoria de Israel, ahora transformado en Estado agredido, sobre las potencias vecinas que implicó una larga línea de tiempo para aclarar las negociaciones. Estas concluyeron con la firma de los tratados de Paz de Viena entre Israel y Egipto, que flexibilizaron paulatinamente las relaciones, apoyadas por la intervención americana y el cambio de voluntad producido en el seno mismo del Gobierno de Saddat, que ya veía con buenos ojos un acercamiento con Israel y los Estados Unidos, que finalizaría en el 17 de septiembre de 1978 con la firma del tratado de Camp David.

Pero en el lado de Siria las negociaciones adoptaron más un carácter militar y su destino fue más complicado. El tema de la devolución de los prisioneros de guerra fue la llave en mano de los Sirios, que expusieron que estarían de acuerdo con la misma, a cambio del retiro de las tropas Israelíes de los casi 600 km² obtenidos tras la batalla del Yom Kipur, instándolos a retroceder a la línea del 67, tras la guerra de los 6 Días.

Esto se desarrolló de acuerdo a lo acordado por las partes, y los Israelíes retrocedieron a la línea del 67 y los prisioneros israelíes fueron recuperados.

Tanto en el caso de Siria, como en Egipto, las Naciones Unidas determinaron las líneas de demarcación y separación de las partes, colocando tropas internacionales entre ambas fuerzas, y determinando límites de tropas y armamentos en líneas de repliegue. (14)

Fuerzas militares de Finlandia y Dinamarca estacionadas en Chipre, fueron las primeras Fuerzas Militares Internacionales bajo mandato Naciones Unidas que ingresaron y se posicionaron en las franjas desmilitarizadas. Se inicia un largo romance entre las poblaciones locales para con las fuerzas de las Naciones Unidas que aún se mantienen.

El acuerdo de Camp David

Cuando en 1976, Jimmy Carter asume la presidencia de los Estados Unidos de América, una de las claves de la estructura de la Política Internacional, estaba orientada hacia la búsqueda de procesos de paz entre Israel y sus países vecinos. Por ello, inicia contactos entre las distintas partes beligerantes con la intención de alcanzar acuerdos de paz que representen nuevos aliados que reduzcan la influencia Soviética en el mundo Occidental, y ven con buenos ojos la política de intervención entre Estados que signifiquen restar influencia a la Unión de Repúblicas Soviéticas. (15)

En 1978 con la salida de Isaac Rabin del Gabinete Israelí y el ingreso de Menajem Begin, un modesto moderado respecto a su antecesor, se inició un proceso que se había iniciado a finales de la Guerra del Yom Kippur en Ginebra pero que tras las diferencias entre los Estados, fue aplazada.

Egipto es quien toma la iniciativa por acelerar las propuestas de paz. Su presidente Anwar el-Saddat, es quien interpreta la necesidad de finalizar las tensas relaciones con Israel, alentados por la falta de inversiones Americanas y la necesidad de una urgente reactivación económica, traslucida por la constante carrera armamentista contra Israel, haciendo eco de la presión de los países Árabes que pregonaban por la desaparición del Estado Israelí.

El mismo Saddat emprende un viaje a Jerusalén en noviembre de 1977, reconociendo por primera vez en la historia, al Estado de Israel como Estado Soberano por parte de una nación Árabe. (16)

(14) Ricardo Luis Quellet: “Síntesis de política del Medio Oriente” Escuela Superior de Guerra Aérea (Biblioteca Escuela Superior de Guerra)

(15) Ricardo Luis Quellet: “Síntesis de política del Medio Oriente” Escuela Superior de Guerra Aérea (Biblioteca Escuela Superior de Guerra).

(16) Jacques Deregoy – Hesi Carmel (1990): “Israel Ultra Secreto” Ed Planeta

Por otro lado, Israel no podía pasar la posibilidad de establecer paz con uno de sus vecinos y que posteriormente, permita la firma de otros acuerdos de paz con el resto, pese a la utópica realidad.

El 5 de Septiembre de 1978, en Camp David, Washington, Estados Unidos, se inicia una larga serie de conversaciones diplomáticas entre los representantes diplomáticos, jornadas que se extendieron por 10 días, ofreciendo vaivenes en las negociaciones que en un instante peligraron la continuidad de las mismas.

Cuestiones a las que se arribaron y que representan la firma del acuerdo: (17)

-Israel se comprometía a retirar la totalidad de las fuerzas y colonias judías establecidas en el desierto del Sinaí, hasta las fronteras previas a la Guerra del 1967.

-Liberación de la franja de Gaza y de las tierras de la Cisjordania.

-Dar forma a la posibilidad del establecimiento de un Estado Palestino.

-Por otro lado, Egipto reconocería al Estado Israelí como Soberano.

-Se permitió el libre paso inocente del canal de Suez y del Golfo de Aqaba.

-El mundo Árabe recriminó la actitud de el-Saddat, cuestión que finalizó con su asesinato en el Cairo durante un desfile militar.

-Alejado Egipto de la búsqueda de la hegemonía de la voz de protesta del mundo Árabe, surgen nuevas naciones que intentarán dominar la escena política: Irak e Irán. Como consecuencia de esto desencadenó la guerra entre ambos Estados que se prolongó desde 1980 hasta 1988 dejando consecuencias irreversibles para cada Nación.

-Se inicia un período de relativa distensión de las relaciones bilaterales que motivó a que Israel pueda centrar su atención en el resto de sus enemigos garantizando la relativa estabilidad, solo empañada tras la invasión al Sur del Líbano en Junio de 1982.

La invasión al Sur del Líbano y la Operación “Paz para Galilea”

Finalizadas las contiendas militares de Israel sobre sus países vecinos, y tras el acuerdo de Camp David, Siria, Jordania, Líbano y principalmente los Palestinos y refugiados contrarios al régimen de Jerusalén, evolucionan en el pensamiento

(17) Heikal, Mohamed (1996). Secret Channels. The Inside Story of Arab-Israeli Peace Negotiations. London: HarperCollins Publishers

estratégico, entendiendo que una confrontación armada directa de tropas regulares en un campo convencional, era caer en el mismo error cometido tras una serie de rotundos fracasos militares desde 1948 hasta la llegada de la década de 1980. (18)

Durante el año 1965 el mundo fue testigo del nacimiento de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) encabezada por Yasser Arafat, con el firme propósito de dar una identidad nacional a los errantes pueblos palestinos en el Medio Oriente.

Esta evolución en la forma de encarar las guerras contra los Israelíes, motivó al surgimiento de nuevas células de tinte terroristas que atacaban objetivos civiles Israelíes, lo que obligaba a una rápida pero no positivamente mesurable reacción por el bando contrario.

La OLP fue la organización clandestina que reunió a todas las voluntades populares que se identificaban con la vocación anti sionista, que buscaba perpetuarse en el futuro como aquellos que constituían el brazo armado de la resistencia al mundo Judío.

Tal como los secuestros a aeronaves, ataques contra colectividades judías y demás actos vandálicos fueron abriendo paso a una escalada de violencia inusual que motivó a la operación “*Litani*” llevada adelante en marzo 1978 a que las IDF irrumpieran en territorio Libanés y se internasen hasta alcanzar las costas del río Litani, a 25 kilómetros al Norte de la frontera. Lo que se perseguía era evitar o por lo menos, suprimir los constantes ataques contra las poblaciones del Norte de Israel, quienes sufrían un asedio permanente por parte de los cohetes lanzados por las fuerzas de la OLP. Según se comprobó 1548 ataques con cohetes (mayoritariamente de origen Ruso y Chino tipo Katiusha con alcance de hasta 30 Kilómetros), ocasionando la muerte de 107 personas.

Con el ingreso de las IDF sobre el Sur del Líbano, la diplomacia mundial condena el acto no soberano de Israel, instándolo a su inmediato repliegue sobre la antigua división. Mediante la resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, Israel regresa a su antigua línea a sabiendas de la oportuna intervención militar de las Naciones Unidas decretando la misión UNIFIL (United Nation Interin Forces in Lebanon) misión que a la fecha, reestructurada en su mandato, mantiene posiciones y que reforzaba a la ya previa misión de UNTSO (United Nation Truce Supervition Organization) y de UNDOF (United Nation Diseingagement Operation Force) que llevan adelante los mandatos de UN desde 1948. (19)

(18) Gordon Thomas (2005): “Gideon’s Spies” Barcelona, Ed Liberduplex
(19) Gordon Thomas (2005): “Gideon’s Spies” Barcelona, Ed Liberduplex

Pero esto no detuvo el accionar de las fuerzas irregulares, incrementándose los ataques, ahora motivada por las *intifadas* religiosas que clamaban por una guerra santa contra el enemigo.

Con la llegada de Ariel Sharon como Ministro de Defensa al Gabinete del Primer Ministro Menachem Begin, el impulso por terminar con las agresiones de la OLP sobre Israel, se incrementaron sensiblemente, lanzando un planeamiento intensivo en el seno de las IDF, que determinó una invasión a gran escala sobre el Sur del Líbano sobrepasando el río Litani, objetivo de las IDF años antes, conquistando territorios que le permitan alcanzar la capital Beirut.

Esto no solo correspondía a liquidar con la resistencia de la OLP, sino también, subsidiariamente, terminar con las fuerzas Sirias que amenazaban a Israel desde el Valle del Bekka.

Siria nunca reconoció la independencia del Líbano ni tampoco aceptó su desprendimiento, sino que la consideraba como una provincia separada con un gobierno administrativo, pero siempre dependiente de Damasco.

De hecho el 90 % del comercio Libanés se realizaba a través de empresas Sirias y capitales de países árabes. (20)

Por ello desde los años posteriores a la Guerra del Yom Kippur, las Fuerzas Armadas Sirias veían con buenos ojos el establecimiento de un nuevo frente para Israel: desde el Líbano.

Dada la estratégica compartimentación del terreno entre Israel y Siria y atendiendo la militarización de las alturas del Golán, obligadamente se mantenían solo dos formas de invasión hacia Israel: desde Jordania, poco probable y políticamente impracticable, y un segundo y nuevo frente, desde el valle del Bekka que desemboca en el Norte de la frontera Israelí – Libanesa.

Allí Siria había colocado paulatinamente 30000 hombres, bases de misiles antiaéreos y había pre posicionado una fuerza tal que en caso de conflicto, irrumpiría decisivamente contra Israel.

Tras varios desencuentros de intereses yuxtapuestos por las fuerzas políticas Israelíes, finalmente el 6 de Junio de 1982 siendo las 1100 horas, el Gabinete Nacional decide la invasión sobre el Sur del Líbano y la concepción de la maniobra de Sharon: Ataque sincronizado contra las fuerzas irregulares de la OLP y el ataque directo contra las posiciones Sirias en el Valle del Bekka. (21)

(20) Carina Emilce Faur (Jun 2008): “Medio Oriente: La comprensión como un camino a la Paz” Ed Durkur.

(21) Gordon Thomas (2005): “Gideon’s Spies” Barcelona, Ed Liberduplex

El detalle del plan lo daba la idea de que constituía una invasión y retención física del territorio del Líbano, sin una fecha ni oportunidad de cierre de la operación, sino que esta estaba dada por la voluntad política del Estado de Israel de discontinuar la operación, reservándose el Derecho Soberano de la Operación. Con ello, daba por terminada la presencia de las tropas de Naciones Unidas y mucho más, desacreditaba cualquier intento de los organismos internacionales por vetar o impedir la invasión.

Tardarían 18 años para revertir la situación y la historia tuvo que esperar hasta el año 2000 para ver el repliegue de las IDF del suelo Libanés.

Así, se comenzó un nuevo romance entre las poblaciones del Sur del Líbano con las IDF. Pero también se sumaba a este nuevo escenario las fuerzas de la UNIFIL y UNTSO que comenzaron una convivencia que llevó a desencuentros y aciertos. (22)

Por un lado nuevamente Israel plasmaba sus objetivos políticos de control del Sur del Líbano y la transitoria desactivación de las actividades terroristas llevadas adelante por las facciones de la OLP.

Paralelamente, nacen nuevos elementos insurgentes, de neto corte extremista con la mera intención de rechazar la intervención Israelí mediante métodos poco pacíficos.

Nace Hezbualah, organización que inicialmente surge con fuertes ideales islamistas de proclamar el Islam como la religión mundial, pero lentamente va variando sus objetivos hacia una franca confrontación hacia Israel y sus aliados.

Otras facciones más se hacen presente el Sur del Líbano, buscando desalentar la invasión, pero que son controladas por las Fuerzas de las IDF y UNIFIL. (23)

Resultó muy positivo el plan de sensibilización de los pueblos del Sur del Líbano, cuando Israel abre sus fronteras a las poblaciones permitiéndoles participar de la vida económica de Israel. Con ellos, masas de palestinos políticamente intransigentes, ingresan a diario a las ciudades del Norte Israelí para trabajar e interrelacionarse con la población, lo cual también fue un condicionante que aseguró las fronteras de Israel de ser objeto de los bombardeos sobre las ciudades del Norte de la frontera.

(22) Ostrovsky Victor (1990) "By Way of Deception". New York, Ed St. Martin's Press.

(23) Jacques Deregoy – Hesi Carmel (1990): "Israel Ultra Secreto" Ed Planeta

En el 2000, y tras un acuerdo de trazado de la Línea Azul (*Blue Line*), Israel retrocede nuevamente sobre el Norte antiguo del Estado, dejando el control del territorio a las autoridades Libanesas. (24)

Acuerdo de Oslo de 1993

Conforme a la Política de Estado del Presidente Bill Clinton en su participación por el establecimiento de paz, motivó todos los intentos por establecer medidas de entendimiento entre las partes en conflicto de manera de iniciar las negociaciones que permitan la reiniciación económica en la región.

Se inician una serie de conversaciones secretas entre los Gobiernos de Israel y la Autoridad Palestina encabezada por Yasser Arafat y los representantes del Estado Judío, en la Ciudad de Oslo, Noruega, país netamente neutral, que *a priori*, indicaba la imparcialidad en el tema.

Las tratativas estaban centradas en la retirada de las Fuerzas Israelíes de la Franja de Gaza y la Cisjordania, liberando el control de los mencionados territorios a una autoridad regente encabezada por las autoridades Palestinas. (25).

Los Israelitas accedían al reconocimiento de un Estado Palestino en los territorios, pero ponían sus limitaciones en las negociaciones al excluir de los mismos, la repartición de Jerusalén, los refugiados, la seguridad de las fronteras y finalmente el tema de los asentamientos judíos en los territorios.

En el marco de la resolución 2424 de las Naciones Unidas, se establecía un gobierno encabezado por un Primer Ministro con autoridad en ambas partes por un período de 5 años con elecciones legislativas rotativas. (26)

Paulatinamente se establecieron líneas de repliegue desde los territorios ocupados que los colonos israelitas deberían comenzar a ceder de acuerdo al programa de erradicación de las poblaciones judías en la Franja de Gaza como paso inicial y posteriormente de los territorios ocupados en la Cisjordania, comenzando por la ciudad de Jericó, distante 50 Km al SE de Jerusalén.

Conforme la retirada, las Fuerzas Israelitas transferían la autoridad a la jurisdicción civil de Palestina, según la organización de los distintos agrupamientos civiles.

(24) Literalmente no se dispone de documentación disponible. Esta afirmación corresponde a la propia experiencia vivida durante el año 2005 y 2006.

(25) Yehoshua Porath (1999): "Seminario de Relaciones Políticas Internacionales: Conflicto en el Medio Oriente" Universidad Hebrea de Jerusalén

(26) Gordon Thomas (2005): "Gideon's Spies" Barcelona, Ed Liberduplex

Aspectos menores tendientes a la devolución paulatina de las tierras a manos de los Palestinos, arrastraron las conversaciones por prolongadas jornadas de intensos debates e intercambios de opiniones entre las partes, pero con un claro espíritu conservador que atentaba contra la continuidad de las conversaciones, pero ante la atenta mirada protectora y rectora del Gobierno de Washington, las conversaciones permitieron la firma de los acuerdos que concluyeron, transitoriamente, en la usurpación de los territorios ocupados y su correspondiente cesión a la nueva jurisdicción Palestina.

3) Israel en el siglo XXI

El siglo XXI asoma en Israel con significativos cambios y nuevos desafíos por delante.

Tras la disolución de la amenaza soviética y la flexibilización en la relación con Egipto y Jordania, Israel profundizó la reestructuración de sus Fuerzas Armadas para hacer frente a las nuevas amenazas transnacionales que surgían en la arena política mundial.

El surgimiento del nuevo fanatismo islámico como una suerte de reivindicación de los años 70 y 80, las nuevas voluntades antagónicas a las políticas de Jerusalén, irrumpen en escena como la amenaza más significativa para el Estado de Israel.

Numerosos cambios tecnológicos despegaron definitivamente a Israel de sus vecinos. La irrupción de la alta tecnología en la sociedad moderna, influyó de manera sustancial en las IDF que vieron en ellas, la concreta posibilidad de reducir sustancialmente el número de bajas entre sus combatientes, tema que constituye un aspecto primordial en la opinión de la sociedad judía.

Con el ingreso de Ariel Sharon en las explanadas de la Antigua Mezquita del Domo de la Roca, por demás el lugar más santo para la fe Mahometana después de la Meca, significó una de las más crudas ofensas para el orgullo de los palestinos y sus aliados árabes. Este hecho, por demás aislado, pero que surge como una consecuencia de la agresiva política llevada adelante en esos años duros, es que el corazón árabe se ve nuevamente motivado a iniciar una nueva ofensiva contra el invasor israelí.

Es necesario recordar que la autoridad que oficiaba de tutelar en el sector del Domo de la Roca y de las Explanadas de la Mezquita de Al –Qasar, resultaban ser jurisprudencia del Reino de Jordania, que, tras las negociaciones de paz y reconocimiento mutuo entre los Estados, Israel ofrecía a la Autoridad Jordana, el control y supervisión de esos territorios dentro del Jerusalén Occidental en poder y control de Israel. Reforzando este concepto, las mismas calles que dividen el sector musulmán del judío, son las calles periféricas del barrio Judío más importante de Jerusalén, lo que representa una situación constante y permanente tensa, donde se puede apreciar el ambiente cargado de nerviosismo y temperamentos antagónicos, solo separados por escasos metros y muros antiguos.

Desde allí surgió la 3ra intifada decretada por los pueblos Palestinos y asentamientos árabes en las proximidades de la misma ciudad de Jerusalén. Nuevamente a modo de ampliación, la muralla establecida por el Gobierno Israelí que determinó las fronteras tras la ofensiva del 1967, se levantan en fuertes paredes de concreto, fuertemente custodiadas y protegidas por puestos de control del Ejército de Israel. Por ello y frente a las escasas distancias que separan unas fuerzas de otras, es que la intifada es declarada a modo santo y sin cuartel, para borrar la herida abierta por el Infame Sharon. (27)

Intensos actos de vandalismos, atentados contra colonos y civiles militares Israelíes se suceden a diario, a modo de represalia, donde los índices de olas de atentados perpetrados en el mismo seno de la sociedad Judía se desarrollaban, impidió el desarrollo de los tan buscados avances para la paz.

Es indudable que las presiones políticas y la necesidad de mantener el pueblo en permanente cohesión frente a las agresiones del otro, impiden desde hace más de 60 años, librar una paz que signifique la reivindicación de los derechos tanto del Pueblo Palestino como el Judío, y la estabilidad al área.

(27) Literalmente no se dispone de documentación disponible. Esta afirmación corresponde a la propia experiencia vivida durante el año 2005 y 2006, pudiendo corroborar los hechos en los lugares mismos.

b) Capítulo II: Evolución Histórica del Conflicto en los Países Vecinos

1) Irrupción del Estado de Israel en la política internacional en Medio Oriente

Una vez establecidos los lineamientos que determinaban la creación del Estado de Israel, el flamante Estado intentó arraigar sus relaciones con las principales naciones del mundo, en cierta forma, impulsados por la falta de una política de relaciones exteriores manifiesta por las potencias Europeas, que intentaban reencauzar el destruido país tras su guerra por la independencia y establecer inmediatamente políticas que permitan la reactivación económica. Es importante recordar que las potencias europeas acababan de finalizar la 2da Guerra mundial, y se hallaban en franca recuperación nacional. Eran testigos de los juicios a los comandantes nazis que con increíble vehemencia aclamaban las proezas realizadas durante el nefasto régimen de Adolf Hitler.

Reconstrucción de la sociedad era la premisa de las potencias europeas, quienes apoyadas por el aporte económico de los Estados Unidos a través del Plan Marshall, iniciaban su proceso de reconstrucción.

Evidenciando grandes ventajas de lo que sería una de las virtudes más sobresalientes de la Política Exterior de Israel, fue la anticipación y la identificación de las facilidades y de las debilidades del momento para iniciar largas campañas políticas y de interferencia en el contexto internacional buscando aliados y partidarios de la causa Sionista.

La característica distintiva de la Política Exterior Israelí se basó en la prematura identificación de las eventuales y potenciales amenazas que podría llegar a intervenir y se lanzaba detrás de esta a la espera de su destrucción o desaparición pronta que signifique la anulación de la misma. Los métodos perseguidos o como consecuencia de su causa motora no revisten análisis en el presente trabajo, sino las consecuencias de los mismos y de la manera en que estos eran rápidamente puestos en ejecución y práctica.

Una de las acciones más importantes de la política impulsada por el primer presidente de Israel, Ben Gurión, instó por la creación de un organismo de obtención y producción de inteligencia que le brindase las herramientas necesarias para poder convertir sus ideas en cuestiones pragmáticas y medibles. La creación de los distintos elementos de inteligencia materializaba la eficiencia de la idea de Ben Gurión quien rápidamente obtenía la anticipación de la información, extendiendo la red que suplía su Estado, a todos los países y regiones que eran de importancia para el Estado de Israel.

Pero pronto el caos se transformó en la rutina diaria entre los distintos actores que pregonaban por el control de la información. Los ministerios de Defensa y Seguridad y el de Relaciones Internacionales, llevaban adelante esta lucha sin cuartel por ejercer el liderazgo y control de la información, pero esto solo llevaba a discusiones interminables donde el mismo Presidente, ahora en la figura de Primer Ministro, debía intervenir y poner paños fríos a la discusión.

Finalmente en los meses anteriores a la guerra contra Egipto por el Triatón en 1956, por orden del Primer Ministro, se crea el Mossad, o departamento de reunión y clasificación de la información, bajo un mando único, a quien su Jefe reportaba directamente al Primer Ministro y era este mismo quien determinaba el grado de difusión de la información obtenida. (28)

Es necesario destacar este hecho, tal vez un tanto ajeno a la temática particular de estudio, pero resulta fundamental interpretar la importancia que adquirió este nuevo elemento creado por Israel quien se constituirá en una de las fuentes de información más confiables y eficientes del planeta, pero que, paralelamente, resultaba el pilar fundamental de la política exterior del Estado Israelí. (29)

Puede en ocasiones vincular los éxitos logrados por la política exterior israelí, al apoyo y trabajo del Mossad como el elemento que brindaba la información precisa y oportuna a efectos de la famosa anticipación diplomática.

Intervención de la Política Exterior Israelí en Líbano

El Estado del Líbano nace como consecuencia de la división del Medio Oriente entre las potencias vencedoras de la Primera Guerra mundial, que tras el Tratado de Versalles, otorgaban la tutela de la Palestina y Egipto a Gran Bretaña, y la Provincia del Líbano, antigua Fenicia, pretendida por Siria, quien la reconoce como una extensión territorial o apéndice demográfico desprendido de la madre patria. (30)

Son las Fuerzas Francesas las que se instalan y ofrecen el control de la población, tras la partida de fuerzas Otomanas vencidas en 1918, y comienza una alianza entre las nuevas fuerzas interventoras con las mayorías Cristianas Maronitas que conducían el Territorio.

Tras la culminación de la 2da Guerra Mundial y a modo similar que lo ocurrido con la Palestina en manos de Gran Bretaña, Francia debió desprenderse de la tutelaría que ejercía en el Líbano, quienes establecen la creación del nuevo Estado bajo la concepción de una constitución nacional que era respetada y reconocida por las partes intervinientes

Repitiendo la situación demográfica – religiosa de región, El Líbano no distaba de ser un vasto crisol de religiones y grupos étnicos que sentían simpatía por diversas columnas representativas. Por ello dentro de las facciones que dominaban la población local se encuentran: Árabes Sunitas, Chiitas, Cristianos Maronitas, Cristianos Ortodoxos, una minúscula facción de Cristianos Católicos, Drusos, Cristianos Sirios, Armenios y un sin número de poblaciones locales que eran fieles a otros Estados externos a la conducción Nacional.

(28) Jean Francois Legrain: La guerra Árabes-Israelí” Biblioteca Escuela Superior de Guerra.

(29) Gordon Thomas (2005): “Gideon´s Spies” Barcelona, Ed Liberduplex

(30) Richard Nixon (1971): La política Exterior Norteamericana para la década del 1970. Trabajando para la paz

Se estableció una Constitución Nacional que intentaba amalgamar las distintas fuerzas que lo conformaban, de acuerdo a un estricto y riguroso acuerdo poblacional enfocado en la distribución de la población por etnias y religiones. Pero resultaba que esta Constitución reflejaba el alto contenido de la presencia cristiana maronita, dándole el privilegio de la elección del Primer Ministro a esta secta religiosa. Por otro lado, la población Chiita, segunda mayoría tras el censo de 1937, le otorgaba la presidencia del Senado y para la minoría Sunita, la conducción de la Cámara Baja.

Desde el principio de la concepción de la creación del Estado de Israel, El Líbano había sido considerado como un Estado de segunda importancia en cuanto sus conflictivas tensiones y relaciones internas lo habían transformado en un incipiente y muy volátil Estado, que, a priori, no constituía una amenaza directa hacia los principios dictados por Ben Gurión y sus predecesores inmediatos. La política de Estado Israelí hacia El Líbano, no distaba de la indiferencia inicial o la falta de interés por evidenciar esfuerzos militares significativos que aplasten las potenciales amenazas.

No bien hasta entrado la segunda mitad del siglo XX donde Israel comienza a materializar una mirada más profunda a la problemática del Líbano en cuanto a una amenaza latente a su Estado. Se comenzaba a identificar los grupos sectoriales que incitaban hacia una agresión abierta, pero dado el escaso material bélico presente hasta la década del 60, solo se identificaron escaramuzas fronterizas y algunas incursiones sobre las ciudades más septentrionales de Israel, a modo de preludio de lo que significaba un futuro no muy amigable con el pequeño pero revolucionado país vecino.

Cuando los años 60 despertaban a la llama de la independencia fundamentalista, apoyada básicamente por la inconmensurable maquinaria política y propagandista de la ex URSS sobre los Estados del Oriente Medio, África y Sudamérica, motivó a los movimientos independentistas y de una amplia naturaleza extremista, a iniciar una acción directa sobre los intereses y ciudadanos de occidente, a manera de un nuevo frente de batalla que se abría a las superpotencias.

Cuando las masas árabes entendían la opresión que el gobierno central de Beirut ejercía sobre ellos, dio inicio a un período de celos políticos, resarcimientos de apoyo político y la ruptura de antiguas alianzas, que llevaron paulatinamente a un desgaste entre las partes, derivaron en los inicios de la guerra civil que llevó al colapso y destrucción a la nación entera.

Fiel a su estilo, Israel se movió rápidamente para identificar aquellas amenazas que constituían el primer eslabón de una cadena de objetivos a destruir o neutralizar en pos de garantizar la tan aclamada libertad y seguridad de Israel.

Se entendió que facilitar la acción de la milicias Cristianas, constituía la manera más directa de intervenir en el conflicto, buscando establecer alianzas entre estas facciones con el Gobierno de Jerusalén.

Cuando Pierre Gemayel asume el control de la conducción del Estado, todos en Beirut se oponían por entender que esto no era más que una nueva intervención de Israel y su más fiel aliado Estados Unidos. Gemayel respondía a la línea de Jerusalén, atendiendo los intereses Judíos en búsqueda de una salida más laboriosa al conflicto Libanes y que menos afecte la seguridad de los habitantes de Israel. (31)

Pero la situación que más comprometía la tensa relación entre los Estados, estaba por llegar y se llamaba Palestinos.

Con el desarrollo de los enfrentamientos internos de poder entre la milicias Cristianas, las distintas falanges árabes, Drusas, locales y sectoriales de señores feudales acaudalados, las alturas del Este del Valle del Bekka rodeada por tropas de Siria y el Sur amenazado por la inminente invasión Israelí, se conformó el caldo ideal para los Palestinos desplazados de sus antiguas tierras ahora usurpadas por el enemigo Judío, para que se fomenten los augurios del nacimiento de nuevas alas violentas de naturaleza política – militar, que buscaban el total colapso del Estado Judío y su desaparición de la faz de la tierra, que les permita a los palestinos, nuevamente rezar en las explanadas de la mezquita del Domo de la Roca y la gran mezquita de Al – Kasar tal como la rememoraban sus antiguos pobladores.

Yasser Arafat se levanta ante el mundo como la voz andante de la cuestión palestina, siendo el primero en ponerse a la cabeza de las maniobras alternativas que llevaron a que la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), adquiriese una categoría superlativa y ampliamente conocida en el mundo como la bandera de la independencia del Pueblo Palestino. (32)

El Líbano encerraba todas aquellas posibilidades de poder desarrollar todos los movimientos previos necesarios para el desarrollo de las bases para la creación de las distintas células terroristas que podían desarrollar su entrenamiento y capacitación en las escarpadas alturas del Líbano, donde la constitucionalidad del Estado estaba ausente, encontrándose un Estado Fallido en sus funciones, rodeado de enemigos externos y desgarrándose en una feroz guerra civil.

El Estado de Israel comprende la dimensión de la creciente amenaza terrorista que llegaba desde sus fronteras septentrionales. Pero esta amenaza era una completamente distinta en su naturaleza y poder de destrucción. Esta amenaza no era como las anteriores donde el enemigo estaba claramente definido. Este era un enemigo no convencional, cuyas tácticas y procedimientos distaban de aquellas donde el campo de combate se regía por las grandes maniobras de tanques y hombres.

(31) Ostrovsky Victor (1990) “By Way of Deception”. New York, Ed St. Martin’s Press.

(32) Jean Francois Legrain: La guerra “Árabes-Israelí” Biblioteca Escuela Superior de Guerra.

Aquí la artillería no llevaría el peso de la iniciativa ni la aviación resultaba la pieza fundamental que rompía el equilibrio de fuerzas. Este era un enemigo más complejo, difícil de ubicar y cuyos métodos y modus operandi, distaban de las clásicas batallas que el Medio Oriente había sido testigo durante los 30 años que precedieron a la creación del Estado Judío.

La situación en Beirut, se dispersó hacia todo El Líbano. Cada ciudad se levantaba contra la otra en pos de sus ideales religiosos. Maronitas contra Sunitas. A su vez estos contra los chiitas. Los Drusos contra los primeros y los últimos. Los Sirios contra los Chiitas. Los Israelitas contra las falanges pro iraníes de Hammas y Hezbolá.

Siendo identificado la clara amenaza que significaba para la estabilidad de Israel su frontera Norte con Líbano, y en ánimos de cerrar nuevos frentes a los ya tres frentes de batalla establecidos, el gobierno de Israel veía definitivamente cercada su libertad al explotar el problema en El Líbano.

Se inician contactos secretos entre las falanges Cristianas donde Israel proveería de armamentos a estas Milicias, que estaban decididos a combatir a las fuerzas Musulmanas que tanto atentaban contra Israel. ¿Que recibía a cambio Israel? Las Fuerzas Cristianas, al equiparse de manera superlativa en cuanto a calidad y cantidad de armamentos, pondrían en riesgo el frágil Status Quo que las fuerzas afrontaban en Beirut, con lo cual permitía aniquilar de manera más rápida y eficiente las fuerzas que amenazaban la vida política de Israel, y así permitir socavar definitivamente a la OLP. Por otro lado, Israel salía del contexto de país interventor y daba la posibilidad a las tropas Cristianas de poner fin al mítico problema, apoyado este concepto en la concepción fanática y extremista que las fuerzas en oposición durante un conflicto civil genera, lo que garantizaba los resultados a Israel. (33)

Las milicias kataeb Cristianas, identificaban la creciente amenaza del Partido Pro iraní Hezbolá como los principales actores en la batalla por terminar con la guerra en el Líbano y como lo elementos que contaban eran insuficientes, los Cristianos llamaron a sus pares de Siria en busca de apoyo, donde el grupo Hezbolá también comenzaba a transformarse en una amenaza a la estabilidad de Siria. (34)

Expertos coinciden que este fue el hecho que desencadenó la guerra hasta sus antípodas más extremas cuando en el verano de 1976, las fuerzas Sirias ingresaron por el paso de Chatura hacia el valle del Bekka y tomaron las alturas que llegaban a Beirut, controlando el centro y Este del país ahora no solo dividido por el odio racial y religioso, sino por un nuevo enemigo externo.

(33) Gordon Thomas (2005): "Gideon's Spies" Barcelona, Ed Liberduplex

(34) Gordon Thomas (2005): "Gideon's Spies" Barcelona, Ed Liberduplex

Cuando para 1980, la situación distaba de calmarse o intentar llegar a un acuerdo entre partes, Yasek Begin, presidente electo de Israel, tomó la decisión de poner manos a la obra en la cuestión Libanesa.

Parte de la plataforma política de Begin fue la de darle el trato necesario a la difícil situación que vivían sus pares del Norte de Israel. Ciudades como Kyrat Shimona, Nahariyas, Sasa etc, eran constantemente bombardeadas por las milicias musulmanas desde la frontera sur del Líbano, produciendo el caos y terror entre los ciudadanos civiles. Miles de cohetes tipo Katiusha de origen Ruso, Chinos e Iraníes, caían a diario en las ciudades lo que producía una incidencia en la sociedad y su opinión, pero principalmente en la economía del país, ya que gran parte del área productora del Norte, estaba paralizada y cada día la crisis se transformaba en un tema cada vez más delicado. Pero Begin estaba dispuesto a solucionarlo.

Los habitantes del Sur del Líbano fueron testigos de cómo las grandes masas de tanques y blindados, con sus soldados altamente equipados y armados, se abría paso hacia el Norte, alcanzando el río Litani en una asombrosa carrera que duró escasos días, satisfaciendo la urgencia de objetivos inmediato. Pronto, ciudades como Naqura, Tyr, Saida, Harris, fueron rápidamente colmadas por un nuevo enemigo exterior que se sumaba a la ya frenética carrera hacia Beirut. (35)

Sobre el final del verano de 1982, todos los objetivos militares habían sido alcanzados y Beirut se hallaba en manos de Israel y su control. Nada nunca sería igual.

Las protestas en el orden mundial motivaron que las grandes naciones se opusieran a las mediadas llevadas adelante por Israel, pero que alentaban el ostracismo contra el Líbano y eso significaba un gran pase para Israel. Así el presidente de los Estados Unidos, Ronald Reagan, dispone la movilización de la IIIra flota hacia Beirut, ordenando el desembarco de 500 marines a modo de primera escala de una operación mayor por etapas.

Uno de los incidentes que motivaron a la llegada de los Americanos a Beirut, fue el producido tras la captura, tortura y posterior asesinato del jefe de la CIA en Beirut William Buckley por parte de las fuerzas pro iraníes que veían a los Americanos como una fuerza exterior no deseada. Pero sin lugar a dudas que el peor hecho se produjo tras el ataque al cuartel de los Marines donde un artefacto explosivo terminó con la vida de 250 hombres. Para Israel, esto era mala propaganda para sus enemigos, donde ahora el mundo occidental veía como los verdaderos trasgresores de la posible paz, tiraban por la borda cualquier intento de poner fin a las hostilidades y llegar a un acuerdo de paz.

(35) Horacio Calderon (2005) "Opiniones vertidas por el escritor en su sitio web"

Un nuevo incidente asomaba en el tapete de la diplomacia de Estados Unidos que disipó su mal momento. Irán proponía como alternativa a la recuperación de los rehenes americanos capturados por fuerzas musulmanas, el intercambio de armas. El escándalo Contras – Irán motivó a la deserción de los Estados Unidos por mantener el interés en Beirut y buscar sus alternativas por otros horizontes. Es necesario destacar la presencia de la Diplomacia de Israel a través del Mossad, como parte interviniente en el mencionado incidente. Si bien los Estados Unidos iban a proveer de las armas a los iraníes en apoyo para la lucha contra su rival Irak, estos se ofrecían como interlocutores moderados ante las fuerzas musulmanas en El Líbano, garantizando la recuperación de los rehenes americanos, el suministro de las armas de Israel a Irán y la descompresión de la situación en Beirut y principalmente en el sur del Líbano respecto a los ataques de la OLP contra las ciudades del Norte israelita. Nada llegó a buen puerto, y la administración Reagan quedó seriamente comprometida, incluso acusando a altos mandos Militares intervinientes como el caso del Coronel Oliver North quien quedó al frente de la acusaciones de malversaciones y tráfico de armamento. Al final de la escena, toneladas de armamentos fueron entregado a Irán y sus milicias y nada había cambiado en la arena regional. (36)(37)

La autoridad ejercida por las Fuerzas Armadas de Israel en el Sur del Líbano, hicieron retroceder significativamente los ataques y atentados contra las poblaciones del Norte. Ahora, se había establecido una frontera ficticia donde Israel ejercía la potestad del control de los accesos a uno u otro lado de la frontera. Importantes grupos de árabes locales ingresaban a Israel a trabajar y poder radicarse, mientras los IDF ejercían el control territorial. El acercamiento entre los dos países, fue claramente en asenso pero las amenazas continuaban.

El paso del tiempo generó un desgaste claro en las tropas de ocupación, que comenzaban a experimentar una falta de fundamento y apoyo por parte del Gobierno que justifique su presencia. Así se diagrama un plan de repliegue paulatino y la liberación de los enclaves bajo control Israelí, hasta finalizar una total retirada de sus territorios en el invierno de año 2000.

Intervención de la Política Exterior Israelí en Egipto

Resultan claves para el desarrollo de esta parte del trabajo, entender que Egipto fue considerado por el Estado de Israel, como su opositor más importante al cual destinaba el mayor de sus esfuerzos militares a sabiendas de que este, presentaba la mayor concentración militar regional, encabezado por una potente y bien desarrollada fuerza de ejército donde la punta de lanza eran sus inmensas masas de blindados y tanques de guerra.

(36) Jacques Deregoy – Hesi Carmel (1990): “Israel Ultra Secreto” Ed Planeta.

(37) Gordon Thomas 2005): “Gideon’s Spies” Barcelona, Ed Liberduplex

Con el apoyo de la URSS como principal país que suministraba el mayor volumen de armamento, Egipto veía claramente como una amenaza de sus propias fronteras, al expansionismo que representaba el Estado Judío.

Pese a los intentos de alianzas militares con los demás países árabes de la región, Egipto se vio en vuelto en una serie de guerras que lo llevaron a su casi destrucción ante la calidad de los medios Judíos en oposición.

Tal como ha sido desarrollado con anterioridad en el presente trabajo, Egipto sufrió las consecuencias de las Guerras por la Independencia en 1948, la guerra del canal de Suez en 1956, la Guerra de los 6 días en 1967, donde representó la peor de las derrotas de sus fuerzas, perdiendo el control total de la península del Sinaí, y finalmente en la Guerra del Yom Kipur en 1973, donde definitivamente colapsó la idea de la destrucción del enemigo Sionista por medio de las armas.

Así, con la asunción de Nasser al Poder, se da inicio a un proceso de negociaciones que culminaría con el acuerdo de Camp David, donde se materializó la firma de la paz entre ambos Estados y que significó para Israel, ser reconocido como Estado por primera vez por parte de un Estado Árabe. (38)

Desde la firma de los acuerdos de paz, y tras el reintegro de las tierras de la península del Sinaí al control de Egipto, y tras un lento y tedioso traspaso de las fuerzas de las Naciones Unidas hasta el control total de las mismas, ambos Gobiernos se encaminaron hacia una paz duradera. Egipto se transformó en un aliado estratégico regional para el gobierno de Jerusalén, quienes ahora podrían desactivar un frente abierto desde los albores de la nación misma.

Al día de la fecha, las estrechas relaciones entre ambos Estados se mantienen e incrementan, siendo un fuerte aliado en la ayuda contra los activistas de la Franja de Gaza que atentan contra las poblaciones del Sur de Israel. Pero, a sabiendas de entender intereses de por medio entre uno y otro, Egipto ha podido consolidar una situación estable que le permite sentarse a la mesa de las negociaciones de las Potencias Occidentales y garantizarle divisas en el mercado.

Intervención de la Política Exterior Israelí en Jordania

De igual manera y a similitud de Egipto, Jordania encaró un proceso de negociaciones tras las fallidas aventuras armamentistas en contra del régimen Judío en Israel.

Tras las derrotas en 1948, 1956, 1967 y 1973, la presión sobre Israel se manifestó a través de la gran población Palestina asentada en tierras Jordanas.

(38) Heikal, Mohamed (1996). *Secret Channels. The Inside Story of Arab-Israeli Peace Negotiations*. London: HarperCollins Publishers

Es necesario destacar que dos tercios de la población de Jordania, tiene raíces Palestinas, pero con una clara identificación hacia el régimen monárquico de su líder, el Rey Hussein.

Pero con un deseo claro por echar por tierra las diferencias entre los Estados, es que el Rey Hussein intentó establecer las conversaciones que lleven a la paz con Israel, la cual fue concretada a similitud de Egipto y lo que lo significó una nueva victoria de la Política Exterior Israelí, al conseguir un nuevo aliado y el segundo país de origen Árabe que reconoce la condición de Soberanía del Estado de Israel.

Al día de la fecha ambos Estados mantienen la cordialidad en las relaciones donde, desde el inicio del proceso de paz, este se vio solo interrumpido en noviembre de 1997 cuando, durante el Mandato de Benjamín Netanyahu, se produjo el intento fallido del asesinato del líder del Hamas en Jordania, Khalid Meshal por las Fuerzas Especiales de Israel, provocando una crisis que amenazó los acuerdos de paz encarados y consolidados por ambos Estados, que concluyó con la liberación del Jeque Ahmed Yassin, encarcelado en una prisión militar Israelí. Esta liberación, lejos de ser discutida y que significó la casi caída del Gobierno de Netanyahu, permitió a su vez, levantar un poco la desprestigiada Política Exterior de Jordania que pasó a ser considerada como paria entre sus pares árabes y lo que le significó una serie de ataques y atentados sobre la población por parte de grupos extremistas pro iraníes.

Intervención de la Política Exterior Israelí en Siria

Finalizado el último enfrentamiento armado entre ambos países en 1973, donde Israel alcanzó el dominio y control total de las alturas del Golán, ambos Estados se hallan en literal estado de Guerra declarada pero no de hecho. Si bien las negociaciones por el control o, en caso contrario, de la devolución de las tierras, no existen ni han tenido precedentes inmediatos que admitan un cambio en las relaciones bilaterales.

Sin embargo, a partir de Febrero de 1994, delegaciones de Israel y Siria acordaron realizar conversaciones que permitan un acercamiento tibio entre ambas partes, como marco de las conversaciones realizadas en Madrid y cuya finalidad era la de establecer ciertas bases que permitan llegar a futuros acuerdos entre los Estados. (39)

Singularmente, los Estados Unidos fueron los proveedores de la transparencia de las negociaciones encabezadas por el entonces Secretario de Estado del Gobierno de Bill Clinton, Warren Christopher, quien mantuvo rondas de conversaciones con los representantes de ambos Gobiernos e incluso alcanzó a materializar una visita a Damasco donde se entrevistó con el Presidente Assad.

(39) Fernando Bazán (2009): La Política Exterior Siria desde 1999 a 2009: Pragmatismo y Realismo” XIX Simposio Electrónico Internacional Medio Oriente y Norte de África

En un principio, los negociadores Israelitas propusieron un plan de devolución paulatina de las tierras del Golán y que garantizaban el inicio de un proceso de negociaciones que encauzaran hacia un proceso de paz futura.

Estas negociaciones incluían la devolución total de las alturas del Golán, pero disponía de una serie de cláusulas que debían ser respetadas a modo de concesiones establecidas por los israelitas de manera que se garantice una transición paulatina, pero que a su vez, asegure que la misma se desarrollase de manera pacífica.

Las concesiones previstas por los negociadores israelitas preveían una cláusula que pretendían imponer al mismo modelo ya ejercitado durante la transición con Egipto, donde se proponía un sistema de fronteras abiertas, instalaciones de ambas embajadas y el inicio de negociaciones parciales, pero manteniendo la presencia militar en la zona, hasta que se haya podido establecer ciertas garantías a la seguridad de Israel. Por ello, el plan contemplaba una salida escalonada en distancia y un cronograma de retirada y duración de la misma.

Dos rondas de negociaciones se desarrollaron bajo el auspicio del Gobierno de Estados Unidos de América en el Centro de Conferencias de Wye River del Instituto Aspen en Diciembre de 1995 y Enero de 1996, donde el centro de la discusión fue relativo a aspectos de seguridad regional. (40)

Es claro que la voluntad del Gobierno Israelí pretendía alcanzar ciertos niveles de negociación a modo de introducción a un proceso de Paz estancado y sin resoluciones ni diálogos entre los Estados desde finalizada la Guerra del Yom Kipur en 1973, pero esto evidenciaba un cambio significativo, ya que la Política Exterior Israelí consideraba a Siria como un país intratable en materia de alcanzar acuerdos de paz bilaterales, incluso, en una cesión definitiva de las tierras ocupadas. Israel mantiene el punto de vista que el gobierno de Siria, de alcanzar sus acuerdos y negociaciones por la devolución de las tierras ocupadas en el Golán, no obstante ello, mantendrán su postura de no reconocer al Estado Israelí como soberano, ya que se halla en una posición con respecto al resto de los Países árabes, que lo perjudicarían Internacionalmente, a ejemplos del aislamiento parcial que sufrieron inicialmente Egipto y Jordania.

Pero la importancia del desarrollo de estas conversaciones trascendieron y resultaron más que favorables para cerrar el círculo de amenaza que representaba el frente Norte con Siria y permitirle a Israel centrar toda la atención sobre el problema palestino y las incursiones terroristas en propio territorio

(40) Jorge Chaya (Ago 2008): Conclusiones personales en la cuestión Sirio - Israelí”.

Como consecuencia del asesinato de Rabin en manos de fanáticos religiosos judíos, los procesos de negociaciones se vieron interrumpidos y dejados de lado, ya que una parte importante de la población Israelí se oponía a estos acuerdos de paz con Siria, que veían con cierto escepticismo la veracidad de las intenciones Sirias de retomar las alturas del Golán y posicionarse, nuevamente a escasos kilómetros de la línea de las ciudades más populares de Norte de Israel como Tiberíades y sus grandes centros urbanos periféricos.

Por ello, el nuevo gobierno de turno que reemplazó a Rabin, se apartó transitoriamente de las rondas de negociaciones con Damasco a la espera de la evolución de los estudios que se iban a llevar adelante con la idea de obtener un apoyo a la moción.

Estas negociaciones han sido interrumpidas hasta el día de la fecha, con escasos intentos de acercamiento entre los distintos esfuerzos de las carteras de Relaciones Exteriores, pero sin arribar a puntos importantes.

Cuando en Julio de 2006, Israel invade el Sur del Líbano en su búsqueda por aniquilar las fuerzas militares de Hezbolá, se produjo un incidente destacado en las relaciones bilaterales con Siria. Atentos a la evolución y desarrollo de los combates por la conquista de los objetivos militares judíos, la inteligencia Israelí detecta movimientos de las tropas Sirias sobre las fronteras con Líbano, fuera de las zonas controladas por las Naciones Unidas. Inmediatamente el Alto mando ordena una demostración de fuerza que intimide al Gobierno de Assad a no interferir en los combates. Una potente escuadrilla de aviones F – 15 y F – 16 sobrevuelan la casa de gobierno en Damasco durante algunos minutos, sin llegar a efectuar acción bélica alguna ni permitir a la Fuerza Aérea Siria ejecutar cualquier actividad defensiva. (41)

El hecho no trascendió de manera masiva, pero evidenció que el congelamiento de las negociaciones entre ambos Estados, era una prueba más en la falta de voluntad por parte de los Gobiernos a discutir su situación geopolítica.

La Cuestión Palestina.

La cuestión Palestina, es materia de amplio debate y de profundo análisis que demandará el estudio intensivo que permita identificar las raíces del conflicto. Es por ello que, para facilitar el desarrollo del presente trabajo, el tema será circunscripto a los aspectos de detalle que influyeron directamente en el desarrollo de la diplomacia Israelí y de las acciones llevadas adelante por el poder político a través de la acción del departamento de Relaciones Internacionales del Gobierno de Jerusalén.

(41) Informe *Border of Inquiry* a cargo de la Comisión de investigación de las Naciones Unidas tras el conflicto armado de Julio – Agosto 2006 disponible en www.un.org/middleast

Diagramar el inicio de las hostilidades entre estos pueblos, lo podemos enmarcar a partir de la creación del Estado Judío de Israel en Mayo de 1948, en vinculación con el inicio de la Guerra por la Independencia, donde el joven Estado sale victorioso y los derrotados Palestinos dan comienzo a un período que se definirá por la falta de patria. A partir del momento en que los pueblos palestinos son desplazados de sus antiguas posesiones terrestres para hacer lugar a la llegada de los inmigrantes judíos que concurrían al llamado de la Madre Patria, satisfaciendo los augurios de la tierra para el pueblo judío.

Dado el ir y venir de las relaciones entre los pueblos judío y palestino, se podrían configurar en la historia a través de los últimos 60 años materializados por 6 enfrentamientos armados y 2 revoluciones civiles (Intifadas), convulsionando las relaciones entre ambos, sin que la sociedad Internacional haya podido establecer garantías de una solución que de por terminadas los choques de intereses antagónicos, derivando en un desplazamiento y movimiento de personas que supera ampliamente el millón de personas. (42)

A palabras de Ben Gurion respecto a cómo materializar los principios que llevaron adelante la posible instalación del Estado Judío en un territorio que estaba bajo el dominio ajeno, este acordaba: ***“Trasladar a la población palestina, con o sin su consentimiento y entonces aumentar la colonización Judía. Debemos expulsarlos y ocupar sus territorios”*** (43)

Otro de los estadistas que acompañaban a Ben Gurion en su Cruzada por la creación del Estado Judío era Josph Weiss, Oficial que dirigió los asentamientos Sionistas acordaba: ***“Entre nosotros debe quedar claro que no hay lugar en el país para los dos pueblos juntos....No hay otra forma que transferir a los Árabes desde aquí a los países vecinos, transferirlos a todos, ninguna aldea o tribu debe permanecer...”*** (44)

O bien en las palabras de la Ex – Primer Ministro del Gobierno de Israel en 1972 Golda Meier: ***“No hay tal pueblo Palestino. No es que llegáramos, los expulsáramos y tomáramos su país. Ellos no existían”***. (45)

Finalmente a palabras de Yagal Allon, directivo de la partida de Ben Gurion afirmaba: ***“Las fronteras de la partición no pueden ser para nosotros las definitivas..... Tenemos derecho a decidir nuestras fronteras de acuerdo a las necesidades defensivas...”*** (46)

(42) Las presentes conclusiones fueron presentadas en el 1er Congreso Nacional de Estudiantes de Ciencias Políticas realizado el 4-5 de Noviembre del 2010 en la Universidad Nacional Pontificia Universidad Católica y Diego Portales.

(43) (44) (45) (46) Ibidem

Los enfrentamientos entre los pueblos los llevaron a desencadenar violentos enfrentamientos a lo largo de las fronteras de Israel y fuera de ellas. Los incidentes alcanzan su punto álgido con la creación de la OLP a manos de Yasser Arafat, quien desprende su modus operandi de una política de apaciguamiento y racionalidad a las armas mismas, llevando el conflicto a las puertas mismas del enemigo Sionista, pero a su vez la exportación de sus métodos fueron conocidos por el mundo entero que oficiaba de testigo de privilegio inicialmente, pero que después fueron parte de las acciones al cual fueron expuestos, como los sucesivos ataques a civiles, o en la captura de rehenes en los secuestros de aeronaves o bien en los atentados contra las personalidades Israelitas.

Los acuerdos de paz de Oslo, llevados adelante por Yitzhak Rabin y Simon Perez en 1992 con las partes Palestinas, dieron el inicio a la apertura de las relaciones entre ambos pueblos, tras 50 años de lucha.

Si bien se dio un inicio importante al poder establecer las primeras negociaciones de paz, o al menos poder poner en un mismo recinto a las partes involucradas, daba las esperanzas de una paz próxima, pero desde el inicio las partes mostraron poco espíritu de compromiso.

Los objetivos buscados en la misma reflejaban ni más ni menos que las pretensiones egoístas de cada parte. Por un lado, los Israelitas se comprometían al abandono de los asentamientos judíos en la Franja de Gaza como primer escaño del acuerdo, dejando librada a la voluntad de las partes, el desalojo de los territorios de la Cisjordania hasta las márgenes Oeste del río Jordán. Por el lado de los Palestinos, debían ceder ante el reconocimiento del Estado Judío y la posibilidad del establecimiento de un Estado Palestino conviviendo regionalmente.

En su libro “El Conflicto Palestino – Israelí, un camino hacia la Paz” de Alfredo Thumala, el autor reconoce e identifica que a pesar de que varios puntos quedaron inconclusos en los cuales Israel no se pronunció ni dejó ver alguna alternativa a la eventual salida diplomática, se destaca:

- El Estatuto Final de la futura entidad Palestina.***
- Los límites del Estado de Israel.***
- La situación de los asentamientos judíos en territorios ocupados***
- El control de Jerusalén.***
- El control de los recursos hídricos.***
- La situación de los refugiados palestinos.***

Cuando en 1995, el acuerdo conocido como Oslo II, dio por sentado la repartición de la tierras en tres, dos palestinas y una judía, fue ampliamente rechazada no solo por las partes Palestinas (ante la obviedad de no poder ejercer el control y potestad de la totalidad de la tierra) y por parte de los sectores más duros de la derecha Israelí.

Una última reunión llevada adelante entre las partes, se desarrolló en Camp David, haciendo referencia a los antecedentes del acuerdo de Israel con Egipto. En ella, Arafat y Ehud Barak fueron recibidos por el mismo Presidente de Estados Unidos de América Bill Clinton.

Tras las negociaciones, Arafat rechazó de plano las condiciones de las conversaciones por motivos que Alfredo Thumala sintetiza nuevamente en su libro “El conflicto Palestino – Israelí, un camino hacia la paz” (47)

*-Fue una reunión que no quedo documento por escrito.
-Las proposiciones fueron formuladas por Clinton y no por Barak.
-Lo ofertado era rechazado por la mayoría de los dirigentes y ciudadanía.
-Tanto Barak como Clinton, estaban al final del mandato, por lo cual los compromisos podían llegar a tener contradicciones ante un nuevo mandatario, ya que se especulaba que el futuro sucesor de Barak, Sharon, lo rechazaría de plano.*

Se realizaron sucesivas reuniones que nada permitieron solucionar ni avanzar en la cuestión: Taba (2001), Ginebra (2003) y Annapolis (2007) ya con Mahmoud Abbas como representante de la parcialidad Palestina y Ehud Olmer por parte de Israel. Nuevamente las conclusiones arribadas fueron nulas.

A la fecha, Mahmoud Abbas como integrante del partido Al – Fatah de carácter moderado, ejerce la tutoría del Pueblo Palestino, estableciendo su asentamiento en la Ribera Occidental de la Cisjordania, pero dejando en manos de Hammas (vencedor en las elecciones llevadas adelante en Enero 2006) ahora en el gobierno de Gaza.

Los constantes ataques llevados adelante por los partidarios de la no reconciliación con Israel, sobre las poblaciones más próximas a las fronteras de Gaza e Israel, impiden que el IDF abandone su postura restrictiva hacia Gaza, llegando en oportunidades a producirse grandes inconvenientes para la población.

A palabras del Embajador Palestino en la Argentina Walid Muaqqat, encuentra el actual estado de las negociaciones de paz entre los Palestinos y los Israelitas con un tono bastante pesimistas donde reitera que **“el principal obstáculo para llegar a un acuerdo son los asentamientos, planificados e inducidos por el Gobierno de Israel”** entendiendo que las negociaciones de paz estarán congeladas en tanto y cuanto Israel mantenga pretensiones de tierras en la margen oriental de la Ciudad de Jerusalén, como así también la mantención de los asentamientos en la Cisjordania. (48)

(47) 1er Congreso Nacional de Estudiantes de Ciencias Políticas realizado el 4-5 de Noviembre del 2010 en la Universidad Nacional Pontificia Universidad Católica y Diego Portales.

(48) Entrevista desarrollada por la revista Veintitrés Internacional (Febrero 2011)

c. Capítulo III: Concepción y Desarrollo del Proyecto

El escenario político tras el siglo XXI: Situación tras la caída del muro de Berlín

Sin lugar a dudas, el hecho más importante de la última parte del siglo XX fue la reestructuración política llevada adelante por el Gobierno encabezado por Mikhael Gorbachov quien, al momento de asumir en 1985, se manifestaba abierto a la apertura de la Unión de Repúblicas Soviéticas Sociales hacia el mundo y que signifique un detenimiento a la crisis económica y social que representaba mantener un sistema que evolucionaba hacia el caos.

Imposibilitados de poder mantener el suministro de bienes y servicios, como así también la de ejercer el control sobre sus países satélites, es que se da inicio a la Perestroika o proceso de cambio, donde se flexibilizaría el actual sistema Soviético heredado de los antiguos estatistas como Lenin, Stalin, Nikita Krushev y otros signatarios de la época más siniestra del siglo XX.

El mundo miraba con asombro las declaraciones del mandatario que ahora dejaba la libertad y manejo de los asuntos internos, a sus propios Estados ahora independientes y fuera de la órbita del control ruso.

El cercano Oriente no era un testigo indiferente porque la historia de los últimos 50 años, el poder Ruso había hecho mella en las relaciones entre Israelitas y sus vecinos Árabes.

La Unión de Repúblicas Sociales Soviéticas, se había manifestado abiertamente en contra de Israel, quien representaba los intereses de la otra Superpotencia Mundial en claro antagonismo. Durante todos esos años, Moscú se había transformado en el principal proveedor de armamentos a todos los países de la órbita Árabe. Pero ahora el escenario político mutaba una vez más, pero con efectos no antes previstos, pues ninguna de las altas autoridades de los países Árabes tenía en sus planes quedar huérfano de la tutoría Rusa que ahora era solo un recuerdo de grandeza.

Todo era distinto en las tierras de Israel. Aquí, la apertura de Moscú aliviaba la extrema presión que se hallaba sometido el Estado Israelí, ahogado desde todos los rincones del mundo Árabe que atentaban la estabilidad regional.

Una de las consecuencias inmediatas de la desaparición de la amenaza que representaba el incondicional apoyo de la URSS, se perfilaba una visión optimista donde las guerras convencionales no tendrían cabida.

La base del armamento de los vecinos Israelíes constituía, en su amplia mayoría, la directa importación del material bélico de la URSS pero ahora esto se iba a interrumpir. Israel continuaría siendo suplido por los Estados Unidos en cuanto a armamento de alta tecnología, aviones de primera línea y los más sofisticados instrumentos de precisión necesarios, pero sus vecinos se

encaminaban hacia una falta de suministros que distinguía un horizonte poco alentador.

Las primeras definiciones militares de los Estrategas Israelíes fue que las guerras convencionales iban camino a desaparecer o bien a minimizarse. Los antiguos enemigos blindados por la cortina de hierro y sus aviones MIG, empezaban a declinar avizorando no solo la interrupción del suministro de armamento, sino de la interrupción de las cadenas logísticas. Por ello, se llevaría adelante la instrumentación de una apertura política exterior que caracterizaría la época.

De allí es que se inicia un período de una intensa búsqueda de la apertura de las relaciones bilaterales entre Israel y Jordania que da paso al acuerdo de paz firmado en 1994 y que materializaba las acertadas conclusiones que habían arribado en lo más íntimo del seno de Jerusalén.

Pero aquí no descansa el análisis del contexto político exterior israelí. Una nueva línea de amenazas asomaba en el horizonte político israelí, ya que varias alternativas alimentaban los miedos del gobierno de Jerusalén.

Irán, el enemigo externo y ajeno a las fronteras Israelitas, asomaba como el principal proveedor de armamento no convencional que suplirá a todas las falanges y células terroristas deseosas de atacar al enemigo Sionista y que, sin lugar a dudas, representaría una de las más serias amenazas externas.

Durante los años pasados, el brazo exterior de la política dura de Israel, había sido el Mossad, quien se había encargado de disminuir el accionar de los grupos armados beligerantes, atacando sus infraestructuras y cadenas de suministro, infiltrándose en sus líneas de mandos y minando la voluntad de varios de continuar su accionar. En todos estos años, la capacidad ofensiva externa de Israel estaba garantizada y lo vital representaba la capacidad de autogenerarse la experiencia necesaria que le permita anticiparse a los actos y ganar en tiempo.

Las conversaciones con Jordania y la posterior firma de los acuerdos de paz y prosperidad, tiñeron de esperanza al pueblo judío de que la posibilidad de instaurar la paz definitiva con los vecinos de Israel era certera y estaba próxima a concretarse. Por ello se inician conversaciones con Siria, de manera secreta inicialmente, pero que tomaron carácter oficial y popular mientras distintos actores políticos de la escena mundial, se manifestaban a favor de las mismas y garantizaban la legitimidad de las mismas.

Israel debe encarar un nuevo escenario de amenazas proveniente desde el Líbano. Allí las células del Hezbolá constantemente se alzaban en armas, equipándose y preparándose para el próximo enfrentamiento. Pero también la población desplazada de los Palestinos, hacían que la inestabilidad de la legitimidad del Gobierno del Líbano, fuese motivo más que determinante a la hora de definir las nuevas políticas de empañamiento.

Cuando en 1985, la milicia Shiita AMAL (Afwaj al – Muqawamat Al – Lubnaniyy o simplemente Harakat Amal) se unió al movimiento Hezbolá (a otrora los mismos que ejecutaron los ataques a los campamentos palestinos en 1986) produjo una fuerte consternación, pero dadas las amenazas que constituían Siria y Jordania, sumado al problema palestino, poco de interés generó en la alta conducción, y aquí se resalta un craso error de previsión. (49)

Con una mayor anticipación, la milicia palestina Al – Fatah, había sido fundada en 1957 por Yasser Arafat junto con Jalil Wasir y Salah Khalaf dando origen a la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) en 1967, para que esta condujera los ataques contra la frontera de Israel. Aquí es donde Israel se enfrentaba a uno de sus peores enemigos y que se perpetuarían en la lucha por los restantes años. De igual manera, la dependencia tanto logística como financiera, se materializaba casi con exclusividad de la URSS y de los señores acaudalados del Oriente Petrolero, deseosos de calmar las ansias de un mundo Árabe que despertaba hacia el Occidentalismo. (50)

Por el lado de las falanges Cristianas que sus comienzos amenazaban la arena política de Israel, pronto fueron evolucionando hasta convertirse en aliadas en la lucha contra las fuerzas que atentaban la estabilidad, identificando como enemigo común, a las fuerzas tanto Chiitas como Sunnitas, enemigos abiertos de Israel. Esas Fuerzas Cristianas estaban constituidas por las siguientes ramas:

-Partido kataeb, liderado por Pierre Gemayel.

-Brigada Marada, liderada por Suleiman Franjeh, quien tras el atentado contra su hija en manos de hombres de sus filas, definitivamente emigró al lado Sirio.

-Partido Liberal Nacional (Al – Ahrar) conducido por Camille Chamoun, quien tras haber sido destruido en el plano de las acciones militares contra las facciones kataeb y ante su férrea oposición a la inclusión Siria, definitivamente se alió a Israel.

-Guardianes de los Cedros, conducida por Etienne Saqr

Todas estas formaciones frente a la quita del apoyo por parte del régimen Soviético, no perduraron y solo se amalgamaron con un mutuo interés de prevalecer. Minimizadas las diferencias entre las distintas facciones, la búsqueda de la perpetuidad en el gobierno, motivó la necesidad de crear frentes contra el enemigo Israelí.

(49) Horacio Calderón (2008) “Conflictos del Siglo XXI, El caso Israel – Líbano”. Centro Argentino de Estudios Internacionales.

(50) Horacio Calderón (2008) “Conflictos del Siglo XXI, El caso Israel – Líbano”. Centro Argentino de Estudios Internacionales.

Una de las consecuencias más directas de la caída del muro, significó la firma del acuerdo de Taif firmado el 22 de Octubre de 1989, patrocinado por Arabia Saudita, dando por terminada la Guerra Civil en Líbano y cuyos principios serían incluidos en la nueva constitución, permitiendo nuevamente las esperanzas de reconciliación política con un nuevo vecino, daban aliento a la dirigencia en Jerusalén. Ahora la posibilidad de establecer relaciones bilaterales basadas en la jurisprudencia de los Estados, podía buscarse por medios no beligerantes. Pero en tanto y cuanto, las todavía presencias de entidades no gubernamentales pro – Iraníes, peligraban cualquier intento por acercarse legalmente entre los Estados.

Una de las cláusulas más destacadas de este acuerdo, fue el promulgado en el artículo Nro 3 donde establecía las condiciones de cooperación en materia de seguridad donde ambas partes se comprometían a ser parte de la solución y no ser una amenaza para la constitucionalidad de cada uno, en cierta manera, haciendo respetar los principios de no intromisión en las cuestiones internas de los Estados, pero abriendo una llamada de atención en el seno del Gobierno Israelí en cuanto a el grado de participación de Siria en caso de intervención militar en Líbano.

Al momento de la caída del muro, y hasta los albores de las hostilidades en el conflicto armado entre las IDF y las fuerzas del Hezbolá en Julio de 2006, el panorama de las amenazas convencionales desde sus países vecinos se había reducido a la órbita de la influencia de Siria, las amenazas abiertas de Sadam Hussein y el partidismo Islámico Iraní. Y este balance convencional estaba garantizado bajo la sombrilla de la disuasión Nuclear que, sin llegar a pregonar abiertamente, establecía Israel sobre el resto.

Sin lugar a dudas las preocupaciones del Gobierno Israelí pasaba por los problemas internos relacionados con los pueblos palestinos dentro de los territorios controlados por Israel en la Franja de Gaza y la Cisjordania.

Alcanzado una relativa estabilidad geopolítica entre los Estados que conforman el Oriente Medio en cuanto a problemas y disputas territoriales, con la excepción de las Alturas del Golán en manos de Israel, y como materia de estudio posterior, la situación en la región era la siguiente:

a) Escenario Político de Israel

Al inicio del nuevo milenio y tras la retirada y levantamiento de todos los asentamientos judíos en la Gaza y su entrega al control de las Autoridades Palestinas, el escenario de la arena política de Jerusalén, pasaba por la consolidación de sus relaciones con sus vecinos aliados Egipto y Jordania, pero también en su búsqueda por mantener el Status quo regional que le permita una relativa estabilidad territorial, fuera de las amenazas de los grandes Ejércitos Convencionales sufrida en años anteriores.

Las amenazas distinguidas estaban constituidas por:

- 1) Al – Fatah y Hammas en Gaza y Cisjordania.
- 2) Hezbolá (Hassan Nasrallah) y AMAL (Nabih Berri) en Líbano
- 3) Incursiones de elementos irregulares en la zona de las Granjas de Shebaa
- 4) Amenazas xenófobas contra el mundo Sionista, principalmente desde Irán.

Israel se centraliza en los 2 escenarios donde va a batir en duelo a sus oponentes, el escenario Palestino en Gaza y Cisjordania y el escenario del Sur del Líbano.

El Sur del Líbano representa la espina que Israel nunca pudo digerir de manera exitosa. Por algún motivo, el territorio del Líbano representó la mayor de las decepciones tácticas y estratégicas de la conducción Israelí. El manejo y la conducción de acciones bélicas en este territorio, han sido ejecutadas de manera casi ininterrumpidas desde la creación misma del Estado, continuando hasta la fecha.

Tras una serie de enfrentamientos menores y de bombardeos sistemáticos como respuesta a las incursiones de Hezbolá, fueron desarrollándose a modo de escaladas bélicas donde el conflicto armado de Julio 2006 alcanzó su punto más crítico.

No obstante ello, el Gobierno de Israel siempre recurrió a la política exterior como instrumento de legalidad a su accionar militar. Cuanta operación militar era llevada adelante por las fuerzas de las IDF, eran, consecuentemente apoyadas por la política del Gobierno, a través de los emisarios diplomados en el seno de las Naciones Unidas.

Cuando el 23 de Mayo del 2000, las últimas fuerzas de invasión Israelíes abandonaban las estibaciones más septentrionales del Sur Libanes, se iniciaba un período de incertidumbre que tendría como colorario o desenlace, la guerra del 2006 entre las IDF y las fuerzas del Hezbolá.

La dispersión del *South Lebanon Army (SLA)* o el Ejército de Sur Libanés, quedó desbaratada la única identidad de un elemento legítimo que custodie las fronteras naturales con su vecino Israel.

Es importante repetir la instalación y fijación de la *Blue Line* (línea Azul) fijada por una comisión de las Naciones Unidas con elementos bilaterales y cuyo reconocimiento no es oficial en los fueros de ambos Estados, pero que se fija como la única divisoria territorial entre ambos Estados.

En ese terreno de casi 1000 kilómetros cuadrados, sin el control del Estado Libanés o del SLA, Hezbolá ejerció la custodia y control operacional del área y se pone al frente de la organización de la defensa del Sur del territorio Libanés,

con lo cual, se generó un fuerte rechazo de la comunidad Sionista y de la misma comunidad Internacional, quien hacía eco de las pretensiones de Israel respecto al establecimiento de un elemento regular y convencional en el cuidado de las fronteras. Hezbolá, nunca fue reconocido como una organización convencional, ni tampoco le fue quitado la identidad de elemento terrorista.

El 2 de septiembre de 2004 y durante su sesión 5028^a, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó la Resolución 1559 que pedía que todas las fuerzas extranjeras presentes en El Líbano se retirasen; exhortando a que se disolvieran y desarmasen todas las milicias libanesas y no libanesas; apoyando la extensión del control del Gobierno del Líbano a todo el territorio del país; declarando su apoyo a un proceso electoral libre y limpio; y finalmente exhortaba a todas las partes a cooperar con dicho Consejo para la aplicación plena de esa Resolución y todas las demás relativas al restablecimiento de la integridad territorial, la soberanía plena y la independencia política del Líbano. (51)

No obstante la voluntad de las Naciones Unidas y principalmente a través de la acción de la Política del Gobierno de Jerusalén, la salida de Israel de los territorios del Sur de Líbano, implicaron una serie de reveses políticos a la plataforma gubernamental del Estado, que generó posiciones antagónicas de férrea oposición y que dieron muestras de la fragilidad del gobierno central a la hora de la toma de decisiones, y que tuvieron su punto más álgido con el asesinato del Primer Rabin a manos de Intelectuales opositores y activistas en contra de las flexibilizaciones llevadas adelante por este hacia los países vecinos.

Al desatarse al guerra entre el Hezbolá y las fuerzas de la IDF, la situación interna en el gobierno de Israel, rayaban en el caos, dada la falta de previsibilidad ante los atentados que condujeron a los inicios de las hostilidades que abrieron las puertas del último conflicto armado de Israel contra un enemigo externo. .

b) Escenario político en El Líbano

Es necesario iniciar la descripción de la situación en el Líbano, recordando el Acuerdo de Reconciliación Nacional de Taif, acordado conjuntamente con el reino de Arabia Saudita firmado el 22 de Octubre de 1989 donde se daba por finalizada la guerra civil en El Líbano y las distintas partes llegaban a un acuerdo provisorio que dictaría las bases necesarias para brindar un plano de estabilidad y jurisprudencia de las leyes y ordenanzas, delineando la carta magna que reemplazaría al “Pacto Nacional” establecido desde 1943.

(51) Horacio Calderón (2008) “Conflictos del Siglo XXI, El caso Israel – Líbano”. Pag 42 Centro Argentino de Estudios Internacionales.

Un total de 62 integrantes (31 Cristianos en representación de los sectores maronitas y católicos y los 31 representantes musulmanes en representación de los sunnitas, chiitas y drusos), acordaron las autoridades nacionales con la intención de brindar un rumbo estadista y conservador que le permita establecer las bases del gobierno provisorio.

Cuando Israel abandona los territorios al Norte de la demarcación de la Blue Line establecida por las Naciones Unidas, el terreno de la arena política Libanesa entra en un período de revueltas e internas que mantuvieron la atención de la comunidad internacional, ya que el Hezbolá, el partido político y armado más popular del Líbano, se abrió paso en la sociedad de una manera más abierta y comprometida. Las voluntades sociales se alineaban hacia la postura un tanto extremista pero efectiva en materia de Relaciones con Israel. Era el Hezbolá quien tomaba el control territorial y funcional en cuanto a la seguridad y control fronterizo del país, atendiendo la amenaza Israelí.

Respecto a las relaciones con Siria, uno de los logros más importantes alcanzados por la política Exterior de Líbano, fue la de reducir las pretensiones de soberanía por parte de Siria sobre Líbano. Es necesario recordar que el Gobierno de Damasco nunca se desentendió de asuntos internos del Líbano, ya que lo consideraba a este como una parte del territorio y una provincia más. En ese clima de baja tensión el 20 de mayo del 1991 y como consecuencia del balance de poder de los Estados en cuanto a su reconocimiento mutuo, se firma un acuerdo de entendimiento mutuo y de progreso, sobre las bases de los intereses comunes, las bases sólidas de entendimiento y la necesidad de combinar los esfuerzos en caso de asistencia recíproca, como un claro mensaje a su vecino Israel.

El tratado confería un alto grado de legitimidad a la presencia de las tropas Sirias en territorios Libaneses y que le garantizaba una perpetuidad de sus tropas en las proximidades de las fronteras con Israel. (52)

Pese a las protestas emanadas por las autoridades del Gobierno de Israel, son los Estados Unidos de América los que dan el visto bueno a la firma del tratado, en devolución por la participación de Siria con las Fuerzas Pan Árabes de la Coalición en la Operación Tormenta del Desierto. (53)

A partir del año 2004 surgen importantes resoluciones emanadas por las Naciones Unidas a saber:

(52) Horacio Calderón (2008) “Conflictos del Siglo XXI, El caso Israel – Líbano”. Pag 42 Centro Argentino de Estudios Internacionales.

(53) Fernando Bazán (2010) “La Política Exterior Siria desde 1999 2009. Pragmatismo y Realidad”. Simposio Electrónico Internacional Medio Oriente y Norte de África

a) Resolución 1559/04 referidas al desarme de las milicias Libanesas al Sur del margen del río Lítani.

b) Resolución 1680 en Mayo del 2006 donde las Naciones Unidas instan a la República de Siria a abandonar la postura de apoyo abierto a las Milicias del Sur del Líbano que efectuaban atentados contra las poblaciones del Norte de Israel.

c) Resolución 1757 del Consejo de Seguridad referido al establecimiento de un Tribunal Especial por la muerte del Primer Hariri

Sin lugar a dudas que uno de los hechos que más influyeron en la continuidad política del Líbano, tras la fragilidad aceptada tras la finalización de la guerra civil y una vez consumada la retirada efectiva del IDF de la frontera Sur, lo constituyó el asesinato del Primer Rafic Hariri, perpetrado el 14 de Febrero de 2005.

Muchas son las conclusiones y las divergencias que contradicen las distintas partes involucradas, pero todas las miradas miraron al Gobierno de Olmert, pero este planteó inmediatamente la falta de participación Israelí en el hecho y las investigaciones así lo comprobaron a medida que se recogía las evidencias.

Seguidamente los ojos se depositaron en la red Al – Qaeda (*La Base*), sobre todo dadas las evidencias de una operación planificada con exactitud y con una pre evaluación significativa, aspectos característicos de las operaciones llevadas adelante por la organización extremista, pero que nuevamente fueron descartadas en cuanto a su ejecución, pero no fueron descartados los hechos de que, quien efectivamente había perpetrado el hecho, habría recibido el apoyo técnico y de planeamiento que le permitió llevar adelante el hecho.

Nuevamente las investigaciones descartaban a este elemento, dado que para la oportunidad que se llevó adelante el atentado, los miembros activos de Al – Qaeda no se hallaban en la zona ni tampoco las inteligencias regionales habían denunciado o alertado la presencia.

Así las investigaciones fueron arribando hacia Damasco, donde Siria no podía contrarrestar la investida libanesa, llevando adelante la “Revolución de los Cedros” que concluyó con la salida de la presencia militar Siria de los territorios Libaneses.

Con la muerte de Rafic Hariri, y alcanzando su partido político las 2/3 partes de los legisladores parlamentarios, se abrió el debate político del posible sucesor del Primer.

Uno de los escollos más destacables fue la victoria casi absoluta del *Partido de Dios* Hezbolá en los comicios llevados adelante el 5 de Junio del 2005, El Líder Espiritual del Hezbolá Hassan Nasrallah destacó la casi total adhesión del pueblo Libanés en el Sur del Territorio, hecho que fue destacado por la prensa

mundial pero sobretodo que caló muy profundo en la atención de la política exterior de Israel, que asentaba sus preocupaciones por la presencia cada vez más militarizada del Hezbolá y la extensión de la influencia de estos sobre la población local.

Pese a la pasividad manifiesta llevada adelante por la Diplomacia de Damasco ante el atentado de Rafic Hariri, el mismo gobierno del Presidente George Bush, instó a que Siria demuestre su inocencia ante el hecho o bien que brinde toda la información que permita el esclarecimiento del hecho.

La historia del asesinato de Hariri en las calles céntricas del *Downtown* de Beirut, tuvo un desenlace inesperado cuando el ex – vicepresidente del gobierno de Bashar Assad, Habdul Halim Khadam, acusó abiertamente por televisión a Assad como responsable directo del hecho, ante la resistencia manifiesta del Rafic Hariri de oponerse a la presencia de las Fuerzas Armadas Sirias en territorio Libanés y la falta de apoyo para las decisiones llevadas adelante que Siria consideraba de importancia. (54)

Para antes de las hostilidades que llevaron adelante los enfrentamientos entre los IDF y las topas del Hezbolá, la situación en Líbano, estaba marcada por una profunda actividad política que permitiese limar las diferencias entre las distintas partes del complejo espectro político del Estado.

Cuando en Marzo del 2006, se llevó adelante el infructuoso “Dialogo Nacional”, las distintas partes intervinientes no vieron en las palabras del Primer Fuad Siniora que intentaba consensuar un línea de pensamiento y pragmatismo pero que frente a las nuevas ideas antagónicas, llevaron a la misma al fracaso.

Los cuatro puntos más destacados que el “Dialogo Nacional” no pudo concretar eran:

- a) La influencia Siria y la demarcación definitiva de los límites internacionales.
- b) La continuidad de la investigación de la muerte de Rafic Hariri.
- c) El desarme de las milicias armadas y el traspaso de las actividades al Ejército Libanés por el del control de fronteras llevado adelante por Hezbolá.
- d) la continuidad de las disposiciones por las *Shebba Farms* con Israel.

c. Escenario Político en Siria

(54) Horacio Calderón (2008) “Conflictos del Siglo XXI, El caso Israel – Líbano”. Pag 39 Centro Argentino de Estudios Internacionales.

Como ha sido desarrollado en los ítems anteriores, a pesar de la participación directa de Siria en las cuestiones internas en el Líbano, su acción en el asesinato del Primer Rafic Hariri y de claro apoyo hacia las milicias armadas asentadas en el sur del Líbano, el Gobierno central de Damasco, intenta salir del auto – aislamiento producido por la gestión del Presidente Bashar Assad. Durante varias oportunidades se ha mostrado abierto a la posibilidad de establecer contactos políticos con Israel para aproximar una solución al conflicto por el control de las Alturas del Golán.

A su vez, la participación de Siria en el conflicto contra el régimen de Sadam Hussein durante la campaña del Desierto en 1991 por la liberación de Kuwait, le ganó una relativa confianza en el Gobierno de Washington, pero que generó ciertas desconfianzas en Israel. No obstante ello, marca la apertura de la Política de Damasco y su búsqueda por la apertura hacia Occidente.

Atendiendo a los lineamientos Geopolíticos establecidos por el Presidente Assad que guiaron a la política Exterior de Siria, podemos reducirla a los siguientes aspectos:

- a) Diversificación de las alianzas defensivas para evitar caer en el aislacionismo con Occidente.
- b) Reconocer lo que es posible y lo que no es posible a partir del balance regional. De no ser posible, se esperará hasta que el Status Quo se modifique a favor que generen cambios positivos.
- c) No se negociará sin elementos para intercambiar en las negociaciones. Debido a la asimetría frente a un oponente mayoritario, se deberá negociar con esos elementos de manera que la obtención de un resultado más significativo no sea un incentivo para el más fuerte.
- d) Esta asimetría requiere de una fuerza militar propia de disuasión que sea capaz de evitar que el enemigo ataque con todo su superioridad como represalia.

Como análisis de lo expuesto, se resalta la necesidad de perpetuidad en el poder no solo del régimen, sino también de la continuidad del linaje de la familia Assad, recordando sus antepasados Alawitas, minoría al poder del gobierno Sirio, en una mayoría Sunnita. (55)

No obstante, el lineamiento del Presidente Assad ha estado dirigido a la consolidación de una economía marcada por la austeridad en el crecimiento, solo sustentada por un ferviente mercado interno.

(55) Yacoubian M. y Lasensky S. (Jun 2008) “Dealing with Damascus seeking a greater return on US – Syria relations” Council of Foreign Relation Press. También disponible en http://www.cfr.org/content/publications/attachments/Syria_CSR33.pdf

Pero las necesidades de una apertura económica que le permita salir de ostracismo político, son las herramientas más empleadas por la actual gestión gubernamental, en una incesante apertura hacia los mercados de la Unión Europea, en una búsqueda por el balance comercial con estos países.

La reorientación de la economía Siria hacia los mercados mundiales, le ha permitido establecer asociaciones estratégicas con Irán, China, India, Malasia y Rusia, han favorecido el sostenimiento de la economía nacional pero que aún dista de los que se desea.

En el área estrictamente de las relaciones de Siria y su capacidad para poder influir en sus vecinos Occidentales, principalmente Israel y Estados Unidos de América, se rescatan las siguientes conclusiones: (56) (57)

- 1) La capacidad de control de las actividades de Hezbolá en el Líbano.
- 2) Ser un actor fundamental en las negociaciones de paz con Israel.
- 3) Ser parte de la moderación de Iraq en la región.
- 4) Mantener una activa cooperación en la lucha contra el fundamentalismo religioso.

Siria se encuentra en una línea de indefinición política que le impide gozar de autoridad y autonomía política. Por un lado, la necesidad de poder limar las diferencias con Occidente, que le permitan una inserción económica adecuada y poder salir de la profunda recesión económica marcada desde la década del 70. Paralelamente constituirse como un elemento de bisagra entre las acciones fundamentalistas básicamente pro – iraníes y las alianzas Occidentales. Pero, frente al contexto de las Naciones Árabes, Siria representa la línea dura frente al expansionismo regional de Israel. Frente a las posturas blandas de Egipto y Jordania que no solo reconocieron la existencia del Estado Israelí, sino que contribuyen efectivamente con el Gobierno Sionista, Siria no quiere bajarse del pedestal que adquirió. Por ello, las tibias negociaciones que Siria lleva adelante con Israel por el control de las Alturas del Golán, son una muestra de estar en una encrucijada política con el resto de los países Árabes.

Lo que Siria no puede desligarse, es de los calificativos recibidos como país que alienta al terrorismo Internacional al momento que acuña en su seno a los representantes del Hezbolá, a quien suministra del apoyo a sus integrantes en su lucha contra Israel en su búsqueda por la desestabilización regional, y como país que permite el traspaso del apoyo proveniente de Irán para Hezbolá.

(56) HINNEBUSCH, R: "Defying the hegemon: Syria and the Iraq war", International Journal of Contemporary Iraqi Studies, Vol. 2, No. 3, (2008). También disponible en: <http://www.atyponlink.com/INT/toc/jcis/2/3>

(57) Yacoubian M. y lasensky S. (Jun 2008) "Dealing with Damascus seeking a greater return on US – Syria relations" Council of Foreign Relation Press

d. Escenario Político en Jordania y Egipto

Se ha destacado que la parcialidad manifiesta por parte de Egipto después de la fructuosa campaña del Yom Kippur, y posteriormente por parte de Jordania, quienes firmaron los acuerdos de paz que los excluían de los conflictos actuales.

Es destacable la colaboración que el Estado de Egipto ha brindado apoyo contra los elementos extremistas que accionaban contra el Estado de Israel, haciendo de muro de contención, en la frontera con la franja de Gaza, contra los elementos subversivos que intentasen infiltrarse por Egipto, para perpetrar los atentados en Israel.

Con el Gobierno de Jordania, las relaciones son más flexibilizadas. Los marcos de entendimiento mutuo basado en acuerdos económicos, han permitido al Reino de Jordania, incrementar sensiblemente sus arcas financieras a sabiendas de la apertura hacia el Occidente mediante el reconocimiento de la creación del Estado de Israel. Incluso, el Gobierno de Amman, sirvió de base de negociaciones en cuestión de intercambio de prisioneros de guerra, como así también, en la colaboración del control de los accesos de las fronteras desde y hacia Israel, ejerciendo un control poblacional sobre los movimientos migratorios y de pasajes de personas.

Formulación de la problemática Siria – Israelí en las negociaciones de las Alturas del Golán.

Hasta esta altura del capítulo se han desarrollado todos aquellos aspectos del marco histórico que circunscribieron las distintas acciones de la Política Exterior de los países en cuestión.

A continuación se hará un desarrollo teórico referido al desarrollo de las negociaciones llevadas adelante por los Gobiernos Sirios e Israelitas respecto a las negociaciones referidas al traspaso del control de las alturas del Golán que mantiene en estado de guerra a ambas naciones hasta el día de la fecha.

Tras un análisis detallado de las relaciones Internacionales llevadas adelante por el Estado de Israel desde los inicios de su creación en el año 1948 hasta la última participación de la misma durante el conflicto armado contra Hezbolá en Julio 2006 redundará el desarrollo del presente apartado, considerando

- a) Conceptualización de las pretensiones Sirias e Israelíes.
- b) Probable evolución del conflicto

Al finalizar estos aspectos señalados en el presente apartado, se intentará dar un marco teórico de la posible solución o negociación a congeniar por las partes.

a) Conceptualización de las pretensiones Sirias e Israelíes: La república de Siria, representa el bastión de resistencia fronteriza más fehaciente de la región. Es, por excelencia, el único Estado Árabe regional con fronteras hacia Israel, que se manifiesta abiertamente en una situación de Guerra inconclusa desde el Conflicto armado del Yom Kippur en 1973, donde las fuerzas conjuntas de Israel, conquistaron la línea de alturas de la Meseta del Golán, estableciendo desde ese momento, una política de colonialismo y de asentamientos de poblaciones y colonias judías, quienes llevan adelante el desarrollo regional.

Desde el fin de las hostilidades que determinaron la drástica reducción del territorio de Siria, las alturas del Golán, su ocupación y desarrollo, han sido el foco de la protesta y permanente estado de conflicto y alerta entre ambos Estados.

Toda la política de acción exterior del Gobierno de Damasco, esta focalizada en la recuperación de los territorios del Golán.

Numerosos pasos previos a la actualidad marcaron las tratativas internacionales por poner un paño de legalidad a las acciones de Siria para poder defender su petición.

Es necesario destacar que una vez finalizado el conflicto en 1973, no se efectuaron ningún tipo de acercamiento entre los Estados en lo que se refiere a la flexibilización de las relaciones. Israel se embarcó en una lucha abierta contra la OLP, la conquista y control del Sur del Líbano y la destrucción de la amenaza terrorista dentro y fuera de las fronteras del Estado.

Por su lado, Siria, que no supo reponerse de la tremenda caída que significó la Guerra del Yom Kippur y sus consecuencias geoestratégicas ampliamente negativas, ingresó en un período de inacción efectiva directa contra las nuevas fronteras ahora demarcadas por las pretensiones de Israel y pobladas por la presencia de Fuerzas de las Naciones Unidas encuadradas dentro del marco legal de UNTSO y UNDOF.

Así, todo lo que Siria podía hacer era inclinar la balanza de poder hacia el pequeño Estado de Líbano, considerada como una antigua provincia Siria, despojada tras los acuerdos Anglo – Franceses posteriores a la IIda Guerra Mundial.

Esa acción directa de Siria en el Líbano estuvo apoyada desde el sector cristiano durante el desarrollo de la Guerra Civil desatada durante la década del 70 y que no estimó en masacres y cantidades irracionales de bajas entre los mismo libaneses, lo que se sumaba la intervención de Israel en 1982 (Paz por Galilea) en el Sur, Siria en el valle del Bekka al Este, los enfrentamientos entre Cristianos y Musulmanes (y entre los mismos musulmanes), los Drusos en el Norte y Oeste de la capital Beirut, sitiado por Mar y Aire por la IIIma Flota de los Estados Unidos, quienes tienen una intervención poco agradable y rápidamente se retiran del juego.

Es en ese marco de abierta hostilidad y caos reinante, que Siria deposita sus ojos en Líbano como puertas de entrada a la beligerancia indirecta sobre Israel, mediante la ocupación directa de los territorios y armando, equipando e instruyendo a las tropas insurrectas del Hezbolá, Hamas y demás falanges armadas en busca de la destrucción y humillación de Israel.

Por otro lado, Israel pregonó por el mantenimiento de sus fronteras, el control interno y la supervivencia en un contexto ampliamente desfavorable. Por ello, tejió un excelente sistema de alianzas con las potencias Occidentales que le permitían ser parte de los aliados en contra del Comunismo.

Para 1993, producida la caída del muro, donde la amenaza comunista se evaporaba, los enemigos de Israel debieron rever sus actuales situaciones políticas. Se inician un proceso de alejamiento de la órbita del comunismo y por primera vez se produce un acercamiento entre Siria e Israel.

Un año después de la asunción de Itzhak Rabin, la carpeta de negociaciones con Siria se abría hacia las negociaciones. A través de las gestiones llevadas adelante por el Secretario de Estado de los Estados Unidos de América, Christopher Warren en agosto de 1993, donde acerca una propuesta de negociación del gobierno de Israel a cambio de concesiones y reconocimientos mutuos.

Rabin aceptó inicialmente, la moción de la entrega del Golán, a lo que el Presidente de Siria Assad, intentó minimizar buscando una retirada total de las alturas en un mínimo de tiempo, sus asentamientos poblacionales y la potencialidad de un aproximación militar.

De acuerdo a Uri Sabir Consejero del Presidente Netanyahu : “ *Luego de hablar con Rabin en Mayo de 1994, Christopher Warren había explicado a los Sirios que, según Estados Unidos, Israel estaría dispuesto, a condición de que todas sus necesidades fueran satisfechas, a efectuar una retirada total, lo que implicaba un retroceso hasta la línea del 4 de Junio de 1967*”(58)

Tanto el Gobierno de Damasco como el de Jerusalén, eran consientes de la falta de sustento político que atravesaba la moción de Rabin. En el mismo seno del Partido oficialistas se observaban un agrietamiento profundo, no conformes con las decisiones del Primer, que atentaban contra la seguridad Estatal, y que aún se veía a Siria como la amenaza militar más importante. La misma comunidad Judía veía con desconfianza los acuerdos de Rabin y los economistas entendían que desprenderse de una de las zonas más productivas de la región, significaba una pérdida magnificada en el aparato productor regional. Otra de las causas que se esgrimían estaban en relación al control de los accesos acuíferos naturales y artificiales que sirven de sustento vital a la continuidad de la vida en la región.

(58) Uri Savir (1998) *The Process* Random House” New York

Para el 22 de Mayo de 1995, se produjo un documento titulado “Aims and Principles of Security Arrangements” (Objetivos y Principios de Medidas de Seguridad), que permitió a las dos partes ponerse de acuerdo. Lo primero que se asistió era la de evitar un ataque sorpresa previendo “Medidas de Seguridad que serán idénticas, mutuas y recíprocos”, entendiéndose que las pretensiones de una de las partes no pueden ser realizadas en detrimento de la otra, sino en común acuerdo, incluyendo la compensación de las diferencias geográficas. (59)

Con la llegada del un nuevo representante a la Casa Blanca Bill Clinton y su Secretaria de Estado Madeleine Albright, cuya visita el 7 de Diciembre de 1999 a Damasco, se impulsó nuevamente los movimientos necesarios para promover las negociaciones de paz bilaterales con Israel, iniciando los mismos desde donde habían sido congeladas dos años antes.

Los impedimentos surgen por la clara postura de Israel donde pregona la Seguridad de la población y la seguridad del Estado. Regresar a las fronteras previas al 1967, implica nuevamente tener como frontera con Siria en las márgenes Orientales del Lago del Kinneset o Mar de Galilea y el nacimiento del río Jordán, fuente de las agresiones armadas y terrorista de Siria que fueron base para el ataque de Israel en 1967, y que la mayoría de la población, no pretendía vivir nuevamente bajo una amenaza que era considerada como finalizada.

Nuevamente las negociaciones se veían interrumpidas ante los excesivos y extenuantes inconvenientes que ambas partes incitaban. A palabras del Canciller Sirio Faruk El – Chareh en su discurso en Washington el 15 de Diciembre del 1999, ante la negativa de la entrega total de los territorios ocupados del Golán por parte de Israel refería: “...*El enfrentamiento entre Árabes e Israelitas es un conflicto existencial... y no un conflicto de fronteras que puede terminarse en cuanto los protagonistas hagan vales sus derechos...*” (60)

La evolución de las pretensiones territoriales y de control estratégico de la región, han sido aplazadas, producto de variables políticas que alteraron la liquidez de las negociaciones que se iniciaron con un espíritu idealista, reflejo de las enseñanzas de Wilson posterior a la finalización de la 1ra Guerra Mundial y que trajo como consecuencias la creación de la liga de las Naciones, con la ausencia del primer promotor de la idea, Estados Unidos.

(59) Documento emanado por el Ministerio de Defensa Israelí en Journal of Palestine Studies, Nro 97, Washington (1997)

(60) Discurso pronunciado por el Canciller Sirio en momentos de desarrollarse las negociaciones de paz promovidas por el entonces Presidente de los Estados Unidos de América desarrollados en Washington, 1999

Ante el mismo panorama, la administración de Clinton buscaba por todos los medios posibles, hallar la salida diplomática en la región que le permitiese una estabilidad aparente en el Medio Oriente, permitiendo la libre circulación del petróleo por una zona altamente conflictiva, pero que oficia de enlace entre Asia y Europa.

Las partes esgrimían posturas totalitarias, independientemente de la real búsqueda de la estabilidad regional y permitir la ansiada paz. Pero las pretensiones ambiciosas de las partes, impidieron la continuidad de las negociaciones.

Por un lado, a partir del año 2000, la declaración de una nueva Intifada o Guerra Santa de los enemigos de Israel, en una abierta y clara postura por derrocar cualquier intento por la supervivencia de la paz regional, es que Israel centra su atención en cuestión Palestina, el desmembramiento parcial de los territorios de la ahora consensuada Autoridad Palestina bajo el mandato de Muhmud Abbas como representante y continuador de las ideas emancipadoras de Yasser Arafat.

Los nuevos desafíos a la proclamada supervivencia del Estado Israelí, estaban focalizados en sus esfuerzos hacia la Palestina, la Franja de Gaza y la Cisjordania. Siria podía esperar y el Golán sigue en manos de Israel. Pero todos los esfuerzos se confluían hacia la seguridad interior y el control de los palestinos en las tierras cedidas.

Siria, ante la falta de identificación de las oportunidades que la política Internacional ofrece, cierra filas nuevamente, se aísla del contexto Internacional y cae, nuevamente en un vacío de poder que lo obliga a retroceder varios peldaños conquistados con anterioridad por la vía de la política exterior. Debe recordarse que Siria constituyó el bloque de los Países de la coalición que enfrentó en 1991 a las Fuerzas de Saddam Hussein, lo que le permitió al Gobierno de Assad, ponerse al tope de los países de la región aliados a los Estados Unidos y de la Europa Occidental. Incluso, Washington estudiaba la posibilidad de sacarlo de la lista de países enemigos y que apoyaban al terrorismo internacional.

La crisis que continúa azotando la empobrecida economía Siria, parece no tener solución en el corto plazo, dado que las restricciones económicas que pesan sobre el Gobierno de Damasco por parte de los Estados Unidos y de la Comunidad Europea, hacen que la economía del Estado este sofocada por la falta de inversiones que promuevan un relevamiento económico. La falta de la estabilidad necesaria para ganar la confianza de los mercados Internacionales, la falta de apoyo por parte de las grandes corporaciones Americanas, hacen que el panorama financiero sea extremadamente mesurado.

Incluso, alcanzando un acuerdo que definitivamente suspenda el envío de insumos y apoyo militar a las fuerzas irregulares operando en territorio Libanés, y haciendo de los mismos, motores de inyección de divisas frescas a un mercado poco proactivo, tampoco garantiza la estabilidad económica.

Por el lado de Israel, el Estado goza del apoyo de la Comunidad Internacional. La economía, si bien oscila en bases de moneda fuerte con descompensaciones inflacionarias, está enmarcada en bases sólidas, que le permiten un excelente nivel de vida del cual gozan la casi totalidad de los ciudadanos Israelitas. Las grandes contribuciones económicas por parte de las colectividades Judías alrededor del mundo, sumado al recibo de las tasaciones más bajas por parte del mercado americano, permiten el desarrollo económico mucho más prospero que el resto de sus vecinos.

La estabilidad política y económica, sustentada en la organización eficiente de los distintos estratos de la sociedad, le permite proyectarse en el tiempo con una visión más positiva y realista del momento.

Los esfuerzos por mantener la autonomía en materia de control de agua dulce, mediante la implementación de importantes avances tecnológicos, en una región donde la ausencia y escases del insumo es una medida que lo caracteriza. Al poder estar en condiciones de captar y procesar el agua y su posterior distribución de la misma, el control de las aguas en el sector del Golán, fue puesto de lado en las negociaciones bilaterales.

El rol desempeñado por Turquía como mediador entre los Estados ha sido significativo y ha evolucionado a merced de los procesos de negociaciones entre ambos Estados. Los motivos por el cual Turquía surge como el interlocutor más próximo a la Política de Israel, nace a partir de la consolidación de la relaciones entre los Estados donde Turquía es el aliado regional más importante de Israel. Esta relación favorece claramente las pretensiones Turcas por transformarse en un interlocutor de peso regional en búsqueda por ser aceptado en el Mercado Común Europeo. Por ello, los esfuerzos por conseguir la paz regional que le garanticen simpatías con las potencias Occidentales, hacen de Turquía un Estado muy importante en las posibles soluciones.

Naturalmente que Israel estimula la presencia de un aliado en la región que lo acerque a los bloques musulmanes que rodean al país Sionista y que le extienda una garantía de apoyo Internacional por parte de un país de mayoría Musulmán, juntamente con Egipto y Jordania.

Necesariamente, la evolución de las relaciones entre Siria e Israel, será el desmembramiento de las organizaciones y milicias que atentan contra Israel y sus poblaciones, amenazando el frente Norte con Líbano y del cual, Israel demanda su máxima presencia. Por el lado de Siria la necesidad de que esta abandone su postura intransigente hacia el terrorismo se destaca como imperativo. Resulta necesario que la administración de Damasco, deponga la actitud frente a las Milicias de Hamas, Hezbolá y otras organizaciones pro – militares que abiertamente desafían la estabilidad regional.

Israel ha podido circunscribir las amenazas transnacionales a la actividad terrorista en la fronteras, dejando la custodia y seguridad interior mucho más

consolidada. Por ello, la cuestiones de políticas regionales con países vecinos están en estado de estacionamiento y detenimiento, puesto que los esfuerzos de la Política Israelí esta focalizada en la contención de los sectores palestinos.

Por ello, existen cuestionamientos respecto a la actitud beligerante continua de Israel y su necesidad de mantener un poderoso ejército convencional que implica un consumo extremo de divisas y gastos en seguridad que podrían ser reorientados en función de estos acuerdos y alianzas.

Irán es considerado como la principal amenaza extraterritorial para Israel. Anteriormente la presencia de Irak, Arabia Saudí e Irán, eran los actores extra fronterizos que más inquietaban a la política Israelí, pero que hoy, gracias a la interrelación de Estados Unidos de América con Arabia Saudí y tras la destrucción de las Fuerzas Armadas de Iraq y la reconstrucción del nuevo Estado Iraquí hacen que la única presencia de una potencia extra fronteriza se focalice en Irán y el Gobierno de la Revolución Islámica, quienes pregonan permanentemente a modo de discurso político y de adhesión, la destrucción del Estado Israelí.

Alón Ben – Meir, es profesor de Relaciones Internacionales den el Centro de Asuntos Globales de la Universidad de Nueva York, donde es catedrático de negociaciones Internacionales y de estudios de Oriente Medio, ofrece un punto de vista generalista de la situación actual de la relación entre Siria e Israel y de los interlocutores Turquía y los Estados Unidos. Al respecto se refiere:

“La designación de Robert Ford como Embajador de los Estados Unidos en Siria, tiene el potencial de abrir un capítulo nuevo en la relaciones entre los Estados Unidos y Siria. Aunque la Administración de Obama trata de avanzar en el proceso de paz Israelí – Palestina entusiastamente, no tiene la ilusión de que el verdadero factor para el cambio de la partida en Medio Oriente, en conexión con Irán, Irak, Líbano y los palestinos sea la paz Siria – Israelí”.

“La mejora de las relaciones entre Siria y los Estados Unidos de América cambiará inadvertidamente el cálculo estratégico, mientras que la normalización con los Estados Unidos de América y la opción de recuperar las alturas del Golán asumirán la prioridad nacional, por encima de otros conflictos tácticos que actualmente tiene Siria con Irán, Hezbolá y Hammas.

Estados Unidos de América deberá mantenerse persistente en sus intentos por avanzar en la paz Siria – Israelí y pudiera encontrar en Turquía, a su mejor interlocutor entre ambas Naciones.” Fuente: www.hurriyetdailynews.com, de Turquía

b) Probable evolución del Conflicto

A continuación, lo que se describe constituye un ejercicio del análisis personal emanado del juicio de valores perpetrados tras la lectura intensiva y el análisis de los distintos autores, fuentes informáticas y la esencial oportunidad de la

interlocución *in situ* con personalidades locales, que hacen de este juicio, un tema de valor objetivo.

Es necesario destacar que a lo largo de los últimos cinco años, se ha profundizado el estudio de la problemática israelí y sus vecinos árabes de manera de acelerar los conocimientos necesarios para poder establecer parámetros de comparación que permitan fijar conclusiones.

Paralelamente la necesidad de que los Gobiernos de ambos países den el paso inicial y definitivo en función de la voluntad que debe distinguirlos será más que imprescindible para poder llevar adelante las negociaciones. Nada podrá ser impulsado en tanto y cuanto los Estados involucrados no evidencien una férrea necesidad de llevar adelante las negociaciones.

La actual situación que la región atraviesa, es particular al momento que se desarrolla y que interpreta las intencionalidades particulares de los hombres que le toca conducir los Estados en ese momento determinado, con una visión particularizada al momento y las necesidades que le tocaba administrar, por ello es que representa una visión exclusivamente a la eventualidad histórica.

A modo de dividir las ideas, se entiende que los pasos para poder arribar a posibles soluciones a la problemática regional que permitan identificar los probables pasos hacia un potencial acuerdo de negociaciones que determine las paz.

- 1) Acuerdo de imponer la voluntad de las naciones de establecer la paz
- 2) Cuestión territorial
- 3) Cuestión económica
- 4) Acuerdos acuíferos

1) Acuerdos de imponer la voluntad de las naciones de establecer la paz:

Resulta una materia pendiente en las administraciones de ambos Gobiernos. Será necesario establecer a esta medida como prioritaria, dejando de lado el resto de los asuntos domésticos que le impidan continuar hacia el acuerdo. Es conveniente que las partes bilaterales entiendan que es necesario dejar de lado las cuestiones domésticas y poner el mayor énfasis posible a dedicarse exclusivamente a la búsqueda de las posibles soluciones al conflicto.

Por el lado de Israel deberá fijar una serie de prioridades a establecer que le permitan configurar un escenario de confianza mutua. Pero deberá dejar en claro que la situación en el resto de los asuntos de política exterior, deberán ser dejados de lado de manera temporal, a efectos de poder iniciar con los siguientes pasos y hacer llegar el mensaje conciliador a la parte opositora, de manera de despejar cualquier intento contrario al espíritu de las negociaciones.

Es necesario recordar que Israel posee la amenaza de las actividades terroristas y de tráfico de armas en sus fronteras con la autoridad palestina y con el límite norte con Líbano, donde de manera anónima, operan las fuerzas del Hezbolá.

Paralelamente en la frontera con Gaza, la situación es un tanto más complicada y de carácter urgente. Por ello, alcanzar un acuerdo con los representantes de la Autoridad Palestina que garantice un período de alto el fuego por tiempo indeterminado, sería el primer paso. Pero se debe entender a este alto el fuego, como una medida bilateral, donde ambas partes se comprometan a no emitir ataques que interrumpan el proceso de paz con Siria y que, a su vez, represente un paso previo hacia la paz definitiva con el pueblo palestino, mediante la erradicación definitiva de los asentamientos de colonos Judíos de la Cisjordania, a semejanza de la evacuación de Gaza perpetrada en 2000. Acordando este primer paso de acercamiento con la Autoridad Palestina del Primer Mahmud Abbas, evitando la continuidad de los atentados, permitirá a los representantes del gobierno Israelí, focalizarse en la instrumentación legal de los pasos necesarios para entablar la apertura de las negociaciones

Con respecto a la frontera norte, la situación es un poco más crítica en cuanto los actores intervinientes son varios y difusos a la vez. Por un lado, Israel deberá presionar al Gobierno de Siria de interrumpir su apoyo a las actividades terroristas de las facciones armadas contrarias a Israel, mediante un armisticio que les garantice que ningún paso podrá ser llevado adelante sin la debida acción de Siria que frene las acciones de amenaza constante en la frontera Norte. Se deberá buscar alcanzar el compromiso fehaciente del gobierno de Damasco que ofrezca garantías de continuidad al proceso

De igual manera y paralelamente, el mismo acuerdo deberá ser propuesto a las autoridades de Beirut, que permita al Ejército del Sur del Líbano, avanzar sobre las fronteras Sur, controlar las actividades territoriales y arribar a acuerdos de interoperabilidad con los elementos de las Naciones Unidas. Pero inicialmente el Estado de Israel deberá entender que establecimiento de acuerdos mínimos pero esenciales con el gobierno central del Líbano, no vincula el reconocimiento del estatuto de país soberano, dejando este aspecto a futuras negociaciones a desarrollar por gobiernos posteriores. Pero en este caso, los acuerdos a arribar en esta etapa de las negociaciones, son de mero acercamiento bilateral sin compromiso de las relaciones Interestatales.

La presencia de las Naciones Unidas en el Sur del Líbano, es de alta conveniencia para los dos Estados. Por un lado, a Israel le permite garantizar un interlocutor internacional se establezca entre las IDF y las Fuerzas del Líbano, expulsando definitivamente las fuerzas de Hezbolá de las fronteras con Israel. Por otro lado, para el Líbano la presencia de varios contingentes de fuerzas extranjeras, evita que Israel ejecute violaciones a los espacios aéreos, en las fronteras y las incursiones posibles mediante el empleo de armas de fuego, artillería y aviación.

Así, descongestionando la presión Estatal de Israel en las Fronteras Norte con el Líbano, se garantiza que las zonas del norte del Estado dejen de ser blancos de atentados contra las poblaciones civiles, sus centros comerciales e industriales y con ello nuevamente garantice la consolidación de las negociaciones.

Como es de prever, esta situación estará en función directa con la voluntad y compromiso que adquiera el Estado del Líbano.

Por ello, la imagen que Israel debe maximizar de la presente situación, es la de presentar al Líbano como un gestor importante en el proceso de paz, indispensable para llevar adelante el proceso y que transforme este hecho como un aliciente para el Gobierno de Beirut que le permita llevar logros a su administración. Como parte de la maniobra diplomática que desarrollan los Estados en el concierto de las Naciones, Israel debe explotar al máximo la oportunidad de hacer partícipe de las negociaciones de paz a un vecino regional que brinde un marco significativo en el entendimiento mutuo. Juntamente, este gesto también debe ser interpuesto como pretexto de pasos posteriores a la instrumentación de un proceso de paz definitivo con el Líbano, reconocer las fronteras Internacionales y dejar abierta la propuesta de inicio de conversaciones por la situación de las Shebba Farms, serio punto de litigio entre los Estados. Pero la problemática de la solución a las controversias bilaterales no es materia del presente trabajo y podrá ser desarrollado independientemente a posterior como elemento enriquecedor.

No obstante se considera de vital importancia el logro de las negociaciones iniciales a lograr y alcanzar con El Líbano, como parte fundamental previo a las negociaciones, focalizando y concentrando los esfuerzos en la neutralidad de las acciones de Hezbolá mientras se desarrollen las negociaciones de paz y acuerdo.

Otro de los temas relacionados con las actividades previas al inicio de las negociaciones, que comprometan la voluntad de los gobiernos de desarrollar las negociaciones de paz, es la cuestión Iraní.

Uno de los países que más amenazas ha realizado sobre Israel, es precisamente Irán. Tratar de convencer de un acercamiento entre ambos Estados, no es tarea del presente trabajo, pero que, a priori, se vislumbra como una actividad ardua y que demandará la participación de otros actores internacionales de renombre como los Estados Unidos de América, Comunidad Europea, la Federación Rusa y la misma Turquía, quien se ofrece como el interlocutor más idóneo, mostrando durante los últimos años, como el aliado de Israel número uno y de acción amigable con el resto de los países árabes. Pero lo que Israel debe identificar como una importante fortaleza, es la de poder convencer a Siria, Estados Unidos de por medio, de que los acuerdos de paz garantizarán a ésta, la definitiva salida de la exclusión internacional a la que ha sido sometida, producto de su actitud hostil ante el Gobierno de Israel y de poder desarrollarse como integrante y parte de los Acuerdos Internacionales que dan garantías de estabilidad económica, política y social.

Pre posicionar a Siria como interlocutor con Irán le permitirá al gobierno de Jerusalén, alistar todos sus esfuerzos hacia las negociaciones por las alturas del Golán, evitando la influencia de Teherán en las decisiones que adopte Damasco. Tejiendo una alternativa política a la actual situación de aislamiento a la que se encuentra Siria, constituye la principal herramienta de negociación.

Nuevamente a modo similar en lo expresado con el caso de El Líbano, resulta indispensable a lograr por parte del gobierno Israelí, de tomar todas aquellas medidas necesarias que le permitan aislar de la arena de las negociaciones a la influencia de Teherán sobre las decisiones del gobierno de Siria. Es de dominio mundial la influencia que ejerce Irán sobre las cuestiones políticas de Siria, dado su escaso potencial industrial y tecnológico, producto de los cercos económicos creados por las potencias Occidentales que afectan decididamente. Por ello, la salida inmediata que remedia el gobierno Sirio es a través de Irán y con ello resulta ser el primer aliado Sirio quien suple las necesidades negadas en Occidente pero que son parcialmente apaliadas por Teherán.

Como conclusión parcial, en este punto se vislumbra un punto fuerte que se deberá sortear con extrema soltura diplomática para poder aislar convenientemente a Irán. Esto no quita que el gobierno Israelí no plantee una posible enmarcación a un futuro cuadro de apertura de dialogo con Teherán, pero nuevamente, no constituye materia del presente trabajo.

Aislado Irán de las actividades geopolítica en la región, garantiza la libre circulación de las negociaciones bilaterales, pero que ahora, son multilaterales.

Finalmente, las actitudes hostiles llevadas adelante por Israel en la zona deben llegar a un fin determinado. En sucesivas oportunidades, las IDF llevaron adelante ejercitaciones militares de magnitud, con francas acciones defensivas y ofensivas en un marco de acciones que tiendan a recuperar territorios de una eventual invasión por parte de Siria. Este tipo de ejercitaciones deben quedar de lado, evitando la demostración de fuerza innecesaria por parte de Israel, ya que es ciencia cierta la tremenda capacidad militar Israelí sobre una eventual amenaza de invasión Siria. El último ejercicio de grandes magnitudes desarrollado por las IDF en territorio del Golán es de febrero de 2001, donde, teniendo como excusa la débil situación de los Estados Árabes, principalmente a partir de la situación en Egipto, en una zona de extrema proximidad con los límites establecidos por las Naciones Unidas tras el conflicto de 1973.

Deponer estas actitudes conlleva a apaciguar las actitudes hostiles de uno y otro bando. Israel debe deponer estas actitudes de provocación innecesaria ante la escalada de tensión regional. No obstante, al momento de elaborar el presente trabajo, las autoridades Israelitas pusieron en estado de alerta alta a los elementos militares establecidos en el área de conflicto en función a la tensa situación interna entre los manifestantes del mundo árabe que buscan una mayor flexibilización de los actuales sistemas de gobierno que rige en la mayoría de los pueblos de origen musulmán.

Por el lado de Siria, deberá ser parte del proceso de paz, de manera amplia, flexible e inteligente. Caer en el error del pasado es no insistir en el cambio.

Siria debe entender que la única salida a su actual situación de aislamiento y de segregación del concierto de las Naciones, es precisamente llevando adelante el proceso de paz con Israel.

Son bastos los problemas que caracterizan a la conducción del Presidente Assad: economía en franca recesión, importaciones limitadas solo a insumos básicos, alejados de la tecnología de punta, una situación social inestable y la presión de los distintos sectores religiosos y tribales por el control y manejo de las relaciones del Estado.

Arribar a soluciones con Israel, nuevamente es necesario por las razones expuestas, pero también será importante destacar las conclusiones arribadas con anterioridad respecto a las propuestas que realizará Israel como paso previo para el inicio de las negociaciones.

Pero se considera como destacado resaltar que la llegada a los acuerdos con Israel, le garantizan a Siria, no solo los aspectos positivos de salir del ostracismo Internacional, sino la recuperación de sus territorios en manos de Israel. Pero no simplemente recuperar su territorio, el cual se vería ampliado de manera significativa sino también el incremento de la actividad económica regional que le permita la explotación de tierras ricas en irrigación acuífera, la presencia de terrenos aptos para cultivos y decididamente, poder satisfacer los niveles internos de demanda comercial.

Siria debe aprovechar la propuesta de Israel de su voluntad de abandonar las alturas del Golán, en su totalidad y volver a las fronteras anteriores al 1967.

2) Cuestión Territorial

Habiendo descrito la actual situación entre los Estados, se procederá a la descripción de la disposición territorial desde el punto de vista estratégico.

A modo de síntesis del conflicto, Israel sumó a sus territorios los conquistados durante el conflicto de 1967 en la Guerra de los 6 días donde Israel derrotó a las fuerzas Combinadas de Siria, Egipto y Jordania. En 1981, Israel definitivamente lo incorpora como anexión territorial, dando el status de provincia, otorgándole un sistema legal, administrativo y jurisdiccional. Prosiguió a la implementación del otorgamiento de la ciudadanía Israelí a sus ocupantes. No obstante los esfuerzos de Israel por anexar estas tierras y de ser legítimamente reconocido Internacionalmente, la resolución 497 del consejo de Seguridad de las Naciones Unidas dictaminó la inexistencia de jurisprudencia internacional del Israel en los territorios ocupados. Al día de hoy, el Gobierno de Jerusalén aún mantiene reservas al respecto.

En cuanto a sus dimensiones comprende una superficie total de 1800 kilómetros cuadrados, rodeado por el mar de Galilea o Lago de Tiberíades. Como representa una meseta de casi 800 metros sobre el nivel del mar, interponiéndose entre Damasco y el lago, constituye una frontera natural que limita los Estados. Las zonas más bajas de la meseta lindan con el mar de Galilea y constituyen el límite anterior a la ocupación del 1967.

El suelo está compuesto por erupciones volcánicas que dominan el valle del Jula. Los principales montes están compuestos por piedra caliza y dolomía,

alcanzando un promedio de alturas que oscila entre los 500 y 1200 metros de altura (61)

La región representa un lugar estratégico en cuanto el control del mismo, permite los accesos a ambos lados del lago de Galilea, con lo que las partes lo ven con las mismas intenciones políticas. Para Israel representa la muralla de contención natural que separa de las hostilidades de Siria, que ocasionaron el inicio de las acciones de la Guerra de los 6 días. Para Siria, la manera de alejar a su capital Damasco de la influencia de los sistemas de armas directas de Israel, pero a su vez la de disponer un espacio geofísico de contención entre ambos Estados.

Por lo que la presente disputa entre ambas partes, la situación geográfica del mismo se mantiene a la espera de una resolución que fije los límites entre bipartito y el fin de la situación de extrema tensión.

Tal como ha sido expresado, los actuales límites que separan políticamente a ambos Estados, es una demarcación de acuerdo mutuo transitorio realizado en consentimiento con Naciones Unidas, tras los conflictos de 1973, existiendo las fuerzas militares multinacionales que impiden y que regulan las actividades militares en la zona. Hasta la fecha, sin llegar a gozar de reconocimiento internacional, es la única línea divisoria de las partes hasta nueva resolución.

3) Cuestión económica:

Este aspecto es fuertemente defendido por Israel, ya que en el momento de la conquista territorial como consecuencia del Conflicto armado del 1967, las actuales tierras del Golán estaban en su totalidad desarrolladas por escasos grupos de agricultores y algunos ganaderos que no desarrollaban una industria importante. Ningún indicio de desarrollo regional se observó. En la actualidad, se ha alcanzado un nivel de desarrollo ganadero y agropecuario significativo, que le reditúa al Estado Israelí, una importante fuente de alimentos de consumo masivo.

El desarrollo llevado adelante por Israel, mediante la instalación de asentamientos poblacionales que impulsaron la economía regional, es uno de los aspectos que más defiende la autoridad de Jerusalén, esgrimiendo que el implemento de tecnologías y el asentamiento de los pobladores, han hecho del área, una zona de alto valor económico para Israel.

Si bien, la región del Valle de Jezreel, solo lindante por escasos kilómetros de la zona, es la zona más productiva de todo el país, la pérdida del control del Golán, es una de las excusas que más ha argumentado el Gobierno de Israel como consecuencia de la pérdida de dicha área.

(61) Datos y Características de Israel. (2011). Ministerio de Relaciones Internacionales de Israel.

Link: www.masuah.org/datos_geograficos_y_culturales_d.htm

Se debe destacar la importancia de los kibutzim y los moshavim, asentamientos de pobladores en busca de la explotación de las tierras, con el apoyo del gobierno.

Otro de los aspectos destacados de la zona, representa los altos ingresos por turismo que genera. Si bien el emplazamiento de los lugares religiosos más importantes, sobre todo para la religión cristiana, se hallan en el sector de Israel, existe una marcada actividad de turismo desarrollada y explotada en el Golán, que presenta un índice de crecimiento constante respecto a la presencia de insumos turísticos.

Es necesario establecer que dentro de los acuerdos bilaterales, el aspecto de comercio y de turismo es de vital importancia para arribar a soluciones posibles. Los dividendos que ofrece la explotación turística regional, es exclusividad de la potestad Israelí, y es un tema a ser tenido en cuenta como aliciente a las negociaciones bilaterales que pueden, de alguna manera, a facilitar los acuerdos de paz.

De ser posible, el desarrollo de una actividad compartida entre los dos Países para poder permitir el ingreso de mercaderías y productos, permitiendo un intercambio regional que le permita movilizar el mercado regional sirio, apaliaría de manera significativa la difícil situación actual. No obstante ello, no se producen intercambios importantes, pero que será una forma de acercar las partes.

De igual manera, el aspecto del turismo puede ser desarrollado por ambos países de manera mancomunada que permita el acercamiento y entendimiento mutuo.

A modo de escalas y estadísticas el Estado de Israel ofrece los siguientes datos económicos: (62)

- a) PBI: 104.112.000.000 \$
- b) PBI per cápita: 15.985 \$
- c) Crecimiento económico: 6,4 %
- d) Inflación: 6,2 %

Respecto a Siria se destaca: (63)

- a) PBI: 28.500.000.000
- b) PBI per cápita: 1.492 \$
- c) Crecimiento económico: 5 %
- d) Inflación: 8 %

(62) Israel, características del país. (2006)

Link: www.yavne.edu.uy/proyecto/talumnos/israel/caracteristicas.htm

(63) Cámara de Comercio Hispano – Siria. (2005) Link: www.camarahispanosiria.org

Estos valores representativos a modo de comparación de Siria con Israel, representan en gran medida la real necesidad del Estado Sirio de iniciar las conversaciones de paz con Israel, de manera de solidificar la actual situación económica.

4) Acuerdos Acuíferos

Sin lugar a dudas que la cuestión del control de las aguas en la región, ha sido un tema que ha preocupado a sus habitantes desde que los primeros pobladores regionales se asentaron y por ello la cuestión del control acuífero regional es una cuestión de Estado.

Así la han capitalizado las autoridades Israelitas desde los comienzos del Estado en 1948 ejecutando bastas políticas que tiendan a brindar la cuota del líquido vital no solo para la vida humana, sino para la proliferación cultural, industrial y social.

Se debe destacar que las riquezas acuíferas de Israel son representadas por las cuencas del río Jordán y del río Yarmuk, ambos con sus nacientes en las alturas del Golán en El Líbano y en Siria, con lo cual genera una cadena de intereses que afectan no solo a la población de Israel sino que afecta a toda la región y principalmente a Jordania, quien es el Estado más afectado de todos dada la escases de cuencas de agua en la mayor parte del país.

Si bien, la cuenca del Jordán y su homónimo el Yarmuk nacen en terceros países, durante las últimas décadas el Estado de Israel ha llevado adelante un intenso y dinámico plan de provisión de agua aprovechando los recursos naturales y mediante la creación de obras de arificio capaces de acumular grandes concentraciones de agua que le permitan una reserva posible.

Estas reservas de agua están ubicadas en las áreas de Beit Shean bien en el centro de la principal rural y mayor productor del país de las materias primas indispensables para la vida. Estas reservas contemplan no solo la posibilidad de poder concentrar masas de agua para su consumo, sino que a su vez constituye una fuente de ingresos económicos significativos al ser una gran piscifactoría capaz de satisfacer las demandas internas de peces y con una significativa exportación.

Analizando la perspectiva de los acuerdos acuíferos celebrados por Israel, esto se ha llevado adelante por medio de tratados bilaterales entre Israel y Jordania.

Como consecuencia del acercamiento entre ambos Estados como consecuencias de las firmas y tratados de Paz desarrollados en 1995, se ha avanzado en una clara política de acercamiento pero fundamentalmente en cuestiones de control de aguas regionales. A su vez es importante destacar que las márgenes del río Jordán separan políticamente a los Estados y divisionalmente, permite establecer el límite Oriental de Cisjordania por lo que representa no solo una importante cuenca abastecedora de agua, sino también establece límites geográficos estatales.

En 1996 Israel y Jordania firmaron un compromiso de co- explotación de los recursos hídricos de la cuenca del Jordán, llamado “Wadi Aravá” que permitía que los recursos hídricos sean aprovechados por ambos Estados. Por un lado, Jordania se favorecería de la tecnología desarrollada por Israel y este de las cuencas mismas. (64)

El plan permitía el traspaso de los recursos en tres pasos establecidos en común acuerdo, lo que permitía su mejor aprovechamiento. Si bien las crónicas establecen el no cumplimiento de los pactos acordados por parte Israel, el convenio se mantiene produciendo las reservas de agua para ambos Estados. Pero las divergencias incluyen el no pago total de los dividendos acordados por Israel y la poca participación del lado Jordano, lo que no ha permitido el avance significativo en los proyectos futuros.

En ningún momento los acuerdos incluyen a los sectores palestinos y mucho menos a Siria. No obstante los yacimientos acuíferos del Golán son desarrollados unilateralmente por Israel sin participación siria.

Los datos alarmantes muestran el excesivo consumo per cápita que se produce en el lado Israelí en contra posición con las parcialidades Palestinas, Sirias y Jordanas. Por ello los datos muestran que las reservas de agua son cada día más afectadas por el sobre consumo pudiendo llegar a niveles críticos en los próximos años.

De acuerdo a Juan Antonio Sánchez: ***“Israel consume el 67 % del agua proveniente de fuera de sus fronteras establecidas. Esto es lo que se ha dado a llamar como “la línea verde”, posos fuera de sus fronteras establecidas en 1948. En este porcentaje se incluye un 35 % del agua del Jordán tributaria de Cisjordania y un 22 % que proviene del Golán”***

Al día de la fecha, no se han producido acuerdos entre Israel y Siria pero como se ha desarrollado anteriormente, las cuencas hidrográficas del Golán y sus afluentes, constituye una herramienta de negociación que tanto el Gobierno de Damasco como el de Jerusalén deben tener en cuenta para las futuras negociaciones bilaterales, no solo en cuanto al control de los espacios donde se desarrollan las fuentes naturales de agua, sino la de su explotación y desarrollo, entendiéndolo que el mismo, permite el desarrollo ambiental y humano regional.

(64) Juan Antonio Sánchez Giménez. Licenciado en Filosofía Árabe e Islam por la Universidad Autónoma de Madrid y Doctorado en el Taller de Estudios Internacionales Mediterráneos de la misma Universidad.

También sitio web:

www.uam.es/departamentos/filoyletras/earabes/alharaca/marz99/palestina.htm

Capítulo IV: Síntesis y Conceptos Finales

De acuerdo a lo desarrollado en el presente trabajo, se ha intentado arribar a una respuesta a los requerimientos planteados en la primera parte del presente trabajo.

Se ha permitido materializar los efectos logrados por la diplomacia y la acción de las Relaciones Internacionales desarrolladas por el Gobierno de Israel para con sus vecinos, principalmente durante el desarrollo de los enfrentamientos armados. Los períodos entre guerras, fueron aquellos donde el Estado de Israel más capitalizó los errores y los aciertos de los conflictos anteriores transformándolos en enseñanzas que le permitiesen ganar terreno político.

Es necesario destacar la indeclinable asistencia y apoyo de los Estados Unidos de América hacia el Estado de Israel, cuestión que inclinaba la balanza de poder, equilibrio y poderío militar a favor de estos, con marcadas diferencias respecto a sus vecinos árabes donde su aliado más ponderante, la URSS, comenzaba a declinar a partir de fines de la década del 1970 y principios de los años 80. Si bien se observa una reducción drástica en el apoyo militar sobre sus aliados árabes, se mantuvo su apoyo desde el punto de vista diplomático.

Israel llevó adelante una política exterior marcadamente ofensiva, buscando permanentemente aliados, ofreciendo una postura victimaria ante la agresión de las fuerzas árabes y de naturaleza Palestina. Cuando su imagen se veía manchada por la opinión internacional, acudía a su aliado directo, los Estados Unidos de América, o bien a la indiferencia ante la reacción de la opinión mundial. Si bien, el ámbito de las Naciones Unidas resulta el espacio idóneo para la práctica y ejecución de la controversia entre los Estados, ninguna fuerza de naturaleza árabe hacía presencia ante la asamblea durante las exposiciones de los representantes del Gobierno de Israel, razón por la cual, el continuo empantanamiento de las relaciones se veían impedidas o ofrecían una resistencia marcada. Es por ello que, el Gobierno de Israel, globalizó su accionar, excediendo los límites legales de los organismos supra – nacionales, llevando el conflicto a todos los sectores de las sociedades mundiales, buscando el aislamiento internacional de sus opositores, ejecutadas brillantemente mediante la negociación directa o indirecta, pero cuyo propósito era la de mantener fuera del plano occidental, a los aliados árabes que accionaban en su contra.

En lo que se refiere a la cuestión palestina, Israel mantiene un recurso inconcluso que aún mantiene latente, alcanzando niveles de entendimiento mutuo, pero que distan de ser legitimizados por los pueblos árabes.

Analizando el alcance de la política exterior de Israel respecto a la Autoridad Palestina esta ofrece un amplio panorama marcado por la secuencialidad de los objetivos perseguidos por ambas partes, llegando a desarrollar tratados bilaterales, entrega de territorios, ampliación de las garantías laborales desde el sector Palestino hacia el interior de las zonas Israelitas y demás acuerdos que en la actualidad se llevan adelante.

Es interesante destacar la relación entre Israel y Siria, materia del presente trabajo.

Esta relación bilateral, ha estado deteriorada desde los inicios de la creación del Estado de Israel en 1948 hasta el presente, siendo marcadamente silenciada, a partir de la finalización

del conflicto armado de 1967, donde Israel anexa los territorios ocupados en las alturas del Golán y que al día de hoy mantiene bajo su mandato.

Las características de la Política Exterior de Israel hacia Damasco ha sido la intransigencia política a lo largo de los últimos años, restando cualquier intento de diálogo entre las partes, impidiendo arribar a un estado de entendimiento mutuo que permita el inicio de las negociaciones que finalicen en un plan de paz.

Si bien, la administración del Presidente Clinton ha dado pié al inicio de las negociaciones bilaterales, estas han sido ineficaces en su contenido final, pero que marcó el cambio en la postura israelí respecto a las negociaciones.

Es necesario destacar que uno de los fines más buscados por Israel es la posibilidad de establecer acuerdos de paz con los países vecinos de manera de poder consolidar la soberanía interior y poder ser reconocido como nación por todos sus colindantes.

Se ha apoyado en la participación directa de los Estados Unidos de América y últimamente a su nuevo aliado regional, Turquía.

Por ello, la administración central israelí, destaca la posibilidad de la entrega de las tierras ocupadas hasta los límites anteriores al 1967, con lo que se asegura la identificación de la presencia de un límite soberano y nacional, paso previo al reconocimiento como tal. Y allí es donde Israel destaca la necesidad de llevar adelante las negociaciones con Damasco que le permita neutralizar la amenaza desde el Norte y poder repartir la atención sobre los frentes no consolidados, principalmente el frente Palestino.

Esta sesión de las tierras ocupadas, implica arribar a acuerdos previos que garanticen la paz regional y la posibilidad de la neutralización de las hostilidades, dando paso al mercado, los negocios y la apertura económica, principalmente de Siria.

Consecuentemente, es necesario destacar que se identifica como una debilidad o una falta de coherencia en la conducción de la política exterior de Israel, el de hacer convencer al pueblo Sirio de los beneficios y garantías que significará la firma de los acuerdos de paz.

Siria, en primer lugar surgiría triunfante en cuanto recupera sus tierras perdidas tras la guerra de los 6 días en 1967, con lo que la re posicionará con voz representativa en la región. Adquirirá un Status de nación que recupera lo perdido bajo el manto de la negociación directa entre Estados, dejando de lado el empleo del poder militar como herramienta de solución de controversias entre Estados, despertando la simpatía de las potencias occidentales y de sus vecinos árabes, que verá que en la negociación, en el dar y recibir del lenguaje del juego político, se puede acceder a las pretensiones y los intereses de los Estados.

A su vez, ese despertar a la simpatía de los pueblos Occidentales, facilitará la gestión económica Siria, identificada por la marcada necesidad de una apertura económica que le permita la salida de la tremenda recesión económica que ha castigado a la sociedad desde los últimos años.

Uno de los ejemplos más claros y palpables que puede asumir Siria, como beneficios adquiridos tras la firma de las negociaciones, es el ejemplo de Egipto en primera medida y de Jordania en segundo plano. Analizando:

Egipto firma la paz con Israel en los acuerdos de Camp David bajo la tutela del Presidente de los Estados Unidos Jimmy Carter en 1977, acordando una paz duradera, un regreso a las fronteras previas a la guerra del 1967 (mediante la devolución de la península del Sinaí) y la desmilitarización de las fronteras. Egipto ingresa al círculo de las naciones amigas de Occidente, saliendo de la órbita Soviética siendo la primera nación árabe en reconocer la existencia del Estado de Israel.

En relación a esto, es menester recatar que tras la derrota de 1973, Egipto mantenía la situación de liderazgo regional, siendo la nación árabe más potente y que representaba los ideales de lucha contra el enemigo Sionista, no obstante tras la derrota desarrolla la capacidad de poder determinar las limitaciones y falencias que lo llevaron a la derrota. Por ello es que cambia radicalmente su postura belicista y pasa a una postura de diálogo y desarrollo de las negociaciones.

Sin lugar a dudas que el ejemplo de Egipto fue uno de los logros más significativos del accionar del Ministerio de Relaciones Exteriores Israelí, pero a su vez representa una falta de continuidad de las ventajas obtenidas. Se debería haber establecido los contactos necesarios con el gobierno de Damasco, acercando las iniciativas de paz que se representen en amplios beneficios para el Estado. Pero no fue desarrollado de esa manera y las negociaciones no llegaron.

Haciendo una visión realista del contexto histórico del momento, el gobierno de Israel, se hallaba comprometido con el problema Palestino en Líbano y los planes de invasión y apoyo al conflicto interno entre Cristianos y Musulmanes, derivando en la operación “Paz por Galilea” en 1982.

También este error se ve cuando se concreta la paz con Jordania.

Aquí se puede, nuevamente, identificar la falta de contundencia en la política exterior de Israel al no poder explotar la ventaja de lograr que un segundo Estado árabe vecino que reconozca a Israel como Estado y pueda delimitar una línea de acuerdos bilaterales que dieron por tierra toda probabilidad de conflicto armado entre ambos Estados. Jordania adoptaba el ejemplo de Egipto de alcanzar la paz con Israel y poder alcanzar acuerdos que le permitan una aproximación con Occidente y con ello, abrir las puertas hacia futuros acuerdos que permitan la inserción de Jordania en la lista de los países amigos de Occidente, abriéndose de la influencia de Oriente. Y es de destacar como la floreciente economía Jordana, despegó y se estabilizó, desarrollándose ampliamente.

Con estas pruebas fehacientes de cómo aquellas naciones antes enemigas, ahora amigas de Israel habían logrado despegarse de las esferas de influencias contrarias a Occidente y como esto les permitía un crecimiento económico y regional. Aquí falló la Diplomacia Israelí. En hacer llevar los logros que fueron Jordania y Egipto, a las puertas de las decisiones Sirias, para alcanzar los acuerdos de paz necesarios.

Por otro lado, los sirios no quisieron sumarse a la iniciativa de los otros dos Estados vecinos de hacer la paz con Israel. No lo hizo porque Siria estaba encerrada en una lucha interna seria que estaba manifestada por la voluntad de su presidente Hafez El Assad.

A palabras de Shimón Peres, **“Los países deben buscar la paz porque es un buen negocio”** estos conceptos no fueron del todo capitalizados por los fenómenos anteriormente nombrados.

Cabe destacar la presión que recibía Siria por parte de Irán, en cuanto las bases de una alianza estratégicas contra enemigos comunes, destacaba el apoyo de uno hacia el otro y ahora Israel era el enemigo en común. Pero Damasco se deliberaba entre firmar la paz con Israel y permitirse el ingreso a la esfera de los países Occidentales, o bien, mantener la postura de enemigo acérrimo de Israel en alianza con Irán y su conocido potencial.

Irán se constituye en la principal amenaza extra territorial de Israel y su preocupación más significativa. Siria es un apéndice de la política exterior de Teherán y por ello sufre el aislamiento Internacional. El traspaso de los armamentos Iraníes que viajan con destino a Líbano para combatir a Israel por el sector Norte constituye un elemento de juicio y valor por parte de Israel en su postura política de aislamiento a Irán. Y Siria es su camino de abastecimiento hacia los efectivos del Hezbolá y sus aliados.

Israel ha intentado en repetidas oportunidades interferir en el traspaso del armamento que confluye al Sur del Líbano y es allí donde Siria debe adoptar una posición clara de impedir la continuidad del tráfico y circulación del armamento Iraní, fundamentalmente en lo referido a cohetes de corto y mediano alcance, ampliamente utilizados durante el conflicto de Julio de 2006 entre Israel y Hezbolá y que causaron el pánico masivo en la población.

Paralelamente al apoyo bélico que Irán ejerce con Hezbolá en el sur del Líbano, también es un gran promulgador de la campaña propagandista en contra de Israel, incidiendo en la opinión de las población Musulmana en toda la región, haciendo de la campaña de desprestigio constante, una manera de mantener la presión sobre el gobierno de Jerusalén, contagiando a las masas arábigas contra el imperio Sionista, además, apoyado por el satánico enemigo, Estados Unidos de América.

Allí es donde Siria debe abrirse camino apartándose de la línea de Irán y sus aliados. Buscando alianzas con Occidente, tejiendo un acercamiento con Israel ya sea económico o de entendimiento mutuo, permitirá a Siria el ingreso al concierto de las Naciones Occidentales, accediendo a las reparticiones económicas y financieras, garantizando la inversión directa y la definitiva salida de una recesión innecesaria que desnaturaliza a la Nación, encaminándola hacia el progreso sostenido.

Resulta importante destacar que uno de los aspectos que influyen de manera determinística en el proceso de toma de decisiones de los elementos de la conducción nacional de ambos bandos, responde a una raíz cultural que afecta aún, este proceso. Cada uno de los líderes que tuvieron la responsabilidad de administrar los gobiernos en la arena política, debieron atender aquellos aspectos del derecho consuetudinario que regían a los integrantes de la sociedad que los contempla. La fuerte identificación que las fuerzas sociales imprimen en la voluntad de los líderes, reviste de manera superlativa y los condiciona.

Ninguna de las medidas que un gobierno adopte en función de la afección de las relaciones entre los Estados, debe estar ajena a las fuerzas sociales y culturales que rigen a la sociedad. Por ello es que se ha remarcado la actitud indiferente del gobierno de Damasco ante los estímulos generados desde Jerusalén, como herramientas de negociación que le permita establecer los procesos de paz a alcanzar.

Como es sabido y a sido explicado, necesariamente Siria debe adoptar una posición más flexible que le permita arribar a los objetivos políticos perseguidos. Debe adoptar una postura de apertura hacia los ofrecimientos desde Israel, incluso obteniendo todos sus requisitos en cuanto a recuperaciones territoriales, control de las cuencas hídricas y explotación económica de la región. Israel se halla dispuesto a devolver la totalidad de las tierras conquistadas tras la contienda del 1973 y permitir que los sirios dominen la totalidad de la estratégica planicie del Golán, incluso a riesgos de perjudicar su propia seguridad, economía y potencial regional. Pero es Siria quien impide la continuidad de las negociaciones y esta actitud terca, responde al respeto por las costumbres que gobiernan a las naciones.

Siria detesta la posición de ablandamiento de su política exterior frente a Israel, restándole el status de nación beligerante enemiga acérrima de Israel que la destaca y distingue en el bloque regional de países de origen árabe, que se oponen al establecimiento de un Estado Sionista en un enclave totalmente dominado por la raza árabe.

Damasco quiere evitar caer en la posición a la cual fueron tildados Jordania y Egipto, perdiendo su título de opositor y beligerante, con una marcada política en retroceso, que se entrega a las pretensiones Israelitas. Y es allí donde radica la imposibilidad de la continuidad de las negociaciones entre ambos Estados.

Por otro lado, tanto Siria como Israel, no contemplan los procesos bilaterales de paz, como prioridad en materia de política exterior. En la actualidad, la situación de los palestinos, sus confrontaciones en el Sur con la franja de Gaza, la constante amenaza de Hezbolá en Líbano y la creciente proliferación de la capacidad nuclear de Irán, constituyen los principales objetivos a cumplir de manera inmediata y de máxima afectación del Poder Nacional.

Para Siria, somos testigos de cómo los inconvenientes sociales actuales, las rebeliones al reconocimiento de la legitimidad de las autoridades nacionales, sumado a la acción imperativa de las fuerzas armadas, a diferencia del caso Egipcio; y la urgencia económica del Estado, son los principales estamentos a sortear antes de una paz duradera con Israel.

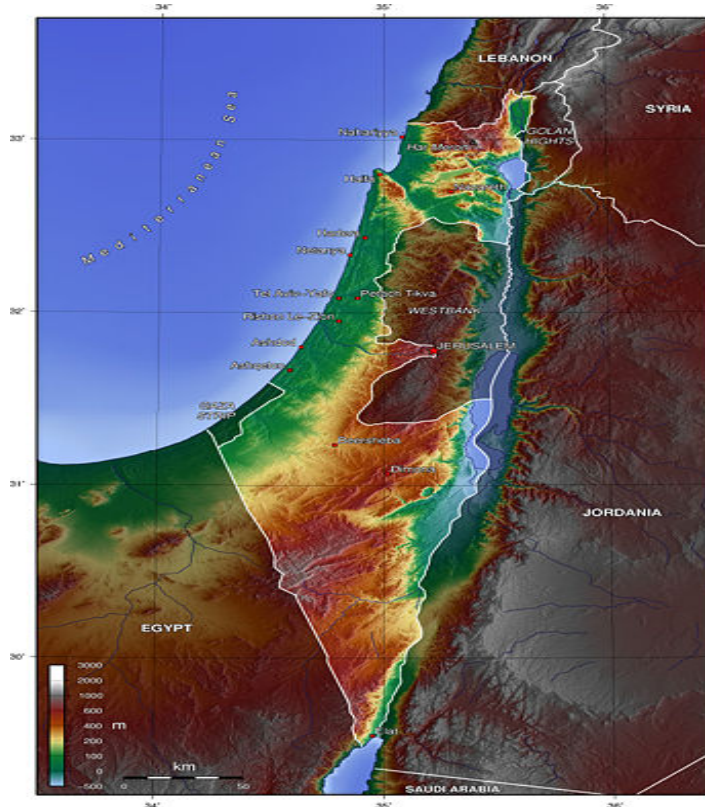
Anexos y planos

Plano 1



Mapa político de la zona en estudio comprendida por los países de medio oriente.

Plano 2



Mapa físico del territorio de Israel con sus límites anteriores a la guerra del 1967

Figura 1

Bandera y Escudo de Israel



Figura 2

Bandera y Escudo de Siria



Figura 3

Bandera y Escudo El Líbano



Figura 4

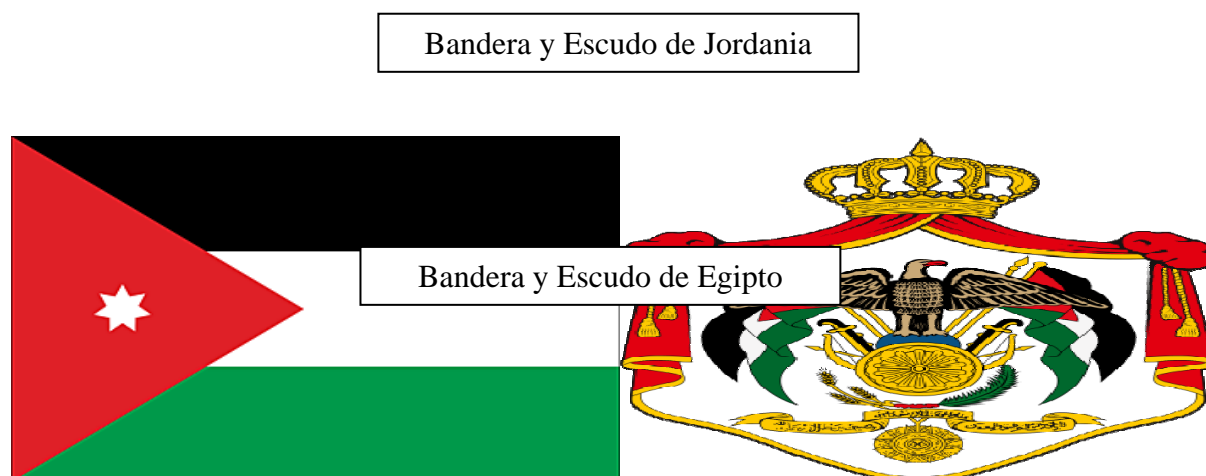
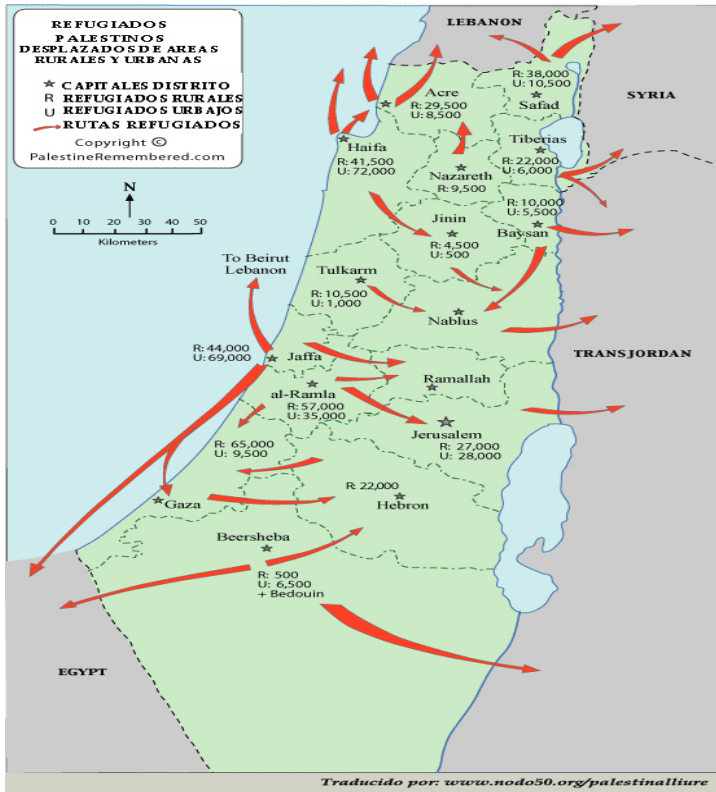


Figura 5



Plano 3



Movimientos de refugiados palestinos a partir de la guerra de la independencia 1948

Plano 4



Mapa político actual de Israel con los territorios ocupados de Golán, la transición del territorio de la Cisjordania y la franja de Gaza

Plano 5



Mapa político actual de Siria con la demarcación de los territorios del Golán bajo protectorado de Israel

Plano 6



Mapa político actual de Líbano con las fronteras con Israel conocidas como la "Blue Line" de demarcación de las Naciones Unidas (2000)

Plano 7



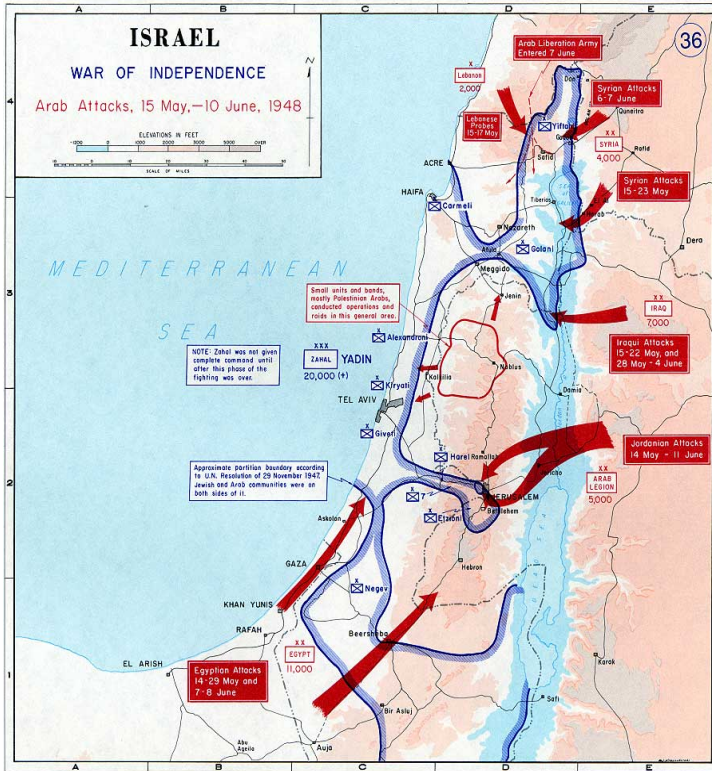
Mapa político actual de Jordania con las fronteras del West Bank (Cisjordania) bajo la tutela de la Autoridad Palestina

Plano 8



Mapa político actual de Egipto con la Península del Sinaí bajo su administración tras las negociaciones con Israel en Camp David

Plano 9



Ataques al territorio de Israel a partir del 15 Mayo 1948 durante la Guerra de la Independencia

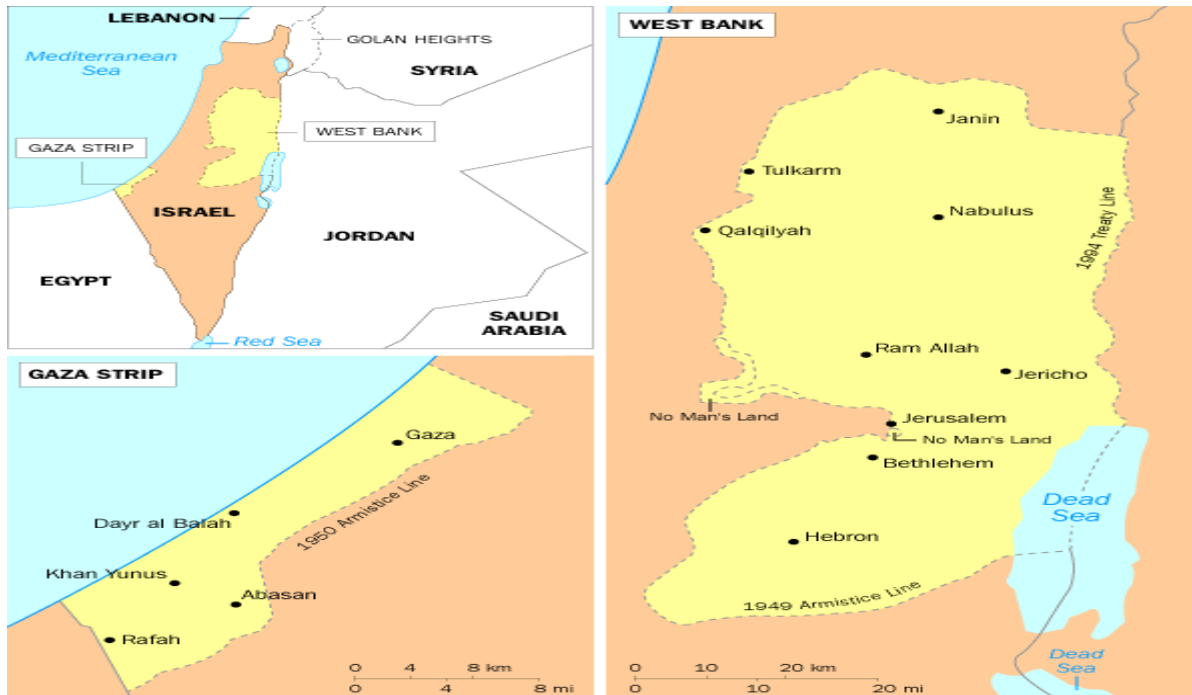
Plano 10

Palestinian loss of land, 1946 - 1999



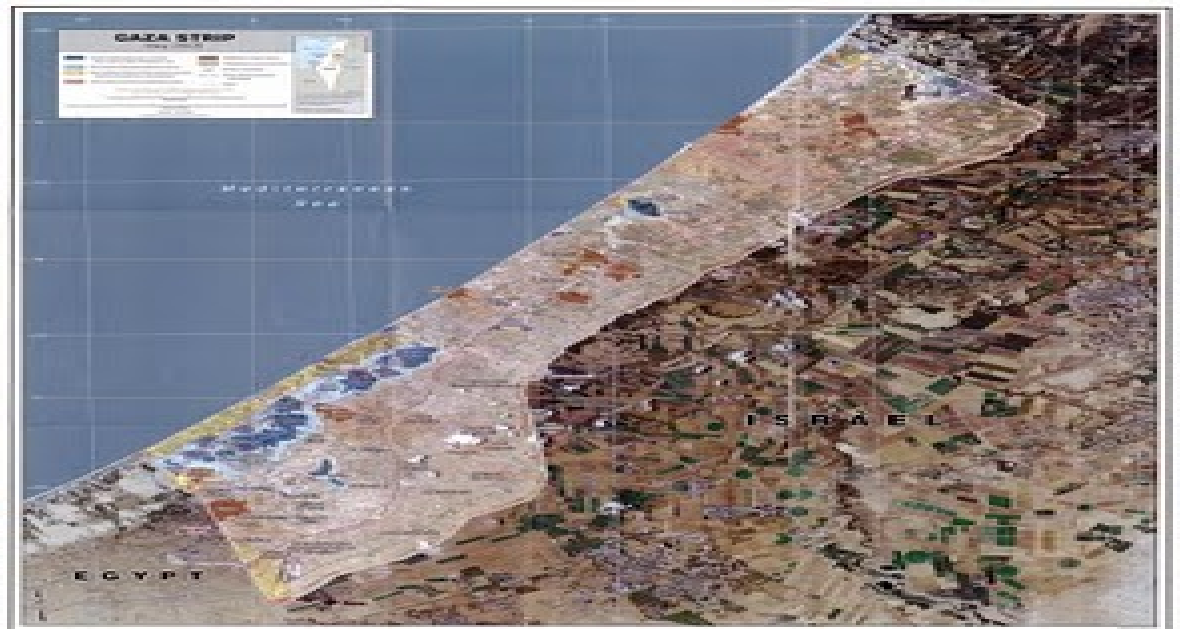
Movimientos y desplazamientos de los pueblos palestinos del actual territorio de Israel desde 1948 a la actualidad

Plano 11



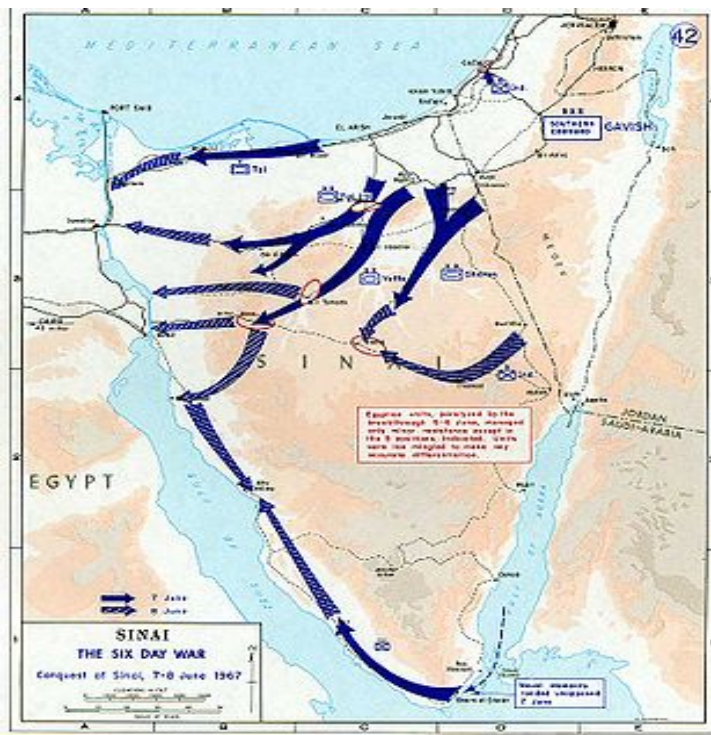
Planos actuales de los territorios bajo control de la Autoridad Palestina, tras la retirada de los asentamientos Judíos en Gaza. (2000)

Plano 12



Fotografía satelital actual de la Franja de Gaza bajo la tutela de la Autoridad Palestina

Plano 13

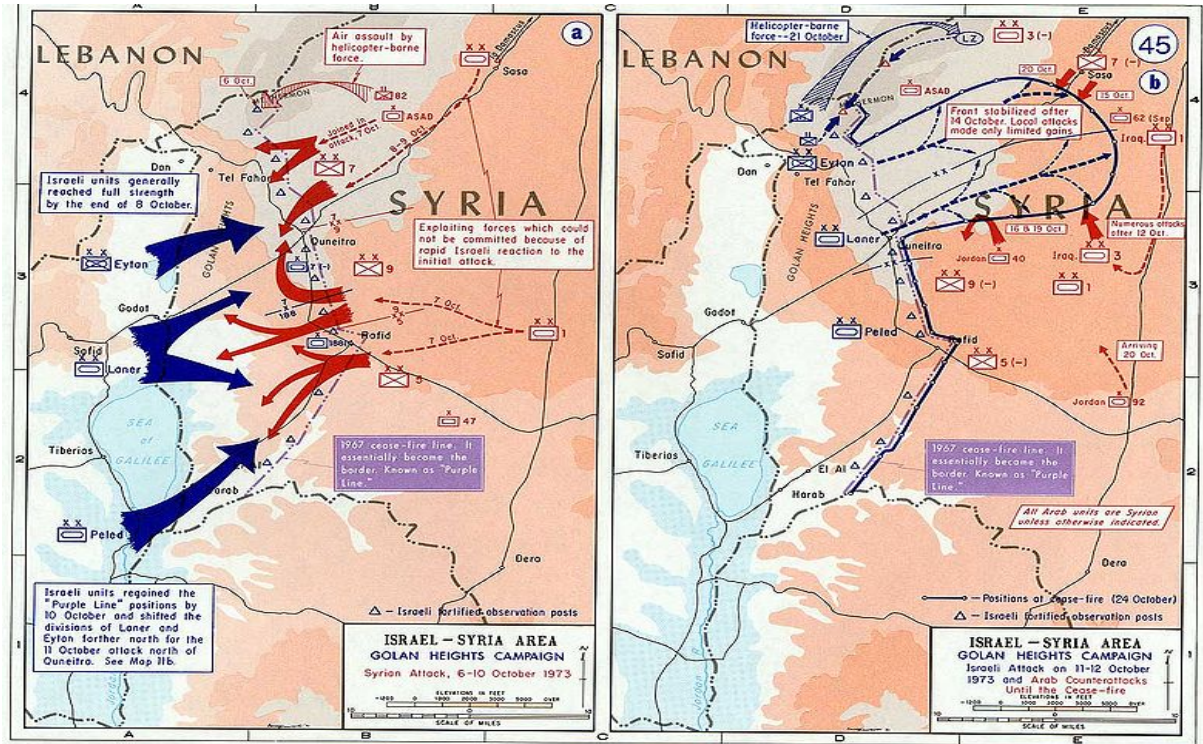


Ataques al territorio de Israel a partir del 15 Mayo 1948 durante la Guerra de la Independencia

Figura 6

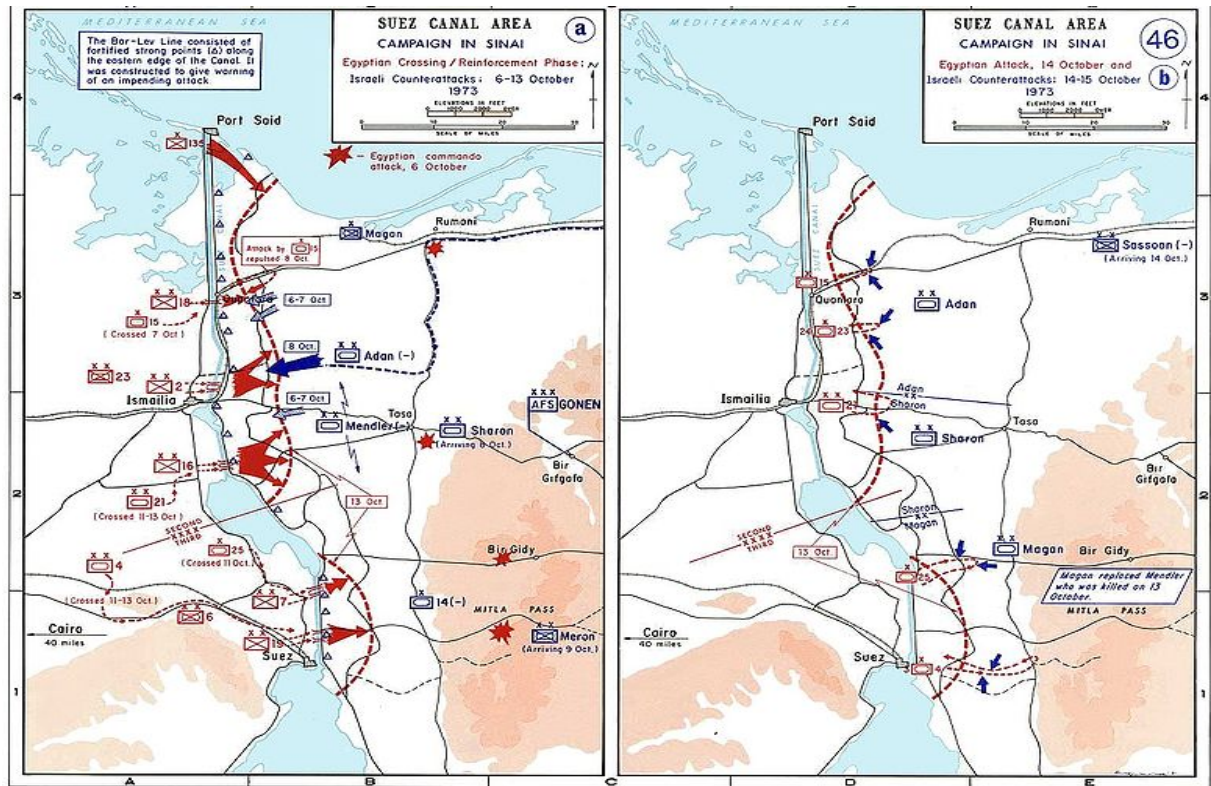


Fotografía de los artífices de la victoria de la Guerra de los 6 días de Ariel Sharon y Moshé Dahian en su entrada a la Puertas de la Ciudad de Jerusalén (1967)



Ataques al territorio de Israel en la guerra del Yom Kippur en el frente Norte

Plano 15



Ataques en el Sinaí en la guerra del Yom Kippur en el frente Sur

Plano 16



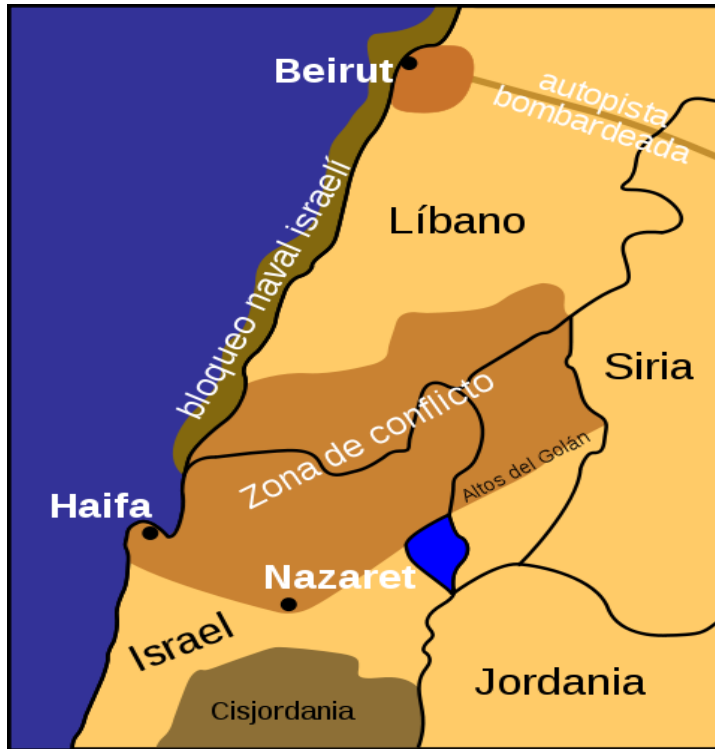
Detalle de las invasiones
 Israelitas y Sirias sobre el
 territorio de El Líbano

Plano 17



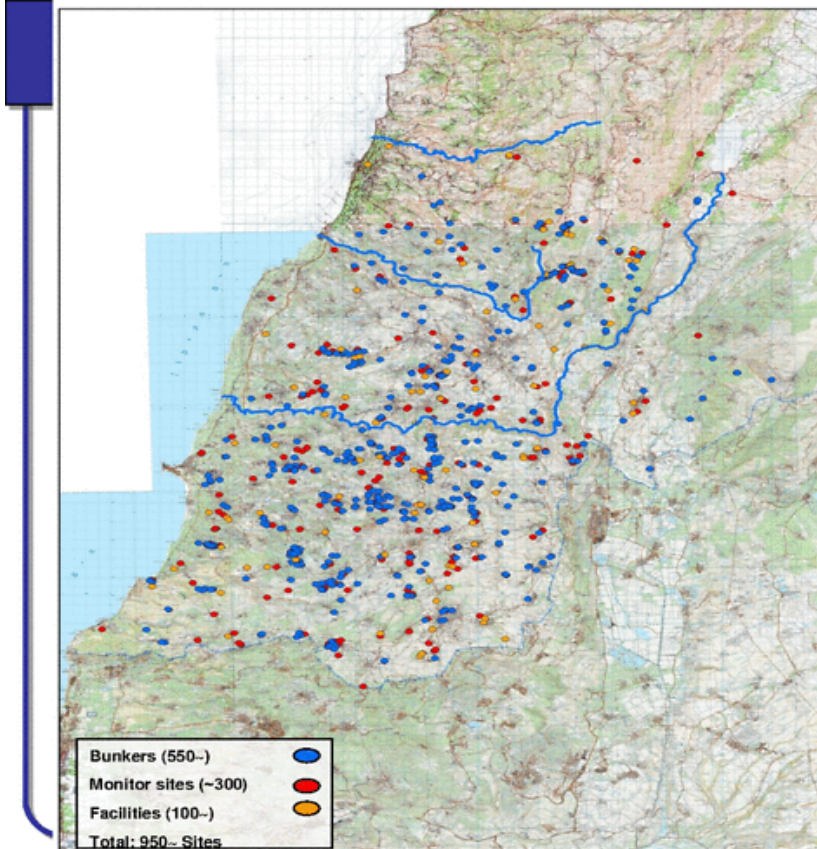
Detalle del establecimiento de la Blue Line de las
 Naciones Unidas a partir del establecimiento de la
 demarcación compartida (2000)

Plano 18



Zona de conflicto entre Israel y
Hezbollah en julio /agosto 2006

Plano 19



**HizbAllah
Underground
Infrastructure
in South
Lebanon**

Detalle las posiciones de Hezbollah antes del inicio
de las acciones entre Israel y Hezbollah (2000)

Figura 7



Bandera de Hezbolá

Figura 8



Bandera de Hammas

Figura 9

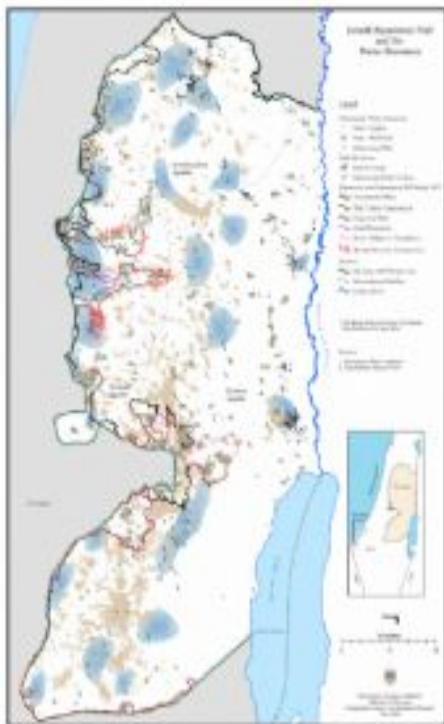


Bandera de las Fuerzas Armadas de Israel



Recursos acuíferos de Israel y la región en la actualidad

Plano 21



Principales lugares de recuperación de las redes acuíferas de la Cisjordania

Figura 10



Caricatura que representa la situación actual en
medio oriente entre el Estado de Israel y sus
vecinos

(Israel: Pero si ya les dimos su tierra para la paz!
Vecinos: Pero nosotros queremos ESA parte!!)

Bibliografía consultada y a consultar

a. Fuentes de información.

b. Bibliografía

- Richard Nixon (1971): La política Exterior Norteamericana para la década del 1970. Trabajando para la paz.
- Marcelo Colombo (2009) “La cuestión de Medio Oriente: Análisis y perspectivas” Bs As.
- Peter Scholl – Lautour: (1984) “Ala es Grande. Encuentros con la revolución Islámica. Ed Planeta.
- Ricardo Luis Quillet: “Síntesis de política del Medio Oriente” Escuela Superior de Guerra Aérea (Biblioteca Escuela Superior de Guerra).
- Carlos Echeverría:(2000)”Las negociaciones entre Israel y Siria y sus repercusiones en la región Mediterránea” Revista del Ejército Español.
- Jean Francois Legrain: La guerra Árabes-Israelí” Biblioteca Escuela Superior de Guerra. Revista de la ESG año 65 Nro 485 (Noviembre 1987)
- Trevor N. Dumpy (1979) “The Ramadam War, 1973”.
- Compendio de Derecho Internacional – “Tratados, Convenciones, Cartas, Pactos y Documentos Internacionales (Feb 2004)... Ed Estudio.
- Julio Barboza: (Mar 2006) “Derecho Internacional Público” Ed Zavalía.
- Guía del Estudio de Derecho Internacional Público. (Nov 2007) Ed Estudio
- David E. Clary (Mar 1992). Military Review.
- Jacques Deregoy – Hesi Carmel (1990): “Israel Ultra Secreto” Ed Planeta.
- Carina Emilce Faur (Jun 2008): “Medio Oriente: La comprensión como un camino a la Paz” Ed Durkur.
- Heikal, Mohamed (1996). Secret Channels. The Inside Story of Arab-Israeli Peace Negotiations. Londen: HarperCollins Publishers.
- Halabi, Rafik (1981). The West Bank Story. New York: Harcourt Brace Jovanovich.
- Gordon Thomas (2005): “Gideon´s Spies” Barcelona, Ed Liberduplex
- Maffey Alberto (1978) “La Guerra Árabe - Israelí” Circulo Militar. Buenos Aires
- Horacio Calderon (2005) “Opiniones vertidas por el escritor en su sitio web”
- Yehoshua Porath (1999): “Seminario de Relaciones Políticas Internacionales: Conflicto en el Medio Oriente” Universidad Hebrea de Jerusalén.
- Fernando Bazán (2009): La Política Exterior Siria desde 1999 a 2009: Pragmatismo y Realismo” XIX Simposio Electrónico Internacional Medio Oriente y Norte de África.
- Jorge Chaya (Ago 2008): Conclusiones personales en la cuestión Sirio - Israelí”.
- Gilbert Martin (1974) “The Arab – Israeli Conflict” Londres. Ed Weidenfeld and Nicolon.
- Ostrovsky Victor (1990) “By Way of Deception”. New York, Ed St. Martin´s Press