

IESE
Instituto de Enseñanza Superior del Ejército
Instituto Universitario Art. 77 – Ley 24.521
Escuela Superior de Guerra
“Tte Gr1 Luis María Campos”



TRABAJO FINAL DE LICENCIATURA

Título:

“El Proceso de Ampliación de la OTAN y su importancia en la estabilización del continente europeo en la Post Guerra Fría”

Que para acceder al título de *Licenciado en Relaciones Internacionales* presenta el alumno Mauricio Gerardo SILVESTRE.

Buenos Aires, de julio de 2011

ÍNDICE GENERAL

	Página
<u>INTRODUCCIÓN</u>	1
<u>PRIMERA PARTE</u> <i>“Antecedentes Históricos y Generales”</i>	6
<u>CAPÍTULO I</u> “Eclósión del imperio Soviético y caída del comunismo como sistema político en Europa”	6
<u>CAPITULO II</u> “Reunificación alemana y cambios en el mapa europeo”	14
La labor de la Iglesia Católica	18
<u>SEGUNDA PARTE</u> <i>“El Proceso de Ampliación”</i>	22
<u>CAPITULO III</u> “Una nueva misión para la OTAN”	22
Construcción de un continente unido y libre	23
<u>CAPITULO IV</u> “El Grupo de Visegrád – Primera etapa de la ampliación”	31
Determinación de los EE.UU para concretar la ampliación	34
Intereses y Valores Entrelazados	36
Un orden de seguridad enmarcado en principios liberales	38
Necesidad de ampliar el espacio europeo	39
<u>CAPITULO V</u> La ampliación se consolida “El Grupo de Vilnius”	45
Desarrollo en la cooperación regional	50
El Retorno a Europa	53
<u>TERCERA PARTE</u> <i>“La Transformación Militar”</i>	57

<u>CAPITULO VI</u>	
El impacto causado por la globalización	57
La intervención en Kosovo y sus consecuencias	61
La nueva OTAN y su misión de promover la democracia	63
<u>CAPÍTULO VII</u>	
“Influencia del 11 de septiembre en el proceso de ampliación “	66
CONCLUSIONES FINALES	74
BIBLIOGRAFÍA	80

“El proceso de ampliación de la OTAN y su importancia en la estabilización del continente europeo en la Post Guerra Fría”

INTRODUCCIÓN.

1. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.

Cuando en noviembre de 1989 el pueblo de la entonces República Democrática Alemana se movilizaba espontáneamente para provocar la apertura de las fronteras que dividían al país de la República Federal de Alemania, el mundo asistía a uno de los hechos más relevantes de la historia mundial, dado que en esos días comenzaba el derrumbe del comunismo en Europa de la mano del desplome de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

Este significativo hecho, que produjo la desaparición del comunismo como sistema de gobierno, generó una ola de cambios en todo el continente europeo que marcaron el comienzo de lo que políticamente se denominó “*un nuevo orden mundial*”. Si bien esta frase ha sido empleada en diversos momentos de la historia, siempre se ha hecho con ella referencia al comienzo de momentos de transición hacia épocas de cambios dramáticos.

Indudablemente, todo lo ocurrido a partir de aquel noviembre de 1989, condujo a una nueva etapa en las relaciones mundiales en las cuáles los Estados Unidos de América ejercerían una supremacía dominante en un mundo que comenzaba a integrarse a través del proceso conocido como “*globalización*”. En él, se buscaría lograr una cercana cooperación entre las grandes potencias mundiales en el manejo de todos los asuntos de interés internacionales, que cada vez con mayor intensidad, comenzarían a acercar a Estados e individuos; gracias al surgimiento de poderosas tecnologías de difusión de la información.

La caída del Muro de Berlín y el desmoronamiento del Imperio Soviético generaron que todos aquellos países otrora miembros del mundo comunista en Europa e integrantes (en su gran mayoría) de la Alianza militar conocida como *Pacto de Varsovia*, quedaran librados a su merced y debieran reinsertarse en el continente buscando un acercamiento al Occidente al cual por raigambre cultural, religiosa e histórica siempre habían pertenecido; pero del cual quedaron separados luego de los acuerdos de *Yalta* en 1945.

Los Estados Unidos, principales garantes de la seguridad de Europa Occidental durante la Guerra Fría, emergentes ahora como ganadores de esa contienda, volvieron a ejercer esa influencia como líderes del mundo occidental de manera de estabilizar Europa, a la luz del posible caos en que podría verse inmersa la región tras el retiro de la URSS como potencia política y militar.

La principal herramienta empleada por los EE.UU para la estabilización volvió a ser el componente militar, materializado esta vez por su Alianza militar euro atlántica: *la Organización del Tratado del Atlántico Norte, OTAN*. Esta vez, la Alianza pasó a desempeñar un rol de características más políticas que fue ayudando a los países del Este de Europa a adoptar modelos democráticos que progresivamente fueran insertando a sus sociedades en el mundo occidental y pacificando la región que durante más de 50 años había conocido la destrucción provocada por la 2da Guerra Mundial y luego la separación absoluta que impuso la Guerra Fría.

2. PLANTEO DEL PROBLEMA.

La crisis política, social y económica ocurrida en la URSS en 1989 y 1990 dio lugar a que su líder, *Mijaíl Gorbachov* impulsara la denominada “*Doctrina Sinatra*” a través de la cual los antiguos estados satélites debían adoptar su “propio camino” dejando de recibir lineamientos y apoyos de todo tipo por parte de Moscú.

Este cambio radical en la postura soviética generó un vacío de poder en el este europeo que requería la presencia de una nueva autoridad rectora que impusiera adhesiones y evitara el peligro que representaba el resurgimiento de disputas limítrofes, étnicas o políticas.

Ante un escenario tan cambiante, se presentaba la necesidad de estabilizar el continente europeo ante el peligro generado por ese gran vacío de poder y que podía dar lugar a que la inseguridad o eventual violencia en los países del Este pudieran arrastrar a Europa Occidental a ese posible escenario de caos, situación que atemorizaba al resto de los miembros de la OTAN y desde luego a los EE.UU.

3. OBJETIVOS GENERALES Y ESPECÍFICOS.

a. Objetivo General:

Conocer las características del proceso de ampliación de la OTAN en sus distintas etapas y sus consecuencias a la luz de la estabilidad e integración alcanzadas por los países europeos en el siglo XXI.

b. Objetivos Específicos:

- Enunciar como hecho histórico de especial relevancia la caída del régimen soviético y las consecuencias que produjo en la configuración de un nuevo orden mundial.
- Dimensionar el rol ejercido por los EE.UU, como líder del mundo occidental, en la estrategia seguida en Europa para la construcción de un continente unido y seguro que permitiera crear un contexto favorable al desarrollo político, social y económico.

- Reconocer la transformación de la OTAN desde una Alianza militar creada ante la necesidad de autodefensa por un enemigo común como lo fue la URSS, hacia una estructura político-militar cuyo objetivo principal constituyó la difusión del modelo político de la democracia liberal, como elemento generador de seguridad en Europa.
- Señalar la importancia del eje franco-alemán como centro propulsor en la construcción de esa Europa entera y libre anhelada por los EE.UU.
- Conceptualizar los términos de soberanía del Estado y soberanía del individuo en función de los cambios sobrevenidos con el nuevo orden mundial.

4. MARCO TEÓRICO DE LA INVESTIGACIÓN:

El fin de la Guerra Fría, representado simbólicamente en la caída del Muro de Berlín, el 9 de noviembre de 1989, originó una ola de optimismo político por la creencia generalizada de que el hundimiento del comunismo y el advenimiento de la democracia en los países de Europa Central y Oriental abrían las puertas a un mundo más pacífico, próspero y justo.

A pesar de haber determinado la eliminación del Pacto de Varsovia (PV), existió entre los miembros de la OTAN el sentimiento común de no considerarla como una reliquia del pasado a la cual se le había robado su razón de existir -debe recordarse que fue creada como rival del Pacto de Varsovia- sino como sobreviviente de una era agonizante, pues había triunfado a la Guerra Fría gracias a que sus ideales se hallaban profundamente arraigados en los pueblos de Europa. Ello permitía afrontar su futuro con esperanza.

Surgió entonces la cuestión de cómo la OTAN podía contribuir al cambio en Europa Oriental sin desestabilizar políticamente el continente. El objetivo primordial era favorecer la transformación y, para ello, tenía que destruir la imagen de “enemigo” y promover la desmilitarización y la cooperación Este-Oeste, contribuyendo con su experiencia al desarrollo político y económico de Europa Central y Oriental. Todo ello en un proceso “paso a paso”.

La OTAN vio así poner a prueba su capacidad de adaptación al nuevo contexto de seguridad internacional, pero ahora desde una nueva perspectiva: la revisión de su estrategia. Puesto que, la OTAN se consolidó como una organización político-defensiva, en este nuevo contexto, debía revitalizar el elemento político (abandonado durante la Guerra Fría, ante la imperiosa necesidad de contener la amenaza que suponía el desequilibrio de fuerzas convencionales con respecto a la Unión Soviética) buscando el equilibrio en la balanza entre sus dos componentes de manera tal que no existiese el predominio de uno so-

bre otro, sino un reforzamiento mutuo, especialmente por la necesidad de extender el diálogo a las nuevas democracias del Este.

En síntesis, por la necesidad de adaptarse al nuevo sistema internacional, la OTAN va a reformar tanto su estructura institucional como su estructura militar.

Sin embargo, es imprescindible no perder de vista que el fin de la Guerra Fría no solo modificó la estructura del poder mundial sino que terminó con un vencedor: Estados Unidos. El cual tuvo la visión, de verse como tal, pocas veces vista en la historia de las relaciones internacionales, sobre todo cuando esa nitidez no surgió de una victoria de tipo militar.

No caben dudas, que las reformas dentro de la OTAN no solo tuvieron que ver con la necesidad de ampliarse hacia el Este, sino también con el interés de EE.UU. de continuar manteniendo su presencia militar en el Viejo Continente.

Una vez concretadas las reformas en la Organización del Atlántico Norte, Kosovo se presentó como un punto de inflexión en su historia. La OTAN decidió intervenir, en los Balcanes en 1999, levantando la bandera de los derechos humanos, demostrándole al mundo que la Organización está viva, y que Estados Unidos la utilizaría, como instrumento de intervención unilateral en todo conflicto donde el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas le niegue la posibilidad.

En las páginas siguientes, se hará un abordaje a los mencionados cambios, de que manera se llevaron a cabo, por qué y las implicancias que tuvieron las reformas realizadas en el seno de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, luego de la caída del telón de hierro, que le permitieron a la misma el paso de un momento de consultas y cooperación a uno de asociación con las nuevas democracias del Este. También se analizará la transformación de este organismo en su estructura militar, tanto en la composición de sus fuerzas como en el mando para poder comprender su relevancia en el escenario político militar de la Post Guerra Fría. Previamente, y sin restarle importancia, se examinará el contexto del fin de la Guerra Fría, en el cual se sucedieron dichas reformas, y que de uno u otro modo las motivaron.

5. METODOLOGÍA EMPLEADA:

a. Planteamiento del problema de análisis. Partiendo de la situación actual del conflicto y su crónico estancamiento, se buscará acotar, en la variable tiempo, el conflicto en cuestión. No así su extensión en términos geográficos por la naturaleza misma de las relaciones interdependientes de los conflictos modernos.

- b. Búsqueda de información.** La misma ha sido canalizada a través de la lectura de diversos títulos referidos a la OTAN y complementada con la búsqueda de información referida al tema en diarios nacionales e internacionales, sitios web de varios países, documentos pertenecientes a organizaciones no gubernamentales y organizaciones como ONU, OTAN, etc.
- c. Análisis preliminar y definición de las líneas de investigación.** Determinación de de la estructura general del trabajo y su división en capítulos para su fácil interpretación y correlación de los hechos.
- d. Confrontación de los hechos e ideas sobre la base de la Política Internacional Contemporánea y de la Estrategia.** Actividad básicamente permanente durante el desarrollo de los capítulos y de fundamental expresión en el desarrollo de las conclusiones parciales y final.
- e. Conclusiones finales.** Buscarán integrar las ideas centrales y las conclusiones parciales de cada capítulo con el fin de dilucidar los objetivos propuestos para el presente trabajo.

PRIMERA PARTE: “Antecedentes históricos y generales”

Capítulo 1

“Eclósión del Imperio Soviético y caída del comunismo como sistema político en Europa”.

Los años 70' encontraron al bloque de países comunistas europeos y a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) en una etapa “aparentemente” favorable para sus economías. La denominada “*crisis del petróleo*” ocurrida en 1973, trajo aparejado un notable aumento en el precio de este *commodity* y esta situación había dejado a la URSS en inmejorables condiciones en cuanto a sus recursos financieros, ya que su inmensa riqueza en hidrocarburos la ubicaban entre los primeros productores y exportadores de petróleo a nivel mundial.

Este espejismo económico postergó una serie de reformas que hubieran sido revolucionarias y vitales para poder transformar la economía soviética y volverla más fuerte, de cara a competir con los desafíos que vendrían en la próxima década, pero estas fueron equivocadamente relegadas debido al ingente ingreso de divisas producto de las exportaciones petroleras. Al mismo tiempo, la enorme cantidad de dólares provenientes de los países productores de petróleo del mundo árabe (los denominados petrodólares) comenzaron a estar al alcance de aquellos países que lo requirieran; y la URSS no fue la excepción. A través de los organismos internacionales de crédito, el bloque soviético ingresó a su economía progresivamente capitales y tecnología desde Occidente, quedando en consecuencia, fuertemente endeudado.

Bajo la conducción de *Leonid Brezhnev*¹ entre 1964 y 1982, la URSS aprovechó la crisis coyuntural que afectaba el sistema capitalista occidental e incorporó a la órbita soviética a países como Vietnam, Laos, Mozambique, Angola, Etiopía, Camboya, Yemen del Sur, Nicaragua y Afganistán. Esta situación favorable políticamente, llevó a *Brezhnev* a querer superar el nivel tecnológico del equipamiento militar de los EE.UU, pero este esfuerzo lo condujo a adoptar medidas económicas que su país no estaba en condiciones de afrontar. Los cambios ocurridos en la década de los '80, encontraron a la URSS sumida en una carrera que su economía no podría sostener. En el cercano Oriente, un aliado soviético como era Egipto, durante la presidencia de *Gamal Abdel Nasser*, había abandonado su proximidad política con los soviéticos para pasar a alinearse con

¹ *Leonid Brezhnev* fue uno de los más importantes líderes de la URSS. Fue Secretario General entre 1964 y 1982 y su gobierno apoyó plenamente a Vietnam del Norte durante la guerra que sostenía contra los EE.UU. Sin embargo mantuvo una etapa de distensión en las relaciones con el gobierno norteamericano firmando en 1975 un acuerdo de reducción de armamentos estratégicos. (<http://www.biografiasyvidas.com/biografia/b/brezhnev.htm>).

los EE.UU a partir del gobierno de *Anwar el-Sadat* ². Es importante recordar que este alineamiento tuvo como condición el logro de una paz duradera con el Estado de Israel, firmando en 1978 los Acuerdos de Camp David junto al mandatario israelí, *Menachem Begin* ³.

Durante este período, el socialismo llegó al poder en varios países europeos (*Mario Soares* en Portugal en 1976, *Felipe González* en España en 1982 y *François Mitterrand* en Francia en 1981) pero no por esto, el comunismo lograba imponerse. Por el contrario, el comunismo europeo comenzó a dividirse e incluso algunos partidos anunciaron la intención de maniobrar independientemente de la conducción de Moscú.

Con un Producto Bruto Interno equivalente a un tercio del de los EE.UU, la URSS, debía competir por la hegemonía como superpotencia. Su influjo militar se había extendido notablemente (invasión a Afganistán, tropas en Europa Oriental, en la frontera con China, etc.), además, debía competir por el predominio nuclear y en la carrera misilística y



Países que conformaban el mundo comunista en Europa y Asia Central hacia 1985

² El alineamiento político con los EE.UU, le valió la muerte al presidente egipcio Anwar el Sadat, quien fuera asesinado el 6 de octubre de 1981 mientras presenciaba un desfile militar, a manos de militares de tendencia integrista musulmana. (http://www.fortunecity.es/sopa/pulgas/22/anwar_el_sadat)

³ Nació en Polonia en 1913, estudió en la universidad de Varsovia y ocupó diversos puestos que lo llevaron a realizar tareas de ocupación ilegal de judíos en Palestina. En 1977 se convirtió en Primer Ministro del Estado de Israel (http://nobelprize.org/nobel_prizes/peace/laureates/1978/begin-bio.html).

espacial, siendo además responsable de proporcionar ayuda económica y militar a sus Aliados.

Sin embargo, el principal problema no lo constituía su incapacidad para competir con EE.UU, sino que además, tampoco cumplía con una política social distribucionista equitativa como la esperada de un régimen comunista para con su población. Las desigualdades entre el trabajador común y la aristocracia dirigente se profundizaban cada vez más. La burocratización era un problema acuciante para el régimen y la economía comenzó a ocupar un lugar central en la conducción del país. La misma prensa soviética aceptaba que el ausentismo laboral provocaba importantes pérdidas de horas de trabajo, afectando directamente los niveles de producción del Estado. Las cifras indicaban, que prácticamente la mitad de la población activa no trabajaba durante un año. La estructura industrial soviética se había transformado en obsoleta e ineficiente, ya que para su funcionamiento exigía cuatro veces más energía, materias primas y acero que la de los países capitalistas.

En el plano político-militar, la llegada de *Ronald Reagan* a la Casa Blanca, con la duplicación del presupuesto militar estadounidense y la implementación del programa “*Strategic Defense Initiative*”, denominado Guerra de las Galaxias, había obligado a la URSS a incrementar también el esfuerzo para mantener la paridad militar respecto de su adversario.

La economía soviética presentaba para los años 80', un claro signo de reprimarización, es decir, la exportación de materias primas superaba las ventas de productos manufacturados. En 1982, tras la muerte de *Brezhnev*, sus sucesores: *Yuri Andropov* y *Konstantin Chernenko*, nada pudieron hacer para mejorar la situación social y económica⁴. Existían numerosos indicios que mostraban que la economía de la URSS había dejado de impulsar el crecimiento del país. Entre ellos podemos mencionar:

El abastecimiento energético básico (gas, petróleo y carbón) de la Unión Soviética atravesaba graves dificultades, en parte por la falta de inversión de sus sistemas de transporte y distribución. Además, a comienzos de la década la producción siderúrgica y petrolera experimentó un estancamiento.

Las plantas de generación de energía eléctrica y las líneas de transmisión eran anticuadas y con un deficiente nivel de mantenimiento, como atestiguan las frecuentes averías o apagones; siendo el más trágicamente recordado el ocurrido el 26 de abril de 1986 en Chernóbil, cuando un reactor de una central nuclear ubicada en territorio de la Repúbli-

⁴ http://www.portalplanetasedna.com.ar/hacia_la015.htm

ca Soviética de Ucrania explotó, liberando 500 veces más radiación que la provocada por la bomba lanzada en Hiroshima en 1945 ⁵.

Por su parte, el sector agrícola y la producción de cereales, adaptada a las condiciones climatológicas, no registró alza alguna con respecto a la década anterior, pese a las grandes inversiones realizadas. Dos tercios del equipo de procesamiento agrícola utilizado en la década de 1980 eran inservibles, pues buena parte del mismo procedía de los decenios de 1950 y 1960. Entre el 20% y el 50% de las cosechas de cereal, patatas, azúcar, remolacha y frutas se echaba a perder antes de llegar a las tiendas. Incluso cuando los abastecimientos eran precisos, los retrasos en la entrega provocaban escasez temporal, que generaba colas, acaparamiento de productos y racionamientos imprevistos.

Como resumen de la situación reinante en vísperas de la perestroika, todos, empezando por *Gorbachov*, estaban de acuerdo en que el crecimiento económico per cápita era nulo o negativo. Igualmente, el panorama era aún más sombrío que la ineficiencia de la infraestructura soviética a partir de 1970, si agregamos los costos causados por la contaminación y el empobrecimiento del medio ambiente. Estaban presentes todas las formas imaginables de contaminación y agotamiento de los recursos, en cantidades desmedidas que constituían una amenaza para la vida, incluidas las emisiones descontroladas de dióxidos de azufre, peligrosos vertederos de residuos nucleares y de otros tipos, erosión del suelo o el envenenamiento del lago Baikal ⁶ (uno de los peores desastres ecológicos del s. XX).

Como corolario de todo lo expresado, la esperanza de vida de los hombres soviéticos estaba disminuyendo en vísperas de la perestroika, como consecuencia del deterioro en el nivel de vida de la población.

Además de todo lo mencionado anteriormente el bloque soviético estaba muy rezagado respecto a Occidente en la aplicación de innovaciones de alta tecnología en la producción de artículos no militares. Esto afectaba particularmente a las telecomunicaciones y al tratamiento de la información (informática). En 1990 todavía más de 100.000 pueblos de la URSS carecían de línea telefónica. La economía civil no solo adolecía de falta de computadoras, sino también de robots industriales, copiadoras electrónicas, escáneres

⁵ Se estima que quince años después de ocurrido el accidente, la cantidad de muertes ocurridas como consecuencia de la tragedia alcanza las 200.000 en Rusia, Ucrania y Bielorrusia. Estadísticas oficiales prevén la muerte de otras 93.000 personas solo en Ucrania, por diversos tipos de cáncer relacionados a la radiación de Chernobyl, en los próximos años. (<http://www.greenpeace.org/espana/es/news/los-muertos-por-chern-bil-supe>).

⁶ El lago Baikal alcanza los 1700 metros de profundidad, constituyéndose en el más profundo del mundo. Su lecho alberga alrededor del 20 % del agua dulce del planeta y a pesar de haber sido nombrado como "Patrimonio de la Humanidad" por la UNESCO, ha sido víctima de un constante proceso de contaminación industrial. (http://www.globalnature.org/docs/02_vorlage.asp?id=11397).

ópticos y muchos otros instrumentos de tratamiento de información que ya se habían impuesto en la industria japonesa y occidental 15 años antes. Esto naturalmente repercutía gravemente en la logística y hacía poco competitivos los medios civiles soviéticos en comparación con los occidentales.

Esta mala situación de las telecomunicaciones y de las tecnologías del tratamiento de información no era casual. El sistema soviético de estructura de poder tenía por finalidad impedir el intercambio rápido de información no sujeta a censura y/o supervisión por parte del Partido Comunista. Sin lugar a dudas, la escasa prioridad conferida a la creación de una red telefónica moderna puede interpretarse más al temor del gobierno, que a una falta de conocimientos y recursos técnicos. Otro tanto puede decirse de la práctica de cerrar con candado las escasas computadoras a disposición de las empresas comerciales y de tipificar como "crimen contra el estado" la posesión no autorizada de una copiadora.

El aparato central de planificación no supo o no quiso pasar de una economía creciente basada en la fabricación de maquinaria pesada a una economía basada en la alta tecnología y la microelectrónica. En Occidente esa transición había tenido lugar durante la década de 1970, pero la URSS prefirió seguir invirtiendo recursos en el sector de la maquinaria pesada.

Sin embargo, una conducción económica equivocada es consecuencia de una conducción política viciada y carente de realismo, por lo que podemos afirmar que los problemas económicos que carcomieron las estructuras de poder soviéticas, fueron consecuencia de no buscar una transformación del país a través de decisiones apropiadas tomadas en el momento necesario, es decir, por falta de decisiones políticas oportunas y acertadas.

A partir de 1985, con la asunción de *Mijaíl Gorbachov*⁷ como Secretario General del Partido Comunista y Presidente del Soviet Supremo, se comenzó a cambiar el rumbo. *Gorbachov* lanzó dos programas de reformas que provocaron grandes divisiones dentro de la elite gobernante: *la perestroika* y *la glasnost*. La *perestroika* (reestructuración en idioma ruso) consistió en un proceso de modernización de la economía del Estado, mientras que la *glasnost* (en idioma ruso: transparencia) pretendía iniciar un proceso de

⁷ El ascenso de Gorbachov al poder implicaba un fuerte cambio en el perfil de la dirigencia del Kremlin: era el primer dirigente soviético de la era posterior a la II Guerra Mundial, era también el primer Secretario General con estudios universitarios (graduado en Leyes en la Universidad de Moscú), lo cual lo habilitaba a una comprensión más pragmática de las situaciones internas e internacional. Gorbachov había sido bautizado en el rito cristiano ortodoxo lo cual planteaba una desviación del tradicional ateísmo marxista, además, su manejo de los medios masivos de comunicación lo asemejaban al político tradicional de Occidente. (*Apuntes de la materia Política Internacional Contemporánea – Ido Año carrera Licenciatura en Relaciones Internacionales – Escuela Superior de Guerra*).

apertura política y liberalización dentro de la sociedad soviética dado el alto nivel de cuestionamiento que sufría el partido único gobernante.

A pesar de los cambios introducidos en el principal Comité Ejecutivo del Partido Comunista (Politburó), *Gorbachov* se proponía una modificación mayor: sacar a la URSS de lo que él denominaba la “era del estancamiento”. *Gorbachov* y su equipo diagnosticaban, que este estancamiento era producto del aislamiento en el que se encontraba la Unión desde hacía décadas y apuntaban a establecer un régimen de libertades que facilitara el contacto de los ciudadanos de la URSS con otras culturas y países del mundo. Este no era un desafío menor, ya que no resultaría fácil modificar en profundidad, el régimen de vida del pueblo soviético. Resultaba contradictorio que una gran parte del pueblo se sintiera cómodo con un sistema que, si bien con niveles modestos, le proporcionaba una subsistencia garantizada y una seguridad social básica.

De todas formas, la renuncia al uso de la fuerza por parte de la URSS para reprimir resistencias y oposiciones hizo que su dominación se debilitara. Este cambio en la política exterior soviética para con sus satélites se conoció bajo el nombre de “*Doctrina Sinatra*”⁸ que reemplazó a la famosa “*Doctrina Brezhnev*”⁹. Entre agosto y septiembre de 1989, miles de jóvenes y profesionales en Checoslovaquia y Hungría comenzaron a emigrar hacia Alemania Occidental ante la pasividad de sus respectivos gobiernos tras la implícita apertura de las fronteras. Al poco tiempo se le sumaron al éxodo los alemanes del este, que utilizaron esa vía para escapar del régimen comunista y ante la negativa del gobierno germano oriental para facilitar la apertura de sus pasos fronterizos.

Por otro lado, dado que en los países centrales de Occidente había tenido lugar la denominada “revolución científico-tecnológica” que permitió incrementar y facilitar los medios y tecnologías de comunicación, los dirigentes de la URSS y sus países satélites del bloque comunista debían abandonar el centralizado aparato de toma de decisiones que los caracterizaba, si aspiraban a competir con Occidente.

⁸ Este lineamiento de Moscú pretendió dejar claro a sus aún Aliados del Este europeo que la URSS ya no intervendría militarmente en apoyo de los gobiernos satélites comunistas en caso que se sucedieran revueltas populares, dejándoles la posibilidad de elegir su propio camino y hacer las cosas “a su manera”, refiriendo irónicamente al popular cantante estadounidense. La doctrina *Sinatra* dejó sin efecto a la denominada *Doctrina Brezhnev*. (http://findarticles.com/p/articles/mi_qa3996/is_200504/ai_n15328179/pg_5/?tag=mantle_skin;content)

⁹ Esto significaba efectivamente que a ningún país del Pacto de Varsovia le estaba permitido salir de él, y la doctrina fue usada para justificar retroactivamente la intervención del Pacto de Varsovia en la Revolución de Hungría de 1956 y la invasión soviética de 1968 a Checoslovaquia para frenar el levantamiento conocido como “la Primavera de Praga”. La frase de *Brezhnev* determinaba también en forma implícita que sólo la URSS podía definir lo que era una fuerza hostil al socialismo o determinar en que momento un país pasaría del socialismo al capitalismo. La *Doctrina Brezhnev* fue reemplazada por la *Doctrina Sinatra* en 1988. (<http://www.fordham.edu/halsall/mod/1968brezhnev.html>)

En 1989, la caída del Muro de Berlín, como hecho simbólico del final de una época, fue el comienzo de las fases finales del sistema comunista en la URSS o lo que se llamó “el final de la era de los socialismos reales”, y que siguió con el rechazo del Partido Comunista como único partido representante de la clase trabajadora y la conocida implosión del Estado soviético, el cual dejó de existir formalmente el 08 de diciembre de 1991, dando lugar al surgimiento de una Comunidad de Estados Independientes a partir de 1992.

Conclusiones

- Las enormes reservas de gas y petróleo que poseía la Unión Soviética la convirtieron en un productor y exportador mundial de hidrocarburos de 1er orden, llevando a su economía a una etapa de primarización, dado que sus ingresos por la exportación de materias primas eran superiores a sus ingresos provenientes por exportaciones de origen industrial. Esto volvió al sistema económico soviético cerrado y poco competitivo, postergando la evolución tecnológica con respecto a los países de Occidente y Japón. La falta de decisiones políticas oportunas generaron que no se iniciaran las reformas consideradas vitales, para la transformación de la economía del país.
- Además, durante el mandato de *Leonid Brezhnev* (1964 – 1982), la URSS inició un periodo de expansión política y militar en el sudeste asiático, África, Afganistán y otras zonas del mundo con el objetivo de reforzar su presencia a escala planetaria para generar adhesiones a su modelo político y mantener la compulsa con los EE.UU incrementando sus zonas de influencia. Estas campañas demandaron una creciente cantidad de divisas, no habiéndose sin embargo, incrementado la capacidad de sus estructuras de producción para generarlas.
- A lo largo de más de 70 años de existencia, el comunismo soviético había postergado las máximas del distribucionismo e igualitarismo marxista, convirtiéndose progresivamente en un totalitarismo de izquierda con forma de partido único (marxismo - leninismo) dirigido por una aristocracia excluyente que profundizaba cada vez más, las diferencias en la calidad de vida con el resto de la población.
- Por todo lo expuesto, la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas se había convertido en un país subdesarrollado con status de superpotencia militar y que por su letal poderío atómico, mantenía la disputa por la supremacía mundial con los EE.UU.
- No obstante, su aún poderosa influencia política y capacidad militar convencional y nuclear, constituían factores determinantes para los países de Europa Oriental bajo su influencia.

Capítulo 2:

“Reunificación alemana y cambios en el mapa europeo”

La llegada de *Mijaíl Gorbachov* a la presidencia de la Unión Soviética en 1985 fue decisiva, ya que bajo su gobierno, se iniciaron políticas de apertura y cambios conocidas como *Glasnost* y *Perestroika*, tal como ya se ha mencionado. Estas políticas, beneficiaron también a sus estados satélites de Europa del Este, entre ellos Alemania Oriental, ya que lograron cierta independencia y progresivamente se fue poniendo fin a las frecuentes intervenciones militares que los soviéticos desplegaban en los países del este de Europa, cada vez que se detectaba algún atisbo de insurrección o desentendimiento de los lineamientos políticos emanados desde Moscú.

En 1989, como consecuencia de la ya mencionada “*Doctrina Sinatra*”, *Mijaíl Gorbachov* transmitía el mensaje que la Unión Soviética ya no intervendría en los asuntos internos de sus socios comunistas y por lo tanto les habría la puerta para que hicieran las cosas “*a su manera*” parafraseando al cantante norteamericano *Frank Sinatra*. A partir de allí, Hungría fue el primer país que pareció entender el mensaje y abrió su frontera con Austria, siendo seguida por Checoslovaquia que hizo lo propio en sus pasos fronterizos con Alemania Occidental y Austria. No pasó mucho tiempo para que comenzara una fuga masiva de ciudadanos de la República Democrática Alemana, en adelante RDA a través de Checoslovaquia y Hungría en dirección a la República Federal de Alemania.

A este fenómeno se sumó el de las manifestaciones de los lunes, que ocurrieron principalmente en la ciudad de *Leipzig*. En estas marchas pacíficas, que comenzaron en septiembre frente a la iglesia de San Nicolás, el pueblo exigió reformas como la libre circulación de personas entre ambas Alemanias. Ante la incontenible ola de protestas, el gobierno comunista de *Erich Honecker*¹⁰ otorgó nuevas facilidades. La noche del 9 de noviembre de 1989, *Gunter Schabowski*¹¹, portavoz del Buró Político del SED (Partido Socialista Unificado de Alemania), comunicó a la población en una célebre conferencia de prensa que se había introducido una nueva regulación que permitía a todos los ciudadanos de la RDA salir del país por los puestos de control fronterizo. Ante la interroga-

¹⁰ Erich Honecker (1912 – 1994) condujo los destinos de la RFA entre 1971 y 1989, siendo el sostenedor del comunismo pro soviético en su país. Luego de la caída de su régimen, se refugió en una base militar para evitar ser juzgado y en 1991 se trasladó a Moscú, donde pidió asilo en la embajada de Chile. No obstante, en 1992 fue deportado a la Alemania ya unificada, donde al año siguiente un tribunal de Berlín dictaminó que, debido a su avanzada edad y precario estado de salud, no se encontraba en condiciones de afrontar un juicio, siendo autorizado a emigrar a Chile, donde murió 2 años después. (<http://www.biografiasyvidas.com/biografia/h/honecker.htm>).

¹¹ El error en la oportunidad de la apertura de la frontera germano oriental hizo famoso a Schabowski, a quienes inicialmente culparon por la pueblada, si bien, el proceso era irreversible. (<http://lacaidadelmuro.wordpress.com/origen>).

ción de un periodista respecto de la fecha de entrada en vigor de la nueva ordenanza, *Schabowski* respondió dubitativamente “*Según me consta, ahora, inmediatamente*”.

Empero, el portavoz del Gobierno no sabía que la regulación debía entrar en vigencia días después y su declaración precipitó los hechos. La multitud no esperó más y se trasladó de inmediato al muro. Los guardias no sabían que hacer en un primer momento, pero cedieron ante la presión ciudadana y abrieron las barreras que separaban al país de la República Federal de Alemania. Horas más tarde, los mismos berlineses se encargaron de derribar la barrera y las imágenes dieron la vuelta al mundo. Esa noche, el pueblo alemán puso punto final a la Guerra Fría, sin un solo disparo ¹².

Tal cual se menciona en la introducción del presente trabajo, puede afirmarse que la chispa que encendió la cadena de acontecimientos fue la decisión del gobierno húngaro de abrir su fronteras con Austria, medida luego adoptada por Checoslovaquia, permitiendo a los alemanes del Este el paso hacia Alemania Occidental a través de su territorio. Una vez que cientos de miles de personas salieron a las calles de *Leipzig, Dresden y Berlín* la caída del muro fue inevitable y lo único que pudieron hacer las autoridades fue limitar el daño. La posible represión de los levantamientos por parte de la Unión Soviética era la única contención que podía evitar la cadena de acontecimientos en el Este, pero la negativa del premier soviético *Gorbachov* a intervenir militarmente en los países satélites del Pacto de Varsovia ¹³, dio lugar a que inevitablemente estos gobiernos se desmoronaran.

Además de los miles de ciudadanos que optaron por abandonar el país por las fronteras recientemente abiertas de Hungría y Austria ¹⁴, otros miles continuaban la resistencia a través de huelgas y manifestaciones que culminaron en noviembre con una enorme concentración de 2 millones de personas que se congregaron a lo largo del muro de Berlín y comenzaron a derribarlo.

¹² Se estima que más de 60.000 ciudadanos de Alemania Oriental traspasaron la frontera entre Hungría y la RFA en septiembre de 1989, dando comienzo a las medidas que provocaron la caída del Muro de Berlín. ([http://www.elpais.com/articulo/internacional /GENSCHER/_ HANS_ DIETRICH_/POLITICO/HORN/elpepiint/19890911elpepiint_5/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/GENSCHER/_HANS_DIETRICH/_POLITICO/HORN/elpepiint/19890911elpepiint_5/Tes))

¹³ Este tratado de "amistad, cooperación y asistencia mutua" fue establecido el 14 de mayo de 1955 en réplica al rearme alemán y a la integración de la RFA en la OTAN. A imitación de la Alianza Atlántica reunió bajo el comando militar soviético a todas las fuerzas armadas de los países de las "democracias populares" Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Alemania Oriental, Hungría, Polonia y Rumanía (con la excepción de Yugoslavia). Posteriormente Albania abandonó de hecho el Pacto en 1962, tras la ruptura chino-soviética, y formalmente en 1968. (<http://www.elmundo.es/elmundo/2011/06/30/internacional/1309447624.html>)

¹⁴ <http://www.slideshare.net/maito/caida-muro-de-berlin>

La caída del Muro de Berlín, inaugurado en agosto de 1961 con el fin de evitar el éxodo de la población de Berlín oriental hacia occidente, fue el símbolo por excelencia del derrumbe del bloque comunista. Si bien a lo largo de los 40 años de existencia de la RDA más de 40.000 personas lograron escapar de ella cruzando el muro, otras 75.000 fueron arrestadas por intentar desertar y cerca de 300 fueron muertas durante su intento de atravesar la gran pared.



Trayecto realizado por los ciudadanos de Alemania Oriental para poder acceder a Alemania Occidental luego que Hungría y Checoslovaquia abrieran sus fronteras.

Sin embargo, fue casi un año después del derrumbe, que Alemania vio concretada la tan ansiada reunificación, la cual se materializó el 3 de octubre de 1990 luego de arduas negociaciones mantenidas por el denominado Grupo 2 + 4 integrado por representantes de ambos Estados alemanes, EE.UU, Reino Unido, Francia y la URSS que concluyeron con la firma del acuerdo para la reunificación el 20 de septiembre de 1990 en Moscú. Las negociaciones fueron arduas y la oposición de las potencias europeas fue dura. Inicialmente la premier británica *Margaret Thatcher* y el presidente francés *François Mitterrand* se oponían con firmeza a una Alemania unida, coincidiendo en ello con *Mijaíl Gorbachov*. En tanto, los EE.UU apoyaban el proceso pero condicionaban la incorporación de la RDA a la OTAN¹⁵.

¹⁵ El principal obstáculo era la cuestión de la futura inserción de Alemania en la Alianza Atlántica, tema que el canciller alemán *Helmut Kohl* consiguió desbloquear a través de una negociación personal con *Mijaíl Gorbachov*. El 16 de julio ambos mandatarios anunciaron ante la prensa la conformidad de la Unión Soviética con la pertenencia de Ale-

Puede decirse que la audacia del canciller de Alemania Occidental *Helmut Kohl*¹⁶ destrabó las negociaciones que permitieron concretar la unión de las dos Alemanias, a través de su programa de “Diez Puntos” y su fuerte personalidad negociadora. Fue *Kohl* quien presentó ante los líderes de los países victoriosos en la II Guerra Mundial un decálogo que contemplaba las acciones necesarias de implementar en el corto y mediano plazo para crear en la República Democrática Alemana las condiciones políticas y económicas que facilitarían su unión con *Bonn*. Además, el contenido de los puntos hacía alusión a aspectos políticos que tendían a poner fin a las divisiones en el continente europeo.

A pesar de su oposición inicial, el premier soviético aceptó el proceso de reunificación a cambio de inversiones alemanas en su país y fuertes préstamos de bancos germanos imperiosamente necesarios para contener la crisis política y económica que se atravesaba. Según informaciones periodísticas, Alemania Occidental habría transferido a Moscú alrededor de 55.000 millones de marcos alemanes (unos u\$s 40.000 millones), condicionando con esto la aprobación soviética para la reunificación del país. Asimismo, los alemanes se comprometían al cumplimiento de los siguientes puntos: Alemania renunciaba a tener arsenales nucleares, químicos y bacteriológicos, sus fuerzas militares no podrían superar los 370.000 hombres, la parte oriental sería integrada a las estructuras políticas y militares de la OTAN y se daría término a la URSS hasta fines de 1994 para el retiro completo de sus tropas estacionadas en la ex RDA.

Lo cierto es que la reunificación de Alemania despertó un fantasma acerca de las capacidades que el nuevo Estado tendría y si representaría una amenaza a la paz y la seguridad del continente. Al respecto, la unión permitió a Alemania consolidarse territorialmente y constituirse en el modelo que llevó a eliminar otras divisiones dentro de Europa. Puede decirse que gracias a ello lideró, secundada por Francia, el planeamiento y la posterior consolidación del modelo integrador europeo, plasmado en la concreción de la Unión Europea.

La tenacidad del pueblo alemán, encausados por políticas adecuadas en los planos, político, económico, social y monetario; permitieron generar los recursos para asimilar rápidamente el legado de pobreza heredado de la ex RDA y convertir al antiguo Estado a la economía de mercado y a la democracia política. Con todo, fuentes oficiales del gobierno alemán, calculan que 20 años después de ocurrida la reunificación el costo

mania Oriental a la OTAN. (Sitio oficial de la Embajada de Alemania en Madrid -(http://www.madrid.diplo.de/_Zentrale_20Komponenten/Themenpakete/3__Oktober__20__Jahre__Wiedervereinigung/Ganze__Seiten/es/Aktuelle__Seiten/Unity__timeline__es.html?site=144429#topic58))

¹⁶ <http://www.portafolio.com.co/archivo/documento/CMS-8083340>

total del proceso alcanzó los 130.000 millones de euros (el equivalente a unos u\$s 180.000 millones) ¹⁷.

Estos logros, se han producido sin ceder espacios en el terreno económico mundial, en donde Alemania supo mantener en los últimos 30 años el tercer lugar entre las mayores economías mundiales detrás de los EE.UU y Japón, ocupando recién en 2007 el cuarto lugar como consecuencia del implacable ascenso económico de China, quien se convirtió en 2010 en la segunda economía del planeta.

Tanto la reunificación de Alemania como la caída del Imperio Soviético, fueron los desencadenantes de un profundo cambio en el orden europeo, el cual generó gran incertidumbre para los miembros de la Alianza euro atlántica, como para aquellas naciones que abandonaban las filas soviéticas y pugnaban por acercarse a Occidente en pos de redefinir su lugar dentro del futuro sistema europeo.

Estos cambios provocaron un importante vacío de poder e inestabilidad política, razón por la que el ex presidente estadounidense *George H. W. Bush*, diera a conocer en 1989 su visión de los acontecimientos que vendrían y su proyecto de emplear la OTAN como un catalizador de esos posibles futuros conflictos, acelerando y favoreciendo la integración de los países del antiguo Pacto de Varsovia a la Alianza europeo-norteamericana.

El plan de los norteamericanos no estuvo librado de oposiciones y obstáculos, pero menos de 15 años posteriores al desplome de la Unión Soviética había concretado la incorporación de doce nuevos miembros.

La labor de la Iglesia Católica

Desde su primera encíclica, la "*Redemptor hominis*" de 1979 y su primer documento social el "*Laborem exercens*" de 1981, el Papa Juan Pablo II ¹⁸ comenzó una incesante labor de socavamiento del comunismo, al que criticó no desde la vertiente religiosa, como el ateísmo o la persecución de los cristianos, sino desde aspectos antropológicos y sociales, como un sistema injusto que alienaba a la persona humana.

Fuertemente ligado a Polonia, *Karol Wojtyla* no se olvidó de su Patria tras ser elegido sucesor de San Pedro, y desde el Vaticano siguió muy de cerca los acontecimientos sociales de su país, impulsados por el sindicato libre "Solidaridad" surgido en la ciudad de Gdansk y que contó desde el primer momento con el fuerte apoyo de la Iglesia Cató-

¹⁷ <http://lacaidadelmuro.wordpress.com/2009/11/08/artistas-de-todo-el-mundo-remozan-el-muro-de-berlin/>

¹⁸ El papa polaco Juan Pablo II pasará a la historia como el Pontífice que contribuyó decisivamente a la caída del comunismo, modelo político que conoció personalmente porque vivió en él durante más de tres décadas. (<http://www.solidaridad.net/noticias.php?not=2783>).

lica.

Solidaridad aglutinó al movimiento popular enfrentado al poder comunista. Los primeros años de la década de los 80 fueron muy difíciles para Polonia con la declaración de ilegalidad recaída sobre el sindicato; lo que ocasionó la persecución y encarcelamiento de sus dirigentes y la declaración de la Ley Marcial, la cual fue finalmente dejada sin efecto en 1986. La presión ejercida por Juan Pablo II resultó vital para ello.

El 13 de junio de 1987 el por entonces líder polaco *Wojciech Jaruzelski*¹⁹ fue recibido por el Papa en el Vaticano y ese mismo año Juan Pablo II regresó, por tercera vez, a su tierra y siendo aclamado en *Gdansk* por unas 750.000 personas. Allí les confió que todos los días rezaba por su patria y por sus compatriotas y saludó a Solidaridad, en medio de la alegría y euforia colectiva.

Según los observadores políticos, la visita de *Jaruzelski* al Vaticano y el acto de *Gdansk* marcaron el comienzo de la derrota del comunismo, primero en Polonia y luego en otros países. El golpe definitivo vino en enero de 1989, cuando Solidaridad fue legalizado definitivamente y, en agosto de ese mismo año, cuando el católico *Tadeusz Mazowiecki* (asesor del sindicato) llegara al poder, derrotando abrumadoramente a los comunistas.

Polonia fue la primera ficha del "efecto dominó" que sufrió el comunismo en Europa. Su caída arrastró rápidamente a Hungría, que abrió sus fronteras y permitió la salida de sus ciudadanos a Austria y posteriormente de Alemania Oriental, cuyos ciudadanos también huyeron precipitando el 9 de noviembre de 1989 la caída del Muro de Berlín.

El 1 de diciembre de 1989, *Mijail Gorbachov* se entrevistó con Juan Pablo II en un encuentro histórico en el Vaticano. Poco después, caerían los regímenes de Bulgaria, Checoslovaquia, Rumania y ya en agosto de 1991 el de la URSS.

¹⁹ General y político polaco que fue jefe de Estado y secretario general del Partido Comunista de Polonia (1981-1985) y presidente del país (1989-1990). Fue nombrado jefe de Estado cuando el país se hallaba en el punto culminante de una grave crisis social y económica, tras las huelgas organizadas por el sindicato *Solidarnosc* dirigido por el líder sindical *Lech Walesa*. En su condición de jefe de Estado, favoreció la pacificación y la transición al régimen democrático antes de retirarse de la vida pública. (<http://www.biografiasyvidas.com/biografia/j/jaruzelski.htm>).

Conclusiones

- Es posible afirmar que, si bien la crisis económica y consecuentemente política que atravesó la URSS, fue el principal desencadenante de los cambios que permitieron el proceso de reunificación alemán; la figura que asumió el peso y la responsabilidad histórica por implementar los cambios fue *Mijail Gorbachov*. Su llegada al poder generó la aplicación de los procesos de *glasnost* y *perestroika*, que produjeron, entre otras consecuencias, la renuncia de los soviéticos a mantener el orden político y militar en los países de la órbita comunista de Europa del Este.
- Si bien, los acontecimientos descritos se precipitaron sin posibilidad de retorno, el acuerdo económico entre la URSS y Alemania Occidental, facilitó el consenso de los rusos para permitir la tan ansiada reunificación. En aquellos momentos los soviéticos ya se encontraban fuertemente endeudados con organismos de crédito internacionales y el dinero alemán les permitiría paliar la desesperante crisis económica que atravesaban, en momentos en que el Estado soviético no podía afrontar las demandas básicas de la población.
- Por otro lado, la figura que desestancó las negociaciones tendientes a reunificar Alemania fue el entonces canciller de la RFA, *Helmut Kohl*, quien con gran habilidad negociadora supo sumar el apoyo de los EE.UU y neutralizar la oposición de otros actores europeos como Francia y el Reino Unido; además de lograr la intransigencia inicial de la URSS como consecuencia del acuerdo ya mencionado.
- La reunificación de Alemania constituyó un paso fundamental e impostergable para la posterior pacificación del continente europeo y el surgimiento y fortalecimiento de futuras instituciones políticas multinacionales en el viejo continente. Solo una Alemania unida podía ser, junto con Francia la cabeza y motor que impulsaron la creación de la Unión Europea y su efecto integrador del continente europeo.
- La caída del imperio soviético y el abandono de su sistema político generó un gran vacío de poder entre sus antiguos satélites y una creciente incertidumbre en cuanto a los problemas de seguridad que podrían surgir en Europa. Puede decirse que el orden de seguridad ideado e implementado por los EE.UU, apoyándose en su herramienta militar euro-atlántica (OTAN), permitió incorporar rápidamente a los recién liberados Estados a la democracia política y la economía de mercado; logrando estabilizar Europa, y generando las estructuras para absorber esa posible inestabilidad.
- A pesar del deterioro interno en todos los planos del poder soviético, excepto el militar, que condujo al desmoronamiento comunista; la labor desarrollada por la Iglesia Católica durante el papado de Juan Pablo II fue determinante para fortalecer la fe y la voluntad de los pueblos del este de Europa sometidos por el régimen de la URSS, particularmente en Polonia. Este pontífice supo transmitir gran

fortaleza a esos pueblos con gran cantidad de fieles católicos, colaborando desde el plano político internacional para que su situación sea conocida y condenada en muchas partes del mundo.

SEGUNDA PARTE: “El Proceso de Ampliación”

Capítulo 3:

“Una nueva misión para la OTAN”

Cuando el 31 de mayo de 1989, el presidente de los EE.UU, *George H. W. Bush* visitó la localidad de *Mainz* ²⁰, en la aún República Occidental de Alemania, pronunció un discurso ante las autoridades locales que preanunciaría los eventos que pocas semanas y meses después se sucedieron como reacción en cadena por todo el continente europeo, a lo largo de ese arbitrario límite ideológico entre Oriente y Occidente, la “Cortina de Hierro”. En aquella oportunidad, *Bush* instó al surgimiento de una Europa entera y libre, preanunciando implícitamente la caída del Muro de Berlín, la cual sucedería el 9 de noviembre de ese mismo año y el colapso del Imperio Soviético unos cuantos meses después.

Las palabras del presidente norteamericano marcaron el rumbo de los acontecimientos, en los que la OTAN estaba llamada a desempeñar un rol vital en la reconfiguración del orden europeo y en la diagramación de un nuevo concepto de la seguridad continental y regional. Su principal misión sería la de construir un nuevo orden de seguridad en Europa, basado en los valores democráticos liberales contenidos en el preámbulo del Tratado de Washington de 1949 ²¹, resumidos en: democracia, libertad individual e imperio de la ley. Esta nueva misión abrió el espectro geográfico a nuevos territorios, ubicados fuera de la esfera tradicional de defensa colectiva, dando lugar a la inclusión de aquellos países que habían conformado el Pacto de Varsovia y que, buscando redefinir su identidad luego del colapso soviético, abiertamente pujaban por insertarse en el Occidente liderado por los Estados Unidos. No obstante, los hechos políticos ya mencionados y las circunstancias en curso, dejaban claro a los Aliados que, en última instancia, su propia seguridad dependería de su capacidad para extenderse hacia el Este y poder influir en los muchos potenciales focos de inestabilidad dispersos en las periferias de los límites de la Alianza. Los eventos del 11 de septiembre de 2001 sirvieron para reafirmar que el

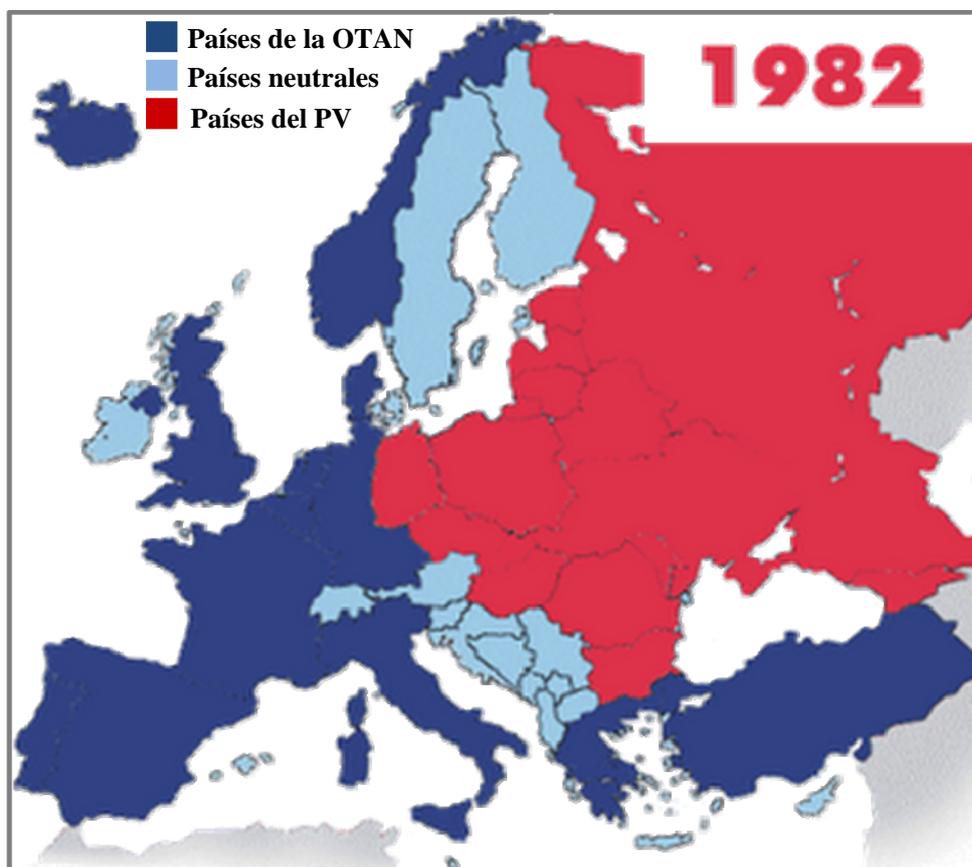
²⁰ Fue a esta ciudad, capital del estado de Renania – Palatinado, donde George H. W. Bush realizó su primera visita presidencial a la RFA, invitado por el Canciller Helmut Kohl. Allí, se dirigió a los alemanes, manifestando su vocación por la construcción de una Europa entera y libre, preanunciando la caída del comunismo en el continente. (<http://usa.usembassy.de/etexts/ga6-890531.htm>).

²¹ El 4 de abril de 1949 Francia, Bélgica, Holanda, Luxemburgo, el Reino Unido, Canadá, Dinamarca, Islandia, Italia, Noruega, Portugal y desde luego los EE.UU; firmaron en Washington un tratado compuesto por 16 artículos que marcó el nacimiento de la OTAN. Desde ese año y hasta 2009 otros 16 miembros fueron progresivamente sumándose a la Alianza. (http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_17120.htm).

territorio de la OTAN nunca estaría a salvo, si la inestabilidad reinaba a lo largo de sus límites.

Construcción de un continente unido y libre

A pesar de haber sido considerada vastamente como la más exitosa Alianza militar en la historia, la OTAN fue pensada a lo largo de la Guerra Fría para desempeñarse solo como eso, una Alianza militar apuntada principalmente a disuadir un ataque soviético sobre Europa Occidental; de manera que muchos comentaristas nunca imaginaron que la Alianza superaría la amenaza que la inspiró. Sin embargo, logró sobrevivir por más de 20 años a la Guerra Fría, integrando nuevos miembros, adoptando nuevas misiones y por primera vez, invocando el artículo 5²² de su Carta Orgánica en respuesta a



Países europeos que integraban la OTAN en 1982 (deben agregarse EE.UU y Canadá), conformando una Alianza de 16 miembros.

²² El artículo 5 del Tratado de Washington hace referencia a lo siguiente: “Las Partes acuerdan que un ataque armado contra una o más de ellas, que tenga lugar en Europa o en América del Norte, será considerado como un ataque dirigido contra todas ellas, y en consecuencia, acuerdan que si tal ataque se produjere, cada una de ellas, en ejercicio del derecho de legítima defensa individual o colectiva reconocido por el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, deberá ayudar a la Parte o Partes atacadas, adoptando seguidamente, de forma individual y de acuerdo con las otras Partes, las medidas que juzgue necesarias, incluso el empleo de la fuerza armada”. (www.nato.int)

los ataques terroristas del 11 de septiembre.

Históricamente, sin embargo, ha existido una visión alternativa de la OTAN, que no supone su existencia en función solamente de la amenaza soviética. Quienes sostienen esta visión, destacan el rol fundamental que ha llevado a cabo la Alianza Atlántica para integrar Europa Occidental, como también los valores comunes que comparten sus países miembros. En efecto, los valores impulsados por la Alianza han servido para aliviar la anarquía existente entre sus miembros en los primeros años de su creación, generando una estabilidad sin precedentes en esa región. Como afirma John Duffield ²³: *“al enfriar el problema de la seguridad y proveer a sus miembros de un mecanismo institucional, la OTAN ha contribuido a hacer que el uso de la fuerza para la solución de disputas entre sus miembros, sea inconcebible”*.

Desde las perspectivas más optimistas, el éxito de la OTAN para pacificar Europa Occidental puede explicarse tanto por la naturaleza liberal de los estados que la integran, como por los mecanismos desarrollados para promover la cooperación entre ellos. Al respecto, estudiosos de los procesos de paz democráticos ubican la fuente de la estabilidad europea durante la Guerra Fría en la creencia que los estados democráticos liberales, resultan muy poco probables de entablar guerras entre sí mismos; ya que una paz liberal emana del mutuo respeto que existe entre los Estados en donde priman los derechos individuales, ya que la misma está enraizada en un sentido de comunidad basado en la moral. Al respecto, Thomas Risse-Kappen ²⁴ sostiene: *“en definitiva la teoría liberal afirma que los gobiernos democráticos no luchan entre sí, porque se perciben mutuamente como pacíficos. Se conciben como tal, por las normas democráticas que los rigen y que gobiernan sus procesos domésticos de toma de decisiones. Por dicha razón, ellos forman comunidades de seguridad pluralistas de valores compartidos y como se perciben mutuamente pacíficos tienden a formar instituciones internacionales de cooperación o instituciones como Alianzas para sobrellevar los problemas y obstáculos en materia de seguridad”*. Por todo lo expresado, podemos deducir que la OTAN, constituyó una comunidad, cuya subsistencia y cohesión no dependieron del surgimiento de la amenaza soviética exclusivamente.

Lo cierto es que los miembros de la Alianza Atlántica compartían un conjunto de valores en un momento, en que esos valores básicos estaban bajo amenaza virtualmente alrededor de todo el mundo; por lo tanto, ésta proveyó a sus miembros de una estructura para poder defender esos valores en beneficio de sus ciudadanos, sobrellevar históricos fantasmas de división y en cambio construir un futuro cooperativo y pacífico común.

²³ Estudiante de las Ciencias Políticas de origen estadounidense. Es investigador de la Universidad de Princeton (<http://www2.gsu.edu/~www/pol/2750.html>).

²⁴ Político alemán formado en Berlín. Es definido como un experto en Relaciones Internacionales identificado con el constructivismo (<http://www.foreignaffairs.com/author/thomas-risse-kappen>).

Resumiendo las palabras del ex presidente checo *Václav Havel*²⁵: “la OTAN no se constituyó como un pacto de naciones opuestas a un enemigo más o menos evidente, sino como el garante de la civilización euro-norteamericana, mas conocida como *Civilización Occidental*”.

Dos de los llamados “padres de Europa” los franceses *Robert Schuman* y *Jean Monnet*²⁶ concibieron la OTAN como un conjunto de bases, que debidamente articuladas sirvieran para dar años mas tarde, la estructura para la integración económica de Europa. Ellos vislumbraron que Alemania sería un problema dentro de la futura organización, ya que las peleas entre alemanes, franceses e ingleses obstaculizarían la cooperación e impedirían la rápida reconstrucción del continente después de la guerra. Sabían que necesitaban un sustituto como autoridad supranacional y por lo tanto optaron por la presencia político-militar de EE.UU para compensar ese posible desbalance, de manera que dicha presencia se materializó a través de la creación de la OTAN. Además, la integración europea descansa en los principios proclamados en el preámbulo del Tratado de Washington de 1949, y este ya desde sus orígenes, tuvo por misión la expansión y fortalecimiento de una comunidad internacional basada en principios democráticos, libertad del individuo e imperio de la ley.

El español *Javier Solana*²⁷, ex secretario general de la OTAN, señaló al respecto en 1999, que lo que unía a los miembros de la Alianza eran intereses comunes y no amenazas comunes y que por esa razón había permanecido tan fuerte después del fin de la Guerra Fría. De hecho, cuando las tensiones comenzaron a disiparse a fines de los 80’, el ex presidente norteamericano *George H. W. Bush* reconoció que el colapso anticipado de la antigua Unión Soviética determinaba la necesidad de poner la nueva dimensión de la Alianza en el centro de la escena política. Los líderes de las naciones miembros más relevantes advertían y manifestaban que la comunidad requería ahora una nueva misión, una misión que apuntalara su rol en el objetivo de la construcción de una Europa “entera y libre”, cuya primera declaración se produjo en mayo de 1989, en *Mainz*.

²⁵ Intelectual y político checo, último presidente de la República Checoslovaca y primero de la República Checa (Praga, 1936). Estudió Teatro en la Academia de Artes de Praga (1963-67) y siguió una brillante carrera como dramaturgo. Su disidencia frente al régimen comunista que dominaba Checoslovaquia le llevó a pasar de la literatura a la acción: Encabezó la llamada «Revolución de Terciopelo» en 1989, que, apoyada por una gran movilización popular, consiguió el desmantelamiento de la dictadura sin derramamiento de sangre. ([http:// www.biografiasyvidas.com/biografia/h/havel.htm](http://www.biografiasyvidas.com/biografia/h/havel.htm))

²⁶ Jean Monnet, Robert Schuman, Konrad Adenauer y Alcide De Gasperi son considerados "los Padres de Europa", en referencia a su papel fundador en los cimientos de la Unión Europea (UE). Monnet fue el primer jefe de la alta autoridad de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA) en el marco del Plan Schuman. (<http://www.biografiasyvidas.com/biografia/m/monnet.htm>)

²⁷ Entre los años 1995 y octubre de 1999 se desempeñó como Secretario General de la Alianza, debiendo sobrellevar durante su gestión el controvertido periodo de la Guerra de Kosovo. Posteriormente se desempeñó como titular del órgano de Política Exterior de la UE, permaneciendo en este puesto por 10 años. (www.nato.int).

El deseo generalizado de las potencias europeas y norteamericanas quedó cristalizado durante la cumbre celebrada en Bruselas con motivo del 40 aniversario de la Alianza, pocos días después de las palabras que *George H. W. Bush* pronunciara en Alemania. En la capital belga, se acordó la intención de delinear un nuevo orden de paz en Europa, en el cual el componente militar se reduzca y el político sea realzado. De esta manera, transformar la OTAN en una organización que adoptaba crecientemente una naturaleza más política serviría en parte, para suavizar el golpe que representaría para la Unión Soviética, la inminente reunificación alemana y su ingreso en la Alianza Occidental. De hecho, la integración del imperio soviético entre la comunidad de naciones ocupaba un lugar importante entre los objetivos del presidente *Bush*, algunos de los cuáles había dejado ver durante un discurso pronunciado en la ceremonia de graduación de la Academia Nacional de la Guardia Costera, a principios de mayo. Todos estos objetivos, serían debatidos por primera vez durante la cumbre a realizarse en *Londres* en julio de 1990.

Resultaba claro para muchos, que la administración Bush deseaba preservar la OTAN como un vehículo para mantener a los EE.UU presentes e involucrados en Europa, y para ello resultaba imperioso que la organización se adaptara y transformara su tarea a través de un nuevo rol; si bien la visión del presidente norteamericano no era compartida inicialmente por varios de sus socios. Por ejemplo, Rusia, Francia e inclusive inicialmente Checoslovaquia (durante la presidencia de *Václav Havel*) preferían un sistema político construido sobre la base de la CSCE (Conferencia para la Seguridad y Cooperación en Europa), pero a pesar de resultar una entidad más abarcadora que la OTAN, quedó claro que la misma carecía de una capacidad militar independiente que pudiera enfrentar los temores de inestabilidad provocados por el derrumbe soviético, como también, la incertidumbre respecto del camino que pudiera tomar una Alemania recién reunificada.

Igualmente determinantes, resultaron las afirmaciones tanto del presidente estadounidense como del Secretario General de la OTAN, el alemán *Manfred Wörner*²⁸. Este último afirmó reiteradamente que *“sin la ayuda de la OTAN no existe posibilidad y si bien ella había hecho mucho para provocar el surgimiento de una “nueva Europa”, debe constituirse aún en mayor medida en un agente de cambio ayudando a construir la estructura de un continente más unido y apoyando la seguridad y la estabilidad sobre la base de la fe en los valores compartidos por todos los Aliados como la democracia, los derechos del individuo y la resolución pacífica de disputas”*. Estos lineamientos fueron acordados en la cumbre de Londres, donde por primera vez, las naciones aliadas

²⁸ Político y diplomático alemán nacido en Stuttgart en 1934 y fallecido en Bruselas en 1994. Se desempeñó como Ministro de Defensa de la RFA entre 1982 y 1988, ocupando posteriormente el puesto de Secretario General de la OTAN hasta 1994. A lo largo de su gestión pudo ver concretados la reunificación de Alemania y el fin de la Guerra Fría; procesos para los que trabajó incansablemente hasta su fallecimiento. (www.nato.int/cv/secgen/worner.htm)

de la OTAN extendieron su mano a sus antiguos adversarios del Pacto de Varsovia; invitando a los gobiernos de Checoslovaquia, Hungría, Polonia, Bulgaria e inclusive a la aún existente Unión Soviética a entablar lazos diplomáticos con la OTAN.

En algún grado, resulta justo afirmar, que la inspiración detrás de los esfuerzos para provocar este proceso de cambio en Europa y de un nuevo rol para la OTAN, provenía también de la necesidad de los estadounidenses de contraponer la velada intención de los rusos de dividir a la OTAN, a través de una doctrina inspirada por *Mikhail Gorbachov* sustentada en la idea de un “hogar europeo común”²⁹, a través de la cual pretendía generar un acercamiento con las potencias europeas sustentado en siglos de cultura e historia en común. Por esta razón, los EE.UU aceleraron aún más su intención de seguir vinculados al mundo europeo y buscaron alejar de Moscú a los países de Europa del Este, logrando finalmente atraerlos mientras los rusos asistían al desmoronamiento de su imperio sin poder revertir el descalabro económico que, durante décadas, había carcomido los cimientos de un Estado autocrático y retrasado.

Extender la democracia a Europa Central y del Este, fue el asunto de seguridad preeminente durante la post Guerra Fría en Europa, al igual que un desafío para el que las instituciones y políticas europeas no estaban bien preparadas. A pesar de que la preservación de los valores democráticos liberales siempre había sido un criterio central en la misión de la OTAN, los acontecimientos dentro de la Alianza entre 1989 y 1991 marcaron una importante expansión en esa misión. Los Aliados ya no se conformarían con preservar y promover esos valores salvaguardando el territorio de sus miembros; sino que alcanzar a sus antiguos adversarios constituía un medio político esencial para construir esa Europa unida y democrática que los Aliados deseaban. Al respecto, inicialmente, el compromiso a una mayor cooperación con los antiguos países comunistas produjo una gran cantidad de contactos bilaterales, incluyendo significativos intercambios individuales en el terreno militar con miembros de la Alianza.

Para facilitar e incrementar estos procesos, donde se buscaba acercar posturas y generar confianza entre hombres pertenecientes a fuerzas militares, se creó en marzo de 1992 el Centro Europeo para Estudios de Seguridad “*George Marshall*”³⁰ con asiento en

²⁹ Este concepto fue creado y auspiciado por el ex premier soviético Mijaíl Gorbachov y tiene parte de su origen en la política exterior de Leonid Brezhnev”. La frase fue empleada durante una visita de Brezhnev a Bonn en 1981 con la intención de generar discordias entre los EE.UU y sus Aliados europeos, con el fin de moderar la influencia estadounidense en Europa. Gorbachov reflató el concepto durante una visita a Checoslovaquia en 1987, persiguiendo los mismos fines divisorios que su antecesor. (http://www.germanlawjournal.com/pdfs/Vol05No10/PDF_Vol_05_No_10_1295-1315_EU_Maclaren_Frei.pdf).

³⁰ El Centro Marshall fue creado en 1992 como un renombrado centro de estudios para la seguridad y la defensa que tiene por objetivo el entendimiento y el diálogo entre las Naciones de Europa, Norteamérica, Eurasia y otras regiones. Es administrado conjuntamente por los gobiernos de Alemania y los EE.UU, y trabaja además apoyando aspectos de seguridad relativos a Kazajstán, Kirguistán, Tadjikistán, Turkmenistán y Uzbekistán. El centro mantiene además relaciones de apoyo con Mongolia y Afganistán: áreas consideradas de interés estratégico. (<http://www.marshallcenter.org/mcpublicweb/>)

Garmisch, Alemania. Este centro, conducido conjuntamente por Alemania y los EE.UU tuvo como fin, facilitar reformas democráticas en los ejércitos de los antiguos países de Europa Oriental, promoviendo así una mayor cooperación militar a través del dictado de seminarios, talleres y conferencias; tanto para civiles como para oficiales militares provenientes de todo el antiguo bloque soviético. Igualmente, los principales países de la Alianza, invitaron a muchos ex rivales socialistas a enviar oficiales militares de sus Fuerzas Armadas para formarse en sus respectivas academias militares, proceso que se mantiene con éxito hasta la actualidad.

Varios meses pasaron y los miembros de la organización volvieron a reunirse en una nueva cumbre desarrollada en noviembre de 1991 en Roma, allí reconocieron que los cambios que habían encarado no podrían ser implementados positivamente por una sola institución, sino solo en el marco de diversas instituciones interconectadas que unieran a los países de Norteamérica y Europa. Así, la OTAN trabajaría en pos de una nueva arquitectura de seguridad continental donde la CSCE, la Comunidad Europea, la UEO (Unión de Europa Occidental), el Consejo de Europa y por supuesto, ella misma; se complementarían mutuamente en ese proceso.

Aún antes de que los Aliados se reunieran en Roma, varios acontecimientos amenazaron con socavar la concreción de esa Europa entera y libre que comenzó a pregonar *George H. W. Bush* en 1989. En agosto de 1991 un intento de golpe de estado en Rusia ³¹se complementó con el sangriento desmembramiento de Yugoslavia ³² e incrementaron las preocupaciones sobre la existencia de un vacío de seguridad en Europa centro-oriental, luego del colapso de la URSS ³³y del Pacto de Varsovia. Tras estos antecedentes, los miembros de la organización reunidos en Roma reconocieron la necesidad de adaptar su misión a este amenazante nuevo ambiente de inseguridad y dieron forma a un nuevo concepto estratégico diseñado para que la OTAN mejorara las capacidades y habilidades de la Alianza para responder a los desafíos de la post Guerra Fría, inclusive

³¹ Luego de los cambios introducidos por Mijaíl Gorbachov a través de los procesos de *Perestroika* y *Glasnost* la Unión Soviética debió afrontar un breve pero decisivo golpe de Estado. El 19 de agosto de 1991 parte del Ejército se levantó contra el gobierno liderado por varios dirigentes comunistas ortodoxos que rechazaban el proceso de reformas iniciado. La rápida reacción popular hizo fracasar la intentona, permitiendo el surgimiento político de Boris Yeltsin, quien se colocó al frente de las protestas en Moscú. El 1 de diciembre Rusia, Ucrania y Bielorrusia formaban una Confederación de Estados Independientes; poniendo fin de esa manera, a la Unión Soviética. (<http://www.historiasiglo20.org/FGF/fin2.htm>)

³² Las guerras de la ex Yugoslavia se caracterizaron por los crímenes de guerra masivos y los crímenes contra la humanidad. El conflicto en Bosnia (1992-1995) trajo a Europa algunos de los peores enfrentamientos y masacres desde la Segunda Guerra Mundial. En un pueblo, Srebrenica, 7.800 hombres y niños fueron asesinados por fuerzas serbias. (<http://www.hrw.org/es>).

³³ Rusia tomaba el relevo de la URSS en la escena internacional: las embajadas, el puesto permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU, el control del armamento nuclear soviético y la mayoría de las fuerzas militares. Sin embargo, el mundo bipolar de la guerra fría había tocado a su fin, lo que había sido preanunciado por el presidente Bush a principios de 1991: nacía un "nuevo orden mundial". (<http://www.historiasiglo20.org/FGF/fin2.htm>)

aquellos originados en rivalidades étnicas, disputas territoriales y otros generados por dificultades de índole económica o política. Este nuevo concepto sirvió también para incluir el diálogo y la cooperación dentro del marco diseñado para mantener una capacidad de defensa colectiva. La cumbre de Roma definió la decisión política de los miembros de la OTAN de incentivar el dominio del sistema democrático dentro del continente, en donde ningún país podría intimidar o coaccionar a ninguna nación europea o imponer una hegemonía a través de la amenaza o el uso de la fuerza.

La concreción de este nuevo sistema de enlaces dio lugar a una nueva institución denominada el Consejo de Cooperación del Atlántico Norte (NACC), al cual fueron invitados los antiguos adversarios junto a las tres Repúblicas Bálticas: Estonia, Letonia y Lituania. El NACC tuvo por objetivo la promoción de la consulta y cooperación políticas, asuntos vinculados con la seguridad y la promoción de la democracia en el continente. Este nuevo concejo constituyó un esfuerzo comunitario para evitar la renacionalización de la seguridad al este de la OTAN, un asunto de gran preocupación dado el virulento nacionalismo que manejaba las guerras desatadas en los Balcanes³⁴. Sin embargo, poco después de su inicio, los Aliados reconocieron las limitaciones del nuevo ente, en términos de facilitar la cooperación práctica entre la OTAN y los países del centro y este europeos.

Además, el NACC, tampoco fue útil como institución de seguridad supra jerárquica, ya que tampoco incluía a los Estados europeos no alineados anteriormente con ninguno de los 2 bloques militares: Suecia, Finlandia, Irlanda, Austria y Suiza. Cabe acotar, que la crisis desatada en Yugoslavia, con las posteriores matanzas y genocidios ocurridos en pleno continente europeo, constituyeron una prueba determinante que demostró que la Alianza Atlántica no estaba preparada para intervenir en guerras desatadas en su propio territorio, a pesar de que las potencias del continente, especialmente Francia, se empeñaron en demostrar que los problemas europeos pueden y deben ser resueltos por los europeos; pretendiendo excluir a los EE.UU del manejo de la crisis. Finalmente, el hecho que varios cientos de miles de personas murieran en la antigua Yugoslavia antes de fines de 1995 solo aseveró la percepción de que la OTAN no estaba equipada para el mundo de la post Guerra Fría y rápidamente se convertía en una institución irrelevante.

³⁴ Las Guerras Yugoslavas terminaron con gran parte de la ex Yugoslavia reducida a la destrucción y la pobreza, económicamente desorganizada e inestabilidad política en los territorios donde ocurrían las peores luchas. Las guerras fueron los conflictos más sangrientos en suelo europeo desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, provocando unas 300.000 muertes y millones de desplazados de sus hogares. (<http://www.hrw.org/es>).

Conclusiones

- El nuevo orden de seguridad diseñado por los EE.UU estaba basado en la identificación de las naciones europeas con los valores de democracia, libertad individual e imperio de la ley; y tanto Washington como sus Aliados, advirtieron claramente que el éxito en el logro de la seguridad continental dependía de la capacidad de la OTAN para extenderse hacia el Este.
- La OTAN fue el principal catalizador del proceso de seguridad pretendido para Europa, logrando aliviar la anarquía existente en los inicios de la creación de la Alianza. Indudablemente, fueron los estadounidenses los principales garantes del orden y la paz en la Europa de la posguerra.
- La presencia militar de los EE.UU en Europa resultó indispensable para mantener el equilibrio de poderes y disuadir a lo soviéticos de penetrar más en el continente; de manera que esa presencia continuaba siendo indispensable para atraer a los países del Este y anclarlos al nuevo modelo de seguridad; particularmente por la inestabilidad que generaba el descalabro soviético y la sangrienta guerra desatada en la ex Yugoslavia; donde la OTAN mantuvo su prueba de fuego y donde quedó evidenciado que su estructura y sus características no se encontraban a la altura de los conflictos que sobrevendrían.

Capítulo 4:

“El Grupo de Visegrád – Primera etapa de la ampliación”

Repensar la relación de la OTAN con los países de Europa central y oriental no podía bajo ningún aspecto, excluir o ignorar el interrogante de si era o no conveniente abrir las puertas de la organización a nuevos miembros. Al respecto, el entonces presidente checoslovaco *Václav Havel* dejó claro ya en octubre de 1991 que su país aspiraba a una plena membresía en la OTAN, en tanto que el presidente polaco *Lech Walesa*³⁵, igualmente deseoso que su par checo, se mostró mas cauto a la hora de declarar públicamente sus expectativas, en parte porque los EE.UU ya habían advertido a su país que no golpearan las puertas de la OTAN, y en parte por la presencia de tropas soviéticas en proceso de retirada del territorio polaco³⁶.

Lo que también quedaba claro a los miembros de la Alianza, era que los antiguos países comunistas denunciaban que un vacío de seguridad se había producido luego del desmoronamiento de la URSS; y que no existiría estabilidad y seguridad en Europa Occidental si los antiguos países comunistas no eran integrados adecuadamente a sus vecinos de la OTAN. *Walesa*, fue terminante cuando afirmó en repetidas ocasiones que “*sin una Polonia segura y una Europa Central segura no habrá Europa segura y estable*”³⁷. Por lo mencionado, en febrero de 1991, los cuatro países con mayor determinación en sus pretensiones de ser considerados en una ampliación: Polonia, Hungría, República Checa y Eslovaquia; se reunieron en la ciudad húngara de Visegrád³⁸, uniéndose en

³⁵ Nacido en 1943 en Popowo, centro de Polonia; Walesa se consolidó como el más ferviente luchador por los derechos de los trabajadores polacos y protagonista de la caída del comunismo en su país. Ferviente católico, su fe logró que la Iglesia Católica encabezada por Juan Pablo II le diera un gran respaldo político en beneficio del movimiento “Solidaridad”. Su comprometida labor política contra el comunismo polaco y su liderazgo le valieron en 1983 ser galardonado con el Premio Nobel de la Paz. (http://nobelprize.org/nobel_prizes/peace/laureates/1983/walesa-bio.html#).

³⁶ Al finalizar la Guerra Fría en 1989, se encontraban en Polonia más de 59.000 soldados soviéticos, los cuáles fueron abandonando progresivamente el país, finalizando el proceso de retirada en septiembre de 1993. El fin de la presencia rusa se concretó 3 meses antes de lo acordado y en fecha coincidente con el 54 aniversario de la invasión soviética a Polonia durante la II Guerra Mundial (<http://countrystudies.us/poland/89.htm>).

³⁷ Polonia mantuvo un contingente de tropas de paz de 945 hombres en Croacia desde marzo de 1992, con el fin de demostrar a la OTAN su voluntad de integración a las tareas de la Alianza militar. (NATO Enlargement and Central Europe – A Study in Civil Military Relations – Jeffrey Simon – National Defense University – October 1996 – pag 71)

³⁸ Tal como lo explica su sitio oficial de internet, el Grupo de Visegrado (también conocido como los 4 de Visegrado) reflejó el esfuerzo de los países centro europeos por trabajar juntos en un número de campos de interés común, con vistas a alcanzar la integración de todos ellos en la OTAN y posteriormente en la UE. La República Checa, Polonia, Hungría y Eslovaquia han sido siempre integrantes de una sola civilización, compartiendo valores culturales e intelectuales y raíces comunes, en el marco de una tradición religiosa de diversidad que aspiran a fortalecer y mantener. (<http://www.visegradgroup.eu/main.php?folderID=858>).

ese objetivo, que dieron a conocer en forma oficial en mayo de 1992 en la ciudad de Praga. No obstante, las divisiones existentes dentro de los gobiernos de *Bush* y posteriormente del presidente *Clinton*, dejaban ver que la decisión sobre la ampliación no sería rápida.

La decisión de muchos funcionarios dentro del Departamento de Estado norteamericano tenía que ver con que una vez comenzada la incorporación de nuevos Aliados dentro de la OTAN no habría punto lógico de finalización al proceso, además de la preocupación que generaba la posible reacción de Rusia ante la ampliación, a pesar de que el mismo *Boris Yeltsin* había anunciado durante la primera reunión del NACC que la pertenencia a la OTAN era un objetivo de largo plazo de su país.



Países que integraron el llamado “Grupo de Visegrád”

No solo EE.UU postulaba la ampliación de la Alianza militar; otras potencias, particularmente Alemania, también abogaban por esta alternativa. El Ministro de Defensa, *Volker Rühle* ³⁹, manifestaba que la potencial inestabilidad a lo largo de la frontera alemana

³⁹ Volker Rühle nació en 1942 y a lo largo de su carrera política desempeñó diversos puestos en la RFA. Fue el primer Ministro de Defensa de la Alemania reunificada. Se destacó por su constante trabajo para colocar el tema de la ampliación de la OTAN en la agenda política alemana. Si bien se encuentra actualmente retirado de la política activa,

ponía en riesgo el proceso de reunificación de esa nación y consecuentemente, la estabilidad del resto de Europa occidental. Por esta razón, Alemania se manifestó favorable a la ampliación como una forma de asistir a los centroeuropeos en consolidar sus tambaleantes democracias e integrar Europa como un todo. Al respecto, el senador estadounidense *Richard Lugar*⁴⁰ señaló “*si queremos que la OTAN sobreviva a la Guerra Fría y que Europa sea entera y libre, los Aliados necesitaremos proyectar hacia el Este el orden de seguridad que hemos construido entre nosotros después de la Segunda Guerra Mundial. La Alianza necesitará salir del área o de lo contrario saldrá del negocio*”. El senador *Lugar* fue uno de los más entusiastas defensores del proceso de ampliación en los EE.UU y sus palabras “*go out of area or go out of business*” definieron con sencillez el concepto que marcó la acción de los Aliados reafirmando que ya era tiempo de transformar la OTAN de una Alianza basada en la defensa colectiva contra una amenaza específica, a una Alianza comprometida en la proyección de la democracia, la estabilidad y el manejo de crisis en un sentido estratégico mas amplio.

Mientras estos acontecimientos y manifestaciones en apoyo y en contra del proceso de ampliación se sucedían, el presidente norteamericano *Bill Clinton* seguía enfrentando la presión que tanto *Havel* como *Walesa* le imprimían para acelerar la ampliación. Estos presidentes, se reunieron con el líder estadounidense en abril de 1993 durante la inauguración de un museo dedicado al holocausto judío en *Washington*. Allí, el eslovaco *Havel* redobló la apuesta, asegurando que si Occidente no estabiliza al Este, el Este desestabilizará a Occidente, dejando ver una leve reprimenda a los países fuertes de la Alianza, por no moverse rápidamente para consolidar un orden liberal en Europa. Por su parte el presidente polaco, focalizó el problema en la posibilidad de que Rusia pudiera adoptar nuevamente una política exterior agresiva, la que en tal caso, estaría dirigida directamente sobre Polonia y Ucrania. A pesar de todos los argumentos y posturas dadas a conocer por los distintos actores sobre la cuestión de la ampliación de la Alianza, no se tomó ninguna decisión al respecto hasta enero de 1994 durante la cumbre de Bruselas.

Previamente a la reunión de la OTAN realizada en Bélgica, la administración *Clinton* propuso en octubre de 1993 una iniciativa destinada a promover la cooperación militar y política en el continente europeo, la cual fue denominada “*Asociación para la Paz*” (*Partnership for Peace – Pfp*). Puede decirse que esta iniciativa sirvió como terreno de pruebas para la futura incorporación de los países candidatos, ya que al momento de ser

sus declaraciones más recientes lo acercan a una actitud dialoguista con Rusia respecto del sistema de seguridad antimisiles impulsado por el gobierno de los EE.UU en Europa Oriental. (<http://www.cedr.org/95Book/ruhe.htm>).

⁴⁰ El Senador *Richard Lugar* es el miembro más antiguo y de mayor edad del Partido Republicano en el Senado de los EE.UU. Se destacó por su defensa y apoyo político a la ampliación de la OTAN en sus distintas etapas (antes y después del 11S). Actualmente, mantiene una firme postura acerca de la necesidad de lograr acuerdos con Kazajstán y Turkmenistán para abastecer a Europa de gas y petróleo provenientes de sus cuencas en el Mar Caspio, tratando de diversificar las fuentes de provisión al viejo continente, limitando así su dependencia de los envíos rusos. (<http://lugar.senate.gov/energy/press/speech/ukraine.cfm>).

presentada formalmente en enero de 1994, la decisión de incorporar a los países del Grupo de Visegrád dentro de la Alianza, ya había sido tomada por *Bill Clinton*. De todas maneras, la Alianza alertó a los candidatos que la activa participación de estos en la *PfP*⁴¹ sería un factor determinante para la futura evolución del proceso, a pesar de no haber dado durante la reunión en Praga ningún indicio respecto de la fecha de concreción de la ampliación, ni de que candidatos serían invitados a integrar la OTAN. Restaba aún para la administración *Clinton*, reconciliar la decisión de ampliar la Alianza, debido a que Francia y Gran Bretaña, se mostraban reticentes a actuar rápidamente; existiendo además una negativa de Rusia a colaborar y consensuar el proyecto.

Poco más de tres años después, durante la cumbre de la OTAN en Madrid en 1997, los Aliados extendieron tres invitaciones para integrar la organización; tal como los EE.UU lo desearon, Polonia, Hungría y la República Checa fueron los destinatarios de las mismas. Quedaba en el camino la aún frágil Eslovaquia por no haber alcanzado plenamente los estándares requeridos para su incorporación establecidos en su programa *PfP*⁴².

Determinación de los Estados Unidos para concretar la ampliación

Clinton había declarado durante la cumbre de Bruselas en 1994 que los Aliados estaban ante una oportunidad sin precedente y que tenían ahora la oportunidad de reasignar los roles referidos a la seguridad europea sobre la base de nuevos principios, tales como: la búsqueda de la libertad económica y política; y repetidamente afirmaron que la OTAN puede ahora hacer por Europa Oriental lo que hizo anteriormente por Europa Occidental: prevenir un retorno a las rivalidades locales, fortalecer las democracias contra futuras amenazas y crear las condiciones necesarias para generar prosperidad. En última instancia, la integración de los Estados del Centro y Oriente europeos constituía un medio de ampliar el espacio donde simplemente, no se desatan guerras.

Podemos afirmar con certeza que el apoyo de los EE.UU al proyecto de ampliación de la OTAN fue determinante para el logro del mismo, constituyéndose de alguna forma en líder político de la coalición para poder contrarrestar los intereses nacionales contrarios al proyecto, como asimismo canalizando las presiones de los Estados interesados en ingresar a la organización. Pero por encima de todo, dejando claros los objetivos que debían motivar la ampliación y los valores en común que unían a sus integrantes. La

⁴¹ Ver el documento original constituido por 8 puntos (<http://www.nato.int/docu/basicxt/b940110b.htm>)

⁴² En contraste con la República Checa, Eslovaquia se caracterizó por una aún gran inestabilidad política en este período, habiendo pasado 3 gobiernos en 4 años, lo cual no convenció a los Aliados respecto de las capacidades del país para influir en su Ejército e imponer un proceso de cambios verdadero en sus fuerzas militares. (NATO Enlargement and Central Europe – A Study in Civil Military Relations – Jeffrey Simon – National Defense University – October 1996 – pag 310).

Secretaria de Estado del presidente *Clinton*, *Madeleine Albright* ⁴³ lo sostuvo con vehemencia ante el Comité de Relaciones Exteriores del Senado de los EE.UU: “*La Alianza no es una pandilla del lejano oeste que movemos cuando aparece el peligro. Es una presencia permanente diseñada para promover desafíos comunes y prevenir el surgimiento de amenazas siempre existentes. Es por esa razón que los actuales Aliados aún la necesitan y por eso también otros desean unirse a ella. La OTAN no tiene un enemigo, tiene propósitos permanentes y duraderos*”.

Al respecto, aunque la administración *Clinton* optó por un lenguaje sensiblemente diferente para caracterizar el nuevo concepto de la OTAN, su objetivo era plenamente concordante con la misión que *George H. W. Bush* había articulado en 1989. La ampliación constituiría otra etapa en la construcción de una Europa entera y libre.

A pesar que la organización no había difundido criterios específicos requeridos para las nuevas membrecías, sí publicó un estudio interno sobre la ampliación en septiembre de 1995, el cual concluía que el proceso de ampliación serviría para realzar la seguridad y la estabilidad en el continente alentando y apoyando reformas democráticas, fomentando en los nuevos miembros, diseños y hábitos de cooperación y consulta en la obtención de consensos y en la promoción de buenas relaciones de vecindad. El referido estudio sirvió para advertir a los futuros miembros que solo aquellos países que demostraran un compromiso con los valores democráticos y sus prácticas, serían considerados para la integración. Desde luego, esto incluiría la resolución de disputas étnicas y territoriales por medios pacíficos; y el establecimiento de apropiados controles civiles y democráticos de sus fuerzas militares. Reforzando estos principios, el presidente *Bill Clinton* declaró públicamente: “*aquellos países con sistemas políticos represivos, países con pretensiones sobre sus vecinos, países con ejércitos no controlados por instancias civiles o con sistemas económicos cerrados; deben abstenerse de solicitar la membresía*”.

Si bien la concreción de la ampliación era ya un hecho, y resultaba claro para los candidatos que los principios de democracia, respeto por los derechos humanos, imperio de la ley y resolución pacífica de disputas resultarían excluyentes para postularse como miembros de la Alianza; en ningún momento el gobierno de los EE.UU había sugerido que los límites de la OTAN se circunscribirían a todos aquellos estados que abrazaran esos valores liberales. De hecho, el proceso de ampliación constituía solo una pieza parte de un esfuerzo mayor dirigido a integrar Europa en los planos político, económico y

⁴³ Marie Jana Korbelová (tal su nombre de nacimiento) nació en Praga en 1937. Sus padres fueron judíos conversos al catolicismo para escapar del régimen nazi. Su familia debió huir de Checoslovaquia en 2 oportunidades y de Yugoslavia perseguida por los regímenes totalitarios en Europa (nazis y comunistas). Creció en los EE.UU, estudió allí y en Europa, alcanzando la ciudadanía en 1957. Fue la primera mujer en ocupar el puesto de Secretaria de Estado entre 1997 y 2001 durante el 2do gobierno de Bill Clinton. Su historia personal respecto de la persecución de los totalitarismos la convirtieron en un ícono de la lucha de los EE.UU para generar un cambio político en Europa (http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=613474) 27 de junio de 2004.

militar. En pos de este fin, la OTAN había iniciado ya los esfuerzos tendientes a construir una serie de nuevas instituciones relacionadas destinadas a fomentar los valores liberales democráticos más allá del territorio de la Alianza.

Esta nueva arquitectura de seguridad euro-atlántica comenzó con el NACC y la Pfp, pero para 1997 había crecido e incluido al *Diálogo Mediterráneo*⁴⁴ (establecido en 1994 con algunos estados Mediterráneos), la comisión OTAN-Ucrania⁴⁵ y el Consejo Conjunto Permanente OTAN-Rusia; este último creado en 1997 en parte para suavizar el golpe de la ampliación evidenciado por Rusia y para dejar claro que la OTAN también buscaba integrar al país eslavo dentro de esta arquitectura de seguridad. La Alianza reemplazó al NACC en 1997 con el Consejo para la Asociación Euro-Atlántica (EAPC), el cual cuenta actualmente con 46 miembros y abarca virtualmente al área euro-atlántica completa, incluyendo a las antiguas repúblicas soviéticas y a los países de la Unión Europea no miembros de la OTAN.

Intereses y valores entrelazados

A pesar de la solidaridad demostrada por los miembros de la OTAN en los días inmediatos posteriores al 11 de septiembre de 2001, los eventos de ese día sirvieron para revigorizar el debate acerca de la relevancia de la Alianza en la post Guerra Fría. La OTAN aparecía en ese escenario mal equipada para afrontar las amenazas provenientes del terrorismo y las armas de destrucción masiva. La falta de capacidad de los europeos en este sentido fue claramente demostrada por el rechazo del gobierno de *George W. Bush* hijo a los ofrecimientos de apoyo de sus Aliados europeos mientras se preparaba para la guerra en Afganistán a fines del 2001.

Para algunos en el Pentágono la principal lección del conflicto de *Kosovo* en 1999, fue que la OTAN demostró tener pocas capacidades militares que garantizaran el éxito en una futura guerra. De hecho, durante los 90' la tendencia en los miembros de la Alianza era considerar a la misma con una tarea más política que militar. El diálogo, la cooperación y asociación, basados en última instancia en valores comunes eran las claves para el logro de la paz en el siglo que se avecinaba. A pesar que la OTAN permanecía com-

⁴⁴ Inicialmente integraron este grupo: Egipto, Israel, Marruecos, Mauritania y Túnez; Jordania se unió en 1995 y Argelia en 2000. (NATO's New Mission – Projecting Stability in a Post Cold War World – Rebecca Moore – Praeger Security International – 2007, pag 38)

⁴⁵ Las relaciones con Ucrania se habían intensificado desde la llegada al poder del candidato demócrata Viktor Yushchenko en 2004, quien se manifestó pro occidental y con intenciones de acercar a su país a la OTAN. Sus intenciones políticas le valieron a Yushchenko un intento de homicidio por envenenamiento con una dioxina similar a la que se encontraba en el “agente naranja” empleado en la Guerra de Vietnam. Se responsabilizó por el atentado a círculos pro rusos que se oponían a alejar a Ucrania del entorno ruso. (http://www.lanacion.cl/prontus_noticias/site/artic/20041211/pags/20041211121941.html).

prometida a su misión de defensa colectiva, la construcción de nuevas instituciones políticas adquiriría precedencia por sobre el desarrollo de nuevas capacidades militares, además el foco de sus tareas continuaba siendo esencialmente euro céntrico, a pesar de algunas insinuaciones del gobierno de *Clinton* para futuras transformaciones orientadas a equipar a la OTAN para combatir amenazas más globales.

Pero los acontecimientos ocurridos en Nueva York en 2001 resolvieron por sí solos los debates existentes entre los conductores de la organización respecto a qué estaba “*dentro o fuera del área*”. Como lo afirmara el ex Secretario General de la OTAN, *Lord Robertson* en 2002: “*el nuevo ambiente de seguridad ya no permite darnos el lujo de pelear batallas teóricas acerca de que está dentro o fuera del área*”. De manera que en búsqueda de mejorar las capacidades de la Alianza para enfrentar amenazas provenientes de regiones distantes del continente europeo, los Aliados ampliaron la agenda prevista para la cumbre de Praga en 2002, la cual originariamente debía continuar con los debates de una nueva ampliación. En Praga, se debatió la necesidad de una transformación tanto política como militar de la organización. Su acuerdo más trascendente fue la aprobación de la creación de una Fuerza de Respuesta de la OTAN - una fuerza de respuesta rápida destinada a permitir a la organización proyectar y desplegar un elemento rápido en cualquier lugar donde pudiese ser necesitado - además se acordó mejorar las capacidades de defensa ⁴⁶.

La cumbre de Praga dio lugar a nuevas divisiones dentro del bloque acerca de los límites que debían marcar el involucramiento global de los socios, pero lo cierto, es que lo acordado en la República Checa dio lugar a la participación de los países europeos en Afganistán, Irak y Sudán. La transformación política continuó también, además de la búsqueda de nuevos miembros en 2004 y durante la cumbre de Estambul ese mismo año, se acordó fortalecer las asociaciones con Estados de Asia Central y el Cáucaso, como también la necesidad de extender el concepto de asociaciones a países del Gran Medio Oriente. Con estas nuevas iniciativas la OTAN se embarcó en un esfuerzo para proyectar estabilidad más allá de Europa, un objetivo definido como, la condición previa para la seguridad de los Aliados. Como el 11 de septiembre claramente lo había demostrado, la seguridad debía ahora ser construida en un contexto global, más que en uno regional. De todas maneras, el tipo de estabilidad que la OTAN buscaba proyectar continúa ligado a la promoción de los valores democráticos.

⁴⁶ Puede decirse que lo resuelto en la Cumbre de Praga en 2002 fue un logro diplomático para los EE.UU en ese foro, ya que mientras los europeos pretendían avanzar sobre iniciativas diplomáticas, los estadounidenses querían dar prioridad a la acción. De esta forma se acordó la creación de una Fuerza de Despliegue Rápido compuesta por 20.000 hombres y se decidió adaptar las capacidades de los europeos para desplegar tropas donde fuere necesario, de acuerdo a las amenazas reinantes. (<http://www.nato.int/cps/en/SID-E2F5BC44-F5D5FF13/natolive/search.htm>).

Un orden de seguridad enmarcado en principios liberales

El orden de seguridad promulgado por la Alianza era concebido como una entidad casi tangible que debía ser activamente construido y no simplemente defendido. El mismo aparecía con un espíritu Kantiano donde una creciente federación pacífica se embebía y comprometía con principios democráticos liberales dentro de un área euro-atlántica cada vez más integrada. A pesar que la Alianza permanecía comprometida con la defensa colectiva de su territorio, este nuevo concepto era menos estado céntrico, menos respetuoso del principio Westfaliano⁴⁷ de no intervención y fuertemente atado a la noción de derechos individuales.

La primera intervención militar de la OTAN en el marco de esta doctrina fue durante la Guerra de los Balcanes, particularmente en Kosovo. La misma fue un fracaso ya que la OTAN hizo la guerra no por sus intereses sino en nombre de sus valores. Esto solo sirvió para hacer peligrar las relaciones de Estados Unidos con Rusia y China, quienes se opusieron con fuerza a la guerra⁴⁸. La razón de esta postura, es que la defensa de los derechos individuales representaba gran importancia para la concepción de seguridad de la OTAN en la post Guerra Fría.

La transformación de la OTAN y esta nueva noción de seguridad estaban fuertemente influenciadas por las experiencias internas de la Alianza durante la Guerra Fría, en especial en la construcción de una federación pacífica como la imaginada por *Emanuel Kant*, una comunidad de Estados donde todos han logrado la paz; y por lo tanto, extender esta comunidad hacia el este resultaba determinante para el nuevo orden de seguridad europeo. Este modelo, fue vislumbrándose con mayor claridad a medida que la Guerra Fría perdía vigencia en el continente europeo y fue señalado por su principal impulsor, el presidente de los EE.UU *George H. W. Bush*, durante el ya referido discurso pronunciado en la Academia de la Guardia Costera de los EE.UU. Durante su alocución, *Bush* se refirió a una *“creciente comunidad de democracias que anclaran la paz y la estabilidad internacionales y un sistema dinámico de libre mercado que generara prosperidad y progreso a escala global”*. Al respecto sentenció *Bush*: *“la base econó-*

⁴⁷ El concepto Westfaliano proviene de la Paz celebrada en la ciudad alemana de Westfalia en 1648, que puso fin a la sangrienta “Guerra de los 30 años”. Allí se dio origen al concepto del Estado moderno que perdura hasta la actualidad conocido como Estado – Nación, donde además se erigió a la integridad territorial como un principio que consagra la existencia de los Estados frente a la concepción feudal de que territorios y pueblos constituían un patrimonio hereditario. (http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Peace_of_Westphalia)

⁴⁸ Tanto Rusia como China, bloquearon desde el Consejo de Seguridad de la ONU cualquier intento de legitimación de la intervención a Kosovo, la que veían como una avanzada por parte de los EE.UU en su proyecto de imponer el modelo democrático en el resto del mundo. Las tensiones se incrementaron cuando el 7 de mayo de 1999, uno de los bombardeos aéreos alcanzó la embajada china en Belgrado, muriendo allí varios diplomáticos chinos. Si bien, la OTAN se excusó por el supuesto “error”, trascendió también que desde esa sede diplomática se operaban equipos de retransmisión de comunicaciones que empleaba el ejército yugoslavo. (http://www.ceid.edu.ar/biblioteca/2010/ponencia_tamara_sordia_arias_rusia_y_el_conflicto_de_kosovo_3.pdf).

mica de esta nueva era es el probado éxito del libre mercado y sosteniendo esa base, están los valores enraizados en la libertad y la democracia”.

En junio de 1990, cuando la Conferencia para la Seguridad y la Cooperación en Europa (CSCE) ⁴⁹ mantuvo una cumbre en *Copenhague*, el proceso revolucionario mencionado había barrido toda Europa trayendo consigo reformas democráticas de largo alcance y el potencial para completar la visión de *George H.W. Bush*. De esta forma, los Estados de la CSCE adoptaban ahora la propuesta de la administración estadounidense y acordaban abrazar los mecanismos de elecciones libres y pluralismo político, declarando su compromiso de construir sociedades democráticas basadas en el imperio de la ley y el pluralismo democrático; aceptando que su adopción, constituía la base del respecto a los derechos humanos y las libertades individuales. Por lo expuesto, la cumbre de *Copenhague* constituyó un paso muy importante en mover a la CSCE, más allá de la mera protesta por las violaciones de derechos humanos, en constituir un esfuerzo consensuado por construir instituciones democráticas que aseguraran en mejor forma el respeto por los derechos del individuo.

Necesidad de ampliar el espacio europeo

La decisión de realzar la dimensión política de la OTAN y progresivamente dejar la seguridad en términos de valores compartidos tendría también importantes implicancias para el tamaño de la Alianza. Construir seguridad a través de Europa, significaba ampliar la cantidad de estados que abrazaran los valores de la comunidad y una forma de lograr dicho objetivo era la ampliación de la Alianza misma. Tal como se dejaba claro en el Estudio sobre la Ampliación, difundido en 1995 y enfatizado insistentemente a partir de allí, se esperaba que los nuevos miembros fueran productores y no solo consumidores de seguridad. Para los aspirantes, esto implicaba la implementación de principios y prácticas democráticos incluyendo el respeto por los derechos de las minorías, el compromiso y esfuerzo para alcanzar resoluciones pacíficas en conflictos limítrofes y trabajar por alcanzar los estándares y obligaciones militares impuestos por la OTAN. El principio de integración a la Alianza resultaba claro: “No se necesitaban consumidores de seguridad”, y solo aquellos países que pudieran afrontar la plena responsabilidad de adaptarse a esas exigencias serán quienes pudieran en el futuro integrar la Alianza. Co-

⁴⁹ La CSCE fue creada en 1975 como un espacio de diálogo entre el Este y el Oeste. Posteriormente se fue transformando en un instrumento ideal para el establecimiento de un espacio negociador en las nuevas circunstancias que iba afrontando el continente europeo. (<http://csce.gov/index.cfm?FuseAction=AboutCommission.WorkOfCommission>)

mo lo definiera posteriormente un funcionario de la OTAN: “*No necesitamos mas Francias, Españas, Grecias o Turquías*”⁵⁰.

El intento inicial de la OTAN para institucionalizar este concepto de asociación fue, como ya mencionamos, el Consejo de Cooperación del Atlántico Norte (NACC) y tuvo lugar en 1994. Originalmente diseñado como un foro de consulta política y cooperación práctica en asuntos de seguridad con los ex miembros del antiguo Pacto de Varsovia el NACC (rebautizado como Consejo para la Asociación Euro-Atlántica – EAPC, en 1997), englobaba ahora virtualmente toda el área de la OSCE (Organización para la Seguridad y Cooperación Europea)⁵¹, incluyendo los Estados tradicionalmente no alineados de Austria, Finlandia, Irlanda, Suecia y Suiza. Los integrantes de este EAPC coincidían mayormente con los miembros de la ya mencionada “*Asociación para la Paz*” (PfP) y a pesar que para muchos no era más que una consecuencia de la reticencia inicial de la administración *Clinton* a ampliar la OTAN, esta asociación provenía también de la aceptación que la cooperación verdadera con los antiguos rivales de la OTAN requería algo más que el diálogo facilitado por el NACC. En última instancia, la PfP creaba un marco para la cooperación militar y la interoperabilidad con las fuerzas de la OTAN y permitía la participación de estados no miembros, en misiones de estabilización y mantenimiento de la paz.

Al proveer oportunidades para la cooperación político militar con la OTAN, la PfP también constituyó una herramienta para suavizar la línea entre los miembros y los no miembros de la Alianza, como también para mantener asociaciones de la OTAN con Rusia, Ucrania y los siete países integrantes del llamado “*Diálogo Mediterráneo*”: Egipto, Israel, Mauritania, Marruecos, Túnez, Jordania y Argelia.

El diálogo fue establecido en 1994 y diseñado para promover el entendimiento mutuo con los vecinos de la OTAN en la zona del Mediterráneo, pero luego de los sucesos de septiembre de 2001, la iniciativa pretendió buscar mayor protagonismo, reflejado en varias medidas tomadas durante la cumbre de Praga de 2002 que apuntaron a realzar la comunicación, dándole una dimensión tanto política como práctica. En la cumbre realizada en Estambul en 2004, la OTAN fue más allá, elevando el Diálogo Mediterráneo al nivel de una Alianza verdadera orientada a promover una cooperación práctica más

⁵⁰ Artículo extraído del New York Times del 09 de febrero de 1995, durante una entrevista a Willem Werner Hubert “Willy” Claes, político belga que se desempeñó como Secretario General de la OTAN entre 1994 y 1995. (<http://www.nytimes.com/1995/02/09/world/pressure-on-nato-to-expand.html>).

⁵¹ Esta organización se fundó en Helsinki en 1975 como la Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación en Europa, pero se ha ampliado en gran medida desde entonces y en la actualidad la conforman 55 países miembros en Europa, América del Norte y toda la zona de la CEI. Como muchas otras organizaciones internacionales, la OSCE ha sufrido numerosos cambios radicales desde la caída del muro de Berlín y el surgimiento de las nuevas oportunidades de desarrollo dentro de sus ámbitos de responsabilidad a principios de los años 90. Junto con la UE y la OTAN, la OSCE ha participado en la reconstrucción de los Balcanes, la Europa del Este y la zona de la CEI. (http://www.noruega.org.ar/About_Norway/Government-and-Policy/europe/osce/).

fuerte, incluyendo un diálogo político más comprometido, interoperabilidad militar, reformas en el sector de defensa y esfuerzos conjuntos en la lucha contra el terrorismo.

La OTAN también utilizó la cumbre de Estambul para centrar su atención en sus Alianzas con los Estados de Asia Central y el Cáucaso – regiones que cobraron importancia estratégica luego del 11 de septiembre – y para dar a conocer públicamente la Iniciativa de Cooperación de *Estambul*, un nuevo programa orientado a desarrollar las prácticas de seguridad bilaterales entre la OTAN y los países del Gran Medio Oriente ⁵². Estas iniciativas reflejan tanto el éxito de las Asociaciones para la Paz (PfP) encaradas por la OTAN, como también el punto en que actualmente los Aliados entienden la seguridad, en donde es necesario alcanzar esfuerzos comunes, diálogo y cooperación entre Estados e instituciones, incluyendo la OSCE, la Unión Europea y la ONU. Como lo afirmara el ex embajador estadounidense ante la OTAN *Robert Hunter* ⁵³ “tanto la expansión de la OTAN como de la Asociación para la Paz (PfP) son parte de un experimento grandioso que no tiene precedentes en los últimos mil años de historia, al tratar de crear algo mejor que el equilibrio de poderes. Estamos haciendo nada menos que tratando de extender el espacio civil europeo hacia el Este” ⁵⁴.

La visión de la OTAN de un espacio de seguridad común no ha sido limitado solo a la cooperación política y militar; también la colaboración económica y social constituye un aspecto fundamental para el logro de un espacio común europeo, que la Alianza configuró durante su cumbre de Washington de 1999; un espacio donde los derechos humanos y las libertades individuales son sostenidos, donde las fronteras son progresivamente abiertas a la gente, al comercio y a las ideas, y donde las guerras se transforman en inimaginables.

⁵² La Iniciativa de Cooperación de Estambul nació en junio de 2004 durante la Cumbre de la OTAN en esa ciudad y permitió el acercamiento de la Alianza a varios países árabes de la zona del Golfo Pérsico: Qatar, Bahrein, Kuwait, Emiratos Árabes Unidos, Arabia Saudí y Omán. Es la más joven de las iniciativas de cooperación de la OTAN. Con una infancia delicada en sus primeros cinco años de vida, la ICI se ha consolidado y va perfilado una personalidad propia. En la actualidad, la ICI es objeto de gran atención en Bruselas y en todas las capitales aliadas, donde aumentan las visitas de delegaciones de los Estados del Consejo de Cooperación del Golfo interesándose por integrarse a la misma. (http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/defensa+y+seguridad/).

⁵³ Ocupó el cargo de Embajador de los EE.UU ante la OTAN entre 1993 y 1998 durante la presidencia de Bill Clinton, constituyéndose como uno de los principales arquitectos de la nueva OTAN. Su influencia le permitió alentar la decisión de ejecutar los bombardeos aéreos que pusieron fin a la guerra en Bosnia. Su origen político y académico está vinculado a la RAND, uno de los más influyentes “think tanks” cercanos a la derecha estadounidense y sostenedores de la política militar de los Estados Unidos. (http://www.rand.org/about/people/h/hunter_robert_e.html).

⁵⁴ (NATO’s New Mission – Projecting Stability in a Post Cold War World – Rebecca Moore – Praeger Security International – 2007, pag 39)

La promoción de este tipo de sociedad no constituyó un objetivo nuevo para la OTAN. Desde el comienzo, la Alianza buscó proveer seguridad militar de nivel básico para apoyar la recuperación económica y en última instancia, el establecimiento de un orden económico liberal en Europa Occidental. Igualmente, cultivó en forma deliberada una dimensión social, cuando ya en 1969 estableció el Comité para los Desafíos de la Sociedad Moderna ⁵⁵, destinado a dirigir asuntos ambientales compartidos, combinando la tecnología y pericia de los países miembros. Posteriormente, la OTAN abrió este foro a otros países del continente europeo y luego a los miembros del Diálogo Mediterráneo, como parte de su esfuerzo para integrarlos y promover la cooperación con países fuera de la Alianza. Tales iniciativas reflejan la importancia que la integración en otros órdenes posee, para lograr adecuados estándares de seguridad con otros países. Al respecto, ya en 1957, el renombrado profesor *Karl Deutsch* ⁵⁶ sostuvo que las Alianzas puramente militares constituían un camino relativamente pobre para lograr la integración de comunidades, a menos que estas, pudieran embeberse en un proceso más amplio de integración política, económica y social.

Actualmente, la globalización en la forma de mercados globales y tecnologías de la información están asistiendo a la integración de la zona euro atlántica a través del facilitamiento no solo del intercambio de bienes, sino también de ideas tanto en el nivel estatal como social.

En efecto, la gran mayoría de los conflictos de la post Guerra Fría fueron de carácter civil más que los tradicionales conflictos interestatales. Así lo revelaban dos nuevos informes estratégicos emitidos por la Alianza en 1991 y 1999. En los mismos se afirmaba que las amenazas futuras a enfrentar por los Aliados no provendrían de agresiones contra sus territorios sino que las mismas, serían ocasionadas por la inestabilidad surgida de rivalidades étnicas o religiosas, disputas territoriales, esfuerzos reformistas fallidos, abusos contra los derechos humanos o la disolución de Estados.

⁵⁵ El Comité de Desafíos de la Sociedad Moderna fue establecido en 1969 para dar a la Alianza una "nueva dimensión social". El objetivo del nuevo Comité era enfrentarse a problemas prácticos que ya estaban estudiándose a nivel nacional y, mediante la cooperación de expertos de otros países y la dotación de tecnología apropiada, llegar a conclusiones y recomendaciones que redundaran en beneficio de todos. Integran el mismo: Alemania, Bélgica, Canadá, Dinamarca, España, Estados Unidos, Francia, Grecia, Holanda, Islandia, Italia, Luxemburgo, Noruega, Portugal, Reino Unido y Turquía. (<http://www.eugris.info/displayorganisation.asp?o=3775>).

⁵⁶ Nació en Praga en 1912 y se distinguió en el campo de las Relaciones Internacionales. Fue Profesor del Massachusetts Institute of Technology (1945-1956), de la Universidad de Yale (1967-1971) y de la de Harvard, donde permaneció el resto de su carrera académica. En 1945 participó en la Conferencia de San Francisco, en la que se fundó la Organización de las Naciones Unidas. Presidente de la American Political Science Association (1969) y diversas instituciones estadounidenses e internacionales. Su trabajo académico y su labor como publicista se orientaron hacia el estudio de las relaciones internacionales, la guerra y la paz, la comunicación, la cooperación internacional, los nacionalismos y la formación de estructuras supranacionales; esto es, los mecanismos de integración que superan las barreras locales y sirven para reducir la incomunicación entre naciones y pueblos. (<http://www.karldeutsch.de/>).

Conclusiones

- Si bien los EE.UU y sus principales socios europeos ansiaban incorporar a su esfera de influencia a los antiguos satélites soviéticos, fueron estos, empezando por los 4 miembros del denominado “*Grupo de Visegrád*”, quiénes comenzaron a presionar a Washington para que apoyara con más firmeza su aspiración de integrar la OTAN. La fuerza ejercida por las autoridades polacas, húngaras y checoslovacas (posteriormente dividida como consecuencia de la “Revolución de Terciopelo”) fue determinante para que el proceso adquiriera vigor y reconocimiento internacional.
- Los argumentos alemanes favorables a apoyar a los países del “*Grupo de Visegrád*” reforzaron la presión sobre Washington que ya venían ejerciendo particularmente Polonia y la República Checa. El temor a una política exterior agresiva de Rusia en la zona o al recrudecimiento de algún conflicto local que pudiese desestabilizar la región, generaba gran incertidumbre entre los alemanes, ya que podían hacer zozobrar su esforzado proceso de reunificación y arrastrar el país completo al caos interno.
- El lanzamiento del programa “*PfP*” – *Partnership for Peace* fue una apuesta fuerte y decidida de la administración *Clinton* para llevar adelante el proceso de ampliación de la OTAN. Este constituyó la confirmación tácita de que la decisión de incorporar a ex países comunistas al núcleo de la Alianza ya había sido tomada; cuando aún en 1993, permanecían tropas rusas (soviéticas) en la mayoría de los países interesados en adherirse al programa. Puede decirse que con esta decisión, los EE.UU dejaron ver a los rusos que desde entonces ellos ya no participaban de las decisiones que se tomaban en Europa.
- Junto con la decisión de ampliar la Organización en un futuro cercano, los EE.UU hacían conocer al mundo que la Alianza se mantenía viva a pesar de que su razón de ser había cambiado. A pesar de la heterogeneidad que la caracterizaba, un aspecto resultaba insoslayable: la OTAN ya no se mantenía unida por la amenaza común que representaba el comunismo soviético; sino que se fundaba en los valores comunes que nucleaban a todos sus miembros, identificándose con la libertad del individuo, los derechos humanos, el imperio de la ley, la resolución pacífica de conflictos y todos los valores sostenidos por la democracia liberal, como sistema político, y la economía de mercado como base del progreso económico.
- Indudablemente la ampliación de la OTAN constituyó un intento exitoso sin precedentes, en búsqueda de crear una organización superior que el histórico equilibrio de poderes que había imperado por más de 1000 años en el continente europeo.

Capítulo 5:

La ampliación se consolida – “El Grupo de VILNIUS”

La ampliación constituyó el modo más concreto por el cual la OTAN buscó nutrir una cultura común de democracia y respeto de los derechos humanos. La noción de que abrir las puertas de la OTAN a nuevos miembros serviría en última instancia para extender los valores de la Alianza hacia el Este, se encontraba en el núcleo del tema de la ampliación configurado por la administración *Clinton*. Este argumento fue posteriormente evaluado durante dos cumbres realizadas para analizar dicho proceso. La primera tuvo lugar en Madrid en 1997 y culminó con la inclusión de Polonia, Hungría y la República Checa en 1999. Una segunda ronda de invitaciones fue organizada en Praga en 2002, donde formalmente recibieron la convocatoria, los denominados países



Países miembros del denominado “Grupo de Vilnius” (capital lituana). En mayo de 2000 acordaron integrar esfuerzos para obtener su incorporación a la OTAN.

del “*Grupo de Vilnius*”⁵⁷. Como resultado de este proceso, se incorporaron a la Alianza siete nuevos miembros: Bulgaria, Rumania, Eslovenia, Eslovaquia, Letonia, Lituania y Estonia; durante la Cumbre realizada en Estambul en 2004. Por otro lado, quedaba pospuesta la incorporación de Croacia, Albania y Macedonia por no haber satisfecho estos candidatos, las exigencias impuestas en el MAP. En el caso de las 2 primeras, finalmente lograrían la incorporación en abril de 2009 y el proceso macedonio ya obtuvo la aprobación de la OTAN pero tiene el veto de Grecia hasta tanto se alcance una solución al diferendo entre Macedonia y Grecia respecto al nombre oficial del país, el cual no es reconocido oficialmente por Atenas ⁵⁸.

Algunos escépticos desafiaban estas invitaciones, aduciendo que constituían un mero señuelo para forzar los procesos de democratización, sin embargo, los hechos demostraron que la OTAN no apuró este proceso dado que el mismo ocurriría indefectiblemente, ya que sus sociedades y sus elites ya se hallaban comprometidas con la democracia. Como ejemplo basta agregar que los tres primeros estados incluidos ya habían establecido sistemas de competencia electoral y habían mantenido elecciones libres en 1990; bastante antes que el “*señuelo*” de la ampliación les fuera ofrecido por la Alianza. A pesar de lo mencionado, otros aspectos debían aún ser consolidados los cuales constituían firmes pruebas de que el camino de apertura y democratización era real: respeto por los derechos del individuo, inclusión de los derechos de las minorías, imperio de la ley, sociedad civil, control civil y democrático de las fuerzas militares y consolidación de los valores democráticos en la cultura local.

En aquellos estados con un profundo legado de comunismo y poca experiencia previa con la democracia, el logro de los objetivos mencionados constituía un largo y difícil proceso. Inclusive en aquellos estados del centro y este europeo considerados como buenos alumnos en su proceso hacia la adopción de la democracia liberal durante los 90’, importantes problemas aún debían ser solucionados una década después, en especial en asuntos de derechos de minorías y derechos individuales. Sin embargo, más allá de las falencias y demoras en la adopción de estas normas, el ingreso en la OTAN constituyó un insustituible impulso para que estos países abandonaran su raigambre comunista y adaptaran nuevamente sus sociedades al estilo político occidental.

⁵⁷ Este grupo de países aspirantes a integrar la OTAN fue creado en mayo de 2000 con el objetivo de establecer cooperación práctica, facilitar el intercambio de información y generar consensos para la aprobación de sus candidaturas. El lema elegido para el grupo rezaba “Mientras cada país debería ser considerado por sus propios méritos, nosotros creemos que la integración de cada democracia será un éxito para todos nosotros y será un éxito para Europa y la OTAN”. (<http://www.encyclo.co.uk/define/Vilnius%20group>)

⁵⁸ El nombre oficial del país “República de Macedonia” no es aceptado por Grecia, y por lo tanto por muchos otros países pertenecientes a la ONU; de manera que la denominación mas usada es la de Former Yugoslav Republic of Macedonia (FYROM). El diferendo no ha impedido que ambos países mantengan una amplia relación comercial y de inversiones. (<http://www.nato.int/fyrom/>)

Por otra parte, la Alianza sí tuvo un importante impacto tanto en la dirección de las reformas domésticas de los futuros países miembros y en la manera en que ellos interactuaron entre sí. A pesar que la OTAN nunca estableció criterios políticos estrictos para la membresía, un estudio interno sobre la ampliación dado a conocer en septiembre de 1995, concluyó que la Alianza contribuyó a realzar la seguridad y la estabilidad en el área euro-atlántica al alentar y apoyar reformas democráticas, fomentar en los nuevos miembros diseños y hábitos de cooperación y consulta y construcción de consensos, y promover buenas relaciones entre países vecinos. Este dossier fue distribuido a los potenciales futuros miembros y en el mismo se hacía plena referencia a los conceptos que inspiraron el tratado de Washington “Democracia, libertad individual e imperio de la ley”. Sumado a ello, los futuros estados miembros fueron notificados que la Alianza esperaba que suscribieran a las normas y principios de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), incluyendo la resolución de conflictos étnicos y disputas territoriales a través de medios pacíficos; la promoción de la estabilidad y el bienestar por medio de la libertad económica, justicia social y responsabilidad ambiental, y la subordinación de los ejércitos al control civil.

Este “Estudio sobre la Ampliación”, finalizaba con una enfática declaración recordando que la voluntad y la capacidad de los países para implementar los estándares políticos y militares de la OTAN constituiría un factor crítico en la decisión final acerca de quién sería invitado a unirse a la Alianza.

En la discusión sobre que la ampliación debía ser guiada por los principios sobre los que había dependido la estabilización de Europa Occidental (defensa colectiva, democracia, consenso y seguridad cooperativa) el Secretario de Defensa de los EE.UU, *William Perry*, delineó algunos principios rectores para la ampliación, los que finalmente trascendieron como “*Principios Perry*”⁵⁹. Los mismos postulaban: 1) “Se espera que los nuevos miembros demuestren su capacidad y voluntad para defender la OTAN”; 2) “Los nuevos miembros deberán sostener la democracia y la libre empresa, proteger la libertad y los derechos humanos dentro de sus fronteras y respetar la soberanía fuera de ellas además de poner sus fuerzas militares bajo control civil”. Finalmente, Perry argumentó que la OTAN necesitaría continuar operando sobre la base del consenso y que se esperaba que los nuevos miembros logran una interoperabilidad con la Alianza.

Resulta evidente que el ingreso a la Alianza no constituía una simple adhesión a través de la firma de un tratado, sino que implicaba para los países postulantes un profundo

⁵⁹ William Perry nació en 1927 en Pensilvania recibiendo su formación académica en las universidades de Stanford y Harvard. Desempeñó diversos puestos en el área de Defensa hasta convertirse en Secretaria de Defensa durante el 2do gobierno del presidente Clinton entre 1994 y 1997. Durante su gestión delineó e impulsó la política de “Defensa Preventiva” manteniendo los siguientes principios rectores: prevenir el surgimiento de amenazas, disuadir aquellas ya surgidas y si la prevención y la disuasión no fueren suficientes: desactivarlas a través del empleo de la fuerza militar. Impulsó la capacidad de los EE.UU para mantener una fuerza militar adiestrada, alistada y moderna como para sostener 2 grandes guerras al mismo tiempo en cualquier lugar del planeta. (<http://www.hoover.org/fellows/9689>).

cambio en sus paradigmas políticos, económicos, sociales y militares; que garantizaran a los viejos miembros la seguridad de que los conflictos que asolaron a Europa durante cuatro siglos podrían ser desterrados completamente en esta nueva etapa que se iniciaba con la ampliación. Como ya mencionamos, este proceso condicionó a los postulantes a suscribir numerosos acuerdos, implementar diversas medidas y reconocer nuevos principios y normas comunes, e integrar distintas instituciones multilaterales regionales; los cuales fueron claros condicionamientos impuestos para eliminar todo vestigio de sus pasados comunistas y refundar y fortalecer su tradición y cultura occidental. La inclusión en la Alianza, obró de alguna forma como un señuelo que garantizaría estabilidad y seguridad a los postulantes; pero también permitiría a los EE.UU y los demás socios de la OTAN asegurar el objetivo de ampliar el espacio Europeo, como un lugar donde la democracia se consolidara como el único sistema de vida reinante, donde el libre mercado fuera la herramienta que generara el progreso económico de la naciones y la prosperidad de sus individuos y donde la seguridad colectiva permitiera mantener estos valores civilizacionales preservados de las crecientes amenazas extra regionales.

Más allá de cualquier crítica al ingreso de estas naciones a la OTAN, es indudable que su inclusión constituyó un motor fundamental para su progreso y posterior desarrollo, como lo afirmara el embajador de Bulgaria ante la OTAN: *“la sola posibilidad de integrar las instituciones euro atlánticas constituyó una fuerza conductora esencial para la implementación de reformas en Bulgaria, como también uno de los principales incentivos para la política exterior constructivista de mi país en los últimos 7 años”*.

El rol de la OTAN fue particularmente importante para delinear y consolidar el control político sobre los ejércitos de la región, no solo por manos civiles sino también por autoridades que imprimieran en ellos un verdadero respeto y espíritu democrático. Este resultaba un problema complejo dada la falta de control parlamentario sobre el planeamiento y ejecución de las políticas de defensa, el cual resultaba débil o inexistente en muchos casos. El problema resultaba particularmente agudo en Polonia, donde hasta 1997, las Fuerzas Armadas estaban altamente politizadas y no cooperaban efectivamente con su Ministerio de Defensa. El Jefe de Estado Mayor, el *Grl Tadeusz Wilecki* se resistía a la autoridad civil aunque el presidente *Lech Walessa*, quien lo había designado, se rehusaba a relevarlo. En 1997, Polonia adoptó una nueva constitución en la que se disponía la dependencia de los jefes militares del Ministro de Defensa, lo cual constituía un requisito excluyente para el ingreso a la Alianza. Finalmente, el presidente entrante, *Aleksander Kwasniewski*, removió de su puesto a *Wilecki*⁶⁰; dada su determinación de lograr el ingreso de Polonia a la OTAN.

⁶⁰ El principal desacuerdo de Wilecki radicaba en la imposición del nuevo presidente de imponer una nueva reestructuración militar (la 3ra en solo 5 años) que implicaba la reducción del Ejército de 230.000 a 180.000 hombres para el año 2000 y un ajuste subsiguiente del 20 % antes del año 2005. Además, las reformas incluían una fuerte disminución presupuestaria. De todas formas, todos estos condicionamientos apuntaban a cumplir con los estándares impuestos

Caso contrario al mencionado, fue el de Eslovaquia, país que a pesar de haber confor- mado inicialmente el llamado Grupo de *Visegrád*, no avanzó en las reformas de defensa requeridas por la OTAN, razón por la que fue desestimada para ser invitada a integrar la Alianza en la primera ronda de ampliación desarrollada en Madrid.

Como consecuencia de estas demoras en los procesos de reformas, en el caso eslovaco y en muchos otros países, la Alianza estableció un procedimiento denominado Plan de Acción para la Membrecía (MAP). Este, implementado en 1999 posteriormente al ingreso de Polonia, Hungría y República Checa, buscó establecer un proceso de evaluación de candidatos más estructurado y riguroso, como consecuencia de las experiencias obtenidas de la primera ronda de ampliación. El MAP, no cambiaba los criterios establecidos para la membrecía, pero sí requería que cada país postulante remitiera un Programa Anual Nacional, especificando las acciones previstas en cinco campos claves: político-económico, defensa-militares, recursos, seguridad y legales. Asimismo, la Alianza enviaría una evaluación de cada programa nacional y monitorearía el avance de las reformas a implementar para la aceptación. Con el transcurrir del programa MAP, los condicionamientos contenidos para cada país fueron volviéndose más estrictos, al punto de haber incrementado ampliamente sus exigencias respecto de lo pretendido para el ingreso de los llamados países del Grupo de *Visegrád*. Tal es así, que Albania y Macedonia, a pesar de ser activos miembros de los programas “Asociación para la Paz (PfP)” y “Plan de Acción para la Membrecía (MAP)”; no lograron ser calificados como aptos para recibir invitaciones para la Alianza, hasta varios años después.

Un nivel menor de preparación para unirse a la OTAN fue el denominado Plan de Acción Individual para Socio (IPAP), el cual constituía un régimen de acercamiento para países que expresaron su deseo de acercarse a la Alianza y mejorar sus mecanismos de cooperación; pero que distaban demasiado de poder ser contemplados en el MAP. El primer país en adherirse al programa IPAP fue Georgia, seguida por Armenia, Azerbaiyán, Kazajstán y Moldavia. Puede decirse que los IPAP eran una “sala de espera” para poder integrar un Plan de Acción para Membrecía (MAP) e inicialmente fueron considerados por los expertos de la OTAN como una oportunidad de evaluar cuan seriamente podían, los países del Cáucaso y Asia Central, implementar los procesos de reformas exigidos por la Alianza.

En el caso de Ucrania, es importante destacar que la OTAN acordó en 2002 con este país, un mecanismo de cooperación personalizado llamado “Plan de Acción OTAN-Ucrania”. Este tuvo por objetivo mantener una asistencia al país eslavo en la búsqueda de alcanzar su objetivo de lograr relaciones más cercanas con la Alianza, con vistas a integrarse en la OTAN y la Unión Europea. Ucrania debió atravesar un camino de per-

por la Alianza y con la modernización exigida en personal, estructura y armamento. (NATO Enlargement and Central Europe – A Study in Civil – Military Relations, INSS, National Defense University, 1996, pag 111)

manentes presiones impuestas por Rusia, en su deseo de definir su futuro junto a Europa, luego de más de 70 años de dominación soviética. La OTAN buscó mantener esa asistencia a Ucrania para concretar sus aspiraciones y alentar posteriores reformas a través del lanzamiento de un “Diálogo Intensificado” en abril de 2005; pero finalmente el esfuerzo de ese país por integrarse a las instituciones euro atlánticas quedó postergado al triunfar en las elecciones nacionales el candidato pro ruso *Viktor Yanukovich*, quien disolvió las comisiones de trabajo creadas a tal fin y en pocos meses alineó nuevamente su país con Rusia a cambio de beneficiosos acuerdos energéticos y militares.

Desarrollo en la cooperación regional

A mediados de los años 90', la OTAN buscó nivelar el deseo de membrecía de los antiguos países comunistas para alentar la resolución de conflictos étnicos y disputas territoriales de larga data en toda Europa Central y Oriental. De hecho, los Aliados dejaron ver a los países candidatos a través del “Estudio sobre la Ampliación de la OTAN”, que la resolución de dichos asuntos influiría significativamente en las decisiones referidas a sus membrecías. Este mensaje pareció haber sido bien comprendido por los países postulantes dados los diversos acuerdos y tratados suscriptos en esta década.

El paso inicial lo dio Hungría quien suscribió acuerdos con Rumania en 1995 y Eslovaquia en 1996, a través de los cuales estableció mecanismos para el trato de vastas minorías húngaras en esos países. Rumania, al igual que Polonia, también firmó un acuerdo con Ucrania sobre disputas limítrofes y antiguas recriminaciones. Por su parte, la República Checa dio un significativo paso adelante al mejorar sus relaciones con Alemania en enero de 1997, año en el cual ambos gobiernos suscribieron una controvertida declaración reconociendo excesos cometidos mutuamente; a saber: los crímenes nazis cometidos contra ciudadanos checos y la expulsión de Checoslovaquia de 2,5 millones de alemanes de la zona de los Sudetes al finalizar la Segunda Guerra Mundial. Asimismo, Alemania se comprometía luego de la firma del acuerdo a facilitar el ingreso de la República Checa tanto en la OTAN como en la Unión Europea.

Siempre con el objetivo de obtener la membrecía, algunos países postulantes también lanzaron variados mecanismos de cooperación regional, incluyendo una reunión interparlamentaria entre Lituania y Polonia para fortalecer las relaciones culturales y proteger los derechos de las minorías. Y un foro conocido como “Cinco Presidentes” que reunió a los líderes de Polonia, Ucrania, Lituania, Letonia y Estonia, para discutir asuntos referidos a seguridad regional, cooperación económica e intercambio cultural. En referencia a estos acuerdos, el embajador de Estados Unidos en Polonia, *Daniel Fried*, sugirió: “*Cuando Polonia y Hungría fueron más confiables con su membrecía a la OTAN, incrementaron su alcance para con sus vecinos: Hungría para con Rumania y Polonia para con Lituania*”. Indudablemente, la mejor y más conocida asociación en cuanto a cooperación regional se refiere, es el ya mencionado “*Grupo de Visegrád*”.

En otros acuerdos, por ejemplo, Rumania y Macedonia (FYROM) acordaron en 2001 crear un marco para la cooperación bilateral para apoyar sus esfuerzos de integración para el ingreso tanto a la OTAN como a la Unión Europea. El mismo año, Eslovaquia y la República Checa acordaron establecer una unidad militar checo-eslovaca para operar dentro de la Fuerza para Kosovo (KFOR) a través de un contingente binacional. En referencia a estos acuerdos suscriptos en el verano de 2001, el Secretario General de la Alianza, *Lord Robertson*, concluyó que las perspectivas de membrecía a la misma, habían servido como un importante incentivo para que los postulantes pongan su casa en orden, afirmando “*solo miren a Europa Central y Oriental hoy. La decisión de la OTAN de incorporar nuevos miembros ha encendido una ola de acuerdos bilaterales y propició la resolución de disputas territoriales. Ha alentado a muchos a establecer los correspondientes controles democráticos sobre sus fuerzas militares. ¿Por qué? Porque todos los aspirantes saben que si desean integrar la OTAN tienen que hacer su tarea. En síntesis, la buena disposición de la OTAN para abrir sus puertas, ha unido Europa en espíritu y en la práctica*”.

Todos estos acuerdos alcanzados a partir de los 90’ permitieron reconciliar el continente, generando el espacio apropiado para el surgimiento y afirmación de una nueva era de comercio, entendimiento e intercambio en todos los órdenes y gran estabilidad política y económica; dando lugar al progreso y prosperidad económica y crecimiento general de la región.

Algunos escépticos del trabajo de la OTAN han afirmado repetidamente que el verdadero valor que recaía en una invitación a integrar la Alianza, provenía de su gran utilidad como referente y aval para poder integrar en un futuro la Unión Europea. Al respecto, resulta claro que el ingreso a la UE mantiene una serie de criterios económicos más explícitos y estrictos que la OTAN, pero en última instancia, la concreción de la membrecía depende más del cumplimiento de estándares y requisitos económicos y no tanto de la aceptación política. Sin embargo, es innegable que si bien tanto la UE como la OTAN han construido instituciones y procesos democráticos cuyo cumplimiento fue condicionante para la admisión; solo la OTAN insistió en que los países de Europa del Este persiguieran medios y políticas pacíficos para la resolución de anteriores conflictos.

En forma similar, el ex asesor nacional de seguridad del gobierno del presidente *Jimmy Carter* y reconocido politólogo experto en RRII, *Zbigniew Brzezinski*⁶¹, sostuvo que en

⁶¹ Politólogo estadounidense nacido en Polonia en 1928. Considerado uno de los más prestigiosos analistas en política exterior americana del mundo. Se formó académicamente en Canadá y los EE.UU, adquiriendo esa ciudadanía en 1958. Fue Consejero de Seguridad Nacional del Presidente Jimmy Carter (1977-1981) luego de haber ocupado diversos puestos de asesoramiento presidencial a varias gestiones presidenciales. Fue el primer director de la renombrada “Trilateral Commission”, una organización internacional que buscaba la cooperación entre los EE.UU, Europa y Japón, diseñada por el banquero David Rockefeller. (<http://www.globalzero.org/es/who/zbigniew-brzezinski>).

última instancia, fue la OTAN quien hizo posible la reconciliación en Europa, tanto actualmente como durante la Guerra Fría y refiriéndose a los numerosos ejemplos de cooperación regional ocurridos en Europa central y oriental desde los 90', escribió: *“la reconciliación en curso entre Alemania y Polonia no habría sido posible sin la presencia americana en Alemania y el sentimiento de seguridad que la futura membresía polaca a la OTAN ha fomentado en Polonia. Lo mismo ocurre en cuanto a la República Checa y Alemania, Hungría y Rumania, Rumania y Ucrania; y el deseo de entrar en la OTAN está teniendo también una influencia similar en cuanto a la actitud de Eslovenia hacia Italia y Lituania hacia Polonia”*.

En efecto, el argumento que sostiene que la membresía en la Unión Europea constituye el premio mayor por encima de la OTAN, ignora que además de consolidar un orden liberal en Europa, la Alianza contribuye al logro de dos grandes productos los cuales la Unión Europea no puede proveer: fuerza militar en defensa de valores comunes y una fuerte vinculación a los Estados Unidos, cuya fortaleza militar continúa siendo vital para la defensa de los valores sobre los cuales se sostiene la OTAN. Este último argumento resulta excluyente, ya que para los líderes de Europa Central y Oriental la seguridad de todo el continente europeo no podría ser sostenida sin la presencia norteamericana; tal cual lo expresara el ex presidente polaco *Aleksander Kwasniewski*⁶²: *“Las dos guerras mundiales demostraron a los pueblos de Europa y América que sin la presencia de Estados Unidos en Europa, es improbable que la seguridad en el continente sea lograda”*; lo cual refleja claramente la idea de los polacos de tener a los EE.UU involucrados y presentes en Europa y que tal vez detrás de los británicos sean quienes más hayan apoyado esa presencia.

Por todo lo expuesto, puede afirmarse que la OTAN fortaleció la seguridad en Europa en pos de la expansión de la democracia y que ninguna otra organización podría haber reemplazado a la Alianza en este rol.

“El retorno a Europa”

El concepto de identidad ha jugado un interesante rol en el proceso de ampliación, reflejado principalmente en el hecho de que los líderes de Europa Central y Oriental caracterizaron su deseo de integrar la OTAN como *“un retorno a Europa”*. Integrar la OTAN, simbolizaba para esos países un retorno a la comunidad de la que fueron separados durante la Guerra Fría, una comunidad a la que consideran pertenecen por su his-

⁶² Ex presidente de Polonia nacido en 1954. Sucedió a Lech Walessa como presidente tras ganar las elecciones en 1995 y fue reelegido para su segundo y último mandato en 2000 (ganando por mayoría de votos ya en la primera vuelta). Si bien propició y concretó el ingreso de su país en la OTAN y en la UE, durante la era comunista ocupó puestos públicos por su militancia en la izquierda estudiantil cercana a los gobiernos comunistas. (<http://www.kwasniewskialeksander.eu/>).

toria y su cultura. Este concepto fue expresado repetidamente por líderes de varios países, en particular, de Hungría y Polonia, quiénes festejaron su ingreso en la Alianza con frases como *“Hungría ha vuelto al hogar”* o *“Estamos de vuelta en familia”*. Esto nos sugiere, que no solo la OTAN proyectaba sus valores hacia el Este, sino que el Este estaba moviéndose hacia el Oeste, abrazando las oportunidades que durante más de 40 años les habían sido negadas.

Desde luego que ninguno de estos movimientos generó agrado en Rusia, a quien la ampliación de la OTAN no convencía en absoluto; pero en su esfuerzo de persuadir a los rusos, el Secretario General de la Organización – el británico *Lord Robertson* – expresó optimismo respecto a que *“si prevalece en Rusia una actitud realista, Moscú se dará cuenta que no es la OTAN quien se mueve hacia el Este, sino que es Europa Central y Oriental – y la misma Rusia – quienes gradualmente se mueven hacia el Oeste”*.

Los líderes de la Alianza parecieron aceptar que la identidad de la OTAN fue una importante fuente de influencia sobre los Estados postulantes y estos caracterizaron la Organización no solo en términos de valores, sino que más ampliamente, en términos civilizacionales; es decir, se sintieron atraídos por la civilización Occidental⁶³ y con pertenencia cultural e histórica hacia la misma. La OTAN es una organización única, ya que sus miembros comparten una civilización común y un conjunto de valores y lo que ocurrió en *Yalta*⁶⁴ no fue una división natural, sino que allí se procedió a dividir una civilización viviente.

Sin embargo, al enfatizar el enlace entre la OTAN, los valores democráticos y la civilización Occidental, de hecho, se estaba enviando un mensaje crítico a los futuros candidatos a integrar la Alianza, dejando claro el concepto que para identificarse activamente como miembro del Oeste, se requería primeramente abrazar e implementar activamente sus valores. Al utilizar esta conexión, la OTAN estaba poniendo en práctica lo que *Jo-*

⁶³ En una de sus obras más trascendentes *“El Choque de Civilizaciones y la reconfiguración del orden Mundial”*, el ex asesor nacional de seguridad de la Casa Blanca y afamado politólogo Samuel Huntington agrupa a la humanidad en 9 civilizaciones con características muy bien definidas. Identifica a la civilización Occidental como la conformada por los EE.UU., Canadá, Australia, Nueva Zelanda y toda la Europa católica y protestante, definiéndola como la que aún ejerce el liderazgo mundial y de cuyo seno se encontraban excluidas aquellas naciones europeas bajo el yugo de la URSS. (extraído del prólogo e introducción de la obra *“El Choque de Civilizaciones y la reconfiguración del Orden Mundial”*, Editorial Paidós, Año 1997, pag 147 y 148).

⁶⁴ Entre las demandas que cada uno de los 3 grandes (Roosevelt, Churchill y Stalin) plantearon en la mesa de Yalta, el Primer Ministro inglés reclamó que al finalizar la guerra se realizaran elecciones libres en todos los países del este de Europa liberados por la URSS, ante lo que Stalin se opuso aduciendo que su interés era el de construir una esfera de influencia para su país, protegiendo a estas naciones de futuras amenazas. Lamentablemente prevaleció la postura del líder soviético, que sin embargo accedió a que se realizaran elecciones libres en Polonia, aunque luego de finalizada la guerra no honró lo prometido en Yalta y Polonia corrió la misma suerte que el resto de las naciones de Europa Oriental. (<http://militaryhistory.about.com/od/worldwarii/p/yalta.htm>)

seph Nye estableció como “poder blando”⁶⁵; es decir, la habilidad de atraer a través del llamado cultural e ideológico; y en el caso de la Alianza, esto se produjo porque, de hecho, “*tenía cosas para mostrar a los otros que generaron atracción*”. Eso que tenían para mostrar, no era ni más ni menos que una zona de prosperidad, compuesta por Estados estrechamente identificados con valores democráticos y liberales que lograron establecer la paz mutua.

En cuanto a la capacidad de la OTAN para promover la democracia, debe tenerse presente que el ímpetu para fundarla y para fortalecer el respeto por los derechos humanos debe ser local. Pero es más importante aún, saber si la OTAN, junto con otros actores externos, podrá reforzar y asistir en ese difícil proceso de reformas políticas y económicas que es necesario implementar en las frágiles democracias de Europa Central y Oriental. Al respecto, podemos afirmar que la OTAN ha asistido favorablemente este proceso, no solo a través de la “*estrategia de la zanahoria*” que generaba la futura membrecía en la Organización, sino también auxiliando activamente a estos países en la implementación de principios y prácticas democráticas.

⁶⁵ Según esta visión, la democracia como forma de organización política es un enorme recurso de poder blando debido a su popularidad y superioridad moral sobre el resto de sus competidoras. De ahí que los países que probablemente aumenten este tipo de capacidades en plena era de la información sean: aquellos cuya cultura e ideas se hayan más próximos a las normas globales, aquellos que dispongan de mayor acceso a los canales de comunicación y aquellos que posean una credibilidad creciente gracias a sus actuaciones tanto en asuntos domésticos como internacionales. (Revista Política y Estrategia Nro 100, año 2005, “EL PODER BLANDO: ¿UNA ALTERNATIVA A LA FUERZA MILITAR?”, Manuel R. Torres Soriano, Chile)

Conclusiones

- En referencia a la decisión de la administración del ex presidente *Bill Clinton* acerca de dar inicio al proceso de ampliación, puede afirmarse que el núcleo del tema estaba centrado en la transmisión de los valores democráticos a los países del este europeo. A pesar de que muchos escépticos desvalorizaron el rol de la OTAN al respecto, podemos sostener, que la Alianza supo transmitir fuerza, firmeza y adecuadas herramientas para que estos valores democráticos y liberales fueran adoptados por las elites gobernantes en esos países; particularmente porque a través de diversas estructuras supieron transmitir estos valores a las elites militares, todavía impregnadas del pensamiento totalitario comunista, favoreciendo los cambios necesarios y quebrando fuertes resistencias.
- El ingreso de los países integrantes del “*Grupo de Visegrád*” y posteriormente del “*Grupo de Vilnius*” a la OTAN permitió a todos ellos colocarse bajo el paraguas de seguridad que representa la Organización, aspecto que les proporcionó la deseada estabilidad que los condujo a establecerse políticamente, pacificarse socialmente y prosperar en el plano económico.
- La OTAN buscó vincular a Ucrania con sus estructuras y acercarla a Occidente, dada su estratégica posición geográfica como Estado tapón entre Rusia y la Alianza y como punta de lanza en la intención de esta última de avanzar hacia el Este. A pesar de las enormes presiones políticas y económicas ejercidas por Moscú, ese acercamiento prosperó progresivamente hasta que en 2008, con la llegada de la línea política pro rusa al poder en Kiev, se produjo el alejamiento de Ucrania de los foros de diálogo con la OTAN y su realineamiento con Rusia.
- El rol tutorial que ejerció la Alianza sobre los países candidatos a integrarla, permitió solucionar numerosos conflictos limítrofes latentes, pendientes de resolución con anterioridad a la 2da Guerra Mundial. De esta forma Hungría, Rumania, Eslovaquia, Polonia, Ucrania, la República Checa y hasta la misma Alemania lograron zanjar conflictos limítrofes o desencuentros de importancia que permitieron la pacificación total del continente (con la única excepción de los Balcanes), lo cual constituía un requerimiento fundamental para la posterior estabilización política y el progreso económico de todos los miembros.
- La supremacía de los EE.UU dentro de la Alianza ofició como garantía del proceso de ampliación, ya que su presencia inspiraba a los países candidatos el sentimiento de protección y liderazgo que ningún otro país hubiera podido asegurar. Este liderazgo fue vital para que los europeos fueran zanjando los conflictos mencionados en el punto anterior, siendo Polonia el más firme defensor de esa presencia estadounidense en Europa.
- Otro concepto de fundamental importancia para comprender el proceso de ampliación es el que apunta a la auto aproximación de los países del Este europeo hacia el Oeste para reinsertarse culturalmente en la denominada civilización occidental. Al respecto, es indudable la tradición cristiana y occidental de todas es-

tas Naciones, que a pesar de haber permanecido separadas durante casi 50 años de su raigambre cultural, ansiaban reubicarse de acuerdo a su verdadera identidad, poniendo fin a una separación forzada impuesta en Yalta en 1945.

TERCERA PARTE: “La Transformación Militar”

Capítulo 6:

“El impacto causado por la Globalización”

Como ya mencionamos, la visión europea de la seguridad provenía en parte de las experiencias internas de la OTAN durante la Guerra Fría. Además, el deceso del comunismo, la evolución de las normas democráticas y de derechos humanos a nivel planetario, los mercados globales y las tecnologías de la información, influenciaron, o al menos reforzaron, la concepción de seguridad que ha guiado la evolución de la OTAN en los últimos 15 años. De hecho, un número cada vez mayor de estudiosos y profesionales de las relaciones internacionales, concluyen que en la era de la globalización donde cada vez más, los bordes nacionales se vuelven permeables; la seguridad ya no puede ser concebida puramente en términos estado céntricos; la seguridad debe ser comprendida en términos de comprensión del destino del individuo, tanto como el del Estado. No todos los Estados garantizan la seguridad de sus ciudadanos, y aquellos que no lo hacen, son cada vez más, fuentes potenciales de inestabilidad.

La creciente permeabilidad de las fronteras estatales y la aumentada preocupación por lo público, fomentada y facilitada además por las nuevas tecnologías de la comunicación, han tornado virtualmente imposible en la práctica, la posibilidad de separar valores de los intereses básicos de seguridad. Además, unido a la naturaleza de los conflictos de la post Guerra Fría, los efectos de la globalización han servido para reforzar la visión de que las violaciones flagrantes contra los derechos humanos en cualquier Estado, generan implicancias potenciales para todo el sistema internacional en su conjunto. Al respecto y dirigiéndose ante el Club Económico de Chicago en abril de 1999 ⁶⁶, el entonces Primer Ministro británico *Tony Blair*, reforzó este concepto al afirmar que la intervención de la OTAN en *Kosovo* estuvo enlazada al fenómeno de la globalización ⁶⁷. En esa oportuni-

⁶⁶ El Club Económico de Chicago fue creado en 1927 como un foro privado destinado a fortalecer los acuerdos entre empresarios de alto nivel tendientes a realzar las políticas económicas aplicadas en y desde los EE.UU. Los empresarios más poderosos del país confluyen en este espacio, desde donde surgen consensos tendientes a establecer los objetivos y las políticas en materia económica que rigen al país y gravitan decisivamente en el resto del mundo. (<http://www.econclubchi.org/>)

⁶⁷ Durante un discurso pronunciado el 22 de abril de 1999 ante los miembros del Club Económico de Chicago, el Primer Ministro británico Tony Blair se refirió a su “Doctrina de la Comunidad Internacional”. La misma fijaba conceptos centrales respecto del derecho de la comunidad internacional a intervenir militarmente en los asuntos internos de otras naciones ante ciertas situaciones. Blair finalizó su discurso en Chicago con una poderosa arenga que buscó involucrar a los estadounidenses en los problemas que aún aquejaban a Europa y al mundo, poniendo de manifiesto su grandeza, su liderazgo y su responsabilidad en la contención de estos asuntos. (http://www.pbs.org/newshour/bb/international/jan-june99/blair_doctrine4-23.html)

dad, Blair afirmó “*hace 20 años no habríamos intervenido en Kosovo ...El hecho de que estemos involucrados es el resultado de una amplia gama de cambios, es el fin de la Guerra Fría; tecnologías cambiantes; la difusión de la democracia. Pero es más amplio que eso. Creo que el mundo ha cambiado en un modo más fundamental. La globalización ha transformado nuestras economías y nuestras prácticas laborales. Pero la globalización no es solo económica. Es también un fenómeno político y de la seguridad. Vivimos en un mundo donde el aislamiento ha cesado y por necesidad, tenemos que cooperar mutuamente entre naciones ... Somos todos internacionalistas ahora, nos guste o no. No podemos rehusarnos a participar en los mercados globales si queremos prosperar. No podemos ignorar ideas políticas en otros países si queremos innovar. No podemos dar la espalda a conflictos y violaciones a los derechos humanos en otros países si queremos estar seguros*”.

Resultaba evidente que para fines del siglo XX los asuntos humanitarios ya no eran secundarios en la agenda mundial, sino que por el contrario, rápidamente se convertían en eventos principales de los asuntos globales. Los hechos de fin de siglo y los cambios a los que darían lugar, fueron consolidando un nuevo concepto para la seguridad regional y mundial, un concepto que sería comprendido como continuo y compuesto tanto de intereses del Estado como del individuo ⁶⁸.

El nuevo campo generado por la globalización permitió el surgimiento de normas democráticas adoptadas mayormente en forma global y un mayor respeto por las cuestiones referidas a los derechos humanos. El fin de la Guerra Fría no solo fomentó una nueva comprensión de la seguridad sino que también permitió el surgimiento de nuevas oportunidades para que la OTAN alentara el crecimiento de valores democráticos empleando para ello tanto medios políticos como militares. Desde el punto de vista militar, el retiro de las fuerzas soviéticas de los países del este de Europa a fines de los 80 y comienzos de los 90, permitió remover un obstáculo clave para el uso de la fuerza en la región, inclusive para el cumplimiento de objetivos humanitarios. Las diferencias ideológicas entre las 2 superpotencias (EE.UU y URSS) constituían el obstáculo más importante para las intervenciones, ya que podían ser interpretadas por el bando contrario como un intento de aumentar su esfera de influencia en perjuicio del oponente y por lo tanto como un *casus belli*. Pero luego de que estas diferencias quedaron zanjadas, los antiguos oponentes pudieron trabajar más estrechamente para la promoción de la paz y

⁶⁸ Esta nueva idea de seguridad mundial pone en alto el concepto de la “Seguridad Humana”, una doctrina que combina las agendas de paz, seguridad, desarrollo y derechos humanos y que complementa las visiones más tradicionales sobre la seguridad. Luego del fin de la Guerra Fría ha cambiado la naturaleza de las guerras, a partir de 1992 disminuyeron los conflictos armados, pero perduran más de 120 guerras civiles. Estas nuevas guerras internas sustituyen a las guerras convencionales, son guerras que tienen como actores al terrorismo o el crimen organizado y como se sostiene en foros internacionales de seguridad: “Necesitamos ejércitos, pero distintos. El objetivo ya no es destruir al otro sino proteger al ciudadano”. (http://www.cidob.org/es/noticias/seguridad_y_politica_mundial/hay_un_nuevo_concepto_de_seguridad)

la seguridad, lo que derivó en el incremento de un enorme número de operaciones de paz desde 1989.

A pesar de que el desafío del relativismo cultural aún persiste, las nociones de “democracia y derechos humanos” antes relacionadas como ideas de Occidente, son actualmente ampliamente aceptadas como normas globales de Estados con un comportamiento responsable. Al respecto, el Dr *Thomas Risse* ⁶⁹ lo define de la siguiente manera “*los Estados que quieren ser miembros respetados de la comunidad internacional progresivamente se dan cuenta de que deben respetar los derechos humanos básicos y mantener estándares mínimos de comportamiento hacia sus ciudadanos ... los dictadores ya no podrán reclamar interferencia en sus asuntos internos cuando cometan graves violaciones a los derechos humanos. Esto es un cambio profundo en los principios de la sociedad internacional*”.

De manera importante, estas tendencias tienen sus raíces no solo en la caída del comunismo, sino también en las políticas de relaciones exteriores sostenidas por los gobiernos de *Ronald Reagan*, *George H. W. Bush* y *Bill Clinton*, todos ellos sostenedores de las ideas *Wilsonianas*, sosteniendo que los Estados Unidos estarían más seguros en una comunidad internacional que compartiera sus valores liberales democráticos. A pesar de ello el ex presidente demócrata *Jimmy Carter* apoyó fuertemente los esfuerzos del Congreso estadounidense para poner el asunto de los derechos humanos en la agenda exterior de los EE.UU, su administración se mostró reticente al empleo del lenguaje de democracia en la implementación de esta política ⁷⁰. Sin embargo, su sucesor, *Ronald Reagan*, proclamó una campaña mundial para la democracia a mediados de 1982 y posteriormente *George Bush (padre)* y *Bill Clinton*, hicieron de la promoción de la democracia un componente explícito de sus respectivas políticas de derechos humanos. Comprendido dentro de este contexto, el referido proceso de transformación de la OTAN fue una herramienta empleada al servicio de la agenda de promoción de la democracia, sostenida e impulsada por los EE.UU.

Básicamente, el surgimiento y consolidación de estas normas, conceptos y parámetros democráticos adoptados por la gran mayoría de los Estados de la comunidad internacio-

⁶⁹ El Dr Thomas Risse se desempeña actualmente como director del Centro de Relaciones Transnacionales y Política Exterior y de Seguridad en el Instituto de Ciencias Políticas “Otto Suhr” de la Universidad Libre de Berlín. Sus trabajos referidos a la cooperación atlántica son referentes en la materia. (<http://www.polsoz.fu-berlin.de/en/polwiss/forschung/international/atasp/team/risse/index.html>)

⁷⁰ Durante su mandato, Carter dio un giro radical a la política exterior de Estados Unidos: su defensa de la democracia y de los derechos humanos a escala internacional contribuyó, por ejemplo, a la caída del dictador Somoza en Nicaragua; reivindicó por primera vez los derechos del pueblo palestino ante las autoridades israelíes; y consiguió que Egipto e Israel firmaran una paz duradera (Camp David, 1979). Pero la opinión pública americana desautorizó dicha política por considerarla un exceso de debilidad, especialmente visible ante la revolución islámica de Jomeini en Irán y el secuestro de los funcionarios de la embajada estadounidense en Teherán, hechos que enturbiaron los últimos meses de su mandato. (http://www.biografiasyvidas.com/biografia/c/carter_jimmy.htm)

nal, permitieron apoyar los esfuerzos de la OTAN para la construcción de un orden de seguridad basado en valores liberales, y fundamentalmente, para legitimar el concepto de que los derechos humanos son un asunto de la política internacional y ya no solo una cuestión interna de cada país. Por ello, puede afirmarse que la misión de la Alianza al entrar en el siglo XXI es la de nutrir e impulsar esta cultura común.

El fin de la Guerra Fría y la evolución de normas globales democráticas y de defensa de los derechos humanos han provocado también implicancias al tradicional principio *Westfaliano* de no intervención, las que están reflejadas en las misiones ejecutadas por la OTAN. Durante la última década del siglo XX, una creciente cantidad de estudiosos comenzaron a desafiar el concepto tradicional de soberanía de los Estados, bajo la idea de que estos obtienen su soberanía exclusivamente del consentimiento expresado libremente por sus ciudadanos; y visto desde esta perspectiva, se sostiene que la soberanía reside en última instancia en el individuo más que en el Estado; de manera que los cambios acaecidos en los últimos 20 años pusieron en el centro de la discusión política el asunto de repensar la soberanía del Estado – Nación.

Este nuevo concepto, fue adquiriendo vigor y legitimidad, particularmente a partir del año 1999, cuando el mismo Secretario General de la ONU, el ghanés *Kofi Annan*, consintió tácitamente el bombardeo aliado en Kosovo, a pesar de no tener un mandato legitimado por el Consejo de Seguridad de ese organismo⁷¹. A pesar de no tener el acuerdo pleno de los 5 miembros con poder de veto en el Consejo, *Annan* sostuvo que la comunidad internacional tenía un deber basado en los principios de su carta fundacional, para actuar en tales casos; *“la soberanía implica una responsabilidad de proteger, y si un Estado falla en esa responsabilidad respecto de sus propios ciudadanos, la misma caerá en la comunidad internacional, la que podrá incluir una obligación de intervenir militarmente”*; sostuvo *Annan*. Al respecto, la Comisión Internacional sobre Intervención y Soberanía del Estado afirmó: *“donde una población esté sufriendo un daño serio como resultado de una guerra interna, insurgencia, represión o Estado fallido...el principio de no intervención da paso a la responsabilidad internacional para proteger.”*

Con el inicio de una acción militar sobre la ex Yugoslavia, un Estado soberano que no había atacado a un miembro de la OTAN, la Alianza antepuso efectivamente los derechos de los albanokosovares por encima de los derechos de soberanía de un Estado abusivo y no democrático. Tal acción, como sostuviera *Vaclav Havel* en un discurso ante el

⁷¹ El 20 de septiembre de 1999 Kofi Annan se dirigió a la Asamblea General de la ONU y abordó el controvertido asunto de las perspectivas de la seguridad humana y la intervención en el siglo XXI. En aquella ocasión, Annan dejó claro su posición acerca de que la soberanía del individuo, que incluye los derechos humanos y las libertades fundamentales de cada persona como se enuncian en la Carta de las Naciones Unidas, se había fortalecido con una renovación de la conciencia de que cada individuo tiene derecho a controlar su propio destino. Este concepto, entre otros, enunciados en Nueva York, sentaba las bases de la futura legalidad a las intervenciones en los asuntos de otras naciones cuando se tratare de casos de defensa de los derechos humanos. (<http://www.un.org/spanish/docs/soberania.htm>)

parlamento canadiense: “*estuvo completamente justificada sobre la base de principios morales universales, inclusive si dichos principios no estuvieran plenamente codificados en la ley internacional*”.

La intervención en Kosovo y sus consecuencias

Los célebres politólogos *Robert Keohane* y *Joseph Nye* ⁷² afirmaron en el año 2000 que la soberanía está vacante de una forma sin equivalente desde el siglo XVII. A pesar que las intervenciones humanitarias se encuentran entre los asuntos más controvertidos en la política internacional actual, puede afirmarse que el rol de la OTAN en Kosovo estuvo unido con sus mayores esfuerzos de construir un orden de seguridad basado en valores en el continente europeo. Esto refleja no solo la transformación interna de la Alianza sino también, la creciente preeminencia que el discurso de los derechos humanos adquiere en la política internacional.

El fin de la Guerra Fría, recreó una esperanza que, luego de años de parálisis, las Naciones Unidas podrían responder efectivamente a una nueva generación de conflictos. *Stanley Hoffman* ⁷³ lo detalla de la siguiente forma: “*Entre 1991 y 1993 (final de la Guerra del Golfo hasta las desafortunadas intervenciones de la ONU en Somalia y Yugoslavia) surgió una especie de euforia por las acciones colectivas destinadas a causas y propósitos nobles; enmarcadas en el concepto de -droit d’ingerence-, es decir, el derecho a intervenir por razones humanitarias anulando la soberanía.*” De esta manera, muchos comentaristas han sugerido que la intervención de la OTAN en Kosovo provino en parte del propio sentimiento de vergüenza de los Aliados por su inacción en Bosnia. Además, la decisión de la OTAN de intervenir allí contribuyó a construir un apoyo político para una misión de mantenimiento de la paz de la ONU, desplegada inmediatamente después por el bien del pueblo de Timor Oriental. Pero principalmente los miembros de la Alianza eligieron confiar en argumentos prácticos y morales para justificar su acción en la provincia Serbia. El ex primer ministro *Tony Blair* fue enfático

⁷² Son dos teóricos estadounidenses estudiosos de las Relaciones Internacionales y elaboradores de la teoría neoliberal de las RRII. Reconocen que las diversas y complejas conexiones transnacionales e interdependencias entre estados y las sociedades fueron en aumento, mientras que la fuerza militar y el equilibrio de poder decreciendo, pero manteniéndose en un nivel importante. Al hacer uso del concepto de interdependencia, Keohane y Nye (1997) también hacen la diferencia entre interdependencia y dependencia al analizar el rol de poder en política y en las relaciones entre los actores internacionales. (<http://luisdallanegra.bravehost.com/Ordens21/poderat.htm>)

⁷³ Reconocido como uno de los más eminentes estudiosos de las Relaciones Internacionales de nuestra era, Hoffmann nació en Viena en 1928 y adoptó la ciudadanía francesa en 1947. Estudió en el Instituto de Estudios Políticos francés, consolidando su formación académica en los EE.UU, donde fundó el Centro de Estudios Europeos de la Universidad de Harvard. Se caracterizó por su análisis crítico a la política exterior de los EE.UU, donde su voz y opinión fueron referentes en la materia. (<http://www.palgrave-journals.com/fp/journal/v7/n3/full/fp200925a.html>)

al defender la acción: *“Esta es una guerra justa basada no en ambiciones territoriales sino en valores”*, afirmó en un discurso ante el Club Económico de *Chicago* en abril de 1999.

El ex presidente norteamericano *Bill Clinton* mantuvo esencialmente el mismo argumento en un editorial publicado en el *New York Times* a fines de mayo de 1999: *“Estamos en Kosovo junto a nuestros Aliados para reforzar la visión de una Europa pacífica, libre y sin divisiones. Y estamos allí para oponernos a la mayor amenaza a esa visión: la inestabilidad en los Balcanes, alimentada por una campaña viciada de limpieza étnica. El sudeste de Europa es la pieza crítica en el rompecabezas de una Europa entera y libre.”*

De alguna manera, la crisis en los Balcanes amenazaba la visión de una Europa entera y libre por su potencial capacidad de extenderse a áreas más allá de la República Federal de Yugoslavia. Tal vez el escenario más alarmante podía darse ante una eventual extensión de la violencia hacia el sur, pudiendo afectar tanto a Grecia como a Turquía. El principal problema radicaba en la enorme cantidad de refugiados albano-kosovares que traspasaban las fronteras yugoslavas desplazándose a Rumania, Bulgaria, Moldavia y Macedonia (FYROM), preocupando seriamente a los miembros de la OTAN; en particular por la fragilidad de estas jóvenes democracias. La expulsión en masa de la etnia albanesa de Kosovo exigió que el resto del mundo tomara conocimiento de la situación, y también que esta estaba ocurriendo en una de las zonas más explosivas de Europa. Tal cual lo describiera un funcionario de la Alianza Atlántica, Kosovo era un caso en el cual la curva del propio interés de la OTAN se entrecruzaba con la curva de moralidad que venía creciendo firmemente en el ámbito de la política internacional.

Lo que si resulta evidente, es que en Kosovo la OTAN definía sus intereses de tal forma que bajo ningún concepto podían estar separados de sus valores; pero luego del conflicto la Alianza debió afrontar críticas y cargos de hipocresía en relación a su conducta en los Balcanes. La ONG “Human Rights Watch”⁷⁴, emitió un reporte en febrero de 2000, en el cual concluía que la OTAN había violado la ley humanitaria internacional, citando en particular el uso de bombas Cluster⁷⁵ en zonas pobladas, ataques aéreos so-

⁷⁴ Human Rights Watch nace en 1978 bajo el nombre de Helsinki Watch, con la misión de observar y denunciar las violaciones de los derechos humanos en la ex Unión Soviética y sus satélites de Europa Oriental, según lo establecido en los Acuerdos de Helsinki de 1975, donde se crea la Conferencia para la Seguridad y la Cooperación en Europa. En 1988 adquiere su actual nombre y ha logrado tener presencia en casi todos los países del mundo. Es actualmente una de las principales organizaciones internacionales independientes dedicadas a la defensa y la protección de los derechos humanos. (<http://www.hrw.org/es/node/75135>)

⁷⁵ La bomba «clúster» o bomba de racimo o es un arma de caída libre, o dirigida, lanzada desde el aire o desde la superficie, que al alcanzar una cierta altura, se abre dejando caer cientos de submuniciones explosivas de alto poder. Si bien no se encuentran prohibidas por ningún acuerdo internacional, casi 100 países acordaron en 2008 la eliminación de este armamento de sus arsenales. Además de su letalidad y su amplio margen de imprecisión (hasta un 30 %), estas bombas generan un daño colateral al permanecer muchas de sus submuniciones en estado activo, provocando cientos de accidentes letales entre la población civil. (<http://www.fas.org/man/dod-101/sys/dumb/cluster.htm>)

bre blancos de cuestionable legitimidad militar y el presunto fracaso de la OTAN para la verificación de que ciertos blancos militares no contenían altas concentraciones de personas civiles. Esta organización, reclamó posteriormente porque el número de bajas civiles había sido tres o cuatro veces mayor del reconocido oficialmente por funcionarios de defensa de los EE.UU.⁷⁶. Al respecto, es verdadero afirmar, que las misiones de bombardeo sobre Kosovo fueron cumplidas mayormente por pilotos estadounidenses, y ejecutadas desde gran altura para preservar la integridad de los mismos. Esta táctica colocaba a los albanos-kosovares en un riesgo mayor, con el fin de evitar los costos políticos que generarían las posibles muertes de militares de la Alianza en sus países de origen.

Luego de su participación en Bosnia, donde las misiones de la OTAN lograron estabilizar el país y acercarlo a la Unión Europea, los Aliados han insistido repetidamente a los países de la ex Yugoslavia que las puertas de la OTAN permanecen abiertas a nuevos miembros, alentando a países como Albania, Croacia y Macedonia a continuar las reformas necesarias para obtener su condición de miembro. Con esa intención, la Alianza extendió a Bosnia-Herzegovina, Montenegro y Serbia, invitaciones para sumarse a su programa “Asociación para la Paz”⁷⁷. No obstante, dada la vulnerabilidad de esa región a amenazas tales como el tráfico de drogas, terrorismo y tráfico de personas, la OTAN también continúa auspiciando esfuerzos dirigidos a mejorar la seguridad fronteriza a lo largo del sudeste europeo. En efecto, los eventos ocurridos el 11 de septiembre han servido solo para reforzar la creencia de que el territorio de la OTAN no podrá estar seguro mientras la inestabilidad prevalezca a lo largo de su periferia; razón por la cual, la Alianza se encuentra ahora concentrada en proyectar estabilidad.

La nueva OTAN y su misión de promover la democracia

En la práctica, el compromiso de la OTAN de proyectar estabilidad más allá de sus fronteras, significa promover fuera del territorio de la Alianza las normas democráticas liberales y las prácticas sobre las cuales dicha estabilidad debe ser sostenida

⁷⁶ En el mencionado reporte HRW confirma la muerte de 528 muertos civiles (máximo) durante los bombardeos sobre Yugoslavia (Serbia), no obstante asegura que el 66 % de estas víctimas (348) murieron durante la ejecución de solo 12 misiones aéreas, sobre un total de 90 registradas por la Organización. No obstante, el Embajador serbio Djordje Lopacic informó a Human Rights Watch que el número de bajas civiles al final de la campaña de la OTAN había alcanzado los 2000 muertos y alrededor de 10.000 heridos. (<http://www.hrw.org/legacy/reports/2000/nato/Natbm200-01.htm>)

⁷⁷ Actualmente los 3 países mencionados se encuentran vinculados a través de los respectivos “Plan de Acción para la Membrecía” (MAP), con similares logros en el avance de las reformas políticas y de defensa requeridas por la Alianza. Bosnia, mantiene actualmente un grupo de Oficiales desplegados en Afganistán en apoyo de la ISAF. En el caso de Serbia, el asunto “Kosovo” sigue siendo aún uno de los puntos más conflictivos de la relación bilateral. (http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_50100.htm?selectedLocale=en)

No obstante, adherentes a la escuela realista de las Relaciones Internacionales en particular, concluían en los años 90 que la OTAN había ejercido poca, sino tal vez ninguna, influencia sobre el proceso de democratización en Europa central y oriental. Estas críticas se sostenían en al menos 1 de 3 líneas argumentales. La primera sostenía que la democratización en estas áreas había sido producto de otros factores que la ampliación de la OTAN y que este proceso hubiera ocurrido aún en ausencia de ésta. La segunda corriente sugiere que la Alianza tiene poco que ver con la reconciliación nacional y la cooperación sobrevenida en la región; dado que existieron numerosos incentivos para que los estados de Europa Central y Oriental reconciliaran sus asuntos limítrofes y los derechos de sus minorías. Por último, la tercera corriente de opinión sostiene un pensamiento más escéptico y duda de la capacidad de la OTAN para la promoción de la democracia en el mundo de la post Guerra Fría, dado que durante este conflicto la democracia constituía un valor secundario en las consideraciones estratégicas de la Alianza.

A pesar de ello, los esfuerzos de la OTAN para extender los valores y prácticas democráticas, preceden ampliamente la decisión de ampliar la Alianza; y prueba de ello es el interés demostrado en los 90 para enlazar antiguos adversarios, buscando en última instancia la formación de nuevas instituciones y asociaciones.

Conclusiones

- El criterio de soberanía en relación a la seguridad internacional ha cambiado drásticamente en los comienzos del siglo XXI, surgiendo como corriente ideológica el concepto de que la seguridad debe comprenderse en términos de unión entre los destinos del individuo y los del Estado, prevaleciendo aún más los del primero por sobre los del segundo. Esto se ha visto favorecido por la fabulosa herramienta que proporcionan los medios de comunicación masivos y las tecnologías de la información, las cuáles permiten en forma instantánea la comunicación personal y la permanente difusión de ideas a nivel planetario.
- Por lo expuesto anteriormente, se refuerza el concepto de que los derechos humanos ya no son un tema secundario en el mundo, sino que por el contrario estos constituyen un asunto vital de la política internacional, sobrepasando a las cuestiones internas de cada país.
- Las intervenciones de la OTAN en los Balcanes, inicialmente en Bosnia en 1995 y más tarde en Kosovo en 1999 tienen que ver con la decisión de la Alianza de mantener e imponer el orden en una zona de Europa que presencié sangrientos conflictos durante más de 3 siglos y en la que estalló en 1914 la 1ra Guerra Mundial. En Kosovo, la OTAN se desplegó para hacer la guerra en nombre de sus valores, los cuáles estaban asociados a sus intereses; dado que ni EE.UU ni los europeos podían darse el lujo de ignorar las matanzas étnicas que se desataron y que involucraban a cristianos ortodoxos y musulmanes; ante el riesgo de que la violencia trascendiera las fronteras de la ex Yugoslavia y desestabilizara a otras zonas del continente.

Capítulo 7:

“Influencia del 11 de septiembre en el proceso de ampliación”

Cuando *George W. Bush* asumió la presidencia a comienzos de 2001, resultaba seguro que el tema de la ampliación dominaría la agenda de la próxima cumbre de la OTAN a realizarse en Praga a fines de 2002. Luego del ingreso de los países del *Grupo de Visegrád* en 1999, la Alianza había dejado ver su intención de continuar con el proceso de ampliación a futuros postulantes.

Este camino hacia Praga, estuvo signado dramáticamente por los atentados terroristas ocurridos en los EE.UU el 11 de septiembre de 2001, luego de los cuáles surgieron algunas especulaciones respecto a que la ampliación no seguiría el curso planeado. En última instancia, lo ocurrido en Nueva York, no arruinó los planes de una segunda fase de ampliación de la Alianza, sino que por el contrario, esos eventos, sirvieron para realzar las perspectivas para concretar una ampliación más fuerte en Praga; en una parte porque estos hechos influyeron tanto en la forma en que se concretaría la nueva incorporación, como también en el comportamiento de los países aspirantes.

La falta de definición inicial del gobierno de *George W. Bush* (hijo) acerca de continuar con el proceso iniciado en Madrid en 1997 quedó plasmada durante un discurso pronunciado por el mandatario estadounidense en la capital polaca en junio de 2001, pocos meses antes de los atentados. Durante su alocución, *Bush* se mostró partidario de que los países candidatos continuaran con sus procesos de reformas (todos ellos estaban inscriptos en el *Membership Action Plan - MAP*) y que la ampliación sería una consecuencia del avance de dichos procesos, pero no dejó lugar a la confirmación de una fecha concreta y sus palabras mantuvieron un tono potencial y esperanzado pero poco ejecutivo. Lo cierto es que algunas semanas después, luego de los ataques, el Secretario General de la Organización – *Lord Robertson* – declaraba enfáticamente: “*el 11 de septiembre ha reforzado la lógica de la ampliación de la OTAN. No permitiremos a los terroristas del mes pasado anular nuestra agenda de trabajo y no tiraremos por la borda los fundamentos que nos sostienen; porque el núcleo de nuestro trabajo tuvo sentido el 10 de septiembre y lo sigue teniendo luego del 11 de septiembre*”. Lo cierto es que lejos de enfriar el ingreso de nuevos Aliados al bloque euro atlántico, lo ocurrido en los EE.UU en septiembre de 2001, provocó una mayor convicción en los actores involucrados.

Igualmente, los eventos referidos sirvieron también para aliviar las tensiones existentes con Rusia luego de la guerra que la OTAN libró en Kosovo en 1999. Lejos de condicionar a la Alianza con un enfriamiento en el proceso de ampliación de sus otrora satélites, para apoyar la posterior “guerra contra el terrorismo” iniciada por los Estados Unidos; el presidente ruso *Vladimir Putin* utilizó ese apoyo como una plataforma de lanzamiento de su estrategia para insertar a su país como un miembro pleno del “Oeste” y de Europa

misma ⁷⁸. Más aún, Putin propuso al Secretario General de la Alianza *Lord Robertson* que si la OTAN se convertía en un ámbito más político e incluía más estrechamente a Rusia en sus deliberaciones, ésta cesaría en su oposición al proceso de ampliación ⁷⁹.

Este acuerdo, auspiciado por el entonces Primer Ministro británico *Tony Blair*, tuvo por resultado la firma de un acuerdo para la creación de un nuevo Consejo Rusia-OTAN en mayo de 2002. El nuevo organismo concedió a Rusia un asiento en la mesa de deliberaciones durante la discusión de ciertos temas específicos, incluyendo los referidos a la guerra contra el terrorismo y a armas de destrucción masiva. Esta nueva relación también sirvió para revertir las reservas que algunos miembros de la Alianza – Alemania y el Reino Unido entre otros – aún mantenían respecto de la posibilidad de extender invitaciones a los estados bálticos en Praga ^{80 81}.

Con este giro inesperado en las relaciones de la OTAN con Rusia, muchos Aliados creían que lo mejor era incorporar la mayor cantidad de postulantes posible, mientras el humor de los rusos lo acompañara.

⁷⁸ Rusia modificó su postura respecto de la ampliación de la Alianza adoptando el discurso de colaboración con los EE.UU para combatir el terrorismo, argumentando su gran experiencia luego de 8 años de triste experiencia en Chechenia. Asimismo, los países de la OTAN (especialmente EE.UU) optaron por morigerar sus críticas a la Guerra en Chechenia, donde la prensa occidental cuestionaba duramente el proceder de las fuerzas rusas. La realidad es que los rusos no se encontraban en condiciones de imponer condiciones o modificar el interés estadounidense de ampliar la Alianza militar y por lo tanto debieron conformarse con integrar la OTAN, a través de un foro de debate, referido a temas como la proliferación de armas de destrucción masiva, deterioro ambiental, desastres naturales, manejo de crisis, procedimientos combinados para rescates en el mar, etc. (<http://www.laondadigital.com/laonda/428/B3.htm>)

⁷⁹ A pesar de la creación del nuevo Consejo Rusia – OTAN (NRC) la Alianza (fuertemente influenciada por los EE.UU) mantuvo indirectamente sus ambiciones de incluir a Georgia y Ucrania dentro de la Organización, aspecto sumamente resistido por Moscú. El foro bipartito suspendió su labor tras el ataque ruso a Georgia en agosto de 2008, volviendo a reanudar el acercamiento bilateral luego de la denominada Cumbre de Lisboa, realizada en noviembre de 2010 donde la administración del presidente Obama buscó el acercamiento con Rusia, renunciando al escudo anti misiles impulsado por su antecesor y la incorporación de Georgia y Ucrania a la OTAN. (http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2010/DIEEEA15-2010CumbresLisboa.pdf)

⁸⁰ La posición de Alemania respecto de la incorporación de las repúblicas bálticas a la OTAN fue reticente. Particularmente durante la anterior gestión del ex canciller Gerhard Schröder (hasta 2002), quien mantenía un marcado acercamiento con Rusia y manteniendo una amistad personal con Vladimir Putin. Durante la gestión de su sucesora Angela Merkel, Alemania volvió a acercarse nítidamente a los EE.UU dentro de la Alianza, pero mantuvo reservas respecto del ingreso de Estonia, Letonia y Lituania. (<http://www.strategicstudiesinstitute.army.mil/pubs/summary.cfm?q=146>).

⁸¹ Es importante destacar que Alemania mantiene una fuerte dependencia del gas ruso. Según estadísticas del año 2006, el poderoso complejo industrial alemán depende en un 40 % del gas llegado de Rusia a través de diversos gasoductos que atraviesan Ucrania, Polonia y Bielorrusia. A partir de 2012 esta dependencia aumentará considerablemente con la entrada en servicio del proyecto “Nord Stream”: un gasoducto que correrá debajo del Mar Báltico desde Rusia a Alemania, y proveerá anualmente de 55 billones de metros cúbicos de gas a la Unión Europea. (<http://www.nord-stream.com/en/>).

No obstante, a pesar de la invocación automática del artículo 5 de la carta constitutiva de la Alianza, que obligaba a la autodefensa en caso de agresión a uno de sus miembros; y de la permanente ayuda ofrecida por el resto de los socios europeos de la OTAN, los Estados Unidos evaluarían operar militarmente en Afganistán junto a otras coaliciones *ad hoc* y no solo con la OTAN y como lo dijera el entonces Secretario de Defensa estadounidense *Donald Rumsfeld*: “*la misión determinará la coalición y la coalición no determinará la misión*”. De hecho, la lección que la administración *Bush* pareció aprender en la Guerra de Kosovo en 1999, en la cual quedó evidenciada una significativa y creciente brecha entre las capacidades militares de los EE.UU y sus socios europeos, fue que la OTAN sería una molestia para la toma de decisiones más que una verdadera asistencia militar durante la campaña que empezaría en Afganistán.

En el momento de los ataques terroristas en los Estados Unidos, diez países europeos aguardaban como candidatos para incorporarse a la Alianza: Eslovenia, Eslovaquia, Croacia, Estonia, Letonia, Lituania, Rumania, Bulgaria, Albania y Macedonia. Para la administración *Bush* el punto de vista respecto de la evaluación de estos candidatos y de la ampliación, cambió totalmente luego del 11 de septiembre, ya que posteriormente a estos hechos, se decidieron a apoyar a 7 de los 10 postulantes para el ingreso, pero estos fueron evaluados en términos de su capacidad para contribuir, no considerando los parámetros pre 11 de septiembre, sino más pensando en una Alianza que en el futuro dependería de su habilidad para enfrentar amenazas procedentes desde fuera de Europa.

De esta forma, la cumbre prevista para realizarse en Praga en noviembre de 2002, modificó como tema principal de la agenda prevista, el asunto de la ampliación (si bien los 7 candidatos fueron invitados a la cumbre) y tuvo como eje central de las discusiones la necesidad de equipar a la OTAN militarmente para responder al terrorismo y a ataques con armas de destrucción masiva. La discusión de estos asuntos se volvió impostergable dada la decisión de la administración *Bush* de rechazar la ayuda ofrecida por los socios europeos para la campaña en Afganistán, debiendo encararse seriamente el tema de las capacidades en Praga. Pero tal vez lo más importante, pasó por la determinación de los estadounidenses de usar la cumbre para focalizar la atención de la Alianza más allá de Europa, ya que tras los hechos del 11 de septiembre la OTAN debería adoptar un rol más global que regional. El embajador estadounidense ante la OTAN, *Nicholas Burns* explicaba el cambio en la agenda de la Alianza en una reunión en la Fundación Konrad Adenauer en mayo de 2003: “*tras los eventos que nos golpearon el 11 de septiembre de 2001 el mundo cambió y la OTAN tuvo que cambiar con él. Hace un año y medio nos pusimos en camino para transformar la Alianza de manera que nos permita poder enfrentar las nuevas y desalentadoras amenazas como el terrorismo y las armas de destrucción masiva... Trabajamos para girar la nueva OTAN de su anterior centro de atención interno hacia un foco exterior en función de los recientes desafíos a la paz en el arco de países desde Asia Central y del Sur hasta el Oriente Medio y el Norte de África*”.

Varios de los países candidatos a integrar la OTAN, supieron aprovechar la situación planteada por los atentados y volcaron su apoyo a favor de las acciones en contra del terrorismo. Rumania y Bulgaria, candidatos que se caracterizaron por un lento avance en el proceso de reformas contempladas en el MAP, adoptaron una postura de plena colaboración con los EE.UU a sabiendas de que les traería importantes beneficios para lograr su plena pertenencia a la Alianza Atlántica. Ambos países decidieron integrar rápidamente varias misiones de mantenimiento de la paz en Bosnia y Kosovo (SFOR – KFOR) agregando una variedad de capacidades para favorecer la lucha contra el terrorismo, incluyendo tropas de soporte logístico, una unidad de apoyo químico, bacteriológico y nuclear (caso de Bulgaria) o el libre acceso a bases aéreas y puertos sobre el Mar Negro que resultarían estratégicos para los Estados Unidos, en su necesidad de desplazamiento y apoyo de sus tropas estacionadas en Afganistán ⁸², como también ante una eventual guerra o acción en Irak. Igualmente, tropas rumanas se desempeñaron como elementos de seguridad en la misma región de Kandahar (Afganistán). Como lo dijera con vehemencia un jefe militar rumano desplegado en Afganistán: “*nuestro camino hacia la OTAN pasa por Kandahar*”.

De la misma forma, Letonia y Lituania también aportaron tropas de apoyo logístico en Bosnia y Kosovo, y enviaron tropas de seguridad a operar en la nueva base aérea estadounidense *Manas*, en Kirguistán ⁸³. Inclusive, posteriormente a la cumbre de Praga; Rumania, Bulgaria, Lituania y Estonia contribuyeron con tropas a la coalición liderada por los EE.UU en Irak. Como ya se ha mencionado, el caso de Bulgaria y en mayor medida el de Rumania, era visto con especial consideración por los Estados Unidos. No solo se trataba del ingreso de nuevos miembros en la Alianza que manifestaban un gran interés de cooperación para “producir seguridad y no solo consumirla”, sino que estratégicamente representaba una importante plataforma de lanzamiento para poder estirar la Alianza hacia el este, pudiendo acercarse más firmemente hacia el Mar Negro, el Mar Caspio, el Cáucaso y Asia Central; zonas de fundamental interés geoestratégico y en donde la OTAN y en especial los Estados Unidos aspiraban a tener una marcada in-

⁸² Rumania envió un grupo elite de 400 hombres conocido como los “Escorpiones Rojos” que combatieron en Kandahar junto a la 82nd Airborne Division. Además, el gobierno de ese país firmó un acuerdo con los EE.UU autorizando el tránsito o permanencia de tropas en camino a Afganistán por cortos periodos, apertura de sus bases aéreas para actividades de abastecimiento logístico, transporte de equipamiento, etc. El acuerdo incluía el compromiso de Rumania de no presentar ciudadanos estadounidenses ante la Corte Criminal Internacional en caso de la comisión de crímenes, punto fuertemente criticado por la Unión Europea, organización donde Rumania aspiraba a ser incluida. (NATO’s NEW Mission – Projecting Stability in a post Cold War World, Rebecca Moore, Praeger Security International, 2007, pag 84).

⁸³ Manas sirvió desde 2001 hasta su cierre en febrero de 2009 en el más cercano trampolín para operar en Afganistán. La base aérea mantenía una dotación cercana a los 1000 hombres y para su uso los EE.UU abonaban un canon de 180 millones de dólares anuales. Rusia presionó intensamente para el cierre de la base, otorgando créditos a Kirguistán equivalentes a 2000 millones de dólares. También China operó en contra de la permanencia estadounidense en Manas, a través de la Organización de Cooperación de Shanghai (SCO), a la cual Kirguistán también pertenece. (<http://www.sectesco.org/EN/SriLanka.asp>)

fluencia política y una fuerte presencia militar. La incorporación de Rumania y Bulgaria ponía a la Organización en una mejor posición para alcanzar a Georgia y Azerbaiyán, naciones que buscaban una cooperación más cercana con la Alianza.

En el caso de Eslovenia, su ingreso ofrecía un punto de apoyo en los conflictivos Balcanes, una región donde aún abundaban las tensiones étnicas, el crimen organizado y el potencial para operar como un refugio para terroristas.

Estas ventajas estratégicas ofrecidas por Rumania y Bulgaria puede decirse que compensaban el lento avance en los cambios relacionados a reformas democráticas y corrupción, las cuáles – sugirió un diplomático occidental en Sofía – *“pueden ser solucionadas luego”*. El embajador estadounidense ante la OTAN durante el gobierno de *Bill Clinton*, lo pronunciaría aún más claramente en una entrevista con el periódico *Washington Post*, al decir: *“la gente tendrá que taparse la nariz y tragar duro respecto de Rumania y Bulgaria”* y a pesar de no haber apoyado su inclusión en 1997, este funcionario ahora la favorecía decididamente en 2002.

Los atentados del 11 de septiembre produjeron un giro inesperado en el proceso de ampliación y cambiaron la visión de la Alianza y del por qué de su existencia. Éstos produjeron un cambio determinante en los EE.UU respecto de su interés por la ampliación de la OTAN y dejaron de ver el proceso de incorporación de nuevos miembros con desinterés, para pasar a contemplarlo de manera estratégica en pos de reforzar su necesidad de combatir al terrorismo. Inevitablemente, este cambio de postura de los estadounidenses, contrastó con los intereses de muchos socios europeos, particularmente los más grandes como Alemania y Francia, quiénes se resistían a permitir el ingreso a la Organización de países que aún no hubieren completado sus exigencias de nivelación para oficializar sus membrecías. Además, la intención estadounidense de involucrar a la OTAN para refrendar su ya decidido ataque a Irak en 2003 – bajo el fundamento de alistar una eventual defensa a Turquía de posibles acciones irakuíes ⁸⁴ – generó el automático bloqueo de Francia, Alemania y Bélgica, y con ello una importante ruptura en el consenso político dentro de la Alianza, que de alguna manera, dio la espalda al gobierno de *George W. Bush* ⁸⁵.

⁸⁴ Turquía y el Reino Unido fueron los 2 países que se comprometieron en forma inmediata con apoyar a los EE.UU cualquiera sea la decisión que estos tomaran para con los responsables de los brutales atentados del 11 de septiembre; interviniendo activamente con tropas en la ISAF. En el caso de la guerra de Irak en 2003, Turquía negó a EE.UU el uso de sus bases como plataforma de operaciones para ejecutar un ataque desde el norte irakuí y no apoyó la acción militar, aduciendo motivos de interés nacional, dado que los turcos consideraban a Irak un país estratégico con quien mantenían una beneficiosa relación comercial. (<http://www.iuee.eu/pdf-publicacio/128/8EvoB9YSiOoyLjSMgwng.PDF>)

⁸⁵ La fractura dentro de la OTAN se trasladó luego al Consejo de Seguridad de la ONU, donde Francia aplicó su poder de veto junto a Rusia y China, generando una división que se mantuvo por más de un año dentro de la Alianza. (<http://monde-diplomatique.es/2003/05/massiah.html>)

Las divisiones surgidas en el seno de la Alianza, podría afirmarse que fueron alentadas por los EE.UU bajo el slogan de *“la nueva versus la vieja Europa”*. Resultaba evidente, que los últimos miembros de la Alianza como también aquellos invitados a integrarla durante la cumbre de Praga en 2002 tendían a ser más comprometidos que otros miembros antiguos de la OTAN, respecto de la política exterior de los EE.UU y propugnaban la presencia de sus fuerzas militares en continente europeo. Para ellos – los nuevos miembros – el valor de la OTAN provenía de su vínculo con los Estados Unidos y por lo tanto su fuerza militar era aún percibida como vital para la defensa de los valores sobre los cuáles se amalgamaba la Alianza.

Este sentimiento pro estadounidense existente en las elites de los países del centro y este europeo quedó plasmado luego de la cumbre de Praga, a través de dos declaraciones relacionadas al tema Irak. La primera, fue una carta abierta publicada en el *Wall Street Journal* a fines de enero de 2003, firmada por los líderes de Polonia, Hungría, República Checa, como también de España, Portugal, Italia, Reino Unido y Dinamarca. La carta sostenía: *“los Estados Unidos y Europa deben permanecer unidos en el objetivo que el régimen de Saddam Hussein sea desarmado”*. La segunda, fue una declaración emitida por los miembros del *“Grupo de Vilnius”* – a imagen del *Grupo de Visegrádo* - integrado por los diez países candidatos a integrar la Alianza antes de la Cumbre de Praga. Esta proclama fue publicada luego de la presentación del Secretario de Estado norteamericano *Colin Powell* ante el Consejo de Seguridad de la ONU en febrero de 2003 y sostenía *“nuestros países comprenden el peligro que representa la tiranía como la responsabilidad que tienen las democracias para defender nuestros valores compartidos. La comunidad transatlántica de la que formamos parte, debe permanecer unida para enfrentar la amenaza planteada por el nexo existente entre los dictadores y la posesión de armas de destrucción masiva”*.

Ambas declaraciones fueron la consecuencia de una serie de pronunciamientos del entonces presidente francés *Jacques Chirac* y del canciller alemán *Gerhard Schroeder*, asegurando que no se encontraban aún preparados para apoyar una intervención militar en Irak; lo que generó la reacción de muchos otros miembros de la Alianza (antiguos y recientes) a través de las dos declaraciones referidas; consideradas como una reprimenda hacia los líderes alemán y francés por arrogarse el derecho a hablar y decidir por la totalidad de los Aliados europeos.

Donald Rumsfeld, uno de los llamados *“halcones”* de la política exterior del gobierno de *George W. Bush* y su Secretario de Defensa entre 2001 y 2006, instigó esta ruptura política con Alemania y Francia respecto del tema Irak y siendo interrogado en una conferencia de prensa acerca de la reticencia europea para apoyar la guerra contra Irak, sentenció: *“ustedes piensan Europa como Alemania y Francia. Yo no. Yo creo que esa es la vieja Europa. Si miran a la OTAN europea hoy, verán que el centro de gravedad se está desplazando hacia el Este y que hay muchos nuevos miembros. Y si solo miran la lista de los miembros de la Alianza y de aquellos que han sido invitados recientemente*

a integrarla, ¿qué hay? ... ¿ 26 o algo así ? ... Miren a la vasta mayoría de los países de Europa, ellos no están con Francia o Alemania, ellos están con los Estados Unidos”.

A pesar de esta crisis a la que podemos denominar como “*coyuntural*” si consideramos los 60 años de existencia de la Alianza, no puede negarse que los EE.UU han estado comprometidos con la construcción de una Europa basada en la conexión franco-alemana y que según los dichos de Zbigniew Brzezinski “*han buscado una Europa viable que permanezca vinculada a los EE.UU y que amplíe el alcance del sistema internacional democrático cooperativo del que tanto depende el ejercicio de la supremacía global estadounidense. Ello significa que no se trata de elegir entre Francia o Alemania, sino que no habrá una Europa sin Francia ni Alemania*”⁸⁶.

Esto demuestra, que a pesar del profundo conflicto de intereses generado entre los Aliados a partir del tema Irak, el imperativo estratégico norteamericano seguía siendo el surgimiento y consolidación de Europa como una entidad fuerte que fuera capaz de asumir el rol de socio global que los EE.UU necesitaban; unión sustentada por valores fundacionales que tanto EE.UU como Europa compartían y que resultaban determinantes para la determinación de objetivos comunes.

⁸⁶ “El Gran Tablero Mundial” La Supremacía estadounidense y sus imperativos estratégicos, Zbigniew Brzezinski Editorial Paidós, 1997 , Pag 79

Conclusiones

- Los ataques del 11 de septiembre en Washington y Nueva York provocaron un giro inesperado en el proceso de ampliación. A pesar de la reticencia inicial del gobierno de *George W. Bush* a emplear la Alianza en la lucha contra el terrorismo, lo ocurrido ese día generó una aceleración en la 2da etapa de la ampliación, a partir del interés estadounidense de incrementar el apoyo político y militar dentro de la Organización con la llegada de nuevos miembros que estuvieron dispuestos a colaborar con los intereses estadounidenses en pos de obtener su aprobación para integrar la Alianza. Además, se produjo un acercamiento con Rusia, al manifestarse esta, con espíritu colaborador hacia Washington en la lucha contra el terrorismo, refiriendo su experiencia en Chechenia. Como consecuencia del aceleramiento del proceso, 7 nuevos miembros pertenecientes al *Grupo de Vilnius*, recibieron la aprobación inicial durante la cumbre de Praga en 2002, recibiendo su plena membresía en Estambul en 2004.

Conclusiones Finales del Trabajo

Primero

Respecto del aplastante derrumbe de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y la caída del comunismo en Europa podemos afirmar que fue un proceso casi inevitable y que fue una consecuencia de la obstinación de los líderes del país durante las décadas del 70' y 80'. Si bien *Mijail Gorbachov*, fue el decisor de la implementación de los procesos de *glasnost* y *perestroika*, que finalmente condujeron a la desintegración, la falta de acciones concretas realizadas en oportunidad dejaban ver que ese destino resultaría inevitable por dos motivos: en primer lugar por el agotamiento económico de un país que no supo diversificar sus fuentes de producción y condenó a su economía a la primarización y la falta de desarrollo, por otro lado sus dirigentes habían dejado de lado los postulados marxistas que sostenían ese modelo, abriendo una marcada diferencia de clases y llevando a su población a la pobreza.

La acción del Papa Juan Pablo II fue fundamental para el socavamiento moral del sistema comunista, constituyéndose en el principal soporte internacional de los pueblos de Europa del Este. Su labor de crítica y denuncia de los abusos cometidos por ese sistema fue reconocida y apoyada mundialmente y jugando un rol central en la caída del gobierno pro soviético de Polonia, iniciando así la apertura del resto de las naciones ubicadas detrás del “*telón de hierro*”.

Segundo

La contienda Este - Oeste generada a lo largo de la Guerra Fría y el enfrentamiento bipolar entre ambas superpotencias: los EE.UU y la URSS determinó el alineamiento de la gran mayoría de los países del mundo detrás de una de ellas, quedando solamente un conjunto de Estados de escaso peso político o militar que constituyeron el llamado “*Movimiento de Países No Alineados*”, y que la Argentina pasara a integrar en 1984, con el retorno a la democracia.

La máxima presión de esta contienda se vivió en Europa y con especial tensión entre ambas Alemanias, recordando la triste situación de la ciudad de Berlín y su división física efectivizada por un muro. Los hechos que generaron la caída del comunismo como sistema político en Europa y el desplome de la Unión Soviética dieron paso a una serie de cambios de carácter político, militar, económico y social; que abrieron las puertas a una nueva organización e interrelación de los países del mundo, liderada por los Estados Unidos.

Tercero

Indudablemente, los EE.UU se constituyeron en 1991 como la única superpotencia mundial, muy posiblemente la primera potencia en la historia de la humanidad en alcanzar un status verdaderamente global. Como ganadores de la Guerra Fría los estadouni-

denses traían consigo un nuevo plan de interrelación entre las naciones del mundo que dio paso a un “*Nuevo Orden Mundial*”. Esta nueva etapa en las Relaciones Internacionales dio inicio a la denominada “*Post Guerra Fría*” que enmarcada en un proceso de modernización tecnológica abriría las puertas a un proceso más integral de *globalización* política, económica, social y cultural.

Era el momento del fortalecimiento del “poder blando” a través de la difusión de la cultura occidental en el resto de las regiones del mundo y cuyo eje central pretendía propagar el modelo de gobierno democrático, el sistema económico del libre mercado y los principios liberales más representativos de la denominada civilización occidental, hacia el resto del mundo.

Cuarto

El continente europeo llegaba al comienzo de la Post Guerra Fría aún dividido y con un crítico vacío de poder en su sector central y oriental luego de la implosión del comunismo. Dicha división se ahondaba aún más en la comparación del desarrollo económico, político y social entre ambas partes, fracturado en un Occidente políticamente estable, económicamente desarrollado y socialmente consolidado; que debía ahora reintegrar a más de una docena de países que durante 50 años solo habían vivido destrucción, opresión y estancamiento. Este contexto presentaba a Europa una gran inestabilidad y potenciales conflictos de diversa índole que amenazaban la paz y la seguridad en el continente, de manera que los EE.UU encabezaron un plan para ocupar ese espacio vacante con la retirada soviética de Europa Oriental.

Como única superpotencia emergente de la Guerra Fría, los estadounidenses querían a Europa como una unidad entera y libre, preservada de amenazas que pudieran poner en riesgo la paz, el orden y la estabilidad indispensables para los tiempos que se acercaban. Para ello resultaba necesario, integrar a los ex países comunistas al modelo de democracia liberal característico de Occidente y a la economía de mercado, debiendo para ello fomentar en estos países un cambio de mentalidad en sus elites gobernantes para poder acercarlos, ejercer influencia sobre ellos y consecuentemente lograr la estabilización de Europa. La difusión de la democracia y de los valores liberales que le daban sustento pasó a convertirse en el mejor modo de ganar el espacio hacia el Este y convertirse en el centro de influencia en esa región.

Nuevamente, el componente militar jugó un papel preponderante en este proceso a través del empleo de su mejor estructura de Alianza bélica: la *Organización del Tratado del Atlántico Norte*. En esta oportunidad, la OTAN no sería empleada como una herramienta militar sino que se la aplicaría desde un rol más político, que acercara a las elites al diálogo y favoreciera acuerdos y consensos. Así, se produciría un cambio de mentalidad y un incremento de la confianza mutua que permitiría plasmar los cambios anhelados, pero sin perder el punto de vista de la seguridad a través del respaldo militar que solo EE.UU pudo en el pasado, y podría en un futuro asegurar en Europa.

En pos de alcanzar el objetivo trazado, la OTAN se vio inmersa en un proceso de cambios en su organización y en su estructura. Debería afrontar una ampliación que, si bien le permitiría extenderse hacia el este, llegando en algunos puntos hasta las mismas fronteras de su anterior oponente (Rusia), podría generarle también grandes problemas internos al incorporar países que aún no habían alcanzado los estándares mínimos que la Alianza requería en cuestiones de instituciones democráticas, manejo de las Fuerzas Armadas y respeto de los derechos individuales. Dado su reciente pasado comunista y los hábitos que este había generado en sus sociedades, el camino a recorrer para ampliar la Alianza sería arduo y plagado de contrariedades y desacuerdos.

Quinto

A pesar de estos antecedentes, la OTAN fue firme en la conducción del proceso, particularmente con la primera etapa de ampliación de los denominados países del “*Grupo de Visegrád*”. Estos mantenían numerosas falencias y retrasos en el avance de sus respectivos “*Membership Action Plan*”, pero se caracterizaron por una férrea voluntad en la implementación y cumplimiento de las exigencias impuestas, como también por su manifiesto deseo de integrarse nuevamente al Occidente del que habían sido forzosamente desterrados. Sus dirigentes, en especial el polaco *Lech Walessa* y el checo *Vacláv Havel*, demostraron a los líderes de las potencias de la OTAN que eran ellos quienes pujaban por reinsertarse en Europa y que sus países no solo cumplían con los lineamientos que les eran impuestos, sino que eran actores de peso en el nuevo esquema de seguridad europeo. Los países de *Visegrád* hicieron ver a *Washington* su necesidad de ser ayudados, de lo contrario, el Este podría terminar desestabilizando al Oeste.

Si bien, cada país miembro de la Alianza, en una medida u otra fue importante para el éxito del proceso, debe destacarse el rol desempeñado por los EE.UU en la conducción del mismo. La oposición de otras potencias de la OTAN como el Reino Unido y Francia era manifiesta y obstaculizaba el acercamiento de los nuevos candidatos, pero *Washington* condujo el proceso con solidez y flexibilidad, de manera que tampoco el apuro por incorporar a los nuevos países les permitiera a estos dilatar las reformas y exigencias pretendidas. Si bien el liderazgo de los estadounidenses es destacable, reflejó también la anteposición de su propio interés en el manejo del tema; tampoco debe soslayarse que el imperativo estratégico de los americanos consistía en lograr una Europa entera y libre, que les permitiera tener un socio estable, poderoso y con valores en común; que los secundara en el liderazgo global.

En el caso de la segunda etapa de la ampliación, con los denominados países del “*Grupo de Vilnius*” los tiempos asignados a las reformas fueron más breves en función de los atentados ocurridos el 11 de septiembre de 2001 en los EE.UU. Estos ataques, llevaron a *Washington* a acelerar un tanto forzosamente la incorporación de estos candidatos y obtener con ello una mayor base de apoyo político y militar dentro de la Organización para poder emprender sus campañas contra el terrorismo en Afganistán a fines de

2001 y posteriormente en Irak en 2003 (esta última fuertemente resistida por un bloque de países europeos encabezados por Alemania y Francia).

Sexto

A pesar de la disidencia de Francia y Alemania durante la Guerra de Irak en 2003 y las profundas diferencias surgidas dentro del seno de la Alianza a raíz de este conflicto, el proyecto estadounidense de un “*Nuevo Orden Mundial*” contemplaba una Europa entera y libre encabezada por un eje formado precisamente por Francia y Alemania. Los EE.UU concibieron una Europa fuerte y poderosa sobre la base indefectible de la integración y entendimiento de estas dos potencias para conducir la unificación europea y su desarrollo económico y político como bloque. Alemania se constituyó sin dudas en la locomotora del crecimiento económico y Francia aportaría su peso como potencia política y nuclear, entre otros aspectos. De alguna manera, las desavenencias surgidas por el asunto Irak pusieron de manifiesto que la OTAN estuvo a la altura de las circunstancias y que sus mecanismos de solución de conflictos pudieron sobreponerse a la profunda división, permitiéndole de alguna manera, obtener mayor fortaleza.

Séptimo

Los nuevos conflictos que este “*Nuevo Orden Mundial*” global trajo aparejados fueron numerosos, muchos más aún que los ocurridos durante la Guerra Fría. Estas contiendas ya no obedecían a problemas entre Estados, sino que por el contrario tenían su origen en cuestiones étnicas, religiosas y culturales lo que los convertía en guerras con altos niveles de violencia civil que desembocaron en matanzas de extrema crueldad y que imponían para su solución el despliegue de tropas extranjeras, tanto de mantenimiento como de imposición de la paz; normalmente impuestas por la Organización de las Naciones Unidas y en otros casos conformadas por coaliciones “*ad hoc*” bajo la responsabilidad de la OTAN.

La peligrosidad que representaba este tipo de conflictos radicaba en su posibilidad de escalada afectando también a Estados vecinos y generando el peligro de desestabilizar regiones enteras en cualquier lugar del mundo. De manera que en cuestiones de seguridad, las soberanías estatales dejaron de ser respetadas, en algunos casos, para dar paso al principio de intervención humanitaria.

La intervención internacional dentro de algunos Estados, ante el peligro de matanzas o violaciones flagrantes a los derechos de las personas, insertos en la Carta Orgánica de la ONU, dio paso al denominado “*droit d’ingérence*” por el cual, bajo un mandato expreso de la comunidad internacional representada por la ONU justificaba la intervención armada de coaliciones de países con el objetivo de poner fin a la violencia impulsada o avalada por el mismo Estado, que ponía en peligro la vida de sus propios ciudadanos. Junto con ello, el mismo concepto de soberanía comenzó a ser cuestionado y relativizado primando la idea de la soberanía del individuo por sobre la soberanía del Estado.

La postura de los EE.UU de arrogarse el derecho a intervenir militarmente en países sin el debido mandato, fue sumamente criticada internacionalmente, poniendo el caso de la Guerra de Irak en el centro de la escena internacional por los débiles fundamentos y pruebas esgrimidos por la administración *Bush* para justificar la invasión.

Octavo

A través del éxito del proceso de ampliación los EE.UU volvieron a consolidarse como el rector y garante de la paz y estabilidad en Europa, privando a Rusia de mantener un ancla en el terreno europeo y privándola de intervenir en asuntos de seguridad y arquitectura dentro del continente, al menos en los primeros años posteriores a la caída soviética, ya que varios años después, los rusos volvieron a ejercer un grado importante de presión sobre Europa Occidental pero esta vez por medio de los recursos energéticos (gas y petróleo) con los que abastecen a la mayoría de los países del continente, especialmente a los más desarrollados como Alemania, Italia y en menor grado Francia.

Pero por encima de ello, lo cierto es que con el proceso de ampliación los EE.UU alejaron rápidamente de la esfera de dominio rusa a todos los países que estos habían dominado durante décadas, llegando en algunos casos a desplazar los límites de la OTAN a las puertas de la misma Rusia como sucedió en las repúblicas del Mar Báltico: Estonia, Letonia y Lituania.

La apuesta de los EE.UU llegó aún más lejos, al avanzar firmemente en los procesos de incorporación a la Alianza de Ucrania y Georgia, con lo cual, Washington hubiera penetrado peligrosamente en el denominado “*patio trasero*” de Moscú. Finalmente los procesos de aproximación de estos países quedaron congelados ante muy fuertes presiones que inclusive llevaron a un intento de envenenamiento del candidato ucraniano que impulsaba la incorporación de su país a la Organización, y de la Guerra de Georgia desatada por Moscú en dudosa defensa de las regiones de Osetia del Sur y Abjasia en agosto de 2008.

El presente trabajo pretende crear un precedente de investigación acerca de la importancia que mantuvo el proceso de ampliación de la OTAN para el cumplimiento del objetivo estadounidense de convertir a Europa en un espacio unido y libre, estabilizado y alejado de las guerras y de la violencia. A través de este proceso, los EE.UU comenzaron su diseño de un proyecto global, en el que elegían a los europeos como su socio principal, uniéndose a ellos fundamentalmente por los valores que los ligaban desde el punto de vista cultural y civilizacional; teniendo como objetivo primor-

dial para este modelo, la exportación del sistema democrático de gobierno y la adopción de la economía de mercado.

Lo ocurrido en Europa a lo largo de los años 90' y durante los inicios del nuevo milenio permite entender más fácilmente lo sucedido en otras áreas del mundo y especialmente como repercutió en nuestra región y más puntualmente en nuestro país, el establecimiento de este “Nuevo Orden Mundial”.

Bibliografía Consultada

1. **“NATO’S NEW MISSION”, Projecting Stability in a Post Cold War World.** MOORE, Rebecca; Praeger Security International, 2007.
2. **“EL GRAN TABLERO MUNDIAL”, la Supremacía estadounidense y sus imperativos estratégicos,** BRZEZINSKI, Zbigniew, Paidós Estado y Sociedad, 1997.
3. **“THE NEW COLD WAR”, Putin’s Russia and the threat to the West,** LUCAS, Edward, Palgrave Mc Millan, 2008.
4. **“EL CHOQUE DE CIVILIZACIONES” y la reconfiguración del Orden Mundial,** HUNTINGTON, Samuel P., Paidós Estado y Sociedad, 1997.
5. **NATO Enlargement and Central Europe, A Study in Civil – Military Relations,** SIMON, Jeffrey; Institute for National Strategic Studies, National Defense University. USA, 1996.
6. **“LA ALIANZA ATLÁNTICA” Datos y Estructuras,** Servicio de Información de la OTAN, Bruselas, 1989.
7. **“REFORGING THE TRANSATLANTIC RELATIONSHIP”,** BARRY, Charles; Institute for National Strategic Studies, National Defense University. USA, 1996.
8. **“ARGENTINA – OTAN”** Perspectivas sobre la Seguridad Global, Edición preparada por el Consejo Argentino de las Relaciones Internacionales (RRII), FONTANA, Andrés, Grupo Editor Latinoamericano, Bs As, 1994.
9. **“REVISTA DE LA ESCUELA DE GUERRA NAVAL” Armada Argentina,** Jun/Dic 1992 Nro 37
10. **“REVISTA GEOPOLÍTICA”** Hacia una doctrina Nacional, Nro 54, 1995.
11. **“REVISTA DE LA ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA AÉREA” Fuerza Aérea Argentina,** Nro 209, año 2000.
12. **“BOLETIN DEL CENTRO NAVAL”** Nro 825, Sep/Dic 2009.
13. **“APUNTES DE LA MATERIA POLÍTICA INTERNACIONAL CONTEMPORÁNEA” – Ido Año carrera Licenciatura en Relaciones Internacionales – Escuela Superior de Guerra.**

Sitios de internet consultados

Capítulo 1

<http://www.biografiasyvidas.com/biografia/b/brezhnev.htm>

http://findarticles.com/p/articles/mi_qa3996/is_200504/ai_n15328179/pg_5/?tag=mantle_skin;content

<http://www.fordham.edu/halsall/mod/1968brezhnev.html>

http://www.fortunecity.es/sopa/pulgas/22/anwar_el_sadat

http://nobelprize.org/nobel_prizes/peace/laureates/1978/begin-bio.html

http://www.portalplanetasedna.com.ar/hacia_la015.htm

http://www.portalplanetasedna.com.ar/hacia_la015.htm

<http://www.greenpeace.org/espana/es/news/los-muertos-por-chern-bil-supe>

http://www.globalnature.org/docs/02_vorlage.asp?id=11397

Capítulo 2

<http://www.biografiasyvidas.com/biografia/h/honecker.htm>

<http://lacaidadelmuro.wordpress.com/origen>

http://www.elpais.com/articulo/internacional/GENSCHER/_HANS_DIE-TRICH_/POLITICO/HORN/elpepiint/19890911elpepiint_5/Tes

<http://www.slideshare.net/maito/caida-muro-de-berlin>

http://www.madrid.diplo.de/Zentrale_20Komponenten/Themenpakete/3__Oktober__20__Jahre

<http://www.portafolio.com.co/archivo/documento/CMS-8083340>

<http://lacaidadelmuro.wordpress.com/2009/11/08/artistas-de-todo-el-mundo-remozan-el-muro-de-berlin/>

<http://www.solidaridad.net/noticias.php?not=2783>

<http://www.biografiasyvidas.com/biografia/j/jaruzelski.htm>

<http://www.elmundo.es/elmundo/2011/06/30/internacional/1309447624.html>

Capítulo 3

www.nato.int

<http://www2.gsu.edu/~wwwpol/2750.html>

<http://www.foreignaffairs.com/author/thomas-risse-kappen>

<http://www.biografiasyvidas.com/biografia/h/havel.htm>

http://www.germanlawjournal.com/pdfs/Vol05No10/PDF_Vol_05_No_10_1295-1315_EU_Maclaren_Frei.pdf

<http://www.marshallcenter.org/mcpublicweb>

<http://www.historiasiglo20.org/FGF/fin2.htm>

<http://www.hrw.org/es>

<http://www.historiasiglo20.org/FGF/fin2.htm>

<http://usa.usembassy.de/etexts/ga6-890531.htm>

http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_17120.htm

Capítulo 4

<http://www.csdr.org/95Book/ruhe.htm>

http://www.newworldencyclopedia.org/entry/Peace_of_Westphalia

http://nobelprize.org/nobel_prizes/peace/laureates/1983/walesa-bio.html#

<http://countrystudies.us/poland/89.htm>

<http://www.visegradgroup.eu/main.php?folderID=858>

<http://lugar.senate.gov/energy/press/speech/ukraine.cfm>

<http://www.nato.int/docu/basicxt/b940110b.htm>

http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=613474

http://www.lanacion.cl/prontus_noticias/site/artic/20041211/pags/20041211121941.htm

<http://www.nato.int/cps/en/SID-E2F5BC44-F5D5FF13/natolive/search.htm>

http://www.ceid.edu.ar/biblioteca/2010/ponencia_tamara_sordia_arias_rusia_y_el_conflicto_de_kosovo_3.pdf

<http://csce.gov/index.cfm?FuseAction=AboutCommission.WorkOfCommission>

<http://www.nytimes.com/1995/02/09/world/pressure-on-nato-to-expand.html>

http://www.noruega.org.ar/About_Norway/Government-and-Policy/europe/osce

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/defensa+y+seguridad

<http://www.eugris.info/displayorganisation.asp?o=3775>

<http://www.karldeutsch.de>

Capítulo 5

<http://www.hoover.org/fellows/9689>

<http://militaryhistory.about.com/od/worldwarii/p/yalta.htm>

<http://www.encyclo.co.uk/define/Vilnius%20group>

<http://www.nato.int/fyrom>

<http://www.globalzero.org/es/who/zbigniew-brzezinski>

<http://www.kwasniewskialeksander.eu>

Capítulo 6

<http://www.econclubchi.org>

http://www.pbs.org/newshour/bb/international/jan-june99/blair_doctrine4-23.html

http://www.cidob.org/es/noticias/seguridad_y_politica_mundial/hay_un_nuevo_concepto_de_seguridad

<http://www.polsoz.fu-berlin.de/en/polwiss/forschung/international/atasp/team/risse/index.html>

http://www.biografiasyvidas.com/biografia/c/carter_jimmy.htm

<http://www.un.org/spanish/docs/soberania.htm>

<http://www.palgrave-journals.com/fp/journal/v7/n3/full/fp200925a.html>

<http://www.hrw.org/es/node/75135>

http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_50100.htm?selectedLocale=en

<http://luisdallanegra.bravehost.com/Ordens21/poderat.htm>

<http://www.fas.org/man/dod-101/sys/dumb/cluster.htm>

Capítulo 7

<http://www.laondadigital.com/laonda/laonda/428/B3.htm>

http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2010/DIEEEA152010CumbresLisboa.pdf

<http://www.sectesco.org/EN/SriLanka.asp>

http://www.iuee.eu/pdf-publicacio/128/8EvoB9YSiO_oyLjSMgwng.PDF

<http://www.strategicstudiesinstitute.army.mil/pubs/summary.cfm?q=146>

<http://www.nord-stream.com/en>

<http://monde-diplomatique.es/2003/05/massiah.html>