

“Organización del campo de batalla en el contexto de Guerras
Híbridas”

Mayor EP Oscar Olguín Noriega

Candidato a Especialista en Conducción Superior de
Organizaciones Militares Terrestres

Instituto Universitario del Ejército Argentino
Escuela Superior de Guerra

Carrera de Especialización del Oficial de Estado Mayor

Buenos Aires, República Argentina
2014



INDICE

CONTENIDO	Página
Índice	i
Dedicatoria	iii
Pensamientos	iv
Resumen	1
Introducción	3
Capítulo I: Evolución de las guerras	13
Capítulo II: Organización del campo de batalla en operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia	21
Sección 1: Introducción	21
Sección 2: Según ROB 00 - 01	23
Sección 3: Según FM 3-0 Edición 2001 (EEUU)	29
Sección 4: Según RO-06-01-02. Edición 2007 (Bolivia)	32
Capítulo III: Características de las guerras convencionales y guerras híbridas	34
Sección 1: Conceptos generales.	34
Sección 2: Características de las guerras convencionales o clásicas	39
Sección 3: Características de las guerras híbridas	42
Capítulo IV: Organización Del campo de batalla em operaciones decisivas, de configuración y de sostenimeinto	49
Sección 1: Introducción	49
Sección 2: Según FM 3-0 Edición 2001 (EEUU)	52
Sección 3: Según TOI Operaciones terrestres Edición 2014 (Perú)	58
Sección 4: Según RO-06-01-02. Edición 2007 (Bolivia)	61
Sección 5: Según FM 5-0_C1_SP Edición 2010 (EEUU)	62
Sección 6: Técnica de conceptos entrelazados	64
Sección 7: Ejemplos ilustrativos	68
Conclusiones parciales	77
Conclusiones finales	85

Anexo 01: Entrevista 1	90
Anexo 02: Entrevista 2	93
Anexo 03: Lista de figuras	97
Bibliografía	98

DEDICATORIA:

A todos mis camaradas; oficiales, técnicos, suboficiales y personal de tropa del Ejército del Perú que se encuentran combatiendo contra los últimos rezagos del terrorismo en la zona del VRAEM en pro de la consecución definitiva de la pacificación nacional, los cuales constituyen mi máxima motivación para el desempeño de mis funciones en todos los ámbitos; civiles y castrenses, operativos y académicos.

“El primer acto de discernimiento, el mayor y el más decisivo que llevan a cabo un estadista y un jefe militar, es el de establecer correctamente la clase de guerra en la que están empeñados y no tomarla o convertirla en algo diferente de lo que dicte la naturaleza de las circunstancias. Éste es, por lo tanto, el primero y el más amplio de todos los problemas estratégicos”.

Carl Von Clausewitz, 1830

“Las doctrinas militares convencionales del Siglo XX dirigidas contra Estados Nacionales y ejércitos de masas de la era industrial están efectivamente muertas”

Frank Hoffman



RESUMEN

1. Autor: Mayor EP Olguín Noriega, Eugenio Oscar Antonio
2. Tema: “Organización del campo de batalla en el contexto de guerras híbridas”.
3. Lugar: Escuela Superior de Guerra del Ejército “Tte Gral Luis María Campos”
4. Objetivo: Determinar si la organización de la fuerza terrestre del Ejército Argentino en el campo de batalla en operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia es totalmente aplicable para hacer frente a amenazas híbridas.
5. Problema: ¿Es útil y aplicable totalmente la organización de la fuerza terrestre del Ejército Argentino en el campo de batalla en operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia para hacer frente a amenazas híbridas?
6. Descripción general: Actualmente la doctrina del Ejército Argentino en cuanto a la conducción de las operaciones terrestres por el Instrumento Militar, establece la organización del campo de batalla en base a consideraciones de espacio , es decir en operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia. Este tipo de organización se estableció para afrontar amenazas netamente convencionales (países) en el contexto de la doctrina de “Batalla Aeroterrestre” de la OTAN en la década de los 80s.
7. Resumen de la Propuesta. Las guerras en la actualidad han evolucionado, principalmente respecto a que los estados han perdido el monopolio del uso de la violencia. Desde el término de la Guerra Fría aparecieron nuevos conceptos como Guerras de Cuarta Generación, Irregulares, Asimétricas e Híbridas. Las Guerras convencionales han disminuido notablemente y la incidencia de los nuevos tipos de guerras está en aumento. La mayoría de Ejércitos de Sudamérica han implementado en base a doctrina del ejército estadounidense y de OTAN, una nueva forma de organizar el campo de batalla en base al propósito de las operaciones, es decir en operaciones decisivas, de configuración y de sostenimiento, útil y aplicable tanto para guerras convencionales como para los nuevos tipos de guerra que ocurren actualmente. Con estos nuevos conceptos, se pretende complementar la doctrina del ejército argentino en cuanto a la organización del campo de batalla se refiere.
8. Bibliografía principal utilizada. a. ROB 00-01 Reglamento para la Conducción del IMT (Ed 1992). b. FM 3-0 OPERACIONES (Ed 2001) Ejército de los EEUU c. FM 3-0_C1_SP “OPERACIONES” (Ed 2008) d. TOI “Planeamiento de las operaciones terrestres” (Ed 2014). Ejército del Perú e. Libros, artículos de revistas, trabajos de Investigación y entrevistas a profesores notables referente a Guerras Híbridas.

9. Conclusiones.

La política argentina restringe el empleo del Instrumento militar al establecer su misión dirigida a enfrentar solo amenazas de carácter estatal y convencional. Las amenazas híbridas pueden ser constituidas no solo por fuerzas irregulares, si no también por actores estatales. Las amenazas híbridas no configuran un campo de batalla convencional, por el cual la organización en operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia no resulta totalmente aplicable para enfrentar este tipo de amenazas en forma efectiva. Finalmente la organización del campo de batalla en operaciones decisivas, de configuración y de sostenimiento, basadas en el propósito resulta de mayor aplicabilidad para enfrentar todo tipo de amenazas, por lo que es recomendable complementar la doctrina del Ejército argentino referente a este tema estudiado. Este tipo de organización del campo de batalla recomendado no reemplaza al de las operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia, solo lo complementa.

10. Palabras clave.

- a. Ambiente operacional
- b. Batalla aeroterrestre
- c. Organización del campo de batalla.
- d. Operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia.
- e. Espacio
- f. Amenaza convencional
- g. Guerra Convencional, clásica o tradicional.
- h. Operaciones lineales
- i. Operaciones decisivas, de configuración y de sostenimiento.
- j. Propósito
- k. Amenaza Híbrida
- l. Guerra Híbrida
- m. Operaciones no lineales

INTRODUCCION

1. Antecedentes y justificación del problema.

La doctrina que actualmente existe en el Ejército Argentino en cuanto a la conducción de las operaciones terrestres es la establecida en el Reglamento de la Conducción para el Instrumento Militar Terrestre vigente desde 1,992. En el mencionado reglamento (CAP V Sección III) se establece la organización del campo de batalla en tres sectores, en los cuales deberá considerarse la ejecución de operaciones militares. La determinación de dichos sectores, contribuirá a la formulación de planes que aseguren la debida integración de las acciones que en ellas se ejecuten y que requerirán una especial sincronización. Tales operaciones son agrupadas en:

- *Operaciones Cercanas*
- *Operaciones Profundas*
- *Operaciones en la propia retaguardia*

Teniendo en consideración que para la estructuración de las operaciones antes mencionadas, básicamente se tendrá como punto de partida el sector central que es la zona de responsabilidad asignada por el Escalón superior y es donde se realizaran las operaciones principales (Zona de Acción en el caso de Operaciones Ofensivas y/o Sector defensivo en el caso de Operaciones Defensivas), es decir las *operaciones cercanas*. Todas las operaciones que se puedan planear y ejecutar delante de dicho sector serán las *operaciones profundas* y todas las operaciones planeadas y ejecutadas en la retaguardia del elemento considerado serán las *operaciones en la propia retaguardia*.

De acuerdo a esta organización del campo de batalla, se puede afirmar que para el planeamiento y posterior ejecución de estas operaciones, el campo de batalla, la zona de combate o el sector de responsabilidad asignado de acuerdo al escalón, deberá contar con líneas y medidas de coordinación y control establecidas detalladamente, ya que éstas permitirán determinar con mayor facilidad en qué lugares específicos del terreno se desarrollaran las operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia. Estas consideraciones tienen como eje central o prioridad, la variable operacional ESPACIO, es decir que se planea la ejecución de las operaciones, estructurándolas cada una de ellas en un espacio determinado y fácilmente referible. Resulta lógico pensar y razonar que si bien es cierto que esta estructuración de operaciones les permitirá a los comandantes tácticos tener una visión holística, más amplia del campo de batalla y así poder determinar qué fuerzas del enemigo no empeñados directamente podrán afectar el normal desarrollo de las principales operaciones, en este caso las cercanas; este procedimiento que ayuda y contribuye en gran medida al buen planeamiento de los comandantes tácticos y sus respectivos Estados Mayores fue concebido direccionado a las *Operacionales Convencionales en Guerras tradicionales*, donde por lo menos dos fuerzas adversarias de magnitud conocida, organizadas convencionalmente y con medios también convencionales; establecidas éstas en un espacio conocido y determinado, se enfrentan mediante tácticas convencionales.

Después de haber cambiado la naturaleza de la guerra, llegando hasta las Guerras de Cuarta Generación, como una clasificación general de las guerras que influidas por la globalización y la tecnología, el estado ha venido paulatinamente perdiendo el monopolio de la violencia, constituyendo algunos ejemplos de estas guerras, las siguientes:

- El conflicto armado en Colombia (Desde 1960)
- Guerra de Afganistán / Rusia y Afganistán (1978-1992)
- Guerra contra el Narcotráfico en México (Desde el 2006)
- Guerra contra el Terrorismo (Vigente en muchos países)
- Guerras Yugoslavas (1991-2001)
- Guerra civil en Somalia (Desde 1991 hasta la actualidad)
- Guerra entre Israel y Hezbollah (2006)

Considerando las características de este tipo de guerras, y donde pueden estar inmersas también las guerras asimétricas y por último las guerras híbridas, el común denominador es que los campos de batalla ya no se encuentran claramente definidos en el terreno configurando un escenario convencional, sino mas bien estas guerras se desarrollan en escenarios no referibles en el terreno.

A partir de como las guerras han ido evolucionando, apareciendo nuevos conceptos como guerras de cuarta generación, guerras asimétricas y guerras híbridas, evolucionando o cambiando radicalmente también por consiguiente los campos de batalla y su configuración en el terreno. De acuerdo a estas situaciones complejas que presentan estas nuevas guerras, particularmente en el factor espacio, ya que a diferencia de las guerras tradicionales o convencionales donde existe un campo de batalla visiblemente acotado, permitiendo establecer en ellos sectores de combate y medidas de coordinación y control; en este nuevo tipo de enfrentamientos donde el enemigo prácticamente está en todos lados, se encuentra mimetizado en la población o atomizado en pequeños grupos en amplísimos y casi ilimitados campos de batalla; resulta imposible organizar las operaciones teniendo en consideración lo establecido

en el ROB 001- Ejército Argentino “Conducción para el Instrumento Militar Terrestre”, es decir en operaciones Cercanas, Profundas y en la Propia Retaguardia.

2. Planteo del problema.

El presente tema de estudio aborda conceptos actuales, por lo cual no existen muchas referencias al respecto; sin embargo dada la gran importancia que éste encierra ya que permitirá contribuir y complementar la doctrina existente con aspectos de gran importancia, el problema del presente estudio será guiado por la siguiente pregunta:

Problema Principal:

¿Es útil y aplicable totalmente la organización de la fuerza terrestre del Ejército Argentino en el campo de batalla en operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia para hacer frente a amenazas híbridas?

3. Objetivos generales y específicos.

A partir del conocimiento de las características de este nuevo tipo de guerras, particularmente sobre la enorme dificultad en configurar el campo de batalla, acudiendo a otras doctrinas como las de los Ejércitos de EEUU de Norteamérica, Chile, Perú y Bolivia, las cuales han incorporado nuevas y más efectivas formas de organizar el campo de batalla como lo es en Operaciones decisivas, de configuración y de sostenimiento, a través del presente estudio, se pretendió demostrar la mayor utilidad que representa esta concepción, pudiendo adaptarse a los nuevos tipos de guerra, en particular las guerras híbridas, así como al antiguo, pero aun vigente tipo de guerra tradicional o convencional. De esta manera, después de haber arribado a su adaptabilidad a todo tipo de guerras, tradicional y no tradicional, poder incorporar en

la doctrina vigente del Ejército Argentino, como complemento a la que ya se posee, esta nueva estructuración de las operaciones antes mencionada.

a. Objetivo general:

Determinar si la organización de la fuerza terrestre del Ejército Argentino en el campo de batalla en operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia es totalmente aplicable para hacer frente a amenazas híbridas.

b. Objetivos específicos:

- (1) Demostrar que la organización de la fuerza terrestre en el campo de batalla en operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia no es totalmente aplicable para hacer frente a amenazas híbridas.
- (2) Determinar si la organización de la fuerza terrestre en el campo de batalla en operaciones decisivas, de configuración y de sostenimiento es aplicable para hacer frente a amenazas híbridas.
- (3) Determinar si es factible el reemplazo o la complementación del concepto de organización del campo de batalla en operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia por la de operaciones decisivas, de configuración y de sostenimiento.

4. Aspectos sobresalientes del marco teórico.

Para la elaboración del presente trabajo de investigación se tuvo en cuenta principalmente 4 manuales o reglamentos de diferentes países, de los cuales se extrajo la información básica e indispensable que permitió darle dirección al presente estudio.

El ROB 00-01 (Reglamento para la conducción del Instrumento Militar Terrestre) del Ejército argentino que establece la organización del campo de batalla en operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia.

El TOI (Planeamiento de operaciones terrestres) del Ejército del Perú que establece la organización del campo de batalla en operaciones decisivas, de configuración y de sostenimiento.

El FM 3-0 Edición 2001 (Manual de campaña “Operaciones”) del Ejército de los EEUU de Norteamérica que establece la organización del campo de batalla en operaciones decisivas, de configuración y de sostenimiento en base al propósito, y cuando la situación así lo requiera en áreas cercanas, profundas y en la retaguardia, basada esta última organización en el factor espacio.

El FM 3-0_C1_SP Edición 2008 (Manual de Campaña “Operaciones”) del Ejército de los EEUU de Norteamérica que considera el surgimiento de una nueva amenaza para el mundo como son las amenazas híbridas, concibiéndola como **“la combinación diversa y dinámica de fuerzas regulares, irregulares, elementos criminales o una combinación de estas fuerzas y elementos, todos unificados para alcanzar efectos mutuamente beneficiosos”** (Ejército de EEUU, 2008)

5. Metodología empleada

Para el presente trabajo se empleará un tipo de diseño de investigación **no experimental y exploratorio**, ya que el tema ha sido poco estudiado y las referencias solo brindan una guía conceptual y proporcionan ideas vagamente relacionadas con el problema en estudio. Por tal motivo se deberá desarrollar competencias como analizar, razonar, comparar y relacionar.

Este estudio se realizará analizando la doctrina del Ejército Argentino, de EEUU de Norteamérica y de Perú, así mismo investigando tesis y trabajos anteriores relacionados con el tema, existentes en la biblioteca de la Escuela de Guerra “Luis María Campos”, Escuela de Guerra del Ejército del Perú, así como de artículos de la internet. Finalmente con la base teórica reunida en conjunción con las competencias anteriormente descritas, se establecerán las conclusiones, mediante las cuales se materializará la consecución de los objetivos planteados en el presente trabajo.

Con la finalidad de que exista un buen respaldo del estudio a realizar se ha recurrido a literatura relacionada con el tema, para lo cual de acuerdo al título y a los objetivos que persigue esta investigación se le dividirá en cuatro capítulos.

El Primer capítulo introductorio que requerirá la búsqueda de información respecto a la evolución de las guerras y con ella como se han venido transformando los campos de batalla. A continuación se detalla la principal documentación que constituirá el soporte de este capítulo:

- Martin Van Creveld “La transformación de la Guerra” Edición 1,991
- Pablo Bonavena y Flaban Nievas. Artículo de la revista FERMENTUM “Las Nuevas formas de la guerra, sus doctrinas y su impacto sobre los derechos humanos

El Segundo capítulo tratará sobre definiciones y aplicación de las operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia como una de las formas de organización del campo de batalla. A continuación se detalla la documentación que constituirá el soporte de este capítulo:

- ROB 00-01 Conducción del Instrumento Militar Terrestre. Edición 1,992

El Tercer capítulo tratará sobre definiciones y características de las guerras clásicas o tradicionales y de las Guerras híbridas. A continuación se detalla la documentación que constituirá el soporte de este capítulo:

- Trabajo de Investigación de Estado Mayor de la Escuela de Guerra “Luis María Campos”: Conflictos Clásicos o Asimétricos ¿Cuál es posible para nuestra realidad? – Año 2,010.
- Libro: “Conflicto en el Siglo 21: El Surgimiento de las Guerras Híbridas” de Frank G. Hoffman

Por último, el **Cuarto capítulo** que requerirá la búsqueda de información relacionada a la organización del campo de batalla en operaciones decisivas, de configuración y de sostenimiento. A continuación se detalla la documentación que constituirá el soporte de este estudio:

- FM 3-0 “OPERACIONES” Ejército de los EEUU de Norteamérica traducido al español - Actualización 2,001
- Texto Original Inicial: PLANEAMIENTO DE OPERACIONES TERRESTRES del Ejército del Perú, actualizado con fecha Enero del 2,014.

Como complemento se analizarán distintas publicaciones, documentos, revistas militares de actualidad y artículos diversos, de tal manera de alcanzar con esta investigación la profundidad que exigen este tipo de trabajos. La información vertida en cada uno de los capítulos en su conjunto e interrelacionándola servirá para en un primer momento arribar a las conclusiones parciales, mediante las cuales se logrará la consecución de los objetivos específicos. Posteriormente con esa base (Conclusiones parciales) se emitirán las conclusiones finales respondiendo a la consecución del Objetivo General.

6. Relevancia de la investigación

La evolución de las guerras que implica la pérdida del monopolio de la violencia por parte del estado viene originando progresivamente cambios sustanciales también en el campo de batalla donde se ejecutan estas operaciones, es decir el desarrollo y preponderancia de estas nuevas guerras en la actualidad donde casi siempre en uno de los bandos existe un actor no estatal, el mismo que no tiene una organización convencional ni practican formas convencionales de hacer la guerra. Todas estas características han generado que los ejércitos se vean en la necesidad de modificar y actualizar sus doctrinas en cuanto a los modos de hacer frente a este nuevo tipo de amenazas. Respecto a la doctrina del Ejército Argentino en cuanto a la organización del campo de batalla, ésta se encuentra orientada a la ejecución solo de guerras convencionales. Esta investigación es relevante porque pretende demostrar que esta forma de organizar el campo de batalla no se ajusta a la aparición de este nuevo tipo de amenazas y sus formas de hacer la guerra; por lo cual se pretende proponer una nueva forma de organizar las fuerzas en el campo de batalla que pueda responder tanto a fuerzas militares convencionales como a fuerzas irregulares.

7. Esquema gráfico metodológico

El presente gráfico explica cómo se desarrolló la investigación, partiendo del tema en estudio, detallando el problema que guía y orienta la investigación, luego el objetivo general que permite alcanzar el conocimiento y resolver la pregunta de la investigación. Se consideran 4 capítulos, los cuales proporcionan la información necesaria que permitirá dar respuestas y alcanzar los objetivos específicos a través de las conclusiones parciales y finalmente en base a éstos alcanzar el objetivo general en base a las conclusiones finales. En el gráfico se puede observar que para alcanzar

cada uno de los objetivos específicos se requiere la información de dos o más capítulos y no de uno solo.

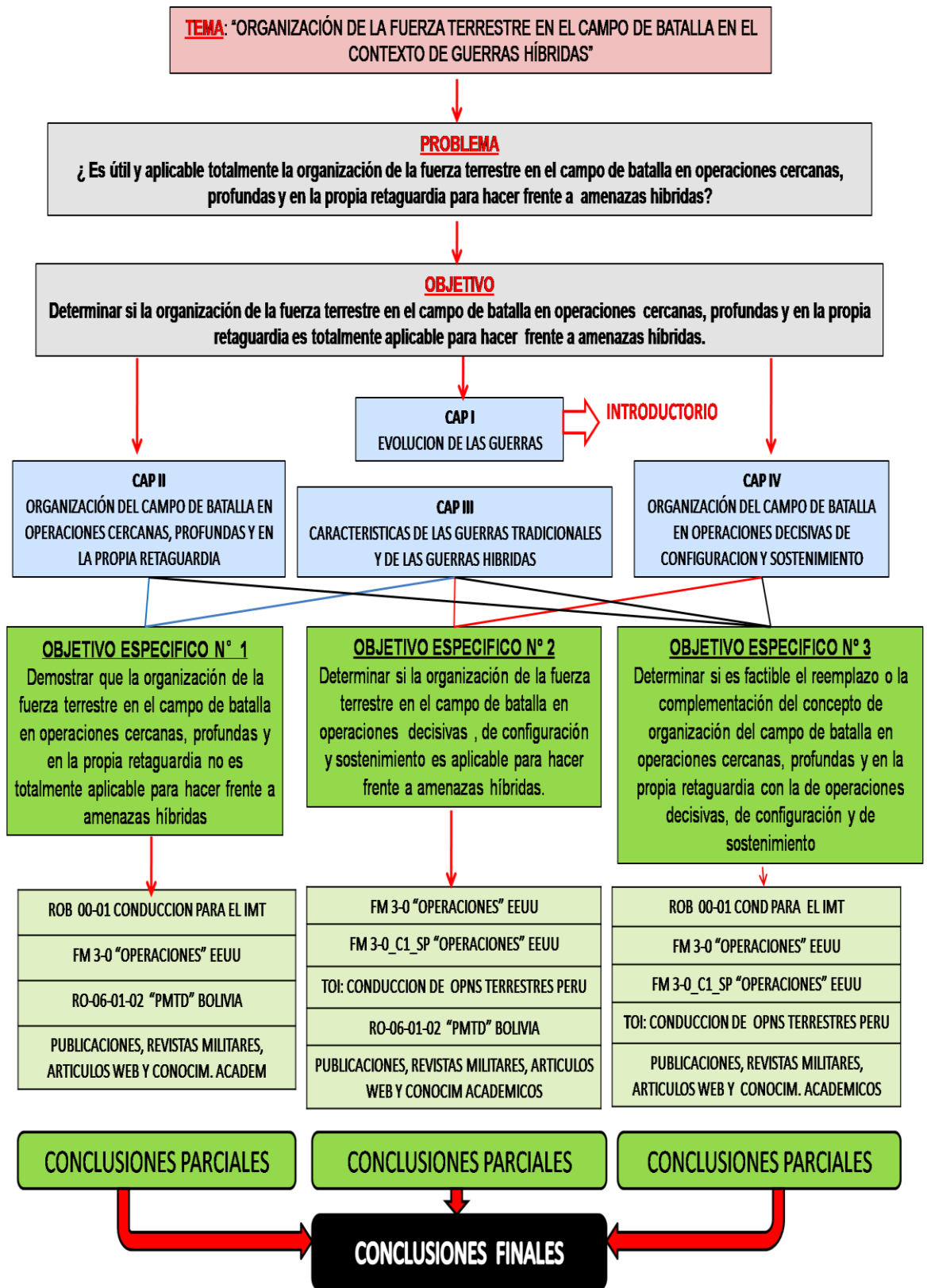


Fig N° 1 Esquema Grafico Metodológico – Elaboración TFI

CAPI

EVOLUCION DE LAS GUERRAS

Es una realidad que durante los últimos 30 años, el ambiente operacional, en cuanto a sus características ha sufrido cambios sustanciales; es así que a partir de 1,989, después del fin de la guerra fría aparece un nuevo concepto como es el de las **Guerras de Cuarta Generación**, expuesto por primera vez por William Lind y cuatro Oficiales del Ejercito e Infantería de Marina de los Estados Unidos de Norteamérica en un artículo escrito en las dos revistas militares mas importantes como son Gazette del Cuerpo de Infantería de Marina y Military Review del Ejercito de EEUU; dicho artículo se tituló: “**El rostro cambiante de la guerra hacia la Cuarta generación**”, en el cual después de definir y ejemplificar a través de la historia las Guerras de **Primera, Segunda y Tercera Generación**, determina la aparición de un nuevo tipo de guerras privatizadas y alejadas de las normas heredadas por más de 300 años, desde la Paz de Westfalia en 1,648 hasta finales del Siglo XX, donde casi la totalidad de las guerras fueron desarrolladas por los estados, los cuales ejercían y concentraban el monopolio de la violencia. Después de este largo lapso de tiempo y progresivamente según Lind, aparecen la guerras de **Cuarta Generación**, definidas éstas como aquellas guerras que a partir del gran poder de combate producto de la superioridad tecnológica que caracterizaban a las de la generación anterior, surge la necesidad de inventar nuevos procedimientos, para intentar de una manera razonable enfrentar dichas fuerzas militares con gran poder de combate a través del empleo de fuerzas irregulares ocultas que ataquen sorpresivamente al enemigo, casi siempre de naturaleza convencional, tratando de provocar su derrota al desestabilizarlo, es decir haciendo uso de **tácticas no**

convencionales de combate. En estas tácticas las grandes batallas desaparecen casi por completo, solo sucediendo cuando la fuerza irregular se concentra y atrinchera en un centro urbano delimitado con dimensiones pequeñas y la fuerza regular o convencional impide su escape, produciéndose una **batalla urbana**, en la cual la fuerza irregular ha sido referida y se conoce plenamente su ubicación como es el caso de la Segunda Batalla de Faluya (Irak, Noviembre del 2,004).

Posteriormente en 1,997, *Paul Herman* define la Guerra de Cuarta Generación como “Un conjunto de prácticas operacionales que tienen por objeto negar las ventajas y explotar las vulnerabilidades del más fuerte, antes que buscar enfrentamientos directos” (Herman, 1997).

A partir de esta definición podemos inferir que estas guerras no se desarrollarán en campos de batallas tradicionales o convencionales donde ambos contendientes se enfrentan directamente y que son aquellos campos de batalla donde únicamente pueden adaptarse las operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia. Esta definición es contemporánea con la proporcionada por **Benedicto Salmerón**, el cual además de recoger lo planteado por los autores citados anteriormente, define las guerras de cuarta generación como “Guerras donde se confunde lo civil, con lo militar, los objetivos tácticos con los estratégicos y la capacidad de respuesta militar de los estados depende de fuerzas muy móviles, flexibles y con mucho poder de fuegos. (Instituto de estudios geoestratégicos y asuntos políticos - Universida Militar Nueva Granada , 2011). Analizando esta última definición se puede determinar que evidentemente implica la participación en cualquiera de los bandos de fuerzas irregulares, ya que mezcla lo militar con lo civil y este tipo de fuerzas suelen mimetizarse u ocultarse dentro de la población como sucedió en la post guerra de

EEUU con Irak o actualmente con los elementos terroristas de Sendero Luminoso en Perú.

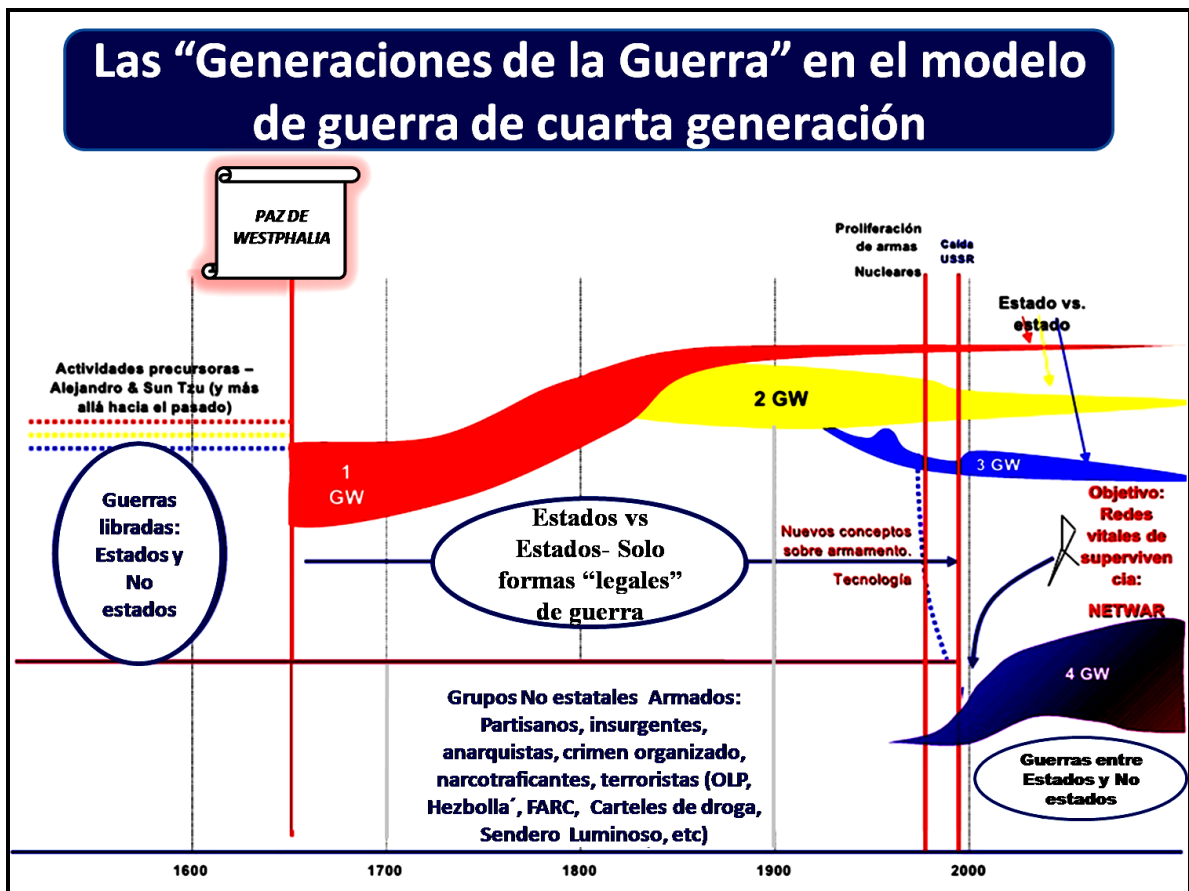


Fig N° 2: Generaciones de la guerra según William Lind (Periodista digital Redes Complejas)

Así mismo algunas acciones tácticas de las fuerzas regulares como eliminación de líderes , cabecillas o Blancos de Alto Valor de las fuerzas irregulares terminan siendo objetivos estratégicos como la muerte de Osama Bin Laden o la de los cabecillas terroristas "William", "Alipio" y "Gabriel" en Perú, y por el lado de fuerzas irregulares, aquellas acciones destinadas a desgastar permanentemente a la fuerza convencional como emboscadas, explosivos caseros con gran poder de destrucción, minas, etc teniendo como objetivos primarios las fuerzas militares del oponente (Tácticos) y convirtiéndose posteriormente a través del tiempo y la

acumulación de las mismas en objetivos estratégicos y/o políticos, ya que calarán en lo más profundo de la opinión pública del país de la fuerza convencional, que presionará al gobierno para que se ponga fin a la guerra, como es el caso de la guerra de EEUU con Vietnam y posteriormente con Irak (Post Guerra). Y por último la necesidad que se le impone a los Estados de prepararse para este nuevo tipo de guerras, ostentando fuerzas muy móviles y flexibles, en vista de no encontrar un campo de batalla definido y estructurado, desconociéndose además la magnitud exacta y ubicación de la fuerza irregular adversaria.

A partir de estas definiciones, aparece una nueva concepción como lo es la **Guerra Asimétrica**. Ésta definida por la Universidad Militar de Granada, haciendo referencia a Colin Gray (Profesor de Política internacional británico), establece que “Consiste en un método de combate difícil de definir, pero que se basa en lo inusual, lo inesperado y en procedimientos ante los cuales, no resulta fácil una respuesta mediante fuerzas y métodos convencionales”. (Instituto de estudios geoestratégicos y asuntos políticos - Universidad Militar Nueva Granada , 2011).

En este tipo de enfrentamiento existe una gran desproporción entre las fuerzas tanto militares como políticas de los bandos implicados y una de las partes buscará vencer a su oponente mediante el empleo de sus medios militares de forma abierta, en un espacio de tiempo y lugar determinados, es decir convencionalmente. Por otro lado su oponente intentará de desgastar, debilitar y obtener ventajas mediante tácticas y procedimientos no convencionales, a fin de la consecución de éxitos puntuales de gran trascendencia en la opinión pública, buscará extender en el tiempo dicho conflicto y por último no escatimará medidas, ni medios para ocasionar daño a su adversario y tampoco tendrá en cuenta o respetará las leyes y usos de la guerra. Es

necesario puntualizar que en este tipo de guerras no existirán frentes determinados y precisamente en esta situación se centra el éxito de la fuerza de menor proporción.

Posteriormente aparece un nuevo concepto, el de las Guerras Híbridas, desarrollado por Frank Hoffman (Analista militar de los EEUU y ex miembro de la Infantería de Marina). El ex militar estadounidense establece: “Las amenazas híbridas incorporan una gama completa de modos diferentes de guerra que incluye capacidades convencionales, tácticas y formaciones irregulares, actos terroristas con violencia e intimidación indiscriminada, y desorden criminal. Las guerras híbridas pueden ser llevadas a cabo por los estados y una variedad de actores que no son estado (con o sin auspicio de un estado)”. (Hoffman, 2007).

Robert Wilkie en la revista estadounidense *Air & Space Power Journal* establece lo siguiente:

Ya en la década de los 80 el teórico militar israelí Martin Van Creveld en su libro “La transformación de la Guerra” pronosticó que las guerras convencionales entre fuerzas militares de las naciones-estado declinarían en frecuencia, mientras que los conflictos de baja intensidad realizados por milicias, caudillos, pandillas criminales y fuerzas paramilitares se incrementarían de forma exponencial en todo el mundo. Estas predicciones se han venido cumpliendo en los últimos años dejando casi sin vigencia la ortodoxia de los sistemas militares occidentales de Clausewitz.

¿Qué es entonces una guerra híbrida? Es el conflicto en el que los actores, estado o no, explotan los modos de hacer la guerra de forma simultánea usando armas convencionales avanzadas, tácticas irregulares, terrorismo, y tecnologías

perjudiciales o la criminalidad para desestabilizar un orden existente. (Wilkie, 2010)

En base a las concepciones precedentes se puede decir que estas guerras combinan las tácticas regulares con las irregulares y pueden ser desarrolladas por los estados y por actores que no son Estado (Con o sin auspicio de un Estado). El proceso de este nuevo enfoque de Guerras, las cuales primaran en el presente y en el futuro inmediato se inicia con la guerra irregular, con fuerzas irregulares que aumentan su potencia de combate con armas convencionales (el término híbrido encaja correctamente en la conjunción fuerzas irregulares y medios convencionales). Un buen ejemplo sería la lucha entre el estado de Israel y la Organización paramilitar de Hezbollah, la cual desplegó grupos regulares con combatientes irregulares que operan de forma independiente, es decir sin depender de comando y control centralizado. Una Guerra híbrida puede ocurrir también cuando una Nación-Estado convierte sus fuerza regulares en combatientes irregulares como lo hizo Hussein con sus Feyadines en el 2003.

Los argumentos de Frank Hoffman en cuanto a la definición de Guerras Híbridas pueden sintetizarse en los siguientes aspectos:

Primero, que el nuevo oponente militar podrá organizarse tanto de manera regular como irregular, lo cual dependerá del tipo de adversario a enfrentar. Segundo, que dicho oponente podrá utilizar procedimientos o tácticas convencionales así como también podrá recurrir a acciones no convencionales. Tercero, el escenario donde se desarrollaran los enfrentamientos será predominantemente urbano, resultando muy difícil estructurar un campo de batalla. Y por último, el tiempo de duración de las guerras será muy prolongado

sin buscarse la victoria decisiva. Por lo tanto el oponente híbrido se adapta rápidamente a la fuerza militar que se le opone, desarrollando tácticas convencionales o no convencionales, no es una fuerza regular, ni una fuerza irregular, es ambas a la vez. (Wilkie, 2010)

Podemos concluir relacionando esta evolución evidente que viene experimentando la guerra con la metáfora de Karl Von Clausewitz refiriéndose a la Guerra como “Un verdadero Camaleón” que cambia constantemente. Las guerras de la actualidad en sus diferentes concepciones, ya sean de Cuarta Generación, Asimétricas, de baja intensidad, Híbridas, etc y teniendo en cuenta los nuevos y múltiples factores del ambiente operacional, los cuales influirán en la determinación, organización, magnitud, equipamiento y aptitud de las fuerzas, sumado a la característica principal de las nuevas guerras donde el estado ha perdido el monopolio de la violencia, definitivamente y visiblemente experimentaran cambios sustanciales en las variables operacionales (Tiempo, Espacio y Fuerza) respecto a las guerras tradicionales. Al constituir el Espacio una de las variables operacionales, su cambio se verá reflejado en la necesidad de una nueva organización del campo de batalla, que definitivamente no responderá a la concebida como operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia, ya que estas solo son aplicables para la ejecución de operaciones lineales en el contexto de guerras tradicionales y/o convencionales.

Las guerras de la actualidad a diferencia de las convencionales, no exigen la existencia de frentes determinados, por lo tanto se puede determinar que en ellas no existe cabida para la organización de la fuerza terrestre en **Operaciones Cercanas, Profundas y en la Propia retaguardia.**

Pablo Bonavena y Flabian Nieves afirman:

La guerra, tal y como se conociera en el siglo XIX, ha dejado de ser un enfrentamiento entre ejércitos profesionales y regulares, para asumir características de irregularidad, una mayor crudeza y, en la actualidad, incluye un espectro de acciones inadmisibles desde el punto de vista jurídico y moral, menos aun en cuanto a la preservación de los derechos humanos. (Pablo Bonavena y Flabian Nieves, Agosto 2006)

CAPITULO II

ORGANIZACIÓN DEL CAMPO DE BATALLA EN OPERACIONES

CERCANAS, PROFUNDAS Y EN LA PROPIA RETAGUARDIA

1. Introducción

La doctrina del Ejército Argentino existente respecto a la organización del campo de batalla en operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia, deriva de la doctrina del ejército de los EEUU de Norteamérica en el contexto del fin de la Guerra Fría y la existencia de la amenaza de los países del “Pacto de Varsovia” de invadir la Europa Occidental (Países afiliados a la “OTAN”), tratado del cual los EEUU también formaba parte y establecieron en su doctrina la existencia de la “Batalla Aeroterrestre” donde existía la probabilidad de que las fuerzas de la OTAN en Europa serían sobrepasadas hasta la llegada de las tropas Estadounidenses, es por eso que se previó que el combate ocurriría en el frente (Cercanas), fondo (retaguardia) y profundidad (profundas).

Resulta preciso para un mejor entendimiento iniciar este capítulo realizando la operacionalización de su título. Para lo cual se establecerá la definición de batalla: “Acto táctico Aeroterrestre, consistente en el choque violento entre dos adversarios de gran magnitud, por medio del cual al menos uno de ellos buscará modificar sustancialmente la situación estratégica operacional” (Ejército Argentino, 1992).

Partiendo de esta definición entendemos entonces como campo de batalla, al espacio geográfico aeroterrestre donde se realizará este choque violento de adversarios. Luego, el campo de batalla en una guerra convencional se organiza

estableciendo medidas de control para asignar responsabilidades, coordinar acciones tácticas y fuegos, y controlar la conducción de las operaciones.

Para iniciar el planeamiento de las operaciones ofensivas o defensivas de carácter convencional, todo comandante desde el Componente Ejercito del Teatro de Operaciones hasta las Grandes Unidades de Batalla o Grandes Unidades de Combate, reciben en la orden de operaciones cada uno de su respectivo escalón superior en forma detallada y considerando sus límites en todas las direcciones, su **Área de Operaciones** en la cual está incluida la **zona de responsabilidad** (Zona de Acción para operaciones ofensivas o Sector defensivo para operaciones defensivas), sector geográfico que el comandante tomará como referencia para la respectiva organización de las operaciones, considerando tres sectores o áreas auxiliares claramente definidas en el terreno, y en los cuales deberán ejecutarse las operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia. Es precisa también la delimitación de un **Área de Interés** más amplia que se extienda hacia el frente, flancos y retaguardia y planear como parte de sus operaciones (Profundas), todas aquellas acciones necesarias de ser ejecutadas fuera del Área de Operaciones asignada.

De manera articulada, en el área de operaciones del Componente Terrestre, se realizan tres acciones de combate estrechamente relacionadas, en el área cercana, área profunda y área de retaguardia; la conducción es simultánea de manera que el enemigo perciba estas acciones tácticas como una operación continua.

Así mismo es preciso tener en cuenta la prevalencia de las áreas de operaciones no contiguas que demandan el desarrollo de operaciones no lineales, sobre las áreas de operaciones contiguas, las cuales demandan operaciones lineales, éstas últimas han perdido paulatinamente presencia.



Fig N° 3. Áreas de Operaciones contiguas y No contiguas

2. Organización del campo de Batalla según el ROB 00-01 (Ejército Argentino, 1992)

Dada la gran amplitud que normalmente tendrán nuestros probables TTOO en relación a las fuerzas que en ellos operen, las exigencias señaladas precedentemente se verán sensiblemente incrementadas. El comandante, por lo tanto, deberá considerar con particular atención, no sólo las operaciones que ejecuten las tropas contra las fuerzas enemigas directamente empeñadas, sino también:

- a. Las acciones necesarias de realizar en la profundidad del dispositivo enemigo en función de la influencia que elementos allí ubicados puedan ejercer sobre la propia conducción.
- b. Todas las acciones tendientes a asegurar las actividades e instalaciones en la propia zona de retaguardia.

La ejecución de las operaciones profundas y en la retaguardia que excedan la zona de responsabilidad del elemento considerado, deberán ser solicitadas al comando superior y coordinadas con el resto de los elementos involucrados.

a. Operaciones cercanas: Las operaciones cercanas en cualquier escalón, comprenden las actividades habituales de los elementos empeñados en combate y sus reservas, conjuntamente con sus apoyos de fuego, apoyos de combate y Servicios para Apoyo de Combate. Tendrán como finalidad, la obtención de la decisión mediante la conquista del objetivo fijado para la batalla (combate) en desarrollo. En cualquier escalón, las operaciones cercanas incluyen las operaciones cercanas, profundas y de retaguardia de los elementos subordinados.

Algunas de las actividades que comprenden las operaciones cercanas son:

- (1) Maniobras (incluyendo las maniobras locales y aquellas que se realicen en la profundidad del sector).
- (2) Combate cercano (incluye al apoyo de fuego cercano).
- (3) Apoyo de fuego indirecto (incluye fuego de contrabatería).
- (4) Apoyo de combate y SPAC para las unidades empeñadas.
- (5) Comando y control.

La responsabilidad sobre el éxito o el fracaso normalmente recae en las operaciones cercanas. Las operaciones en la profundidad y en la retaguardia, incidirán favorable o desfavorablemente sobre las cercanas.

De acuerdo con el párrafo anterior se le atribuye una mayor importancia a las operaciones cercanas, como si de ellas dependieran la victoria o derrota de la

batalla en curso. Con esta afirmación se establece que necesariamente la principal fuerza del enemigo estará concentrada en el sector donde se ejecutarán las operaciones cercanas, constituyendo por lo tanto las consideraciones espaciales o de carácter geográfico el motivo único para justificar el éxito o fracaso de las operaciones. Evidentemente esta afirmación es aplicable solo para una configuración y organización del campo de batalla para un enfrentamiento convencional, en la cual siempre la principal fuerza del enemigo estará ubicada en el sector de las operaciones cercanas; no sucediendo así con la ubicación de la principal fuerza de un enemigo de carácter irregular o híbrido, éstas fuerzas subordinan el carácter de espacio al de intención y propósito de sus acciones, es por eso que la distribución de sus fuerzas no está regida por medidas de coordinación y control, por lo que resulta imposible establecer una organización del campo de batalla en tres sectores definidos, y consecuentemente resulta inaplicable esta afirmación de que las operaciones cercanas definirán el éxito o fracaso de la operación.

- b. Operaciones profundas: Las operaciones profundas, en cualquier nivel, comprenden las actividades dirigidas contra las fuerzas enemigas que no están en contacto, y están diseñadas fundamentalmente para influir en las condiciones en que las futuras operaciones cercanas se llevarán a cabo. La característica principal de esta forma de operaciones es la gran cantidad y tipo de medios necesarios para su ejecución, en cualquiera de los niveles en que se lleven a cabo.

Los objetivos principales de las operaciones profundas son:

- Limitar la libertad de acción del enemigo.
- Alterar el ritmo y la coherencia de sus operaciones.

- Aislar las fuerzas enemigas involucradas en las operaciones cercanas.

Algunas de las actividades que caracterizan las operaciones profundas son:

- (1) El engaño.
- (2) La vigilancia profunda y la adquisición de blancos.
- (3) La interdicción (por fuego terrestre o aéreo, Tropas de Operaciones Especiales o acciones terrestres o aéreas, etc).
- (4) Comando y control.
- (5) Contramedidas electrónicas

Debido a la relativa escasez de recursos para la ejecución de estas actividades, las operaciones profundas deben focalizarse sobre las capacidades del enemigo que amenacen las propias operaciones cercanas proyectadas.

En las operaciones profundas está considerado el empleo de las Tropas de Operaciones especiales. Partiendo de la afirmación anterior de que estas operaciones incidirán favorable o desfavorablemente sobre las cercanas, que son las operaciones que definen el éxito de la operación, efectivamente en una batalla dentro del contexto de una guerra convencional esta es la labor de las Tropas de Operaciones Especiales; sin embargo para este nuevo tipo de guerras, muy a menudo la misión principal recaerá en las operaciones ejecutadas por las fuerzas especiales, como es el caso del Ejército del Perú que en su guerra contra la Organización Terrorista Sendero Luminoso, la tarea de desarticulación de esta organización mediante la neutralización de los principales mandos (Blancos de Alto Valor) recae en las Fuerzas Especiales, es decir no es una misión secundaria, si no la principal y prioritaria y lo principal de todo es que será ejecutada dentro

de todo el Área de operaciones sin distinguir sector alguno, como es el caso de la organización del campo de batalla en operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia.

Otro aspecto a tener en cuenta es que considera como una de sus misiones el aislamiento de las fuerzas del enemigo empeñadas en combate. En una guerra de carácter convencional se hará efectivo mediante los envolvimientos verticales, los cuales cortaran las líneas de abastecimiento y las posibilidades de refuerzo a las fuerzas de primera línea empeñadas en combate del enemigo. Esto no resulta aplicable en un enfrentamiento contra fuerzas irregulares, ya que en la distribución de estas en el campo de batalla no se puede distinguir cuales constituyen fuerzas de primera línea y cuales fuerzas de refuerzo, porque todas la fuerzas desplegadas en el campo son ambas a la vez.

c. Operaciones en la propia retaguardia: Las operaciones en la retaguardia en cualquier nivel, comprenden las actividades que se realizan en la retaguardia del elemento considerado. Tendrán como finalidad:

- Preservar la libertad de acción del comandante.
- Asegurar el apoyo ininterrumpido a las operaciones.

Estas, constituyen la defensa contra las operaciones profundas del enemigo. Estas operaciones, si bien pueden tener un limitado efecto inmediato sobre las operaciones en desarrollo, resultarán críticas para la ejecución de operaciones futuras.

A nivel táctico superior, están dirigidas a la preparación de la próxima fase de la campaña u operación principal. A nivel táctico inferior, establecen el ritmo de combate, proporcionándole al comandante, la agilidad necesaria para explotar las ventajas que se puedan presentar.

Las principales actividades en este tipo de operaciones son:

- (1) Reunión y movimiento de las reservas.
- (2) Redespliegue del apoyo de fuego.
- (3) Asegurar y proteger el apoyo logístico.
- (4) Asegurar y proteger el comando y control.

Las actividades complementarias incluirán:

- (1) Establecimiento y mantenimiento de las líneas de comunicaciones.
- (2) Regulación y control de tránsito.
- (3) Evacuación y conservación y recuperación de la salud.
- (4) Control de refugiados y mantenimiento del orden civil.

3. Organización del campo de Batalla en términos de espacio según el FM 3-0 "Operaciones" Edición 2001 (Ejército de EEUU de Norteamérica, 2001)

El presente manual establece una organización del campo de batalla en términos espaciales considerando tres áreas visible y detalladamente definidas en el terreno, las cuales son Áreas Cercanas, Profundas y de Retaguardia, en las cuales se ejecutarán operaciones lineales.

Típicamente, las operaciones lineales envuelven combate convencional y fuerzas de maniobra concentradas. Las fuerzas terrestres comparten fronteras y se orientan contra una fuerza enemiga similarmente organizada. El terreno o las fuerzas amigas aseguran los flancos y protegen las operaciones de Apoyo de Servicio de Combate. En algunas operaciones multinacionales, las capacidades y doctrina de los socios pueden requerir de una organización espacial en el Área de Operaciones. En tales situaciones, los comandantes designan áreas cercanas, profundas y de retaguardia, definidas de la siguiente manera:

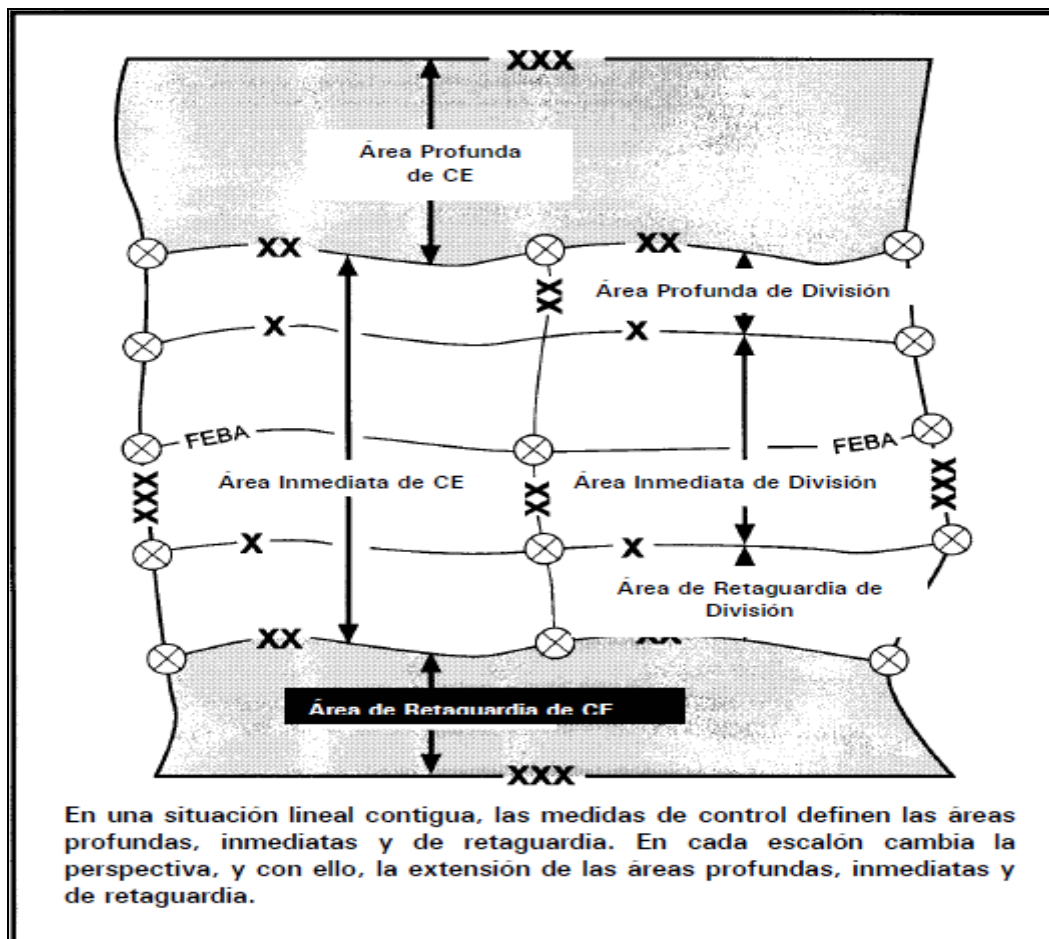


Fig N° 5. Organización del campo de batalla en Áreas Inmediatas o cercanas, profundas y de retaguardia

a. Áreas Cercanas: Cuando se designa, el área cercana es dónde las fuerzas están en contacto cercano con el enemigo y dónde hay combate entre las fuerzas empeñadas y las reservas tácticas disponibles de ambos combatientes, o dónde los comandantes consideran que se está llevando a cabo combate cercano. Típicamente, el área cercana asignada a una fuerza de maniobra se extiende desde la retaguardia de sus unidades subordinadas hasta su propio límite de vanguardia.

Los comandantes planifican el conducir operaciones decisivas con fuego y maniobra en el área cercana y emplazan la mayor parte de sus fuerzas de maniobra dentro de ella. Las actividades de las fuerzas de apoyo directo de los elementos combatientes también se dan en el área cercana. Como ejemplos de estas actividades tenemos los fuegos de artillería de campaña y el apoyo de salud en combate. Dentro del área cercana, de acuerdo con el escalón, una unidad puede ejecutar la operación decisiva mientras que otras ejecutan operaciones de configuración. Los comandantes de las fuerzas comprometidas en el área cercana pueden designar áreas profundas, cercanas y de retaguardia a sus unidades subordinadas.

b. Áreas Profundas: Cuando se designa, el área profunda es un área frente el área cercana que los comandantes aprovechan para conformar las fuerzas enemigas antes de entrar en contacto con ellas en el área cercana. Típicamente, el área profunda se extiende del límite avanzado de las unidades subordinadas al límite avanzado del escalón en control.

Luego, el área profunda se relaciona con el área cercana no solo en términos geográficos, sino también en términos de propósito y tiempo. La extensión del área profunda depende del área de influencia de la fuerza, a qué distancia puede

adquirir información y atacar blancos. Los comandantes pueden colocar fuerzas en el área profunda para llevar a cabo operaciones de configuración. Algunas de estas operaciones pueden incluir combate cercano. Sin embargo, la mayoría de las fuerzas de maniobra permanecen en el área Cercana.

- c. Áreas de Retaguardia: Cuando se designa, el área de retaguardia para cualquier comando se extiende de su límite de retaguardia al límite de retaguardia del nivel de mando próximo inferior. Se asigna esta área principalmente para las funciones de apoyo y es donde se presentan la mayoría de las operaciones de sostenimiento del escalón. Las operaciones en las áreas de retaguardia aseguran la libertad de acción y continuidad de las operaciones, sostenimiento y Comando y Control. Su enfoque en la disposición de Apoyo de combate y Apoyo de servicio de combate deja las unidades en la retaguardia vulnerables a ataques. Los comandantes pueden designar fuerzas de combate para la protección de fuerzas e instalaciones en la retaguardia. En algunos casos pueden designar una retaguardia no contigua debido a circunstancias geográficas u otras. En este caso, aumenta el reto de protección de la fuerza de retaguardia debido a la separación física de las fuerzas en la retaguardia de las unidades de combate, que de otra manera ocuparía un área cercana contigua.

4. Organización del campo de Batalla en términos de espacio según el RO-06-01-02 Ejército de Bolivia (Ejército de Bolivia, 2007)

El presente manual prioriza la organización del campo de batalla en términos de propósito, es decir en operaciones decisivas, de configuración y de sostenimiento; sin embargo también considera el aspecto espacial de estas operaciones, estableciendo tres sectores definidos en el Área de Operaciones denominadas Área Cercana, Área

Profunda y Área de Retaguardia, dentro de las cuales se ejecutaran operaciones lineales, debidamente sincronizadas y en forma simultánea, definidas de la siguiente manera:

- a. Área Cercana: Es el lugar donde las fuerzas están en contacto inmediato con el enemigo y hay combate entre las fuerzas empeñadas y las reservas tácticas de ambos bandos o donde los Comandantes prevén el combate cercano. Típicamente, el área cercana asignada a la fuerza de maniobra, se extiende desde los límites de la retaguardia de sus Unidades subordinadas hasta los límites de su propia área avanzada. Los Comandantes planifican conducir operaciones decisivas mediante fuego y maniobra en el área cercana y ubican la mayoría de su fuerza de maniobra dentro de la misma.

- b. Área profunda: Es un área al frente del área cercana que los Comandantes usan para configurar las fuerzas del enemigo antes de encontrarlas o enfrentarlas en el área cercana. Típicamente, el área profunda se extiende desde el límite del área avanzada de la unidad subordinada hasta el límite del escalón en control.

- c. Área de retaguardia: Se extiende desde el límite de su retaguardia, hacia el frente, hasta el límite del área de retaguardia del Comando inferior inmediato. Esta área se establece principalmente para las funciones de apoyo y es donde se conducen la mayoría de las operaciones de sostenimiento del escalón. Las operaciones en el área de retaguardia garantizan la libertad de acción y la continuidad de las operaciones, el sostenimiento, el mando y control.

CAPITULO III

CARACTERISTICAS DE LAS GUERRAS

CONVENCIONALES/TRADICIONALES Y DE LAS GUERRAS HÍBRIDAS

1. Conceptos Generales:

a. Ambiente Operacional y sus factores de influencia

El ambiente operacional está definido como el conjunto de factores, condiciones, circunstancias y limitaciones que afectan o ejercen una influencia, ya sea en el planeamiento, organización y conducción de las operaciones, y en todas las decisiones que toma el comandante antes, durante y después de una operación militar.

El ROB 00-01 establece como factores de influencia los siguientes:

- La influencia de la política y la estrategia nacional y militar.
- El ambiente geográfico.
- La composición y capacidades de las fuerzas enemigas
- Las características de la lucha.
- Los sistemas de armas que pueden emplearse
- El marco de la conducción militar (específico, conjunto o combinado). (Ejercito Argentino, 1992).

Todos estos factores ejercerán influencia en la organización del campo de batalla, la cual servirá como base para la elaboración del concepto de las operaciones. De todos estos factores se definirá a dos de ellos, ya que se corresponden directamente y en mayor medida con el tema en estudio.

La composición y capacidades de las fuerzas enemigas, se refiere específicamente a la amenaza, sea esta estatal o no estatal, considerándose como consecuencia de la evolución de las guerras, dentro de éstas a las amenazas híbridas que pueden ser constituidas tanto por actores estatales como por actores no estatales.

“Las características de la lucha influirán profundamente en la organización, magnitud y aptitud de las fuerzas, en las condiciones y duración de sus operaciones y en la manera como serán conducidas” (Ejercito Argentino, 1992).

Dependiendo de la amenaza que se enfrente, la forma como esta amenaza ejecute sus operaciones, es decir cómo se despliegue en el terreno y que tácticas efectúe contra las fuerzas propias, ejercerá una gran influencia en la estructuración del campo de batalla y de las propias fuerzas que en él actúan.

Básicamente la conjunción de estos dos factores ha dado lugar a que las Guerras Convencionales vayan perdiendo posibilidad de ocurrencia y aumente la frecuencia de los nuevos tipos de guerra, considerándose dentro de ellas a las Guerras Híbridas. “En el último medio siglo los conflictos bélicos han ido desplazándose de manera sostenida de la forma clásica (guerra entre Estados nacionales) a formas intraestatales. Entre 1989 y 1998 se contabilizaron 101 conflictos armados, de los cuales el 93,5% fueron de naturaleza intraestatal” (Pablo Bonavena y Flabian Nievas, Agosto 2006).

El ambiente operacional actual tiene un alto grado de complejidad, está caracterizado por altos niveles de incertidumbre y es muy cambiante.

- b. Definición de Guerra tradicional. Clásica o convencional: En un sentido clásico, es decir que refiere a la dimensión interestatal el PC 00-02 “Glosario de términos de empleo militar para la acción militar conjunta” del EMCFFAA de Argentina define a la Guerra de la siguiente manera: “Enfrentamiento bélico entre dos o más estados o entre coaliciones de éstos. En la dinámica de este enfrentamiento, el Estado, como entidad políticamente organizada, recurre o puede recurrir, además de al Instrumento Militar, al empleo de cualquiera de los que constituyen la totalidad de sus recursos de poder disponibles” (EMCFFAA Argentina, 2010).
- c. Amenazas Tradicionales: Las amenazas tradicionales emergen de estados que emplean fuerzas y capacidades militares reconocidas en formas de conflicto y competencias militares conocidas. Estas amenazas al ser de carácter estatal, es decir de otros países, deberán cumplir lo establecido en el DICA, por lo tanto sus medios y procedimientos serán convencionales. Consecuentemente para enfrentar estas amenazas, el Instrumento militar Terrestre deberá también emplear medios y procedimientos de carácter convencional. Finalmente estas amenazas son de la misma naturaleza que las fuerzas militares propias.

El PC 00-02 “Glosario de términos de empleo militar para la acción militar conjunta” del EMCFFAA de Argentina define a una amenaza clásica de la siguiente manera: “Son aquellas que, originadas en la agresión militar de terceros Estados, afectan los intereses vitales de la nación, requiriendo necesariamente el empleo del Instrumento Militar para su neutralización y superación”(EMCFFAA Argentina, 2010).

d. Definición de Guerra Híbrida: Según Hoffman, principal teórico de este tipo de guerras y creador del término y carácter híbrido de muchas de las guerras actuales establece como preámbulo a la definición que “Las doctrinas militares convencionales del Siglo XX dirigidas contra Estados Nacionales y ejércitos de masas de la era industrial están efectivamente muertas”. (Hoffman, Diciembre 2007)

Eissa tomando como referencia a Hoffman, creador de este concepto, establece:

Una Guerra Híbrida busca fusionar la letalidad del conflicto estatal con el fervor salvaje y fanático de la guerra irregular. El término híbrido captura tanto su organización como sus medios. En lo que respecta a los medios, estos son híbridos en cuanto a su tipo y a su aplicación. Es decir, pueden recurrir tanto al uso de sistemas de comando encriptados, misiles tierra - aire portátiles, así como a emboscadas, cyberataques, dispositivos explosivos improvisados y/o asesinatos. En su aplicación, estas guerras incluyen desde las capacidades convencionales, las formaciones y tácticas irregulares, actos terroristas, incluyendo coerción y violencia indiscriminada, y desorden criminal. Entonces, **las guerras híbridas según Hoffman serían, las llamadas guerras irregulares**, que en esta nueva era serán cada vez más comunes, pero con mayor velocidad y letalidad que en el pasado debido en parte a la difusión de la tecnología militar avanzada (Eissa, 2012).

e. Amenazas híbridas:

Según el FM 3-0_C1_SP:

Una amenaza híbrida es la combinación diversa y dinámica de fuerzas regulares, irregulares, elementos criminales o una combinación de estas fuerzas

y elementos, todos unificados para alcanzar efectos mutuamente beneficiosos. Las fuerzas híbridas combinan fuerzas regulares regidas por derecho internacional, tradición y cultura militar con fuerzas irregulares sin regulación que actúan sin restricciones en la violencia o sus objetivos. Estas fuerzas pueden incluir milicias, terroristas, guerrillas y criminales. Dichas fuerzas combinan sus habilidades para usar y cambiar de tácticas y armas regulares e irregulares. Estas habilidades permiten que las amenazas híbridas capitalicen las vulnerabilidades percibidas haciéndolas particularmente efectivas. (Ejército de EEUU, 2008)

“En el Boletín de Entrenamiento del Ejército 7-100, se describe la amenaza híbrida como la combinación diversa y dinámica de fuerzas regulares, irregulares y elementos criminales que se han unificado para lograr efectos mutuamente beneficiosos” (Bowers, 2014)

Entendiéndose como estas tres fuerzas, en primer lugar a las fuerzas regulares que constituyen las fuerzas nacionales uniformadas y que ejecutan operaciones convencionales con medios o armas también convencionales; en segundo lugar están las fuerzas irregulares compuestas por las fuerzas paramilitares que consisten en insurgentes, terroristas y guerrilleros que realizaran actos de terrorismo, emboscadas, guerra de información, etc; y por último como tercer elemento las fuerzas criminales que realizaran actividades de apoyo a través de tráfico de armas, de drogas, de personas y lavado de dinero. En otros casos también estos actores híbridos cuando no representan a un estado, podrán ser financiados por otros estados como es el caso de Hezbollah en el 2006 que recibía armamento de países árabes como Irán y Siria.

2. Características de las Guerras Tradicionales, clásicas o Convencionales

Las características generales de una guerra clásica o convencional según el Mayor EA Carlos Euclides Muzio, establecidas en su trabajo de investigación de Estado Mayor “Conflictos clásicos o Asimétricos. ¿Cuál es posible para nuestra realidad?” son las siguientes:

- a. Se produce por el enfrentamiento entre actores estatales, los cuales desde una posición soberana hacen uso legítimo y con plena potestad del uso de la violencia.
- b. Se respetan las leyes internacionales y el Derecho Internacional de los Conflictos Armados (DICA).
- c. Se respeta a la población civil, excluyéndola lo máximo posible de las zonas de operaciones de los ejércitos, tratando de evitar los daños que causa este fenómeno.
- d. Se enfrentan Instrumentos Militares, compuestos por soldados, imbuidos de valores y apegados a la ley.
- e. Se emplea la estrategia clásica **para librar una batalla por el control o dominio de un espacio** que englobe al objetivo estratégico.
- f. Se emplea el Instrumento Militar para reforzar el mensaje estratégico que los actores deciden enviarse mutuamente.
- g. Se respeta la condición trinitaria de la Guerra (Gobierno-Pueblo-Ejército), el pueblo participa de la guerra mediante la ejecución de los planes previstos de movilización para conformar los Instrumentos Militares.
- h. Se intenta minimizar los daños y perjuicios que la violencia provoca, se vale del derecho y de las leyes para mitigar las consecuencias y el accionar de los ejércitos. (Muzio, Stiembre 2010)

Complementando estas características podemos establecer las siguientes:

- En las guerras convencionales un frente determinado es fácil de señalar o de ubicar, el cual dividirá a los beligerantes que pelean cada uno en su línea
- En las guerras convencionales la lucha culmina, en unos meses o en unos años, normalmente con un tratado o convenio de paz, donde el vencedor establece las condiciones, las cuales serán cumplidas por el vencido o rendido.
- Normalmente se producen por aspiraciones geopolíticas, demandas y/o ambiciones territoriales.
- Se cumple normalmente antes de su ejecución las fases del conflicto como su aparición, escalada, negociación, crisis y finalmente la confrontación bélica.
- Las Fuerzas Armadas, y dentro de ellas los ejércitos de los países del mundo se preparan doctrinariamente en mayor medida y algunos totalmente para hacer frente a fuerzas o enemigos convencionales en el contexto de una guerra clásica o convencional.

En el nivel operacional y nivel táctico se pueden apreciar las siguientes características:

- La guerra convencional, dependiendo del ambiente operacional, casi siempre demanda la participación en ambos bandos de fuerzas terrestres, aéreas y marítimas.
- En cuanto a la variable operacional: Fuerza; en una guerra convencional la organización y composición de la fuerza, centrándonos específicamente en el IMT, se establece siguiendo lineamientos doctrinarios, es decir existen en ambos bandos fuerzas con magnitud de escalón establecido, haciendo más fácil

organizar las fuerzas teniendo el conocimiento de la fuerza que se tiene que enfrentar.

- El enfrentamiento de las fuerzas terrestres se realiza en un espacio delimitado, mayormente mediante la ejecución de operaciones lineales y en menor medida mediante operaciones no lineales.
- Se establecen medidas de coordinación y control en el terreno, lo que permite una coordinación permanente entre unidades vecinas.
- Las fuerzas militares adversarias como una manera de identificarse, emplean vestimentas uniformes de acuerdo al DICA.
- La aviación puede apoyar a las fuerzas terrestres con relativo o total éxito dependiendo del logro de la superioridad aérea.
- Los métodos de lucha empleados son los establecidos en la propia doctrina y respaldados por el DICA, siendo por lo tanto estrictamente convencionales.
- Durante la conducción de las fuerzas terrestres están presentes las cinco funciones de conducción de la Guerra como son: Comando y Control (Mando tipo misión actualmente), Movimiento y maniobra (Representada por la acción de los elementos de maniobra: Infantería y Caballería), Apoyo de Fuegos (Especialmente artillería), Protección (Artillería Antiaérea, medios antitanques, fortificaciones de ingeniería), Inteligencia y Sostenimiento (Apoyo logístico de material y personal); es decir a partir de estas funciones de la conducción desarrollado por ambos bandos, uno de ellos, el que mejor las conduzca, se alzarán con la victoria.
- La inteligencia en cuanto a la obtención de la información sobre todo de la ubicación del enemigo convencional, al configurarse el campo de batalla

mayormente en campos despejados de población, resulta relativamente más fácil de obtener.

- La población no constituye una amenaza de relevante importancia para las fuerzas convencionales.
- En las guerras convencionales son ejecutadas todo tipo de maniobras tácticas convencionales, ya que la organización de las fuerzas del adversario en un espacio de batalla delimitado y estructurado, así lo permiten.
- El armamento y los medios empleados son básica y puramente convencionales, de acuerdo también al DICA.
- En las guerras convencionales la ejecución de operaciones ya sea ofensivas, defensivas, retrógradas y/o de estabilización se ejecutan progresivamente y de acuerdo a fases establecidas en el tiempo.

3. Características de las Guerras Híbridas

A pesar que este tipo de guerras recién aparecen como concepto a partir del Conflicto librado entre Israel y Hezbollah en el Líbano durante el 2,006; en realidad la historia nos demuestra que ya fue aplicada mucho antes, por ejemplo en la Guerra de la península cuando el Duque de Wellington expulsa a los franceses de España combinando el accionar de fuerzas convencionales con guerrillas españolas, o la practicada por el General Giap en Indochina también contra los franceses combinando el accionar de su fuerza principal de carácter convencional con las guerrillas del Vietcong. Sin embargo teniendo en cuenta algunos factores nuevos y de mayor presencia en este tipo de guerras como son la globalización, la asimetría de los conflictos y la influencia de la tecnología definiremos estas características en términos prospectivos:

- Uno de los actores o bandos empleará sus medios mediante una combinación de tácticas regulares e irregulares.
- **Este tipo de guerra puede ser llevada a cabo tanto por los Estados como por actores no estatales**, es decir no es exclusiva de una fuerza irregular y/o no estatal. Bajo este concepto las amenazas tradicionales al propio país podrían convertirse en amenazas híbridas, ya sea durante el inicio o desenlace de la guerra, a fin de alcanzar sus objetivos.
- Si es ejecutada por un actor no estatal, todas sus acciones sean convencionales o no convencionales las ejecutarán al margen del DICA. Así mismo **estos actores no tienen fronteras definidas**, como es el caso de Hezbolla, movimiento terrorista sin fronteras delimitadas.
- Siempre y cuando la amenaza híbrida sea un actor no estatal, los objetivos que se proponen alcanzar son de nivel político, debiendo saltar aquellos objetivos operacionales y tácticos.
- Los campos de batalla de este tipo de guerras serán las ciudades del mundo en desarrollo. Al respecto Eissa establece:

Las nuevas zonas de combate incluyen las densas junglas urbanas y los litorales congestionados donde la mayoría de la población y la economía mundial está concentrada. Estas áreas proveen refugios seguros a los terroristas o guerrilla urbana donde la densidad de la población, las redes de transporte, la infraestructura y los servicios públicos y las estructuras les brindan múltiples rutas de escape y la habilidad para ocultarse mientras planean y practican futuras operaciones. (Eissa, 2012)

- Respecto a la variable operacional TIEMPO, ambos bandos “Estados y actores no estatales, tratarán que el conflicto se extienda de manera indefinida, evitando lo predecible, el enfrentamiento decisivo y buscando la ventaja de formas y ataques inesperados”. (Eissa, 2012).
- Respecto a los actores que intervendrán en este tipo de guerras, las fuerzas híbridas estarán compuestas por fuerzas regulares e irregulares, pero actuando fusionadas como una sola fuerza y en el mismo lugar.
- Adquieren una significativa y vital importancia **las operaciones de información**, entendidas éstas no solo por el dominio de la información, sino también por el dominio de las mentes y la cultura de la población presente en el campo de batalla.
- A pesar que se consideran las grandes urbes como principales campos de batallas en estas guerras híbridas, no se puede dejar de considerar, aunque en menor medida algunos escenarios también aparentes para este tipo de actores híbridos como son: zonas desérticas con presencia de refugios, inmensos bosques o áreas con cultivos permanentes, zonas montañosas cruzadas por cañadas profundas, etc.
- El adversario de carácter híbrido, a menudo utilizará la perfidia para camuflar sus operaciones y sus reales intenciones. También empleará a la población como escudos operacionales, para limitar el accionar de la fuerza convencional.
- El actor híbrido al ser inferior en poder de combate, en el campo táctico utilizará el modo indirecto para alcanzar sus objetivos de carácter político, realizando ataques a la población civil del adversario convencional, como sucedió con Hezbollah al castigar al pueblo israelí con lanzamientos de cohetes en forma indiscriminada y sin limitaciones de orden jurídico (DICA).

- El accionar de la aviación de la fuerza convencional para destruir o eliminar a las fuerzas híbridas ocultas entre la población o en posiciones subterráneas resulta ineficiente y hasta contraproducente porque al bombardear posibles locaciones donde se ocultan las fuerzas irregulares, pueden caer en errores fatales ocasionando la muerte de población civil inocente, por lo que desatarían el rechazo de la opinión pública internacional, como lo que sucedió con Israel al enfrentarse a Hezbollah en el 2,006 y a Hamás en el 2,014.

A continuación se analizará como influyen algunos factores importantes presentes en guerras no tradicionales, y en particular en este tipo de guerras híbridas:

a. Influencia del factor Fuerza: La composición de los actores híbridos en sus dos formas de presentación, ya sea desarrollada por Estados o por Actores no estatales estará influenciado por la inferioridad de Poder de combate, es decir el actor híbrido, al estar en desventaja de fuerza, aplicará básicamente procedimientos y medios no convencionales o también combinándolos con procedimientos y medios convencionales, pero en menor medida y solo cuando se encuentren en superioridad de fuerza, que les pueda garantizar un éxito contra las fuerzas convencionales, de lo contrario estaría condenado a una derrota inminente.

Davis afirma:

Una fuerza híbrida utilizará las capacidades de guerra convencional para ganar combates simétricos en puntos decisivos en un conflicto y, luego, se desvanecerán en medio de la población para continuar una campaña prolongada de tácticas asimétricas de operaciones de estado estable. Además de las operaciones simétricas y asimétricas, las actividades criminales concurrentes presentarán otras amenazas. (Mayor John R. Davis, Noviembre 2013)

b. Influencia del factor Espacio: En este tipo de guerras donde el escenario adquiere características como ser no lineal y extensivo, y teniendo en cuenta que estos actores muchas veces como es el caso de Hezbollah que no tiene fronteras definidas, resulta imposible poder delimitar un campo de batalla tradicional, porque definitivamente además estos actores, al ser no estatales, no buscan un objetivo físico o geográfico, si no con sus acciones tácticas buscan alcanzar un objetivo político, es por eso que combaten y se ocultan, dan golpes y se desvanecen, o están en constante movimiento, por lo tanto no tienen un lugar determinado y estructurado donde realizar sus acciones, siendo consiguientemente casi improbable poder delimitar un campo de batalla tradicional para el desarrollo de las operaciones. Otra consideración de importancia es que los actores híbridos llevarán al actor estatal o convencional, al terreno de su absoluto dominio, donde debidamente explotado, les proporcionará marcadas ventajas respecto a su adversario.

c. Influencia del factor Tiempo: El actor convencional o estatal tendrá la presión de terminar el conflicto lo más pronto posible, el actor híbrido tratará de prolongar el conflicto para infringir mayor daño a su adversario y así mismo continuar con su rearme, es por eso que en este tipo de guerras resultará casi imposible establecer una delimitación temporal que responda a la realidad.

“Otro desafío que hay enfrentar para ganar una guerra híbrida es el carácter extendido del conflicto. La guerra híbrida es inherentemente prolongada. No hay soluciones rápidas en estas guerras” (Mayor John R. Davis, Noviembre 2013).

d. Influencia del factor Globalización: La globalización transmitida en el ámbito de las guerras, principalmente a través de dos componentes como son la tecnología y las comunicaciones. Respecto a la tecnología, está cada vez más disponible en todos los rincones de la tierra, reflejada en este caso en la obtención y disposición de armamento y equipo con adelantos tecnológicos a favor de los actores híbridos, sea por financiamiento de actores criminales o de otros estados con intereses, como quedó demostrado en 2006 con un Hezbollah “armado con misiles antitanque que perforan el tanque israelí Mercava, considerado el más moderno del mundo; misiles Sagger de fabricación iraní, Metis Y Kornet rusos, Tow estadounidenses, la mayoría de las pérdidas israelíes se debieron a esos cohetes” (Enderin, 2006).

En cuanto a las comunicaciones, es el componente que mas ha sufrido los cambios de la globalización, en este caso la velocidad de las comunicaciones son aprovechadas por el actor híbrido; en primer lugar, para mostrar las bajas del actor convencional y calar en la opinión pública del estado adversario a fin de exigir el fin de la guerra; y en segundo lugar, en vista de operar en medio de la población y muchas veces emplearlos como escudos humanos, pueden mostrar rápidamente los daños colaterales causados por el actor convencional, especialmente imágenes de niños y mujeres inocentes víctimas de bombardeos, lo cual marca el camino para la desaprobación de la opinión pública mundial y con esto la disminución del apoyo internacional.

e. Influencia del factor Marco Jurídico: En el escenario de las guerras híbridas existen actores de diferente naturaleza, es decir por un lado está el actor estatal y convencional que libra la guerra enmarcado siempre por reglas jurídicas y

convenciones de carácter y cumplimiento universal (DICA), y por el otro está el actor híbrido que no está sujeto totalmente a estas normas ni obligado a cumplirlas, teniendo por lo tanto mayor libertad de acción en el desarrollo de sus operaciones, constituyendo una ventaja significativa para el logro de sus intenciones.

CAPITULO IV

ORGANIZACIÓN DEL CAMPO DE BATALLA EN OPERACIONES

DECISIVAS, DE CONFIGURACIÓN Y SOSTENIMIENTO

1. Introducción

En el Manual de Campaña FM 3-0 “Operaciones” del Ejército de los EEUU, edición 2,001, aparece una nueva concepción de organización del campo de batalla en Operaciones decisivas, de configuración y de sostenimiento, idea que fue tomada por la mayoría de los ejércitos de la Región sudamericana. Tomando como referencia el Manual de proceso de las operaciones FM 5-0_SP del Ejército de los EEUU, edición 2,010, establece que el proceso de las operaciones militares demanda el desarrollo por parte de los Comandantes, sus Estados Mayores y UU subordinadas de 4 actividades básicas:

- Planificar (Actividad esencial y continua durante todo el proceso)
- Preparar (A cargo de la UU subordinadas una vez recibida la misión)
- Ejecutar (Implica llevar a cabo el plan u orden de operaciones)
- Evaluar (Actividad continua tiene implicancia en las otras tres)

Al centro de estas actividades básicas se encuentra el Ejercicio del Comando en combate, función que recae bajo la responsabilidad del Comandante, el cual asistido por su Estado Mayor y comandantes subordinados realiza las siguientes actividades:

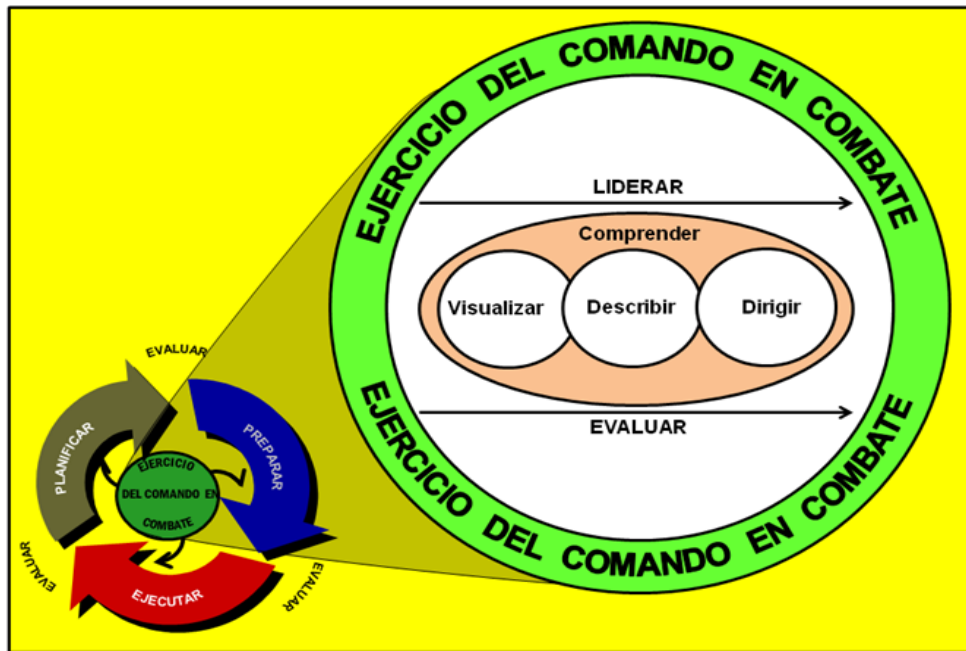


Fig N° 6. Ejercicio del Comando en combate

- **Comprender** (El problema-Ambiente operacional y Enemigo/ Recurre a variables operacionales: Político-Militar-Económico-Social-Infraestructura-Entorno-Tiempo)
- **Visualizar** (La mejor solución reflejada en el EFD, recurre a variables de la misión METT-TC: Misión-Enemigo-Terreno-Tropas disponibles-Tiempo-Consideraciones civiles, elementos del Diseño, Principios de la Guerra y su experiencia)
- **Describir** (Después de comprender el ambiente operacional y visualizar la mejor solución, el Comandante describe a su Estado Mayor y comandantes subordinados mediante su Guía Inicial de Planeamiento: La situación, misión y su Intención. Así mismo mediante el concepto de la operación se impartirá las pautas sobre la Organización de las operaciones en **Decisivas, de Configuración y de Sostenimiento**). Posteriormente se verá materializado en el concepto de la operación.
- **Dirigir** (Implícita en el ejercicio del comando, los comandantes dirigen la acción para lograr los resultados y conducen a las fuerzas para el logro de la misión; toman

decisiones y adoptan acciones directas basadas en el entendimiento de la situación que mantienen mediante una evaluación continua.

- **Evaluar** (Actividad continua a fin de detectar cambios en la situación y poder reorientar el planeamiento y también la ejecución)
- **Liderar** (A través del liderazgo los comandantes proporcionan propósito, dirección y motivación a sus subordinados).

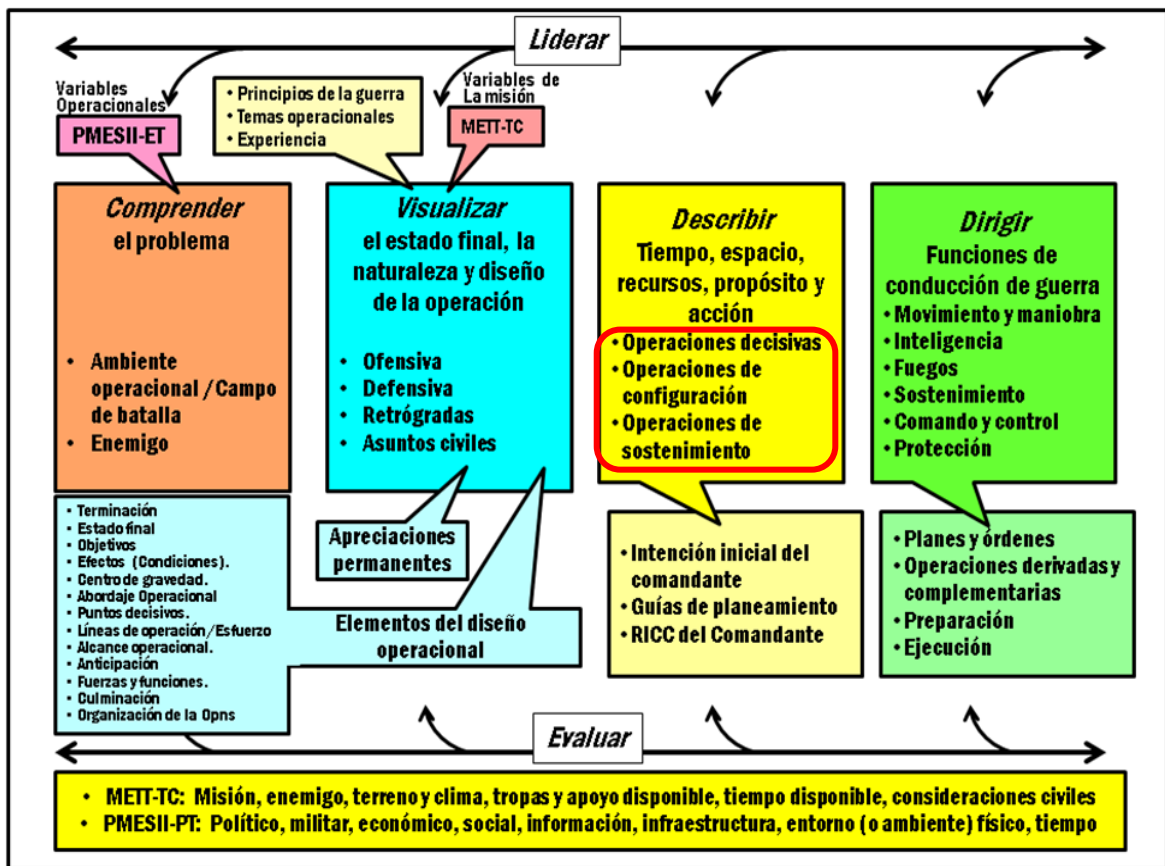


Fig N° 7. Actividades del Ejercicio del Comando en combate

Como conclusión y explicando en forma simplificada el gráfico precedente, se puede decir que los comandantes aplican la metodología del diseño para obtener y mantener una mejor **comprensión** del ambiente operacional y apoyar el proceso de las operaciones. Ellos buscan **visualizar** el estado final y el enfoque operacional. **Describen** la visualización para promover una comprensión compartida de la

operación proyectada. Los comandantes **dirigen** la acción basados en una comprensión situacional. Ellos **lideran** a los soldados y aliados o socios durante la ejecución. **Evalúan continuamente** el avance de las operaciones y lo adaptan (reestructuran) según sea necesario.

2. Según FM 3-0 “Operaciones” del Ejército de los EEUU. Edición 2,001 (Ejército de EEUU de Norteamérica, 2001)

Como parte del proceso militar de toma de decisiones, los comandantes visualizan su espacio de batalla y determinan cómo disponer sus fuerzas (Descripción de la operación). La organización del campo de batalla es la asignación de fuerzas en el AO de acuerdo con su propósito. Consta de tres categorías de operaciones: decisivas, de configuración y de sostenimiento. El propósito unifica todos los elementos de la organización del campo de batalla proporcionando el enfoque común para todas las acciones. Los comandantes organizan las fuerzas **de acuerdo con el propósito determinando** si la operación de cada unidad es decisiva, de configuración o de sostenimiento. Estas decisiones son la base del concepto de la operación. Cuando las circunstancias requieren una **referencia espacial**, los comandantes describen el AO en términos de **áreas profundas, cercanas y de retaguardia**. Estas categorías espaciales son especialmente útiles en las operaciones generalmente contiguas y lineales con una fuerza enemiga debidamente definida.

- a. **Operaciones Decisivas:** Las operaciones decisivas son aquellas que ejecutan directamente la tarea asignada por el cuartel general superior. Las operaciones decisivas determinan de forma concluyente el resultado de las operaciones,

batallas y enfrentamientos principales. Solamente hay una operación decisiva en cualquier operación mayor, batalla o enfrentamiento principal en un escalón dado. La operación decisiva puede incluir acciones múltiples conducidas simultáneamente a través del AO. Los comandantes dan peso a la operación decisiva economizando potencia de combate asignada a las operaciones de configuración.

En la ofensiva y la defensa, las operaciones decisivas normalmente se enfocan en la maniobra. Por ejemplo, la operación decisiva del III Ejército en la Guerra del Golfo envió al VII CE contra la Guardia Republicana iraquí después de una operación mayor de configuración por el componente aéreo del USCENTCOM. Sin embargo; las unidades de CSS pueden ejecutar la operación decisiva durante la movilización y desplazamiento, o en operaciones de apoyo, en especial si la misión es de índole humanitaria. .

b. **Operaciones de Configuración:** Estas operaciones en cualquier escalón crean y conservan las condiciones necesarias para el éxito de operación decisiva. Las operaciones de configuración incluyen actividades letales y no letales llevadas a cabo en toda el AO. Ellas apoyan la operación decisiva afectando las capacidades y fuerzas enemigas, o influyendo en las decisiones tomadas por el enemigo. En las operaciones de configuración entran en juego todos los elementos de potencia de combate para neutralizar o reducir las capacidades enemigas. Pueden ocurrir antes, concurrentemente con o después del inicio de la operación decisiva. Pueden incluir cualquier combinación de fuerzas y ocurrir en todo el Área de Operaciones.

Algunas operaciones de configuración, en especial las que ocurren simultáneamente con la operación decisiva, son acciones de economía de fuerza. Si la fuerza disponible no permite conducir operaciones decisivas y de configuración simultáneas, el comandante secuencia las operaciones de configuración alrededor de la operación decisiva. No obstante el tipo de operación, los comandantes pueden designar a una operación de configuración exitosa como la operación decisiva. En ese caso, los comandantes asignan a la nueva operación decisiva potencia de combate de otras operaciones de configuración. El concepto de la operación claramente describe cómo las operaciones de configuración apoyan la operación decisiva.

Las operaciones de seguridad son operaciones de configuración importantes. Habilitan la operación decisiva de la próxima comandancia superior inmediata y ofrecen tiempo y espacio para la reacción de las fuerzas amigas a las actividades enemigas. También desorganizan los intentos enemigos de obtener información sobre las fuerzas amigas y protegen las fuerzas amigas de la observación y los fuegos enemigos.

La reserva es una porción de un grupo de tropas, que se mantiene en la retaguardia o libre de participación activa al inicio de un enfrentamiento y disponible para un movimiento decisivo. Hasta su empeño, la reserva configura, es decir se encuentra como una operación de configuración mientras no sea empleada y se encuentre emplazada dentro del AO. Por ejemplo, el emplazamiento o movimiento de la reserva ayuda a engañar al enemigo en cuanto a la operación decisiva e influye en cuando el enemigo empeña su fuerza. Una vez empeñada, las reservas se convierten o refuerzan la operación decisiva.

Las reservas se preparan para tomar y retener la iniciativa a medida que se desarrolla la situación. Los comandantes las emplean para influir las circunstancias o explotar las oportunidades que se presentan.

Ejemplo de Operaciones de Configuración

- Acciones de economía de fuerza
- Operaciones de Seguridad
- Acciones ideadas para limitar la libertad de acción del enemigo
- Acciones para negar al enemigo la capacidad de concentración
- Ataques ideados para inmovilizar las fuerzas enemigas
- Destrucción de las capacidades enemigas
- Operaciones de información (a incluir decepción militar)
- Acciones de la fuerza de cobertura

c. **Operaciones de Sostenimiento:** La finalidad de las operaciones de sostenimiento es generar y mantener la potencia de combate. Las operaciones de sostenimiento son operaciones en cualquier escalón que facilitan las operaciones decisivas y de configuración con apoyo de servicio de combate, seguridad del área de retaguardia y de base, control del movimiento, administración del terreno y desarrollo de la infraestructura. Incluyen los siguientes elementos:

(1) ***El apoyo de servicio de combate***, incluye actividades en todos los niveles de guerra que generan y sostienen el poder de combate. Proporciona las capacidades esenciales y ejecuta las funciones, actividades y tareas necesarias para el sostenimiento de las fuerzas en el teatro.

- (2) ***La seguridad de base y del área de retaguardia***, incluye las medidas tomadas por unidades militares, actividades e instalaciones para su protección de actos ideados para influir en su eficacia. Cuenta con cuatro componentes que son las operaciones de inteligencia, autodefensa de base y de complejos de bases, operaciones de fuerza de reacción y las operaciones de la fuerza táctica de combate de armas combinadas.
- (3) ***El control del movimiento***, incluye planificación, envío, programación y control del movimiento de personal y material hacia, dentro y fuera de un AO. La conservación del control del movimiento, el mantenimiento de las LOC abiertas, la administración de los puntos de recibo y transporte de carga y la obtención del apoyo de la nación anfitriona son importantes para el control del movimiento.
- (4) ***La administración del terreno***, incluye la asignación de terreno, designando áreas de reunión y especificando posiciones para las unidades y actividades. Incluye la reunión de unidades en bases y la designación de complejos de bases según su necesidad.
- (5) ***El desarrollo de la infraestructura***, aplica a todas las instalaciones permanentes, edificios o instalaciones que apoyan y controlan las fuerzas militares. El desarrollo de la infraestructura se enfoca en las modificaciones de seguridad de la instalación e incluye el control y reparación de daños del área.

Aunque no se pueden separar las operaciones de sostenimiento de las operaciones decisivas y de configuración, no son por lo general decisivas en sí. Sin embargo, en algunas operaciones de apoyo, las fuerzas de CSS (Apoyo de Servicio de Combate) pueden ser el elemento decisivo de la fuerza del Ejército. Las operaciones de sostenimiento se ejecutan en toda el AO, y no solamente dentro del área de retaguardia. Las operaciones de sostenimiento determinan la rapidez con la cual las fuerzas del Ejército se reconstituyen y hasta dónde pueden explotar el éxito. Al nivel operacional, las operaciones de sostenimiento se enfocan en la preparación para la siguiente fase de la campaña u operación mayor. Al nivel táctico, las operaciones de sostenimiento determinan el ritmo de la operación en general; aseguran la capacidad para aprovechar de inmediato cualquier oportunidad que se presenta.

d. **Esfuerzo Principal:** Dentro la organización del campo de batalla de las operaciones decisivas, de configuración y de sostenimiento, los comandantes designan y cambian el esfuerzo principal. El esfuerzo principal es la actividad, unidad o área que los comandantes consideran es la tarea más importante en ese momento. Los comandantes pesan el esfuerzo principal con los recursos y prioridades y lo cambian de acuerdo con las circunstancias.

El esfuerzo principal y la operación decisiva no son siempre idénticos. Los comandantes anticipan los cambios del esfuerzo principal durante la operación e incluyen estos en su planificación. En contraste, el cambio de la operación decisiva requiere la ejecución de una rama, secuela o un plan nuevo. **La operación de configuración puede ser el esfuerzo principal antes de la**

ejecución de la operación decisiva. Sin embargo, la operación decisiva se convierte en el esfuerzo principal al ejecutarse.

3. Según Texto Original Inicial: Conducción de las operaciones terrestres del Ejército del Perú, Edición 2,014 (Ejército del Perú, 2014)

Este prospecto de manual editado en el presente año, pero que viene siendo tomado como base de la instrucción del planeamiento de operaciones terrestres en la Escuela Superior de Guerra del Perú desde el año 2,010, establece como una definición de organización del campo de batalla a la asignación de fuerzas en el área de operaciones mediante tareas y propósitos. Consiste de tres categorías globales de operaciones: decisivas, de configuración y de sostenimiento, las cuales serán detalladas a continuación:

- a. **Operaciones Decisivas:** Son las operaciones que cumplen directamente la tarea asignada por el cuartel general del escalón superior. Las operaciones decisivas determinan de manera concluyente el resultado de las operaciones mayores (principales), batallas, enfrentamientos e interacciones.

Solamente hay una operación decisiva en cualquier operación mayor, batalla o enfrentamiento principal en un escalón dado. Los comandantes le otorgan importancia a la operación decisiva proporcionándole la mayor potencia de combate. En la ofensiva y en la defensa, las operaciones decisivas normalmente se enfocan en la maniobra; mientras que las unidades de apoyo administrativo pueden ejecutar operaciones decisivas durante la movilización y desplazamientos, en operaciones de acción cívica, apoyo humanitario y otros.

A nivel operacional, las operaciones decisivas logran las metas de cada fase de una campaña. Las operaciones en una campaña pueden incluir varias fases, dentro de cada fase hay una operación decisiva cuyo resultado afecta el curso de la campaña.

A nivel táctico, las batallas o los enfrentamientos decisivos cumplen el propósito de la misión del escalón superior. Los comandantes tienen éxito en las operaciones decisivas a través del combate inmediato que destruye físicamente al enemigo; vence su voluntad para resistir; o toma, ocupa y retiene terreno importante.

*b. **Operaciones de Configuración:*** Son las operaciones que crean y conservan las condiciones para el éxito de una operación decisiva; apoyan la operación decisiva afectando las capacidades o influyendo en las decisiones del enemigo. Las operaciones de configuración pueden ocurrir antes, durante o después del inicio de la operación decisiva; sin embargo de acuerdo a la situación, los comandantes pueden designar a una operación de configuración exitosa como decisiva.

Las operaciones de configuración incluyen actividades letales y no letales llevadas a cabo en toda el AO. En este tipo de operaciones entran en juego todos los elementos de poder de combate para neutralizar o reducir las capacidades enemigas y no se enfoca solamente al empleo de las unidades de maniobra; pueden incluir cualquier combinación de fuerzas y ocurrir en toda el AO; inclusive la reserva participa dentro de las operaciones de configuración mediante su emplazamiento dentro del AO hasta su empleo.

c. **Operaciones de Sostenimiento:** Son las operaciones desarrolladas en cualquier escalón, que habilitan la operación decisiva o las operaciones de configuración, mediante la generación o el mantenimiento del poder de combate.

A nivel operacional, las operaciones de sostenimiento se enfocan en la preparación para la siguiente fase de la campaña u operación mayor; a nivel táctico, determinan el ritmo de la operación en curso y aseguran la capacidad propia para aprovechar las oportunidades que se presenten.

Las operaciones de sostenimiento se ejecutan en toda el AO, y no solamente dentro del área de retaguardia; estas operaciones determinan la rapidez con la que las fuerzas se reconstituyen y hasta dónde pueden explotar el éxito (alcance operacional). Son operaciones que se ejecutan en cualquier escalón y comprende entre otros aspectos el desarrollo de la infraestructura, administración de la zona de retaguardia, control de los movimientos, seguridad de la zona de retaguardia y apoyo de administrativo.

Esta modalidad de organizar las fuerzas terrestres en el campo de batalla, como parte del planeamiento detallado (Proceso militar de toma de decisiones) tiene una estrecha relación con el planeamiento conceptual, es decir el diseño operacional, donde se determina el centro de gravedad enemigo, al cual la fuerza que ejecute la operación decisiva visará su destrucción o conquista.

4. Según RO-06-01-02 “Proceso Militar de Toma de Decisiones” Ejército de Bolivia.

Edición 2,007 (Ejército de Bolivia, 2007)

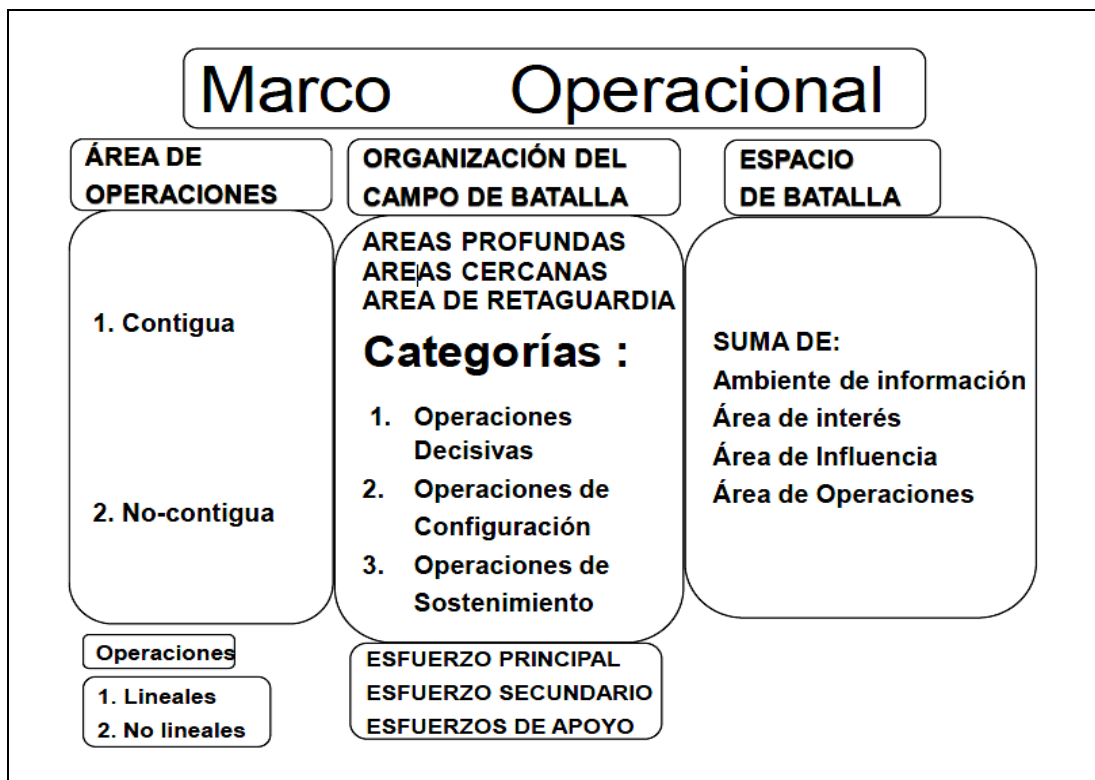


Fig N° 8. Marco Operacional de la Guerra

Tomando como base el marco operacional, el cual debe ser entendido, visualizado y descrito por los comandantes, el presente manual establece que consiste en la disposición de las fuerzas amigas y los recursos con respecto al tiempo, el espacio y el propósito de unas con otras, al enemigo y a la situación.

Este marco operacional incluye: el área de operaciones, la organización del campo de batalla (en términos tanto de espacio y/o estructura del mismo como de propósito y esfuerzo desplegado por las unidades subordinadas) y finalmente el espacio de batalla, tal como se muestra en el gráfico precedente.

En cuanto al propósito de las operaciones en el campo de batalla, las fuerzas disponibles son asignadas para cumplir diferentes categorías de operaciones, definidas en forma general de la siguiente manera:

a. Operaciones Decisivas: Son operaciones que satisfacen directamente la tarea asignada por el Comando superior. Las operaciones decisivas determinan concluyentemente el resultado de las operaciones, batallas o enfrentamientos.

b. Operaciones de Configuración: Son operaciones que crean y preservan las condiciones para el éxito de la operación decisiva.

c. Operaciones de Sostenimiento: Son las que permiten las operaciones decisivas y de configuración, proporcionando el apoyo de servicio de combate, seguridad de base y retaguardia, control del movimiento, administración del terreno y desarrollo de la infraestructura.

5. Según FM 5-0 C1 SP “El Proceso de las operaciones” Ejército de los EEUU. Edición 2,010 (Ejército de EE de Norteamérica, 2010)

De acuerdo a las definiciones establecidas en el presente manual, a continuación se detallará solo aquellos aspectos relevantes y que no han sido considerados en las concepciones extendidas del Manual de Campaña FM 3-0 del 2,001. Asimismo es preciso mencionar que en el Manual de Campaña FM 3-0_C1_SP del 2,008 al establecer Operaciones de espectro total donde se desarrollarán simultáneamente operaciones defensivas, ofensivas, de estabilización y/o de apoyo civil; considera en cada una de ellas la ejecución de operaciones decisivas, de configuración y de sostenimiento como una medida efectiva que ayudará a los comandantes y sus estados mayores a orientar las operaciones.

a. **Operaciones Decisivas:** Tienen las siguientes características:

- La operación decisiva es el punto focal alrededor del cual los comandantes diseñan toda la operación.
- Múltiples unidades pueden participar en la misma operación decisiva.
- Las unidades que operan en áreas no contiguas de operaciones, pueden ejecutar las tareas que componen la operación decisiva de una comandancia superior simultáneamente en diferentes ubicaciones.
- En una operación de estabilización prolongada, el comandante puede identificar una tarea de estabilización en un área particular, como una operación decisiva.

b. **Operaciones de Configuración:** Tienen las siguientes características:

- Las operaciones de configuración del campo de batalla establecen condiciones para la operación decisiva, por medio de efectos en el enemigo, la población (incluyendo los líderes locales) y el terreno.
- Las operaciones de configuración del campo de batalla pueden ocurrir en toda el área operacional e incluyen cualquier combinación de fuerzas y capacidades.
- Las operaciones de configuración del campo de batalla pueden ocurrir antes, durante o después de que empiece la operación decisiva.

c. **Operaciones de Sostenimiento:** Tienen las siguientes características:

- Las operaciones de sostenimiento difieren de las operaciones decisivas y de configuración del campo de batalla, en que están enfocadas internamente (en las fuerzas amigas) en lugar de externamente (en el enemigo o el ambiente).

- Al nivel táctico, las operaciones de sostenimiento determinan el ritmo de la operación total; ellas garantizan que la fuerza puede tomar, retener y explotar la iniciativa.

6. Técnica de Conceptos entrelazados. (Ejercito del Perú, 2014)

Consiste en una técnica de planeamiento para lograr la **unidad de propósito**, por lo cual el concepto de la operación de cada escalón se alinea por propósito con el concepto de la operación de los escalones superiores y/o unidades adyacentes. Un concepto de la operación eficaz describe cómo las fuerzas van a apoyar la misión de los cuarteles generales superiores y cómo las unidades subordinadas se entrelazan para cumplir la misión la misión.

Los comandantes hacen esto al organizar sus fuerzas y asignarles tareas y propósitos; y que a las tareas principales de cada unidad subordinada acompañe un propósito que entrelace al cumplimiento de la tarea de una unidad superior o adyacente, un objetivo o una condición del estado final deseado (efecto deseado).

Los conceptos entrelazados como técnica de planificación requiere del entendimiento de sus componentes que son las relaciones horizontal o vertical que tiene una Unidad respecto de las unidades ubicadas a su alrededor.

La relación horizontal dentro de una misma fuerza, entrelaza directamente el propósito de uno de sus componentes (unidad militar) con la tarea de otro componente que conduce la operación decisiva y/o las tareas de otros componentes que conducen operaciones de configuración; y de manera indirecta con la tarea y el propósito de la fuerza y del escalón superior.

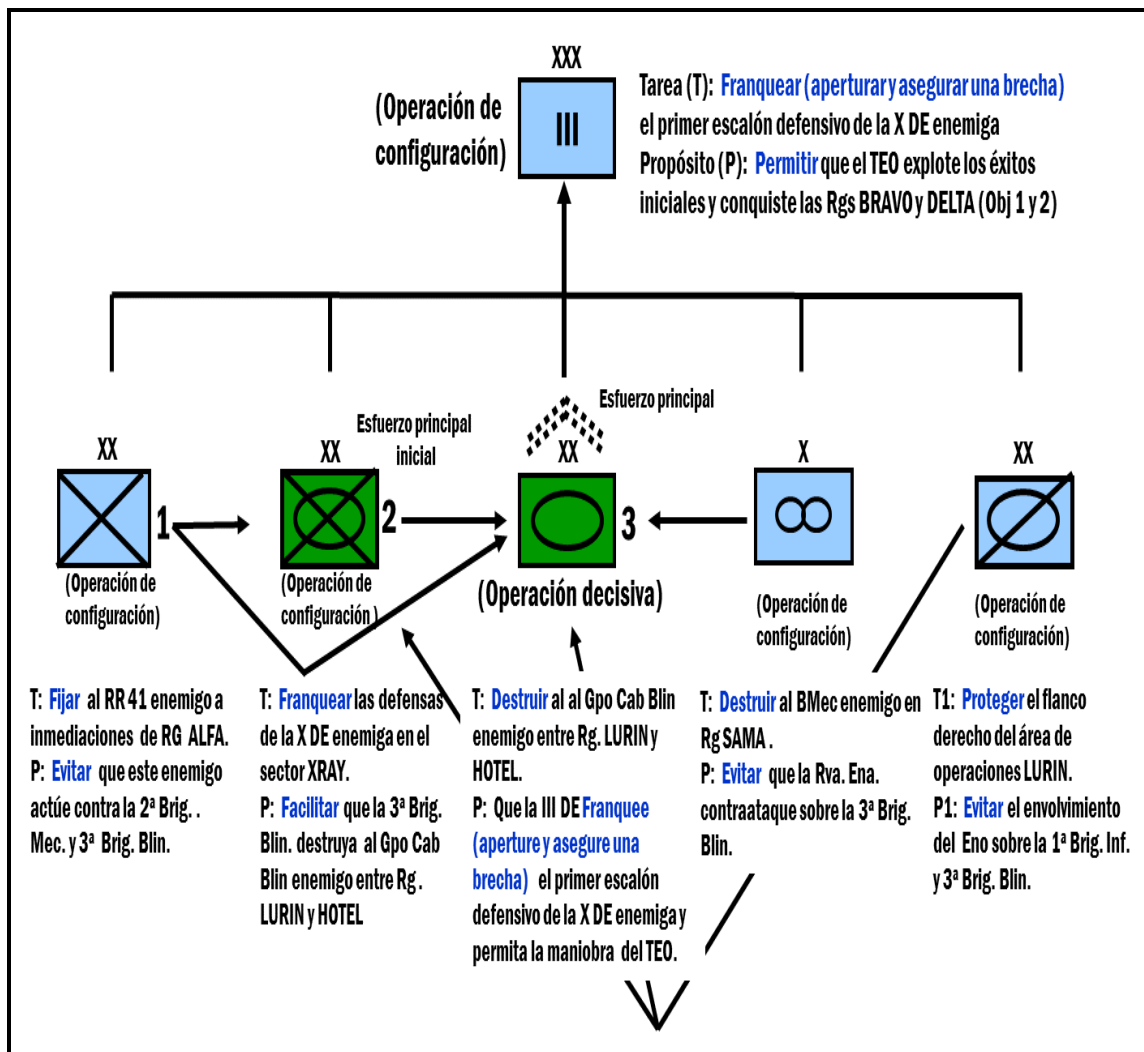


Fig N° 9. Diagrama de entrelazados

Es decir el “para que” (propósito) de un componente de una fuerza es o está relacionado con la(s) tarea(s) de cualquiera de los otros componentes de la misma fuerza (Solo así se cumple el entrelazado horizontal).

Las relaciones horizontales son clave para la conciencia y la comprensión situacional; así como para la sincronización; en su mayoría las unidades militares dentro de una fuerza están relacionadas horizontalmente.

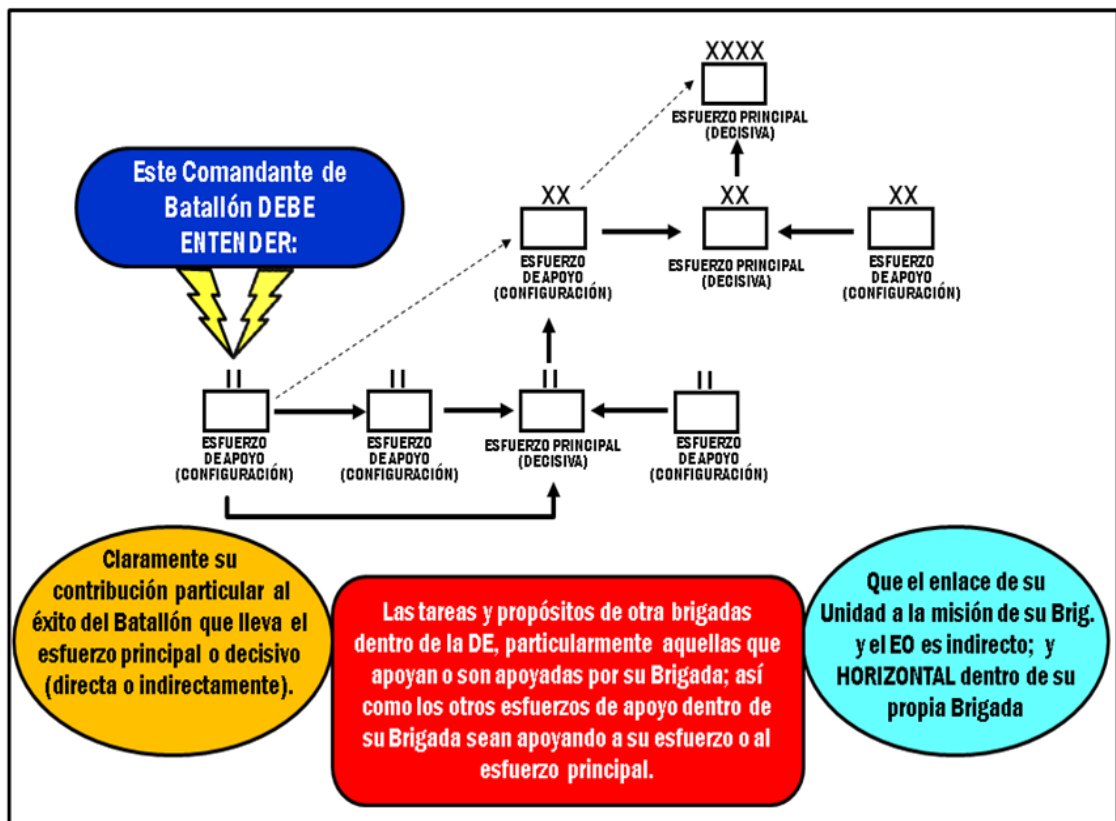


Fig N° 10. Entrelazado Horizontal

La relación vertical, dentro de una fuerza, entrelaza directamente el propósito de uno de sus componentes con la tarea de la misma fuerza e indirectamente, con la tarea y propósito del escalón inmediato superior.

Es decir el “para que” (propósito) de un componente de una fuerza es o está relacionado directamente con la tarea de la misma fuerza (El propósito de una unidad es el para que de su escalón inmediato superior, solo así se cumple el entrelazado vertical). La relación vertical es esencial para la comprensión situacional, siendo única, muestra el camino central para el cumplimiento de la misión.

se elabora teniendo como base la operación decisiva, es decir que en un diagrama de entrelazados donde existen normalmente tres escalones, las unidades que realizan las operaciones decisivas siempre estarán relacionadas mediante un entrelazado vertical directo. Esta técnica resulta de mucha utilidad para la elaboración del Curso de Acción y consecuentemente del Concepto de la Operación. (Ejercito del Perú, 2014)

7. Ejemplos ilustrativos:

Para un mejor entendimiento sobre la organización del campo de batalla, así como su utilidad para la elaboración del concepto de la operación, representado éste a través del Curso de Acción, mediante ejemplos ilustrativos académicos, históricos y vigentes en la actualidad, se pretenderá demostrar su validez tanto para operaciones en una guerra tradicional, clásica o convencional, así como para el nuevo tipo de guerras donde la característica más común es que se combate contra un actor no estatal.

a. Ejemplo Académico

MISION DE LA 1RA BRIG INF (OFENSIVA)

La 1ª Brigada de Infantería, asegurará las alturas que por el Norte dominan el RIO SANTA, en el Área de Operaciones TIGRE, antes del (D) 1200, para apoyar la desembocadura de la Fuerza de Explotación del Tercer Ejercito de Operaciones.

Para entender mejor la operación, una vez establecida la misión de la 1ra Brigada de Infantería, vemos que existe una área de operaciones (A/O TIGRE) bien referida y fácilmente identificable, notando que en ella se han graficado las

medidas de coordinación y control, así mismo se encuentran los límites laterales con otras brigadas, por lo tanto se va a operar en áreas de operaciones contiguas a nivel brigada y a nivel batallón. El campo de batalla será organizado teniendo en cuenta el propósito y no el espacio, de la siguiente manera:

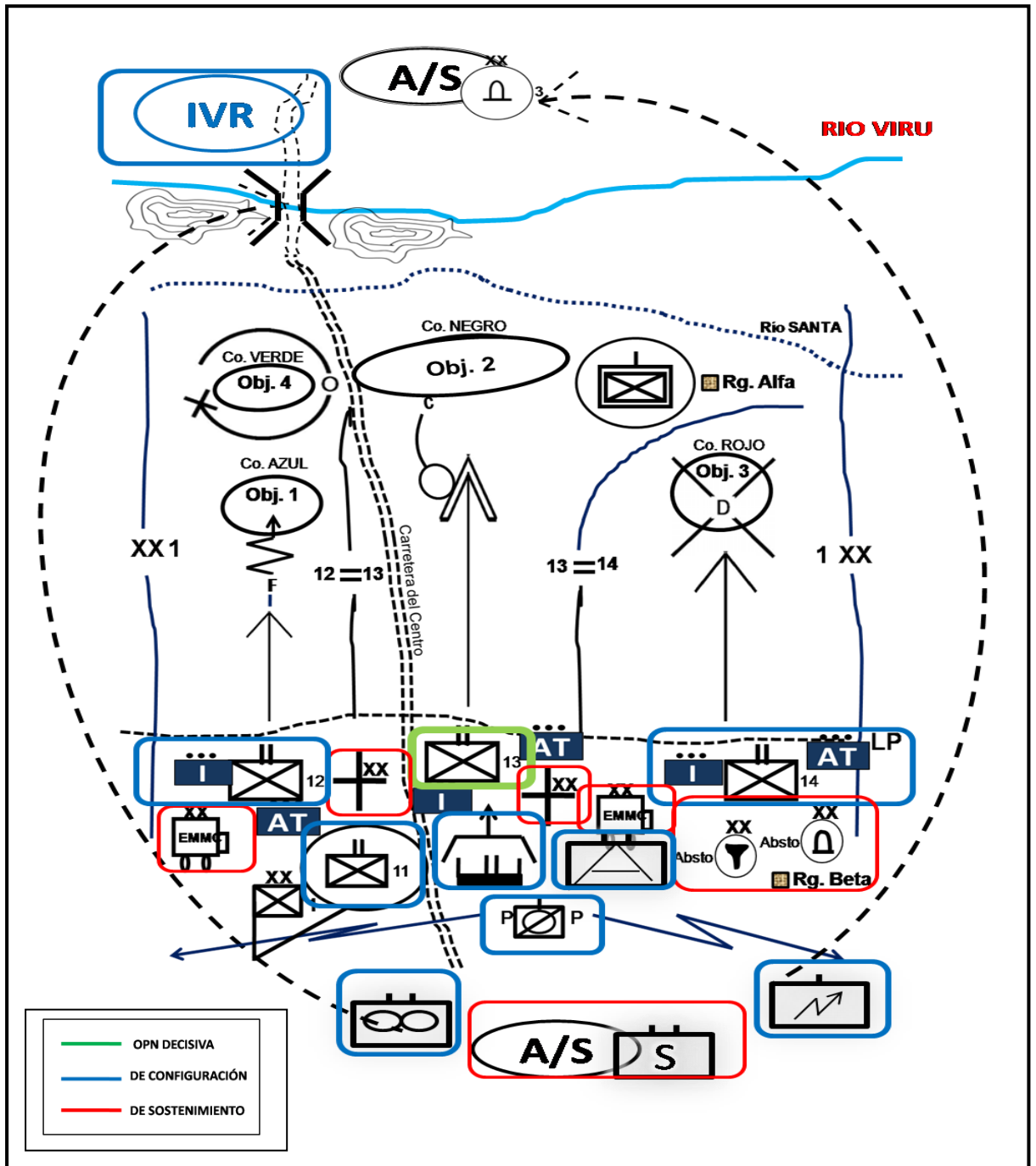


Fig N° 12. Organización de campo de batalla de una Brigada

(1) Operación Decisiva:

BIM N° 13 (+): Conquistar Obj 2 para permitir que la 1ra Brig Inf asegure las alturas al que por el Norte dominan el Rio Santa. Este Batallón tiene implicancia directa en el cumplimiento de la misión de la 1ra Brg Inf.

(2) Operaciones de Configuración:

- **BIM N° 12(-):** Fijar al enemigo en C° Azul (Obj 1) para facilitar el ataque del BIM 13(+)
- **BIM N° 14:** Destruir al enemigo en C° Rojo (Obj 3) para atraer la reserva enemiga de Rg Alfa.
- **BIM N° 11:** Actuar en provecho de los Batallones del Escalón de Combate, prioridad BIM 13(+). Posteriormente Ocupar Obj 4.
- **ECB N° 11:** Proteger a la retaguardia para impedir acciones sorpresivas del enemigo.
- **ART BRIG:** Fuegos sobre C° Rojo y C° Azul, posteriormente sobre C° Verde y C° Negro.
- **BING N° 11 :** Movilidad – 1 Sección en Apoyo Directo de cada Btn Inf , El BING (-) en Apoyo General.
- **GAAAé N° 11:** Concentrar sus fuegos sobre los vectores aéreos del enemigo.
- **IVR :** Sobre núcleos blindados (ANI 3 y ANI 5) al norte del rio Virú (UAvs)
- **Cía Comandos Aerotransportados:** Destruir Pto Absto de Cl V enemigo..

Durante la Segunda Fase: Terrestre, de la Operación “Tormenta del Desierto” en el contexto de la Primera Guerra del Golfo de 1,991 una vez que la aviación aliada en la primera fase mediante bombardeos haya destruido su infraestructura económica, su defensa antiaérea, su sistema de comando y control y logrado desgastar al ejército iraquí, consistiría en una amplia maniobra al Oeste de Kuwait, a través de territorio iraquí, para cortar la retirada del ejército de Hussein y proceder a su destrucción, combinado con ataques dirigidos a la ocupación de la ciudad de Kuwait. En el contexto de esta segunda fase terrestre, la organización del campo de batalla de acuerdo al propósito de las fuerzas sería la siguiente:

(1) Operación Decisiva:

- **VII Cuerpo de Ejército de los EEUU** (6 Divisiones) SECTOR OESTE

Romper la 1ra línea defensiva de Irak en su sector y mediante un envolvimiento destruir a la Guardia Republicana, para permitir la liberación de Kuwait de la invasión iraquí.

(2) Operaciones de Configuración:

- **XVIII y VII Cuerpos de Ejército** (OPERACIÓN DE ENGAÑO ANTES DE LAS OPERACIONES)

Tarea: Concentrar fuerzas al sur de Kuwait antes de las operaciones intensificando los movimientos y el tráfico de comunicaciones para engañar al enemigo sobre la verdadera dirección de ataque de las fuerzas de la coalición.

- **XVIII Cuerpo Aerotransportado** SECTOR OESTE

Tarea 1: Proteger el flanco Oeste del VII Cuerpo de Ejército para permitir que el VII Cuerpo de Ejército mantenga la integridad de sus fuerzas.

Tarea 2: Adelantar Bases Logísticas para permitir el adecuado sostenimiento de las fuerzas de la coalición y continuar con las operaciones ofensivas.

Tarea 3: Conquistar nudo de comunicaciones en Samawah y carretera que unía Basora con An Naisiriyah para bloquear el movimiento de las reservas y refuerzos Iraquíes provenientes de Bagadag.

- **Fuerzas Panárabes** (3 Divisiones + 4 Brigadas Mecanizadas + 2 Regimientos Ligeros) SECTOR CENTRO

Tarea: Conquistar la línea Mina Abdallah-Al Jahra- Aeródromo de Ali Al Salem al norte de Kuwait para Aislar a las fuerzas Iraquíes.

- **Fuerzas expedicionarias de Infantería de Marina de los EEUU** (2 Divisiones de Infantería de Marina + 5 Brigadas Mecanizadas Sauditas) SECTOR ESTE

Tarea: Conquistar la línea periférica del sur de Kuwait a fin de posicionar fuerzas para el posterior asalto y recuperación de la ciudad.

- **Fuerza de Tarea Anfibia** (4ta Brigada Expedicionaria de Infantería de Marina) OPERACIÓN DE ENGAÑO DURANTE LAS OPERACIONES

Tarea: Realizar simulaciones de desembarcos anfibios a lo largo de la costa Este de Kuwait) para mantener empeñadas en ese sector a la mayor cantidad de fuerza posible de Irak.

(3) Operaciones de Sostenimiento:

- **Bases estratégicas de apoyo logístico (Gral. Pagonis)**

Tarea: Asegurar con la debida flexibilidad y oportunidad el flujo ininterrumpido de los abastecimientos para permitir que las Unidades que realizan las operaciones decisivas y de configuración cumplan su misión en las mejores condiciones.

c. **Ejemplo Actual (Guerra No convencional)**

El siguiente ejemplo está referido a la aplicación de este tipo de organización de las fuerzas militares en el campo de batalla ante una amenaza irregular en el marco de una guerra no convencional, si bien es cierto no constituye una amenaza híbrida, esta amenaza la cual es un grupo terrorista tiene algunas características similares como el despliegue en el Área de Operaciones totalmente diferente al de una fuerza convencional.

Actualmente las Fuerzas Armadas del Perú vienen librando una dura lucha contra la Organización terrorista Sendero Luminoso, la cual emplea procedimientos de combate que dista mucho de las tácticas convencionales en vista de ser, claro está, un actor no estatal. Sendero Luminoso actualmente ha establecido una alianza con el narcotráfico en la zona, configurando una situación de simbiosis con esta alianza, ya que el narcotráfico financia a este grupo terrorista y éstos les brindan seguridad a sus actividades ilícitas. El comando operacional que tiene como misión combatir y destruir a esta organización terrorista de aproximadamente 600 combatientes y diseminados en un área de 60,000 km² con la mayor parte de terreno selvático y parte de

montaña, es el Comando Especial VRAEM (Valle de los Ríos Apurímac, Ene y Mantaro) el cual tiene la siguiente organización:

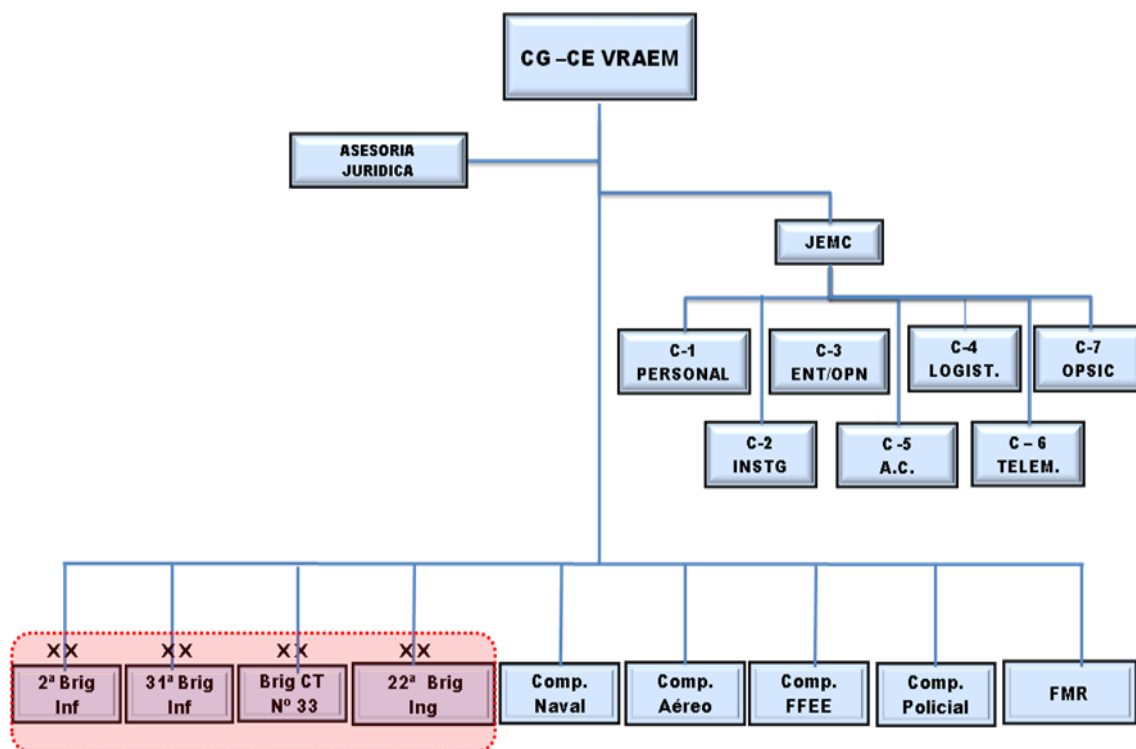


Fig N° 14. Organización Comando Especial VRAEM

En el nivel Operacional se ha determinado que el Centro de Gravedad está constituido por los principales mandos o cabecillas de esta organización, los cuales debido al liderazgo y experiencia que poseen planean y dirigen todas las acciones de este grupo terrorista. Es así que a partir de esta identificación del centro de gravedad, a través del componente de Fuerzas Especiales, el cual realiza la **operación decisiva**, se pretende dejar acéfala a esta organización terrorista, lo cual viene lográndolo ya que con estas operaciones de las fuerzas especiales ha podido neutralizar tres de los seis mandos, consiguiendo en la actualidad que disminuyan considerablemente las acciones terroristas. Las **operaciones de configuración**, son ejecutadas por los Componentes Terrestre,

Naval, Aéreo y Policial, los cuales a través de las operaciones de Control territorial, interdicción del narcotráfico y tráfico ilegal de madera, control de insumos químicos para elaboración de droga, control de vías fluviales, transporte aéreo de las patrullas de combate y reconocimiento, así como relevos de personal en las bases contraterroristas y actividades de asuntos civiles o territoriales para ganar la adhesión de la población; configurarán a través de estas acciones el campo de batalla, debilitando a la organización terrorista y de esta manera permitir que el accionar de las Fuerzas Especiales tenga éxito. Finalmente las **operaciones de sostenimiento** son realizadas por un Destacamento de Apoyo Administrativo Conjunto en coordinación con los Batallones de Servicios (Logísticos) de las Brigadas, siendo sus principales actividades las de abastecimiento de armamento, munición, artículos de sanidad, Raciones de Campaña Envasada y el mantenimiento de armamento.

CONCLUSIONES PARCIALES

Las presentes conclusiones responderán a cada uno de los objetivos específicos proyectados, de acuerdo al siguiente detalle:

Objetivo específico N° 1

Demostrar que la organización de la fuerza terrestre en el campo de batalla en operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia no es totalmente aplicable para hacer frente a amenazas híbridas.

Las conclusiones que permiten arribar a la consecución de este objetivo son las siguientes:

- a. La doctrina existente en el Ejército Argentino respecto a la organización del campo de batalla en operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia está basada en la doctrina de la Batalla Aeroterrestre de la OTAN en el contexto del fin de la guerra fría donde se preveía un ataque de las fuerzas del Pacto de Varsovia a la Europa Occidental; es decir preparando un escenario estrictamente convencional con la participación de un adversario de naturaleza convencional y configurando el espacio o campo de batalla para el desarrollo de operaciones lineales.
- b. Este tipo de organización es apta para la ejecución de las operaciones estrictamente lineales en Áreas de Operaciones Contiguas.
- c. La complejidad del ambiente operacional actual, específicamente en cuanto a la influencia del ambiente geográfico, la amenaza y las características de la lucha; han originado la prevalencia de Áreas de Operaciones no contiguas y que demandan la

ejecución de operaciones no lineales, lo cual no es aplicable para este tipo de organización del campo de batalla.

- d. Este tipo de organización del campo de batalla responde a lineamientos de **carácter espacial**, es decir en un escenario totalmente estructurado con medidas y/o líneas de coordinación y control que permitan la delimitación de tres sectores en los cuales serán establecidas las operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia, todas éstas organizadas para la ejecución de operaciones militares lineales y ante una fuerza enemiga de la misma naturaleza y debidamente definida.
- e. El surgimiento de nuevas amenazas, sus tácticas sui generis y su despliegue en el campo de batalla apelando siempre a la dispersión y mimetización en el terreno, hacen obsoleta la doctrina de la Batalla Aeroterrestre.
- f. Las amenazas híbridas, al ser actores (basados en organizaciones terroristas) que no tienen fronteras definidas, constituyen amenazas de carácter internacional y ningún estado podría considerarse libre de este tipo de amenazas.
- g. Las amenazas Híbridas no visan la conquista de objetivos tácticos, materializados físicamente en el terreno. Los objetivos que persiguen son políticos.
- h. La Guerras Híbridas implican también la ejecución o...“Uso de tácticas y medios convencionales, incluida la más sofisticada tecnología”... (Centro Superior de Estudios e la Defensa Nacional, 2012). pero no en todo el campo de batalla, ni durante toda la batalla, estas tácticas y medios convencionales son empleados en puntos decisivos, apelando a la sorpresa y a la ventaja del momento, por lo tanto resulta difícil y poco probable que sus despliegue en el terreno sea configurando un campo de batalla de carácter totalmente convencional.

- i. A partir del surgimiento de nuevas amenazas para los estados que incluyen actores y organizaciones no estatales, considerándose dentro de ellas a las amenazas híbridas, los enfrentamientos o combates serán ejecutados en escenarios como las grandes ciudades, desiertos plagados de refugios, inmensos bosques, terrenos montañosos y de selva con densa vegetación. Esta situación sumada a que la amenaza mantiene un poder de combate inferior a la del adversario convencional, no se organizará en el terreno convencionalmente – si no estaría condenada a ser aniquilada – redundando en que definitivamente este tipo de organización de las fuerzas en operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia no es totalmente aplicable al contexto de las guerras híbridas.

Objetivo específico N° 2

Determinar si la organización de la fuerza terrestre en el campo de batalla en operaciones decisivas, de configuración y de sostenimiento es aplicable para hacer frente a amenazas híbridas.

Las conclusiones que permiten arribar a la consecución de este objetivo son las siguientes:

- a. La Composición y capacidades de las fuerzas enemigas y las características de la lucha, como factores de influencia del ambiente operacional, redundaran principalmente en la organización de las fuerzas, su despliegue en el campo de batalla y la forma en que se combatirá a la amenaza. Estas amenazas no solo están constituidas por actores estatales, sino que también al haber perdido éstos el monopolio de la violencia, surgen nuevas amenazas y dentro de estas las híbridas.

- b. Las tácticas o procedimientos empleados en las Guerras Híbridas pueden ser adoptadas o desarrolladas por actores estatales y no estatales. Estos procedimientos han demostrado un relativo éxito, como es el caso de Hezbollah en el Líbano en 2006. Al ser consideradas como tácticas exitosas, los estados podrán tenerlas en cuenta en conflictos futuros cuando enfrenten a adversarios de carácter convencional y con mayor poder de combate.

- c. La amenaza híbrida tiene un poder de combate inferior a la fuerza convencional, es por eso que empleará mayormente métodos y tácticas no convencionales para restarle libertad de acción al actor estatal.

- d. Teniendo en consideración que el origen del tipo de organización del campo de batalla en operaciones decisivas, de configuración y de sostenimiento fue establecido en la doctrina estadounidense después de las experiencias en combates contra fuerzas no convencionales, y ante situaciones de enfrentamiento a amenazas cuya principal característica es la dispersión y la consecuente ejecución de operaciones no lineales, se puede inferir que ésta es aplicable también para hacer frente a las amenazas híbridas.

- e. La organización del campo de batalla en operaciones decisivas, de configuración y de sostenimiento está centrada y responde a lineamientos de propósito de cada una de las operaciones y no de espacio.

- f. Las amenazas híbridas y sus procedimientos exitosos constituyen una realidad, es por eso que los estados deberían considerarlas como tales, y los ejércitos, implementar la

doctrina mas allá de los modelos Wesphalianos de la guerra convencional, mas aun teniendo en consideración que también pueden ser constituidas por otros estados.

- g. La organización del campo de batalla en operaciones decisivas, de configuración y de sostenimiento tiene mayor flexibilidad, es decir puede ser aplicada tanto en áreas de operaciones contiguas mediante operaciones lineales y también en áreas de operaciones no contiguas mediante operaciones no lineales, ya que no tiene restricciones de carácter espacial.
- h. Finalmente al responder este tipo de organización a lineamientos del propósito de cada una de las operaciones, es decir a lo que se pretende alcanzar con cada una de ellas al margen del factor espacio, se puede concluir que la organización del campo de batalla en operaciones decisivas, de configuración y de sostenimiento es aplicable para hacer frente tanto a amenazas convencionales como también a las amenazas híbridas.

Objetivo específico N° 3

Determinar si es factible el reemplazo o la complementación del concepto de organización del campo de batalla en operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia por la de operaciones decisivas, de configuración y de sostenimiento.

Las conclusiones que permiten arribar a la consecución de este objetivo son las siguientes:

- a. El concepto de organización del campo de batalla en operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia establecida en la doctrina del Ejército Argentino (ROB 00-01) definitivamente no ha perdido vigencia porque a pesar del surgimiento de nuevas amenazas como las híbridas, este tipo de organización resulta aplicable ante amenazas convencionales, las mismas que son congruentes y corresponden a la misión principal del instrumento militar (Decreto 1691) que básicamente establece la defensa ante agresiones militares estatales, es decir ante fuerzas convencionales en el marco de una guerra convencional.

El General EA ® De Vergara sostiene:

El concepto de guerras híbridas, entendiendo como tales la unión de tácticas tradicionales e irregulares, con planeamiento y ejecución descentralizados, donde Estados y actores no estatales combinan tecnologías simples y sofisticadas, en la organización del campo de batalla la doctrina argentina no tiene previsto su ocurrencia. Eso ocurre por ley de defensa nacional, donde las FFAA están destinadas a repeler agresiones estatales de Fuerzas Armadas de otros países. (De-Vergara, 2014)

- b. Por su parte, la organización del campo de batalla en operaciones decisivas, de configuración y de sostenimiento es un tipo de organización más flexible que permite su aplicación ya sea para enfrentar amenazas de naturaleza convencional (Ejemplo Histórico – Cap IV) y también amenazas de naturaleza no convencional (Ejemplo de guerra no convencional – Cap IV). Así mismo pueden ser aplicadas cuando el campo de batalla configure Áreas de Operaciones contiguas, así como no contiguas, a

diferencia de la organización en operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia que solo puede ser aplicada en áreas de operaciones contiguas.

Al respecto el FM 3-0 establece: “Estas categorías espaciales son especialmente útiles en las operaciones generalmente contiguas y lineales con una fuerza enemiga debidamente definida” (Ejercito de EEUU de Norteamérica, 2001).

- c. El surgimiento de nuevas amenazas en el ámbito internacional y a partir de esto la probabilidad para los estados de librar nuevas guerras, como las híbridas, no implica la desaparición de las amenazas de naturaleza convencional.

Una de las conclusiones establecidas en el trabajo de licenciatura “Conflictos clásicos o asimétricos. ¿Cuál es posible para nuestra realidad?” del Mayor EA Muzio dice: “La posibilidad de ocurrencia de un conflicto contra un actor clásico no debe ser descartada, todo lo contrario los estados no han desechado a la guerra clásica como instrumento de su política para resolver sus conflictos” (Muzio, Setiembre 2010).

- d. La doctrina de algunos ejércitos como el de EEUU y Bolivia en cuanto a la organización del campo de batalla, contemplan los dos tipos de organización, es decir no excluyen al tipo de organización del campo de batalla derivada de la doctrina de la batalla aeroterrestre de la OTAN. Teniendo en cuenta que la doctrina es elaborada por la experiencia de los ejércitos en determinadas guerras y siendo actualmente el ejercito que más experiencia de guerra ostenta es el de EEUU de Norteamérica, el cual a lo largo de la historia ha enfrentado todo tipo de amenazas, individual o colectivamente, esta situación constituye un elemento de juicio para que muchos de los ejércitos de los países de la región hayan adquirido importantes

aspectos de su doctrina, como lo es el referido a la organización del campo de batalla.

- e. Teniendo en cuenta que las amenazas híbridas pueden estar constituidas en parte por fuerzas convencionales, existe la probabilidad, aunque muy baja, de que con el incremento del poder de combate hasta equiparar o sobrepasar el del adversario convencional (después de alcanzar el punto culminante), puedan configurar un campo de batalla aparente para la organización de las fuerzas propias en el campo de batalla en operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia.

- f. Como conclusión general y por todo lo expresado anteriormente, no resulta conveniente reemplazar en la doctrina argentina el concepto de organización del campo de batalla en operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia; pero sí ampliarla y complementar este concepto con el tipo de organización basado en el propósito, es decir en operaciones decisivas, de configuración y sostenimiento, por constituir ésta mayor flexibilidad para afrontar todo tipo de amenazas, sean estas convencionales y no convencionales.

CONCLUSIONES FINALES

- a. La política en Argentina restringe claramente el empleo del Instrumento Militar, dentro del cual se encuentra el Ejército; a organizarse, entrenarse, elaborar doctrina y diseñar la fuerza con miras a repeler agresiones militares estatales externas, es decir para el hipotético enfrentamiento contra amenazas de naturaleza convencional.

- b. Desde el inicio de este siglo XXI hasta la actualidad casi la totalidad de las guerras han sido libradas entre actores de diferente naturaleza, por lo que las guerras convencionales han perdido vigencia, aumentando consecuentemente, las no convencionales, entre las que podemos distinguir a las guerras híbridas. En este siglo es evidente que los actores o amenazas de naturaleza no estatal han adquirido un protagonismo ascendente a nivel mundial.

- c. Las amenazas de naturaleza no estatal, dentro de las cuales se podría considerar a las híbridas, pueden surgir intempestivamente dentro del territorio de un determinado país, pero no se debe soslayar bajo ningún punto de vista que muchas veces estas amenazas son de carácter global y transnacional, como es el caso de las organizaciones terroristas islámicas.

Al respecto **Fontenla** haciendo referencia a un extracto del Libro Blanco de la Defensa de España, dice: “Es así como la Defensa Nacional, entendida exclusivamente como defensa inmediata de las fronteras de un país, deja de tener sentido cuando las amenazas son globales y totales” (Fontenla Ballesta, 2003).

A esta afirmación se le podría otorgar dos intenciones, una es que las amenazas globales y transnacionales podrían llegar a cometer actos que atenten contra la defensa nacional de un país, es decir al ser organizaciones sin fronteras se desplacen hasta países no afines a su ideología para afectarlos, refugiarse o reorganizarse en ellos; la otra y no menos importante es que los países miembros de las Naciones Unidas envían contingentes militares para hacer frente mayormente a amenazas no convencionales, destacándose entre ellas las híbridas.

- d. Los ejércitos de los estados, dentro de ellos Argentina, equívocamente se preparan para luchar guerras convencionales, focalizándose de esta manera en las guerras que quieren pelear, en vez de prepararse para conflictos no convencionales, que serán los que más probabilidad tengan de enfrentar.

Al respecto Laferriere agrega:

No entender el ambiente en el cual la guerra se está desarrollando en el Siglo XXI presentará si un motivo de coincidencia importante con lo que tan habitualmente ha sido una constante en las fuerzas militares de muchas naciones: Privilegiaron prepararse para el escenario de guerra que mejor se adaptaba a “su visión” de la guerra. Ese error se paga caro. No pocas veces, con la derrota. Entender a la guerra y sus tendencias es clave para cualquier instrumento militar que pretenda ser un elemento útil al país que sirve.
(Laferriere, 2013)

- e. Las amenazas híbridas en la ejecución de sus operaciones, enmarcadas dentro de una estrategia de desgaste, más que de aniquilamiento, no combate por la conquista de un terreno, sus objetivos son políticos y no tácticos, es por eso que ataca y se desvanece, su única intención es causar el máximo daño al adversario convencional y a su

población, ya que actúan al margen del DICA. Esta consideración constituye uno de los criterios para descartar la organización del campo de batalla en base a criterios geográficos o de espacio como lo son las operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia.

f. Las amenazas híbridas se mimetizan con la población y el terreno, escogen como escenarios inmensas urbes, territorio con densa vegetación, desiertos infestados de refugios; y en cada uno de ellos no configuran campos de batalla estructurados, con frentes definidos y fuerzas de primera línea como en una guerra convencional, por lo tanto al presentarse una gran dificultad para las fuerzas convencionales en detectar al enemigo, resultará imposible organizar el campo de batalla en los tres sectores que representan las operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia, simplemente porque el enemigo prácticamente está en todos lados de nuestra probable área de operaciones, inclusive podría estar en una eventual Zona de Comunicaciones. Por lo tanto al descartarse esta posibilidad, y apelando al criterio lógico y sentido común resulta más útil definitivamente organizar las operaciones en base al propósito de las mismas, es decir en operaciones decisivas, de configuración y de sostenimiento.

g. La organización del campo de batalla en operaciones **cercanas, profundas y en la propia retaguardia** es útil y aplicable totalmente, de inicio a fin, en el contexto de una guerra convencional, configurando áreas de operaciones contiguas a través de la ejecución de operaciones estrictamente lineales y combate abierto. Estas operaciones organizadas en tres sectores delimitados en el terreno, se circunscriben a consideraciones de carácter espacial.

- h. La organización del campo de batalla en operaciones decisivas, de configuración y de sostenimiento están orientadas al propósito o fin de las mismas, al margen de donde se ejecuten, por lo tanto resulta de mayor flexibilidad y bien podrían ser aplicadas para enfrentar todo tipo de amenazas.
- i. El Ejército estadounidense ante la emergencia y preeminencia de las amenazas de naturaleza no convencional, considerando entre ellas el surgimiento de las amenazas híbridas, ha incorporado en su doctrina el concepto de las operaciones de espectro total, el cual visa la ejecución en forma simultánea de operaciones ofensivas, defensivas y de estabilidad o apoyo civil, según las circunstancias. Dentro de estas operaciones también se prevé la organización de operaciones decisivas, de configuración y de sostenimiento para cada una de ellas.
- j. Si bien es cierto que la organización de las fuerzas en **operaciones decisivas, de configuración y de sostenimiento** en el contexto de una guerra híbrida, permite a los comandantes y planificadores concebir y describir las operaciones en forma congruente a este tipo de guerra, ésta no garantiza el éxito durante el desarrollo propio de las operaciones, por lo que la fuerza convencional deberá además, adaptar su organización a fuerzas modulares, más pequeñas y más flexibles; así mismo deberá poner en práctica en el campo de batalla el mando tipo misión, desarrollar al máximo la inteligencia con preponderancia de la humana, conquistar y/o mantener la adhesión de la población entre otras.
- k. La guerra híbrida no constituye exclusividad de los actores no estatales, además puede ser desarrollarla también por actores estatales. Bajo esta premisa en el contexto de una agresión militar externa estatal, después de que dicho instrumento militar enemigo haya alcanzado su punto culminante, cabe la posibilidad de que se

convierta en un actor híbrido para defenderse. Un estado puede convertir sus fuerzas convencionales en una amenaza híbrida como lo hizo Hussein con sus Fedayines en el 2003.

1. Finalmente por todo lo expuesto en el presente trabajo, en consecuencia con los cambios sustanciales que viene experimentando el desarrollo de las guerras a nivel mundial y ante el surgimiento de nuevas amenazas como las híbridas, resulta convenientemente que la doctrina del ejército argentino actualmente aferrada y limitada a modelos westphalianos de la guerra, considere a la guerra híbrida y con ella a las amenazas híbridas como una posibilidad de librarla y enfrentarla respectivamente en el futuro, todo esto bajo la consideración de que también pueden ser los estados quienes la desarrollen. En base a este razonamiento, como primer paso incorporar el concepto de organización del campo de batalla en operaciones decisivas, de configuración y de sostenimiento como complemento de la ya existente **organización en operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia.**

ANEXO 01:

ENTREVISTA AL SR GENERAL EA ® GISTO DE VERGARA (Profesor de la ESGE Y ESFFAA)

Lugar: Escuela Superior de Guerra “Luis María Campos”

Fecha: 19 de Octubre del 2014

Entrevistador: My EP Olgún Noriega, Oscar (Alumno del COEM)

- 1. ¿A partir de la definición de guerras híbridas, y teniendo en cuenta que las amenazas o actores híbridos actúan en escenarios complejos, usted cree que la organización del campo de batalla que establece actualmente la doctrina argentina en operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia es aplicable totalmente a este tipo de guerras?**

Respuesta: El concepto de guerras híbridas, entendiendo como tales la unión de tácticas tradicionales e irregulares, con planeamiento y ejecución descentralizados, donde Estados y actores no estatales combinan tecnologías simples y sofisticadas, en la organización del campo de batalla, la doctrina argentina no tiene previsto su ocurrencia. Eso ocurre por ley de defensa nacional, donde las FFAA están destinadas a repeler agresiones estatales de Fuerzas Armadas de otros países.

El concepto de operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia no fue elaborado en el mundo debido a las guerras híbridas, sino debido a la doctrina de la batalla aeroterrestre de la OTAN. En esa época, se decía que si el Pacto de Varsovia atacaba a Europa Occidental, lo más probable era que esas fuerzas sobrepasaran a las fuerzas europeas hasta la llegada de tropas desde EEUU. Por eso, el combate iba

a ocurrir en el frente, en el fondo y en la profundidad de Europa Occidental. No estaba relacionado con el posterior concepto de Guerra Híbrida.

- 2. ¿Cuáles cree usted que son los ejemplos históricos más claros de guerras híbridas y cuáles son sus características más importantes, teniendo en cuenta las variables operacionales de tiempo, espacio y fuerza?**

Respuesta: Son ejemplos de guerra híbrida la 2da Guerra del Líbano (Hezbollah – Israel), la segunda Guerra de Irak, Afganistán, el conflicto de Gaza 2014 (Al Qaeda-Israel) y la aparición de ISIS en Irak, Siria y el Kurdistán.

Las características más importantes de las guerras híbridas son:

La “amenaza híbrida” incorpora un amplio espectro de métodos y uso de la fuerza, combinando el empleo del instrumento militar convencional con tácticas y actos de terrorismo, pudiendo incluir estos la coerción y la violencia indiscriminada.

Según Hoffman, uno de los más representativos sostenedores de esta teoría, las guerras híbridas pueden ser conducidas tanto por estados como por una gran variedad de actores no estatales, es así que las acciones factibles de llevarse a cabo en este tipo de guerra multimodal y multidimensional, suelen ser operacional y tácticamente dirigidas y coordinadas para lograr un efecto sinérgico, tanto en la dimensión física como en la psicológica del conflicto.

Complica aún más el escenario el hecho que las guerras híbridas probablemente se desarrollen en florecientes urbes del mundo desarrollado. En ese sentido, operaciones de combate recientes se han llevado a cabo en las denominadas “zonas

en disputa” (contested zones), incluyendo densas junglas urbanas y litorales congestionados, donde se encuentran concentradas la mayoría de la población y la actividad económica mundial (Kosovo, Iraq y Afganistán).

Para los estados, no se trata de enfrentar a un oponente convencional y/o a un oponente asimétrico, sino más bien que los futuros adversarios fusionarán y volverán borrosas la distinción entre ambas formas de guerra. Por lo tanto, las variables operacionales tiempo/espacio/fuerza no tienen la misma aplicación en la guerra convencional que en las guerras híbridas.

Las guerras convencionales pueden ser de aproximación directa o indirecta, pero las guerras híbridas son de desgaste. Tienen diferente naturaleza.

ANEXO 02:

ENTREVISTA AL SR CNL EA GUILLERMO LAFERRIERE (Profesor de la ESGE)

Lugar: Escuela Superior de Guerra “Luis María Campos”

Fecha: 19 de Octubre del 2014

Entrevistador: My EP Olgún Noriega, Oscar (Alumno del COEM)

- 1. ¿A partir de la definición de guerras híbridas, y teniendo en cuenta que las amenazas o actores híbridos actúan en escenarios complejos, usted cree que la organización del campo de batalla que establece actualmente la doctrina argentina en operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia es aplicable totalmente a este tipo de guerras?**

Creo que la organización que estipula la doctrina no es mala per se, pues ayuda a “pensar” el combate. Me parece que el problema comienza al no dar pautas sobre la posibilidad que en todo el despliegue de la fuerza sobre el terreno hay posibilidades de desarrollar el combate y tampoco aporta mucho a las responsabilidades que el conductor militar tendrá de hacer frente en todos los sectores a esos actores que he citado en la clase y en mi artículo “El concepto de victoria en el Siglo XXI”. Tengo para mí que la doctrina todavía está apegada al criterio de esperar que una resolución militar pura es factible de por sí misma alterar la situación estratégica más amplia en el marco de operaciones en lo que se denominan guerras híbridas. Al mismo tiempo, pienso, tal como se los manifesté en mi participación en las clases, que estas guerras híbridas pueden bien ser una etapa pasajera y que habrá lugar para la guerra tal como la estudiamos en el futuro. Sin embargo, características de la

guerra híbrida serán muy difíciles de evitarse. Especialmente lo relativo a la prensa, ONG, dificultad para dar una batalla formal y otras más.

2. ¿Cuáles cree usted que son los ejemplos históricos más claros de guerras híbridas y cuáles son sus características más importantes, teniendo en cuenta las variables operacionales de tiempo, espacio y fuerza?

Ha habido guerras híbridas en el pasado. Creo que las acciones del Reino Unido en el Ulster, las etapas de la guerra de Vietnam que van de 1967 en adelante, la acciones de Israel en Líbano y Gaza y hoy en día las que se desarrollan en Afganistán y actualmente en Iraq y Siria contra el ISIL. En cuanto a las variantes operacionales, detallo:

Tiempo: En toda guerra es un factor crítico. Pero lo que hace a las guerras híbridas particulares en este aspecto es que casi por definición traen aparejada la idea que son conflictos prolongados, de extremadamente difícil resolución militar y por lo tanto el poder político suele frustrarse y presionar sobre los militares en busca de una salida a la cuestión.

Espacio: El espacio no está delimitado exclusivamente por la zona donde se opera, sino que hay otros espacios de interés. Estos son aquellas zonas fuera del primero que mencionamos que el enemigo puede emplear para refugiarse de la acción propia o bien para accionar sobre blancos que no puede en modo alguno afectar en la zona de operaciones, pero que al hacerlo causan una verdadera conmoción; ya que hace que se dimensione por parte de la población civil la capacidad operativa y el grado de amenaza del enemigo.

Fuerza: Este factor es importante en la medida que otros potenciadores del mismo, permitan a la fuerza descargar su efecto sobre el enemigo. En estas guerras los enemigos serán harto elusivos y no darán combate salvo que aprecien que en el transcurso de su desarrollo pueden causar daños a las tropas o bien crear un efecto propagandístico que permita que sus fuerzas aparezcan como indestructibles, omnipresentes y finalmente invencibles. La fuerza en una guerra híbrida es un factor más, pero no el más importante para lograr resultados.

- 3. Teniendo en consideración que las guerras híbridas según Hoffman pueden ser ejecutadas por estados o no y sabiendo que enfrentaran a la fuerza convencional mediante la ejecución de operaciones no lineales y tácticas no convencionales, ¿Usted qué tipo de organización del campo de batalla cree que resulta más conveniente aplicar: la organización del campo de batalla en operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia (espacio) o en operaciones decisivas, de configuración y de sostenimiento (propósito)?**

Veo una configuración para una guerra híbrida como una ad hoc. Habrá sectores donde se libren combates contra aquellas fuerzas enemigas que haya sido factible aislar de la población. Allí se establecerán sectores de responsabilidad para los elementos y en líneas generales, se aplican criterios propios organizativos ya vistos en los conceptos clásicos del empleo del recurso militar. Existirán otras zonas de transición, aquellas donde se ha podido afectar decisivamente al enemigo y donde paulatinamente se realizan acciones para que la población se restablezca. Allí existirá un fuerte esfuerzo por restaurar servicios básicos que permitan el reasentamiento a la par de actividades militares que mantengan a la zona en los

niveles de seguridad alcanzados. Otras zonas serán aquellas que ya han sido consolidadas y seguras, donde la población ha logrado restablecerse y seguir adelante con sus vidas. Allí la prioridad la tendrán las autoridades civiles en todo lo que hace a la administración y el fomento de las actividades económicas. Las fuerzas militares no tendrán responsabilidades de la seguridad de la población y en estas zonas se concentrarán todas las áreas logísticas que faciliten el sostenimiento de las acciones militares en las dos zonas descritas al principio de la respuesta. Como observará, no nos encontramos frente a una organización exclusivamente militar sino a una que se adapta a la situación que se debe enfrentar. El tamaño de cada área dependerá de las circunstancias. En mi visión el área crítica es la última que le mencioné. Por más pequeña que sea, debe partirse de un sector seguro, confiable desde donde progresivamente ampliar la zona donde poder asegurar el control del territorio amenazado por el enemigo. Cabe mencionar que una guerra de este tipo es la que estamos observando en este año en Ucrania, donde el gobierno de Kiev debe hacer frente a una verdadera guerra híbrida, frente a un enemigo que pretende al menos una secesión, que no revista la condición de estatal pero que al mismo tiempo recibe de manera hoy desembozada el auxilio de una nación vecina en pleno apoyo de sus operaciones.

ANEXO 03:**LISTA DE FIGURAS**

N° FIGURA	DESCRIPCIÓN	PÁG
Fig N° 1	Esquema Grafico Metodológico – Elaboración TFI	12
Fig N° 2	Generaciones de la guerra según William Lind	15
Fig N° 3	Áreas de Operaciones contiguas y No contiguas	23
Fig N° 4	Ejemplo esquemático de Operaciones cercanas, profundas y en la propia retaguardia	24
Fig N° 5	Organización del campo de batalla en Áreas Inmediatas, profundas y de retaguardia	30
Fig N° 6	Ejercicio del Comando en Combate	50
Fig N° 7	Actividades del Ejercicio del Comando en Combate	51
Fig N° 8	Marco Operacional de la Guerra	61
Fig N° 9	Diagrama de entrelazados	65
Fig N° 10	Entrelazado Horizontal	66
Fig N° 11	Entrelazado Vertical	67
Fig N° 12	Organización de campo de batalla de una Brigada	69
Fig N° 13	Maniobra Ofensiva Primera Guerra del Golfo 1991	71
Fig N° 14	Organización Comando Especial VRAEM	75

BIBLIOGRAFÍA

- Bowers, C. O. (2014). Como identificar los adversarios híbridos emergentes. Military Review.
- Centro Superior de Estudios e la Defensa Nacional. (2012). El enfoque multidisciplinar de los conflictos híbridos. Madrid: Ministerio de Defensa de España.
- Claisse, D. J. (2007). La convencionalidad de las guerras del futuro. Buenos Aires: Escuela Superior de Guerra "Tte Gral Luis María Campos".
- Creveld, M. V. (2007). La transformación de la Guerra. Buenos Aires - traducción: Uceda.
- De-Vergara, G. E. (19 de Octubre de 2014). La organización del campo de batalla en el contexto de guerra híbridas. (M. E. Olguin, Entrevistador)
- Eissa, S. G. (2012). Definiendo la guerra del futuro: ¿Reciclando clásicos? Cuadernos de Marte - UBA.
- Eissa, S. G. (2011). Guerra Hibrida, una nueva forma de pensar la guerra en el siglo XXI.
- Ejercito Argentino. (1992). ROB 00 - 01 "Conduccion del IMT". Buenos Aires.
- Ejercito de Bolivia. (2007). RO-06-01-02 "Proceso Militar de Toma de decisiones". La Paz.
- Ejercito de EE de Norteamérica. (2010). FM 5-0 "El Proceso de las Operaciones". Washington: INSTITUTO DE COOPERACIÓN PARA LA SEGURIDAD HEMISFÉRICA.
- Ejercito de EEUU de Norteamérica. (2001). FM 3-0 "OPERACIONES". Washington: INSTITUTO DE COOPERACIÓN PARA LA SEGURIDAD HEMISFÉRICA.
- Ejercito de EEUU. (2008). FM 3-0_C1_SP "Operaciones". Washington.
- Ejercito del Perú. (2014). TOI "Conduccion de las operaciones terrestres". Lima: ESGE Perú.
- EMCFFAA Argentina. (2010). "Glosario de términos de empleo militar para la acción Militar Conjunta". Buenos Aires.
- Enderlin, C. (18 de Agosto de 2006). "La lección que Hezbollah le dió a Israel". La Nacion .

- Fontenla Ballesta, S. C. (2003). Los campos de batalla del futuro. Dialnet (Madrid - España) .
- Guillermo Laferriere, C. E. (19 de Octubre de 2014). La organización del campo de batalla en el contexto de las guerras híbridas. (M. E. Oscar Olguín, Entrevistador)
- Herman, P. F. (1997). “Asymmetric Warfare: Seizing the Threat”.
- Hoffman, F. G. (2007). Conflicto en el Siglo 21: El Surgimiento de las Guerras Híbridas. Arlington, Virginia: Instituto Potomac para estudios políticos.
- Instituto de estudios geoestratégicos y asuntos políticos - Universida Militar Nueva Granada . (2011). Guerras de Cuarta Generación. Serie informativo: Frente externo , 1-6.
- Laferriere, G. (2013). El concepto de victoria en las guerras del siglo XXI - Una aproximación al concepto de híbridez en la guerra moderna. VISION CONJUNTA , 3-8.
- Mayor John R. Davis, h. E. (Noviembre 2013). "Como derrotar las futuras amenazas híbridas" . Military Review .
- Muzio, C. E. (Setiembre 2010). Conflictos clásicos o asimétricos ¿Cual es posible para nuestra realidad? Buenos Aires.
- Pablo Bonavena y Flabian Nievas. (Agosto 2006). Las nuevas formas de la guerra, sus doctrinas y su impacto sobre los derechos humanos. FERMENTUM, Merida - Venezuela .
- Periodista digital Redes Complejas. (s.f.). <http://blogs.periodistadigital.com/redescomplejas.php>. Recuperado el 18 de Octubre de 2014.
- Wilkie, R. (2010). La Guerra Híbrida , Es algo que ya existía. Air & Space Power Journal .