

# LA GUERRA

## FORMAS DE CONDUCCION

Por el Teniente Coronel Roberto Benjamín Alen.

La conducción de las operaciones de guerra se hace efectiva mediante dos procedimientos generales: la ofensiva y la defensiva. La forma ofensiva es aquella que busca abiertamente la lucha con el adversario, tratando de imponer su ley para llegar cuando antes a la decisión. La forma defensiva es la que rehuye inicialmente la búsqueda de la decisión, oponiéndose a que el atacante logre obtener su objetivo.

La primera es la única que permite alcanzar el triunfo. La segunda, en sí misma, no es más que un procedimiento de una conducción retenida y que nunca alcanza resultados decisivos; por esa razón no se la concibe en el concepto moderno de la guerra, sino como un recurso transitorio que prepara una ulterior ofensiva. Mediante la defensiva se gana el tiempo necesario para lograr el equilibrio de fuerzas o la superioridad de condiciones, a la vez que se desgasta al atacante.

Estas formas de conducción se aplican en los marcos estratégico y operativo, no así en lo táctico, en donde se los concreta con diversas formas y procedimientos de combate. Estas formas de conducción pueden combinarse en los marcos donde se aplican; así en general:

- a) Se adopta exclusivamente la ofensiva estratégica cuando se está en condiciones de manifiesta superioridad moral y material sobre el adversario para buscar la decisión y, ya sea por la especial configuración geográfica del teatro de operaciones o por la absoluta seguridad con respecto a los demás estados limítrofes, no es necesario atender más que un solo frente.

- b) Se adopta exclusivamente la defensiva estratégica cuando un país agredido por otro se encuentra materialmente imposibilitado de afrontar acciones decisivas, por carecer en el primer momento de fuerzas suficientes para ello o cuando por ser tan desproporcionada su inferioridad numérica se descarta por completo toda posibilidad de esperar un éxito de la ofensiva.
- c) Se combina la defensiva estratégica con la defensiva operativa cuando debe atenderse simultáneamente a más de un frente de operaciones.
- d) Se combina la defensiva estratégica con la ofensiva operativa cuando inicialmente se carece de la suficiente potencia como para buscar la decisión, lo que suele ocurrir cuando se es agredido inesperadamente por otro país. Una vez obtenido el equilibrio se pasa a la ofensiva, que en ese caso recibe el nombre de contraofensiva. Este recurso tiende a ser un medio al que se apela frecuentemente en las guerras del presente, aun cuando el defensor no se encuentre en situación de inferioridad inicial, dada la situación política y el hecho de que la iniciativa se encuentra en otras manos.
- e) Se combina la defensiva estratégica con la ofensiva operativa cuando es preciso contener a un enemigo que amenaza desde un determinado frente, para procurarse la necesaria libertad de acción exigida por la ofensiva a desarrollar contra otro. Este es el caso común en las operaciones por línea interior.

#### VENTAJAS DE LA OFENSIVA.

- a) Es la única forma que puede obtener el aniquilamiento o la total anulación del poder combativo del adversario y, por lo tanto, la decisión de la guerra por las armas.
- b) Puede ser realizada aún en inferioridad numérica.
- c) Se apodera desde el comienzo de la iniciativa de las operaciones, lo que crea condiciones apropiadas para imponer la ley al enemigo.

- d) La libertad de acción que implica permite elegir el punto sensible del adversario y el momento oportuno para golpear. Esa misma libertad de acción crea al enemigo una situación de incertidumbre, que resulta otra ventaja para el atacante.
- e) En la mayoría de los casos lleva las operaciones al territorio enemigo, evitándole al propio los estragos de la guerra.
- f) Puede reducir la duración de la guerra cuando los teatros de operaciones no son de dimensiones geográficas considerables y en especial cuando es adoptada no contando con superioridad de medios.
- g) Facilita la coordinación de los esfuerzos, por la presencia de un objetivo único.
- h) Eleva la moral de los combatientes y de la nación proporcionalmente a los éxitos que obtiene.
- i) Influye favorablemente sobre la situación económica y financiera del propio país.

#### **DEVENTAJAS DE LA OFENSIVA.**

- a) Exige mayores esfuerzos desde el primer momento y origina pérdidas más grandes que la defensiva, corriendo al mismo tiempo mayores riesgos.
- b) Está más expuesta a la intervención e influencia de los factores imprevistos, tan comunes en la guerra.
- c) La potencia combativa disminuye en proporción a la cantidad de esfuerzos a realizar y de espacio a recorrer para llegar al objetivo perseguido.
- d) Generalmente, se opera en terreno desconocido, en el que cada habitante es también un enemigo activo, lo que obliga a multiplicar los esfuerzos desgastando las fuerzas.
- e) Los reabastecimientos se dificultan como consecuencia de la longitud que adquieren las líneas de comunicaciones, a la vez que exigen mayor cantidad de tropas y elementos para asegurar y proteger su funcionamiento.

#### **VENTAJAS DE LA DEFENSIVA.**

- a) Proporciona tiempo para organizar las fuerzas y prepararlas

en forma de poder hacerlas intervenir ofensivamente cuando han adquirido su máxima potencia combativa.

- b) Crea condiciones favorables para desgastar al atacante y parar apresurar el desequilibrio que habrá de colocar a éste en situación de inferioridad.
- c) Facilita la preparación y ejecución de contraofensivas sorpresivas, en el orden estratégico y operativo.
- d) Se opera en terreno conocido y en el cual cada habitante es un colaborador.
- e) Mientras el atacante desgasta sus efectivos, el defensor los conserva.
- f) Los esfuerzos y las pérdidas son menores como consecuencia del aprovechamiento del terreno.
- g) Se facilita el funcionamiento de los reabastecimientos.

#### DESVENTAJAS DE LA DEFENSIVA.

- a) En la mayoría de los casos, el propio territorio sufre los efectos de la guerra.
- b) Se pierde la iniciativa de las operaciones y, en consecuencia, el defensor se somete por lo menos inicialmente a la ley del adversario.
- c) Influye desfavorablemente sobre la moral, en razón de ver invadido el territorio nacional. Esa moral sufre tanto más, cuanto más se tarda en pasar a la contraofensiva.
- d) La incertidumbre que obliga a estar prevenido en todas partes, como consecuencia de la libertad de acción que dispone el atacante, crea un estado de depresión moral perjudicial para las propias tropas.
- e) Se dificulta la coordinación de los esfuerzos, por cuanto las actividades del atacante (acciones directas y demostrativas) provocan la constante variación y multiplicación de objetivos para el defensor.
- f) Repercute perjudicialmente en los aspectos económicos y financieros, puesto que disminuye, y a veces se pierde, la confianza del crédito externo, estando este aspecto relacionado

siempre con los objetivos políticos de las naciones que lo otorgarían, como también la explotación de recursos de los territorios que van cayendo en poder del enemigo.

Ahora bien: ¿cuál de estas dos formas es la más fuerte? Según Clausewitz, es la defensiva inicial que prepara la ulterior ofensiva, por cuanto "el fin de la defensiva —aclaraba el célebre filósofo de la guerra— resulta por sí mismo **negativo**, porque significa conservación mientras que el del ataque es **positivo**".

Federico el Grande recomendaba siempre el ataque: "Nuestro principio estriba en atacar siempre desechando la defensiva", decía en las instrucciones impartidas a sus generales. Por su parte, Napoleón recomendaba: "No adoptéis la defensiva más que cuando no podáis hacer otra cosa. Si os véis forzados a ese malhadado extremo, que sea para ganar tiempo, para reunir vuestros medios o para alejar al enemigo de sus bases de operaciones; pero que una ofensiva ulterior sea constantemente el objetivo de vuestra actitud". En esta opinión del Emperador se encuentra condensado en realidad todo el fundamento que podría justificar la adopción de la defensiva.

También los estrategos que precedieron a Federico, así como algunos de sus contemporáneos, preconizaron la defensiva estratégica inicial que prepara la oportuna contraofensiva como la forma más fuerte de la guerra, mientras que los que se inspiraron en el gran rey prusiano y en Napoleón se inclinaron obstinadamente por la ofensiva.

En una oportunidad el mariscal Moltke expresó que "la defensa tiene de su lado todas las ventajas materiales y el ataque las morales". Pero, posteriormente, modificó su concepto en la siguiente forma: "La defensiva táctica es la forma más fuerte de la guerra y la ofensiva estratégica la más eficaz, la única que conduce al objetivo".

Von der Goltz afirmaba que "el ataque posee, más que la defensa, la facultad de hacer valer las fuerzas morales y espirituales del ejército. El atacante procede desde el principio con objetivos más precisos. Tiene la libertad de resolución, tanto en lo que respecta al tiempo como al espacio. El defensor espera la acometida para pararla. Tiene que cuidarse del enemigo, y según la actitud de éste, reglar la propia. De este modo, el atacante viene a ser la parte que domina el desarrollo".

El mariscal Schlieffen fue un apasionado cultor de la forma ofensiva, aun dentro de la defensiva estratégica, y trató de inculcar en el ejército alemán el concepto de que dicho procedimiento es el más fuerte, aun cuando se deba actuar con inferioridad numérica. Dentro de ese criterio, planeó la ofensiva estratégica en el frente occidental para la guerra que se desencadenaría en 1914 y la ofensiva táctica en el frente oriental como única forma de posibilitar en este último lo defensiva estratégica.

Es también interesante recordar que igualmente el general San Martín sostenía esas ideas, como lo demostró en vísperas de la batalla de Maipo al recordar a todos sus subordinados que **cualquier situación crítica que se les llegase a crear debían resolverla por medio del ataque.**

Si hemos de efectuar un balance entre las ventajas y desventajas de cada una de estas formas, expuestas al comienzo de este estudio, parecería confirmarse la opinión del mariscal Moltke, es decir, que desde el punto de vista moral la ofensiva es la forma más fuerte, mientras que desde el punto de vista material lo es la defensiva inicial que prepara la posterior contraofensiva. También lo han sancionado así las dos grandes conflagraciones mundiales del presente siglo. Pero, si profundizamos un poco en la búsqueda de las causas, circunstancias y factores que concurrieron para producir esos resultados, llegaremos a la conclusión de que en realidad cualquiera de las dos formas puede resultar la más fuerte, de acuerdo a la finalidad que se persiga, sin olvidar que la ofensiva es la forma fundamental, ya que sólo puede reunir las dos condiciones señaladas precedentemente: superioridad moral y material. Así, por ejemplo, en la guerra austro-prusiana de 1866, en la franco-prusiana de 1870, en la germano-polaca de 1939 y en las campañas contra Bélgica y Francia de 1940, la ofensiva demostró en manos de los alemanes ser la forma de guerra más fuerte, porque logró reunir en todos esos casos la doble superioridad moral y material. Desde otro punto de vista, la defensiva estratégica inicial con vistas a la oportuna contraofensiva posterior aplicada por Inglaterra y Rusia en la II Guerra Mundial, demostró en esas circunstancias ser la forma más fuerte, también por haber permitido la conjunción de ambos factores expresados: superioridad moral y material.

Si damos un vistazo general a la Historia Militar para obtener mayores elementos de juicio sobre este problema, ella nos dice que:

- En las guerras de la antigüedad predominó la ofensiva sobre la defensiva en forma casi invariable.
- En las guerras de la Edad Media la supremacía pasó a manos de la defensiva, como consecuencia del apogeo de las fortalezas y los progresos alcanzados en general por todos los sistemas de fortificación.
- En las guerras modernas, desde las campañas de Federico hasta la de los Balcanes de 1912, la ofensiva reconquistó su poder sobre el teatro de la guerra.
- En las dos guerras mundiales de este siglo el predominio lo ejerció inicialmente la ofensiva; luego se estableció una situación de equilibrio y, finalmente, considerando todo el cuadro de conjunto de ambas contiendas, la victoria decisiva se inclinó a favor de quienes iniciaron la lucha con la defensiva estratégica y a favor de ella lograron preparar a su amparo la contraofensiva.

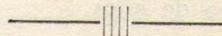
Al comprobar que en épocas pasadas ambas formas de guerra han ejercido alternativamente su predominio y requerir las causas de ello, comprobamos que los procedimientos han sido siempre caracterizados por la disponibilidad y la finalidad perseguida. Cuando la defensiva hallaba los recursos para neutralizar o superar la potencia de los medios de ataque, pasaba a la ofensiva, es decir, que las oscilaciones provocadas por la constante lucha fueron las que imprimieron sus características a las formas de conducción, dando el cetro alternativamente a cada uno de ellos.

Lo que muy posiblemente no permitió determinar un dictamen consagradorio, fue el hecho de que antiguamente cada una de estas formas dominaba sobre su oponente durante largos períodos de tiempo, debido a que ni las ciencias ni las industrias progresaban con la extraordinaria celeridad que advertimos en la época actual. Tanto la I. como la II. Guerra Mundial nos han mostrado cómo evoluciona en una sola guerra un proceso, que antes requería largos años y a veces siglos.

Ahara bien; lo que es innegable desde cualquier punto de vista

es que la forma más fuerte ha sido siempre la ofensiva, ya fuese aplicada desde el comienzo o partiendo de una defensiva inicial. El equívoco tal vez pueda resultar de querer equiparar la segunda a la primera. En realidad sabemos que la defensiva por sí sola no puede conquistar el triunfo en la guerra. Necesita fatalmente para ello pasar en su oportunidad a la contraofensiva. Por lo tanto, sería más adecuado contemplar el problema desde el punto de vista exclusivo de la ofensiva y considerarla bajo dos conceptos: aplicada desde el comienzo, o partiendo desde una defensiva inicial tendiente a ganar tiempo y a desgastar al adversario. Las circunstancias son las que determinarán en cada guerra cómo se la aplicará, de acuerdo con el cuadro que a cada beligerante se le presente en cada caso y a las posibilidades que tenga a su alcance.

Sin la forma ofensiva no puede haber éxito. Esto es lo evidente y lo que no puede negar la Historia en ningún caso. Por lo tanto, ésta es la forma más fuerte, ya se la emplee desde el primer momento o después de haber desgastado al adversario con una defensiva inicial. Pero también es evidente que la ofensiva no obtiene su predominio por sí misma, sino a favor de los medios humanos y materiales disponibles, que son los únicos que crean la superioridad en los dos órdenes señalados: moral y material.



# REVISTA DE LA ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA

Año XXXIII    ::    ABRIL - JUNIO 1955    ::    No. 317

## Sumario

SOBRE PLANES. Por el General de División (R.) Benjamín Rattenbach ..	141
DEFENSA NACIONAL Y ZONA DEL INTERIOR. SOBRE LA NECESIDAD DE DETERMINAR LA PROBABLE ACTITUD DE LAS FUERZAS PROPIAS, POSTERIOR A LA PRIMERA BATALLA. Por el Teniente Coronel Julio César Salvadores .....	153
REFLEXIONES SOBRE ORGANIZACION MILITAR. Por el Teniente Coronel Carlos Luis Folkenand .....	161
LA ACCION PSICOLOGICA COMO ARMA DE GUERRA. Por el Teniente Coronel Manuel H. Gelfi .....	163
LA DIVISION BLINDADA. CONSIDERACIONES TENDIENTES A ACLARAR Y AMPLIAR CONCEPTOS CONTENIDOS EN NUESTRAS PRESCRIPCIONES REGLAMENTARIAS. Por el Teniente Coronel León J. Noms .....	180
LA GUERRA. FORMAS DE CONDUCCION. Por el Teniente Coronel Roberto Benjamín Aien .....	203
BREVE RESEÑA REFERENTE A LAS PRIMERAS LINEAS TELEGRAFICAS QUE SE CONSTRUYERON EN NUESTRO PAIS. PARA SERVIR A LAS NECESIDADES DEL EJERCITO Y QUE CONSTITUYERON VERDADERAS AVANZADAS DE CIVILIZACION Y PROGRESO. Por el Teniente Coronel Germán Quintana .....	211
NOTICIAS PROFESIONALES Y GENERALES .....	215
BOLETIN BIBLIOGRAFICO .....	221

## ANEXO RESERVADO

CONDUCCION DE EJERCITO (EN SITUACIONES ESPECIALES). Por el General de División (R.) Benjamín Rattenbach .....	1 a 13
EJERCICIO DE CUADROS DE CONDUCCION SOBRE LA CARTA. (BATALLON DE INFANTERIA REFORZADO). Por el Teniente Coronel Miguel Angel Daneri .....	19 a 73

---

La Dirección de la Revista deja a sus colaboradores la entera responsabilidad de las opiniones o juicios vertidos a cuyo fin, cuando no sean artículos de la Dirección, las colaboraciones aparecerán con el nombre del autor.