

# El arte operacional de Clausewitz en la Segunda Guerra del Líbano

por Omar Alberto Locatelli\*

## ANÁLISIS INICIAL

Si la interpretación de un conflicto en la actualidad puede tener variadas aristas de difícil pulido, más complejo aún puede ser tratar de interpretar cómo los comandantes militares tradujeron esas razones políticas para el desarrollo del conflicto. La Segunda Guerra del Líbano presenta un desafío mayor por las diversas razones que movieron a la política dentro de su juego.

La interpretación del arte operacional de cada bando en esta guerra es el reflejo de una finalidad especial acorde con las necesidades iniciales y su posterior evolución, que provocó un final militar planificado. El cumplimiento de las metas políticas iniciales solamente quedará en la mente de quienes las concibieron. Los testimonios de los comandantes y de los respectivos analistas dan cuenta de cómo fueron modificándose según las necesidades.

Tal vez, solo en la interpretación del método de Clausewitz se pueda confirmar qué fue lo que facilitó al poder político cumplir con las metas iniciales y salir airoso en los niveles inferiores. Quizás esta nueva forma de traducir las finalidades superiores en acciones tácticas facilite el entendimiento de cómo se desarrollaron las acciones y el porqué de ellas. Únicamente la mente de los comandantes militares podrá desentrañar el interrogante de saber si se cumplió con la planificación inicial, más allá de los resultados obtenidos.



Mapa de la región en conflicto



Ataque aéreo israelí sobre la ciudad libanesa de Tiro el 26 de julio

\* OMAR ALBERTO LOCATELLI es coronel retirado. Se desempeñó como agregado argentino de Defensa en el Estado de Israel, entre los años 2005-2006. Durante el conflicto del Líbano en 2006 fue designado decano de los agregados internacionales en Israel y participó en las principales reuniones aclaratorias relacionadas. Actualmente es profesor adjunto de la materia Estrategia Operacional en la Escuela Superior de Guerra Conjunta. Además ha sido invitado a participar como expositor en la Red de Asuntos Estratégicos Militares del Ministerio de Defensa y de la Jefatura de Inteligencia del Ejército Argentino. Entre sus obras publicadas se encuentran *Chipre, la misión de la esperanza, Soberanía y terrorismo* y *La Segunda Guerra del Líbano. Causas y consecuencias*. También ha escrito el libro *Crónica de la Segunda Guerra del Líbano* de próxima aparición.

## EL DISEÑO OPERACIONAL

Cuando se incursiona en el nivel operacional, se descubre que no hay ley ni principio lo suficientemente aptos que permitan lidiar con un ambiente tan cambiante e inestable como la guerra<sup>1</sup>. Uno de los principales estudiosos del fenómeno de la guerra, el barón Antoine Henri Jomini, consideraba que “si el arte de la guerra consiste en llevar la mayor fuerza posible al punto decisivo del teatro de operaciones, la elección de la línea de operaciones (en su carácter de medio primario para obtener este fin) debe ser vista como fundamental en el diseño de un buen Plan de Campaña”. Desde esta premisa se revoluciona el pensamiento militar tratando de planear el enfrentamiento de la mejor manera para darles modernas posibilidades a los contendientes.

Después de la Guerra Franco-Prusiana de 1870, surgen los niveles de planeamiento, como análisis metodológico de los hechos que suceden en una guerra, para facilitar su conducción, como forma lógica de razonamiento. Ellos originalmente fueron el nivel estratégico, el operacional y el táctico. Luego de la Segunda Guerra Mundial al nivel estratégico se lo dividió en estratégico nacional y estratégico militar. La finalidad de esta división reside en que cada nivel pueda fijar qué es lo que busca como meta para terminar el enfrentamiento, cuáles son los objetivos que lo materializarán y qué

<sup>1</sup>Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas Argentinas, *Manual de estrategia y planeamiento para la acción militar conjunta. Nivel operacional, La campaña (Proyecto)*, capítulo I, Buenos Aires, 2009, p. 8.

medios necesita para lograrlos. Si esto no se logra en un nivel, pasa a ser un problema del nivel superior que deberá buscar una solución de su nivel.

En el caso del nivel operacional, que nos ocupa, traduce lo que busca la estrategia militar para que sea interpretado como misiones para las fuerzas de empleo en el nivel táctico. A esta denominación obedece lo que se conoce como plan de campaña, que es la forma creativa y única en que cada comandante de teatro o comandante operacional conjunto combina los elementos del diseño operacional, entendido como *arte operacional*.

El arte operacional comprende la habilidad, la imaginación, la creatividad y la intuición para planear y conducir el despliegue y el empleo de una fuerza multinacional conjunta y sus capacidades, coordinar con actividades no militares, en una serie de operaciones relacionadas en el tiempo y el espacio, para establecer las condiciones militares que permitan alcanzar el *estado final deseado*. Elaborar estrategia en el nivel operacional significa disponer de recursos para lograr fines e implica el uso creativo de esos recursos para diseñar caminos o métodos para alcanzarlos<sup>2</sup>. El arte operacional no se aplica específicamente a ningún nivel concreto de mando, sino que es la forma creativa en que se combinan los *elementos del diseño operacional*.

<sup>2</sup>Ibídem, capítulo III, p. 25.

## LOS ELEMENTOS DEL DISEÑO OPERACIONAL

### Estado final

El estado final (o situación final, *final state*, en inglés) corresponde al fin político y no es otra cosa que el “objeto de la guerra”. Describe las condiciones que tienen que existir una vez alcanzados los objetivos político-estratégicos (por ejemplo: paz y seguridad en la zona). El estado final, para poder llevar a cabo con éxito las operaciones, además de tener que ser medible a través de unos criterios que reciben el nombre de “criterios de finalización”, debe estar claramente definido por el nivel político antes de iniciar el planeamiento y, por supuesto, antes de comenzar la operación. El propósito político no siempre expresa un objetivo militar adecuado. La suma de los diferentes estados finales deseados (militar, económico, social) constituye el estado final u objeto por el cual un gobierno decide ordenar que se emprenda una acción militar.

En el caso de Israel era *forzar al Líbano a actuar como un Estado soberano en el sur de su territorio, evitando que Hezbollah parezca un estado dentro de otro estado*<sup>3</sup>. Mientras que para Hezbollah era (y es) la destrucción del Estado de Israel y la liberación de Palestina y Jerusalén<sup>4</sup>.

### Estado final militar

El estado final militar contribuye, junto con el resto de las situaciones finales deseadas definidas en términos económicos o de otra índole, al logro del *estado final* propiamente dicho. Si se confunden el estado final militar con el estado final o fin político, se corre el riesgo de obtener la victoria a nivel operacional pero la derrota a nivel político. Según Clausewitz: “(...) No se comienza ninguna guerra, o no debería comenzarse ninguna, sin preguntarse lo que se debe realizar en la guerra y por la guerra. Lo primero es el fin inmediato o preliminar, lo otro es el objetivo final (...)”.

En operaciones en amplios espacios y con pocas tropas, donde es de esperar que se pierda el contacto y las comunicaciones entre las fracciones, es necesario que los comandantes de todos los niveles conozcan el estado final de los

<sup>3</sup>Fuerzas de Defensa de Israel (FDI), exposición durante las operaciones donde el autor estuvo presente, 13 de julio de 2006.

<sup>4</sup>Anthony Cordesman, George y William Sullivan, *Lessons of the 2006 Israeli-Hezbollah War*, Washington DC, Center for Strategic and International Studies CSIS, 2007, p. 33.

objetivos que se deben lograr o sea la finalidad del escalón superior. Ello les va a permitir actuar sin esperar órdenes que puedan llegar tarde o nunca. Este ambiente operacional, caracterizado por la incertidumbre y la ausencia de órdenes, motivó la aparición de un nuevo párrafo en el punto 3 de los planes y órdenes: la intención del comandante, que inclusive precede al “concepto de la operación” tradicional.

El estado final militar, también expresado como objetivo estratégico-operacional, se puede interpretar como un propósito que tiene que ser alcanzado. En el caso israelí era: debilitar la infraestructura de Hezbollah y crear las condiciones favorables para que el gobierno libanés se responsabilice de su territorio y desarme a las milicias.<sup>5</sup>

Mientras que para Hezbollah se interpretó como la retirada completa de los territorios libaneses limítrofes con Israel, incluidas las Granjas Sheeba.<sup>6</sup>

## Objetivo operacional

Las operaciones conjuntas multinacionales deben dirigirse directamente a objetivos claramente definidos y comprendidos por todos, que contribuyan a alcanzar el estado final.

Una vez establecidos los criterios de finalización, los estados mayores operacionales continúan con el desarrollo de los objetivos estratégicos que marcarán el fin de las operaciones militares. Este fin representa un punto en el tiempo más allá del cual el Gobierno no requiere del instrumento militar para lograr los objetivos remanentes del estado final.

Mientras el *estado final militar* contiene varios de los objetivos del *estado final*, también puede poseer otros que contribuyan o apoyen a éste. Aparte del obvio papel que tienen para cumplimentar los objetivos estratégicos nacionales y militares, claramente definen las condiciones que promueven la acción unificada, facilitan la sincronización y ayudan a clarificar (eventualmente reducir) los riesgos de las operaciones conjuntas. Los comandantes deben incluir en su orientación e intención el estado final militar.

Los comandantes establecen objetivos a su nivel para centrar la acción de sus subordinados y para proporcionar un claro propósito a sus fuerzas. Los objetivos determinan metas propias que se deben lograr. Los efectos describen comportamientos del sistema en el ambiente operacional que condicionan el logro de los objetivos. Las tareas son acciones propias directas.

En el caso de las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) sus objetivos militares fueron:

- 1 Dañar o mutilar Hezbollah, entendiendo que no se lo podría destruir como fuerza militar y que continuaría siendo una fuerza política en su país.

<sup>5</sup>FDI, exposición durante las operaciones donde el autor estuvo presente, 13 de julio de 2006.

<sup>6</sup>David Makovsky, “Israel’s Policy and Political lessons from the war”, *Lessons and Implications of the Israel-Hezbollah War*, Washington Institute for Near East Policy, Police Focus # 60, Washington, 2006.

- 2 Destruir el comando Oeste iraní antes de que Irán obtuviera sus armas nucleares.
- 3 Restituir la credibilidad de disuasión israelí después de la retirada unilateral del Líbano del año 2000.
- 4 Retornar vivos a los dos soldados capturados sin mayores intercambios de prisioneros.<sup>7</sup>

Las acciones armadas de Hezbollah fijaron sus objetivos en:

- 1 Debilitar la resolución de Israel de entrar en contacto con Hezbollah mediante el bombardeo de territorio israelí tan frecuente y profundo como sea posible, e incrementando las bajas militares en el terreno.
- 2 Debilitar la imagen invencible de Israel, limitando su capacidad militar de cumplir sus objetivos estratégicos, a través de daños a infringir en las poblaciones del norte del territorio israelí, tan frecuente y profundo como sea posible.<sup>8</sup>

## Centro de gravedad

El centro de gravedad es la capacidad propia o del enemigo, que derrotada o eliminada va a forzar a rendirse o a negociar la paz. También puede ser esa característica, capacidad o fuente de poder de la cual una fuerza militar deriva su libertad de acción, fuerza física o voluntad de lucha. Es deber de todo comandante identificar el centro de gravedad del enemigo y ocultar el propio.

Para Israel era de fundamental importancia la protección aérea y terrestre de la población e instalaciones del norte y centro del propio territorio.<sup>9</sup> Mientras que para Hezbollah, en palabras de su secretario, era la supervivencia de la estructura del comando militar de Hezbollah.<sup>10</sup>

## Capacidades, requerimientos y vulnerabilidades críticas

Del análisis profundo de las condiciones, los componentes y los recursos necesarios para generar, aplicar y sostener la fuerza sobre los centros de gravedad surgen las *capacidades críticas*. Una vez establecidas las capacidades críticas que constituirán los centros de gravedad para el oponente y de las fuerzas propias, el siguiente paso es determinar el *camino crítico* para poder alcanzar los centros de gravedad. Los centros de gravedad raramente estarán cons-

<sup>7</sup>FDI, exposición durante las operaciones donde el autor estuvo presente, 7 de agosto de 2006.

<sup>8</sup>Anthony Cordesman, George y William Sullivan, *ob. cit. supra*, nota 4, p. 34.

<sup>9</sup>FDI, exposición durante las operaciones donde el autor estuvo presente, 13 de julio de 2006.

<sup>10</sup>Hassam Nasrallah, discurso televisado por Al Manar del 14 de agosto 2006.

titudos por un elemento simple, por lo general será un sistema complejo, estructurado y organizado para que su fuerza y poder provenga de un cierto número de capacidades críticas, que proporcionarán los primeros objetivos específicos.

Las *capacidades críticas* que constituyen los centros de gravedad están por lo general interrelacionadas y funcionan de una forma conjunta para obtener la sinergia necesaria para proporcionar libertad de acción, equilibrio y poder. Estas capacidades, a su vez, dependen de condiciones específicas, de componentes o recursos que son esenciales para sostenerlas. Así entenderemos como *requerimientos críticos* aquellos que permitan degradar o eliminar por completo una *capacidad crítica*, y pueden ser tanto físicos, cibernéticos o morales.

La *vulnerabilidad crítica* existe cuando un *requerimiento crítico* es deficiente, está degradado o se ha perdido, de manera que expone a una *capacidad crítica* a su pérdida o daño.

En el caso israelí la capacidad crítica que afectaba el centro de gravedad de Hezbollah estaba materializada en la destrucción y neutralización de misiles y cohetes de largo, mediano y corto alcance, que a su vez, afectaban su propio centro de gravedad. A tal efecto su principal requerimiento crítico era la obtención de información adecuada y actualizada de los diferentes emplazamientos de los lanzadores de vectores.<sup>11</sup> Mientras que como vulnerabilidad crítica se destacaron la falta de actualización de blancos en el sur del territorio libanés y la falta de preparación de las FDI para un combate convencional.<sup>12</sup>

Para Hezbollah su capacidad crítica eran los lanzamientos de misiles y cohetes de corto, mediano y largo alcance sobre las poblaciones del norte de Israel, porque fueron el sustento de su centro de gravedad, que afectaba el de Israel. En cuanto a su requerimiento crítico era la ubicación fidedigna de las concentraciones de tropas en proximidades del límite internacional para su neutralización y/o captura de soldados, para disminuir su capacidad ofensiva y facilitar la obtención de prisioneros para intercambio. La principal vulnerabilidad crítica manifestada fue la falta de previsión de la magnitud de la respuesta israelí al secuestro de los soldados.<sup>13</sup>

## Maniobra

La maniobra es una combinación de movimientos y acciones que permiten aproximarse o sustraerse en un teatro de operaciones para colocarse en una posición ventajosa respecto del enemigo, puede ser *ofensiva*, de *detención* o de *desgaste*. Suele confundirse la maniobra táctica con la operacional. La maniobra táctica trata de los enfrentamientos y la maniobra operacional trata del mejor posicionamiento de

las tropas para librar esos enfrentamientos. A veces, la maniobra operacional disloca al enemigo antes de los enfrentamientos, que es la esencia de la aproximación indirecta. También suele confundirse a la *maniobra* con las *líneas de operaciones*. Aunque ambas significan movimientos, las líneas de operaciones se dirigen a los *puntos decisivos* del centro de gravedad. Finalmente, se debe conocer que algunos países consideran como maniobra únicamente a la ofensiva.

Para Israel el tipo de maniobra fue ofensiva. Estuvo constituida por una campaña aérea inicial, una campaña terrestre de incursiones hasta la conquista de Bint J'Beil, para concluir con una ofensiva general que aseguró una franja limítrofe de 10 km al sur del río Litani y permitió el despliegue de una fuerza internacional.

Por el contrario, para Hezbollah la maniobra fue de desgaste. Se inició con la preparación territorial al sur del río Litani en el año 2000, cuando se retiraron las FDI del territorio libanés. A partir de la captura de los soldados israelíes, se realizó una acción retardante hasta atraer a la masa de las fuerzas en la zona de Bint J'Beil a fin de destruir efectivos delante de las posiciones preparadas. Luego del rechazo de la ofensiva israelí se limitó a ocasionales combates en la zona fronteriza al sur del río Litani.

## Líneas de operaciones

Las líneas de operaciones conectan a la propia fuerza desde su base de operaciones hasta los objetivos militares. En términos geográficos, comunican una serie de *puntos decisivos* que llevan a obtener el objetivo final o a la derrota del enemigo. Lo difícil es tener más de una línea de operaciones conduciendo operaciones simultáneas, porque ello requiere fuerzas ágiles, de gran capacidad de respuesta y un sistema eficaz de comando y control. Las líneas de operaciones, cualquiera sea el lugar de la clasificación donde se las quiera poner, son líneas interiores (que también se denominan divergentes) y líneas exteriores (que también se denominan convergentes). Por líneas interiores se entiende cuando la fuerza opera en forma divergente respecto a un punto central. Por líneas exteriores se entiende cuando la fuerza opera en forma convergente sobre un enemigo, de allí que Clausewitz las denominase líneas convergentes.

Las líneas de operaciones permiten planificar todas las actividades de cada componente o sector involucrado a lo largo de las diferentes fases de la campaña. A su vez posibilitan que cada componente o similar conozca cuál es el *punto decisivo* dentro de cada fase y a quién se deberá apoyar para lograrlo.

## Punto decisivo

Un punto decisivo es una ubicación geográfica, un suceso clave específico o un sistema de capacidades que permite a los comandantes obtener una ventaja marcada sobre un enemigo e influir sobremanera en el resultado de una operación. Un centro de gravedad está compuesto por una serie de puntos decisivos.

<sup>11</sup>Anthony Cordesman, *Preliminary Lessons of the Israeli-Hezbollah War*, Working draft for outside comment, Washington, Center for Strategic and International Studies CSIS, 2006, p. 16.

<sup>12</sup>Alon Ben-David, "IDF Introspective prior to withdrawal from Lebanon", *Jane's defence weekly*, 20 de septiembre de 2006.

<sup>13</sup>Amal Saad-Ghorayeb, "Hezbollah's outlook in the current conflict, part One: Motives, Strategy and Objectives", *Carnegie Endowment for International Peace*, Policy Outlook # 27, agosto de 2006

ISRAEL

Líneas de operaciones de Israel

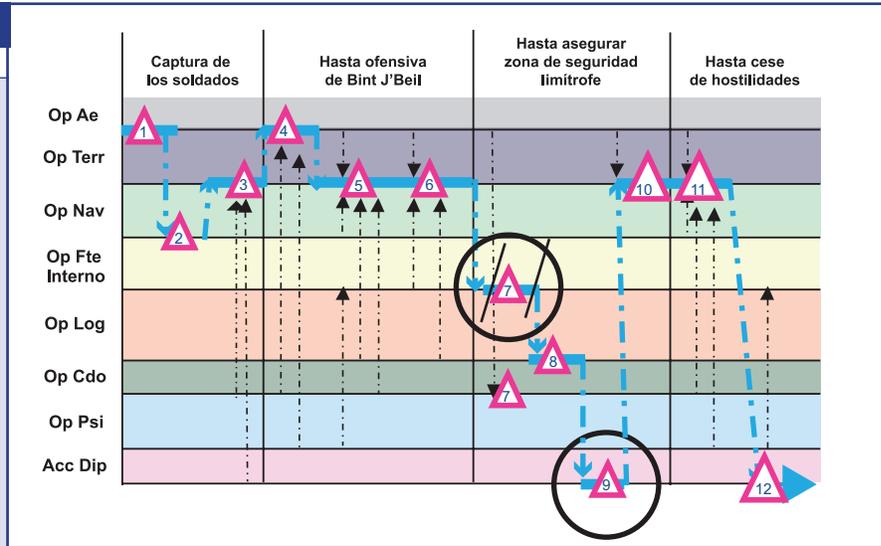
**Op(s) Ae:** a-Destrucción de los misiles de largo y mediano alcance (01)\*, b-Destrucción/neutralización de los misiles y cohetes de corto alcance, c-Neutralización de envíos de armamento desde la frontera libia (04), d-Apoyo de fuego cercano a las operaciones terrestres, e-Operaciones en la profundidad del territorio enemigo (Valle del Bekaa), f-Aislamiento del sur del territorio libanés p/evitar apoyo a la operación defensiva, g-Apoyo de fuego cercano a la ofensiva terrestre.

**Op(s) Terr:** a-Incursiones para recuperar los soldados y para la obtención de información sobre la ubicación de los lugares de lanzamientos cercanos (03), b-Operaciones de comandos en las costas para ubicar lugares de lanzamientos medianos y cercanos, c-Ofensiva para asegurar una franja de 5/10 km sobre el límite (05), d-Ofensiva sobre Bint J'Beil (06), e-Mantenimiento y ampliación de la zona fronteriza alcanzada (10), f-Ofensiva hasta el sur del río Litani (11).

**Op(s) Nav:** a-Bloqueo Naval (02), b-Apoyo de fuego a las operaciones de los comandos para neutralizar los lugares de lanzamientos costeros., c-Neutralización de envíos marítimos a las posiciones costeras.

**Op(s) Frente interno:** a-Desplazamientos de civiles desde las ciudades del norte hacia el centro del país, b-Protección de objetivos estratégicos (centrales nucleares y bases navales de Haifa y de Ashdod), c-Mantenimiento de la moral de la población (07), d-Control de movimientos desde los territorios palestinos, especialmente del norte del país.

**Op(s) logísticas:** a-Movilización de reservas para completar las reservas de una división (1ra se-



mana), b-Completado de los depósitos de movilización, c-Movilización de reservas para completar dos divisiones más (3ra semana) (08).

**Op(s) Comando:** a-Detección y señalamiento de emisiones costeras hasta Beirut, b-Neutralización de posiciones avanzadas al sur del Litani, c-Acciones en la profundidad del dispositivo enemigo (Valle del Bekaa) (07).

**Op(s) psicológicas:** a-Lanzamientos de panfletos sobre las poblaciones libanesas al sur del río Litani para evitar el apoyo a los combatientes de Hezbollah.

-Acciones diplomáticas: a-Demostración internacional de la condición de AGREDIDO; b-Consolidación del apoyo internacional (reunión de ROMA); c-Obtención de mayor cantidad de tiempo para consolidar la ofensiva terrestre (09), d-Obtención del consenso internacional, e-Consolidación del consenso internacional para acordar la Resolución del Cese de Hostilidades y del refuerzo internacional de UNIFIL (12).

Puntos decisivos de Israel

- 1 Destrucción de misiles de largo alcance y del puesto de comando enemigo.
- 2 Bloqueo naval y neutralización de puertos.
- 3 Incursiones para la búsqueda de soldados y misiles de corto alcance.
- 4 Interdicción frontera siria.
- 5 Incursiones para asegurar la zona fronteriza.
- 6 Ofensiva sobre Bint J 'Beil.
- 7 Mantenimiento del frente interno.
- 7 Operaciones sobre Valle Bekaa.
- 8 Movilización de reservas.
- 9 Obtención de consenso para continuar la ofensiva.
- 11 Ampliación de la zona de seguridad fronteriza.
- 11 Ofensiva hasta el sur del río Litani.
- 12 Despliegue de fuerzas internacionales y libanesas como refuerzo de UNIFIL.

\* El texto y el número entre paréntesis **resultado** indican el orden general del punto decisivo a conquistar dentro del plan de campaña, mencionados correlativamente al final y explicados en forma teórica a continuación.

En el caso de Israel hubo uno principal en cada fase de la operación. En el inicio fueron los suburbios de Beirut, donde se encontraba el comando de Hezbollah y la ubicación de los misiles de mediano y largo alcance<sup>14</sup>. A partir de fijar la ofensiva terrestre fue la conquista de la localidad de Bint J'Beil, centro del dispositivo defensivo de Hezbollah al sur del río Litani. Cuando fue rechazada la ofensiva, para seguir evidenciando una disuasión creíble fueron los ataques a los centros de entrenamiento y abastecimiento de Hezbollah, en el Valle de Bekaa<sup>15</sup>. Antes del cese de hostilidades, durante la ofensiva final que aseguró la zona fron-

teriza de despliegue de la fuerza internacional, fue necesario neutralizar los lugares de acceso de abastecimientos y refuerzos de personal de Hezbollah, en la frontera sirio-libanesa y en los puertos libaneses al sur de Beirut<sup>16</sup>.

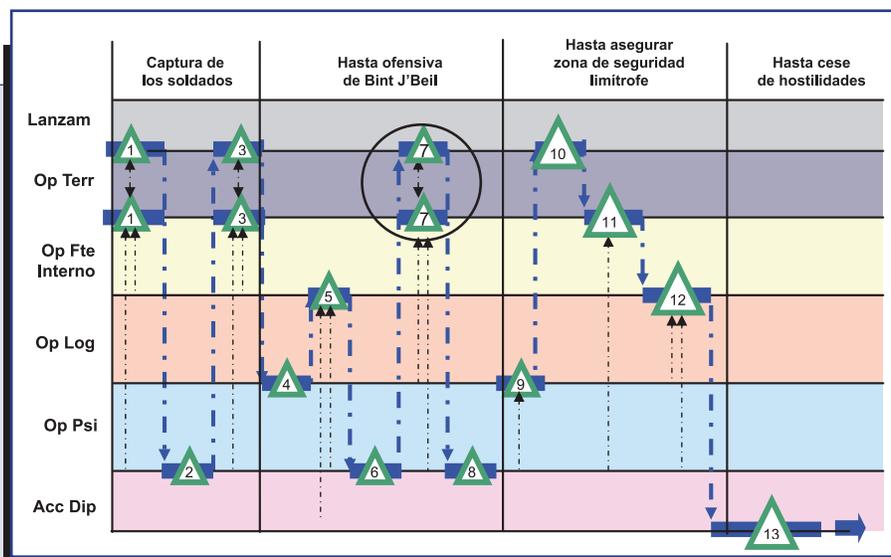
Para Hezbollah en cambio se inició con los lanzamientos de corto alcance sobre la localidad de Safed (norte de Israel), centro del Comando Norte de las FDI. Continuó con los lanzamientos de corto y mediano alcance sobre el puerto y la ciudad de Haifa en el norte de Israel. Como final se extendieron los lanzamientos de drones no tripulados hacia el centro de Israel<sup>17</sup>. También es destacable como

<sup>14</sup>FDI, exposición durante las operaciones donde el autor estuvo presente, 7 de agosto de 2006.

<sup>15</sup>Anthony Cordesman, *ob. cit.*, supra, nota 11.

<sup>16</sup>Ibidem, p. 18.

<sup>17</sup>David Fulghum y Douglas Barrie, "The Iranian Connection", *Aviation week and Space Technology*, 14 de agosto de 2006, p. 20.



**HEZBOLLAH**

Incremento de acciones internacionales para forzar una resolución de la ONU sobre el cese de hostilidades, d- **Contactos con HAMAS para aferrar militarmente tropas israelíes en la Franja de Gaza (13).**

**Puntos decisivos de Hezbollah**

- 1 Lanzamientos de corto alcance sobre localidades limítrofes.
- 1 Ataque y captura de soldados israelíes.
- 2 Difusión de proclamas radiales y televisivas condenando la invasión israelí.
- 3 Lanzamientos de mediano alcance sobre blancos navales y depósitos en Haifa.
- 4 Desplazamientos de cohetes al sur del río Litani.
- 5 Incremento del reclutamiento y adiestramiento de reservas.
- 6 Convocatoria para utilizar diferentes lugares civiles para depósitos de armamento.
- 7 Defensa y reacciones ofensivas en Bint J'Beil.
- 7 Incremento de lanzamientos de corto y mediano alcance.
- 8 Influencia sobre el gobierno libanés para asegurar el apoyo popular.
- 9 Incremento del movimiento de abastecimientos desde la frontera siria.
- 10 Lanzamientos de drones no tripulados de largo alcance.
- 11 Defensa desde posiciones fortificadas al sur del río Litani.
- 12 Desplazamientos de civiles hacia el norte para ocultar el movimiento de heridos.
- 13 Contactos con Hamas para aferrar fuerzas israelíes en Gaza.

**Líneas de operaciones de Hezbollah**

**Op(s) lanzamientos:** a-Lanzamientos de cohetes de corto alcance sobre ciudades del norte de Israel (01), b-Lanzamientos de mediano y largo alcance sobre blancos navales y depósitos de combustible de la zona de Haifa (03), c-Incremento de los lanzamientos sobre las poblaciones israelíes cercanos a la concentración de reservas (07), d-Lanzamientos de drones no tripulados sobre el centro del territorio israelí (10), e-Mantenimiento del volumen de lanzamientos sobre la frontera.

**Op(s) Terr:** a-Acciones de atracción de patrullas hacia emboscadas fronterizas (01), b-Acciones sobre blancos navales costeros, c- Defensa de posiciones fortificadas al sur del río Litani, d- **Defensa elástica sobre Bint J'Beil (07)**, e-Asegurar la zona fronteriza alcanzada, f-**Defensa general desde el sur del río Litani hasta la frontera (11).**

**Op(s) Frente interno:** a- Incremento del reclutamiento e instrucción de reservas (05), b-Desplazamiento de civiles hacia el norte del país para enmascarar el traslado de combatientes heridos (12).

**Op(s) psicológicas:** a-Difusión de proclamas radiales y televisivas acusando de la invasión israelí (02), b-Convocatoria para utilizar lugares civiles como depósitos de armamento (06), c-Influencia sobre el gobierno libanés para fomentar el apoyo popular (08), d-Contactos con Hamas para ejecutar operaciones en Gaza que aferran fuerzas de las FDI en el sur de Israel.

**Op(s) logísticas:** a- Desplazamiento de cohetes para reforzar a los utilizados en el frente al sur del río Litani (04), b-Movimientos de abastecimiento desde la frontera siria (09).

**Acciones diplomáticas:** a- Presión sobre los países árabes para apoyo a las acciones militares, b- Incremento sobre la Liga Árabe para establecer un cese de hostilidades, c-

punto decisivo las coordinaciones de Hezbollah con Hamas para mantener fuerzas israelíes aferradas en Gaza.

**Punto culminante**

El punto culminante es un concepto de aplicación en los tres niveles de la guerra. En el nivel estratégico el *punto culminante* puede ser resultado de la erosión de la voluntad nacional, una disminución del apoyo popular, cuestionamiento de la legitimidad o restricciones o vacíos en la protección conducentes a excesivas bajas. La relevancia en el nivel operacional y táctico se refiere tanto para operaciones ofensivas y defensivas. En operaciones ofensivas, el *punto culminante* es el punto en el tiempo y en el espacio donde el poder de combate efectivo del atacante ya no excede el

del defensor o el *momentum* del atacante ya no puede mantenerse más o ambos casos. En las operaciones defensivas se alcanza el *punto culminante* cuando las fuerzas ya no pueden defender con perspectivas de éxito o contraatacar para restaurar la cohesión de la defensa.

Para las FDI, fue alcanzado cuando se produjo el rechazo de la ofensiva terrestre sobre Bint J'Beil. También fue producto de la suspensión de la ofensiva aérea por 48 hs, luego del ataque a Qana (donde fue denunciado un ataque a un edificio con civiles). Además hubo de suspender las acciones aéreas por la destrucción por el fuego de un puesto de observación de la ONU en Khiam con la muerte de cuatro observadores.

En el caso de Hezbollah, si bien no estuvo tan marcado, se evidenció una disminución de sus acciones cuando se

produjo el inicio de operaciones de tropas de comandos en la profundidad del territorio libanés (Baalek). También se podría citar una disminución de actividades cuando se promulgó la resolución de la ONU 1701 sobre el cese de hostilidades.

## Esfuerzo operacional

El esfuerzo operacional es la concentración de medios o fuerzas en un área particular, donde el comandante busca obtener resultados favorables. Los esfuerzos cambian de acuerdo a cada momento de la operación según sean principales, secundarios y de apoyo. No deben enunciarse por separado, sino en conjunto.

Para Israel en el inicio de la campaña, su esfuerzo principal estuvo a cargo de la fuerza aérea para destruir los lanzadores de mediano y largo alcance, y el esfuerzo secundario estuvo en las operaciones terrestres con la finalidad de rescatar a los soldados capturados. Durante la ofensiva terrestre para la conquista de Bint J'Beil estuvo materializado en el apoyo al avance de la división Galili y en el apresto de la división Golani.

En el final de la campaña, cuando se trataba de asegurar una zona de seguridad para el despliegue de la fuerza internacional, el esfuerzo principal fue el apoyo al despliegue de dos divisiones más para asegurar una franja desde la frontera de 10 km al sur del río Litani.

En el caso de Hezbollah su esfuerzo principal estuvo en las incursiones terrestres para capturar soldados israelíes en el norte de Israel. Durante el desarrollo de la campaña, se materializó en el incremento de los lanzamientos de corto alcance sobre las localidades del norte de Israel, que favorecían la concentración de efectivos militares para ser empleados en las divisiones en contacto. Al final de la campaña, se concretó en el mantenimiento del refuerzo de personal y material al sur del río Litani.

## Alcance operacional

El alcance operacional es todo aquello que sucede dentro de una distancia compatible con la magnitud y los apoyos de la fuerza para obtener los *puntos decisivos*. Cuando el alcance operacional se agota, surgen las pausas operacionales.

Para Israel estuvo dentro de las previsiones durante las operaciones de las tres fuerzas.

Para Hezbollah se mantuvo durante toda la campaña.

## Pausa operacional

La pausa operacional es un cese temporal de ciertas actividades durante el curso de una operación mayor o una campaña, normalmente durante la finalización de una fase de las operaciones, con anterioridad a lograr los objetivos en su totalidad, para evitar el riesgo de alcanzar el *punto culminante* de las fuerzas propias y regenerar la capacidad de combate y preparar el golpe decisivo. Las pausas operacionales conspiran contra el *tempo* de una operación, porque permiten que el enemigo se recomponga.

En el caso de Israel fue impuesta, no por falencias en el alcance operacional sino por cambio de los objetivos estratégicos, luego del rechazo a su ofensiva sobre Bint J'Beil.

Para Hezbollah no hubo durante la campaña.

## Enlace operacional

El enlace operacional es la sincronización de las acciones de los elementos subordinados en tiempo, espacio y efectos para enlazar la estrategia del teatro y diseñar una operación mayor para su ejecución táctica. El enlace operacional requiere coordinar operaciones *sucesivas* y *simultáneas*, y operaciones *lineares* y *no lineares*.

Las Fuerzas de Defensa de Israel realizaron operaciones simultáneas durante toda la campaña, incluyendo operaciones con tropas especiales en la profundidad del territorio libanés (Valle del Bekaa).

En el caso de Hezbollah se efectuaron operaciones sucesivas para atraer tropas al territorio destinado para su destrucción consistentes en lanzamientos de corto alcance sobre las poblaciones fronterizas para atraer tropas blindadas y mecanizadas en las zonas preparadas a tal efecto. Luego de ser atraídas, en los lugares específicos se trató de capturar soldados de las patrullas de reconocimientos. Dentro del territorio libanés, al sur del río Litani, Hezbollah preparó su accionar como una operación de desgaste hacia las posiciones fortificadas, con centro del dispositivo en la localidad de Bint J'Beil.

## Momentum

El momentum es la oportunidad, en el sentido de ejecutar una acción ahora y no antes ni después, para aplicar un plan en el instante adecuado, puede ser bueno para el éxito. Las condiciones del *momentum* se crean si el diseño operacional es adecuado.

### *Momentum de Israel*

Israel no tuvo la oportunidad de aplicarlo pues fue sorpresivo el inicio de las operaciones de Hezbollah con el secuestro de los soldados, ocasionando que la respuesta aérea inicial fuera magnificada con relación al hecho original para compensar la falta de respuesta terrestre. Luego las operaciones terrestres no tuvieron una decisión firme de aplicarlo hasta que se determinó la fracasada conquista de Bint J'Beil. Después de la resolución de la ONU 1701 se lanzó una tardía ofensiva para asegurar una franja de seguridad al sur del río Litani, sin que tampoco alcance el momentum esperado por tener un plazo para que finalice.

### *Momentum de Hezbollah*

Hezbollah lo aplicó cuando debió reforzar las posiciones de Bint J'Beil, que estuvieron a punto de ser conquistadas. Si bien logró una *pausa operacional* en las FDI, cuando logró que se suspendan las operaciones aéreas, luego de ejecutar lanzamientos desde edificios ocupados por civiles

que fueron bombardeados por la FAI en Qana<sup>18</sup>, no estuvo en fuerza para aprovechar ese *momentum* para disminuir notoriamente el potencial bélico de su oponente.

## Tempo

El tempo es mantener la presión constante para no dar respiro al enemigo, creándole nuevos problemas antes de que pueda resolver los anteriores. El *tempo* permite man-

<sup>18</sup>Alon Ben-David, *ob. cit.*, supra, nota 12.

tener la iniciativa y evita que el enemigo se reorganice y, por tanto, se desmorone más rápidamente. El buen uso de las reservas facilita la obtención del *tempo*.

En el caso de Israel tuvieron tempo las operaciones aéreas iniciales (con ritmo rápido), en la ofensiva sobre Bint J'Beil (con ritmo lento) y en la ofensiva final al sur del río Litani (con ritmo rápido).

Para Hezbollah hubo tempo con ritmo lento durante toda la campaña, por la regularidad de los lanzamientos y en los rechazos y neutralización de efectivos delante de las posiciones defensivas al sur del río Litani.

## EPÍLOGO

El arte operacional interpretado en la Segunda Guerra del Líbano es un análisis actual de cómo se pueden fijar objetivos iniciales que obedecen a las necesidades políticas iniciales. No obstante, también demuestra que esos objetivos políticos pueden variar según el desarrollo de la campaña. Además, evidencia que no siempre la estrategia operacional guarda relación directa con la disponibilidad de medios (Israel confió que su ofensiva aérea inicial serviría para concluir exitosamente su campaña). Más aún, enseña

que una buena planificación operacional a veces carece de vinculación con los resultados que se quieren obtener o con aquellas necesidades que los objetivos políticos impongan (Hezbollah suponía terminar su campaña luego de rechazar la ofensiva de las FDI sobre Bint J'Beil, cuando la presión internacional le extendió el tiempo para el cese de hostilidades, a fin de que las FDI ampliaron la zona de seguridad para el desembarco de una fuerza internacional en territorio libanés).

## CONSIDERACIONES FINALES

Más allá de las consideraciones militares, esta guerra desarrolló procesos estratégicos de consideración: el fortalecimiento de radicalismos islámicos, el debilitamiento de algunos Estados árabes, el crecimiento de actores no estatales que explotan la debilidad del sistema estatal y evidenció la dificultad de la comunidad internacional para gerenciar estos procesos<sup>19</sup>.

El mundo deberá aprender a vivir con el hecho de que, al menos, por cincuenta años más habrá conflictos con actores no estatales conducidos ideológicamente, que no están sujetos a ningún tipo de presión o control, ni tampoco por las cuestiones legales de la guerra ni por sus derechos humanos<sup>20</sup>.

Los frentes de combate serán difusos, tanto en lugares abiertos como en centros urbanos, con diversidad de blancos a cubrir y a obtener. La vinculación entre los actores no estatales de los diferentes frentes será casi una norma. El intercambio y abastecimiento de materiales de guerra, de distinto origen, impedirá distinguir con exactitud a terceros actores con intereses comunes.

<sup>19</sup>Shlomo Brom y Meir Elram, *The Second Lebanon War: Strategic Perspectives*, Tel Aviv, Institute for National Security Studies (INSS), 2007, p. 7.

<sup>20</sup>Anthony Cordesman, "Wikileaks and the real face of Modern War", Washington, The Center for Strategic and International Studies Press, 25 de octubre de 2010.

La receta para este tipo de enfrentamiento hoy está basada en limpiar el área y sostenerla hasta que las operaciones de seguridad en la retaguardia permitan mantener un esfuerzo civil de apoyo a la población afectada: limpiar, sostener y construir. La solución es simple, pero requiere gran cantidad de tropas, por largo tiempo, con alto costo y con demasiada vulnerabilidad. Además, necesita de un esfuerzo civil, fácil de convocar pero difícil de implementar<sup>21</sup>. No obstante, en este tipo de conflictos es imprescindible que quien conduzca el enfrentamiento tenga muy claro en su planeamiento cómo deberá terminar. De no ser así, las experiencias recientes demuestran que sin una terminación creíble, tanto interna como externa, se convertirá en un peligroso preludio a una fallida paz<sup>22</sup>.

La elección seguirá siendo difícil: intervenir en guerras y conflictos donde no está claro cuál es lado bueno, sin cometer abusos y en constante incertidumbre de cómo balancear el combate efectivo con acciones que rayan la legalidad, o aferrarse a una alta ética de combate y cubrir de seguridad a las acciones con escaso resultado táctico, pero con consenso internacional favorable. La escala de valores legales que utilizan los actores en conflicto dista mucho de ser la misma y aún hasta de contar con alguna.

<sup>21</sup>Anthony Cordesman, *ob. cit.* supra, nota 11, p. 6.

<sup>22</sup>*Ibidem*, p. 15.



Tanque israelí Merkava destruido por Hezbollah



Soldados y blindados destruidos por Israel

La proporcionalidad de la respuesta en estos enfrentamientos es una materia que sigue siendo discutible por sus efectos posteriores al tener diferente interpretación y consecuencias por cada tipo de actor involucrado<sup>23</sup>. En muchos casos, la única regla es el resultado.

La preparación de las fuerzas debe ser para las guerras que se deban pelear y no para las que se quieran pelear. ¿La consabida frase del *El Príncipe* sobre fines y medios cobra vigencia nuevamente? La representación mitológica de la guerra basada en la diosa griega Atenea en el siglo xx, ¿en el xxi se la debería reemplazar por el equilibrio representado en la diosa romana Iustitia, que además de buscar el equilibrio en el fiel de la balanza se la sitúa sobre un león para señalar que la justicia debe estar acompañada de la fuerza?

<sup>23</sup>Omar Locatelli, "Soberanía y terrorismo", *Revista Militar*, Ene/Mar de 2003, p. 63.

## BIBLIOGRAFÍA

### Libros

Brom, Shlomo y Meir Elram, *The Second Lebanon War: Strategic Perspectives*, Tel Aviv, The Institute for National Security Studies/INSS, 2007.

Cordesman, Anthony, *Preliminary Lessons of the Israeli-Hezbollah War*, Washington, The Center for Strategic and International Studies Press, 2006.

Cordesman, Anthony, George y William Sullivan, *Lessons of the 2006 Israeli-Hezbollah War*, Washington D.C, Center for Strategic and International Studies/The CSIS Press, 2007.

### Exposiciones

Dekel, Udi, brigadier general jefe de Planeamiento de las FDI, exposición en la Jefatura de Planeamiento EMGFDI, 131030Jul06 y 282300Jul06.

### Artículos

Ben-David, Alon, "IDF favors land forces in new five-years plan", *Jane's Defence Weekly*, 12 Sep 07.

Cordesman, Anthony, "Iran's Support of Hezbollah in Lebanon", Centre for Strategic and International Studies, 17 Jul 2006.

—, "Wikileaks and the real face of Modern War", Washington, The Center for Strategic and International Studies Press, 25 Oct 2010.

Croke, Alistair y Mark Perry, "How Hezbollah defeated Israel" [en línea], *Asia Times on Line*, 13 Oct 2006, <www.atimes.com>, [consultado: 27 de enero de 2011].

Fuerzas de Defensa de Israel (FDI), "IDF Pulls Out of Bint J'Beil", Israel, 30 Jul 2006.

Intelligence and Terrorism Center (ITC), "Hezbollah as a Strategic Arm of Iran", Center for Strategic Studies CSS, <www.terrorism-info.org.il>.

Lindemann, Marc, "Laboratorio de Asimetría: La Guerra del Líbano 2006", *Military Review*, Jul/Ago 2010.

Locatelli, Omar, "Soberanía y terrorismo", *Revista Militar*, Ene/Mar 2003.

Ministerio de Relaciones Exteriores de Israel (MFA), "Israel-Hizbullah conflict: Victims of rocket attacks and IDF casualties", Jul/Ago 2006, <www.mfa.gov/MFA/htm>.

Said, Amiri, "Guerrilla Warfare is the best method for fighting the enemy", *Revista SAFF*, 20 Ab 04.

Wilson, Scott, "Israeli War Plan Had No Exit Strategy: Forecast of 'Diminishing Returns' in Lebanon Fractured Unity in Cabinet", *Washington Post*, 21 Oct 2006.

### Otras fuentes

Diarios israelíes: *Yediot Aharonot*, *Ha Aretz*, *Jerusalem Post* y *Maariv* de junio, julio y agosto de 2006.

Resúmenes de Al-ManarTv (órgano de difusión de Hezbollah), "Israel's aggression against Lebanon", <www.almanar.com.lb/newssite> de junio, julio y agosto de 2006.

Crónicas de BBC, "Lebanon Crisis. Day by day" <www.bbc.co.uk/> y New York Times, "The war day by day", <www.nytimes.com/middleeast/> de junio, julio y agosto de 2006.

Informe Winograd, investigación oficial entregada el 30 de enero de 2008 al premier Ehud Olmert, en presencia del ministro de Defensa Ehud Barak. 