



**ESPECIALIZACIÓN EN ESTRATEGIA OPERACIONAL  
Y PLANEAMIENTO MILITAR CONJUNTO**

**TRABAJO FINAL INTEGRADOR**

**TEMA:**

Las operaciones de estabilización.

**TÍTULO:**

"Las operaciones de estabilización: contribución al arte operacional.

Caso de estudio Irak 2003 - 2011"

**AUTOR:** My Agustin Luzuriaga

**PROFESOR:** Miguel Gratacos.

**Año 2016**

## Resumen

La experiencia de Irak evidencia que el uso exclusivo del poder militar resulta insuficiente para el logro del estado final deseado. Para ello debe haber una intrínseca relación civil y militar, en la realización de las operaciones necesarias de naturaleza combinada, secuencial y simultánea en una nueva fase que se denomina estabilización.

El escenario presentado en dicha guerra se caracterizó por una gran complejidad y heterogeneidad debido a la existencia de diferentes actores, retos y dinámicas de muy distinta naturaleza. Tal complejidad e interdependencia requiere integrar y coordinar cualquier respuesta. El comandante del teatro de operaciones a través del arte operacional es el que debe interpretar, planificar, integrar, direccionar y mancomunar los diferentes esfuerzos. Es por ello que dichas operaciones implican la coordinación entre el instrumento militar y todas aquellas organizaciones y agencias civiles que se encuentran en el área en cuestión, es decir la coordinación cívico – militar (CIMIC).

El objeto de estudio de este trabajo de investigación es ver cómo las operaciones de estabilización contribuyen al arte operacional. En el abordaje del mismo se analizó cuál es la vinculación que hay entre ambos. En segundo lugar se examinó el conflicto de Irak 2003-2011, para determinar cómo estas operaciones contribuyeron al arte operacional.

**Palabras claves:** Operaciones de Estabilización, Arte Operacional, Coordinación Cívico – Militar (CIMIC).

## **Tabla de Contenido**

Capítulo 1: Vinculación entre el Arte Operacional y las Operaciones de Estabilización	9
1.1 La Campaña.....	9
1.2 Elementos del Diseño Operacional.....	10
1.2.1 Estado final deseado.....	10
1.2.2 Centro de gravedad.....	12
1.2.3 Puntos decisivos.....	12
1.2.4 Líneas de Operaciones.....	13
1.2.5 Punto Culminante.....	14
Capítulo 2: Caso de Estudio Irak 2003 -2011.....	15
2.1 Causas de la Guerra .....	15
2.2 Operación Libertad Iraquí (OIF) .....	16
2.3 Operaciones de estabilización. ....	18
2.3.1 Primera etapa.....	18
2.3.2 Segunda etapa .....	19
2.3.3 Primera etapa.....	20
2.3.4 Etapa Final.....	21
2.4 Elementos del diseño operacional .....	21
2.4.1 Estado final deseado.....	21
2.4.2 Centro de Gravedad.....	21
2.4.1 Líneas de Operaciones y Puntos Decisivos.....	23
2.4.1 Punto Culminante.....	24
Conclusiones.....	26
Bibliografía.....	29
Documentos Electrónicos .....	30
Libros .....	31
Revistas.....	32
Trabajos de Investigación .....	32

## Introducción

Las operaciones de estabilización están en un momento histórico, ya que la mayoría de las operaciones que se realizan o realizaron bajo el marco de las Naciones Unidas, y en los últimos conflictos en Irak - Afganistán, llevan su sello. Éstas son una herramienta esencial para lograr una victoria definitiva, aplicándose en la reconstrucción de las naciones afectadas y en la restauración de la confianza de la población civil.

El jesuita Francisco Suarez decía: “Se deben observar tres períodos con relación a cada guerra: su iniciación, su conducción, y el período después de la victoria”<sup>1</sup> (Remarsk Larry May, 2012, pág. 332).

Esta afirmación plantea la necesidad de modificar la teoría de la Guerra Justa. Ésta se basa actualmente sobre dos pilares, el *jus ad bellum* o el derecho sobre el empleo de la fuerza, y el *jus in bello* o el derecho que regula la forma en que se conducen las hostilidades, aplicándose a las partes beligerantes independientemente de las razones del conflicto.

El derecho internacional sólo conoce los estados de guerra y paz. Sin embargo, no hay nada en este derecho que obligue a la nación vencedora a proveer seguridad, reconstruir la infraestructura, mejorar los servicios públicos y vigilar el establecimiento de formas democráticas de gobierno.

Para garantizar y crear las condiciones para una paz justa y duradera existe el *jus post bellum*, constituyéndose así como el tercer pilar de este complejo sistema del derecho internacional de los conflictos armados. Pero a diferencia de los otros dos derechos, no está claramente definido, ni normado y su aplicación es difusa en los conflictos actuales.

La expresión de Michael Walzer (2004, citado en Tracy 2009) “Parece claro que pueden pelear una guerra justa y pelearla justamente, pero también pueden causar un descalabro moral al término de la misma”, (Desafíos éticos en las operaciones de estabilidad, Julio-Agosto 2009, pág. 29) nos da la pauta que crear las condiciones necesarias para la paz, es la esencia del *jus post bellum* y es lo que ha llevado a las Naciones Unidas a formar en 2006 la Comisión de Consolidación de la Paz como un órgano asesor intergubernamental. A pesar de los esfuerzos de la ONU, la realidad es

---

<sup>1</sup> “Due proportion must be observe in war’s beginning, during its prosecution and after victory” Francisco Suarez, *On War*, Selections from three works 805 (Gladys I Williams, Ammi Brown and John Waldron trans, 1944) citado en Remarsk Larry May.

que la falta de normativa, deja un vacío importante en la etapa postconflicto y no especifica qué conceptos debería contener el mismo. Así lo observaba el arzobispo Silvano M. Tomasi:

Una palabra que no está en la Resolución de Naciones Unidas y sin embargo es fundamental para toda concreta iniciativa de reconciliación, es perdón, la voluntad de volver a empezar, de restablecer relaciones interrumpidas y de mirar al futuro más bien que al pasado. (Reconciliación: la experiencia de la Iglesia Católica, 2009).

También aduce que "Existe la necesidad de reflexionar ulteriormente sobre todo esto y elaborar una doctrina del jus post bellum", porque "cerca de la mitad de todos los países que salen de una guerra recaen en la violencia antes de cinco años" (Reconciliación: la experiencia de la Iglesia Católica).

Según lo sugirió Michael Walzer (2004, citado en Tracy 2009), se debería prestar la debida atención a los asuntos relacionados con jus post bellum, o a los asuntos morales involucrados después del cese de los actos de guerra. (Desafíos éticos en las operaciones de estabilidad, Julio-Agosto 2009, pág. 37).

Hay una gran dificultad de aplicar el jus post bellum para lograr una paz duradera, debido a que el ambiente operacional contemporáneo se presenta en forma volátil, incierto, complejo, dinámico, de alto riesgo, de difícil interpretación y control. Este ambiente nos muestra un espectro continuo del conflicto, entre cuyos extremos, aparecen distintas situaciones de violencia, que van desde la paz hasta la guerra, de forma gradual.

A su vez, esa complejidad se incrementa por la presencia de múltiples actores, con diferentes intereses, donde la comprensión del ambiente es fundamental para alcanzar con éxito los objetivos. Esto se logra a través de un enfoque integral, donde la efectiva coordinación entre los organismos gubernamentales nacionales, organizaciones no gubernamentales (ONG), organizaciones internacionales y otras agencias, hace que las fuerza militares deban incrementar el espectro de los asuntos a considerar por la defensa nacional. Debiendo incluir nuevas capacidades, roles y tareas para afrontar el reto que supone retornar un Estado a la situación de seguridad, gobierno eficaz y desarrollo sostenible.

Estas características del entorno operativo actual y las nuevas exigencias legales y morales (just pos bellum) que caen sobre el comandante del teatro de operaciones,

hacen que las victorias sólo por las acciones ofensivas y defensivas, no sean suficientes para garantizar el éxito de la operación.

En este escenario, las actuales operaciones de espectro total (Full Spectrum Operations) que son empleadas por el Ejército de Estados Unidos, son la combinación de las operaciones ofensivas, defensivas y de estabilización como parte de una fuerza conjunta interdependiente para obtener, mantener y explotar la iniciativa, aceptando riesgos prudentes para crear oportunidades a fin de lograr resultados decisivos. En estas operaciones, se emplea la acción sincronizada (letal y no letal) proporcional a la misión e informada mediante una profunda comprensión de todas las variables del entorno operacional. (FM 3-0 Operations, 2008, págs. 3-1).

Es por eso que bajo estas circunstancias, las operaciones de estabilización adquieren su real importancia. Éstas nos permiten determinar el estado final deseado donde el mismo debe ser mejor del estado inicial del conflicto, siendo el gran beneficiario de las actividades de estabilización la población local, puesto que el objetivo fundamental es crear esperanza en dicha población, ganar su apoyo y retornar la zona de conflicto a una normalización política institucional, donde las cooperaciones cívico militares cobran un rol protagónico.

¿Pero qué es estabilizar? La Real Academia Española define estable a aquello que mantiene o recupera el equilibrio. Si bien el término estabilización parece novedoso desde el punto de vista militar, no lo es tanto cuando se analiza el propósito que es restablecer el orden, la paz, y el progreso de la sociedad. De hecho, algunos de los objetivos, características y actividades de lo que ahora llamamos estabilización se remontan al primer siglo antes de Cristo con el Imperio Romano, que a través de su Pax Romana<sup>2</sup>, daban estabilidad al imperio, favoreciendo la seguridad, el comercio y el desarrollo social (Acueductos, caminos, escuelas, derecho romano).

Si tomamos un ejemplo en nuestra historia vemos que el al General San Martín una vez que se constituyó como Protector del Perú y realizó diferentes actividades para el progreso de la población:

- Dio la posibilidad de que el Perú elija su forma política. (Levene, 1947, pág. 116).

---

<sup>2</sup> Pax romana, es una expresión en latín utilizada para referirse al largo periodo de estabilidad que vivió el Imperio romano, caracterizado tanto por su calma interior como por su seguridad exterior, lo que le permitió alcanzar su máximo desarrollo económico y expansión territorial ([https://es.wikipedia.org/wiki/Pax\\_romana](https://es.wikipedia.org/wiki/Pax_romana)).

- Creó la moneda nacional y un banco que la respalde. (Levene, 1947, pág. 117).
- Reglamentó el sistema comercial para que sirviese de guía a los comerciantes y se iniciasen las relaciones económicas con otros países del mundo. (Menendez, 1950, pág. 520).
- Organizó la forma política, militar y judicial del Perú, dividiéndolo en cuatro grandes departamentos y estableciendo un fiscal para cada uno de ellos. (Menendez, 1950, pág. 390).
- Dictó diferentes disposiciones higiénicas y médicas, como también diferentes ordenanzas como ser el barrido y regadío de las calles. (Menendez, 1950, pág. 190).
- Creó la Biblioteca de Lima, para influir en la cultura y sostener la independencia. (Menendez, 1950, pág. 194).

En la doctrina de las Fuerzas Armadas Argentinas este tipo de operaciones no están consideradas, solo se contempla la definición de las operaciones de desmovilización en el reglamento conjunto, el RC 15 – 01 “Asuntos Territoriales” (2007) que “consiste en la realización de proyectos cívicos, militares y / o de cooperación cívico-militar destinados a restablecer las actividades normales de la población” (pág. 7).

La poca bibliografía existente en la materia en nuestras fuerzas nos lleva a investigar en las doctrinas de otros países como ser en el JP 3-07 o FM 3-07 “Operaciones de estabilización” de Estados Unidos de Norteamérica, el JDP 3-40 “Seguridad y estabilización: una contribución militar” y el AFM Vol 1 Part 9 “Tácticas para operaciones de estabilización” del Reino Unido, el JC(FR)-3.4.9 “Contribución de las Fuerzas Armadas a la estabilización” de Francia y el EB20-MC-10.217 “Operaciones de pacificación” de la República de Brasil.

La doctrina Norteamericana según el JP 3-07 define a las operaciones de estabilización como un término general para diversas misiones militares, tareas y actividades conducidas fuera de los Estados Unidos en coordinación con otros instrumentos del poder nacional, para mantener o restablecer el orden y la seguridad, proporcionar servicios gubernamentales esenciales, reconstrucción de infraestructura de emergencia, y ayuda humanitaria. (Stability Operations (JP 3-07), 2011, pág. vii).

La doctrina de Gran Bretaña según JDP 3-40 la define como el proceso de apoyo a los estados que están entrando, perduran o emergen del conflicto, para prevenir o reducir la violencia, proteger la población y la infraestructura, promover el proceso político y las estructuras de gobierno, conduciendo una solución política institucional en

el marco de la no violencia por el poder y preparar al mismo para el desarrollo social y económico sostenible. (Securite and stabilisation: The military contribution (JDP 3-40), 2009, pág. v).

El AFM Vol 1 Part 9 define a la estabilización como una operación militar que contribuye al orden, la seguridad y el control, permitiendo que las organizaciones no militares y organizaciones autóctonas desarrollen instituciones y mecanismos de gobierno responsable. (UK Army, 2007, pág. iii). En el 2014 la redefine como uno de los enfoques utilizados en situaciones de conflicto violento, que está diseñado para proteger y promover la autoridad política legítima, utilizando una combinación de acciones civiles y militares integrados para reducir la violencia, restablecer la seguridad y prepararse para la recuperación a largo plazo mediante la construcción de un entorno propicio para la estabilidad estructural. (Stabilization Unit, 2014, pág. 1).

El JC(FR)-3.4.9 de la doctrina francesa define a la estabilización como uno de los procesos de gestión de crisis dirigidas a restaurar las condiciones mínimas necesarias para garantizar la viabilidad de un estado (o región), poniendo fin al uso de la violencia como medio de protesta y sentar las bases para un retorno a la vida normal a través de la iniciación de un proceso civil de reconstrucción (Contribution of the Armed Forces to STABilisation (STAB) (JC[FR]) 3.4.9), 2010, pág. 15).

La doctrina Brasileira el EB20-MC-10.217 define a las operaciones de estabilización a aquellas que comprenden el empleo del poder militar en la defensa de los intereses nacionales, en locales restringidos y determinados, por medio de una combinación de actitudes coercitivas limitadas para restaurar o mantener el orden público o la paz social, amenazadas por grave e inminente inestabilidad institucional o alcanzadas por calamidades de grandes proporciones, provocadas por la naturaleza o no; y de acciones constructivas para apoyar esfuerzos de estabilización, de reconstrucción, de restablecimiento y/o de consolidación de la paz. (Exército Brasileiro, 2015, págs. 1-3).

Las actividades de las operaciones de estabilización se pueden resumir tomando los diferentes manuales y doctrinas en:

- Establecimiento de la seguridad y el control civil.
- Establecimiento de la seguridad jurídica.
- Asistencia Humanitaria y establecer los Servicios esenciales.
- Apoyo a las actividades de Gobierno.
- Estabilización económica e infraestructura.



La primera actividad es la de mayor implicancia militar y tiene por finalidad proporcionar seguridad y control en área de responsabilidad, con el objetivo de que la población, las agencias civiles (gubernamentales y no gubernamentales) y las autoridades locales tengan libertad de acción para realizar actividades a favor del desarrollo económico, político y social que propicien unas condiciones de estabilidad duraderas.

La segunda permite establecer un estado de derecho, abarca el sector de justicia y administración.

La tercera actividad es para garantizar la subsistencia de la población, cubriendo las necesidades básicas (comida, agua, asistencia sanitaria) y restableciendo los servicios esenciales, como ser la salud pública, transporte, energía, agua, comunicaciones, educación, etc, para crear expectativas de mejora de vida en la población civil.

La cuarta actividad tiene por finalidad apoyar al gobierno local en aspectos de la administración civil con el objetivo de conseguir un gobierno efectivo y legítimo.

Por último, el apoyo al desarrollo económico y de infraestructura que permite dar un grado de previsibilidad económica con la creación de empleos, la movilización de la inversión local y extranjera, donde el desarrollo de la infraestructura se centra en los aspectos físicos de la sociedad que le permiten al gobierno local hacer posible su economía.

La palabra clave en las actividades de estabilización es coordinación. De nada sirve un enfoque integral a la resolución del conflicto cuando no existe coordinación entre los diversos elementos actuantes (fuerza armadas, organismos internacionales, gubernamentales locales, organizaciones no gubernamentales y otras agencias). Es aquí, donde el arte operacional del comandante del teatro de operaciones entra en escena, debiendo armonizar los fines y capacidades de los elementos anteriores nombrados con los muy diferentes fines y capacidades militares, creando una sinergia que posibilite cambiar la situación que derivó en la concepción del uso de la violencia para su solución.

A pesar de la importancia de las operaciones de estabilización en el seno de la comunidad política/militar mundial, las Fuerzas Armadas Argentinas no la consideran en su doctrina.

En cambio el arte operacional es un término que ya es familiar debido a que los manuales conjuntos argentinos hacen hincapié. Además en este tema poseemos varias

publicaciones y artículos donde se pone de manifiesto este concepto. Si nombramos al manual conjunto PC 20-01 de las Fuerzas Armadas Argentinas define al arte operacional como:

La forma creativa en que se combinan los elementos del diseño operacional a través de la estructuración eficiente de las acciones tácticas en espacio, tiempo y propósito, con un balance entre riesgo y oportunidad, para crear y mantener condiciones necesarias afines al logro de objetivos... (Ministerio de Defensa; Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2015).

Un punto importante es que sobre estos dos conceptos, operaciones de estabilización y arte operacional relacionado, hay muy poco escrito actualmente a nivel mundial, a pesar de la propia experiencia en MINUSTAH<sup>3</sup> y de la experiencia internacional surgida de los últimos conflictos bélicos (Irak y Afganistán).

Este tipo de operaciones poseen un valor importante para el comandante operacional, conocer sus características para poder explotarlas adecuadamente es de vital importancia para la resolución del conflicto.

De lo expuesto anteriormente se plantearon los siguientes interrogantes: ¿Cuál es la vinculación que existe entre las operaciones de estabilización y el arte operacional? ¿En qué medida las operaciones de estabilización desarrolladas en el conflicto Irak han contribuido al arte operacional?

El alcance comprende el estudio del teatro de operaciones de Irak 2003 – 2011 y las enseñanzas que nos ha dejado en la materia y los límites correspondientes al nivel de la conducción operacional, por ser éste el nivel donde el arte operacional en forma creativa concibe, diseña y conduce.

El aporte teórico que se pretende con el presente trabajo de investigación es lograr introducir el concepto de operaciones de estabilización dentro de las Fuerzas Armadas Argentinas. Segundo, que se conozcan las características, particularidades de este tipo de operaciones a través del análisis del caso de estudio de Irak y ver cómo estas

---

<sup>3</sup> La Misión de Estabilización de las Naciones Unidas en Haití (MINUSTAH) se estableció el 1 de junio de 2004 Documento del Consejo de Seguridad. Esta misión de las Naciones Unidas fue la sucesora de una Fuerza Multinacional Provisional autorizada por el Consejo de Seguridad en febrero de 2004, después de que el Presidente Bertrand Arístides partiera de Haití para el exilio, en el período posterior al conflicto armado que se extendió a varias ciudades en todo el país. (<http://www.un.org/es/peacekeeping/missions/minustah/>)

operaciones han contribuido y enriquecido al arte operacional. Y tercero, que sea el inicio de nuevas líneas de investigación en esta temática.

Las operaciones de estabilización son esenciales para lograr la resolución del conflicto, ya que la misma va más allá de la victoria lograda por el instrumento militar, por lo tanto contribuyen en forma directa en el arte operacional. Para ello los siguientes objetivos que nos hemos planteado son: analizar las operaciones de estabilización y ver cómo éstas contribuyen al arte operacional; ver la vinculación existente entre estos dos temas y por último analizar el conflicto de Irak en el marco de las operaciones de estabilización.

El método seleccionado para el trabajo será el exploratorio y el descriptivo. Se iniciará con el análisis de aspectos generales hasta arribar a los conceptos específicos sobre el problema planteado. Para ello, se consultará la doctrina vigente en las Fuerzas Armadas Argentinas, de los Estados Unidos de Norteamérica, Gran Bretaña, Francia y Brasil. A su vez para el estudio del caso Irak, nos referiremos a documentos, informes y libros de los países que han estado involucrados directamente como ser, los Estados Unidos de Norteamérica, Gran Bretaña, Francia y España.

En los diferentes capítulos a desarrollar, se buscará alcanzar los objetivos planteados. Para lograr su validación, se seguirán los siguientes pasos: análisis documental y análisis lógico.

## Capítulo 1

### Vinculación entre el Arte Operacional y las Operaciones de Estabilización

La intención del presente capítulo es ver la relación y particularidades que existen entre el arte operacional y las operaciones de estabilización. Para ello es necesario comprender la manera en que el arte operacional se ha aplicado en las diferentes operaciones y entornos, con el fin de generar una paz sólida y duradera.

En la parte introductoria definimos al arte operacional y la aplicación concreta de dicho arte es la planificación, la preparación, la realización de la campaña, que se traduce en acciones mediante órdenes y directivas. Para elaborar dicho plan, el comandante operacional deberá sincronizar y coordinar las acciones tácticas con otros organismos (ONG, agencias gubernamentales, etc) como si fuera una orquesta. Es por ello que un plan de campaña es la expresión práctica del arte operacional, en ella se “enlaza los enfrentamientos en un diseño operacional que permite obtener los objetivos operacionales y estratégicos” (Planeamiento para la acción militar conjunta. Nivel Operacional (PC 20-01), 2015, pág. 13).

#### 1.1 La Campaña

A nivel operacional, los comandantes y sus estados mayores, crean planes de campaña que organizan operaciones militares y de otro tipo, para permitir el logro secuencial o simultáneo de los objetivos operacionales y cumplir una serie de condiciones visualizadas como el estado final deseado de esa campaña. Es por ello que el Comandante Operacional deberá tener presentes los distintos acontecimientos (sociales, políticos, económicos, informativos, militares) que pueden producirse una vez alcanzada la situación final deseada para asegurar que sea duradera y permita lograr el efecto final del nivel estratégico.

Esa campaña se divide en una serie de fases, estas se caracterizan por el enfoque que se da sobre el mismo. Las fases son distinta en el tiempo, el espacio y el propósito, pero deben ser planeadas en apoyo unas de otras y deben representar la subdivisión de la campaña u operación, siendo una progresión natural. (Stability Operations (JP 3-07), 2011, págs. III-38). Normalmente en el planeamiento las Fuerzas Armadas Argentinas dividen la campaña en las siguientes fases: preparación, ofensiva o defensiva y operaciones futuras. En otros ejércitos, se nombran de diferentes maneras, pero se incluye la fase estabilización, que es aquella fase de la campaña militar que se centra en

la consecución de dos elementos esenciales para el éxito estratégico: derrotar al adversario y garantizar las condiciones seguras y estables, que permiten la reconstrucción y el desarrollo hacia una paz duradera. (Stability Operations (JP 3-07), 2011, págs. II-1).

Asimismo, independientemente de las fases de una campaña, las operaciones militares son el resultado de la combinación de un conjunto de actividades que se realizan en forma simultánea o sucesiva. Estas actividades se agrupan en tres tipos: ofensivas, defensivas y de estabilización. El equilibrio y la simultaneidad en la ejecución de estas tres operaciones dentro de cada fase de una operación conjunta, exige un equilibrio similar y la simultaneidad en los esfuerzos de planificación.

## **1.2 Elementos del Diseño Operacional**

Antes de diseñar la campaña, el comandante operacional debe entender la naturaleza única del conflicto. Entender la guerra es una tarea esencial, porque conduce a la adecuada relación político – militar, objetivo militar, estado final y el esfuerzo a realizar.

Para entender la naturaleza de la guerra, hay que entender las fuerzas que lo definen. Para ello se utiliza el diseño operacional, que es “la aplicación de pensamiento crítico para conocer, visualizar, describir problemas complejos y gestar aproximaciones para su solución” (Planeamiento para la acción militar conjunta. Nivel operacional (PC 20-01), 2015, pág. 15). Para diseñar, se utilizan los elementos del arte operacional, ya que los mismos proporcionan el tejido conector entre las acciones tácticas y el objetivo operacional. Los elementos que analizaremos serán: el estado final deseado, el centro de gravedad, los puntos decisivos, las líneas de operaciones y el punto culminante.

### **1.2.1 Estado final deseado**

“El estado final deseado es la situación política y/o militar que debe existir cuando la operación se dé por terminada en términos favorables” (Ministerio de Defensa; Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2015, pág. 18).

En otras palabras el estado final es lo que las autoridades nacionales quieren de la situación cuando las operaciones militares, así como aquellas operaciones en donde el componente militar está en apoyo de otros instrumentos del poder nacional se den por terminadas.

En general, el estado final está representado por las condiciones que existirán cuando finaliza una operación. Es una imagen del entorno operativo compatible con la

visualización del comandante. En una operación de estabilización, el estado final se logra a través de las actividades integradas, colectivas de todos los instrumentos del poder nacional, no por un solo instrumento aplicado en forma aislada. (Stability Operations (FM 3-07), 2008, págs. 4-6, 4-7).

El componente militar es sólo un elemento de la campaña general. El objeto último es un estado final estable y seguro. Dado que las operaciones de estabilidad involucran tanto a las actividades civiles y militares, es fundamental entender la forma en que operan tanto individual como colectivamente.

El estado final estratégico nacional comprende lo político, diplomático, militar, económico, social, étnico, humanitario, y otras condiciones, donde la más alta dirección política quiere que exista o se cree una situación, después de la finalización de las hostilidades. (Vego, 2009, págs. I-44). Es por eso que las autoridades nacionales deben ser precisas al expresar que desean al concluir el conflicto. No puede ser general o de carácter amplio, deben determinar cuándo y cómo las operaciones militares estarán terminadas.

Para alcanzar el estado final deseado, las operaciones de estabilidad capitalizarán la coordinación, la cooperación, la integración y la sincronización entre las organizaciones militares y no militares. Estos esfuerzos civiles y militares tienen como objetivo fortalecer la gobernabilidad legítima, restaurar estado de derecho, apoyar el desarrollo económico y la infraestructura, reformar las instituciones para lograr la paz y la seguridad sostenibles, fomentar un sentido de unidad nacional, y crear las condiciones que permitan al gobierno volver a asumir las responsabilidades cívicas. (Stability Operations (FM 3-07), 2008, págs. 4-7).

Hay una gran diferencia entre este tipo de operación y las otras (ofensivas y defensivas), la misma radica en que cada línea de operaciones que están dadas por las actividades que se realizan tiene un estado final deseado propio (Ej: ambiente seguro y estable, establecimiento de la justicia, desarrollo social, gobierno y economía sustentable) que contribuye al estado final estratégico nacional. El estado final y la terminación de las operaciones militares no son los únicos determinantes de los objetivos militares. Los objetivos militares deben complementar y apoyar los esfuerzos civiles a largo plazo hacia la consecución del estado final nacional deseado.

### **1.2.2 Centro de gravedad**

Según el manual de Planeamiento para la Acción Militar Conjunta, el centro de gravedad (CGD) “son fuentes de poder que proveen fortalezas o capacidades esenciales para el cumplimiento de los intereses, objetivos y misiones de un actor” (Ministerio de Defensa; Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2015, pág. 19). En la estabilización, la cantidad de grupos sociales, con sus diferentes objetivos políticos puedan afectar el resultado, por lo tanto requiere un análisis detallado. Por esta razón el análisis del centro de gravedad exige un enfoque diferente al convencional.

Un CDG es un centro moral, político o físico de poder, caracterizado por lo que puede hacer y la influencia que puede ejercer. Esta influencia es la suma de sus capacidades críticas. Debido a que el objetivo último de estabilización es una solución política, puede ser útil pensar en los CDG como las élites o líderes de los grupos decisivos que están en competencia dentro del ecosistema de conflicto. Múltiples análisis de CDG es probable que se requiere en los grupos decisivos para entender a ellos y a sus relaciones entre sí. (Securite and stabilisation: The military contribution (JDP 3-40), 2009, pág. 139).

Para poder determinar el CDG se deberá entender las dinámicas políticas y sociales que dan contexto a los comportamientos de los diferentes grupos. A partir de allí se deberán identificar las capacidades críticas de cada uno de estos grupos, como así también determinar y analizar sus requerimientos críticos y vulnerabilidades críticas.

Normalmente estos últimos suelen ser una mezcla de atributos políticos, económicos y militares. Este análisis del CDG, puede revelar que un grupo social determinado se puede convertir en un requerimiento crítico de otro, dibujando así un diagrama de las relaciones e interdependencia de los diferentes grupos y como estas alteran el conflicto.

Hay que tener en cuenta que como toda relación humana, este diagrama es un sistema abierto, que continuamente se está modificando y evolucionando a las diferentes situaciones, es por eso que los CDG se están modificando permanentemente.

### **1.2.3 Puntos decisivos**

“Conjunto de condiciones – vinculadas a ubicaciones geográficas, sucesos específicos clave, sistema de capacidades, funciones críticas o entorno de la información – que cuando se enlazan permiten al comandante operacional influir sobremanera en el resultado de la Campaña” (Kenny, Alejandro; Locatelli, Omar; Zarza, Leonardo, 2015, pág. 78).

Durante las operaciones de estabilidad, los puntos decisivos (en otros ejércitos se los denominan condiciones decisivas<sup>4</sup>) pueden ser menos tangibles y estrechamente asociada con eventos y condiciones importantes, y por lo general se refieren a la dimensión humana del problema. (Stability Operations (FM 3-07), 2008, págs. 4-12).

Los puntos decisivos en las líneas lógicas de estabilización definen las acciones o eventos necesarios para lograr el progreso hacia una mayor estabilidad al cambiar aspectos clave del entorno operacional.

#### **1.2.4 Líneas de Operaciones**

“Son aquellos conjuntos de acciones relacionadas entre sí, cuya ejecución permitirá ir alcanzando los puntos decisivos, que a su vez nos darán acceso a los CDG” (Planeamiento para la acción militar conjunta. Nivel operacional (PC 20-01), 2015, pág. 22). Las mismas pueden ser físicas (de carácter geográfico) o lógicas (acontecimientos o eventos).

En las operaciones de estabilización las líneas de operaciones son lógicas ya que conectan acontecimientos, eventos o situaciones a lograr (en otros ejércitos se la denominan líneas de esfuerzo<sup>5</sup>). En estas operaciones, las líneas lógicas funcionan mejor para vincular tareas, efectos, condiciones, y el estado final. Estas son esenciales para ayudar a los comandantes a visualizar cómo las capacidades militares pueden apoyar a los otros instrumentos del poder nacional.

Los comandantes deben considerar las tareas principales de las operaciones de estabilidad (establecimiento de la seguridad y el control civil, de la seguridad jurídica, de los servicios esenciales, del gobierno y de la económica e infraestructura). Estas tareas de estabilidad hay que vincularlas con las acciones militares y con las diferentes inter agencias que llevan el esfuerzo en los distintos niveles de la guerra. (Joint Operation Planning (JP 5-0), 2011, págs. III-28). Esto es vital para lograr los estados finales en cada línea de operaciones.

---

<sup>4</sup> Se define como una combinación de circunstancias, efectos, o un evento clave específico, factor crítico, o función que cuando se realiza, permite a los comandantes obtener una ventaja marcada sobre un oponente o contribuyen significativamente a la consecución de un objetivo operativo (UK Join Doctrine Publication (Ministry of Defence), 2013).

<sup>5</sup> Una línea de esfuerzo enlaza múltiples tareas y misiones usando la lógica de propósito, efecto y causa, enfocándose en los esfuerzos hacia el establecimiento de las condiciones operacionales y estratégicas (US Joint Publication, 2011).



### **1.2.5 Punto Culminante**

“El punto de la línea de operaciones, en el tiempo y / o espacio, en el que la fuerza ya no tiene la capacidad de continuar con éxito su forma de operación” (Kenny, Alejandro; Locatelli, Omar; Zarza, Leonardo, 2015, pág. 89) .

Durante las operaciones de estabilidad, el punto culminante puede ser la consecuencia de la erosión de la voluntad nacional, la disminución del apoyo popular, las cuestiones relativas a la legitimidad o la restricción, o fallas en la protección que conducen a bajas excesivas. (US Joint Publication, 2011, págs. III-34).

El manual de Planeamiento para la Acción Militar Conjunta (2015) expresa: “entre los factores que pueden llevar a que una operación alcance el punto culminante, se pueden citar los siguientes: estrangulamiento de la cadena logística, elevado número de bajas, agotamiento físico, psicológico o moral del personal, ...” (Ministerio de Defensa; Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, 2015, pág. 27).

Se puede observar que el elevado número de bajas es un punto importante, porque el mismo es un significativo aspecto que sustenta a la campaña en los diferentes niveles estratégicos.

## Capítulo 2

### Caso de Estudio Irak 2003 -2011

El objetivo de este capítulo es analizar las operaciones de estabilización en el teatro de operaciones de Irak 2003 – 2011. Es por eso que se tomará las vinculaciones expresadas en el capítulo I y se expresará las enseñanzas que nos ha dejado con respecto a la materia el reciente conflicto que enfrentó principalmente a los Estados Unidos contra Irak.

#### **2.1 Causas de la Guerra**

Para comenzar este análisis debemos nombrar el atentado del 11 de septiembre a las torres gemelas siendo ésta la primer causa de la guerra.

La segunda causa de la guerra ha sido el control del petróleo que le otorgaría ciertas ventajas estratégicas a Estados Unidos una vez finalizado el conflicto, como ser: (La primera guerra del siglo XXI. Tomo I, 2004, pág. 177)

- Poseer fuentes seguras en el suministro del petróleo.
- Incrementar la participación de compañías norteamericanas en su explotación
- Aumentar la exploración y extracción del petróleo en Irak para regular su precio.
- Atraer capitales de inversión en detrimento de las inversiones en la región caucásica.
- Poseer la llave del suministro de petróleo hacia Europa y extremo oriente.
- Preservar sus propias reservas estratégicas.

Y por último, la causa que llevo al conflicto es la probable existencia de Armas de Destrucción Masiva. A partir de “la resolución 687, de abril de 1991, se exigía a Irak la eliminación de sus armas de destrucción masiva, así como de los misiles de más de 150 kilómetros de alcance, bajo la supervisión de la ONU” (Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional España, 2003, pág. 18). A pesar de ello, tras más de una década, la posición de Irak siempre fue de evitar, dilatar y entorpecer aquellos controles y resoluciones impuestas por las Naciones Unidas y del resto de la comunidad internacional. Este hecho, sumado al atentado sufrido en 2001 dio indicios de que Irak proporcionaba apoyo a la organización Al Qaeda y que estas armas podían llegar a manos de grupos terroristas.

Lo expuesto anteriormente “dio motivo a que los Estados Unidos acusara a Irak de incumplimiento de resoluciones de las Naciones Unidas y lo contabilizara como causa

de la necesidad del ataque preventivo” (La primera guerra del siglo XXI. Tomo I, 2004, pág. 172). Esto derivó en la resolución 1441 de las Naciones Unidas, en noviembre del año 2002, donde la misma si bien no autorizaba el uso de la fuerza militar contra Irak, afirmaba que Irak debía desarmar todas sus armas de destrucción masiva y misiles de largo alcance. (Carney, 2011, pág. 5).

Según el pensamiento norteamericano, la presencia de un régimen dictatorial, con violación de los derechos humanos con respecto al pueblo en una “zona de particular importancia estratégica por su ubicación y por el petróleo, requería que se procediera a la democratización de Irak, como garantía de paz y estabilidad en la región” (La primera guerra del siglo XXI. Tomo I, 2004, págs. 172, 173)

## **2.2 Operación Libertad Iraquí (OIF)**

Las principales acciones de la Operación Libertad Iraquí se desarrollaron entre el 19 de marzo y el 1 de mayo de 2003.

Los integrantes de la coalición, dirigidos por el General Tommy Franks, tomando de partida los objetivos políticos: “la eliminación de Saddam Hussein y el régimen Ba’athista y el establecimiento de una estable, segura, prospera, pacífica y democrática nación iraquí” (On Point I, 2004, págs. XXII - XXIII), planificaron una maniobra operacional ofensiva, donde se emplearon coordinadamente los diferentes componentes, terrestre, aéreo y naval.

Los objetivos operacionales previstos en la campaña, según el Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional de España eran:

- Asegurar los campos petrolíferos del sur de Irak, para evitar su destrucción.
- Conseguir libertad de acción por aire y por tierra al oeste de Irak, de tal forma que se pueda proteger a los países vecinos de un empleo potencial de armas de destrucción masiva.
- Poder realizar operaciones aéreas durante las 24 horas del día sobre todo el territorio de Irak, que poco a poco vayan reduciendo la capacidad militar del régimen iraquí.
- Poder preparar y ejecutar muchas de esas operaciones aéreas desde aeródromos iraquíes bajo control de la Coalición.
- Eliminar las instalaciones en el norte de Irak del grupo terrorista islamista Ansar al-Islam, posiblemente ligado a Al Qaeda.

- Asegurar toda la estrecha costa de Irak en el golfo Pérsico, abriendo el puerto de Umm Qasr como puerta de entrada de la ayuda humanitaria.
- Amenazar también al régimen iraquí desde el norte, a la vez que se interponen fuerzas entre Turquía y el Kurdistán iraquí.
- Conseguir acercarse a Bagdad manteniendo una elevada capacidad de combate.
- Lograr la colaboración de la población iraquí y de los grupos armados no afines al régimen, para acabar con las resistencias en las ciudades y comenzar a discutir sobre el futuro de su país. (Estudio preliminar de la operación: Libertad para Irak: IV, 2003).

En esta maniobra buscaba el aislamiento marítimo del teatro, ejercer el dominio del mar, obtener el control del aire, neutralizar los sistemas de mando, control y comunicaciones, la destrucción de las bases de lanzamiento de los misiles Scud y actuar directamente sobre las fuerza de Irak, para romper su dispositivo defensivo y obtener el logro del objetivo operacional a través de la conquista de Bagdad. Para ello consideraban una ofensiva desde Kuwait hacia la profundidad, creando condiciones favorables para el control del territorio y principalmente la dominación de Bagdad a través de una batalla decisiva para lograr la victoria militar.

La campaña militar formal constaba de cuatro fases: “Fase I –Preparación, Fase II – Crear la zona de combate, Fase III – Operaciones decisivas y Fase IV – Operaciones Post -hostilidades” (Franks & McConnell, 2004, pág. 350).

Cada una de estas fases debía completar diferentes objetivos antes de pasar a la siguiente fase: (On Point I, 2004, pág. XXIII) (American Soldier, 2004, págs. 351,352).

- La Fase I incluía la alerta, el despliegue y el posicionamiento de las fuerzas en el teatro de operaciones, el establecimiento de un puente aéreo para transportar dichas fuerzas a la región, asegurar las líneas de comunicaciones, como también asegurar el apoyo regional e internacional. A su vez se debía degradar la habilidad de resistir del régimen Iraquí e interdictar los misiles tácticos balísticos y las armas de destrucción masiva. Esta fase creaba las condiciones para neutralizar las fuerzas Iraquíes.
- La Fase II creaba las condiciones necesarias, dando forma a la zona de combate antes que las operaciones terrestres empiecen. Incluía posicionar las fuerzas de la coalición como así también operaciones iniciales para degradar el comando, control y las fuerzas de seguridad Iraquíes.

- La Fase III marcaba el comienzo de las operaciones convencionales de combate. Incluía una campaña aérea, operaciones terrestres preparatorias y de ataque al norte de Bagdad. Esta fase culminaba asegurando Bagdad, removiendo a Sadam Hussein y al régimen Ba'athista del poder.
- La Fase IV abarcaba la transición desde las operaciones de combate principales a las operaciones de estabilización. Incluía la asistencia humanitaria, la reconstrucción, el establecimiento de una forma representativa de gobierno capaz de defender sus fronteras territoriales y la seguridad interior. Para esta etapa sería fundamental el apoyo de la comunidad internacional, así como de organizaciones no gubernamentales (ONG).

### **2.3 Operaciones de estabilización.**

El 1 de mayo de 2003 el presidente George W Bush, en el portaviones nuclear Abraham Lincoln, declaró formalmente el fin de los grandes combates en Irak. (La primera guerra del siglo XXI. Tomo I, 2004, pág. 409). Dando comienzo de esta forma a la fase IV las operaciones post hostilidades (operaciones de estabilización).

Si hablamos temporalmente las acciones hacia la población desarrolladas a través de las operaciones de estabilización, las podemos dividir en varias etapas, cada una de ellas fueron diferentes debido a los cambios políticos, militares y a la aparición de diferentes elementos insurgentes.

#### **2.3.1 Primera etapa**

La primera etapa cubre las fases I, II, III del plan de campaña hasta el 1 de mayo de 2003, del cese de las operaciones principales de combate.

Para manejar estas acciones de post conflicto desde el punto de vista político, el secretario Rumsfeld estableció la Oficina de Reconstrucción y Asuntos Humanitarios (ORHA) bajo el mando del Teniente General (retirado) Jay Garner para manejar la transición con el nuevo régimen iraquí. (Bailey, Beth; Immerman, Richard H. , 2015, pág. 131).

El ORHA se organizó en el Pentágono, y se formó el Grupo de Trabajo Fase IV en el Estado Mayor Conjunto (JTF-4), éste estaba haciendo lo mismo que el Estado Mayor del General Frank en la sede del Comando Central (CENTCOM) en Tampa. Por esta razón, la planificación de la Fase IV fue transferida de la célula de planificación del CENTCOM al JTF-4 durante la tercera semana de enero de 2003, poco menos de dos meses antes de la invasión. Estos organismos dependían de diferentes autoridades, lo

que llevo a una confusión de comando que presagiaba problemas que afectaría el programa de reconstrucción de Irak de diversas maneras en los próximos cinco años. (Bowen Jr, 2009, págs. 54, 55, 56).

El plan de ORHA para una transición política en Irak, lo que en última instancia era clave para una salida estadounidense, fue rudimentario en el extremo. El paradigma del plan, es que no necesitaban un plan. El plan era que una vez que estén en Irak, entonces el pueblo iraquí, en términos generales, les dará la bienvenida y pasaran rápidamente al establecimiento de ministerios y alguna forma de democracia. (Middup, 2015, pág. 153).

Este plan de transición estaba compuesto por tres fases. (Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional España, 2003):

- Una primera, de administración militar norteamericana, por un tiempo limitado, que proporcionara seguridad, asegurara que los alimentos y la ayuda humanitaria llegaran a Irak. Un objetivo importante en esta fase era no provocar un vacío de instituciones sino facilitar que las instituciones iraquíes continúen funcionando, especialmente la Policía y el Ejército
- Una segunda fase sería la de una administración civil interina, apoyada por una fuerza de paz multinacional que estabilizara la situación y creara las condiciones necesarias para que tuvieran lugar elecciones democráticas.
- Una tercera fase de realización de esas elecciones y de transferencia de autoridad a los vencedores.

Jay Garner permaneció solo diecisiete días en Irak, hasta que recibió a su reemplazo, el embajador Paul Bremer, la Autoridad Provisional de la Coalición (CPA).

### **2.3.2 Segunda etapa**

La segunda etapa desde el 1 de mayo de 2003 hasta julio de 2004, donde la acción de gobierno estuvo a cargo de la Autoridad Provisional de la Coalición.

Una de las primeras medidas del embajador Bremer fue disolver las fuerzas armadas iraquíes y remover a todas las personas perteneciente al partido Ba'ath de la administración pública, ocasionando con estas medidas la aparición de movimientos insurgente (insurgencia suní, milicias chiíes) y el grave problema de no disponer de recursos humanos locales para llevar a cabo las tareas de gobierno.

Desde el punto de vista militar se conformó la Fuerza de Tarea Combinada Conjunta (Combine Joint Task Force – CJFT 7) al mando del Teniente General Ricardo Sánchez.

La principal tarea de la CJTF-7 era asegurar el establecimiento de un gobierno provisional iraquí, el Consejo de Gobierno Iraquí (CGI), y la Autoridad Provisional de la Coalición (CPA). Durante este mismo período la insurgencia contra la ocupación de la coalición comenzó a desarrollarse. (Allied Participation in Operation Iraqi Freedom, 2011, pág. 12).

### **2.3.3 Tercera Etapa**

Se inició en el verano de 2004, en la misma se realizaron dos importantes cambios en la dirección de la campaña: en primera medida se efectuó la transferencia de su soberanía política a los iraquíes, apareciendo el Gobierno Provisional Iraquí, y se produjo la transformación de la CJTF 7 en la Fuerza Multinacional Irak (Multinational Force Iraq - MNF I), al mando al General George Casey. Esto se debió porque el CJTF7 había sido responsable de todos los aspectos de control estratégico, operacional y táctico de todas las fuerzas en Irak, una misión demasiado amplia para una sola organización. La MNF I proporcionó la planificación estratégica y operativa a nivel del teatro, dejando tres mandos subordinados para manejar las tareas más específicas: Cuerpo Multinacional Irak (Multi-National Corps–Iraq) planeó y llevó a cabo las operaciones tácticas del día a día; el Comando Multinacional de Transición de la Seguridad en Irak (Multi-National Security Transition Command Iraq – MNSTC I) coordinó los esfuerzos de la coalición para entrenar y equipar las nuevas fuerzas de seguridad iraquíes (ISF); y el Cuerpo de Ingenieros del Ejército de Estados Unidos de la División de la Región del Golfo, coordinó y supervisó los esfuerzos de reconstrucción en Irak. (Allied Participation in Operation Iraqi Freedom, 2011, pág. 19).

En esta etapa de aproximadamente seis años, la violencia insurgente se fue agudizando hasta alcanzar su máxima expresión en febrero de 2006 con el ataque de Al Qaeda contra el templo chiita de al-Askariyya en Samarra.

En febrero de 2007 el General Petraeus se hace cargo del comando de la Fuerza Multinacional-Irak hasta septiembre de 2008. Con su llegada la estrategia de contrainsurgencia de la MNF-I cambió significativamente. Se adoptaron nuevas tácticas para reducir las bajas civiles, y se alentó a los comandantes para desarrollar relaciones más estrechas con los líderes locales y los ciudadanos. Además, las fuerzas de seguridad iraquíes (ISF) comenzaron a asumir papeles más importantes en las operaciones combinadas iraquíes aliadas. A medida que el número de personal de las ISF aumentó, el número de fuerzas de la coalición fue disminuyendo proporcionalmente.

### **2.3.4 Etapa Final**

Comenzó en septiembre de 2010, con la declaración del final de la operación Libertad Iraquí (OIF) y el inicio de la Operación Nuevo Amanecer, reemplazándose la Fuerza Multinacional en Irak (MNF I) por las Fuerza de Estados Unidos en Irak (USF-D). Previamente, “el presidente de Estados Unidos, Barack Obama, anunció que, ..., ha ordenado que el 31 de agosto acaben las operaciones de combate de tropas estadounidenses en Irak, dando por finalizadas unas operaciones militares que han durado más de siete años” (Alandete, 2010), y el comienzo de su labor de asesoramiento a las fuerzas de seguridad iraquíes.

## **2.4 Elementos del diseño operacional**

### **2.4.1 Estado Final deseado**

En el caso de la guerra en Irak, el estado final operacional no fue articulado en su forma final, hasta que el plan de campaña fue aprobado por el General Casey, en agosto de 2004, es decir diecisiete meses después del inicio de las operaciones de combate. La planificación de las operaciones de combate había estado en marcha antes del comienzo de la guerra. Sin embargo, la planificación se prolongó durante meses sin un estado final por escrito. (Mowle, 2007, pág. 37) .

El General Casey articuló los objetivos para lograr el estado final deseado que era: Irak este en paz con sus vecinos, con un gobierno representativo que respete los derechos humanos de todos los iraquíes y fuerzas de seguridad suficientes para mantener el orden interior y denegar a Irak como refugio de terroristas. Este estado final deseado permaneció los dos años siguientes. (On Point II, 2008, pág. 178).

Como se analizó en el capítulo I, al no estar claro qué se deseaba a nivel político, fue imposible determinar cuándo y cómo las operaciones militares debían estar finalizadas, provocando una escasa coordinación cívico militar y que los objetivos militares no complementen los esfuerzos civiles para lograr el estado final deseado.

El estado final debe ser el punto de partida de toda planificación y el objetivo final de todos los instrumentos de poder, debe ser alcanzable. De lo contrario, es imposible lograr una salida del conflicto en forma exitosa.

### **2.4.2 Centro de Gravedad**

Al comienzo de la fase IV no estaba claro cuál era el centro de gravedad, lo que llevó a que la situación se deteriorase, surgiendo así los primeros focos insurgentes.



Recién cuando los comandantes de la coalición entendieron la complejidad de la nueva fase, definieron que el centro de gravedad era los ciudadanos iraquíes. Si la coalición esperaba tener éxito necesitaba convencer a los ciudadanos iraquíes que las metas impuestas eran con las mejores intenciones y que las acciones en apoyo a las metas eran efectivas y sinceras. (On Point II, 2008, pág. 274).

El CJFT 7, al mando del General Sánchez, identificó a la población iraquí como centro de gravedad de su campaña. (On Point II, 2008, pág. 163)

Con la creación de la de la Fuerza Multinacional en Irak (MNF-I) en mayo de 2004, el General Casey y su estado mayor identificaron dos centros de gravedad en su campaña. En el Nivel Estratégico era la opinión pública de la coalición en apoyo a la misión. En el Nivel Operacional era el gobierno Iraquí, específicamente su responsabilidad y legitimación. (Wright & Reese, 2008, pág. 178).

Casey sabía que era fácil decir que en contra de la insurgencia, el centro de gravedad debía ser la población. Es por eso que trato de englobar a la misma dentro de la legitimación y soberanía del nuevo gobierno.

El General Petraus comprendió que para vencer en Irak, se debía conocer al enemigo tanto sus fortalezas y debilidades, para después trabajar sobre el centro de gravedad, situando al mismo en “la población iraquí, dándoles seguridad y, por ende, asumiendo mayor riesgo al mezclarse con ella” (Fuentetaja Rubio & Gutiérrez Carmona, 2009, pág. 255). Para ello una nueva estrategia se elaboró, teniendo como “objetivo político a largo plazo, conseguir un Irak democrático capaz de gobernarse, defenderse, sostenerse y colaborar con la lucha contra el terror, mientras que a corto debía contrarrestar el incremento de la insurgencia” (Arteaga & García Encina, 2008, pág. 6).

Para obtener estos objetivos las fuerzas de la coalición debería apoyar al Gobierno iraquí a conseguir los objetivos políticos fijados en la estrategia. Para lograrlo, se envió una fuerza adicional para colaborar con las fuerzas de seguridad iraquíes (ISF) en la limpieza y mantenimiento de las zonas conflictivas. “La cooperación y permanencia sobre el terreno de ambas fuerzas daría visibilidad y permanencia al esfuerzo de estabilización” (Arteaga & García Encina, 2008, pág. 7).

Además, se incluían equipos provinciales de reconstrucción integrados por civiles y militares, para llevar a cabo medidas económicas y sociales para fomentar la percepción del cambio. El éxito en Irak dependía de establecer una fuerza de seguridad eficaz que

puede crear un ambiente en el cual los sistemas políticos y la economía se pueden desarrollar.

### **2.4.3 Líneas de operaciones y puntos decisivos**

Inicialmente el CENTCOM previó en su planificación siete líneas de operaciones en la fase IV: unidad de esfuerzo (coordinación inter agencia, cívico-militar), seguridad, justicia, administración civil, alivio y reasentamiento, gobierno y desarrollo económico. La CPA estableció con la asistencia de los planificadores del CJTF 7, en junio del 2003, cinco líneas de operaciones: seguridad (incluía operaciones de combate y el entrenamiento de la fuerza de seguridad iraquí), servicios esenciales (reparar la infraestructura), gobierno (incluía la creación de un nuevo gobierno nacional en Irak), economía (establecer organizaciones para desarrollar el comercio y la creación de nuevos puestos de trabajo) y comunicación estratégica (centrado en ganar el apoyo de la población iraquí). En julio de ese mismo año, cuando el General Abizaid tomo el mando del CENTCOM, introdujo las cinco I: iraquización, mejorar la inteligencia, desarrollo de la infraestructura, internacionalización y operaciones de información. El rol de estos planes fue malinterpretado, primariamente debido a que la situación evolucionaba en reacción a los cambios políticos y militares, como también las condiciones dentro de Irak. (On Point II, 2008, pág. 163).

Se puede observar que los diferentes mandos y organismos tuvieron distintos puntos de vista del problema, lo que llevó a diferentes modificaciones, ocasionando con esto que no haya una continuidad en el desarrollo de las líneas lógicas.

Cuando el General Casey al mando de la MNF-I se hizo cargo, la línea de operaciones llamada operaciones de información, fue modificada para comunicar y enfatizar los esfuerzos militares que realizó la coalición para que sean visibles ante los iraquíes y ante la comunidad internacional. Este nuevo plan permitió dar continuidad a lo anteriormente descrito, crear las condiciones para elecciones legítimas en 2005 y reducir la insurgencia. (On Point II, 2008, pág. 178).

Para ello el instrumento diplomático se convirtió en la línea política de operaciones, centrándose en los acontecimientos políticos en Irak. El instrumento informativo se convirtió en la línea de la comunicación de la operación, enfocándose en la opinión y las actitudes de Irak y no en el control y uso de información específica. El instrumento militar se convirtió en la línea de seguridad de la operación, se centró en el desarrollo de las capacidades iraquíes contra la insurgencia. Sólo el instrumento económico fue traído

casi intacto para convertirse en la línea económica de la operación, se centró en el estado de la economía y la reconstrucción de Irak.

El plan de campaña que planeó el General Casey, identificó algunos puntos decisivos. Para ello se realizaron entrevistas con expertos en cada área. La revisión determinó que puntos decisivos debían ocurrir antes de los otros. A través de este proceso, se identificaron puntos adicionales, lo que resultó que varios estaban unidos por líneas complejas de causalidad. Estos puntos también estaban vinculados a probables estados finales. Rápidamente se estableció una ruta hacia el estado final deseado, y esta pasó a través de las elecciones previstas para la formación de un gobierno en Irak. (Mowle, 2007, págs. 87,88).

El General Petraeus estableció un plan comprensivo con objetivos temporales dispuestos a lo largo de cuatro líneas de esfuerzo: política, seguridad, economía y diplomacia. Para Petraeus la seguridad de la población proporcionaba el ajuste correcto entre el plan, con el medio ambiente y la organización. El plan estaba basado en líneas de operaciones unificando los esfuerzos conjuntos, interagenciales, multinacionales y las fuerzas iraquíes hacia un propósito común. (Edwan, 2009, págs. 43,44).

Para ello Petraeus expresó la interdependencia de las líneas de operaciones: la mejora de la seguridad para el pueblo iraquí era el primer paso para revivir la esperanza. La espiral ascendente que todos queremos comienza con el trabajo conjunto de las fuerzas iraquíes y de la coalición... Es importante destacar que las fuerzas iraquíes y de la coalición no sólo deben limpiar los barrios, también deben facilitar la reconstrucción de la operación... Cuando los ciudadanos se sientan más seguros, las condiciones se establecerán para la reanudación y la mejora de los servicios básicos... También, cuando la seguridad mejore, el comercio volverá y la economía local crecerá, proporcionando con ello una oportunidad para que las energías resilientes y el talento del pueblo se amplíen y los esfuerzos sean cada vez más productivos. (Edwan, 2009, pág. 44). Con esta orientación está marcando la secuencia de cómo se van a desarrollar los puntos decisivos en las diferentes líneas de operaciones.

#### **2.4.4 Punto Culminante**

Como se observó en el capítulo 1, el punto culminante en las operaciones de estabilización está dado por la opinión pública, tanto internacional, nacional y del país en conflicto.

Al comienzo de la guerra en marzo del 2003 el 72% de la población norteamericana decía que era correcta la decisión de iniciar la guerra y solamente el 20% decía que era la decisión equivocada. (Pew Research Center Editorial, 2011).

Ya en 2011 el 55 % creía que era una mala decisión y el 41 % decía que había sido buena (Dugan, 2013). Con el apoyo del 75% de los americanos el presidente Barack Obama tomo la decisión de finalizar la guerra (Newport, 2011) y retirar las tropas de Irak, cumpliendo así una de sus promesas electorales.

En marzo de 2013, el 53% de la población cree que el país cometió un error al enviar tropas a pelear en Irak, contra el 42 % que dice que estuvo bien. (Dugan, 2013).

Se puede distinguir como la opinión pública fue cambiando a medida que el conflicto se fue prolongando en el tiempo. Las pérdidas humanas y materiales, los costos de la reconstrucción de Irak, ocasionaron que el conflicto pierda legitimación ante la mirada de los ciudadanos americanos, como también ante la mirada de la comunidad internacional.

## Conclusiones

Al analizar la campaña Libertad para Irak, podemos distinguir que dentro de cada fase de la operación no hubo equilibrio, ni simultaneidad en los esfuerzos de planificación. El esfuerzo del planeamiento se centró en el aspecto militar de la campaña, dejando para una etapa posterior la última fase de estabilización.

Aprendiendo de los errores cometidos, las operaciones de estabilización se deben desarrollar antes, durante y después de las principales operaciones de combate. La misión debe ser la consolidación de una sociedad estable, pacífica y próspera. Persigue también disuadir, neutralizar e incluso destruir a grupos armados que se opongan a este proceso.

La experiencia de la guerra de Irak, demuestra que se requiere una amplia gama de actividades militares y civiles en forma simultáneamente, en lugar de un sólo foco o la progresión secuencial. El éxito de la campaña depende de comprender tal simultaneidad, la forma en que evoluciona y cómo afecta esto a la planificación y ejecución de las operaciones.

La solución no es exclusivamente militar, todos los poderes de un estado, deben estar abocados a restablecer o garantizar la paz estable. Estos poderes deben ser capaces de coordinar su acción, colaborar entre ellos y con los diferentes organismos que se presentan en el teatro de operaciones, como ser: gubernamentales, administraciones, organizaciones internacionales, organizaciones no gubernamentales, y diferentes agencias, entendiendo que la suma del todo es superior a la suma de las partes.

En toda operación militar, en especial cuando se inicia la fase post conflicto, se debe tener claramente definido el estado final deseado, el plazo de tiempo para alcanzarlo y los planes que permitirán hacerlo. Para arribar a este estado, si bien los instrumentos de poder de una nación (diplomático, comunicacional, psicosocial, militar y económico), jugarán un papel preponderante en la resolución del conflicto, sólo uno puede tener el liderazgo en un momento dado de la operación.

El centro de gravedad en estas operaciones, es sin lugar a duda, la población civil, pero hay que tener en cuenta que estamos hablando de seres humanos y como toda relación humana es un sistema abierto, ésta se modifica y evoluciona constantemente, por eso hay que entender que puede haber más de un centro de gravedad y que estos pueden variar constantemente.

Una lección que nos deja el conflicto de Irak es que la guerra ya no consiste en derrotar al adversario, sino en conquistar al pueblo. Por lo tanto, conocer las características, idiosincrasia y entender las dinámicas políticas y sociales que dan contexto a los comportamientos de la población, resultan esenciales para contrarrestar las actividades del movimiento insurgente. En consecuencia, el trato con la población civil es vital y su percepción es el mejor indicador de cómo se desarrolla la operación de estabilización. La meta a lograr es ganar su apoyo y voluntad, proporcionándoles una expectativa de futuro mejor de la que tienen en la actualidad.

En las operaciones de estabilización, las líneas de operaciones son lógicas ya que conectan acontecimientos, eventos o situaciones a lograr. Las mismas deben estar vinculadas con las acciones militares y con las diferentes agencias que llevan el esfuerzo en los distintos niveles de la guerra. Los puntos decisivos en las líneas lógicas de estabilización definen las acciones o eventos necesarios para lograr el progreso hacia los diferentes objetivos establecidos y lograr el estado final deseado.

El punto culminante está en directa relación con la opinión de los civiles en la nación ocupada y la opinión pública en el país del ocupante. La opinión negativa de uno de ellos ocasionará que el conflicto pierda legitimación. La guerra de Irak es una prueba de cómo la opinión pública influye en la política exterior y en la finalización de la guerra.

Se puede observar que el arte operacional se aplica en las operaciones de estabilización para poder interpretarlo, comprenderlo y hallar la mejor solución al problema que plantea las mismas. La vinculación existente entre ambos, está dada por el desarrollo de la campaña y por el empleo de los diferentes elementos del diseño con las particularidades que éste tipo de operación posee.

Se ha expresado que la estabilización como concepto, no ha sido incorporada en los manuales conjuntos. La forma de dar marco al empleo del Instrumento Militar en dichas operaciones, es incluir las mismas a nuestra doctrina, para permitir que las Fuerzas Armadas Argentinas adquiera la capacitación, el equipamiento y el adiestramiento adecuado. De esta forma le damos un marco doctrinario y disponemos de herramientas necesarias para hacer frente a estos complejos escenarios.

Una posible propuesta de definición de las operaciones de estabilización es la siguiente: son aquellas que utilizan una combinación de acciones civiles y militares, mediante el uso equilibrado de las capacidades coercitivas y constructivas, para

restablecer el orden público, la paz social, proporcionar asistencia humanitaria y establecer las instituciones políticas, jurídicas, sociales y económicas.

## Bibliografía

### **Doctrina:**

Exército Brasileiro. (2015). Operações de Pacificação (EB20-MC-10.217). Brasília: Centro de Doutrina do Exército.

Ministère de la Défense . (2010). Contribution of the Armed Forces to STABILISATION (STAB) (JC[FR]) 3.4.9). París: Centre interarmées de concepts, de doctrines et d'expérimentations.

Ministerio de Defensa, & Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. (2007). Asuntos Territoriales (RC-15-01). Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Departamento de Doctrina Militar Conjunta.

Ministerio de Defensa; Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas. (2015). Planeamiento para la acción militar conjunta. Nivel operacional (PC 20-01). Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Departamento de Doctrina Militar Conjunta.

UK Army. (2007). Tactics for Stability Operations (AFM Vol 1 Part 9). Londres: WARDEV.

UK Joint Doctrine Publication (Ministry of Defence). (2009). Security and stabilisation: The military contribution (JDP 3-40). Shrivenham : Development, Concepts and Doctrine Center .

UK Joint Doctrine Publication (Ministry of Defence). (2013). Allied Joint Doctrine for Operational-level Planning (AJP-5). With UK national elements. Swindon: The Development, Concepts and Doctrine Centre. UK Joint Doctrine Publication (Ministry of Defence). (2009). Security and stabilisation: The military contribution (JDP 3-40). Shrivenham : Development, Concepts and Doctrine Center .

US Army. (2008). FM 3-0 Operations. Washington, DC.: Headquarters Department of the Army.

US Joint Publication. (2011). Stability Operations (JP 3-07). Washington: JCS.

US Army. (2008). Stability Operations (FM 3-07). Washington DC: Headquarters Department of the Army.

US Joint Publication. (2011). Joint Operation Planning (JP 5-0). Washington DC: JCS.

US Joint Publication. (2011). Stability Operations (JP 3-07). Washington: JCS.



## Documentos Electrónicos:

Alandete, D. (2 de Agosto de 2010). Obama pone fin a la guerra de Irak. Recuperado el 15 de 10 de 2016, de El País: [http://internacional.elpais.com/internacional/2010/08/02/actualidad/1280700006\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2010/08/02/actualidad/1280700006_850215.html)

Ballesteros Martín, M. (7 de Octubre de 2010). Lecciones identificadas en el conflicto de Irak (DIEEEA10-2010). Recuperado el 24 de Mayo de 2016, de Instituto Español de Estudios Estratégicos : [http://www.ieee.es/publicaciones-new/documentos-de-analisis/2010/DIEEE\\_A10\\_Lecciones\\_identificadas\\_conflicto\\_Irak.html](http://www.ieee.es/publicaciones-new/documentos-de-analisis/2010/DIEEE_A10_Lecciones_identificadas_conflicto_Irak.html).

Dugan, A. (18 de Marzo de 2013). On 10th Anniversary, 53% in U.S. See Iraq War as Mistake. Recuperado el 13 de Octubre de 2016, de Gallup: <http://www.gallup.com/poll/161399/10th-anniversary-iraq-war-mistake.aspx>

Izquierdo, J. (27 de Febrero de 2004). Lecciones aprendidas: la Guerra de Irak desde la perspectiva francesa. Recuperado el 02 de Mayo de 2016, de Real Instituto Elcano:

[http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/defensa+y+seguridad/ari+27-2004](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/defensa+y+seguridad/ari+27-2004)

Newport, F. (19 de Diciembre de 2011). American Public Opinion and Iraq. Recuperado el 14 de Octubre de 2016, de Gallup: <http://www.gallup.com/opinion/polling-matters/169370/american-public-opinion-iraq.aspx>

Pew Research Center Editorial. (14 de Diciembre de 2011). Iraq and Public Opinion: The Troops Come Home. Recuperado el 13 de Octubre de 2016, de Pew Research Center: <http://www.pewresearch.org/2011/12/14/iraq-and-public-opinion-the-troops-come-home/>

Stabilization Unit. (2014). The UK Government's Approach to Stabilisation (2014). Londres, UK. Recuperado el 15 de Mayo de 2016, de <http://sclr.stabilisationunit.gov.uk/publications/stabilisation-series>

Tomasi, S. M. (28 de Julio de 2009). Reconciliación: la experiencia de la Iglesia Católica. Recuperado el 12 de Abril de 2016, de Zenit: <http://www.zenit.org/es/articulos/el-perdon-etapa-obligatoria-en-la-via-de-la-reconciliacion>

## **Libros:**

Bailey, Beth; Immerman, Richard H. . (2015). *Understanding the U.S. Wars in Iraq and Afghanistan*. New York and London: New York University Press.

Bowen Jr, S. W. (2009). *Hard Lessons: The Iraq Reconstruction Experience*. Whashington DC: Createspace.

Carney, S. A. (2011). *Allied Participation in Operation Iraqi Freedom*. Washington DC: Center of Military History United States Army.

Centro de Estudios del Círculo Militar. (2004). *La primera guerra del siglo XXI. Tomo I. Ciudad Autonoma de Buenos Aires: Círculo Militar*.

Elliott, C. L. (2015). *High Command. British Military Leadership in the Iraq*. New York: Oxford University Press.

Franks, T., & McConnell, M. (2004). *American Soldier*. New York: HarperCollins.

Fontenot, Gregory; Degen, EJ; Tohn, David. (2004). *On Point I*. Washington DC: Combat Studies Institute Press.

Fuentetaja Rubio, P., & Gutiérrez Carmona, B. (2009). *El Centro de Gravedad y la actuación del General Petraeus en Iraq. Una posible explicación en términos de contrainsurgencia*. En F. A. Coompiladores: Cuervo Arango, & J. Peñaranda Algar, *Dos Decadas de Posguerra Fría*. Madrid: Instituto Universitario "General Gutiérrez Mellado".

Kenny, Alejandro; Locatelli, Omar; Zarza, Leonardo. (2015). *Arte y Diseño Operacional*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Editorial Visión Conjunta.

Levene, R. (1947). *Historia de América. Tomo VII Independencia y organizacion Constitucional*. Buenos Aires: W. M. Jackson Inc.

Mansoor, P. (2013). *Surge*. New Haven & London: Yale University Press.

Menendez, J. M. (1950). *San Martin. Sus ideas y su acción en la epopeya de la libertad*. Buenos Aires: Círculo Militar.

Middup, L. (2015). *The Powell Doctrine and US*. Burlington: Ashgate.

Mowle, T. (2007). *Hope is not a plan : the war in Iraq from inside the Green Zone*. Westport, Connecticut • London: Praeger Security International.

Pemberton, Miriam; Hartung, William P. (2016). *Lessons from Irak. Avoiding the next war*. New York: -Routledge.

Rooney, S. (2000). Operation Telic: Did the United Kingdom adequately prepared for phase IV stability operations in souther Iraq? Thesis Master of Art. Boston University. Boston.

Stephan De Spiegeleire, Tim Sweijls, Peter Wijninga, Joris van Esch. (2014). Designing Future Stabilization Efforts. The Hague: The Hague Centre for Strategic Studies (HCSS).

Vego, M. (2009). Joint Operational Warfare: Theory and Practice. Newport, Rhode Island: U.S. Naval War College.

Wright, D. P., & Reese, T. (2008). On Point II. Washington DC: Combat Studies Institute Press.

### **Revistas:**

Álvarez Gaumé, A. (Diciembre 2008). Estabilización y repliegue de Iraq. Enseñanzas obtenidas a Nivel Batallón. Revista del Ejército de Tierra. Nro 789, 36.

Cabrerizo Calatrava, A. (Noviembre 2009). El apoyo a la seguridad como actividad clave de estabilización. Revista del Ejército de Tierra. Nro 823, 40.

Luzón Muniesa, A. (Noviembre 2009). Las Operaciones Militares y las Actividades de Estabilización. Revista Ejército de Tierra. Nro 823, 34.

May, L. (2012). Remarsk Larry May. En A. S. Law, Proceedings of the Annual Meeting (Vol. Vol 106, pág. 332). Washington DC: American Society of International Law.

Tracy, J. (Julio-Agosto 2009). Desafíos éticos en las operaciones de estabilidad. Military Review, 29, 37.

### **Trabajos de Investigación:**

Arteaga, F., & García Encina, C. (14 de 1 de 2008). Documento de Trabajo N° 2/2008. The Surge: el balance del Plan de Seguridad estadounidense en Irak durante 2007. Madrid , España: Real Instituto Elcano.

Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional (España). (2003). Estudio preliminar de la operación: Libertad para Irak. Madrid: Imprenta Ministerio de Defensa.

Edwan, D. H. (3 de 12 de 2009). Monograph. A Symbolic Interpretation of the Lines of Effort through the Theory of Strategic Ambiguity. Fort Leavenworth, Kansas, U.S: U.S. Army Command and General Staff College.

Martinez, J. A. (2012). Planeamiento y ejecución de la fase estabilización del plan de campaña. Trabajo Final Integrador en la Especialización en Estrategia Operacional y Planeamiento Militar Conjunto. Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Rooney, S. (2000). Operation Telic: Did the United Kingdom adequately prepared for phase IV stability operations in southern Iraq? Thesis Master of Art. Boston University. Boston.